Wilders

II

B.

Arrondissementsparket Amsterdam

Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

TNT Post
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

Arrondissementsparket Amsterdam
t.a.v. het Slachtofferloket
Antwoordnummer 47700
1070 VE Amsterdam

Justitie

# Voegen in het strafproces

Augustus 2005 / F&A / 5503

Ministerie van Justitie
**Directie Voorlichting**
Schedeldoekshaven 100
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
T 070 370 68 50
F 070 370 75 94
E voorlichting@minjus.nl
http://www.justitie.nl

U bent slachtoffer geworden van een misdrijf of overtreding en u heeft daarbij schade geleden. Eén van de mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen is u als benadeelde partij te voegen in het strafproces tegen de verdachte. In dit informatieblad wordt uitgelegd wat 'voegen' precies is en hoe dat in z'n werk gaat.

**Voegen, wat is dat**

Als iemand een strafbaar feit pleegt, is hij in principe zelf aansprakelijk voor de daarbij door hem veroorzaakte schade.
De officier van justitie beslist of de verdachte voor de rechter moet verschijnen. Zo ja, dan volgt een strafzitting. Op die zitting zal de officier van justitie een straf eisen. Wanneer u schade heeft geleden, dan kunt u om een vergoeding van die schade vragen in dit strafproces. Dit kunt u schriftelijk doen door middel van een voegingsformulier of u kunt dit mondeling doen op het moment van de zitting. Allebei de mogelijkheden noemen we voegen. Heeft u zich als benadeelde in het strafproces gevoegd, dan vraagt de officier van justitie de rechter om óók een uitspraak te doen over de toewijzing van uw schade. Uw claim loopt als het ware mee in het proces tegen de verdachte. U hoeft dus geen aparte procedure te starten. Aan de voeging zijn voor u als benadeelde geen kosten verbonden.

**Voorwaarden voor voeging in het strafproces**

- U heeft schade geleden door een strafbaar feit;
- De verdachte is opgespoord;
- U heeft uw schade of een deel daarvan niet op een andere manier vergoed gekregen;
- De verdachte moet voorkomen, er vindt dus een strafzitting voor de rechter plaats;
- De verdachte moet voorkomen voor het feit waarvan u slachtoffer bent geworden;
- Uw vordering tot schadevergoeding is eenvoudig.

**Wie kan zich voegen**

- *Benadeelde:* Een benadeelde (iemand die schade heeft geleden door een strafbaar feit) van 18 jaar of ouder, kan zelf in de procedure optreden. U bent niet verplicht om een advocaat in te schakelen. Dat mag natuurlijk wel.
- *Nabestaanden:* Nabestaanden kunnen zich soms voegen in een strafproces bijvoorbeeld voor de kosten van de begrafenis of voor een eenvoudig te bepalen verlies aan inkomsten indien de overledene kostwinnaar was.
- *Rechtspersoon:* voor een rechtspersoon moet een vertegenwoordigingsbevoegde of een gemachtigde (een natuurlijk persoon) optreden.



Feiten & Achtergronden

Bent u jonger dan 18 jaar dan moet uw wettelijk vertegenwoordiger (ouder of voogd) voor u optreden. Uw wettelijk vertegenwoordiger moet in dit geval het voegingsformulier mede-ondertekenen.
U kunt iemand machtigen om namens u in de voegingsprocedure op te treden. Deze persoon behartigt dan uw belangen. Hij moet wel meerderjarig zijn. Is degene die voor u optreedt geen advocaat, dan moet u hem schriftelijk machtigen. De machtiging is opgenomen in het voegingsformulier.

**Hoe kunt u zich voegen**
U kunt zich vóór en tijdens de zitting voegen.

*Voegen vóór de zitting*
Voordat de zitting plaatsvindt, voegt u zich schriftelijk met het voegingsformulier, dat u van de officier van justitie gekregen heeft. Op het formulier vult u in wat voor schade u heeft geleden en om welk bedrag het gaat. Ook wordt gevraagd of u een deel van uw schade al via andere wegen (bijvoorbeeld verzekering) vergoed heeft gekregen. Schade die al vergoed is kunt u namelijk niet meer van de verdachte vorderen. Als u ondersteuning wil bij het invullen van het voegingsformulier, of als u twijfelt of u het formulier juist hebt ingevuld, dan wordt u aangeraden contact op te nemen met Slachtofferhulp Nederland. Het blijkt namelijk dat veel formulieren niet juist of onvolledig worden ingevuld.

Het ingevulde formulier geeft u aan de officier van justitie of stuurt u zo spoedig mogelijk op naar het parket waar de officier werkt. Weet u niet waar u het formulier naartoe moet sturen, neem dan contact op met het slachtofferinformatieloket bij u in de buurt, voor adressen zie www.om.nl. Mocht u een bewijs van verzending willen hebben, dan kunt u het aangetekend versturen. Denkt u er aan dat u voor uzelf kopieën van alle stukken (die u verzendt) maakt en bewaart.

Tijdens de zitting vraagt de officier van justitie aan de rechter om u een schadevergoeding toe te kennen. U hoeft dat niet zelf aan de rechter te vragen. Als u zich als benadeelde gevoegd heeft vóórdat de zitting plaatsvindt, dan hoeft u in principe niet op de zitting aanwezig te zijn. Wel kan het voorkomen dat u door de rechter wordt opgeroepen. In dat geval bent u verplicht om te verschijnen.

*Voegen tijdens de zitting*
Het verdient de voorkeur u voor de zitting te voegen. U kunt zich echter ook tijdens de zitting voegen. Er zijn twee mogelijkheden.

- *Schriftelijk:* U zorgt ervoor dat de rechter kort vóór de aanvang van de zitting een schriftelijke opgave ontvangt van uw schade en de omstandigheden waaronder die schade is opgetreden. Deze schriftelijke opgave kunt u persoonlijk aan de rechter geven, of aan de griffier van het gerecht waar de zitting zal plaatsvinden.
- *Mondeling:* U kunt uw opgave ook mondeling doen, tijdens de zitting. U moet dan zelf tegen de rechter zeggen dat u schadevergoeding eist.

In beide gevallen moet u voldoende bewijsstukken van uw schade kunnen leveren. Bent u minderjarig, dan heeft u alleen toegang tot de zitting om uw vordering kenbaar te maken. Ook de uitspraak van de rechter kunt u bijwonen.

**Inzien van stukken**
Om uw vordering goed voor te kunnen bereiden kan het van belang zijn dat u inzage krijgt in de proces-stukken. U kunt de officier van justitie om inzage vragen. Deze kan dat in het belang van het proces geheel of gedeeltelijk weigeren. Dit wordt u schriftelijk meegedeeld. In de brief wordt ook aangegeven hoe u eventueel daarover uw beklag kan doen.

**Schade**
Er wordt onderscheid gemaakt tussen twee soorten schade: materiëel en immateriëel.

- *Bij materiële schade* gaat het meestal om de waarde van vernielde of gestolen goederen, medische kosten en verlies van inkomsten omdat u een tijd niet kon werken. De hoogte van materiële schade is in het algemeen redelijk goed vast te stellen. Wees erop bedacht dat u van bijvoorbeeld gestolen goederen niet de nieuwwaarde vergoed krijgt, maar de zogeheten dagwaarde. Dat laatste bedrag moet u opgeven. Bij Slachtofferhulp Nederland kunt u hierover informatie krijgen.
- *Bij immateriële schade* gaat het om het verdriet, de pijn en de angst. Vergoeding van immateriële schade heet ook wel 'smartengeld'. De hoogte van immateriële schade is vaak lastig vast te stellen.

Een medewerker van Slachtofferhulp Nederland kan u helpen bij het inventariseren van uw schade.
In het strafproces kunnen alleen eenvoudige gevallen van schadevergoeding worden behandeld. Daarom bestaat er de mogelijkheid van het splitsen van de vordering. Dit betekent dat u de rechter via het voegingsformulier vraagt om zich alleen uit te spreken over het eenvoudige deel van uw schade. De officier van justitie zal u in het algemeen attent maken op de wenselijkheid tot splitsing van uw vordering. Het ingewikkelde deel van uw vordering kunt u nog vorderen in een civiel proces. Overweegt u om een civiel proces aan te spannen, dan kunt u hierover informatie krijgen bij het Juridisch loket.

**Het vonnis**
Vindt de rechter dat u recht heeft op schadevergoeding en acht hij het feit bewezen, dan kan hij de dader veroordelen tot het betalen van (een gedeelte van) uw schade. Er zijn twee mogelijkheden.

- De rechter kan u een schadevergoeding toewijzen. De rechter zegt in dat geval alleen dat u volgens hem recht hebt op schadevergoeding. U moet nu zelf het bedrag innen. U stuurt de dader een aangetekende brief met het verzoek om binnen een bepaalde termijn te betalen. Betaalt hij niet binnen deze termijn, dan kunt u een deurwaarder inschakelen met overlegging van het vonnis.
- De rechter legt als verplichting aan de dader op dat deze de schade aan u moet betalen. Dit is de zogenoemde 'schadevergoedingsmaatregel'. De officier van justitie zal in dit geval het Centraal Justitieel Incasso Bureau inschakelen, die probeert het bedrag voor u te innen.

Of er in uw geval sprake is van een maatregel of een toewijzing, kunt u vinden in het afschrift van het vonnis van de rechter of in de brief van de officier van justitie. Die ontvangt u na afloop van het proces. U kunt het ook altijd navragen bij de officier van justitie of bij Slachtofferhulp Nederland.

**Hoger beroep**
Als de officier van justitie of de verdachte in een strafzaak in hoger beroep gaat, dan gaat uw vordering tot schadevergoeding vanzelf mee. U ontvangt hiervan schriftelijk bericht.
Als de officier van justitie noch de verdachte in hoger beroep gaat, kunt u, wanneer u het niet eens bent met de gehele of gedeeltelijke afwijzing van uw vordering, in een aantal gevallen zelf in beroep gaan. Het door u gevorderde bedrag moet dan wel hoger zijn dan 1.750 euro.
De termijn waarbinnen u in hoger beroep kunt gaan, is **drie** maanden, te rekenen vanaf de dag van de uitspraak van het vonnis. Houdt u er wel rekening mee dat u dan een advocaat nodig heeft en dat de regels van het civiel recht van toepassing zijn. Een medewerker van een Juridisch loket of van Slachtofferhulp Nederland kan u adviseren of in uw geval hoger beroep mogelijk en zinvol is en vertellen hoe een en ander in zijn werk gaat.

**Waar kunt u terecht voor meer informatie**
Met vragen over schadevergoeding en voegen in het strafproces kunt u altijd terecht bij Slachtofferhulp Nederland. Ook voor vragen over het invullen van het voegingsformulier kunt u hier terecht.

**Adressen**
Slachtofferhulp Nederland
Telefoon 0900 – 0101 (lokaal tarief)
Internet: *www.slachtofferhulp.nl*

Het Juridisch loket
Telefoon 0900 – 8020 (0,10 €/min)
Internet: *www.hetjl.nl*

Postbus 51 Infolijn
Telefoon 0800 - 8051 (gratis)
Internet: www.postbus51.nl
E- mail: *vragen@postbus51.nl*

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** "LC-Ingezonden" <ingezonden@lc.nl>
**Verzonden:** maandag 25 januari 2010 13:59
**Bijlage:** WILMI.doc
**Onderwerp:** Re: opiniestuk De aap komt uit de mouw: het OM gaat vrijspraak eisen voor

Geachte heer van der Meulen,

Ik lever hierbij een poging om te voldoen aan uw verzoek tot een drastisch ingekorte versie.
Zie bijgaand wilmi.
Zou u het nog even even willen bevestigen als u tot plaatsing overgaat ?
Bij voorbaat dank.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

> —— Original Message ——
> **From:** LC-Ingezonden
> **To:** Sagittarius
> **Sent:** Friday, January 22, 2010 6:24 PM
> **Subject:** RE: opiniestuk De aap komt uit de mouw: het OM gaat vrijspraak eisen voor Wilders
>
> Geachte heer Steijnen,
>
> in beginsel zal ik uw artikel wel een plaatsje willen bieden op de opiniepagina van de Leeuwarder Courant, maar het is naar onze normen veel te lang. U zult drastisch moeten inkorten: bijna met de helft. Ik laat de keus daartoe uiteraard aan u en ik verneem graag of ik een korte(-re) versie tegemoet mag zien.
> Met vriendelijke groet,
> Sybe van der Meulen
> hoofdredactie LC
>
> ---
>
> **Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
> **Verzonden:** vrijdag 22 januari 2010 16:52
> **Aan:** LC-Ingezonden; LC-Hoofdredactie
> **Onderwerp:** opiniestuk De aap komt uit de mouw: het OM gaat vrijspraak eisen voor Wilders
>
> Geachte redactie,
>
> Indien u bijgaand opiniestuk zou willen plaatsen, verzoek ik u dit zo spoedig mogelijk kenbaar te maken voor een definitieve release.
> Bij plaatsing bent u gerechtigd e.e.a. cf. eigen inzichten aan te passen en/of in te korten.
>
> hoogachtend,
>
> N.M.P. Steijnen

## DE AAP KOMT UIT DE MOUW: GAAT HET OM WERKELIJK VRIJSPRAAK EISEN VOOR WILDRS ?

Er komen steeds meer signalen dat het OM niet van zins is om Wilders serieus te vervolgen. Een eerste verschijnsel dat daarop wees is dat het OM, uit een heel legioen van officieren van justitie, nu juist in de persoon van mr. P.Velleman degene tot hoofdaanklager benoemde die verantwoordelijk was voor het eerdere besluit van het OM van 30 juni 2008 om een strafrechtelijke vervolging van Wilders te weigeren. Een volgend teken is dan de aankondiging van de persofficier van het OM aan de vooravond van de eerste procesdag dat het helemaal niet is uit te sluiten is dat het OM straks vrijspraak voor Wilders zal eisen. De bedoeling is hier kennelijk deze mogelijkheid nu al zachtjes in te masseren.

De vraag is in hoeverre een dergelijke opstelling van het OM juridisch aanvaardbaar is.

Het gerechtshof heeft bepaald dat het OM, bij diens eerdere besluit van 30 juni 2008 om Wilders NIET te vervolgen, een juridische misslag heeft begaan en in strijd met het recht heeft gehandeld door hier een strafrechtelijke vervolging te weigeren.

Het gerechtshof heeft daarbij nauwkeurig en breedvoerig aangegeven waarom de juridische argumenten waarmee het OM was komen aanzetten om Wilders van een strafrechtelijke vervolging te vrijwaren juridisch ondeugdelijk zijn. En bevel gegeven om Wilders alsnog strafrechtelijk te vervolgen.

De rechtsplicht voor het OM om alsnog te vervolgen betekent dat het OM de hier door het hof opgelegde vervolging bijzonder serieus ter hand dient te nemen. En dit dan vanuit de erkenning - en dus ook het besef - dat diens eerdere besluit om Wilders niet te vervolgen juridisch onjuist was. Daarbij dient het OM zich dan te laten leiden door de juridische feiten en argumenten die het hof heeft aangegeven als basis waarop alsnog tot vervolging dient te worden overgegaan.

Zo zijn dus de juridische competenties tussen het OM en de rechter afgebakend als het hof zich, zoals in het onderhavige geval, genoodzaakt ziet om, in naam van het recht, alsnog een strafrechtelijke vervolging op te leggen aan een OM dat een dergelijke vervolging, in strijd met het recht, eerder weigerde.

Van een serieuze, voortvarende en toegewijde vervolging is natuurlijk geen sprake als het OM, van het begin af aan, zich op het standpunt stelt dat het bij de in te stellen vervolging verder kan vriezen of dooien. Als het OM zich door een uitspraak van het hof gedwongen ziet om alsnog tot vervolging over te gaan, is het dan ook in strijd met de alsdan aan de orde zijnde competentieverdeling tussen OM en de rechter dat het OM een houding aanneemt van we zullen nog wel zien in hoeverre we ons aan de juridische feiten en argumenten zoals door het hof aangeduid iets gelegen zullen laten liggen.

Een serieus te nemen strafrechtsprocedure veronderstelt een

aanklager die de aanklacht werkelijk ernstig neemt en niet een aanklager die bij voorbaat van plan is om zijn aanklacht zelf al naar de prullenmand te verwijzen. Dan voert het OM immers alleen maar een theaterklucht op.

Als het OM aan de vooravond van het proces aankondigt wellicht vrijspraak te zullen vragen, is de zaak duidelijk. We hebben hier dan te maken met een aanklacht zonder serieuze aanklager. En Wilders heeft in dit proces dan een dubbele beschermheer, zijn eigen advocaat en het OM, dat hem nu juist serieus zou moeten vervolgen.

Blijkbaar is het OM van zins om Wilders vrij baan te blijven geven. Zoals het al eerder jarenlang deed door elk ingrijpen, ondanks toenemende maatschappelijke druk en oplopende spanningen in de samenleving, steeds maar weer achterwege te laten.

Dat zet, in toenemende mate, vraagtekens bij de manier waarop het OM in de zaak-Wilders opereert. Wilders is daar in elk geval vast heel blij mee. Maar of de rechtsstaat daar ook dankbaar voor kan zijn, is natuurlijk geheel vers twee.

mr. N.M.P. Steijnen,

advocaat en medewerker van de
Beweging tot Herstel van het Respect

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** "Willemijn van der Werf" <willemijn.werf@planet.nl>; <nico@hogenhuis.com>; <meindert.stelling@planet.nl>; "Tiny Wiertz" <Tiny.Wiertz@xs4all.nl>; "E. Hummels" <ehummels@xs4all.nl>
**Verzonden:** maandag 25 januari 2010 12:45
**Bijlage:** WILMOU.doc; WOLDST.doc
**Onderwerp:** Wilders

Beste mensen,

Het valt te verwachten dat het OM zeker zijn zinnen er op heeft gezet om vrijspraak voor Wilders te vragen. Dat zal dan betekenen dat, als dat gebeurt en die eis tot vrijspraak door de rechtbank gevolgd zal worden, de vervolging van Wilders in een klap als een nachtkaars zal uitgaan, omdat er na vrijspraak ook geen hoger beroep zal komen. Ik probeer er van mijn kant zoveel mogelijk toe bij te dragen dat tegendruk wordt gegeven dat niet niet te geruisloos tot zo'n scenario wordt overgegaan. Daarbij richt ik me, via een amicus curiae-opzet, ook rechtsreeks tot de betrokken rechters en OM' ers.

De mate waarin de media in de zaak-Wilders een verderfelijke rol spelen, heeft me toch weer verrast in de vorm van de media-brede campagne die momenteel wordt gevoerd tegen dit proces. En waarin van talloze kanten de voorstelling wordt gegeven alsof dit proces er nooit had mogen komen en een aanslag vormt op de democratie. Geen krant of tijdschrift uitgezonderd. Ook wordt, onophoudelijk en zonder uitzondering, in alle kranten steeds weer als geluid opgevoerd dat het bij Wilders en zijn uitlatingen zou gaan om de vrije meningsuiting. Ik heb daartegen maar weer eens in stelling gebracht een, nu door mij aangepast, stuk over wat er in de zaak-Wilders werkelijk op het spel staat: een al dan niet bestaande juridische vrijheid om te komen tot een samenleving waarin geen moslims meer tot ons land zullen worden toegelaten en waarin die er al zijn het verder verboden zal zijn om nog langer moskeeën te bouwen en nog langer de koran te lezen. En de rol die het OM vervult om daaraan vrij baan te geven. Ook die stukken wissel ik uit met de bij het proces betrokken rechters en OM-functionarissen.

Als het met het proces verkeerd afloopt, zal het heel, heel moeilijk worden om een fundamentele en institutionele ontrechting van moslims in ons land nog te stoppen. Want dan staat vast dat er geen juridische bezwaren zijn tegen een streven naar, en realisatie van, een programma dat geen moslims meer tot ons land worden toegelaten en die er al zijn hier hun godsdienst niet zullem mogen beleven. Dat is het cruciale aspect wat hier op het spel staat. Niets minder dus dan de rechtsstaat en de fundamentele mensenrechten zelf.

beste groeten,

Nico S.

**Sagittarius**

**Van:** "Margreet Fogteloo - De Groene Amsterdammer" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:**
**Verzonden:** maandag 25 januari 2010 10:43
**Onderwerp:** Vraag Groene Amsterdammer

Geachte heer Steijnen,
Via hoofdredacteur Xandra Schutte kreeg ik twee weken geleden uw stuk toegemaild. Ik ben nu een artikel aan het schrijven over het proces-Wilders en zou heel graag u nav uw interessante betoog iets willen vragen.
Zoals: Blijft deze OM-functionaris inderdaad in functie bij deze zaak? Veel critici menen dat dit een 'politiek proces is waarvan bij voorbaat al vaststaat dat beklaagden schudig is'. U zal denk ik eerder het omgekeerde willen stellen, denk ik?
Kan u ik vandaag bellen? En op welk nummer?
Alvast veel dank,
Met vriendelijke groet Margreet Fogteloo, reacteur Groene Amsterdammer

**Sagittarius**

**Van:** <akkerman.m@gmail.com>
**Aan:** <aagu@lists.puscii.nl>; <bajesnieuws@lists.puscii.nl>;
**Verzonden:** zondag 24 januari 2010 17:37
**Onderwerp:** [sluitkampzeist] FW: [v-v] Aantal uitzettingen in EU sterk gestegen

-----Original Message-----
From: joachimdetailleur
Sent: 24-01-2010, 17:30
To: voorvluchtelingen@yahoogroups.com
Subject: [v-v] Aantal uitzettingen in EU sterk gestegen

Aantal uitzettingen in EU sterk gestegen

BRUSSEL, 24 januari 2010 (IPS) - Het aantal asielzoekers en andere migranten dat door gezamenlijke operaties tussen Europese regeringen is uitgezet, is in de afgelopen drie jaar ruim verdriedubbeld.

Tussen 1 januari en 15 december 2009 werden 1570 migranten Europa uitgezet met 31 vluchten die geregeld werden door Frontex, het Europese agentschap voor beheer van de buitengrenzen. In 2007 werden 428 migranten uitgezet en in 2008 waren dat er 800. In alle gevallen ging het om 'gezamenlijke uitzettingen', waarbij autoriteiten van twee of meer Europese landen betrokken waren.

Frontex werd viereneenhalf jaar geleden opgericht. In oktober vorig jaar keurden de Europese presidenten en premiers een plan goed om het werk van Frontex uit te breiden. De Europese Commissie, het uitvoerend orgaan van de Europese Unie, is gevraagd hiervoor voorstellen te doen. Gedacht wordt onder meer aan het financieren van een groter aantal chartervluchten en nauwere samenwerking met landen van herkomst van de asielzoekers.

Transparantie
Asielzoekersorganisaties vinden dat er, voordat Frontex meer geld en verantwoordelijkheid krijgt, zekerheden gegeven moeten worden dat de organisatie de fundamentele mensenrechten respecteert.

Bjarte Vandvik, directeur van de European Council for Refugees and Exile, wijst erop dat volgens het internationaal vluchtelingenrecht asielzoekers niet mogen worden uitgezet naar landen waar ze het risico lopen vervolgd te worden. "Frontex worstelt nog steeds met problemen op het gebied van transparantie en verantwoording", zegt Vandvik. "Het is onduidelijk welke procedures Frontex hanteert bij de terugkeer van migranten en hoe die gecontroleerd worden.

Een woordvoerster van Frontex laat weten dat het niet de taak van haar agentschap is om te controleren of het vluchtelingenrecht gerespecteerd wordt. "Onze rol blijft beperkt tot de coördinatie", zegt ze. "De regels aan boord van het vliegtuig zijn afhankelijk van de Europese lidstaat die eigenaar is van het vliegtuig. De lidstaten hebben hun eigen controlemechanismen. Zo heeft Oostenrijk als eis dat er altijd een mensenrechtenwaarnemer aan boord van het vliegtuig moet zijn."

Bron: MO.be

**Beweging tot Herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Rechtbank Amsterdam
Sectie Strafrecht
mevrouw mr. J,N.J. Lommen-van Alphen
postbus 84500
1080 BN AMSTERDAM

23 januari 2010

betreft: nadere aanvulling op de amicus curiae-brief in de zaak-Wilders van 16 december 2009

Geachte mevrouw Lommen,

Hierbij breng ik u, als nadere aanvulling op onze amicus curiae-brief van 16 december j.l., een artikel ter kennis van mr. Steijnen, advocaat van de Beweging tot Herstel van het Respect, alsmede een analyse van de juridische standpunten terzake van de vervolgbaarheid van Wilders van de heren hoofd-officier en hoofadvocaat-generaal, een en ander gericht aan de zaaksofficieren in de zaak-Wilders, mr. P. Velleman en mevrouw mr. B. van Roessel. Alsmede aan de hoofdofficier van justitie mr. Bolhaar.

Het dunkt ons dat de goede procesorde, de onpartijdigheid, de integriteit en de intrinsieke waarde van het proces-Wilders uitdrukkelijk in het geding zijn nu er steeds meer tekenen komen dat het OM geenszins van plan is een waarlijk toegewijde, diligente en serieuze vervolging in te stellen.

Het OM dient hier uitdrukkelijk op zijn verantwoordelijkheid te worden aangesproken, nu hier een herhaling van het 'Van Elsdingen-scenario' kennelijk imminent is.

hoogachtend,

N.J.N ten Doesschate,

coördinator

hoogachtend,

**Beweging tot Herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Rechtbank Amsterdam
Sectie Strafrecht
mevrouw mr. J,N.J. Lommen-van Alphen
postbus 84500
1080 BN AMSTERDAM

23 januari 2010

betreft: nadere aanvulling op de amicus curiae-brief in de zaak-Wilders van 16 december 2009

Geachte mevrouw Lommen,

Hierbij breng ik u, als nadere aanvulling op onze amicus curiae-brief van 16 december j.l., een artikel ter kennis van mr. Steijnen, advocaat van de Beweging tot Herstel van het Respect, alsmede een analyse van de juridische standpunten terzake van de vervolgbaarheid van Wilders van de heren hoofd-officier en hoofadvocaat-generaal, een en ander gericht aan de zaaksofficieren in de zaak-Wilders, mr. P. Velleman en mevrouw mr. B. van Roessel. Alsmede aan de hoofdofficier van justitie mr. Bolhaar.

Het dunkt ons dat de goede procesorde, de onpartijdigheid, de integriteit en de intrinsieke waarde van het proces-Wilders uitdrukkelijk in het geding zijn nu er steeds meer tekenen komen dat het OM geenszins van plan is een waarlijk toegewijde, diligente en serieuze vervolging in te stellen.

Het OM dient hier uitdrukkelijk op zijn verantwoordelijkheid te worden aangesproken, nu hier een herhaling van het 'Van Elsdingen-scenario' kennelijk imminent is.

hoogachtend,

N.J.N ten Doesschate,

coördinator

hoogachtend,

**Beweging tot Herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Rechtbank Amsterdam
Sectie Strafrecht
de heer mr. M.M. van der Nat
postbus 84500
1080 BN AMSTERDAM

23 januari 2010

betreft: nadere aanvulling op de amicus curiae-brief in de zaak-Wilders van 16 december 2009

Geachte heer van der Nat,

Hierbij breng ik u, als nadere aanvulling op onze amicus curiae-brief van 16 december j.l., een artikel ter kennis van mr. Steijnen, advocaat van de Beweging tot Herstel van het Respect, alsmede een analyse van de juridische standpunten terzake van de vervolgbaarheid van Wilders van de heren hoofd-officier en hoofadvocaat-generaal, een en ander gericht aan de zaaksofficieren in de zaak-Wilders, mr. P. Velleman en mevrouw mr. B. van Roessel. Alsmede aan de hoofdofficier van justitie mr. Bolhaar.

Het dunkt ons dat de goede procesorde, de onpartijdigheid, de integriteit en de intrinsieke waarde van het proces-Wilders uitdrukkelijk in het geding zijn nu er steeds meer tekenen komen dat het OM geenszins van plan is een waarlijk toegewijde, diligente en serieuze vervolging in te stellen.

Het OM dient hier uitdrukkelijk op zijn verantwoordelijkheid te worden aangesproken, nu hier een herhaling van het 'Van Elsdingen-scenario' kennelijk imminent is.

hoogachtend,

N.J.N ten Doesschate,

coördinator

**Beweging tot Herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Arrondissementsparket Amsterdam
mevrouw mr. B. van Roessel
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

23 januari 2010

betreft: nadere aanvulling op de amicus curiae-brief in de zaak-Wilders van 16 december 2009

Geachte mevrouw van Roessel,

Hierbij breng ik u een artikel ter kennis van de hand van mr. Steijnen, advocaat van de Beweging tot Herstel van het Respect, alsmede een analyse van de juridische standpunten terzake van de vervolgbaarheid van Wilders van de heren hoofdofficier en hoofadvocaat-generaal, een en ander gericht aan de leden van de zittende kamer in de zaak-Wilders, de heer mr. J.W. Moors, voorzitter, en de mrs. mevrouw J.N.J. Lommen-van Alphen en de heer M.M. van der Nat.

Het dunkt ons dat de goede procesorde, de onpartijdigheid, de integriteit en de intrinsieke waarde van het proces-Wilders uitdrukkelijk in het geding zijn nu er steeds meer tekenen komen dat het OM geenszins van plan is een waarlijk toegewijde, diligente en serieuze vervolging in te stellen.

Het OM wordt hierbij uitdrukkelijk op zijn verantwoordelijkheid te worden aangesproken, nu hier een herhaling van het 'Van Elsdingen-scenario' kennelijk imminent is.

hoogachtend,

N.J.N ten Doesschate,

coördinator

**Beweging tot Herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Arrondissementsparket Amsterdam
de heer mr. P.C. Velleman
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

23 januari 2010

betreft: nadere aanvulling op de amicus curiae-brief in de zaak-Wilders van 16 december 2009

Geachte heer Velleman,

Hierbij breng ik u een artikel ter kennis van de hand van mr. Steijnen, advocaat van de Beweging tot Herstel van het Respect, alsmede een analyse van de juridische standpunten terzake van de vervolgbaarheid van Wilders van de heren hoofdofficier en hoofadvocaat-generaal, een en ander gericht aan de leden van de zittende kamer in de zaak-Wilders, de heer mr. J.W. Moors, voorzitter, en de mrs. mevrouw J.N.J. Lommen-van Alphen en de heer M.M. van der Nat.

Het dunkt ons dat de goede procesorde, de onpartijdigheid, de integriteit en de intrinsieke waarde van het proces-Wilders uitdrukkelijk in het geding zijn nu er steeds meer tekenen komen dat het OM geenszins van plan is een waarlijk toegewijde, diligente en serieuze vervolging in te stellen.

Het OM wordt hierbij uitdrukkelijk op zijn verantwoordelijkheid te worden aangesproken, nu hier een herhaling van het 'Van Elsdingen-scenario' kennelijk imminent is.

hoogachtend,

N.J.N ten Doesschate,

coördinator

**Beweging tot Herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Arrondissementsparket Amsterdam
de heer mr. H.J. Bolhaar,
hoofdofficier
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

23 januari 2010

betreft: nadere aanvulling op de amicus curiae-brief in de zaak-Wilders van 16 december 2009

Geachte heer Bolhaar,

Hierbij breng ik u een artikel ter kennis van de hand van mr. Steijnen, advocaat van de Beweging tot Herstel van het Respect, alsmede een analyse van de juridische standpunten terzake van de vervolgbaarheid van Wilders van de heren hoofdofficier en hoofadvocaat-generaal, een en ander gericht aan de leden van de zittende kamer in de zaak-Wilders, de heer mr. J.W. Moors, voorzitter, en de mrs. mevrouw J.N.J. Lommen-van Alphen en de heer M.M. van der Nat.

Het dunkt ons dat de goede procesorde, de onpartijdigheid, de integriteit en de intrinsieke waarde van het proces-Wilders uitdrukkelijk in het geding zijn nu er steeds meer tekenen komen dat het OM geenszins van plan is een waarlijk toegewijde, diligente en serieuze vervolging in te stellen.

Het OM wordt hierbij uitdrukkelijk op zijn verantwoordelijkheid te worden aangesproken, nu hier een herhaling van het 'Van Elsdingen-scenario' kennelijk imminent is.

hoogachtend,

N.J.N ten Doesschate,

coördinator

**Beweging tot Herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Ressortsparket Amsterdam
de heer mr. P. van Kesteren,
hoofdadvocaat-generaal
Postbus 1312
1000 BH Amsterdam

23 januari 2010

betreft: nadere aanvulling op de amicus curiae-brief in de zaak-Wilders van 16 december 2009

Geachte heer van Kesteren,

Hierbij breng ik u een artikel ter kennis van de hand van mr. Steijnen, advocaat van de Beweging tot Herstel van het Respect, alsmede een analyse van de juridische standpunten terzake van de vervolgbaarheid van Wilders van de heren hoofdofficier en hoofadvocaat-generaal, een en ander gericht aan de leden van de zittende kamer in de zaak-Wilders, de heer mr. J.W. Moors, voorzitter, en de mrs. mevrouw J.N.J. Lommen-van Alphen en de heer M.M. van der Nat.

Het dunkt ons dat de goede procesorde, de onpartijdigheid, de integriteit en de intrinsieke waarde van het proces-Wilders uitdrukkelijk in het geding zijn nu er steeds meer tekenen komen dat het OM geenszins van plan is een waarlijk toegewijde, diligente en serieuze vervolging in te stellen.

Het OM wordt hierbij uitdrukkelijk op zijn verantwoordelijkheid te worden aangesproken, nu hier een herhaling van het 'Van Elsdingen-scenario' kennelijk imminent is.

hoogachtend,

N.J.N ten Doesschate,

coördinator

**Sagittarius**

**Van:** "Paul Steijnen"
**Aan:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2010 23:44
**Onderwerp:** Re: Ingezonden brief

Nico broeder,

Ik wil proberen iets serieus over het probleem PVV/Wilders op te schrijven.

Laten we eerst vaststellen dat de man's ideeën vreselijk zijn: Splijtend, en een gevaar voor de samenleving. Dat hoeft tussen ons geen betoog. Veel moeilijker is het antwoord op de vraag hoe de man en zijn partij bestreden moeten worden.

Dan kom ik erop uit de het probleem van "moslims, nare kut-Marrokaantjes, fitna film, kopvoddentax en weet ik veel, heel wat dieper zit dan de stennis die Wilders weet te schoppen met zijn stokpaardjes als handvat.
Er zit een heel diepe gespletenheid in de samenleving. Langs twee lijnen:

- De (relatieve) have's en have nots. De oude klassenstrijd. De oude en nieuwe smeerlappen uit het bankwezen bijvoorbeeld, die zich over de ruggen van anderen verrijken met aandelen en bonussen: Niets veranderd sinds Marx. Alleen dat niemand meer dood gaat van de honger. In Nederland althans..... Het ongelooflijke gedraaikont van Wouter Bos bewijst de het Kapitalisme (met hoofdletter) nog steeds volledig hoogtij viert; zelfs de restanten van "socialisme" heeft weten te corrumperen. Ik ben daar nu geheel van overtuigd, en nogal pessimistisch over..... En voor dat pessimisme verwijs ik naar wat ik hieronder schrijf.
- Het IK-tijdperk. De bijna ongelooflijke verwendheid van ons allen. We hebben geen enkel probleem meer met onze echt basale noodzaken: voedsel, onderdak zodat je niet nat wordt of bevriest, kleding, en vrijheid van echte verstikkende onderdrukking. Maar helaas, de onder de bezielende leiding van het Kapitalisme in gang gehouden consumptiemaatschappij maakt dat we in plaats van "zo is het wel mooi" denken: wie staat me voor mijn verder "groei" in de weg? Het is mijn waarlijk een raadsel waarom relatief arme mensen in 1956 *zonder echt politieke oproer* voor het eerst ongeveer 8% AOW premie gingen betalen van hun karig na-oorlogs loontje, en hoe rijke yuppen nu hel en verdoemenis schreeuwen als zij 14% zouden moeten betalen om de AOW op 65 jaar te blijven kunnen houden, terwijl zij na aftrek van die 14 % ongeveer 3 keer zoveel als hun ouders te besteden overhouden..... Dit duidt op PUUR egoïsme, en TOTAAL verdwijnen van het verbindend begrip solidariteit. IKKE en de rest kan stikken. Vanuit hetzelfde totale gebrek aan echte maatschappelijke betrokkenheid en echt menselijke verbondenheid kan je mensen horen zeggen dat het "een schande is dat het zout om de gladheid te bestrijden op is" en wanneer de regering 150.000 ton extra laat winnen, met 2 centimeter extra verzakking in Friesland als gevolg: "het een schande is dat Den Haag dat zomaar beslist". Dit in één journaal, zonder nuance.... Want, kijk de ene MOET door de sneeuw naar zijn werk, en ANDEREN hebben er maar voor te zorgen dat dit mogelijk blijft, en die ANDERE wil geen barsten in zijn stucwerk, en daarvoor mogen ANDEREN zich dood glibberen op de weg..... MOET KUNNEN. Mogelijk gemaakt door anderen... Er wordt geen grens aan de groei gevoeld, en al zeker niet gesteld. Dat gevoelen, dat idee is bijna algemeen en gaat door alle lagen van de samenleving heen.

Wilders vist in beide vijvers. Hij spreekt de van ouds have-nots uit de "prachtwijken" aan: Weten jullie wel hoeveel die asielzoekers/allochtonen "ons" kosten. Nou, minstens zoveel dat je nu nog geen breedbeeldflatscreen kan kopen. Wil je dat ding? Gooi ze er dan uit! Hij wijst niet Scheringa maar Achmed aan als dief.

Hij spreekt ook schande over de NS. "Deze regering faalt totaal in het beleid om mobiliteit voor ons allen haalbaar te maken.." of zo iets. Dat de winter ons toch af en toe de baas is komt bij niemand meer op. De treinen interesseren Wilders niets. Hij gevoelt dat mensen op dit punt, na een flinke sneeuwstorm ,zich afzetten tegen de krachten buiten zichzelf (de staat), en die boosheid palmt hij in. *Met deze truc slaagt hij altijd!!* Het terrein is niet belangrijk: moslims, koran, NS, AOW, straks "rekeningrijden" (let maar op als dat ter beslissing in de kamer komt).

Wilders is niet de "eeuwige oppositiepartij" zoals de SGP vanuit religieus fanatisme, of de SP vanuit "sociaal-maatschappelijk" fanatisme. Nee, want hij wordt door geen enkele visie of idee beperkt. Alles wat een forse hoeveelheid stemmen kan opleveren is gewenst beleid. Ja toch, ik vertolk wat de mensen willen. *En dat is waar!!!* 25 % van de mensen staan echt achter hem. Zo werkt democratie. En daarom is de PVV nauwelijks te bestrijden. Kijk maar naar Duitsland 1933.

En daarom hoop ik zo ontzettend op het flink doorzetten van de crisis. Dat mensen weer afzien. En merken dat *dan* heer Wilders hen niet kan helpen.
De boel moet echt flink instorten, vrees ik, waarna mensen het hernieuwde, oude inzicht kunnen ervaren, dat niet de ander, maar de eigen afsluiting en hebzucht de beperking vormen. Dat alleen zelfbeperking, samenwerking en solidariteit (o dat oude, beladen idee) een uitweg kunnen bieden. Er steekt een prachtige wijsheid in wat ik ma en andere ouderen heb hoeren zeggen: "we hebben het te goed...".

Liefs van Paul

---- Original Message ----
**From:** Sagittarius
**To:** daansteijnen@gmail.com ; jellesteijnen@gmail.com ; paulklusser@tiscali.nl
**Sent:** Tuesday, January 19, 2010 12:59 PM
**Subject:** Fw: Ingezonden brief

---- Original Message ----
**From:** Dick van Rietschoten
**To:** sagitar@hetnet.nl
**Sent:** Monday, January 18, 2010 2:55 PM
**Subject:** Ingezonden brief

Geachte heer Steijnen,

Vorige week donderdag hebben wij reeds onderstaand stuk (mede) van uw hand aan onze (regionale) kranten aangeboden.

Met vriendelijke groet,

Dick van Rietschoten,
Eindredactie GPD

WAT IN HET KOMENDE PROCES TEGEN WILDERS ECHT OP HET SPEL STAAT

INTRO
Op woensdag 20 januari begint in de Amsterdamse rechtbank het proces tegen PVV-leider Geert Wilders en diens uitlatingen. Het Openbaar Ministerie wilde aanvankelijk geen proces, maar het gerechtshof dwong de aanklagers daartoe. Op de keper beschouwd heeft Wilders het OM aan zijn zijde.

door mr. N.M.P. Steijnen, mr. F. Ben-Saddek en M. Rabbae

(GPD) _ Het aanstaande proces tegen Wilders werpt zijn schaduw vooruit. Naarmate deze rechtszaak dichterbij kwam, kregen geluiden dat een dergelijk proces überhaupt niet zou mogen plaatsvinden steeds meer vrij baan. Die geluiden waren vooral afkomstig van de maat¡schap¡pijbe¡schouwers die vroeger nog het standpunt innamen dat 'alles gezegd moet kunnen worden, zolang de rechter zich niet in afwijzende zin daarover heeft uitgesproken'. Nu het moment nadert dat de rechter zich daadwerkelijk over Wilders' uitlatingen buigt, schuift de genoemde categorie tegenstanders van het proces naadloos door naar de positie dat de rechterlijke bemoeienis een ontoelaatbare interventie zou vormen in een 'levend democratisch proces', waarop de rechter een 'ont¡wrich¡tende' werking zou hebben. Hun verkapte intentie is dan ook dat zij in werkelijkheid de uitingen van Wilders geen strobreed in de weg gelegd wensen te zien.
Dat laatste voert ons meteen naar de kern van de zaak: wat behel¡zen de in de rechtszaak op het spel staande uitingen van Wilders nu werkelijk? Zijn het losse, op zichzelf staande uitspraken, zonder onderlinge systematiek, die

elk voor zich beoordeeld moeten worden, buiten enige samenhang, als zouden zij als het ware zijn gedaan aan de borreltafel? Of maken zij deel uit van een doelgericht poli¡tiek streven en represen¡teren zij dientengevolge een welover¡wogen politieke agenda, zodat zij juist in dßt verband dienen te worden beoor¡deeld?
Stukje bij beetje heeft Wilders zijn politieke agenda de laatste jaren ontvouwd. Dit gebeurde in uitingen die thans op bevel van het Amsterdamse ge¡rechts¡hof voor de rechter zijn gebracht. Die uitingen doen de contouren opdoemen van wat Wilders eigenlijk wil.
Men herinnert zich nog dat hij begon met de stelling dat hij zich niet keerde tegen de islam als zodanig, maar uitslui¡tend tegen 'de uitwassen van de islam'. Inmiddels keert Wilders zich, daarin inmiddels breed maatschappelijk gevolgd, voluit tegen de islam als zodanig. Ook heeft Wilders nog een hele tijd volgehouden dat hij zich enkel richtte tegen de islam en niet tegen 'de mos¡lims'. Maar inmid¡dels heeft hij klip en klaar duidelijk gemaakt dat hij 'de moslims' als zodanig op de korrel heeft.
De steeds verder¡gaande escalatie die zich in de uitlatingen van Wil¡ders weerspiegelt, brengt de contou¡ren van zijn partijpro¡gramma in beeld. In hun meest ver strekkende vorm gaat het om uitlatingen dat geen moslims meer tot Nederland mogen worden toegelaten, dat geen nieuwe moskeeën in Nederland mogen worden gebouwd en dat het de hier aanwezige moslims moet worden verboden nog langer de koran te lezen.
We hebben aldus de essentie van wat Wilders voor ogen staat helder in het vizier: geen moslims meer tot ons land toelaten en degenen die er al zijn zo veel mogelijk afknijpen en wegpesten. Deze meest ver gaande uitingen van Wilders zullen dan ook bij de komende strafrechte¡lijke beoordeling voorop dienen te staan en de doorslag moeten geven.

DAGVAARDING
Bezien we nu de inhoud van de dagvaarding die het OM tegen Wilders heeft uitgebracht. Het OM heeft ¡als het ware een schoe¡nendoos vol papiersnippers met losse citaten van Wilders omgekieperd en deze stuk voor stuk in de dagvaar¡ding opge¡nomen. Zonder zichtbare ordening, zonder onderling verband en zonder enige hiërarchie. Onder de rijp en groen op één hoop gegooide uitingen zijn er ook heel wat die met de beste wil van de wereld onmo¡gelijk als strijdig met de antidiscri¡minatie¡wetgeving kunnen worden aangemerkt.
Het OM, dat zich altijd met hand en tand tegen een vervolging van Wilders heeft verzet maar zich door het gerechtshof Amsterdam overruled zag, wekt met deze ongecoördineerde en ongesorteerde stort¡vloed van uitla¡tingen de indruk dat het Wilders' uitspraken die werke¡lijk juridisch grensover¡schrijdend zijn, wil doen ondersneeuwen en camoufleren.
Het staat buiten kijf dat de werkelijke agenda van Wilders gericht is op een zonder meer discriminatoir doel. De grote vraag daarbij is: mag tot politieke machtsvorming voor een dergelijke agenda worden opgeroepen? Het OM vindt van wel. In zijn besluit van 30 juni 2008 waarin vervolging van Wilders werd afgewezen, gaf het OM tussen de regels aan dat, mits 'democratisch' nagestreefd en tot stand gebracht alsmede steeds 'netjes' verwoord, niets de realisatie van een dergelijke agenda juridisch in de weg zou staan.
Het OM gaf daarmee te kennen niets te snappen van het principe van de rechtsstaat als pijler van ons bestel. Daarin is niet wat democratisch tot stand is gebracht de toetssteen, maar de vraag of daarmee wordt voldaan aan de principes van de rechtsstaat. Ware dit anders, dan zouden we immers morgen 'democratisch' kunnen besluiten de democratie op te heffen, wat trouwens in de westerse geschied¡enis al eerder is vertoond. Er is dus sprake van een 'dubbel slot' op ons bestel: dat van de democratie én dat van de rechtsstatelijkheid. Het OM onderkent echter slechts een enkelvoudig slot.
De bewaker van de rechtsstaat is de rechter en het OM behoort daarbij zijn helper en bondgenoot te zijn. Maar het OM heeft zich in de zaak-Wilders een vijand van de rechtsstatelijkheid getoond. Wilders gaat dan ook, met zijn eigen advocaat én met het OM aan zijn zijde, het proces in met een dubbele verdediging. Een in een rechtsstaat ongehoorde situatie.

mr. N.M.P. Steijnen is advocaat te Zeist
mr. F. Ben-Saddek is advocaat te Breda
M. Rabbae is oud-Kamerlid voor GroenLinks

**Beweging tot Herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Rechtbank Amsterdam
Sectie Strafrecht
de heer mr. J.W. Moors
postbus 84500
1080 BN AMSTERDAM

23 januari 2010

betreft: nadere aanvulling op de amicus curiae-brief in de zaak-Wilders van 16 december 2009

Geachte heer Moors,

Hierbij breng ik u, als nadere aanvulling op onze amicus curiae-brief van 16 december j.l., een artikel ter kennis van mr. Steijnen, advocaat van de Beweging tot Herstel van het Respect, alsmede een analyse van de juridische standpunten terzake van de vervolgbaarheid van Wilders van de heren hoofd-officier en hoofadvocaat-generaal, een en ander gericht aan de zaaksofficieren in de zaak-Wilders, mr. P. Velleman en mevrouw mr. B. van Roessel. Alsmede aan de hoofdofficier van justitie mr. Bolhaar.

Het dunkt ons dat de goede procesorde, de onpartijdigheid, de integriteit en de intrinsieke waarde van het proces-Wilders uitdrukkelijk in het geding zijn nu er steeds meer tekenen komen dat het OM geenszins van plan is een waarlijk toegewijde, diligente en serieuze vervolging in te stellen.

Het OM dient hier uitdrukkelijk op zijn verantwoordelijkheid te worden aangesproken, nu hier een herhaling van het 'Van Elsdingen-scenario' kennelijk imminent is.

hoogachtend,

N.J.N ten Doesschate,

coördinator

# Aanklager Velleman moet op bestelling vervolgen

AD 21-09-2010

Het Openbaar Ministerie kwam in juni 2008 met het besluit om Wilders niet te vervolgen. Dit besluit werd na meer dan een jaar onderzoek ondertekend door officier van justitie mr. P.C. Velleman. Later werd dit besluit door het gerechtshof overruled.

Het OM koos vervolgens uit het legioen aan aanklagers opnieuw voor mr. P.C. Velleman, hoewel deze naar eer en geweten had geconcludeerd dat het recht geen termen opleverde voor vervolging. Nu moet de aanklager wederom naar eer en geweten met de tegenovergestelde conclusie aan het werk, namelijk dat diezelfde feiten en omstandigheden wél strafbaar zouden zijn.

Van een integer mens valt niet te verwachten dat hij in staat is om beide, elkaar uitsluitende standpunten met dezelfde overtuiging voor zijn rekening te nemen. De gang van zaken roept ook de vraag op wat het OM eigenlijk van plan is? Wil het een toegewijde vervolging zoals door het hof is bevolen of juist niet? En hoe denkt mr. Velleman over het recht nu hij op bestelling overstag moet? En wat voor een indruk krijgt de bevolking wel niet?

**mr. N.M.P. Steijnen, Zeist.**

**Sagittarius**

**Van:** "NRC Opinie" <opinie@nrc.nl>
**Aan:** "Sagittarius"
**Verzonden:** donderdag 21 januari 2010
**Onderwerp:** RE: ingezonden brief
Geachte heer Steijnen,

Uw brief stond bij ons in portefeuille. Ik zie deze echter vanmorgen in het AD staan. Andere bijdragen gaan nu voor bij ons, het spijt me.

**Antoinette Brummelink**
Redacteur

Marten Meesweg 35
3068 AV ROTTERDAM
T 010 4066334

nrc>

nrchandelsblad>nrcnext>nrc.nl>

-----Oorspronkelijk bericht-----
**Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
**Verzonden:** maandag 18 januari 2010 13:48
**Aan:** NRC Opinie; redactie@nrc.nl
**Onderwerp:** ingezonden brief

Geachte redactie,

Bijgaande ingezonden stuk wordt u hierbij voor uw rubriek ingezonden brieven aangeboden.
U bent vrij in het stuk eigenmachtig eventueel noodzakelijk aangebrachte wijzigingen aan te brengen
Zou u tot plaatsing willen overgaan, wilt u dit dan even laten weten?
Bij voorbaat dank.

met vriendelijke groet,

N.M.P. Steijnen,

advocaat

## EEN OFFICIER VAN JUSTITIE MET EEN JANUSKOP

In juni 2008 kwam het OM met het besluit om Wilders niet te vervolgen. Dit besluit werd, namens het OM, indertijd tot stand gebracht en ondertekend door de officier van justitie mr. P.C. Velleman. Later werd dit besluit om een strafrechtelijke vervolging van Wilders te weigeren door het gerechtshof overruled, zodat het OM zich nu dus gedwongen ziet om alsnog deze rechtszaak tegen Wilders te beginnen. Het OM heeft voor de rol van hoofdaanklager in deze zaak mr. P.C. Velleman aangewezen. Daarmee heeft het OM, uit het beschikbare legioen van officieren van justitie, als aanklager nu juist exact dezelfde persoon uitgekozen die eerder verantwoordelijk was voor het

besluit om Wilders nu juist NIET te vervolgen. Dezelfde officier van justitie die eerder, zo moeten we geloven, naar eer en geweten tot de bevinding was gekomen dat het recht geen termen opleverde om Wilders strafrechtelijk te vervolgen, moet nu dus, wederom naar eer en geweten, verdedigen dat ditzelfde recht nu opeens tot een diametraal tegenovergestelde conclusie zou noodzaken. Namelijk de gevolgtrekking dat diezelfde feiten en omstandigheden nu plotseling nu juist wél strafbaar zouden zijn. Van een integer en consistent mens valt niet te verwachten dat hij in staat is om beide elkaar uitsluitende standpunten met dezelfde overtuiging voor zijn rekening te nemen. Ook van mr. Velleman valt niet aan te nemen dat hij zich op die manier intellectueel binnenste buiten kan keren. Temeer niet omdat mr. Velleman bij zijn eerdere besluit om Wilders niet te vervolgen allerminst over een nacht ijs was gegaan. Daar was meer dan een jaar op gestudeerd en er was zelfs een compleet expretisecentrum aan te pas gekomen. Hij is dan ook als persoon ten diepste verweven met dit eerdere besluit. Dat nu juist hij is aangewezen als de vlagdrager voor de vervolging van Wilders is dan ook onaanvaardbaar. Deze gang van zaken roept daarbij onder meer nog de volgende vragen op. Wat is het OM hier eigenlijk van plan ? Wil het wel een voortvarende en toegewijde vervolging van Wilders, zoals door het hof is bevolen of is het OM op het tegenovergestelde uit ? En tot slot: wat is deze mr. Velleman voor een persoon en hoe denkt zo'n OM-functionaris die in staat is de ene dag het recht in te roepen om iemand niet strafbaar te verklaren en de volgende dag, op bestelling, op basis van datzelfde recht precies het tegenovergestelde standpunt te verdedigen, nu eigenlijk over het recht ? En wat voor een indruk over de waarde van het recht wordt hierbij wel niet bij de bevolking afgegeven?

mr. N.M.P. Steijnen,
advocaat

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
e-mail: sagitar@hetnet.nl

22-1-10

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** <farslan@wanadoo.nl>; <els@nautaenlucas.nl>; <g.spong@spongadvocaten.com>; <raza@haroonraza.nl>; <e.kose@koselaw.nl>; <ftieh@hotmail.com>; "Rene Danen" <renex@dds.nl>; <renex@wanadoo.nl>; <info@stopdehetze.nl>; <miriyama@gmail.com>; <m.pare@forum.nl>; <informatie@forum.nl>; "Rabbae (M.)" <mrabbae@hotmail.com>
**Verzonden:** woensdag 20 januari 2010 17:46
**Bijlage:** WILMOU.doc
**Onderwerp:** opiniestuk De aap komt uit de mouw: het OM gaat vrijspraak eisen voor Wilders

Ter kennisname en met het verzoek om zelf ook op dit punt aktie te ondernemen.

v.g.

Nico Steijnen

Geachte redactie,

Indien u bijgaand opiniestuk zou willen plaatsen, verzoek ik u dit voor donderdag 19.00 uur kenbaar te maken.
Bij plaatsing bent u gerechtigd e.e.a. cf. eigen inzichten aan te passen en/of in te korten.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** "M.F. Enait" <mohammed.faizel@gmail.com>
**Verzonden:** woensdag 20 januari 2010 17:57
**Bijlage:** WILMOU.doc
**Onderwerp:** opiniestuk De aap komt uit de mouw: het OM gaat vrijspraak eisen voor

Ter kennisname en met het verzoek om zelf ook op dit punt aktie te ondernemen.
Ken jij nog mensen die we als slachtoffer van Wilders ter zitting zouden kunnen presenteren ? Het OM heeft in elk geval aangegeven dat vooralsnog de Beweging tot herstel van het respect op de lijst komt van personen/organisaties die zich in het proces mogen voegen. dus die opening is er. Onder die noemer zou dan ook rechtstreeks kunen worden opgetreden namens personen die echt als slachtoffer van Wilders zouden kunen worden opgevoerd, dat zou veel sterker zijn.

v.g.

Nico Steijnen

Geachte redactie,

Indien u bijgaand opiniestuk zou willen plaatsen, verzoek ik u dit voor donderdag 19.00 uur kenbaar te maken.
Bij plaatsing bent u gerechtigd e.e.a. cf. eigen inzichten aan te passen en/of in te korten.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

**Van:** "Mohammed Faizel Ali"
**Aan:** "Mohammed Faizel Ali"
**Verzonden:** woensdag 20 januari 2010 4:07
**Onderwerp:** OM eist mogelijk vrijspraak Wilders

# OM eist mogelijk vrijspraak Wilders



PVV-fractievoorzitter Geert Wilders in de Tweede Kamer
Foto: ANP

Update: dinsdag 19 jan 2010, 20:13

Het Openbaar Ministerie gaat tijdens de rechtszaak tegen Geert Wilders mogelijk vrijspraak eisen. Dat heeft het OM aan de NOS laten weten.

Wilders wordt beschuldigd van het aanzetten tot haat, discriminatie en het beledigen van moslims. Justitie is er niet van overtuigd dat de uitlatingen van de PVV-leider in strijd zijn met de wet en dus strafbaar. De strafzaak begint morgen.

Het Openbaar Ministerie is nooit voorstander geweest van het proces. Justitie noemde de uitspraken van Wilders eerder kwetsend, maar niet strafbaar.

**In beroep**

Tegenstanders van Wilders zijn het daar niet mee eens en gingen in beroep bij het Hof in Amsterdam. Dat bepaalde dat de uitspraken wél strafbaar zijn, met als gevolg dat het OM Wilders moet vervolgen.

Justitie kijkt het proces nu aan en bepaalt na afloop of er vrijspraak wordt geëist.

--

This e-mail message is intended exclusively for the addressee or addressees. If the e-mail was sent to you by mistake, would you please contact us immediately by e-mail at info@enait.nl. In that case, we also request that you destroy the e-mail and that you neither use the contents nor disclose them in any manner to third parties, because the message may contain confidential information which is protected by professional secrecy.

Solely Advocatenkantoor Enait shall operate as contracting agent. All its services shall be governed by its General Terms and Conditions, including, inter alia, a limitation of liability and a nomination of competent jurisdiction. These General Terms and Conditions may be consulted via www.enait.nl

Internet e-mail is subject to risks. Advocatenkantoor Enait denies any responsibility for damages resulting from the use of Internet e-mail.

Advocatenkantoor Enait. Attorney at law

**Sagittarius**

**Van:** "Doorbraak" <doorbraak@doorbraak.eu>
**Aan:** <doorbraak.eu@lists.riseup.net>
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2010 14:38
**Bijlage:** message-footer.txt
**Onderwerp:** [Doorbraak Info] Doe mee aan flyeractie tegen Wilders (en ander

Doe mee aan flyeractie tegen Wilders

Op woensdag 20 januari 2010 staat PVV-leider Geert Wilders terecht wegens zijn racistische en haatzaaiende uitspraken. Racisme is geen mening, maar een misdaad. En de vrijheid waar Wilders voor staat, is geen oplossing, maar een probleem. Aldus het samenwerkingsverband "Wilders sluit ook jou uit", waar ook Doorbraak aan deelneemt. De actiegroep deelt op de dag van het proces in Wageningen, Arnhem en Nijmegen flyers uit tegen Wilders.

Wil je meedoen met de actie op woesndag 20 januari?

Kom dan naar Nijmegen: aanvang: 15.30 uur, plaats: De Klinker, Van Broeckhuysenstraat 46.

Of naar Arnhem: aanvang: 12.00 uur, plaats: Land van de Markt.

Of naar Wageningen: aanvang: 9.30 uur, plaats: Markt.

Je kunt de flyer ook verder verspreiden onder je vrienden, collega's en familie. Hieronder de voorkant en de achterkant van de flyer. Bel voor meer informatie de Doorbraak-telefoon: 06-41206167.

De flyers vind je hier: http://www.doorbraak.eu/content/view/229/4/

---

Wat schrijft rechts?

In Wij Europa, ledenblad van de Nederlandse Volks Unie (NVU), staat een verslag van een "treurmars" in de Duitse gemeente Bad Nenndorf. Daarbij herdachten een paar honderd wannabee SS-ers de echte SS-ers die de dood vonden toen de geallieerden nazi-Duitsland binnenwalsten. In de ogen van de NVU zijn deze oorlogsmisdadigers "helden" en dienen ze met een "Heldengedenken" herdacht te worden. De lokale bevolking dacht daar natuurlijk geheel anders over en hing spandoeken op met teksten als "Gedenken? Geht denken!".

Lees hier verder: http://www.doorbraak.eu/content/view/227/4/

---

Samenwerking van extreem-rechts in de EU

Bij de Europese verkiezingen in juni 2009 wisten de extreem-rechtse partijen beslag te leggen op 37 van de 785 Europese zetels. In een poging om meer invloed, subsidies en ondersteuning te verwerven, hebben de moslimhaters, homofoben, antisemieten en antiziganisten zich nu verenigd in een Europese alliantie en in een Europese fractie. De een nog extremer dan de ander.

Lees hier verder: http://www.doorbraak.eu/content/view/226/4/

**Doorbraak**

Nieuws ➤ Nieuws ➤ Doe mee aan flyeractie tegen Wilders

**Menu**

**Nieuws**

Thema's

Over Doorbraak

Mail-lijst

Doorbraak-krant

Contact

Links

**Zoeken**

Zoeken...

## Doe mee aan flyeractie tegen Wilders

dinsdag 19 januari 2010



**Op woensdag 20 januari 2010 staat PVV-leider Geert Wilders terecht w haatzaaiende uitspraken. Racisme is geen mening, maar een misdaad. En de staat, is geen oplossing, maar een probleem. Aldus het samenwerkingsverband waar ook Doorbraak aan deelneemt. De actiegroep deelt op de dag van het proc en Nijmegen flyers uit tegen Wilders.**

Wil je meedoen met de actie op woensdag 20 januari?

Kom dan naar **Nijmegen**: aanvang: 15.30 uur, plaats: De Klinker, Van Broeckhuysenst

Of naar **Arnhem**: aanvang: 12.00 uur, plaats: Land van de Markt.

Of naar **Wageningen**: aanvang: 9.30 uur, plaats: Markt.

Je kunt de flyer ook verder verspreiden onder je vrienden, collega's en familie. H achterkant van de flyer. Bel voor meer informatie de Doorbraak-telefoon: 06-41206167.

Doorbraak

*(Klik op de flyer voor een grotere print-versie)*

# Racisme is geen mening maar een

Vandaag staat Geert Wilders in Amsterdam terecht voor : teksten. In geval van veroordeling heeft Wilders zijn antw is het afgelopen met onze vrijheid. Maar wie bedoelt hij ı verstaat hij onder 'vrijheid'?

Over vrijheid kunnen we kort zijn; dat is vooral zijn vrijh om mensen tegen elkaar uit te spelen, zijn vrijheid om ni daar kritiek op is en zijn vrijheid om zoveel mogelijk mac daarvoor de vrijheden van nogal wat mensen in de knel k Wilders en zijn PVV niet zo toe te doen. Toch raar om je de Vrijheid te noemen, als vrijwel al je oplossingen enkel uitsluiting of ophitsing betekenen. Maar goed, voor 'onz blijkbaar nodig.

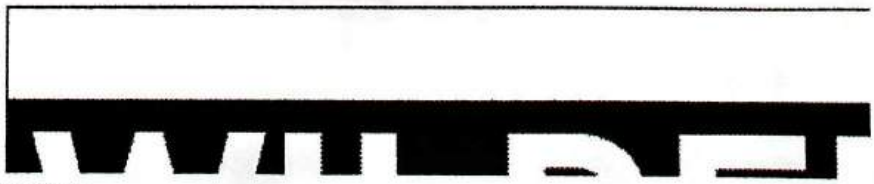
Dat 'ons' blijkt in de praktijk een steeds beperkter groep Marokaanse en Turkse Nederlanders vallen af, net als mig islamitische landen. De antillen? Geschrapt. Iedereen die generaties hier woont? Hoort niet bij 'ons'. Eigenlijk iede judeo-christelijk humanistieke traditie is opgevoed moet horen ook niet meer bij 'ons' als ze een keer de fout zijn i Belangrijke vrouwenrechten als abortus komen onder dru Iedereen die ook maar enigszins links of progressief is, ka vergeten. Kritiek op Wilders, poging tot gesprek? Dan va De groep die Wilders met 'ons' bedoelt, wordt met de d afvallers worden de consequenties met de dag heftiger.

We vinden dat Wilders al teveel heeft gezegd. We hebben nodig om te zien dat de man een racist is. Dat hij de sam alleen maar om er zelf beter van te worden. En dat zijn z geen oplossing is, maar een probleem.

Als we erover nadenken, kunnen we maar tot een conclu

**Wilders sluit ook *jou* uit!**

**www.wilders sluit ook jou uit.nl** **wilders sluit ook**



**Van:** "mohamed rabbae"
**Aan:** <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2010 13:55
**Onderwerp:** RE: Ingezonden brief
Beste Nico

Voor je informatie. Vanf morgen treed ik op als benadeeld partij in de rechtszaak.
Daarom is het herna niet meer handig om als mede ondertekenaar van het artikel te fungeren.
goet

Mohamed Rabbae

---

From: sagitar@hetnet.nl
To: mrabbae@hotmail.com; f.ben-saddek@bstadadvocaten.nl
Subject: Fw: Ingezonden brief
Date: Tue, 19 Jan 2010 12:39:03 +0100

Beste mensen,

Behalve dat het ter kennis is gebracht van de betrokken individuele leden van de rechtbank en van de officieren van justitie die gezamenlijk de Wilders-zaak zullen behandelen, en dit dan in de vorm van een aanvulling op een al eerder aan hen verzonden amicus curiae-brief, duikt dit stuk wellicht verder nog ergens op in de media.

v.g.

Nico Steijnen
—— Original Message ——
**From:** Dick van Rietschoten
**To:** sagitar@hetnet.nl
**Sent:** Monday, January 18, 2010 2:55 PM
**Subject:** Ingezonden brief

Geachte heer Steijnen,

Vorige week donderdag hebben wij reeds onderstaand stuk (mede) van uw hand aan onze (regionale) kranten aangeboden.

Met vriendelijke groet,

Dick van Rietschoten,
Eindredactie GPD

WAT IN HET KOMENDE PROCES TEGEN WILDERS ECHT OP HET SPEL STAAT

INTRO
Op woensdag 20 januari begint in de Amsterdamse rechtbank het proces tegen PVV-leider Geert Wilders en diens uitlatingen. Het Openbaar Ministerie wilde aanvankelijk geen proces, maar het gerechtshof dwong de aanklagers daartoe. Op de keper beschouwd heeft Wilders het OM aan zijn zijde.

door mr. N.M.P. Steijnen, mr. F. Ben-Saddek en M. Rabbae

(GPD) _ Het aanstaande proces tegen Wilders werpt zijn schaduw vooruit. Naarmate deze rechtszaak dichterbij kwam, kregen geluiden dat een dergelijk proces überhaupt niet zou mogen plaatsvinden steeds meer vrij baan. Die geluiden waren vooral afkomstig van de maat¡schap¡pijbe¡schouwers die vroeger nog het standpunt innamen dat 'alles gezegd moet kunnen worden, zolang de rechter zich niet in afwijzende zin daarover heeft uitgesproken'.
Nu het moment nadert dat de rechter zich daadwerkelijk over Wilders' uitlatingen buigt, schuift de genoemde categorie

¿genstanders van het proces naadloos door naar de positie dat de rechterlijke bemoeienis een ontoelaatbare interventie zou vormen in een 'levend democratisch proces', waarop de rechter een 'ont¡wrich¡tende' werking zou hebben. Hun verkapte intentie is dan ook dat zij in werkelijkheid de uitingen van Wilders geen strobreed in de weg gelegd wensen te zien.
Dat laatste voert ons meteen naar de kern van de zaak: wat behel¡zen de in de rechtszaak op het spel staande uitingen van Wilders nu werkelijk? Zijn het losse, op zichzelf staande uitspraken, zonder onderlinge systematiek, die elk voor zich beoordeeld moeten worden, buiten enige samenhang, als zouden zij als het ware zijn gedaan aan de borreltafel? Of maken zij deel uit van een doelgericht poli¡tiek streven en represen¡teren zij dientengevolge een welover¡wogen politieke agenda, zodat zij juist in dßt verband dienen te worden beoor¡deeld?
Stukje bij beetje heeft Wilders zijn politieke agenda de laatste jaren ontvouwd. Dit gebeurde in uitingen die thans op bevel van het Amsterdamse ge¡rechts¡hof voor de rechter zijn gebracht. Die uitingen doen de contouren opdoemen van wat Wilders eigenlijk wil.
Men herinnert zich nog dat hij begon met de stelling dat hij zich niet keerde tegen de islam als zodanig, maar uitslui¡tend tegen 'de uitwassen van de islam'. Inmiddels keert Wilders zich, daarin inmiddels breed maatschappelijk gevolgd, voluit tegen de islam als zodanig. Ook heeft Wilders nog een hele tijd volgehouden dat hij zich enkel richtte tegen de islam en niet tegen 'de mos¡lims'. Maar inmid¡dels heeft hij klip en klaar duidelijk gemaakt dat hij 'de moslims' als zodanig op de korrel heeft.
De steeds verder¡gaande escalatie die zich in de uitlatingen van Wil¡ders weerspiegelt, brengt de contou¡ren van zijn partijpro¡gramma in beeld. In hun meest ver strekkende vorm gaat het om uitlatingen dat geen moslims meer tot Nederland mogen worden toegelaten, dat geen nieuwe moskeeën in Nederland mogen worden gebouwd en dat het de hier aanwezige moslims moet worden verboden nog langer de koran te lezen.
We hebben aldus de essentie van wat Wilders voor ogen staat helder in het vizier: geen moslims meer tot ons land toelaten en degenen die er al zijn zo veel mogelijk afknijpen en wegpesten. Deze meest ver gaande uitingen van Wilders zullen dan ook bij de komende strafrechte¡lijke beoordeling voorop dienen te staan en de doorslag moeten geven.

DAGVAARDING
Bezien we nu de inhoud van de dagvaarding die het OM tegen Wilders heeft uitgebracht. Het OM heeft ¡als het ware een schoe¡nendoos vol papiersnippers met losse citaten van Wilders omgekieperd en deze stuk voor stuk in de dagvaar¡ding opge¡nomen. Zonder zichtbare ordening, zonder onderling verband en zonder enige hiërarchie. Onder de rijp en groen op één hoop gegooide uitingen zijn er ook heel wat die met de beste wil van de wereld onmo¡gelijk als strijdig met de antidiscri¡minatie¡wetgeving kunnen worden aangemerkt.
Het OM, dat zich altijd met hand en tand tegen een vervolging van Wilders heeft verzet maar zich door het gerechtshof Amsterdam overruled zag, wekt met deze ongecoördineerde en ongesorteerde stort¡vloed van uitla¡tingen de indruk dat het Wilders' uitspraken die werke¡lijk juridisch grensover¡schrijdend zijn, wil doen ondersneeuwen en camoufleren. Het staat buiten kijf dat de werkelijke agenda van Wilders gericht is op een zonder meer discriminatoir doel. De grote vraag daarbij is: mag tot politieke machtsvorming voor een dergelijke agenda worden opgeroepen? Het OM vindt van wel. In zijn besluit van 30 juni 2008 waarin vervolging van Wilders werd afgewezen, gaf het OM tussen de regels door aan dat, mits 'democratisch' nagestreefd en tot stand gebracht alsmede steeds 'netjes' verwoord, niets de realisatie van een dergelijke agenda juridisch in de weg zou staan.
Het OM gaf daarmee te kennen niets te snappen van het principe van de rechtsstaat als pijler van ons bestel. Daarin is niet wat democratisch tot stand is gebracht de toetssteen, maar de vraag of daarmee wordt voldaan aan de principes van de rechtsstaat. Ware dit anders, dan zouden we immers morgen 'democratisch' kunnen besluiten de democratie op te heffen, wat trouwens in de westerse geschied¡enis al eerder is vertoond. Er is dus sprake van een 'dubbel slot' op ons bestel: dat van de democratie én dat van de rechtsstatelijkheid. Het OM onderkent echter slechts een enkelvoudig slot.
De bewaker van de rechtsstaat is de rechter en het OM behoort daarbij zijn helper en bondgenoot te zijn. Maar het OM heeft zich in de zaak-Wilders een vijand van de rechtsstatelijkheid getoond. Wilders gaat dan ook, met zijn eigen advocaat én met het OM aan zijn zijde, het proces in met een dubbele verdediging. Een in een rechtsstaat ongehoorde situatie.

mr. N.M.P. Steijnen is advocaat te Zeist
mr. F. Ben-Saddek is advocaat te Breda
M. Rabbae is oud-Kamerlid voor GroenLinks

De nieuwe Internet Explorer: sneller, eenvoudiger en veiliger dan ooit Download nu

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** "Lezersbrieven DVHN"
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2010 16:35
**Onderwerp:** Re: ingezonden brief

Geachte mevrouw Geerts,

Ik doe hieronder meer gelijk een poging. Krijg ik nog even bericht van u of tot plaatsing wordt overgegaan ?

hoogachtend,

N. Steijnen

EEN OFFICIER VAN JUSTITIE MET EEN JANUSKOP

Het optreden van het OM in de zaak-Wilders staat bij voorbaat zacht gezegd in een merkwaardig daglicht. Uit de vele officier van justitie is door het OM als hoofdaanklager nu juist dezelfde officier gekozen, mr. P.C. Velleman, die eerder verantwoordelijk was voor het besluit van het OM om Wilders nu juist NIET te vervolgen. Een besluit dat zoals bekend door het gerechtshof werd overruled, zodat het OM nu toch moet vervolgen. Dezelfde officier van justitie die eerder, zo moeten we geloven, naar eer en geweten tot de bevinding was gekomen dat het recht geen termen opleverde om Wilders strafrechtelijk te vervolgen moet nu dus, wederom naar eer en geweten, verdedigen dat datzelfde recht nu opeens tot een diametraal tegenovergestelde conclusie zou noodzaken. Namelijk de gevolgtrekking dat diezelfde feiten en omstandigheden nu plotseling WEL strafbaar zouden zijn. Van geen enkel integer en consistent mens valt aan te nemen dat hij in staat is om beide elkaar uitsluitende standpunten met dezelfde overtuiging voor zijn rekening te nemen, dus ook van mr. Velleman niet. De vraag is: hoe denkt zo'n OM-fuctionaris de ene dag het recht in te kunnen roepen om het één te kunnen beweren en volgende dag, op bestelling, precies het tegenovergestelde ? En wat voor indruk van het recht krijgt daarmee de bevolking ?

N.M.P. Steijnen,

advocaat

(mr. Steijnnen is, via een aantal cliënten, als advocaat betrokken bij de rechtzaak tegen Wilders)

—— Original Message ——
**From:** Lezersbrieven DVHN
**To:** Sagittarius
**Sent:** Tuesday, January 19, 2010 1:30 PM
**Subject:** RE: ingezonden brief

Dag meneer Sagittarius,

Hartelijk dank voor uw ingezonden brief. Om de beschikbare ruimte zo redelijk mogelijk te kunnen verdelen, kan een brief niet langer zijn dan 200 woorden. Uw brief is te lang, misschien kunt u deze inkorten tot 200 woorden.

Met vriendelijke groet,

Annie Geerts
secretariaat hoofdredactie
**D**AGBLAD van het **N**OORDEN

19-1-10

**Sagittarius**

**Van:** "mohamed rabbae"
**Aan:** <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2010 13:55
**Onderwerp:** RE: Ingezonden brief
Beste Nico

Voor je informatie. Vanf morgen treed ik op als benadeeld partij in de rechtszaak.
Daarom is het herna niet meer handig om als mede ondertekenaar van het artikel te fungeren.
goet

Mohamed Rabbae

---

From: sagitar@hetnet.nl
To: mrabbae@hotmail.com; f.ben-saddek@bstadadvocaten.nl
Subject: Fw: Ingezonden brief
Date: Tue, 19 Jan 2010 12:39:03 +0100

Beste mensen,

Behalve dat het ter kennis is gebracht van de betrokken individuele leden van de rechtbank en van de officieren van justitie die gezamenlijk de Wilders-zaak zullen behandelen, en dit dan in de vorm van een aanvulling op een al eerder aan hen verzonden amicus curiae-brief, duikt dit stuk wellicht verder nog ergens op in de media.

v.g.

Nico Steijnen
—— Original Message ——
**From:** Dick van Rietschoten
**To:** sagitar@hetnet.nl
**Sent:** Monday, January 18, 2010 2:55 PM
**Subject:** Ingezonden brief

Lübeckweg 2, Postbus 60
9723 HE, 9700 MC Groningen
tel: 050 - 5844286
fax: 050 - 5844249

**Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
**Verzonden:** maandag 18 januari 2010 13:57
**Aan:** Lezersbrieven DVHN
**Onderwerp:** ingezonden brief

Geachte redactie,

Bijgaande ingezonden stuk wordt u hierbij voor uw rubriek ingezonden brieven aangeboden.
U bent vrij in het stuk eigenmachtig eventueel noodzakelijk aangebrachte wijzigingen aan te brengen
Zou u tot plaatsing willen overgaan, wilt u dit dan even laten weten?
Bij voorbaat dank.

met vriendelijke groet,

N.M.P. Steijnen,

advocaat

## EEN OFFICIER VAN JUSTITIE MET EEN JANUSKOP

In juni 2008 kwam het OM met het besluit om Wilders niet te vervolgen. Dit besluit werd, namens het OM, indertijd tot stand gebracht en ondertekend door de officier van justitie mr. P.C. Velleman. Later werd dit besluit om een strafrechtelijke vervolging van Wilders te weigeren door het gerechtshof overruled, zodat het OM zich nu dus gedwongen ziet om alsnog deze rechtszaak tegen Wilders te beginnen. Het OM heeft voor de rol van hoofdaanklager in deze zaak mr. P.C. Velleman aangewezen. Daarmee heeft het OM, uit het beschikbare legioen van officieren van justitie, als aanklager nu juist exact dezelfde persoon uitgekozen die eerder verantwoordelijk was voor het besluit om Wilders nu juist NIET te vervolgen. Dezelfde officier van justitie die eerder, zo moeten we geloven, naar eer en geweten tot de bevinding was gekomen dat het recht geen termen opleverde om Wilders strafrechtelijk te vervolgen, moet nu dus, wederom naar eer en geweten, verdedigen dat ditzelfde recht nu opeens tot een diametraal tegenovergestelde conclusie zou noodzaken. Namelijk de gevolgtrekking dat diezelfde feiten en omstandigheden nu plotseling nu juist wél strafbaar zouden zijn. Van een integer en consistent mens valt niet te verwachten dat hij in staat is om beide elkaar uitsluitende standpunten met dezelfde overtuiging voor zijn rekening te nemen. Ook van mr. Velleman valt niet aan te nemen dat hij zich op die manier intellectueel binnenste buiten kan keren. Temeer niet omdat mr. Velleman bij zijn eerdere besluit om Wilders niet te vervolgen allerminst over een nacht ijs was gegaan. Daar was meer dan een jaar op gestudeerd en er was zelfs een compleet expretisecentrum aan te pas gekomen. Hij is dan ook als persoon ten diepste verweven met dit eerdere besluit. Dat nu juist hij is aangewezen als de vlagdrager voor de vervolging van Wilders is dan ook onaanvaardbaar. Deze gang van zaken roept daarbij onder meer nog de volgende vragen op. Wat is het OM hier eigenlijk van plan ? Wil het wel een voortvarende en toegewijde vervolging van Wilders, zoals door het hof is bevolen of is het OM op het tegenovergestelde uit ? En tot slot: wat is deze mr. Velleman voor een persoon en hoe denkt zo'n OM-functionaris die in staat is de ene dag het recht in te roepen om iemand niet strafbaar te verklaren en de volgende dag, op bestelling, op basis van datzelfde recht precies het tegenovergestelde standpunt te verdedigen, nu eigenlijk over het recht ? En wat voor een indruk over de waarde van het recht wordt hierbij wel niet bij de bevolking afgegeven?

19-1-10

mr. N.M.P. Steijnen,
advocaat

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
e-mail: sagitar@hetnet.nl

19-1-10

# Europees Hof doet uitspraak in zaak Féret

21-1-2010

17/07/2009

**Europees Hof vindt sociale vrede en politieke stabiliteit belangrijker dan een absoluut recht op vrije meningsuiting**

Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens sprak zich op 16 juli 2009 uit over de zaak die Daniel Féret - voormalig voorzitter van het Front National – had aangespannen tegen de Belgische staat. Het Belgische gerecht veroordeelde Daniel Féret meermaals wegens inbreuken op de antiracismewetgeving. Een schending van het recht op vrije meningsuiting, aldus Féret. Niet waar, zegt het Hof. Een racistisch discours vormt een ernstige bedreiging voor de sociale vrede en politieke stabiliteit en daarom heeft elke democratische staat het recht om dit te bestraffen.

Het Hof in Straatsburg schaarde zich achter het standpunt van de Belgische staat en bevestigde de veroordeling van Daniel Féret met een nipte meerderheid. Vier rechters stemden voor de veroordeling van Féret, drie rechters stemden tegen. « Dit resultaat toont aan hoe moeilijk deze kwestie ligt », aldus Jozef De Witte, directeur van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding. « Wij zijn zeer tevreden met de uitspraak van het Hof ».

Het Hof was zeer duidelijk over het discours van Daniel Féret en de pamfletten die hij liet verspreiden. Hierin worden migranten voorgesteld als criminelen die er bovendien alleen maar op uit zijn om de voordelen die voortvloeien uit hun verblijf in België maximaal uit te buiten. Een dergelijk discours is volgens het Hof van aard om de publieke opinie aan te zetten tot misprijzen, afwijzing en haat tegen vreemdelingen.

Het aanzetten tot haat behelst volgens het Hof niet noodzakelijk een oproep tot geweld of het plegen van andere strafbare feiten. Door het uitschelden, belachelijk maken, belasteren en aanzetten tot discriminatie tegen bepaalde bevolkingsgroepen, heeft Féret schade toegebracht aan de betrokken personen. Hij heeft hun menselijke waardigheid aangetast en hun veiligheid in gevaar gebracht. Het Hof concludeerde dan ook dat een discours dat aanzet tot haat een gevaar vormt voor de sociale vrede en politieke stabiliteit van democratische staten. Het is daarom legitiem dat de overheid tussenkomt om een dergelijk racistisch discours te bestraffen.

Het Hof oordeelt dat de veroordeling van Féret geen inbreuk vormt op het recht op vrije meningsuiting, één van de meest fundamentele pijlers van elke democratische samenleving. Het Hof erkent dat het politieke debat op dat vlak een hoge graad van bescherming vereist, zoals de parlementaire onschendbaarheid en het verbod op vervolging voor meningen geuit in het parlement. Politieke partijen hebben het recht om voor hun meningen uit te komen, bijvoorbeeld rond migratie, zelfs als zij daarmee een bevolkingsgroep kwetsen, choqueren of verontrusten.

Maar het Hof legt hierbij wel een duidelijke beperking op. Politieke partijen mogen daarbij geen raciale discriminatie ophemelen of hun toevlucht zoeken tot kwetsende en vernederende woorden en attitudes. Dergelijk gedrag is niet verzoenbaar met een sereen sociaal klimaat en kan het vertrouwen in de democratische instellingen ondermijnen. Daarom stelde het Hof dat de tussenkomst van de Belgische staat legitiem was en zelfs noodzakelijk in een democratische samenleving.

**Lees de volledige rechtspraak hier**

© 2010 Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding | Koningsstraat 138 - 1000 Brussel
Tel: +32 (0)2 212 30 00 | Fax: +32 (0)2 212 30 30 | Groen nummer: 0800/12800 | epost@cntr.be

**Sagittarius**

**Van:** "Dick van Rietschoten"
**Aan:** <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** maandag 18 januari 2010 14:55
**Onderwerp:** Ingezonden brief

Geachte heer Steijnen,

Vorige week donderdag hebben wij reeds onderstaand stuk (mede) van uw hand aan onze (regionale) kranten aangeboden.

Met vriendelijke groet,

Dick van Rietschoten,
Eindredactie GPD

WAT IN HET KOMENDE PROCES TEGEN WILDERS ECHT OP HET SPEL STAAT

INTRO
Op woensdag 20 januari begint in de Amsterdamse rechtbank het proces tegen PVV-leider Geert Wilders en diens uitlatingen. Het Openbaar Ministerie wilde aanvankelijk geen proces, maar het gerechtshof dwong de aanklagers daartoe. Op de keper beschouwd heeft Wilders het OM aan zijn zijde.

door mr. N.M.P. Steijnen, mr. F. Ben-Saddek en M. Rabbae

(GPD) _ Het aanstaande proces tegen Wilders werpt zijn schaduw vooruit. Naarmate deze rechtszaak dichterbij kwam, kregen geluiden dat een dergelijk proces überhaupt niet zou mogen plaatsvinden steeds meer vrij baan. Die geluiden waren vooral afkomstig van de maat¡schap¡pijbe¡schouwers die vroeger nog het standpunt innamen dat 'alles gezegd moet kunnen worden, zolang de rechter zich niet in afwijzende zin daarover heeft uitgesproken'.
Nu het moment nadert dat de rechter zich daadwerkelijk over Wilders' uitlatingen buigt, schuift de genoemde categorie tegenstanders van het proces naadloos door naar de positie dat de rechterlijke bemoeienis een ontoelaatbare interventie zou vormen in een 'levend democratisch proces', waarop de rechter een 'ont¡wrich¡tende' werking zou hebben. Hun verkapte intentie is dan ook dat zij in werkelijkheid de uitingen van Wilders geen strobreed in de weg gelegd wensen te zien.
Dat laatste voert ons meteen naar de kern van de zaak: wat behel¡zen de in de rechtszaak op het spel staande uitingen van Wilders nu werkelijk? Zijn het losse, op zichzelf staande uitspraken, zonder onderlinge systematiek, die elk voor zich beoordeeld moeten worden, buiten enige samenhang, als zouden zij als het ware zijn gedaan aan de borreltafel? Of maken zij deel uit van een doelgericht poli¡tiek streven en represen¡teren zij dientengevolge een welover¡wogen politieke agenda, zodat zij juist in dßt verband dienen te worden beoor¡deeld?
Stukje bij beetje heeft Wilders zijn politieke agenda de laatste jaren ontvouwd. Dit gebeurde in uitingen die thans op bevel van het Amsterdamse ge¡rechts¡hof voor de rechter zijn gebracht. Die uitingen doen de contouren opdoemen van wat Wilders eigenlijk wil.
Men herinnert zich nog dat hij begon met de stelling dat hij zich niet keerde tegen de islam als zodanig, maar uitslui¡tend tegen 'de uitwassen van de islam'. Inmiddels keert Wilders zich, daarin inmiddels breed maatschappelijk gevolgd, voluit tegen de islam als zodanig. Ook heeft Wilders nog een hele tijd volgehouden dat hij zich enkel richtte tegen de islam en niet tegen 'de mos¡lims'. Maar inmid¡dels heeft hij klip en klaar duidelijk gemaakt dat hij 'de moslims' als zodanig op de korrel heeft.
De steeds verder¡gaande escalatie die zich in de uitlatingen van Wil¡ders weerspiegelt, brengt de contou¡ren van zijn partijpro¡gramma in beeld. In hun meest ver strekkende vorm gaat het om uitlatingen dat geen moslims meer tot Nederland mogen worden toegelaten, dat geen nieuwe moskeeën in Nederland mogen worden gebouwd en dat het de hier aanwezige moslims moet worden verboden nog langer de koran te lezen.
We hebben aldus de essentie van wat Wilders voor ogen staat helder in het vizier: geen moslims meer tot ons land toelaten en degenen die er al zijn zo veel mogelijk afknijpen en wegpesten. Deze meest ver gaande uitingen van Wilders zullen dan ook bij de komende strafrechte¡lijke beoordeling voorop dienen te staan en de doorslag moeten geven.

DAGVAARDING
Bezien we nu de inhoud van de dagvaarding die het OM tegen Wilders heeft uitgebracht. Het OM heeft ¡als het ware een schoe¡nendoos vol papiersnippers met losse citaten van Wilders omgekieperd en deze stuk voor stuk in de dagvaar¡ding opge¡nomen. Zonder zichtbare ordening, zonder onderling verband en zonder enige hiërarchie. Onder de rijp en groen op één hoop gegooide uitingen zijn er ook heel wat die met de beste wil van de wereld onmo¡gelijk als strijdig met de antidiscri¡minatie¡wetgeving kunnen worden aangemerkt.
Het OM, dat zich altijd met hand en tand tegen een vervolging van Wilders heeft verzet maar zich door het gerechtshof Amsterdam overruled zag, wekt met deze ongecoördineerde en ongesorteerde stort¡vloed van uitla¡tingen de indruk dat het Wilders' uitspraken die werke¡lijk juridisch grensover¡schrijdend zijn, wil doen ondersneeuwen en camoufleren.

Het staat buiten kijf dat de werkelijke agenda van Wilders gericht is op een zonder meer discriminatoir doel. De grote vraag daarbij is: mag tot politieke machtsvorming voor een dergelijke agenda worden opgeroepen? Het OM vindt van wel. In zijn besluit van 30 juni 2008 waarin vervolging van Wilders werd afgewezen, gaf het OM tussen de regels door aan dat, mits 'democratisch' nagestreefd en tot stand gebracht alsmede steeds 'netjes' verwoord, niets de realisatie van een dergelijke agenda juridisch in de weg zou staan.
Het OM gaf daarmee te kennen niets te snappen van het principe van de rechtsstaat als pijler van ons bestel. Daarin is niet wat democratisch tot stand is gebracht de toetssteen, maar de vraag of daarmee wordt voldaan aan de principes van de rechtsstaat. Ware dit anders, dan zouden we immers morgen 'democratisch' kunnen besluiten de democratie op te heffen, wat trouwens in de westerse geschiedenis al eerder is vertoond. Er is dus sprake van een 'dubbel slot' op ons bestel: dat van de democratie én dat van de rechtsstatelijkheid. Het OM onderkent echter slechts een enkelvoudig slot.
De bewaker van de rechtsstaat is de rechter en het OM behoort daarbij zijn helper en bondgenoot te zijn. Maar het OM heeft zich in de zaak-Wilders een vijand van de rechtsstatelijkheid getoond. Wilders gaat dan ook, met zijn eigen advocaat én met het OM aan zijn zijde, het proces in met een dubbele verdediging. Een in een rechtsstaat ongehoorde situatie.

mr. N.M.P. Steijnen is advocaat te Zeist
mr. F. Ben-Saddek is advocaat te Breda
M. Rabbae is oud-Kamerlid voor GroenLinks

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** <meindert.stelling@planet.nl>
**Verzonden:** maandag 18 januari 2010 13:25
**Bijlage:** ND zaakWilders.pdf
**Onderwerp:** Fw: opiniestuk over het Wilders-

Hoi Meindert,

Ik kan deze bijlage niet openen. Zou jij dat wel kunnen en dan dit stuk van ons kunnen uitdraaien en een ex. aan mij willen toesturen ? Zou je dan voor mij ook gelijkeven een copie kunnen maken van het ref. dagbld-artikel dat ik heb uitgedeeld in Hichtum en dat aan me toe willen sturen, ik heb daarvan geen ex. meer in mijn archief voorradig. Bij voorbaat dank.

Nico
—— Original Message ——
**From:** Redactie opinie ND
**To:** Sagittarius
**Sent:** Monday, January 18, 2010 11:57 AM
**Subject:** RE: opiniestuk over het Wilders-proces

Geachte heer Steijnen,

Zoals beloofd een digitaal bewijsexemplaar van uw verhaal over de zaak-Wilders.

Met vriendelijke groet,

Andre Zwartbol
opinieredacteur Nederlands Dagblad

---

**Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
**Verzonden:** zaterdag 9 januari 2010 16:44
**Aan:** Redactie ND; Redactie opinie ND
**Onderwerp:** Fw: opiniestuk over het Wilders-proces

Geachte heer/mevrouw,

Indien u belangstelling heeft voor plaatsing van het bijgaande artikel over het proces-Wilders, zou u mij dat dan voor maandagavond a.s. om 20.00 uur willen laten weten ? Uw redactie is bij een eventuele plaatsing vrij het artikel, zonder verder nader overleg, desgewenst op onderdelen te herformuleren en/of naar eigen inzicht in te korten. Waarbij er op vertrouwd wordt dat de essentie geen geweld zal worden aangedaan.

18-1-10

De schrijvers dezes zijn als advocaten betrokken bij de juridische strijd tegen het optreden van Wilders.

hoogachtend,

mr. N.M.P. Steijnen
mr. M.J.F. Stelling

18-1-10

**Sagittarius**

**Van:** "Redactie, Opinie BD"
**Aan:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** maandag 18 januari 2010 14:17
**Onderwerp:** RE: ingezonden brief
geachte heer Steijnen,

Wij zullen deze -ingekorte- versie afdrukken in de krant van morgen.

Met vriendelijke groet,
Rene van der Lee
opinieredactie Brabants Dagblad

---

**Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
**Verzonden:** maandag 18 januari 2010 13:58
**Aan:** Redactie, Opinie BD
**Onderwerp:** ingezonden brief

Geachte redactie,

Bijgaande ingezonden stuk wordt u hierbij voor uw rubriek ingezonden brieven aangeboden.
U bent vrij in het stuk eigenmachtig eventueel noodzakelijk aangebrachte wijzigingen aan te brengen
Zou u tot plaatsing willen overgaan, wilt u dit dan even laten weten?
Bij voorbaat dank.

met vriendelijke groet,

N.M.P. Steijnen,

advocaat

## EEN OFFICIER VAN JUSTITIE MET EEN JANUSKOP

In juni 2008 kwam het OM met het besluit om Wilders niet te vervolgen. Dit besluit werd, namens het OM, indertijd tot stand gebracht en ondertekend door de officier van justitie mr. P.C. Velleman. Later werd dit besluit om een strafrechtelijke vervolging van Wilders te weigeren door het gerechtshof overruled, zodat het OM zich nu dus gedwongen ziet om alsnog deze rechtszaak tegen Wilders te beginnen. Het OM heeft voor de rol van hoofdaanklager in deze zaak mr. P.C. Velleman aangewezen. Daarmee heeft het OM, uit het beschikbare legioen van officieren van justitie, als aanklager nu juist exact dezelfde persoon uitgekozen die eerder verantwoordelijk was voor het besluit om Wilders nu juist NIET te vervolgen. Dezelfde officier van justitie die eerder, zo moeten we geloven, naar eer en geweten tot de bevinding was gekomen dat het recht geen termen opleverde om Wilders strafrechtelijk te vervolgen, moet nu dus, wederom naar eer en geweten, verdedigen dat ditzelfde recht nu opeens tot een diametraal tegenovergestelde conclusie zou noodzaken. Namelijk de gevolgtrekking dat diezelfde feiten en omstandigheden nu plotseling nu juist wél strafbaar zouden zijn. Van een integer en consistent mens valt niet te verwachten dat hij in staat is om beide elkaar uitsluitende standpunten met dezelfde overtuiging voor zijn rekening te nemen. Ook van mr. Velleman valt niet aan te nemen dat hij zich op die manier intellectueel binnenste buiten kan keren. Temeer niet omdat mr. Velleman bij zijn eerdere besluit om Wilders niet te vervolgen allerminst over een nacht ijs was gegaan. Daar was meer dan een jaar op gestudeerd en er was zelfs een compleet expretisecentrum aan te pas gekomen. Hij is dan ook als persoon ten diepste verweven met dit eerdere besluit. Dat nu juist

hij is aangewezen als de vlagdrager voor de vervolging van Wilders is dan ook onaanvaardbaar. Deze gang van zaken roept daarbij onder meer nog de volgende vragen op. Wat is het OM hier eigenlijk van plan ? Wil het wel een voortvarende en toegewijde vervolging van Wilders, zoals door het hof is bevolen of is het OM op het tegenovergestelde uit ? En tot slot: wat is deze mr. Velleman voor een persoon en hoe denkt zo'n OM-functionaris die in staat is de ene dag het recht in te roepen om iemand niet strafbaar te verklaren en de volgende dag, op bestelling, op basis van datzelfde recht precies het tegenovergestelde standpunt te verdedigen, nu eigenlijk over het recht ? En wat voor een indruk over de waarde van het recht wordt hierbij wel niet bij de bevolking afgegeven?

mr. N.M.P. Steijnen,
advocaat

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
e-mail: sagitar@hetnet.nl

18 januari 2010 © Nederlands Dagblad

# OM in zaak-Wilders niet geloofwaardig

Woensdag begint het proces tegen Geert Wilders. De officier van justitie bij deze zaak is vanwege zijn eerdere uitspraken in deze zaak echter „volstrekt ongeloofwaardig".

**VRIJPLAATS**

door N.M.P. Steijnen

Inmiddels is bekend dat de officier van justitie die van het Openbaar Ministerie (OM) te Amsterdam de taak kreeg toebedeeld om op het komende proces de strafrechtelijke vervolging van Wilders voor zijn rekening te nemen, dezelfde is die eerder (30 juni 2008) een strafrechtelijke vervolging van Wilders afwees. Een besluit dat later dus door het hof te Amsterdam werd *overruled*, zodat het OM alsnog vervolging moest instellen.
In het besluit van 30 juni 2008 heeft het OM zich, bij monde van de betrokken officier van justitie, uitgeput in het aanvoeren van allerlei argumenten voor de conclusie dat geen van de door Wilders gedane uitlatingen zodanig van aard zouden zijn dat ze een strafrechtelijke vervolging tegen hem juridisch rechtvaardigen. Het hof heeft voor wat betreft dezelfde uitingen de tegenovergestelde conclusie getrokken. Dat laatste kan niets anders betekenen dan dat het hof meent dat de gronden en argumentaties waarmee de betrokken officier van justitie eerder kwam om Wilders van vervolging te vrijwaren juridisch ondeugdelijk zijn. Maar evenzeer kan dit niets anders inhouden dan dat bij de vervolging die woensdag begint andere juridische waarderingen en normeringen vooropgesteld dienen te worden dan waarmee deze OM-functionaris eerder was gekomen. Hopelijk gebeurt dat op basis van een onpartijdige juridische afweging.

## Verbonden

Overigens was de officier bij het besluit van anderhalf jaar geleden om af te zien van vervolging niet over een nacht ijs gegaan. Het onderzoek nam maar liefst een jaar in beslag en er is zelfs een apart expertisecentrum aan te pas gekomen.
Dit alles impliceert dat de betrokken OM-functionaris zich ten diepste met de uitkomst om Wilders niet te vervolgen, heeft verbonden. En diezelfde officier van justitie wordt nu door de leiding van het OM de taak in handen gelegd om Wilders alsnog strafrechtelijk te vervolgen! Een dergelijke constructie, als hier door het OM te Amsterdam doorgevoerd, betekent dat in het komende proces door diezelfde officier argumenten en gronden zullen moeten worden aangedragen om Wilders alsnog strafrechtelijk te vervolgen. Hoe kan dat als je eerder op basis van een hopelijk zorgvuldige en gewetensvolle beoordeling, in gemoede tot de overtuiging bent gekomen dat deze niet toereikend waren om tot vervolging over te gaan?
Van de betrokken officier van justitie wordt dus niet alleen verwacht dat hij zijn eerdere, standpunten zal omtoveren tot gronden en argumenten gericht op een strafrechtelijke veroordeling van Wilders, maar dat hij dit ook nog eens zal doen met grote deskundigheid en toewijding. Hoe doe je dat als je je eerder diep hebt ingegraven in allerlei tunnelvisies om Wilders vrijuit te kunnen laten gaan.

## Ten top

Dit is de ongeloofwaardigheid ten top. Van geen enkel geestelijk gezond mens kan verwacht worden dat hij in staat is om in gemoede zichzelf op een dergelijke manier intellectueel binnenstebuiten te keren.
Dit alles doet onontkoombaar, de vraag rijzen wat het OM hier nu eigenlijk van plan is. Bij de nu gekozen constructie is het voor het OM onmogelijk om te goeder trouw gevolg te geven aan het bevel van het hof om alsnog zorg te dragen voor een serieuze strafrechtelijke vervolging van Wilders. Van een geloofwaardig proces zal op die manier geen sprake kunnen zijn. In naam van een onafhankelijke procesgang behoort, kort en goed, dan ook de eis te zijn dat de betrokken OM-functionaris van de zaak wordt gehaald en wordt vervangen door een in deze onbevangen en minder vooringenomen vertegenwoordiger van het OM. Tenslotte kent ons rechtssysteem niet de figuur dat een verdachte in een strafproces én bij het OM én in de vorm van zijn eigen advocaat een – dubbele – verdediging vindt. Ook Wilders komt een dergelijk voordeel niet toe.

*Mr. N.M.P. Steijnen is advocaat voor een groot aantal klagers tegen uitlatingen van Wilders.*

Arrondissementsparket Amsterdam

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Beweging tot Herstel van het Respect
p/a Advocatenkantoor Steijnen, Olof en Stelling
T.a.v. mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Contactpersoon Mw mr. B. van Roessel
Onderdeel LECD Team Noord/Oost
Doorkiesnummer 020 541 3788
Datum 15 januari 2010
Ons kenmerk 425046-09
Uw kenmerk
Onderwerp Voeging als benadeelde partij in de zaak Wilders

Geachte heer Steijnen,

Naar aanleiding van de brief van de heer Ten Doesschate van 13 januari jongstleden waarin hij namens u persisteert bij het verzoek om toezending van voegingsformulieren, bericht ik u als volgt.

Wij hebben besloten om de Beweging tot Herstel van het Respect als benadeelde partij op te nemen in onze administratie. Berichtgeving over benadeelde partij-aangelegenheden, zoals het voegingsformulier en zittingsdata, geschiedt zelfstandig door het 'OM-Slachtofferloket' en is gestandaardiseerd. Omdat wij daarnaast wellicht nog nadere correspondentie met u zullen voeren, is het mogelijk dat de brieven vanuit het 'Slachtofferloket' en onze brieven elkaar inhoudelijk zullen overlappen. Wij vragen daarvoor uw begrip.

U zult als raadsman van de Beweging tot Herstel van het Respect, zoals hiervoor aangegeven, van het 'Slachtofferloket' onder meer een voegingsformulier ontvangen. Om meerdere voegingsformulieren te kunnen ontvangen dient u de namen te verstrekken van de personen die zich als benadeelde partij willen voegen in de strafzaak tegen de heer Wilders. Ons inziens biedt de wet, in het bijzonder de artikelen 167, derde lid, jo 51b, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering, de grondslag voor dit verzoek.

Wij merken op dat de omstandigheid dat een voegingsformulier wordt toegestuurd, niet betekent dat wij van mening zijn dat de Beweging tot Herstel van het Respect **rechtstreeks** schade heeft geleden door de ten laste gelegde strafbare feiten. Ook bij een veroordeling van de verdachte voor één of meer ten laste gelegde feiten menen wij (op basis van HR 16 april 1996, NJ 1996, 527) dat de Beweging geen **rechtstreekse** schade heeft geleden.

De eerste zitting in de zaak Wilders zal plaatsvinden op 20 januari 2010. Het betreft een openbare regiezitting waarvoor u geen aparte oproep krijgt. Ik zal aan de rechtbank melden dat u als benadeelde partij bent geadministreerd.

Wij hopen u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

mr. B. van Roessel
mr. P. Velleman
Officieren van Justitie

**Beweging tot Herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Rechtbank Amsterdam
Sectie Strafrecht
mevrouw mr. J.M.J. Lommen-van Alphen,
rechter
Postbus 84500
1080 BN AMSTERDAM

14 januari 2010

betreft: laatste aanvulling op de amicus curiae-brief in de zaak-Wilders van 16 december 2009

Geachte mevrouw Lommen,

Als laatste aanvulling op onze amicus curiae-brief van 16 december j.l. komt ik hierbij, middels het in copie bijgaande arftikel in de media, terug op de onbestaanbaarheid dat dezelfde OvJ die eerder in alle toonaarden vrijspraak heeft bepleit voor Wilders thans voor dezelfde zaak diens strafwaardigheid zou moeten bepleiten een geloofwaardige strafrechtsprocedure zou kunnen opleveren.

hoogachtend,

N.J.N. ten Doesschate,

coördinator

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Arrondissementsparket Amsterdam
mevrouw B. van Roessel
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

13 januari 2010

betreft: de zaak-Wilders - uw brief van 8 januari 2010, uw kenmerk 425046-09

Geachte mevrouw Van Roessel,

Dezerzijds meld ik u, op verzoek van mr. N.M.P. Steijnen, advocaat van de Beweging tot Herstel van het Respect, dat deze persisteert bij het verzoek om toezending van de door hem, op een wettelijke grondslag, gevraagde voegingsformulieren. Er bestaat terzake van een dergelijk verzoek voor uw OM geen enkele wettelijke grondslag voor enigerlei eis tot een nadere toelichting of het verstrekken van namen van wie dan ook.

Blijft u bij wat vooralsnog niet anders kan worden geinterpreteerd als een weigering, dan schendt u dan ook de wet. Willens en wetens.

Voorts maak ik, als coördinator van de Beweging tot Herstel van het Respect, van deze gelegenheid gebruik om u, als collega van mr. Velleman, ter nadere informatie en oriëntatie de volgende op de zaak betrekking hebbende stukken toe te sturen:

- artikel Ref. Dgbld. van 11 januari j.l. onder de titel "Advocaten: Haal aanklager van de zaak-Wilders"
- Amicus curiae-brief in de zaak Wilders van 16 december j.l. aan de leden van de rechtbank te Amsterdam betrokken bij de strafsectie
- artikel onder de titel "Het komende proces-Wilders: wat er wezenlijk op het spel staat"
- juridische analyse van het besluit van het OM te Amsterdam d.d. 30 juni 2008 tot weigering van een strafrechtelijke vervolging van Wilders onder de titel "Het schandaal van Nederland - juni 2008: de uitverkoop van de mensenrechten van bijna 1 miljoen burgers in Nederland door het Openbaar Ministerie"
- juridische analyse van de uitspraak van het gerechtshof te Amsterdam d.d. 21 januari 2009 tot het gelasten van alsnog een vervolging van Wilders onder de titel "De januari 2009 uitspraak van het Amsterdamse hof inzake Wilders: beter, krachtiger en overtuigender was nodig geweest!"

- juridische analyse van de uitspraak van de Hoge Raad van 10 maart 2009 inzake de uiting 'Stop het gezwel dat islam heet' onder de titel "De Hoge Raad; een 'faux pas' van een prima ballerina".

Dezelfde stukken zijn ook andere bij de zaak betrokken partijen ter kennis gebracht.

hoogachtend,

N.J.N. ten Doesschate

coördinator

**Sagittarius**

**Van:** "Secretariaat Groene Amsterdammer"
**Aan:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2010 13:51
**Onderwerp:** RE: opiniestuk over het Wilders-proces

Geachte heren en/of mevrouw,
Hartelijk dank voor uw stuk. Het is een interessant stuk maar niet geschikt voor De Groene, meer iets voor de opiniepagina van de Volkskrant of NRC.
Vriendelijke groet,
Trinette Koomen

---

**Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
**Verzonden:** zaterdag 9 januari 2010 16:40
**Aan:** Koen Kleijn - De Groene Amsterdammer; Secretariaat Groene Amsterdammer
**Onderwerp:** Fw: opiniestuk over het Wilders-proces

Geachte heer/mevrouw,

Indien u belangstelling heeft voor plaatsing van het bijgaande artikel over het proces-Wilders, zou u mij dat dan voor maandagavond a.s. om 20.00 uur willen laten weten ? Uw redactie is bij een eventuele plaatsing vrij het artikel, zonder verder nader overleg, desgewenst op onderdelen te herformuleren en/of naar eigen inzicht in te korten. Waarbij er op vertrouwd wordt dat de essentie geen geweld zal worden aangedaan.

De schrijvers dezes zijn als advocaten betrokken bij de juridische strijd tegen het optreden van Wilders.

hoogachtend,

mr. N.M.P. Steijnen
mr. M.J.F. Stelling

This message has been scanned for Spam, viruses and dangerous content by IURO MailScanner, and is believed to be clean.

**Sagittarius**

**Van:** "Allochtonenweblog" <allochtonenweblog@hotmail.com>
**Aan:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2010 19:03
**Onderwerp:** Re: Wat er in de zaak-Wilders wezenlijk op het spel staat -

Ja, ik zou uw stuk graag willen plaatsen.

Hartelijke groet,

Ewoud butter (Allochtonenweblog)

Deze mail is verstuurd via iPhone

Op 12 jan 2010 om 17:33 heeft "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl> het volgende geschreven:\

> Het is een misverstand dat het in de zaak-Wilders zou gaan om de
> toelaatbaarheid van losse opmerkingen en uitingen. Het gaat in
> essentie om de toelaatbaarheid van polititieke machtsvorming voor
> een openlijk discriminatoir politiek programma en de eventuele
> invoering daarvan.
>
> Mocht u belangstelling hebben voor plaatsing van bijgaand
> opiniestuk, dan verzoek ik u dat z.s.m. te laten weten.
>
> De schrijvers dezes zijn betrokken bij de juridische strijd
> tegen het optreden van Wilders.
>
>
> hoogachtend,
>
> N.M.P. Steijnen
>
> <WILSTUK.doc>

**Sagittarius**

**Van:** "NRC Opinie" <opinie@nrc.nl>
**Aan:** <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2010 13:30
**Onderwerp:** RE: opiniestuk over het Wilders-

Geachte heer Steijnen,
Dank voor opzending van het artikel dat u samen met anderen schreef. Wij zullen het niet plaatsen.
Er lopen afspraken met anderen over precies dit onderwerp.

Met vriendelijke groet,
Rob Biersma
redacteur opinie
NRC Handelsblad

-----Oorspronkelijk bericht-----
**Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
**Verzonden:** zaterdag 9 januari 2010 16:05
**Aan:** NRC Hoofdredactie; NRC Opinie
**Onderwerp:** opiniestuk over het Wilders-proces

Geachte heer/mevrouw,

Indien u belangstelling heeft voor plaatsing van het bijgaande artikel over het proces-Wilders, zou u mij dat dan voor maandagavond a.s. 20 uur willen laten weten? Uw redactie is vrij het artikel desgewenst op onderdelen te herformuleren en/of in te korten. Waarbij er op vertrouwd wordt dat de essentie geen geweld zal worden aangedaan.

De schrijvers dezes zijn betrokken bij de juridische strijd
tegen het optreden van Wilders.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** <B.vanbeukening@parool.nl>; <het laatstewoord@parool.nl>
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2010 16:40
**Bijlage:** WILSTUK.doc
**Onderwerp:** Wat er in de zaak-Wilders wezenlijk op het spel staat -

Het is een misverstand dat het in de zaak-Wilders zou gaan om de toelaatbaarheid van losse opmerkingen en uitingen. Het gaat in essentie om de toelaatbaarheid van polititieke machtsvorming voor een openlijk discriminatoir politiek programma en de eventuele invoering daarvan.

Mocht u belangstelling hebben voor plaatsing van bijgaand opiniestuk, dan verzoek ik u dat z.s.m. te laten weten.

De schrijvers dezes zijn betrokken bij de juridische strijd
tegen het optreden van Wilders.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** "Rabbae (M.)" <mrabbae@hotmail.com>; "Rene Danen" <renex@dds.nl>; <renex@wanadoo.nl>; <farslan@wanadoo.nl>; <els@nautaenlucas.com>; <g.spong@spongadvocaten.com>; <raza@haroonraza.nl>; <e.kose@koselaw.nl>
**CC:** <meindert.stelling@planet.nl>; "Willemijn van der Werf" <willemijn.werf@planet.nl>; "Tiny Wiertz" <Tiny.Wiertz@xs4all.nl>
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2010 16:25
**Bijlage:** WILLAST.doc
**Onderwerp:** Fw: Advocaten: Haal aanklager van zaak-Wilders

Zie bijgaand.
Wellicht zou het goed zijn als jullie, ook van julie kant, bezwaar zouden aantekenen tegen het inzetten van deze juist deze OvJ.
Zie verder ook inhoudelijk de tekst van het artikel in de bijlage.

Nico Steijnen

PERSBERICHT

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij maken wij u attent op bijgaand ND-bericht onder de kop "Advocaten: Haal aanklager van de zaak-Wilders" over de onaanvaardbare situatie dat, van het regiment OM-functionarissen bij het openbaar ministerie te Amsterdam, nu juist de OvJ die zich met man een macht heeft verzet tegen de vervolging van Wilders degene is die is aangewezen als de persoon die thans de juridische argumenten zal moeten leveren - en verdedigen ! - voor strafrechtelijke vervolging van Wilders.

Zie http://www.refdag.nl/artikel/1455897/Advocaten+ Haal+aanklager+van+zaakWilders.html.

N.M.P. Steijnen

**Sagittarius**

**Van:** "Nederland Bekent Kleur" <nbk@nederlandbekentkleur.nl>
**Aan:** <info@nederlandbekentkleur.nl>
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2010 22:21
**Onderwerp:** [nieuwsbrief] Rechtszaak: Wilders discrimineert

NIEUWSBRIEF NEDERLAND BEKENT KLEUR

INHOUD:
- Rechtszaak: Wilders discrimineert allochtonen.
- Honderd haat-citaten op WatWilWilders.nl
- Filmpje: Wilders' vreemdelingenhaat op CNN, FOX, BBC.
- Giro 5058 open voor giften rechtszaak Wilders.
- Agenda: Debat op 23 maart op de U.v.A.

Rechtszaak: Wilders discrimineert allochtonen.

Deze week gaat de rechtszaak tegen Geert Wilders van start. Uit de dagvaarding tegen Wilders blijkt dat de PVV-leider ook wordt aangeklaagd voor het aanzetten tot haat en discriminatie van "niet-westerse allochtonen en/of Marokkanen". In eerdere procedures ging het voornamelijk over discriminatie van moslims. De stichting Nederland Bekent Kleur is blij dat de dagvaarding is uitgebreid naar discriminatie van andere bevolkingsgroepen. Volgens de antiracismeorganisatie bevestigd dit nogmaals dat de uitspraken van Wilders geen godsdienstkritiek zijn maar vreemdelingenhaat. Nederland Bekent Kleur deed in 2007 voor het eerst aangifte tegen Wilders.

Zie ook de column van voorzitter René Danen van Nederland Bekent Kleur op opiniewebsite Joop van de VARA:
http://www.joop.nl/opinies/detail/artikel/rechter_beschermt_minderheden_tegen_wilders

Honderd haat-citaten op WatWilWilders.nl

Nederland Bekent Kleur vindt dat de dagvaarding van Wilders zich ten onrechte beperkt tot omstreden uitlatingen die de PVV-leider gedaan heeft tussen oktober 2006 en maart 2008. Volgens de antiracismeorganisatie had de officier van justitie naar alle uitingen van vreemdelingenhaat van Wilders van de afgelopen vijf jaar moeten kijken. Omstreden uitspraken van Wilders over bijvoorbeeld het uitzetten van tientallen miljoenen moslims en de invoering van een kopvoddentax worden nu door Justitie niet aan de rechter voorgelegd. Nederland Bekent Kleur heeft daarom honderd haat-citaten van de PVV-leider uit de afgelopen vijf jaar verzameld en gepubliceerd op de website Wat Wil Wilders.
http://www.watwilwilders.nl

Filmpje: Wilders'vreemdelingenhaat op CNN, FOX, BBC, etc.

Met het oog op de komende rechtszaak heeft Nederland Bekent Kleur een filmpje gemaakt met omstreden uitspraken die PVV-leider Wilders op TV heeft gedaan. Uit de compilatie komt een schrikbarend beeld naar voren van een stroom aan discriminerende en racistische uitspraken over moslims en allochtonen. De fragmenten komen van de Nederlandse televisie en buitenlandse zenders zoals CNN, FOX en de BBC. Zie: http://www.watwilwilders.nl/RechtszaaktegenWilders.html

Giro 5058 open voor giften rechtszaak tegen Wilders.

Giften om de kosten rond de rechtszaak tegen Wilders te financieren zijn welkom op het speciale gironummer 5058 t.n.v. stichting Nederland Bekent Kleur te Amsterdam. Online-doneren via iDEAL, creditcard, Paypal of een machtiging kan ook. Klik hier om een donatie te doen aan Nederland Bekent Kleur op: https://www.allegoededoelen.nl/externalMod.php?gd=2976

Agenda: Debat op 23 maart op de Universiteit van Amsterdam.

Op dinsdagavond 23 maart organiseert Nederland Bekent Kleur een groot debat over racisme in de Nederlandse politiek. De bijeenkomst staat in het kader van de internationale VN-dag tegen racisme (21 maart). Het debat vindt plaats op de Universiteit van Amsterdam. Zie voor meer informatie de komende nieuwsbrieven of de website van Nederland Bekent Kleur: http://nederlandbekentkleur.nl

---

NEDERLAND BEKENT KLEUR

E-mail: info@nederlandbekentkleur.nl
Website: http://nederlandbekentkleur.nl
Hyves: http://nederlandbekentkleur.hyves.nl
Twitter: http://twitter.com/NLbekentKleur
Facebook:
http://www.facebook.com/pages/Nederland-Bekent-Kleur/152993865867

##

Nieuwsbrief2 mailing list
http://nederlandbekentkleur.nl/cgi-bin/mailman/listinfo/nieuwsbrief2

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** "LC-Ingezonden" <ingezonden@lc.nl>
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2010 15:05
**Onderwerp:** Re: opiniestuk over het Wilders-

Geachte heer van der Meulen,

Dank voor uw bericht en uw belangstelling. Helaas zijn we door omstandigheden gedwongen om dit artikel in zijn geheel terug te trekken.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

> —— Original Message ——
> **From:** LC-Ingezonden
> **To:** Sagittarius
> **Sent:** Monday, January 11, 2010 9:02 AM
> **Subject:** RE: opiniestuk over het Wilders-proces
>
> Geachte heer Steijnen,
>
> uw opinie-artikel over het Wildersproces komt voor plaatsing in aanmerking. Graag zou ik nog vernemen op welke wijze u betrokken bent bij deze zaak. Wilt u mij daar nog een korte toelichting over mailen?
>
> Met vriendelijke groet,
> Sybe van der Meulen
> hoofdredactie Leeuwarder Courant
>
> ---
>
> **Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
> **Verzonden:** zaterdag 9 januari 2010 16:35
> **Aan:** LC-Hoofdredactie; LC-Ingezonden
> **Onderwerp:** Fw: opiniestuk over het Wilders-proces
>
> Geachte heer/mevrouw,
>
> Indien u belangstelling heeft voor plaatsing van het bijgaande artikel over het proces-Wilders, zou u mij dat dan voor maandagavond a.s. om 20.00 uur willen laten weten ? Uw redactie is bij een eventuele plaatsing vrij het artikel, zonder verder nader overleg, desgewenst op onderdelen te herformuleren en/of naar eigen inzicht in te korten. Waarbij er op vertrouwd wordt dat de essentie geen geweld zal worden aangedaan.
>
> De schrijvers dezes zijn als advocaten betrokken bij de juridische strijd tegen het optreden van Wilders.
>
> hoogachtend,
>
> mr. N.M.P. Steijnen
> mr. M.J.F. Stelling

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** "Rabbae (M.)" <mrabbae@hotmail.com>;
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2010 14:58
**Onderwerp:** Fw: opiniestuk over het Wilders-proces

Best mensen,

Plaatsing in NRC, etc. is niet gelukt. Ik zal het nu aanbieden aan andere kranten.
We wachten maar af wat daar uit komt. Intussen blijft het artikel zeker niet ongebruikt. Ik heb het inmiddels ook toegestuurd ter kennisname aan het drietal rechters die over de zaak zullen moeten oordelen. Hen gaat het op dit moment het meest direct aan!

vr. gr.

Nico Steijnen

—— Original Message ——
**From:** NRC Opinie
**To:** sagitar@hetnet.nl
**Sent:** Tuesday, January 12, 2010 1:30 PM
**Subject:** RE: opiniestuk over het Wilders-proces

Geachte heer Steijnen,
Dank voor opzending van het artikel dat u samen met anderen schreef. Wij zullen het niet plaatsen. Er lopen afspraken met anderen over precies dit onderwerp.

Met vriendelijke groet,
Rob Biersma
redacteur opinie
NRC Handelsblad

-----Oorspronkelijk bericht-----
**Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
**Verzonden:** zaterdag 9 januari 2010 16:05
**Aan:** NRC Hoofdredactie; NRC Opinie
**Onderwerp:** opiniestuk over het Wilders-proces

Geachte heer/mevrouw,

Indien u belangstelling heeft voor plaatsing van het bijgaande artikel over het proces-Wilders, zou u mij dat dan voor maandagavond a.s. 20 uur willen laten weten? Uw redactie is vrij het artikel desgewenst op onderdelen te herformuleren en/of in te korten. Waarbij er op vertrouwd wordt dat de essentie geen geweld zal worden aangedaan.

De schrijvers dezes zijn betrokken bij de juridische strijd
tegen het optreden van Wilders.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

**Sagittarius**

**Van:** "Allochtonenweblog" <allochtonenweblog@hotmail.com>
**Aan:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2010 19:03
**Onderwerp:** Re: Wat er in de zaak-Wilders wezenlijk op het spel staat -

Ja, ik zou uw stuk graag willen plaatsen.

Hartelijke groet,

Ewoud butter (Allochtonenweblog)

Deze mail is verstuurd via iPhone

Op 12 jan 2010 om 17:33 heeft "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl> het volgende geschreven:\

> Het is een misverstand dat het in de zaak-Wilders zou gaan om de
> toelaatbaarheid van losse opmerkingen en uitingen. Het gaat in
> essentie om de toelaatbaarheid van polititieke machtsvorming voor
> een openlijk discriminatoir politiek programma en de eventuele
> invoering daarvan.
>
> Mocht u belangstelling hebben voor plaatsing van bijgaand
> opiniestuk, dan verzoek ik u dat z.s.m. te laten weten.
>
> De schrijvers dezes zijn betrokken bij de juridische strijd
> tegen het optreden van Wilders.
>
>
> hoogachtend,
>
> N.M.P. Steijnen
>
> <WILSTUK.doc>

18 januari 2010 © Nederlands Dagblad

# OM in zaak-Wilders niet geloofwaardig

Woensdag begint het proces tegen Geert Wilders. De officier van justitie bij deze zaak is vanwege zijn eerdere uitspraken in deze zaak echter „volstrekt ongeloofwaardig".

**VRIJPLAATS**

door N.M.P. Steijnen

Inmiddels is bekend dat de officier van justitie die van het Openbaar Ministerie (OM) te Amsterdam de taak kreeg toebedeeld om op het komende proces de strafrechtelijke vervolging van Wilders voor zijn rekening te nemen, dezelfde is die eerder (30 juni 2008) een strafrechtelijke vervolging van Wilders afwees. Een besluit dat later dus door het hof te Amsterdam werd *overruled*, zodat het OM alsnog vervolging moest instellen.
In het besluit van 30 juni 2008 heeft het OM zich, bij monde van de betrokken officier van justitie, uitgeput in het aanvoeren van allerlei argumenten voor de conclusie dat geen van de door Wilders gedane uitlatingen zodanig van aard zouden zijn dat ze een strafrechtelijke vervolging tegen hem juridisch rechtvaardigen. Het hof heeft voor wat betreft dezelfde uitingen de tegenovergestelde conclusie getrokken. Dat laatste kan niets anders betekenen dan dat het hof meent dat de gronden en argumentaties waarmee de betrokken officier van justitie eerder kwam om Wilders van vervolging te vrijwaren juridisch ondeugdelijk zijn. Maar evenzeer kan dit niets anders inhouden dan dat bij de vervolging die woensdag begint andere juridische waarderingen en normeringen vooropgesteld dienen te worden dan waarmee deze OM-functionaris eerder was gekomen. Hopelijk gebeurt dat op basis van een onpartijdige juridische afweging.

## Verbonden

Overigens was de officier bij het besluit van anderhalf jaar geleden om af te zien van vervolging niet over een nacht ijs gegaan. Het onderzoek nam maar liefst een jaar in beslag en er is zelfs een apart expertisecentrum aan te pas gekomen.
Dit alles impliceert dat de betrokken OM-functionaris zich ten diepste met de uitkomst om Wilders niet te vervolgen, heeft verbonden. En diezelfde officier van justitie wordt nu door de leiding van het OM de taak in handen gelegd om Wilders alsnog strafrechtelijk te vervolgen! Een dergelijke constructie, als hier door het OM te Amsterdam doorgevoerd, betekent dat in het komende proces door diezelfde officier argumenten en gronden zullen moeten worden aangedragen om Wilders alsnog strafrechtelijk te vervolgen. Hoe kan dat als je eerder op basis van een hopelijk zorgvuldige en gewetensvolle beoordeling, in gemoede tot de overtuiging bent gekomen dat deze niet toereikend waren om tot vervolging over te gaan?
Van de betrokken officier van justitie wordt dus niet alleen verwacht dat hij zijn eerdere, standpunten zal omtoveren tot gronden en argumenten gericht op een strafrechtelijke veroordeling van Wilders, maar dat hij dit ook nog eens zal doen met grote deskundigheid en toewijding. Hoe doe je dat als je je eerder diep hebt ingegraven in allerlei tunnelvisies om Wilders vrijuit te kunnen laten gaan.

## Ten top

Dit is de ongeloofwaardigheid ten top. Van geen enkel geestelijk gezond mens kan verwacht worden dat hij in staat is om in gemoede zichzelf op een dergelijke manier intellectueel binnenstebuiten te keren.
Dit alles doet onontkoombaar, de vraag rijzen wat het OM hier nu eigenlijk van plan is. Bij de nu gekozen constructie is het voor het OM onmogelijk om te goeder trouw gevolg te geven aan het bevel van het hof om alsnog zorg te dragen voor een serieuze strafrechtelijke vervolging van Wilders. Van een geloofwaardig proces zal op die manier geen sprake kunnen zijn.
In naam van een onafhankelijke procesgang behoort, kort en goed, dan ook de eis te zijn dat de betrokken OM-functionaris van de zaak wordt gehaald en wordt vervangen door een in deze onbevangen en minder vooringenomen vertegenwoordiger van het OM. Tenslotte kent ons rechtssysteem niet de figuur dat een verdachte in een strafproces én bij het OM én in de vorm van zijn eigen advocaat een – dubbele – verdediging vindt. Ook Wilders komt een dergelijk voordeel niet toe.

*Mr. N.M.P. Steijnen is advocaat voor een groot aantal klagers tegen uitlatingen van Wilders.*

11-1-2010

# HET KOMENDE PROCES-WILDERS: WAT ER WEZENLIJK OP HET SPEL STAAT

Het proces tegen Wilders, dat op 20 januari a.s. begint, werpt zijn schaduw vooruit. Naarmate deze rechtszaak dichterbij komt krijgen geluiden dat een dergelijk proces überhaupt niet zou mogen plaatsvinden steeds meer vrij baan. Die zijn dan merendeels afkomstig van dezelfde categorie maatschappijbeschouwers die vroeger nog het standpunt innamen dat 'alles gezegd moest kunnen worden, zolang de rechter zich niet in afwijzende zin daarover had uitgesproken'.

## Pogingen om de rechter buiten de deur te werken

Dat was niet meer dan een paar jaar terug toen nog breeduit volop schande werd gesproken van uitlatingen die thans voor maatschappelijk 'zuiverend' worden gehouden en die daarmee inmiddels de status hebben bereikt van wenselijk. En heden ten dage in elk geval voor volstrekt 'normaal' moeten doorgaan.

Nu het moment dat de rechter zich daarover gaat buigen zich aandient, wordt naadloos doorgeschoven naar de positie dat diens bemoeienis een ontoelaatbare interventie zou vormen in een 'levend democratisch proces', waarop die rechter dan een 'ontwrichtende' werking zou hebben. Op die manier de rechter een curieuze positie toedelend aan de buitenkant van de samenleving.

## Wat behelzen de uitlatingen van Wilders nu werkelijk?

De verkapte intentie van deze categorie maatschappijbeschouwers is dan ook dat zij in werkelijkheid de uitingen van Wilders geen strobreed in de weg gelegd wensen te zien.
Dat laatste voert dan meteen naar de kern van de zaak: wat behelzen de in de komende rechtszaak op het spel staande uitingen van Wilders nu werkelijk? Zijn het losse, op zichzelf staande uitlatingen, zonder onderlinge systematiek, die elk voor zich afzonderlijk beoordeeld moeten worden, buiten enige samenhang, als zouden zij als het ware zijn gedaan aan de borreltafel? Of maken zij deel uit van een doelgericht politiek streven en representeren zij dientengevolge een weloverwogen politieke agenda, zodat zij nu juist ook in <u>dàt</u> verband dienen te worden beoordeeld?

Stukje bij beetje is door Wilders diens politieke agenda de laatste jaren ontvouwd. Dit gebeurde in uitingen die thans op bevel van het Gerechtshof voor de rechter zijn gebracht.

## De uitingen doen de contouren van wat Wilders wil opdoemen

Men herinnert zich nog dat Wilders begon met de stelling dat hij zich niet keerde tegen de islam als zodanig, maar uitsluitend tegen 'de uitwassen van de islam'. Nu keert Wilders, daarin inmiddels breed maatschappelijk gevolgd, zich intussen voluit tegen de islam als zodanig, als betreft het hier een vanzelfsprekendheid. Tegen elke evidentie in heeft Wilders vervolgens ook nog een hele tijd volgehouden dat hij zich enkel richtte tegen de islam en niet tegen 'de moslims' als

zodanig. Maar inmiddels heeft Wilders klip en klaar duidelijk gemaakt dat hij 'de moslims' als zodanig op de korrel heeft. De steeds verdergaande escalatie die in de uitlatingen van Wilders wordt weerspiegeld geven hiervan een duidelijk beeld. Het gaat hier dan om uitingen die de contouren van zijn partijprogramma gestalte geven.

**De meest verstrekkende uitingen als toetssteen**

In hun meest verstrekkende vorm zijn dat uitlatingen dat geen moslims meer tot Nederland mogen worden toegelaten, dat geen nieuwe moskeeën in Nederland mogen worden gebouwd en dat het de hier aanwezige moslims wordt verboden om nog langer de koran te lezen.

We hebben aldus de essentie van wat Wilders voor ogen staat hier helder in het vizier: een verbod om nog langer moslims tot ons land toe te laten en die er al zijn zoveel mogelijk afknijpen, te beginnen met een verbod om hun religie te beleven. Afknijpen met behulp van grove inbreuken op hun fundamentele mensenrechten. Wegpesten dus. Voor zover zij al niet als 'crimineel' of 'onaangepast' op de nominatie komen om te worden weggezuiverd. En omdat er als het ware een identiteit bestaat tussen moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst - de meeste moslims zijn migranten uit die regio en omgekeerd - betekent dit dan tegelijkertijd: een verbod om nog langer niet-westerse migranten van mediterrane afkomst tot ons land toe te laten, gekoppeld aan een geleidelijke uitdrijving van hen die hier al zijn. Dat op die manier bovendien ook nog de minderheid van moslims in ons land afkomstig uit de rest van de wereld hier niet langer toelating zal vinden, is daarbij vanuit het perspectief van Wilders allicht mooi meegenomen.

Alles bepalend zijn dan ook deze, meest verstrekkende uitingen van Wilders. En die zullen dan ook bij de komende strafrechtelijke beoordeling voorop dienen te staan en de doorslag moeten geven.

**De inhoud van de dagvaarding nader bezien**

Beziet men nu de inhoud van de dagvaarding die door het OM tegen Wilders is uitgebracht. Het OM heeft als het ware een schoenendoos vol papiersnippers met losse citaten van Wilders omgekieperd en deze stuk voor stuk vervolgens in de dagvaarding opgenomen. Zonder zichtbare ordening, zonder onderling verband en zonder enige hiërarchie. Rijp en groen daarbij op één hoop gooiend, waaronder tal van uitingen die met de beste wil van de wereld onmogelijk als strijdig met de anti-discriminatiewetgeving zijn aan te merken. Het OM, dat zich immers altijd met hand en tand tegen een vervolging van Wilders heeft verzet maar zich daarbij door het gerechtshof te Amsterdam overruled zag, wekt met deze ongecoördineerde en ongesorteerde stortvloed van uitlatingen van Wilders die hier in de dagvaarding ten laste worden gelegd tenminste de indruk de uitingen van Wilders die werkelijk juridisch grensoverschrijdend zijn

op die manier te willen doen ondersneeuwen. De pulp van uitlatingen die hier worden voorgelegd dient dan ter camouflage van de uitingen die er hier juridisch werkelijk toe doen, de uitingen waarin de ware contouren van het politieke programma van Wilders worden uitgedragen: een verbod om nog moslims tot Nederland toe te laten, een verbod om in Nederland nog langer moskeeën te bouwen en een verbod om in Nederland nog langer de koran te lezen.

**De toelaatbaarheid van discriminatoire uitingen gericht op politieke machtsvorming voor discriminatoire doeleinden**

De allesoverheersende vraag is: mag tot politieke machtsvorming voor een dergelijke agenda worden opgeroepen? Dat deze agenda gericht is op een zonder meer discriminatoir doel staat daarbij buiten kijf. Het meest verbijsterende aspect van het OM-besluit van 30 juni 2008 waarin vervolging van Wilders werd afgewezen was wel dat het OM, tussen de regels door, te kennen gaf van oordeel te zijn dat, mits 'democratisch' nagestreefd en tot stand gebracht, alsmede steeds 'netjes' verwoord, niets de uiteindelijke realisatie een dergelijke agenda juridisch in de weg zou staan. Zodat ook op politieke machtvorming voor dat doel gerichte uitingen, mits 'netjes' verwoord en ingebed in een 'democratisch proces', juridisch voor toelaatbaar zouden moeten worden gehouden.

Het OM geeft daarmee ten diepste te kennen niets te snappen van het principe van de rechtsstaat als peiler van ons bestel. Daarin is niet wat democratisch tot stand is gebracht uiteindelijk de toetssteen, maar de vraag of daarmee wordt voldaan aan de principes van de rechtsstatelijkheid. Ware dit anders dan zouden we immers morgen 'democratisch' kunnen besluiten de democratie op te heffen. Wat trouwens in de westerse geschiednis recent al eerder is vertoond.

Er is dus sprake van een dubbel slot op ons bestel. Dat van de democratie én dat van de rechtsstatelijkheid. Daar waar het OM, tot grote verbijstering en tot zijn schande, slechts een enkelvoudig slot onderkent. De bewaker van de rechtsstatelijkheid is nu juist de rechter. En het OM behoort daarbij zijn helper te zijn. Maar het OM heeft zich nu juist, in de zaak Wilders, ontmaskerd als een regelrechte vijand van de rechtsstatelijkheid.

Widers gaat dan ook, met zijn eigen advocaat en in de vorm van het OM, het komende proces in met een dubbele verdediging. Een in een rechtsstaat ongehoorde situatie.

Mr.N.M.P. Steijnen,

advocaat

**Sagittarius**

**Van:** "Opinie" <Opinie@refdag.nl>
**Aan:** <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** maandag 11 januari 2010
**Onderwerp:** Zaak-Wilders

**Geachte heer Steijnen,**

**Wij hebben een nieuwsbericht gemaakt naar aanleiding van uw ingezonden bijdrage:**
**http://www.refdag.nl/artikel/1455897/Advocaten+Haal+aanklager+van+zaakWilders.html**

**Met vriendelijke groet,**

Willem van Klinken
Opinieredactie Reformatorisch Dagblad
tel. 06-51804680
opinie@refdag.nl

**Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
**Verzonden:** zaterdag 9 januari 2010 16:42
**Aan:** Hoofdredactie; Kranendonk, W.B.
**Onderwerp:** SAGITTARIUS / Wilders // Fw: opiniestuk over het Wilders-proces a/AdJ Bin HvdB 11-1

Geachte heer/mevrouw,

Indien u belangstelling heeft voor plaatsing van het bijgaande artikel over het proces-Wilders, zou u mij dat dan voor maandagavond a.s. om 20.00 uur willen laten weten ? Uw redactie is bij een eventuele plaatsing vrij het artikel, zonder verder nader overleg, desgewenst op onderdelen te herformuleren en/of naar eigen inzicht in te korten. Waarbij er op vertrouwd wordt dat de essentie geen geweld zal worden aangedaan.

De schrijvers dezes zijn als advocaten betrokken bij de juridische strijd tegen het optreden van Wilders.

hoogachtend,

mr. N.M.P. Steijnen
mr. M.J.F. Stelling

De informatie verzonden met deze E-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik, in welke vorm dan ook, van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Erdee Media Groep en de daaraan gelieerde bedrijven accepteren, mede gezien het onveilige karakter van berichten via het internet, geen enkele juridische aansprakelijkheid voor de inhoud van dit bericht.

Reformatorisch Dagblad

# Advocaten: Haal aanklager van zaak-Wilders

11-01-2010 14:48 | Binnenlandredactie



**AMSTERDAM – Officier van justitie mr. P. C. Velleman, een aanklager in het proces tegen PVV-leider Geert Wilders, moet van de zaak worden afgehaald.**

Dat stellen de advocaten mr. N. M. P. Steijnen en mr. M. J. F. Stelling, beiden betrokken bij de juridische strijd tegen Wilders.

De raadslieden wijzen erop dat de huidige officier van justitie eerder in juni 2008 geen reden zag om Wilders te vervolgen. Dezelfde aanklager moet de PVV-leider op last van het Amsterdamse gerechtshof alsnog vervolgen voor groepsbelediging en aanzetten tot haat en discriminatie van moslims dan wel Marokkanen.

De advocaten noemen het „de ongeloofwaardigheid ten top" dat de aanklager die eerder Wilders niet wilde vervolgen, dezelfde man is die de PVV-leider alsnog moet gaan vervolgen. „Dezelfde OM-functionaris die zich eerder diep, diep heeft ingegraven in allerlei tunnelvisies om Wilders vrijuit te kunnen laten gaan, is nu degene die opeens met overtuiging de tegenovergestelde argumentaties zou moeten leveren om Wilders veroordeeld te krijgen."

Op deze manier is er de „absolute garantie" dat het OM „een onpartijdige rechtsgang al op voorhand saboteert".

De advocaten stellen dat de huidige officier van justitie die „zich eerder zo prominent heeft gepositioneerd als uitdrukkelijk verdediger van Wilders van de zaak wordt gehaald en moet worden vervangen door een onbevangen en minder vooringenomen vertegenwoordiger van het OM."




Een woordvoerster van het Amsterdams openbaar ministerie wijst er maandagmiddag op dat niet alleen officier Velleman, maar ook aanklaagster B. van Roessel op de zaak-Wilders zit.

De woordvoerster wijst erop dat het Amsterdamse OM de afgelopen maanden "de zaak Wilders zeer kritisch tegen het licht heeft gehouden en advies bij deskundigen en wetenschappers heeft ingewonnen".

# deVerdieping

Trouw
zaterdag 9 januari 2010



## Waar wordt Geert Wilders van verdacht?



## Welke straf kan hij krijgen?



## Wat is zijn verweer?



## Wat zijn de kansen?



## Is dit een politiek proces?



## Hoe lang gaat dit proces duren?

**Volgende week begint de strafzaak tegen PVV-leider Geert Wilders. Hij is niet de eerste politicus die zich voor de strafrechter moet verantwoorden voor wat hij heeft gezegd. Opmerkelijk aan de zaak is dat Openbaar Ministerie niets voelde voor strafvervolging. Het werd daartoe gedwongen door het gerechtshof in Amsterdam. Dat heeft zich daarmee blootgesteld aan flink wat kritiek. Het hof zou zich mengen in een politiek debat. Van welk delict wordt de volksvertegenwoordiger beschuldigd? Wat is zijn verweer? Wat zijn zijn kansen? Welke straf kan de PVV-leider krijgen? De zaak-Wilders in 9 vragen.**

# Rechtszaak tegen Wilders bepaalt grens uitingsvrijheid



Ivo Barends

*1. Waarvoor staat Wilders terecht?*
Voor twee misdrijven: haatzaaien en groepsbelediging. Hij zou via de media hebben aangezet tot discriminatie van- en haat tegen moslims. Daarnaast zou hij hen als groep hebben beledigd, door de islam te vergelijken met het nazisme.

In de 22 pagina's tellende dagvaarding staan tientallen uitspraken van de PVV-leider opgesomd. „Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek!", zei hij bijvoorbeeld in *de Volkskrant*. En in *De Pers*: „De grenzen dicht, geen islamieten meer Nederland in." Verder in de Volkskrant: „De Koran is het Mein Kampf van een religie die beoogt anderen te elimineren". Ook Wilders' film 'Fitna' zou aanzetten tot haat tegen moslims.

*2. Wat is de maximale straf die hij kan krijgen?*
Op groepsbelediging (artikel 137c wetboek van strafrecht) staat een maximale straf van een jaar cel, evenals op haatzaaien (artikel 137d). Samen levert dat iets minder dan twee jaar op, omdat je straffen niet zomaar bij elkaar mag optellen. Maar zo'n vaart zal het waarschijnlijk niet lopen.

*3. Een Kamerlid is toch onschendbaar?*
Parlementariërs kunnen worden vervolgd voor wat zij buiten het parlementaire debat zeggen. In 1999 moest bijvoorbeeld Leen van Dijke (RPF/ChristenUnie) voor de rechter verschijnen, omdat hij in het weekblad Nieuwe Revu homoseksuelen op één lijn stelde met dieven. Hij werd vrijgesproken. Drie jaar eerder werd Kamerlid Hans Janmaat (Centrumpartij) veroordeeld. Hij zette aan tot haat tegen buitenlanders.

In de rechtszaak tegen Geert Wilders zal zijn status als politicus wel een rol gaan spelen. Juist in de politieke arena zijn de grenzen van de vrije meningsuiting zeer ruim. Volgens Europese rechtspraak zijn in het politiek-maatschappelijk debat grievende of schokkende uitspraken toegestaan. Maar er zijn grenzen: onnodig kwetsen mag niet. Politici moeten, juist omdat zij zo belangrijk zijn in het debat, verantwoord omgaan met die ruime uitingsvrijheid.

*4. Wie heeft besloten dat Wilders voor de rechter moet komen?*
Tientallen mensen hebben aangifte gedaan tegen de politicus. Het Openbaar Ministerie concludeerde dat Wilders niks strafbaars had gedaan. Zaak gesloten, zou je zeggen. Maar degenen die aangifte hadden gedaan (onder meer de stichting Nederland Bekent Kleur en de advocaten Gerard Spong en Els Lucas) dienden daartegen een klacht in bij gerechtshof. Dat kan op grond van artikel artikel 12 van het wetboek van strafvordering. Een jaar geleden, zeer onverwacht, kregen de klagers gelijk. Of het Openbaar Ministerie dat nu wil of niet, het gerechtshof vindt een rechtszaak tegen Wilders nodig.

*5. Waarom wil het hof Wilders laten vervolgen en wilde het OM dat niet?*
Van het Openbaar Ministerie mocht de PVV-leider zijn anti-islam uitlatingen doen, juist omdat hij een politicus is. In het politiek-maatschappelijk debat mag je veel zeggen.

Maar het gerechtshof zag in het politieke karakter van Wilders' boodschap geen rechtvaardiging. Daarbij wees het hof op de geschiedenis van het wetsartikel over haatzaaien. Dat is in het leven geroepen in de jaren dertig van de vorige eeuw om haatcampagnes van politieke partijen tegen andersdenkenden (joden, christenen, kapitalisten) tegen te gaan. Bovendien stelde het hof: politici zijn in het verleden wel voor minder vergaande uitspraken veroordeeld, zie Hans Janmaat.

Het gerechthof vond de teksten van Wilders wel degelijk beledigend voor moslims, en ook opruiend. Het hof heeft Wilders' uitlatingen meer in hun samenhang en context bekeken dan het OM deed, en ook gekeken naar de wijze waarop Wilders zijn mening presenteert. Wilders' uitlatingen zijn volgens het hof "naar hun uiterlijke verschijningsvorm kennelijk erop gericht om bij de Nederlandse bevolking conflictueuze tweespalt te veroorzaken ten opzichte van de islamitische bevolkingsgroep, om de Nederlandse bevolking jegens die groep gelovigen tot discriminatie, intolerantie, minachting en vijandschap te bewegen alsmede hun angst aan te jagen'.

En, zo vond het hof: Wilders beledigt door de Koran te vergelijken met Mein Kampf niet alleen de Islam, maar ook alle moslims. Want: „De context van Wilders' uitlatingen maakt zichtbaar dat hij voortdurend een relatie legt tussen de islam en de aanhangers van het islamgeloof (zoals: 'Ik heb genoeg van de islam; geen moslimimmigrant er meer bij'). Zelfs als Wilders die relatie niet zo nadrukkelijk heeft gelegd, kan uit het diskwalificeren en minachten van bepaalde eigenschappen, tradities of symbolen (Allah, Mohammed en de Koran) belediging van een groep mensen worden afgeleid."

*6. Wat zijn de kansen van Wilders?*
Toen het hof besloot dat Wilders vervolgd moest worden, vonden velen dat hij daarmee al bijna veroordeeld was. Het hof had zo uitgebreid en stellig betoogd waarom Wilders voor de rechter moest komen, dat de rechtbank die de zaak inhoudelijk behandelt nauwelijks ruimte zou hebben zelf een oordeel te vormen.

Het hof stelde bijvoorbeeld: „Het hof ziet in de wetsgeschiedenis dan ook geen beletsel, integendeel zelfs, om te concluderen dat Wilders zich heeft schuldig gemaakt aan een vorm van haatzaaien die naar Nederlands recht strafbaar is."

Hoogleraar strafrecht Peter Tak zei daarover in *Trouw*: „Deze uitspraak van het hof zit zo dichtgetimmerd, dat het voor de onafhankelijke rechter die straks in het proces moet vonnissen, heel lastig wordt met open vizier naar deze zaak te kijken."

Inmiddels lijken Wilders' perspectieven verbeterd. In ieder geval bij het delict 'groepsbelediging' heeft hij een sterkere zaak. Dat komt door een recente uitspraak van de Hoge Raad, de hoogste rechter in Nederland. Die sprak in maart 2009 een man vrij die een poster voor zijn raam hing met de tekst: 'Stop het gezwel dat islam heet'.

De man moest, net als Wilders, terechtstaan voor groepsbelediging. Maar de Hoge Raad bepaalde in die zaak dat wie een geloof beledigt, daarmee niet automatisch ook de aanhangers van dat geloof beledigt.

Die uitspraak van de hoogste rechter was dus goed nieuws voor Wilders. Dat zag de Hoge Raad zelf ook in: in het persbericht dat hij aan de zaak wijdde, werd meteen het verband gelegd: „De uitspraak van de Hoge Raad betekent dat de rechter die eventueel over een tenlastelegging op dit punt in de zaak tegen Wilders moet gaan oordelen, zal moeten onderzoeken of een uitlating onmiskenbaar slaat op een bepaalde groep mensen die zich door hun godsdienst onderscheiden van anderen."

Met deze zin benadrukt de Hoge Raad dat de uitlatingen van Wilders alleen een 'groepsbelediging' kunnen zijn als ze over een groep mensen gaan, en niet slechts over een godsdienst. Dat zal een cruciale vraag worden in de zaak-Wilders: beledigt hij de islam, of beledigt hij de moslims? Overigens is het zeer opmerkelijk dat de Hoge Raad in een persbericht zo expliciet ingaat op een zaak die nog moet plaatsvinden bij een lagere rechter.

Maar, helaas voor Wilders, een paar maanden na de uitspraak van de Hoge Raad, in juli vorig jaar, volgde een voor hem minder gunstige rechterlijke uitspraak. Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens oordeelde dat de Belgische rechter terecht een Waalse parlementariër had veroordeeld die zich in toespraken en pamfletten met ferme woorden tegen de islamisering van België had gekeerd. Het Europese hof vond sociale vrede en politieke stabiliteit belangrijker dan de vrije meningsuiting, en oordeelde dat juist politici niet mogen oproepen tot haat of discriminatie.

In het proces van Wilders zal veel, zo niet alles afhangen van de houding van het Openbaar Ministerie. Is het OM nog steeds van mening dat Wilders de wet niet heeft overtreden? Dan zal het vrijspraak vragen. Of conformeert het zich aan de visie van het gerechtshof? Dan zal het een veroordeling eisen.

*7. Hoe lang gaat het proces duren?*
Woensdag beginnen de inleidende beschietingen. Wilders' advocaat, Bram Moszkowicz, heeft om te beginnen bewaar gemaakt tegen de dagvaarding. Hij vindt dat zijn cliënt helemaal niet terecht zou moeten staan voor groepsbelediging en beroept zich daarbij op de al eerder aangehaalde uitspraak van de Hoge Raad. Die maakt de dagvaarding van Wilders onjuist, vind Moszkowicz. Aanstaande woensdag buigt de rechtbank zich over dat bezwaar in een besloten zitting.

Als het bezwaar wordt verworpen, volgt op 20 januari de eerste openbare zitting, een zogenoemde 'regiezitting'. Daarin wordt de zaak nog niet

Trouw
zaterdag 9 januari 2010



Deel van een houten muurplaquette in de rechtbank in Utrecht. Vrouwe Justitia met zwaard en balans. FOTO MAARTEN HARTMAN

inhoudelijk behandeld. Op tafel ligt de vraag hoe de inhoudelijke behandeling plaats zal vinden. Op de regiezitting kunnen het Openbaar Ministerie en Geert Wilders verzoeken om bepaalde deskundigen of getuigen op te roepen. Daarna zal het nog een paar maanden duren voor de zaak inhoudelijk van start gaat. Het proces kan dus zo een jaar duren.

Daarna kan Wilders nog in hoger beroep gaan. Als hij wordt veroordeeld zal hij dat zeker doen. Vervolgens is nog cassatie mogelijk bij de Hoge Raad en Wilders kan ook nog naar het Europese Hof voor de Rechten van de Mens om zijn gelijk te halen. Procedures daar kunnen jaren duren.

Als Wilders vrijgesproken wordt, en die mogelijkheid is zeer reëel, kan de zaak snel echter afgesloten zijn. Tenzij natuurlijk het Openbaar Ministerie in de overwegingen bij het vonnis nog aanleiding zou zien om hoger beroep in te stellen.

*8. Wat is Wilders' verweer?*

Toen het gerechtshof begin 2009 moest oordelen over de vraag of Wilders zou moeten worden vervolgd, mocht de PVV-leider zelf ook zijn verhaal doen. Hij zei toen onder meer: „Vooropstaat dat niemand boven de wet staat. Ik vind echter wel dat een politieke discussie in de politieke arena gevoerd moet worden, in de Tweede Kamer en dus niet in de rechtszaal. Er hebben bij de afgelopen verkiezingen een half miljoen mensen op mij en mijn partij gestemd en ik kom op voor de belangen van die burgers. Datgene wat ik doe vloeit rechtstreeks voort uit mijn partijprogramma, op grond waarvan die mensen mij en mijn partij hun stem hebben gegeven."

„In het politieke debat ben ik helder, stevig, fel en soms hard. Ik stel me daarbij altijd één doel en dat is: blijf binnen de kaders van rechtsstaat en wet. Dat is voor mij essentieel. Daar staat tegenover dat ik nu al vier jaar mijn vrijheid kwijt ben, vanwege lieden die zich niet aan de wet willen houden. Ik vind dat ik de ruimte heb en moet krijgen om te zeggen wat ik wil, waarbij ik me realiseer dat des te uitgesprokener je bent, des te meer reacties je – zowel in positieve als in negatieve zin – krijgt. Als volksvertegenwoordiger vind ik echter dat je alles moet kunnen voorstellen."

„Een voorbeeld is het voorstel dat ik heb gedaan om artikel 1 uit de Grondwet te schrappen. Wanneer zelfs een volksvertegenwoordiger dat niet kan, dan kan niemand het. Natuurlijk hoort daarbij een fel debat, maar wanneer een volksvertegenwoordiger de mogelijkheid ontnomen wordt alles voor te stellen wat hij wil, dan is een parlementaire democratie een wassen neus."

„Ik hecht er aan om u te zeggen dat ik niets tegen mensen heb. Ik heb niets tegen groepen mensen en ik heb ook niets tegen moslims. In het verleden heb ik alle islamitische en Arabische landen bezocht en ben daarbij altijd prachtige en vriendelijke mensen tegen gekomen. Wat ze gemeenschappelijk hadden is dat ze allemaal moesten lijden onder dictatoriale regimes en ik heb in die landen dan ook gevochten tegen de vervolging van journalisten, intellectuelen en vrouwen. Ook in Nederland heb ik moties ingediend met de strekking om homoseksuele moslims te beschermen en het tuig aan te pakken dat daags na de moord op Theo van Gogh moskeeën in brand stak. Dit soort dingen komen echter niet in de media."

„Discriminatie en haat zijn in mijn ogen scheldwoorden. Ik vind het dan ook gênant dat ik me telkens daartegen moet verweren. Ik heb – als gezegd - echter niets tegen moslims, maar wel tegen de islamitische ideologie. Ik zie dat als een groot gevaar. Dat ik dat tot een probleem maak is niet een juridische spitsvondigheid om strafbaarheid te ontlopen, maar iets dat ik meen. Het gaat namelijk ten koste van onze vrijheid omdat het niets anders duldt dan de islam. Het staat geweld toe en in sommige gevallen gebiedt het dat zelfs. „Mijn overtuiging is al met al dat ik binnen de kaders van de wet ben gebleven."

*9. Is dit een politiek proces?*

Wilders vindt van wel: „Ik word vervolgd vanwege mijn politieke overtuiging. De vrijheid van meningsuiting balanceert op de rand van de afgrond. Als een politicus geen kritiek mag geven op een ideologie, is het einde zoek. Dat betekent het einde van onze vrijheid."

Volgens sommigen is het gerechtshof buiten zijn boekje gegaan door de vervolging van Wilders te gelasten. Het hof zou zich hiermee op het terrein van de politiek begeven. Historicus Frank Ankersmit schreef vorige week in Trouw: „Het is niet de taak van de rechter om een nieuw, door hem gewenst regime te scheppen in hoe burgers zich tot elkaar verhouden. Dat is allereerst een zaak voor het publieke debat, dat later al dan niet zal uitkristalliseren in politieke besluitvorming. De rechter hoort dat af te wachten."

Het hof zelf ziet dat anders, het schreef in zijn beslissing over de vervolging van Wilders: „Het hof komt tot de conclusie dat de wijze waarop het maatschappelijk debat verloopt over controversiële kwesties, zoals de immigratie- en integratiepolitiek, weliswaar in principe niet tot het terrein van het recht behoort, maar dat dit anders wordt als fundamentele grenzen worden overschreden. Dan komt ook het strafrecht in beeld."

De komende maanden zal blijken waar die fundamentele grenzen liggen.

# Rechter móet afbakenen wat Wilders straffeloos mag zeggen

**ls haatgevoelens worden gepropageerd die aanzetten tot discriminatie, blijft er geen ndere keus dan de gang naar de rechter.**

9 JAN 2009

**ieo van Boven**
neritus hoogleraar internationaal cht Universiteit Maastricht, voorma- g lid van het VN-comité tegen rassen- iscriminatie

Nu deze maand PVV-leider Geert Wilders als verdachte voor de strafrechter verschijnt komt wederom een stroom an commentaren los. In *Trouw* werd ierop al een voorschot genomen in en artikel van 2 januari in *'Letter & Geest'* van historicus Frank Ankersmit. Daarop verscheen een reactie van jurist Degenkamp. Nolens volens moet men constateren dat deze zaak Wilders weer veel publiciteit erschaft, maar de in het geding zijnde beginselen zijn belangrijk genoeg om ze niet uit de weg te gaan.

Het bredere juridische kader van de zaak tegen Wilders is neergelegd in het beginsel van non-discriminatie, dat in de Nederlandse rechtsorde via artikel 1 van de Grondwet een prominente plaats inneemt. Hiernee heeft Nederland zich uitdrukkelijk verbonden aan een basisbeginsel van de internationale rechtsorde waarvan de rechten van de mens een belangrijk deel uitmaken. Nederland heeft dan ook een reeks van internationale verdragen bekrachtigd die gericht zijn op het bestrijden van discriminatie, met name ook discriminatie op grond van ras, religie, afstamming en etnische en nationale herkomst.

Nu is het strafrecht niet bij uitstek het middel om tegen discriminatie in te zetten. Maar waar het gaat om het propageren van op nationale afkomst, ras of religie gebaseerde haatgevoelens die aanzetten tot discriminatie, vijandigheid en geweld, is strafrechtelijk optreden vereist.

In de dagvaarding van het Openbaar Ministerie wordt een lange reeks van publieke uitlatingen van Wilders telastegelegd die wijzen op inbreuk op de artikelen 137c en 137d van het Wetboek van Strafrecht. Deze betreffen groepsbelediging en het aanzetten tot haat en discriminatie.

Ter illustratie citeer ik een van deze uitlatingen: „De Koran is het Mein Kampf van een religie die beoogt anderen te elimineren, die de anderen - niet moslims - ongelovige honden noemt, inferieure wezens."

Het is in dit verband van belang er nog eens aan te herinneren dat genoemde strafbepalingen in de zeventiger jaren in aangescherpte vorm in ons Wetboek van Strafrecht zijn opgenomen ter uitvoering van het door Nederland bekrachtigde Internationale Verdrag ter Uitbanning van Rassendiscriminatie. Soortgelijke bepalingen waren reeds eerder in ons strafrecht geïntroduceerd in de jaren dertig als reactie op vanuit nazi-Duitsland aangewakkerde haatcampagnes tegen vooral Joodse medeburgers en migranten.

Nogmaals, het strafrecht is niet bij uitstek het middel om discriminatie te bestrijden. Maar waar antisemitisme, islamofobie en vreemdelingenhaat worden gepropageerd, worden niet alleen de nationale en internationale rechtsorde maar ook mensen zelf ten diepste geraakt. Dit dient aan het oordeel van de strafrechter te worden voorgelegd, zoals trouwens ook door Europese regelgeving wordt voorgeschreven (zie hierover nader A.H. Klip in *Delict en Delinquent*, 2009, afl.3/15).

Het strafbaar stellen van groepsbelediging en het aanzetten tot haat en discriminatie roept uiteraard spanningen op met de vrijheid van meningsuiting. Deze vrijheid is niet onbeperkt en vindt onder andere haar grenzen in de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Deze spanningen worden ook erkend en ingebouwd in het Internationale Verdrag ter Uitbanning van Rassendiscriminatie en komen uit-



**Geert Wilders:**
'De Koran is het Mein Kampf van een religie die beoogt anderen te elimineren, die de anderen – niet-moslims – ongelovige honden noemt, inferieure wezens'

**(Eén van de citaten die als bewijs dient in de strafzaak tegen de PVV-leider)**

voerig aan de orde in de jurisprudentie van het Europese Hof voor Rechten van de Mens.

Waar extreme uitingen van racisme en vreemdelingenhaat structureel en bij voortduring aan de orde zijn, zoals geciteerd in de telastelegging tegen Wilders, is justitieel optreden geboden. Dan is het bij uitstek een rechterlijke taak om tot oordeel te komen hoe dergelijke uitlatingen zich verhouden tot de vrijheid van meningsuiting.

Ik distantieer mij uitdrukkelijk van de opvatting van Ankersmit dat de rechter zich niet mag inlaten met zaken van politieke aard. De totstandkomingsgeschiedenis van de in het geding zijnde wetsbepalingen haalt uitstek een politieke achtergrond. Het handhaven of het veronachtzamen van deze bepalingen heeft politieke implicaties.

Het is van het grootste belang dat het oordeel van de onafhankelijke rechter wordt ingeroepen. Evenwel is het in meer algemene zin van het grootste belang dat de onafhankelijke rechter een waarborgfunctie heeft in de bescherming van de rechten van de mens, juist ook vanuit het perspectief van hen die het onderwerp zijn van haatcampagnes, discriminatie en uitsluiting.

Het Amsterdamse Gerechtshof heeft dit op pregnante wijze onder woord: „Wie een geloofsgenootschap haar heilige teksten en bedehuizen ontzegt en de landsgrenzen voor haar wil sluiten of gesloten wil houden, creëert een vijandbeeld dat gevoelens van haat kan opwekken. Vernietiging van de rechten van anderen vanuit een ideologie, zoals de islamofobie, stroken niet met de waarden van het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens."

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** <hoofdredactie@nrc.nl>;
**Verzonden:** zaterdag 9 januari 2010 16:04
**Bijlage:** WILSTUK.doc
**Onderwerp:** opiniestuk over het Wilders-proces

Geachte heer/mevrouw,

Indien u belangstelling heeft voor plaatsing van het bijgaande artikel over het proces-Wilders, zou u mij dat dan voor maandagavond a.s. 20 uur willen laten weten? Uw redactie is vrij het artikel desgewenst op onderdelen te herformuleren en/of in te korten. Waarbij er op vertrouwd wordt dat de essentie geen geweld zal worden aangedaan.

De schrijvers dezes zijn betrokken bij de juridische strijd
tegen het optreden van Wilders.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Justitie

Arrondissementsparket Amsterdam

Postbus 84500 1080 BN Amsterdam

Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. Mr N.M.P. Steijen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

| | |
|---|---|
| Onderdeel | LECD Team Noord/Oost |
| Contactpersoon | Mw mr. B. van Roessel |
| Doorkiesnummer(s) | 020 541 3788 |
| Datum | 8 januari 2010 |
| Ons kenmerk | 425046-09 |
| Betreft | toezenden voegingsformulier |

Geachte heer Steijnen,

In uw brief van 3 januari jongstleden verzoekt u om toezending van een twintigtal voegingsformulieren omdat een aantal van uw cliënten, die u aanduidt als moslims en nieuwe Nederlanders, zich als benadeelde partij wil voegen in de strafzaak tegen de heer Wilders.

Uw brief is ons inziens te weinig concreet om hieraan te voldoen. Wij verzoeken u om de namen van uw cliënten op te geven.

In verband met uw verzoek brengen wij nog het volgende onder uw aandacht. In artikel 51a Wetboek van Strafvordering is bepaald dat gerechtigd is tot het zich voegen in het strafproces als benadeelde partij, 'diegene die **rechtstreeks** schade heeft geleden door een strafbaar feit'. Voor zover dat op basis van uw brief kan worden beoordeeld, zijn wij van mening dat niet kan worden gesteld dat uw cliënten **rechtstreeks** schade hebben geleden in de zin van dit wetsartikel. Een eventueel ingediende vordering tot schadevergoeding zal, conform de jurisprudentie van de Hoge Raad (HR 16 april 1996, NJ 1996, 527), ons inziens niet ontvankelijk worden verklaard.

Wij vragen u deze omstandigheid mee te nemen bij de advisering van uw cliënten omtrent het wel of niet voegen als benadeelde partij in dit strafproces.

Hoogachtend,

mr. P. Velleman
mr. B. van Roessel
Officieren van Justitie

Bio Bekijk alles van René Danen Word fan Abonnement



## René Danen voorzitter Nederland Bekent Kleur

08 januari 2010 Reageer (160) 3258 x bekeken Politiek

kel SS ter Ijij los re

# Rechter beschermt minderheden tegen Wilders

*In Nederland bestaat een taboe op het benoemen van de vreemdelingenhaat van de PVV.*

**Deze maand start de rechtszaak tegen PVV-leider Wilders wegens het overtreden van de antidiscriminatiewetgeving. Volgens W omstreden uitspraken die hij gedaan heeft niet strafbaar omdat het om godsdienstkritiek zou gaan en niet om vreemdelingenha is daarom dat er een nieuwe aanklacht is toegevoegd aan de dagvaarding, die Wilders onlangs ontving van Justitie.**

In eerdere procedures ging het alleen om moslims en hun geloof. Nu wordt Wilders behalve voor aanzetten tot haat en discriminatie var gedagvaard voor discriminatie van niet-westerse allochtonen en Marokkanen. Daarbij speelt godsdienst dus geen rol meer. Het betreft d basis van afkomst en etniciteit.

Als je kijkt naar wat Wilders afgelopen jaren heeft gezegd lijkt dat een terechte aanklacht. Want moslims zijn zeker niet de enige bevolk Wilders wil uitsluiten. In de dagvaarding is al te lezen dat Wilders de grenzen wil sluiten voor "alle niet-westerse allochtonen". Maar de nog verder. In 2006 zei hij bij de BBC dat het "natuurlijk niet acceptabel is" als de grote steden in Nederland in meerderheid niet-blanke Kamervragen stelde de PVV dat "het volstrekt onwenselijk is dat Amsterdam maar liefst 177 nationaliteiten telt". In dit kader moet ook onderzoek van de PVV naar de kosten van "niet-westerse allochtonen" gezien worden. Een deel van de bevolking wordt overigens nu al gedaan door de PVV. De Nederlandse Antillen moeten op Marktplaats. "De hoogste bieder mag ze dan hebben", aldus Wilders in het A

De meeste aandacht in de dagvaarding van Wilders gaat echter nog steeds uit naar de vermeende discriminatie van moslims. Het zal nie daar bewijs voor te vinden. Wilders doet al jaren uitspraken waarin hij aanzet tot discriminatie van moslims. In 2006 zei Wilders bijvoo NRC dat moslims "niet dezelfde rechten en vrijheden" hebben als andere groepen. Een jaar later bleek in HP wat dat zoal betekent: "Er Nederland best joodse en christelijke scholen bestaan, maar geen islamitische scholen". En in het laatste Prinsjesdagdebat in de Tweede duidelijk dat je van Wilders wel een keppeltje mag dragen, maar geen hoofddoek of "kopvod" zoals hij dat noemde.

De PVV wil ook een groot deel van de Nederlandse moslims het land uitzetten. Wilders zei vorig jaar in het Vlaamse Nieuwsblad dat er moeten zijn in Nederland". In de Volkskrant in 2006 was hij ook duidelijk: "Iedereen past zich aan onze dominante cultuur aan. Wie dat over twintig jaar niet meer. Die wordt het land uitgezet." Uit een interview met Wilders op de Deense televisie deze zomer, blijkt dat he om "tientallen miljoenen" moslims die in aanmerking komen voor uitzetting. Er wonen volgens Wilders 54 miljoen moslims op het Eur Dat betekent dus dat hij ruim een derde van alle moslimburgers wil uitzetten.

Uit al deze voorbeelden wordt zonneklaar waar het om draait bij de PVV. D66-voorman Pechtold benoemde het onlangs als volgt: "Gee racist en extreemrechts". Maar Pechtold is helaas één van de weinige die het beestje bij de naam noemt. In Nederland bestaat een taboe van de vreemdelingenhaat van de PVV. Edwin Bakker van instituut Clingendael zei bij Netwerk dat ons land moeite heeft om te erkenn in veel andere Europese landen, ook een extreemrechtse partij bestaat.

Vreemdelingenhaat en discriminatie zijn helaas van alle tijden en alle landen. Alleen in Nederland denken - sinds 2001 – veel opiniemal niet op grote schaal zou voorkomen. Terwijl uit onderzoek van Motivaction het tegendeel blijkt. Tien procent van de Nederlandse bevol uitgesproken racistisch en komt daar zelf ook openlijk voor uit. Naast deze harde kern van racisten kent Nederland een grotere groep (z die zelf toegeeft af en toe racistisch te zijn. Dat komt aardig overeen met de omvang van de achterban van de PVV, die in de peilingen r procent schommelt.

Net als andere criminaliteit komt discriminatie overal voor in ons land. We hebben in onze rechtstaat de wet om de burgers te beschern

criminaliteit die door andere burgers wordt gepleegd. De wet beschermt bijvoorbeeld de kwetsbare voetganger tegen te hard rijdende ch
Autorijden is een recht voor iedereen, maar wie daarbij regelmatig over de snelheidsgrens gaat komt voor de rechter. En er is ook vrijhe
meningsuiting voor alle burgers, maar ook daar zijn in de wet grenzen aan gesteld om andere bevolkingsgroepen te beschermen. Zo is e
antidiscriminatiewetgeving die minderheden beschermt tegen de aanhoudende vreemdelingenhaat van bijvoorbeeld de PVV of anderen.

De komende weken zal de rechter gaan bepalen of Wilders in dit concrete geval artikel 137 van de Nederlandse strafwet heeft overtrede

---

Laatste Reacties (160)

Reageer | React

**Sonja van Geloven**, wo 13 januari 2010 14:06

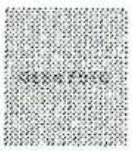


"De verdediging tegen het XXXX gevaar is slechts deel van ons plan
hebben geprobeerd om de wereld tegen ons te mobiliseren." (Neurenl

"In de loop van de 19e en 20e eeuw verspreidden zij zich vanuit Oost
een onoverwinnelijke vloedgolf [tsunami], en overstroomden zij de s
van Europa - in feite, de hele wereld." ('Der ewige Jude' 1940)

Ook dit is van de joods-christelijke cultuur en de Westerse beschavin
(weer) zwijgen!

**Koen Guiking**, wo 13 januari 2010 13:25



Toch maar even reageren dan...
Wilders wordt vervolgd voor aanzetten tot haat jegens allochtonen va
Westerse afkomst. Hij, als publieke figuur, zegt dingen die echt denig
Zolang hij er niet op wordt aangesproken dat het ongeoorloofd is con
mensen diep te kwetsen, zullen meer mensen zijn voorbeeld volgen. (
hele onaangename sfeer, met over en weer gescheld (en daaruit vloeit
natuurlijk geweld).
Door Wilders aan te spreken dat hij de grens van het fatsoenlijke al la
is, geef je een signaal aan de meelopers. Vrijheid van meningsuiting i
dan wel zonder aan te zetten tot angst en haat. Veel meelopers gaan z
stapje verder. Lees de reacties maar eens op artikelen op de Telegraaf
schrikt je dood.

## Sagittarius

**Van:** "Boven van Th (IR)" <th.vanboven@maastrichtuniversity.nl>
**Aan:** "At Ipenburg" <theoikos@yahoo.com>; "M. Roede" <mroede@kpnplanet.nl>; "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>; "I. van der Meer" <i.vandermeer@spongadvocaten.com>; <timo_e@yahoo.com>; "E.Kose" <e.kose@koselaw.nl>; <raza@haroonraza.nl>; "M. Pestman" <mpestman@bfkw.nl>; "G. Spong" <g.spong@spongadvocaten.com>; "Niels" <niels@meldpunt.nl>; "M.Cornelissen" <m.cornelissen@art1nhn.nl>; "Fischer" <fischer@balienet.nl>; "G.vanderMeer" <g.vandermeer@spongadvocaten.nl>; "Frank van Schaik" <frank@frankvanschaik.nl>; "Mirko van Pampus" <mirkovanpampus@gmail.com>; "Rene Boer" <reneboer@hotmail.com>; "Els Lucas" <els@nautaenlucas.com>; <farslan@wanadoo.nl>; "Rene Danen" <renex@dds.nl>; "madelon" <djajadin@xs4all.nl>
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2010 13:56
**Onderwerp:** RE: Het komende proces tegen de heer Wilders

Beste At en Machteld,

Op verzoek van opinie redactie van *Trouw* schreef ik vandaag een artikel over het strafproces tegen Wilders.Het is de bedoeling dat het morgen op de opinie pagina staat.

Hartelijke groet,Theo

---

**Van:** At Ipenburg [theoikos@yahoo.com]
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2010 20:15
**Aan:** M. Roede; Sagittarius; Boven van Th (IR); I. van der Meer; timo_e@yahoo.com; E.Kose; raza@haroonraza.nl; M. Pestman; G. Spong; Niels; M.Cornelissen; Fischer; G.vanderMeer; Frank van Schaik; Mirko van Pampus; Rene Boer; Els Lucas; farslan@wanadoo.nl; Rene Danen; madelon
**Onderwerp:** Het komende proces tegen de heer Wilders

Beste Machteld,

Er is niets aan de hand. Het wordt tijd dat Nederland eens goed gaat nadenken over wat wel en niet kan wat betreft de vrijheid van meningsuiting. Het proces levert in ieder geval veel stof discussie op. Menhsen moeten nu een positie bepalen. Er is in Nederland overegens geen recht op belediging, en zeker niet van bevolkingsgroepen.

Wilders gaat duidelijk veel te ver. Dit heeft niets meer te maken met het recht op vrijheid van meningsuiting, maar het is puur populisme, stemmingmakerij en in feite een oproep tot discriminatie. In zo'n land wil je toch niet wonen, waar er voortdurend onderscheid gemaakt wordt op afkomst en religieuze overtuiging.

Er zijn recente arresten van het Europese Hof in Straatsburg waar menseni voor soortgelijke uitspraken veroordeeld zijn. Deze uitspraken hebben rechstkracht in Nederland, of we dat nu leuk vinden of niet.

Als Wilders, of het OM, het niet met de komende uitspraak van de rechter eens is, dan kunnen beiden nog in hoger beroep tot en met het Hof in Straatsburg.

Las je het nare stuk van Ankersmit in Trouw? Dat zoiets geplaatst wordt! Een pleidooi om Mein Kampf maar weer te gaan verpreiden. We weten waar de ideeèn die in dit boek staan toe geleid hebben.

Hartelijke groeten,

At

At Ipenburg
Olympiaweg 91
6225 XX Maastricht

Tel.: + 31 -43-3630808
Mobiel: + 31-6-41765658
E-mail: theoikos@yahoo.com

**Beweging tot herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Rechtbank Amsterdam
Sectie Strafrecht
mevrouw mr. J.M.J. Lommen-van Alphen
postbus 84500
1080 BN AMSTERDAM

6 januari 2010

betreft: amicus curiae-brief in de zaak-Wilders van 16 december 2009 - aanvulling

Geachte mevrouw Lommen,

Als aanvulling van onze amicus curiae-brief van 16 december j.l. in de zaak-Wilders doe ik u ter informatie toekomen een afschrift van de brief van mijn collega mr. Steijnen van 3 januari j.l. aan de Hoofdofficier van Justitie van het Arrondissementsparket te Amsterdam, waarin wordt aangevoerd dat, nu met een optreden van mr. P.C. Velleman als OvJ in de zaak-Wilders van een toegewijd vervolgingsbeleid, en mitsdien van een geloofwaardig proces in deze zaak geen sprake kan zijn, deze officier van justitie vervangen zal dienen te worden teneinde een eerlijke en zorgvuldige procesgang te verzekeren.

Tevens treft u hierbij op voorhand aan aan een opiniestuk dat door een aantal advocaten wordt ondertekend, bestemd voor de geschreven media, waarin nog eens uitdrukkelijk wordt aangegeven wat er in deze strafzaak in essentie op het spel staat.

hoogachtend,

N.J.N. ten Doesschate,

coördinator

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** <redaktie@gpd.nl>
**Verzonden:** maandag 4 januari 2010 16:39
**Bijlage:** WILNU.doc
**Onderwerp:** Fw: ADVOCAAT EIST DAT DE VOOR DE KOMENDE STRAFZAAK TEGEN WILDERS DOOR HET OM AANGEWEZEN AANKLAGER VAN DE ZAAK WORDT GEHAALD

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
e-mail:sagitar@hetnet.nl

PERSBERICHT

Advocaat eist dat de inmiddels door het OM te Amsterdam voor de komende strafzaak tegen Wilders aangewezen Officier van Justitie mr. P.C. Velleman van de zaak wordt gehaald.

De inmiddels door het OM te Amsterdam aangewezen Officier van Justitie, die Wilders ter zitting zal moeten aanklagen, is dezelfde die zich eerder, in het het kader van het OM-besluit van 30 juni 2008, tot het uiterste heeft ingespannen om Wilders nu juist NIET te doen vervolgen.
Deze Officier kan derhalve onmogelijk als voldoende onbevangen worden aangemerkt om deze zware taak te vervullen, zodat door het OM een eerlijk een zorgvuldig proces bij voorbaat dreigt te worden gesaboteerd.

Een dubbelspel van het OM vormt hier een acute dreiging!

Zie verder de inhoud van de bijgaande brief aan de verantwoordelijke Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam.

mr. L.P.H. Brandligt

**Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**
**tel.030-6956867**
**e-mail: sagitar@hetnet.nl**

Arrondissementsparket Amsterdam
de heer mr. P.C. Velleman,
zaaksofficier in de zaak-Wilders
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

3 januari 2010

betreft: toezending formulier als bedoeld in artikel 51b, eerste lid, Sv

Geachte heer Velleman,

Een aantal van mijn cliënten, moslims en nieuwe Nederlanders, zullen zich in het komende proces-Wilders voegen als benadeelde partij.

Ik verzoek u in dit verband om mij zo spoedig mogelijk een twintigtal formulieren toe te zenden als bedoeld in artikel 51b, eerste lid, Sv.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** <info@enait.nl>
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2010 17:06
**Bijlage:** WILNU.doc
**Onderwerp:** opinieartikel inzake wilders-

Beste Faizel,

Zou je, liefst met nog wat van de namen van moslims, het bijgaande opinie-artikel op je naam willen nemen ( willast). Ikzelf neem al het evenens bijgaande opiniestuk voor mijn rekening (wilnu). Als je bereid bent laat me e.e.a. dan even weten zonder verder nog aktie te ondernemen. Ik wil eerst "wilnu" kwijt.

vriendelijke groeten,

Nico

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** "Willem Kroft" <W.Kroft@advokatenkollektief.nl>
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2010 16:05
**Onderwerp:** Re: bijgaand opiniestuk over het komende proces-

Beste Willem,

Ik wens je het allerbeste.
Je reactie print ik sowieso uit. En voeg hem toe aan mijn dossier in deze, als kleinood.

met vriendelijke groeten,

Nico

---- Original Message ----
**From:** Willem Kroft
**To:** Sagittarius
**Sent:** Thursday, January 07, 2010 2:19 PM
**Subject:** RE: bijgaand opiniestuk over het komende proces-Wilders

Beste Nico,

Ik zal jouw opiniestuk niet ondertekenen.
Ik ben het namelijk niet met je eens.
Hoewel ik liever zelf uitmaak of ik tot een categorie behoor en zo ja tot welke, ben ik het van harte oneens met de vervolging van Wilders.
Ik ben het ook van harte oneens met de meeste ideeën van Wilders en van zijn aanhangers.
Jij wilt dat Wilders vervolgd en veroordeeld wordt vanwege zijn ideeën.
Daar is het strafrecht niet voor.
Het strafrecht is ervoor om strafbare handelingen te vervolgen, zoals bijvoorbeeld discriminatie, bedreiging of belediging.
Het staat mij vrij om een samenleving te willen zonder islam, zonder Wilders en zijn volgelingen, zonder schaatsers, zonder advocaten of zonder dierenliefhebbers.
Het staat mij ook vrij om uiting te geven aan die wens.
Aan mijn ideeën mag niemand beperkingen opleggen, aan de uitingen wel. Maar dan zullen die uitingen op zichzelf moeten worden beoordeeld en niet op de intentie die ik mogelijk heb, laat staan op de intentie die daar volgens anderen achter ligt.

Met vriendelijke groeten,

Willem Kroft

-----Oorspronkelijk bericht-----
**Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2010 11:12
**Aan:** Willem Kroft; wout@woutvanveenadvocaten.nl; mm@melchersadvocaten.nl; tan@vmw.nl; baudoin@baudoinadvocaten.nl; s.spans@schoolpleinadvocaten.nl; benbeelaard@beelaardbreetveld.nl; mvandenbroek@vanasadvocaten.nl; edwinbreetveld@beelaardbreetveld.nl; bekkers@wmjb.nl; ybauw@vanodijk.nl; tjroestcrollius@gvk-advocaten.nl
**Onderwerp:** Fw: bijgaand opiniestuk over het komende proces-Wilders

Geachte collega,

Indien u bijgaand opiniestuk mede zou willen ondertekenen, zou ik dat op prijs stellen. Ik hoor dat dan graag uiterlijk donderdagavond 20.00 uur. Het zal eerst aan de NRC worden aangeboden, dan aan de VK dan aan Trouw en vervolgens gooi ik het het de lucht lucht in voor de liefhebbers bij de media.

vriendelijke groet,

Nico Steijnen

**Sagittarius**

**Van:** "Deken" <deken@aova.nl>
**Aan:** <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2010
**Onderwerp:** opiniestuk

Geachte confrère,

Met belangstelling las ik uw artikel. Ik voel er niet voor als medeondertekenaar op te treden. Ik aarzel, voorzichtig gezegd, of het onderwerp iets is waar een deken als zodanig een standpunt over zou moeten of kunnen innemen. Los daarvan, mijn persoonlijke standpunt wijkt enigszins af van het uwe. De benadering door het parket vond ik begrijpelijk en in ieder geval geen reden om daar pijlen op te richten, al ben ik er niet ongelukkig mee dat in een zaak als deze niet het parket maar de rechter het laatste woord spreekt.

Misschien heeft Trouw de meeste belangstelling voor publicatie, overigens. Afgelopen zaterdag publiceerde Trouw een artikel van prof. Ankersmit die ruwweg gezegd betoogde dat de rechter met zijn vingers van het democratische debat diende af te blijven. Daar valt wel het een en ander op af te dingen.

Hoogachtend,

G.J. Kemper

**Sagittarius**

**Van:** "Mr. F. Ben-Saddek" <fbensadek@bstadvocaten.nl>
**Aan:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2010 12:20
**Onderwerp:** RE: bijgaand opiniestuk over het komende proces-
Ik wil mede ondertekenen.

M.vr.gr.

F. Ben-Saddek

-----Oorspronkelijk bericht-----
**Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2010 12:19
**Aan:** aisha.akiat@bakernet.com; khadya.elayoubi@debrauw.com; s.ayoubi@vdt-advocaten.nl; fatima.bahadin@debrauw.com; Mr. F. Ben-Saddek; d.boulassel@vandiepen.com; boukhanissa@rijppaert-peeters.nl; collet@colletinternational.com; canan.dursun@loyensloeff.com; info@elsharkawi.nl; elmhassani@smithuijsen.nl; fikriye@grijsheutinkadvocaten.nl; meltem.gungormez@stibbe.com; kaouass@mpadvocaten.nl; sule.karagan@pellicaan.nl; karakaya@alpha-advocaten.nl; o.karam1@chello.nl; e.albayrak@rotshuizengeense.nl; haydemir@schellart.nl
**Onderwerp:** Fw: bijgaand opiniestuk over het komende proces-Wilders

Geachte collega,

Indien u bijgaand opiniestuk mede zou willen ondertekenen, zou ik dat op prijs stellen. Ik hoor dat dan graag uiterlijk donderdagavond 20.00 uur. Het zal eerst aan de NRC worden aangeboden, dan aan de VK dan aan Trouw en vervolgens gooi ik het het de lucht in voor de liefhebbers bij de media.

vriendelijke groet,

Nico Steijnen

**Sagittarius**

**Van:** "mr G. Spong" <G.Spong@spongadvocaten.com>
**Aan:** "'Sagittarius'" <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2010 12:17
**Onderwerp:** RE: bijgaand opiniestuk over het komende proces-
Geachte heer Steijnen,

Ofschoon ik uw opiniestuk op een aantal onderdelen onderschrijf, zal ik toch niet tot medeondertekening overgaan, aangezien ik op een aantal onderdelen van mening verschil en ook overigens de schrijfstijl en argumentatie niet de mijne is.
Dit neemt overigens niet weg dat uw opiniestuk zeker de moeite van publicatie waard is. Ik geef graag in overweging de tekst onder de kop "De meest verstrekkende uitingen als toetssteen" aan te vullen met de opmerking dat deze uitlatingen onmiskenbaar tot uitdrukking brengen dat Wilders geen boodschap heeft aan de verdragsbepaling van art. 27 IVBPR, waarin is bepaald dat religieuze minderheden het recht hebben hun cultuur en religie te praktiseren.
Uw kritiek op de dagvaarding deel ik niet. Het Openbaar Ministerie heeft op basis van de beschikking van het hof de meest aanstootgevende uitlatingen in de dagvaarding weergegeven. Aangezien Wilders heeft gegrossierd in dergelijke uitlatingen is het een fikse hoeveelheid geworden. Uw aanval op de dagvaarding acht ik ook taktisch onjuist: het geeft alleen maar voeding aan een nietigheidsverweer.
Ook deel ik niet uw mening over de kwestie of het Openbaar Ministerie blijk geeft niets te snappen van het principe van de rechtsstaat. Vanwege tijdgebrek laat ik het hierbij.

Met vriendelijke groet,
G. Spong

Keizersgracht 278 I 1016 EW Amsterdam I Postbus 15812 I 1001 NH Amsterdam

T + 31 20 330 54 09
F + 31 20 330 46 66
E g.spong@spongadvocaten.com
I www.spongadvocaten.com

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.
No rights can be claimed on the basis of this email message.

**Spong**
advocaten

---

**Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2010 10:34
**Aan:** mr G. Spong; g.vandermeer@spongadvocaten.com
**Onderwerp:** Fw: bijgaand opiniestuk over het komende proces-Wilders

Geachte collega,

Indien u bijgaand opiniestuk mede zou willen ondertekenen, zou ik dat op prijs stellen. Ik hoor dat dan graag uiterlijk vanavond 20.00 uur. Het zal eerst aan de NRC worden aangeboden, dan aan de VK dan aan Trouw en vervolgens gooi ik het het de lucht lucht in voor de liefhebbers bij de media.

vriendelijke groet,

Nico Steijnen

--

**Sagittarius**

**Van:** "mohamed rabbae" <mrabbae@hotmail.com>
**Aan:** <sagitar@hetnet.nl>; "Rene Danen" <renex@dds.nl>;
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2010 16:07
**Onderwerp:** RE: opiniestuk voor de geschreven media over proces-Wilders

Beste Nico

Dank voor het toezenden van het opinieartikel. Naar de inhoud wil ik het graag mede ondertekenen.Toch enkele opmerkingen. Het stuk is voor een "algemene" krant qua taal niet makkelijk toehankelijk. Ik zie daarom de lezers van NRC eerder zo'n artikel lezen dan van de andere bladen. Het stuk is voor een krant aan de lange kant. Het is daarom wellicht handig om het in begin in te korten. Je moet het nog tekstueel nog nalopen om een enkele foutje er uit te halen.
Ik weet niet of het handig is dat Rene mee tekent. Hij is namelijk formeel partij in deze. Maar hij moet zelf daarover belissen.Ik zie hem in ieder geval vanavond.

Ik lees graag je reactie.

vriendelijke groet!

Mohamed Rabbae

---

From: sagitar@hetnet.nl
To: renex@dds.nl; renex@wanadoo.nl; mrabbae@hotmail.com
Subject: opiniestuk voor de geschreven media over proces-Wilders
Date: Tue, 5 Jan 2010 19:40:48 +0100

Beste mensen,

Graag hoor ik voor morgenavond elf uur of jullie bereid zijn om bijgaand opiniestuk voor de kranten mede te ondertekenen. Ik zal het eerst aanbieden aan de NRC, dan VK, dan Trouw en vervolgens gooi ik het dan de lucht in voor de liefhebbers bij de media.

v.g.

Nico Steijnen

---

Voeg je Hyves, Facebook en LinkedIn contacten toe aan Hotmail en Messenger

**Beweging tot herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Rechtbank Amsterdam
Sectie Strafrecht
de heer mr. J.W. Moors
postbus 84500
1080 BN AMSTERDAM

6 januari 2010

betreft: amicus curiae-brief in de zaak-Wilders van 16 december 2009 - aanvulling

Geachte heer Moors,

Als aanvulling van onze amicus curiae-brief van 16 december j.l. in de zaak-Wilders doe ik u ter informatie toekomen een afschrift van de brief van mijn collega mr. Steijnen van 3 januari j.l. aan de Hoofdofficier van Justitie van het Arrondissementsparket te Amsterdam, waarin wordt aangevoerd dat, nu met een optreden van mr. P.C. Velleman als OvJ in de zaak-Wilders van een toegewijd vervolgingsbeleid, en mitsdien van een geloofwaardig proces in deze zaak geen sprake kan zijn, deze officier van justitie vervangen zal dienen te worden teneinde een eerlijke en zorgvuldige procesgang te verzekeren.

Tevens treft u hierbij op voorhand aan aan een opiniestuk dat door een aantal advocaten wordt ondertekend, bestemd voor de geschreven media, waarin nog eens uitdrukkelijk wordt aangegeven wat er in deze strafzaak in essentie op het spel staat.

hoogachtend,

N.J.N. ten Doesschate,

coördinator

**Beweging tot Herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Rechtbank Amsterdam
Sectie Strafrecht
de heer mr. M.M. van der Nat,
rechter
postbus 84500
1080 BN AMSTERDAM

6 januari 2010

betreft: amicus curiae-brief in de zaak-Wilders van 16 december 2009 - aanvulling

Geachte heer van der Nat

Als aanvulling van onze amicus curiae-brief van 16 december j.l. in de zaak-Wilders doe ik u ter informatie toekomen een afschrift van de brief van mijn collega mr. Steijnen van 3 januari j.l. aan de Hoofdofficier van Justitie van het Arrondissementsparket te Amsterdam, waarin wordt aangevoerd dat, nu met een optreden van mr. P.C. Velleman als OvJ in de zaak-Wilders van een toegewijd vervolgingsbeleid, en mitsdien van een geloofwaardig proces in deze zaak geen sprake kan zijn, deze officier van justitie vervangen zal dienen te worden teneinde een eerlijke en zorgvuldige procesgang te verzekeren.

Tevens treft u hierbij op voorhand aan aan een opiniestuk dat door een aantal advocaten wordt ondertekend, bestemd voor de geschreven media, waarin nog eens uitdrukkelijk wordt aangegeven wat er in deze strafzaak in essentie op het spel staat.

hoogachtend,

N.J.N. ten Doesschate,

coördinator

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** "mohamed rabbae" <mrabbae@hotmail.com>
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2010 17:07
**Onderwerp:** Re: opiniestuk voor de geschreven media over proces-

Beste Mohammed,

Dank voor je reactie en je bereidheid. Ik heb inmidels alle -tientallen - advocaten behorend tot de door Wilders op de korrel genomen bevolkingsgroepen die ik intern kon achterhalen gevraagd of zij bereid zijn om dit stuk mede te ondertekenen. Ook om eens een beeld te krijgen van de aaandachtssfeer daar in dat opzicht. Mocht dat een enigzins indrukwekkende lijst worden, dan wil ik vanuit die invalshoek opereren. Mocht dat geen aanzienlijk resultaat opleveren, dan val ik terug op het concept dat alleen wij tweeën of drieën dat artikel voor onze rekening nemen. Ik probeer dus eerst een sprong te doen naar een ruime verbreding.

Wat betreft de inhoud, het is zoals aangegeven ook allereerst voor de NRC bedoeld. Mocht dat niet lukken dan is dat voor mij geen reden om concessies te doen qua inhoud. Dat geldt ook voor de lengte. Als ik een stuk aanbied geef ik altijd aan dat de opinie-redactie vrij is om formuleringen aan te passen en de zaak naar eigen inzichten in te korten. Dat werkt meestal goed en doorgaans doet men dan zijn best om in elk geval de essenties te handhaven, zo leert de ervaring.

groeten,

Nico Steijnen

---- Original Message ----
**From:** mohamed rabbae
**To:** sagitar@hetnet.nl ; Rene Danen ; renex@wanadoo.nl
**Sent:** Wednesday, January 06, 2010 4:07 PM
**Subject:** RE: opiniestuk voor de geschreven media over proces-Wilders

Beste Nico

Dank voor het toezenden van het opinieartikel. Naar de inhoud wil ik het graag mede ondertekenen.Toch enkele opmerkingen. Het stuk is voor een "algemene" krant qua taal niet makkelijk toehankelijk. Ik zie daarom de lezers van NRC eerder zo'n artikel lezen dan van de andere bladen. Het stuk is voor een krant aan de lange kant. Het is daarom wellicht handig om het in begin in te korten. Je moet het nog tekstueel nog nalopen om een enkele foutje er uit te halen.
Ik weet niet of het handig is dat Rene mee tekent. Hij is namelijk formeel partij in deze. Maar hij moet zelf daarover belissen.Ik zie hem in ieder geval vanavond.

Ik lees graag je reactie.

vriendelijke groet!

Mohamed Rabbae

---

From: sagitar@hetnet.nl
To: renex@dds.nl; renex@wanadoo.nl; mrabbae@hotmail.com
Subject: opiniestuk voor de geschreven media over proces-Wilders
Date: Tue, 5 Jan 2010 19:40:48 +0100

Beste mensen,

Graag hoor ik voor morgenavond elf uur of jullie bereid zijn om bijgaand opiniestuk voor de kranten mede te ondertekenen. Ik zal het eerst aanbieden aan de NRC, dan VK, dan Trouw en vervolgens gooi

ik het dan de lucht in voor de liefhebbers bij de media.

v.g.

Nico Steijnen

---

Voeg je Hyves, Facebook en LinkedIn contacten toe aan Hotmail en Messenger

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** "Rene Danen" <renex@dds.nl>; <renex@wanadoo.nl>; "Rabbae (M.)" <mrabbae@hotmail.com>
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2010 19:40
**Bijlage:** WILSTUK.doc
**Onderwerp:** opiniestuk voor de geschreven media over proces-Wilders

Beste mensen,

Graag hoor ik voor morgenavond elf uur of jullie bereid zijn om bijgaand opiniestuk voor de kranten mede te ondertekenen. Ik zal het eerst aanbieden aan de NRC, dan VK, dan Trouw en vervolgens gooi ik het dan de lucht in voor de liefhebbers bij de media.

v.g.

Nico Steijnen

**Sagittarius**

**Van:** "Meindert Stelling" <meindert.stelling@planet.nl>
**Aan:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2010 22:04
**Onderwerp:** Re: opiniestuk voor de geschreven media over proces-
Waarde vriend,

Wanneer het jouw bedoeling is geweest om mijn naam ook onder dit stuk te zetten, dan vind ik dat prima.

Groeten,

Meindert

---- Original Message ----
**From:** Sagittarius
**To:** meindert.stelling@planet.nl ; Tiny Wiertz ; Willemijn van der Werf
**Sent:** Tuesday, January 05, 2010 7:45 PM
**Subject:** Fw: opiniestuk voor de geschreven media over proces-Wilders

---- Original Message ----
**From:** Sagittarius
**To:** Rene Danen ; renex@wanadoo.nl ; Rabbae (M.)
**Sent:** Tuesday, January 05, 2010 7:40 PM
**Subject:** opiniestuk voor de geschreven media over proces-Wilders

Beste mensen,

Graag hoor ik voor morgenavond elf uur of jullie bereid zijn om bijgaand opiniestuk voor de kranten mede te ondertekenen. Ik zal het eerst aanbieden aan de NRC, dan VK, dan Trouw en vervolgens gooi ik het dan de lucht in voor de liefhebbers bij de media.

v.g.

Nico Steijnen

**Sagittarius**

**Van:** "M. Roede" <mroede@kpnplanet.nl>
**Aan:** "'Sagittarius'" <sagitar@hetnet.nl>; "'Th. van Boven'" <Th.vanboven@ir.unimaas.nl>; "'At Ipenburg'" <theoikos@yahoo.com>; "'I. van der Meer'" <i.vandermeer@spongadvocaten.com>; <timo_e@yahoo.com>; "'E.Kose'" <e.kose@koselaw.nl>; <raza@haroonraza.nl>; "'M. Pestman'" <mpestman@bfkw.nl>; "'G. Spong'" <g.spong@spongadvocaten.com>; "'Niels'" <niels@meldpunt.nl>; "'M.Cornelissen'" <m.cornelissen@art1nhn.nl>; "'Fischer'" <fischer@balienet.nl>; "'G.vanderMeer'" <g.vandermeer@spongadvocaten.nl>; "'Frank van Schaik'" <frank@frankvanschaik.nl>; "'Mirko van Pampus'" <mirkovanpampus@gmail.com>; "'Rene Boer'" <reneboer@hotmail.com>; "'Els Lucas'" <els@nautaenlucas.com>; <farslan@wanadoo.nl>; "'Rene Danen'" <renex@dds.nl>; "'madelon'" <djajadin@xs4all.nl>
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2010 18:45
**Onderwerp:** Re: de media

Ik zag gister in tv programma – ik meen Kruispunt, met die knappe vrouwelijke tv dominee – dat een gast van haar zich zeer keerde tegen proces tegen Wilders Viel er te laat in om te horen wie deze zeer kordate vrouw met zeer kort grijs/wit haar was; ze leek ter zake deskundig/.. een juriste?? Met overdonderende overtuiging zei ze dat dat proces er natuurl ijk NOOOOIT had mogen komen.
Maar helaas.. natuurlijk, hopelijk, zal Wilders worden vrijgesproken, want anders kunnen we in dit land nauwelijks meer zeggen wat we vinden.. En wordt hij vervolgd, wat niet is te hopen, dan zal dat hem alleen maar winst geven..

Vond het nare stemmingmakerij…

Machteld Roede maastricht

Sagittarius

**Van:** "M. Roede" <mroede@kpnplanet.nl>
**Aan:** "'Sagittarius'" <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2010 19:39
**Onderwerp:** RE: ADVOCAAT EIST DAT DE VOOR DE KOMENDE STRAFZAAK TEGEN WILDERS DOOR HET OM AANGEWEZEN AANKLAGER VAN DE ZAAK WORDT GEHAALD

FIJN, DAT U DEZE ACTIE ONDERNEEMT..

Ik herinner me overigens nog heel goed hoe indertijd bij de hoorzitting de voorzitter van OM , na afloop, tegen ons zei... we moeten ons strikt aan juridische procedure houden.. maar weet wel dat als ik vanavond met u in de kroeg zou zitten ik heel andere dingen zou zeggen./. niet iedereen bij OM is dus anti ons, pro Wilders?!
Machteld Roede maastricht

**Van:** "At Ipenburg" <theoikos@yahoo.com>
**Aan:** "M. Roede" <mroede@kpnplanet.nl>; "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>; "Th. van Boven" <Th.vanboven@ir.unimaas.nl>; "I. van der Meer" <i.vandermeer@spongadvocaten.com>; <timo_e@yahoo.com>; "E.Kose" <e.kose@koselaw.nl>; <raza@haroonraza.nl>; "M. Pestman" <mpestman@bfkw.nl>; "G. Spong" <g.spong@spongadvocaten.com>; "Niels" <niels@meldpunt.nl>; "M.Cornelissen" <m.cornelissen@art1nhn.nl>; "Fischer" <fischer@balienet.nl>; "G.vanderMeer" <g.vandermeer@spongadvocaten.nl>; "Frank van Schaik" <frank@frankvanschaik.nl>; "Mirko van Pampus" <mirkovanpampus@gmail.com>; "Rene Boer" <reneboer@hotmail.com>; "Els Lucas" <els@nautaenlucas.com>; <farslan@wanadoo.nl>; "Rene Danen" <renex@dds.nl>; "madelon" <djajadin@xs4all.nl>
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2010 20:15
**Onderwerp:** Het komende proces tegen de heer Wilders

Beste Machteld,

Er is niets aan de hand. Het wordt tijd dat Nederland eens goed gaat nadenken over wat wel en niet kan wat betreft de vrijheid van meningsuiting. Het proces levert in ieder geval veel stof discussie op. Menhsen moeten nu een positie bepalen. Er is in Nederland overegens geen recht op belediging, en zeker niet van bevolkingsgroepen.

Wilders gaat duidelijk veel te ver. Dit heeft niets meer te maken met het recht op vrijheid van meningsuiting, maar het is puur populisme, stemmingmakerij en in feite een oproep tot discriminatie. In zo'n land wil je toch niet wonen, waar er voortdurend onderscheid gemaakt wordt op afkomst en religieuze overtuiging.

Er zijn recente arresten van het Europese Hof in Straatsburg waar menseni voor soortgelijke uitspraken veroordeeld zijn. Deze uitspraken hebben rechstkracht in Nederland, of we dat nu leuk vinden of niet.

Als Wilders, of het OM, het niet met de komende uitspraak van de rechter eens is, dan kunnen beiden nog in hoger beroep tot en met het Hof in Straatsburg.

Las je het nare stuk van Ankersmit in Trouw? Dat zoiets geplaatst wordt! Een pleidooi om Mein Kampf maar weer te gaan verpreiden. We weten waar de ideeèn die in dit boek staan toe geleid hebben.

Hartelijke groeten,

At

At Ipenburg
Olympiaweg 91
6225 XX Maastricht

Tel.: + 31 -43-3630808
Mobiel: + 31-6-41765658
E-mail: theoikos@yahoo.com

6-1-10

**Sagittarius**

**Van:** "Jan Zonderland"
**Aan:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2010 15:30
**Onderwerp:** Re: verzoek om digitale versies van rapporten

Ik ben werkzaam bij de werkgroep vluchtelingen vrij en mijn collega Hans Alderkamp heeft onze organisatie bij de start van het uitwerken van de plannen voor het aanklagen van Wilders zich aangesloten bij jullie initiatief. Dat is dus al een tijd geleden.

Met vriendelijke groet

Jan Zonderland

Op 5 januari 2010 12:10 schreef Sagittarius <sagitar@hetnet.nl> het volgende:

> Geachte heer Zonderland,
>
> Zou u iets meer kunnen aangeven omtrent uw betrekking tot deze zaak ?
>
> hoogachtend,
>
> N.J.N. ten Doesschate
>
> > ---- Original Message ----
> > **From:** Jan Zonderland
> > **To:** sagitar@hetnet.nl
> > **Sent:** Monday, January 04, 2010 8:38 PM
> > **Subject:** verzoek om digitale versies van rapporten
> >
> > Beste mensen van Beweging tot Herstel van het Respect,
> >
> > Zouden jullie zo vriendelijk willen zijn mij de digitale versies van onderstaande rapporten te doen toekomen?
> >
> > 'Het schandaal
> >
> > van Nederland - hoe het Openbaar Ministerie van de grondrechten van bijna 1
> >
> > miljoen medeburgers in ons land brandhout maakt en de kachel aanmaakt met de
> >
> > hen toekomende wettelijke antidiscriminatiebeshermingsbepalingen'
> >
> > 'De Volkskrant, een opengebarsten riool'
> >
> > Groets
> >
> > Jan Zonderland

4-1-2010

Bemuelde punt

→ AR. 5.1 SV E.V

**Sagittarius**

**Van:** "n.van.holst" <n.van.holst@hetnet.nl>
**Aan:** "Nico Steijnen" <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** maandag 4 januari 2010 10:26
**Bijlage:** AMICU.doc
**Onderwerp:** Fw: de komende strafzaak tegen

—— Original Message ——
**From:** n.van.holst
**To:** ftieh@htmail.com ; abdelha80@hotmail.com ; k_aamarou@hotmail.com ; family@suijk.net.nl ; mbsakim@hotmail.com ; hboulachiouk@dock.nl ; achifrou@hotmail.com ; zakamasters@hotmail.com ; astridessed@yahoo.com ; nour@chello.nl ; kgerar@hotmail.com ; hafidanine_148@hotmail.com
**Sent:** Saturday, January 02, 2010 9:26 PM
**Subject:** de komende strafzaak tegen Wilders

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
sagitar@hetnet.nl

Beste mensen,

Op 20 januari a.s. begint de strafzaak tegen Wilders.
Het is zaak om daar nu al bij stil te staan.

HET OM ALS STEUNPILAAR VAN WILDERS

Allereerst moet dan worden vastgesteld dat deze strafzaak wordt gevoerd uitdrukkelijk tegen de zin van het OM in. Of juister nog: tegen de beslissing van het OM in om Wilders NIET te vervolgen, op uitdrukkelijk bevel van het Hof te Amsterdam om dat nu juist wél te doen.
Het OM is zijn besluit om Wilders NIET te vervolgen ALTIJD met klem blijven verdedigen.

We kijgen nu dus te maken met de situatie dat het OM iemand moet vervolgen die ze daar eigenlijk persé NIET wilden vervolgen. Dat betekent dus dat het OM straks een eis moet formuleren, en die eis ook nog eens gemotiveerd moet onderbouwen, jegens een persoon waarvan ze daar eigenlijk vinden dat die niks strafbaars heeft gedaan.

HOUDT HET OM SCHERP IN GATEN!

Dit betekent dat we met argusogen zullen moeten volgen wat het OM hier straks, in het komend proces, allemaal bekokstooft'd. Met name zal hier scherp in de gaten moeten worden gehouden dat het OM niet een soortgelijk kunsje flikt als indertijd jegens de officier van justitie Van Elsdingen, die zich enige tijd geleden in een rechtszaak discriminerend uitliet over de Roma, waarbij het OM eveneens vervolging weigerde en waarbij die beslissing eveneens door het hof werd overruled. Wat de ontluisterende uitkomst hiervan uiteindelijk was, valt te lezen in de bijgaande brief, die inmiddels aan alle 150 strafrechters van de rechtbank te Amsterdam is verzonden.

Van een OM dat zelf niet gelooft in de noodzaak en de rechtmatigheid van een vervolging van Wilders is niet te verwachten dat het zijn uiterste best zal doen om Wilders veroordeeld te krijgen. Dat betekent dat het, meer dan in een gewone strafzaak, van de betrokken rechters zal afhangen of hier inderdaad recht zal worden gedaan.

Vele jaren lang heeft het OM, alle aangiften tegen Wilders jarenlang, in strijd met de wet, domweg opzettelijk onbehandeld gelaten. En op die manier de toenemende hetze tegen nieuwe Nederlanders van niet-westerse komaf en tegen moslims zonder ook maar iets te ondernemen zijn gang laten gaan. Totdat een groot

deel van Nederland zo langzamerhand de permanente hetze tegen deze bevolkingsgroepen een 'normale' zaak is gaan vinden, een soort vanzelfsprekend recht.
Daarmee draagt het OM een zware directe verantwoordelijkheid voor de verzieking van het maatschappelijke klimaat, die daarvan het gevolg is.

Een en ander wordt nader uiteengezet in de brochure, getiteld 'Het schandaal van Nederland - hoe het Openbaar Ministerie van de grondrechten van bijna 1 miljoen medeburgers in ons land brandhout maakt en de kachel aanmaakt met de hen toekomende wettelijke antidiscriminatiebeshermingsbepalingen', die u, evenals de andere verder nog te noemen brochures, op aanvraag in digitale vorm gratis kunt bestellen via een mailbericht aan sagitar@hetnet.nl..

Daarin wordt nauwkeurig geanalyseerd hoe het OM daarbij de grondrechten van een miljoen nieuwe Nederlanders systematisch in de grond heeft geboord en van de rechtsstaat gehakt heeft gemaakt. En wel door uiteindelijk, gedwongen tot een uitspraak, vervolging van Wilders expliciet te weigeren. Onder de verklaring dat, mits 'netjes' gebracht en 'democratisch' tot stand gebracht, gerust een politiek zou mogen worden nagestreefd waarbij geen moslims meer tot Nederland zouden mogen worden toegelaten, geen moskeeën meer in ons land zouden mogen worden gebouwd en de hier aanwezige moslims verder zou worden verboden om nog langer de Koran te lezen.

## DE VERDERFELIJKE ROL VAN DE MEDIA

Een andere maatschappelijke categorie die stelselmatig rechtstreeks heeft bijgedragen aan de verzieking van het maatchappelijk klimaat wordt gevormd door de media. Die hebben, onder het mom van 'maatschappelijk debat' , zich steeds meer ontpopt als de aanjagers van een permanente en steeds schaamtelozer hetze tegen de betrokken bevolkingsgroepen.

In het eveneens gratis te bestellen vele honderden pagina´s omvattende aangifte-dossier onder de titel 'De Volkskrant, een opengebarsten riool', wordt van deze steeds verder oprukkende hetze-uitingen binnen de media een nauwgezet dagboek-verslag gedaan.

## EEN AANTAL PUNTEN OP EEN RIJ

Woensdag 20 januari a.s. begint dus eindelijk een strafzaak tegen Wilders. Een strafzaak, die al vele jaren eerder had moeten plaatsvinden. Maar door het OM lange tijd effectief werd gesaboteerd. Zodat het kwaad zich steeds verder in de maatschappij kon invreten.

In de bijgaande brief aan 150 rechters van het Amsterdamse rechtbank worden, voorafgaand hieraan, een aantal behartigenswaardige punten nog eens op een rij gezet.

## VOEGING IN HET PROCES TEGEN WLDERS ALS BENADEELDE PARTIJ

Wat zou nu nog ondernomen kunnen worden in een poging deze rechtszaak tegen Wilders verder te versterken?

Strafzaken kennen sinds een aantal jaren de mogelijkheid voor de benadeelde partijen om zich daarin te voegen met een vordering jegens de dader(s) tot schadevergoeding.
Van die gelegenheid zouden moslims en nieuwe Nederlanders de zich door de beledigende, discriminatoire en op haatzaaien gerichte uitingen van Wilders benadeeld voelen ook gebruik kunnen maken. Op grote schaal.

Iedere persoon en iedere met nieuwe Nederlanders van niet-westerse afkomst verbonden instelling die door Wilders schade heeft ondervonden, psychisch leed is aangedaan dan wel door aan hem te wijten uitingen anderszins het slachtoffer is geworden van belediging, dicriminatie of haat, zou tenminste een symbolische schadevergoeding van Wilders kunnen eisen in het komende proces. En daarvoor de rechtbank toelating kunnen vragen tot het proces.

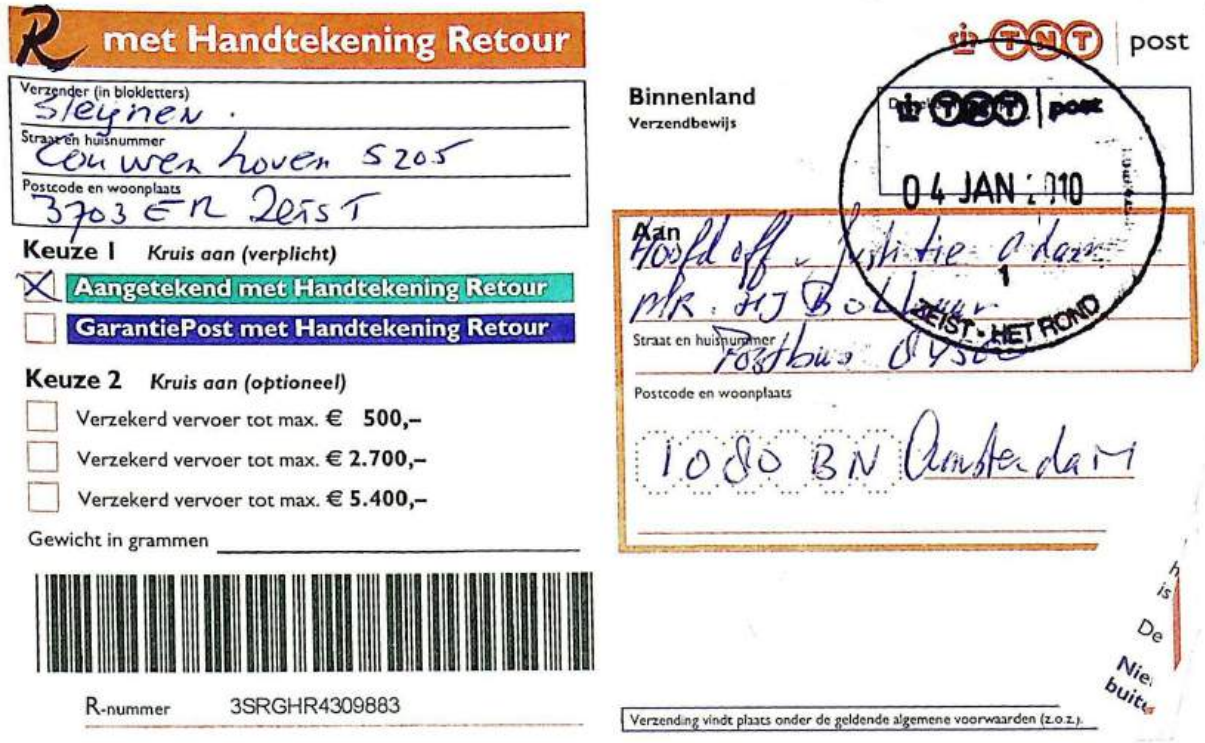
GRATIS BEMIDDELING VAN DE BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT

De Beweging tot Herstel van het Respect is bereid daarvoor, via een advocaat, gratis bemiddeling te verlenen aan iedereen die zich door Wilders schade aangedaan voelt. De enige voorwaarde daarbij dat iedereen waarvoor toelating tot de rechtbank zal worden gevraagd eerst zo spoedig mogelijk ZELF op schrift aangeeft waarom hij zich door Wilders psychisch en/of materëel en/of in zijn of haar maatschappelijke positie geschaad voelt.

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

mr. L.P.A. Brandligt

4-1-10




betreft: de zaak-Wilders

Geachte heer Bolhaar,

Namens een aantal cliënten, moslims en nieuwe Nederlanders die zich in het komende strafproces tegen Wilders overeenkomstig art. 51a Sv e.v. als benadeelde partij zullen voegen, deel ik u mede dat het onaanvaardbaar is dat van de zijde van het OM mr. P.C. Velleman in deze zaak als zaaksofficier gehandhaafd blijft.

Mr. P.C. Velleman heeft zich voor deze taak, materiëel gezien, volstrekt gediskwalificeerd door diens verantwoordelijkheid voor aard en inhoud van het besluit van 30 juni 2008 van het Openbaar Ministerie tot de weigering van strafrechtelijke vervolging van Wilders, van welk besluit hij de auctor intellectualis en de ondertekenaar is

Een dergelijke functionaris als deze mr. Velleman, die eerder namens het OM zijn uiterste best heeft gedaan om alles wat in dit verband krom is recht te praten om Wilders voor een strafrechtelijke vervolging te vrijwaren, zou nu degene moeten zijn die met gronden zou moeten komen om Wilders alsnog te vervolgen ?

Hoe over deze mr. Velleman en de argumenten die hij heeft geleverd om Wilders niet hoeven vervolgen gedacht kan worden, wordt nader uiteengezet in de bijgaande analyse van het OM-besluit van mr. Velleman van 30 juni 2008 om van een strafrechtelijke vervolging van Wilders af te zien, vervat in de brochure "Het schandaal van Nederland - juni 2008: de uitverkoop van de mensenrechten van 1 miljoen burgers in Nederland door het Openbaar Ministerie".

Deze functionaris die zich in een eerdere fase diep, diep heeft ingegraven in allerlei tunnelvisies om Wilders vrijuit te kunnen laten gaan zou nu degene moeten zijn die plotseling met verve de tegenovergestelde argumenten zou moeten leveren

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel.030-6956867
e-mail: sagitar@hetnet.nl

de Hoofdofficier van Justitie
van het Arrondissementsparket
te Amsterdam
de heer mr. H.J. Bolhaar
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

3 januari 2010

betreft: de zaak-Wilders

Geachte heer Bolhaar,

Namens een aantal cliënten, moslims en nieuwe Nederlanders die zich in het komende strafproces tegen Wilders overeenkomstig art. 51a Sv e.v. als benadeelde partij zullen voegen, deel ik u mede dat het onaanvaardbaar is dat van de zijde van het OM mr. P.C. Velleman in deze zaak als zaaksofficier gehandhaafd blijft.

Mr. P.C. Velleman heeft zich voor deze taak, materiëel gezien, volstrekt gediskwalificeerd door diens verantwoordelijkheid voor aard en inhoud van het besluit van 30 juni 2008 van het Openbaar Ministerie tot de weigering van strafrechtelijke vervolging van Wilders, van welk besluit hij de auctor intellectualis en de ondertekenaar is

Een dergelijke functionaris als deze mr. Velleman, die eerder namens het OM zijn uiterste best heeft gedaan om alles wat in dit verband krom is recht te praten om Wilders voor een strafrechtelijke vervolging te vrijwaren, zou nu degene moeten zijn die met gronden zou moeten komen om Wilders alsnog te vervolgen ?

Hoe over deze mr. Velleman en de argumenten die hij heeft geleverd om Wilders niet hoeven vervolgen gedacht kan worden, wordt nader uiteengezet in de bijgaande analyse van het OM-besluit van mr. Velleman van 30 juni 2008 om van een strafrechtelijke vervolging van Wilders af te zien, vervat in de brochure "Het schandaal van Nederland - juni 2008: de uitverkoop van de mensenrechten van 1 miljoen burgers in Nederland door het Openbaar Ministerie".

Deze functionaris die zich in een eerdere fase diep, diep heeft ingegraven in allerlei tunnelvisies om Wilders vrijuit te kunnen laten gaan zou nu degene moeten zijn die plotseling met verve de tegenovergestelde argumenten zou moeten leveren

om Wilders veroordeeld te krijgen ?

U gelooft toch zelf niet dat een mens tot zo'n totaal zichzelf intellectueel binnenste buiten keren in staat is ?

U gelooft, dientengevolge, toch zelf ook niet dat de pontificale aanstelling een dergelijke bij uitstek bevooroordeelde, van de juridische noodzaak om Wilders vrijuit te laten gaan overtuigde officier van justitie een faire, toegewijde en serieuze behandeling van deze maatschappelijk van een ongeevenaarde maatschappelijke impact voorziene zaak überhaupt mogelijk zou kunnen maken ?

Mijn vraag is dan ook deze: wordt daar bij uw OM weer gebroed op een herhaling van van zich laat aanduiden als "het Van Elsdingen-scenario" (LJN AV2447), maar dan ditmaal gericht op vrijspraak van Wilders?

Om even uw geheugen op te frissen: Van Elsdingen was degene die indertijd als officier van justitie in een strafzaak tegen een aantal Roma in zijn requisitoir een aantal voor de Roma als bevolkingsgroep beledigende uitlatingen deed, waaronder, tussen partijen onomstreden, de uitlating: "Bijna alle mensen uit de Roma gemeenschap zijn crimineel of maken zich schuldig aan misdrijven". Hiertegen gerichte klachten werden, net als in de zaak-Wilders, door uw OM afgewezen.

Precies als in de zaak-Wilders werd hier vervolgens door het hof te Amsterdam jegens Van Elsdingen alsnog een strafrechtrelijke vervolging gelast, plaatsvindend voor de rechtbank te Amsterdam. In deze strafzaak kwam uw OM, dat kennelijk niet kon verkropen dat het door het hof te Amsterdam in deze terecht was gewezen, doodleuk opnieuw met een vordering tot vrijspraak jegens Van Elsdingen op de proppen. De rechtbank kwam daarop bij vonnis van 23 januari 2006 met een vrijspraak.

De aldus bewerkstelligde vrijspraak was daarmee tevens direct ook het einde van de vervolging jegens Van Elsdingen, omdat hoger beroep hier uiteraard onmogelijk was.

Hoewel niet te verwachten is dat uw OM ook hier, in deze zaak tegen Wilders, unverfroren met een dergelijke brutaliteit voor de dag zal durven komen om vrijspraak voor Wilders te vorderen, valt aan te nemen dat ook hier, in de zaak Wilders, de druiven voor het OM, dat in de persoon van mr. Velleman Wilders tot het uiterste voor een strafrechtelijke vervolging heeft willen behoeden, zonder meer zuur zijn. En in elk geval zuur genoeg om het OM van elke diligentie en voortvarendheid om Wilders strafrechtelijk veroordeeld te krijgen ook in het onderhavige geval, juist zoals zich ook in de zaak-van Elsdingen voordeed, af te houden.

Op enigerlei serieuze poging van het OM om Wilders veroordeeld te krijgen hoeft dan ook, door mr.Velleman hier als zaaksofficier te laten optreden, volstrekt niet gerekend te worden.

Het aanstellen van de persoon die zich, namens uw OM, eerder maximaal heeft ingespannen om een strafrechteljike vervolging van Wilders te voorkomen als degene die nu juist de vervolging van Wilders namens het OM zou moeten gaan leiden en met juridische argumenten zou moeten gaan onderbouwen, levert de absolute garantie op dat uw OM op die manier een eerlijke en onpartijdige rechtsgang al op voorhand effectief saboteert.

Onder een dergelijke conditie als thans door uw OM geschapen, zal dan ook bij voorbaat van een eerlijk en zorgvuldig proces geen sprake kunnen zijn.

De eis is dan ook, kort en goed, dat mr. Velleman, die zich zo prominent heeft gepositioneerd als uitdrukkelijk verdediger van Wilders, van de zaak wordt gehaald. En wordt vervangen door een in deze onbevangen en minder vooringenomen vertegenwoordiger van uw OM.

Per slot kent ons rechtssysteem niet de figuur dat een verdachte in een strafproces én bij het OM én in de vorm van zijn eigen advocaat een - dubbele - verdediging vindt.

Ook een Wilders komt mitsdien een dergelijk voordeel niet toe.

hoogachtend,

mr. N.M.P. Steijnen

maart 2007

# EN NU HET RECHT OP BELEDIGD ZIJN

Er is vandaag de dag veel te doen over het recht op vrije meningsuiting en dan met name het recht op beledigen. Er wordt niet alleen over gedebatteerd en gefilosofeerd. Het recht op beledigen is reeds een dermate geaccepteerd goed dat wij (de Tweede Kamer en de Regering, dus wij) volop bereid zijn een miljoenen kostende beveiliging te betalen voor hen die dit recht uitoefenen en vervolgens tegen de gevolgen beschermd moet worden. Ook is er maatschappelijk draagvlak voor een standbeeld en heldenstatus als een belediger valt in deze nobele strijd om het recht op vrije meningsuiting.

Maar gaat het hier wel om een recht dat we verworven hebben? Sinds de oertijd, de Bataven, de Middeleeuwen, de Renaissance, de Verlichting en het ontstaan van de democratie hebben wij elkaar over en weer vrolijk beledigd, zonder dat dat ooit verboden was. Wel kwam er in de vorige eeuw een wet die racistische en discriminerende uitspraken strafbaar stelde. Echter, beledigen op zich was en is nog steeds meer een kwestie van goed fatsoen of juist een gebrek daaraan.

Als ik mijn buurman voor randdebiel uitmaak is er geen wet die mij daarvoor in het gevang kan stoppen of met een boete kan bestraffen. Hoezo dus, dit groot politiek-maatschappelijke vertoon waarmee we dit 'recht' verdedigen? Heeft dan niemand in de gaten dat het bij het in de grondwet verankerde recht op vrije meningsuiting gaat om de bescherming van de burger tegen de staat of maatschappelijke instituten met een zekere machtspositie, zoals het koningshuis of de kerk? Behalve inzake smaad en racistische uitlatingen heeft de wet niets geregeld voor gescheld tussen burgers onderling. En ook daarom is beveiliging van staatswege bij onmin tussen burgers onderling geen uitgemaakte zaak. Een straatverbod tegen stalkers bijvoorbeeld komt pas tot stand na uitspraak door een rechter.

Als ik mijn buurman voor randdebiel uitmaak en hij mij vervolgens met de dood bedreigt, heb ik dan recht op bescherming door de staat? Dit krijg ik te horen als ik me bij de politie meld: "Mevrouw, heeft hij u al wat aangedaan? Zo nee, dan kunnen wij niks doen. Hij moet u eerst hebben vermoord, dan kunnen wij pas ingrijpen." Bedreiging door iemand die ik heb beledigd geeft dus geen recht op bescherming. Dat geldt voor mij en ook voor hen die politiek-opportunistisch beledigen: de Hirsi Ali's en de Geert Wilders. Belastinggeld verwenden ter bescherming van het recht op onwellevendheid? Daarover moet de discussie gaan.

En zo de samenleving dat wil, laten we dan dit recht om te beledigen verankeren inde grondwet. Het zou een mijlpaal zijn in het 'normen en waarden' beleid van enkele kabinetten Balkenende. Voorwaar: met een in de grondwet verankerd recht op beledigen kunnen we 'Trots op Nederland' zijn. En als we dan toch artikelen toevoegen, laten we dan ook meteen de volgende stap in deze opwaartse mars van de beschaving vastleggen, namelijk: het recht op beledigd zijn, en het daarbij horende uitroepen van een fatwa of anderszins dreigen met een of ander ongerief. Bescherming van staatswege tegen zo'n bedreiging is geen optie. Het gaat tenslotte om de uitoefening van een duur verworven mensenrecht. Want vrij, vrij, vrij willen wij zijn, ook als het de samenleving schaadt.

G.I. Liem
Stationsweg 95 C
2515 BK Den Haag
info@liemgiokin.com

**Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**
**tel.030-6956867**
**e-mail: sagitar@hetnet.nl**

Arrondissementsparket Amsterdam
de heer mr. P.C. Velleman,
zaaksofficier in de zaak-Wilders
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

3 januari 2010

betreft: toezending formulier als bedoeld in artikel 51b, eerste lid, Sv

Geachte heer Velleman,

Een aantal van mijn cliënten, moslims en nieuwe Nederlanders, zullen zich in het komende proces-Wilders voegen als benadeelde partij.

Ik verzoek u in dit verband om mij zo spoedig mogelijk een twintigtal formulieren toe te zenden als bedoeld in artikel 51b, eerste lid, Sv.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

## n.van.holst

**Van:** "In Liem" <liem44@zonnet.nl>
**Aan:** "'n.van.holst'" <n.van holst@hetnet.nl>
**Verzonden:** zaterdag 2 januari 2010 22:44
**Bijlage:** HET RECHT OP BELEDIGD ZIJN.doc
**Onderwerp:** RE: de komende strafzaak tegen Wilders

Bedankt, eindelijk gebeurt er wat... Zijn we dan toch nog fatsoenlijk in Nederland?? In de bijlage een artikeltje van mij, reeds uit het jaar 2007.

Hartelijke groet,

In Liem

**********

In Liem
Stationsweg 95 C
2515 BK Den Haag
T. +31- (0)70-3800273
M: 06-387 57 116
E: liem44@zonnet.nl / info@liemgiokin.com
www.liemgiokin.com
http://www.nationalstruggleforglobalmarkets.blogspot.com/
http://rabtenjigmeling.blogspot.com/

**********

---

**Van:** n.van.holst [mailto:n.van.holst@hetnet.nl]
**Verzonden:** 2 januari 2010 21:55
**Aan:** h.ghorashi@fws.vu.nl; info@emceco.nl; info@htib.nl; liem44@zonnet.nl; fikri.el.moubarek@betonson.com; h.nouinou1@chello.nl; mrabbae@hotmail.com; ricardo.paolo@gmail.com; contact@samentegenracisme.nl; ajmouthaan@telfort.nl; nb@xs4all.nl; info@surinaamsenederlanders.eu; najjar65@hotmail.com
**Onderwerp:** Fw: de komende strafzaak tegen Wilders

----- Original Message -----
**From:** n.van.holst
**To:** a.joemmanbakker@chello.nl ; ali-kok@hotmail.com ; majid.ellajjouri@bjzlimburg.nl ; modabas55@hotmail.com ; shariefgoelab@hotmail.com ; farchadbasir@gmail.com ; renex@dds.nl ; renex@wanadoo.nl ; grettaduis@tiscali.nl ; jarirodana@hotmail.com ; f.bhaggoe@quicknet.nl
**Sent:** Saturday, January 02, 2010 9:45 PM
**Subject:** Fw: de komende strafzaak tegen Wilders

----- Original Message -----
**From:** n.van.holst
**To:** m.salihi-salihi@zonnet.nl ; carnal30@hotmail.com ; hassanoutaklla@hotmail.com ; eri_dime@hotmail.com ; info@smnnet.nl ; atoker@home.nl ; info@enait.nl ; ali.karamatali@tiscali.nl ; rasit.bal@inholland.nl ; nisnoorimosque@planet.n
**Sent:** Saturday, January 02, 2010 9:36 PM
**Subject:** Fw: de komende strafzaak tegen Wilders

----- Original Message -----
**From:** n.van.holst
**To:** ftieh@htmail.com ; abdelha80@hotmail.com ; k_aamarou@hotmail.com ; family@suijk.net.nl ; mbsakim@hotmail.com ; hboulachiouk@dock.nl ; achifrou@hotmail.com ; zakamasters@hotmail.com ; astridessed@yahoo.com ; nour@chello.nl ; kgerar@hotmail.com ; hafidanine_148@hotmail.com
**Sent:** Saturday, January 02, 2010 9:26 PM
**Subject:** de komende strafzaak tegen Wilders

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
sagitar@hetnet.nl

Beste mensen,

Op 20 januari a.s. begint de strafzaak tegen Wilders.
Het is zaak om daar nu al bij stil te staan.

HET OM ALS STEUNPILAAR VAN WILDERS

Allereerst moet dan worden vastgesteld dat deze strafzaak wordt gevoerd uitdrukkelijk tegen de zin van het OM in. Of juister nog: tegen de beslissing van het OM in om Wilders NIET te vervolgen, op uitdrukkelijk bevel van het Hof te Amsterdam om dat nu juist wél te doen.
Het OM is zijn besluit om Wilders NIET te vervolgen ALTIJD met klem blijven verdedigen.

We kijgen nu dus te maken met de situatie dat het OM iemand moet vervolgen die ze daar eigenlijk persé NIET wilden vervolgen. Dat betekent dus dat het OM straks een eis moet formuleren, en die eis ook nog eens gemotiveerd moet onderbouwen, jegens een persoon waarvan ze daar eigenlijk vinden dat die niks strafbaars heeft gedaan.

HOUDT HET OM SCHERP IN GATEN!

Dit betekent dat we met argusogen zullen moeten volgen wat het OM hier straks, in het komend proces, allemaal bekokstoofd. Met name zal hier scherp in de gaten moeten worden gehouden dat het OM niet een soortgelijk kunsje flikt als indertijd jegens de officier van justitie Van Elsdingen, die zich enige tijd geleden in een rechtszaak discriminerend uitliet over de Roma, waarbij het OM eveneens vervolging weigerde en waarbij die beslissing eveneens door het hof werd overruled. Wat de ontluisterende uitkomst hiervan uiteindelijk was, valt te lezen in de bijgaande brief, die inmiddels aan alle 150 strafrechters van de rechtbank te Amsterdam is verzonden.

Van een OM dat zelf niet gelooft in de noodzaak en de rechtmatigheid van een vervolging van Wilders is niet te verwachten dat het zijn uiterste best zal doen om Wilders veroordeeld te krijgen. Dat betekent dat het, meer dan in een gewone strafzaak, van de betrokken rechters zal afhangen of hier inderdaad recht zal worden gedaan.

Vele jaren lang heeft het OM, alle aangiften tegen Wilders jarenlang, in strijd met de wet, domweg opzettelijk onbehandeld gelaten. En op die manier de toenemende hetze tegen nieuwe Nederlanders van niet-westerse komaf en tegen moslims zonder ook maar iets te ondernemen zijn gang laten gaan. Totdat een groot deel van Nederland zo langzamerhand de permanente hetze tegen deze bevolkingsgroepen een 'normale' zaak is gaan vinden, een soort vanzelfsprekend recht.
Daarmee draagt het OM een zware directe verantwoordelijkheid voor de verzieking van het maatschappelijke klimaat, die daarvan het gevolg is.

Een en ander wordt nader uiteengezet in de brochure, getiteld 'Het schandaal van Nederland - hoe het Openbaar Ministerie van de grondrechten van bijna 1 miljoen medeburgers in ons land brandhout maakt en de kachel aanmaakt met de hen toekomende wettelijke antidiscriminatiebeshermingsbepalingen', die u, evenals de andere verder nog te noemen brochures, op aanvraag in digitale vorm gratis kunt bestellen via een mailbericht aan sagitar@hetnet.nl..

Daarin wordt nauwkeurig geanalyseerd hoe het OM daarbij de grondrechten van een miljoen nieuwe Nederlanders systematisch in de grond heeft geboord en van de rechtsstaat gehakt heeft gemaakt. En wel door uiteindelijk, gedwongen tot een uitspraak, vervolging van Wilders expliciet te weigeren. Onder de verklaring dat, mits 'netjes' gebracht en 'democratisch' tot stand gebracht, gerust een politiek zou mogen

worden nagestreefd waarbij geen moslims meer tot Nederland zouden mogen worden toegelaten, geen moskeeën meer in ons land zouden mogen worden gebouwd en de hier aanwezige moslims verder zou worden verboden om nog langer de Koran te lezen.

## DE VERDERFELIJKE ROL VAN DE MEDIA

Een andere maatschappelijke categorie die stelselmatig rechtstreeks heeft bijgedragen aan de verzieking van het maatchappelijk klimaat wordt gevormd door de media. Die hebben, onder het mom van 'maatschappelijk debat' , zich steeds meer ontpopt als de aanjagers van een permanente en steeds schaamtelozer hetze tegen de betrokken bevolkingsgroepen.

In het eveneens gratis te bestellen vele honderden pagina´s omvattende aangifte-dossier onder de titel 'De Volkskrant, een opengebarsten riool', wordt van deze steeds verder oprukkende hetze-uitingen binnen de media een nauwgezet dagboek-verslag gedaan.

## EEN AANTAL PUNTEN OP EEN RIJ

Woensdag 20 januari a.s. begint dus eindelijk een strafzaak tegen Wilders. Een strafzaak, die al vele jaren eerder had moeten plaatsvinden. Maar door het OM lange tijd effectief werd gesaboteerd. Zodat het kwaad zich steeds verder in de maatschappij kon invreten.

In de bijgaande brief aan 150 rechters van het Amsterdamse rechtbank worden, voorafgaand hieraan, een aantal behartigenswaardige punten nog eens op een rij gezet.

## VOEGING IN HET PROCES TEGEN WLDERS ALS BENADEELDE PARTIJ

Wat zou nu nog ondernomen kunnen worden in een poging deze rechtszaak tegen Wilders verder te versterken?

Strafzaken kennen sinds een aantal jaren de mogelijkheid voor de benadeelde partijen om zich daarin te voegen met een vordering jegens de dader(s) tot schadevergoeding.
Van die gelegenheid zouden moslims en nieuwe Nederlanders de zich door de beledigende, discriminatoire en op haatzaaien gerichte uitingen van Wilders benadeeld voelen ook gebruik kunnen maken. Op grote schaal.

Iedere persoon en iedere met nieuwe Nederlanders van niet-westerse afkomst verbonden instelling die door Wilders schade heeft ondervonden, psychisch leed is aangedaan dan wel door aan hem te wijten uitingen anderszins het slachtoffer is geworden van belediging, dicriminatie of haat, zou tenminste een symbolische schadevergoeding van Wilders kunnen eisen in het komende proces. En daarvoor de rechtbank toelating kunnen vragen tot het proces.

## GRATIS BEMIDDELING VAN DE BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT

De Beweging tot Herstel van het Respect is bereid daarvoor, via een advocaat, gratis bemiddeling te verlenen aan iedereen die zich door Wilders schade aangedaan voelt. De enige voorwaarde daarbij dat iedereen waarvoor toelating tot de rechtbank zal worden gevraagd eerst zo spoedig mogelijk ZELF op schrift aangeeft waarom hij zich door Wilders psychisch en/of materëel en/of in zijn of haar maatschappelijke positie geschaad voelt.

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

mr. L.P.A. Brandligt

4-1-2010

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** "Mohammed Faizel Ali" <mohammed.faizel@gmail.com>
**Verzonden:** maandag 21 december 2009 16:20
**Onderwerp:** Re: Enait: "Multiculturele samenleving honderd jaar

Beste Faizel,

Ja. Het valt me reuze mee ! Is veel uitgebreider dan ik gedacht had. Ook zijn de de essentiële uitingen van Wilders meervoudig afgedekt, door ze zowel in het teken van belediging als van aanzetten tot discriminatie en ook nog eens van aanzetten tot haat jegens moslims te zetten Daarnaast komen ze dan ook nog eens terug in de sleutel van aanzetten tot haat en discriminatie wegens ras.

Dit geeft in elk geval de rechter een maximale manoeuvreer-ruimte! Aangezien een en ander dus zo is ingekleed dat alles zonder meer getoetst kan worden op basis van belediging en aanzetten tot haat en discriminatie jegens moslims, alsook op basis van aanzetten tot haat en discriminatie jegens niet-westerse allochtonen.

De veelheid, ongelijksoortigheid en strafrechtelijk ongelijkwaardigheid van uitingen die ter toetsing worden voorgelegd, roept daarbij enerzijds bedenkingen op omtrent wat het OM nu eigenlijk van plan is

- uitingen die strafrechtelijk zonder meer grensoverschrijdend zijn doen ondersneeuwen onder een stortvloed van uitingen die dat waarschijnlijk en in veel gevallen ook zeer zeker niet zijn, is DAT misschien de taktiek die het OM hier uiteindelijk in praktijk wil brengen om Wilders te sauveren ? -

maar maakt dan, als in dat geval door het OM niet gewenst neveneffect, niettemin aan de andere kant ook weer duidelijk het patroon zichtbaar waarin Wilders opereert. Zodat dan, ongewild door het OM, met het ook ter toetsing voorleggen van veel uitspraken die de grens van veroordeling niet zullen halen, aan de andere kant ook gedeeltelijk het bezwaar wordt ondervangen dat hier louter hele reeksen van losse uitingen ter toetsing worden voorgelegd. Los van enig verband met de context waarin ze zijn gedaan, onafhankelijk van elkaar, onafhankelijk van hun maatschappelijke context en los van wat Wilders daarmee beoogt. ALSOF zulke uitspraken in het luchtledige figureren en alsof zij serieus in het luchtledige zouden kunnen worden beoordeeld!

Vooral wat Wilders met zijn uitspraken beoogt, had uitdrukkelijk onderwerp moeten zijn van het OM-onderzoek. Op basis van nader verhoor van Wilders. Gereflecteerd in de dagvaarding. Dit had dan ongetwijfeld nader materiaal opgeleverd om de politiek buitengewoon snode plannen die Wilders heeft met dit soort uitingen ook in de dagvaarding nader te accentueren.

Het als het ware in het luchtledige ter toetsing voorleggen van hele reeksen uitingen van Wilders, rechtens ontoelaatbare zowel als rechtens ongetwijfeld toelaatbare, compenseert dan in elk geval nog enigzins de manier waarop het OM hier de zaak inkleedt, namelijk die afwezigheid van elk verband waarin de uitspraken aan de rechter worden gepresenteerd. Dit nu hiermee onvermijdelijk ook een breder patroon zichtbaar wordt.

Ook als het OM met een slap verhaal zal komen - wat ik denk dat zal gebeuren - blijft er in elk geval op die manier voor de rechter niettemin alle ruimte om, los van wat het OM feitelijk beoogt, tot een duidelijke veroordeling van Wilders te komen.
Het is daarmee uitdrukkelijk aan de rechter, die hier, strafprocesrechtelijk-technisch, op basis van deze dagvaarding alle kansen heeft.

Ik stuur je vandaag of morgen een amicus-curiae brief die ik, vergezeld van nadere stukken, inmiddels bij 150 leden van de strafrecht-sectie van de rechtbank te Amsterdan heb bezorgd. Met de bedoeling onder deze rechters bij voorbaat enig debat te doen onstaan over wat hier op het spel staat.

beten,

Nico S.

—— Original Message ——
**From:** Mohammed Faizel Ali
**To:** Sagittarius
**Sent:** Monday, December 21, 2009 2:46 PM
**Subject:** Re: Enait: "Multiculturele samenleving honderd jaar vooruit"

Heeft u de dagvaarding al bestudeerd?

> On 21 Dec 2009 14:45, "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl> wrote:
>
> Beste Faizel,
>
> Bedankt voor de toezending van de Wilders-dagvaarding per post, die ik in goede orde heb ontvangen. Je waardige terughoudende reacties op de uitspraak van het Hof lijken me een, massa-psychologisch, juiste benadering. Mijn collega Stelling zag je optreden bij P & W en vond je vertrek een prima aktie op het gezuig. Dat kwam luid en duidelijk over, zijns inziens !
>
> > > ----- Original Message ----- > From: Mohammed Faizel Ali > To: Mohammed Faizel Ali > Sent: Wedn...

Reformatorisch Dagblad

# Wilders terecht aangepakt

17-12-2009 10:06



**PVV-Kamerlid Wilders moet op 20 januari verschijnen voor de rechtbank in Amsterdam. Hij zou opzettelijk moslims beledigen en haat prediken. Een terechte aanklacht, vindt prof. mr. Fokko Oldenhuis. De PVV-leider overschrijdt onmiskenbaar de grenzen van de wet.**

Wilders doet niet alleen aan haatzaaien en beledigen van moslims wegens hun godsdienst, hij discrimineert bovendien. Tevens discrimineert hij niet-westerse allochtonen of Marokkanen vanwege hun ras en zet hij aan tot haat jegens hen. Dit staat allemaal in de 21 pagina's tellende dagvaarding. Daarin wordt een reeks voorbeelden genoemd van uitlatingen van Wilders in de media, op de site van zijn partij en in Wilders' film Fitna.

Die dagvaarding is mijns inziens volkomen terecht. De samenleving is zelfs verplicht op te treden, want in zijn teksten brengt Wilders fundamentele rechten, zoals de vrijheid van meningsuiting, in het geding. Want die rechten, ook als het grondrechten zijn, moeten paradoxaal genoeg wel worden begrensd. Gebeurt dat niet, dan kan het ertoe leiden dat anderen in hun bestaan worden bedreigd.

Dat is precies wat hier aan de hand is. De eigen vrijheid die Wilders wenst te hebben, gunt hij niet aan een ander. Uit de uitspraken van Wilders blijkt dat hij juist uit is op strafvervolging van andersdenkenden.

Zo verwijst de dagvaarding naar een uitspraak van de PVV-leider in de Volkskrant van 8 augustus 2007: „Als moslims hier willen blijven wonen, dan moeten ze de helft uit de Koran scheuren en weggooien." In hetzelfde stuk zegt hij ook: „De Koran is het Mein Kampf van een religie die beoogt anderen te elimineren", en: „Een verbod is een verbod. Dus moet niet alleen de verkoop [van de Koran], maar ook gebruik in moskeeën en bezit in de huiselijke kring worden bestraft. Als dat in

de huidige wetgeving niet kan, moet er een nieuwe verbodsbepaling komen."

Vooral die laatste uitspraak heeft mij ontzet. Maar alle drie citaten zijn onmiskenbaar toonbeelden van verwerpelijke intolerantie. Wilders gunt zijn medemens niet de vrijheid van een ander geloofsstandpunt. Daartegen moet worden opgetreden, want een burger is hiermee zelfs in zijn eigen huis niet meer veilig.

**Pijler**

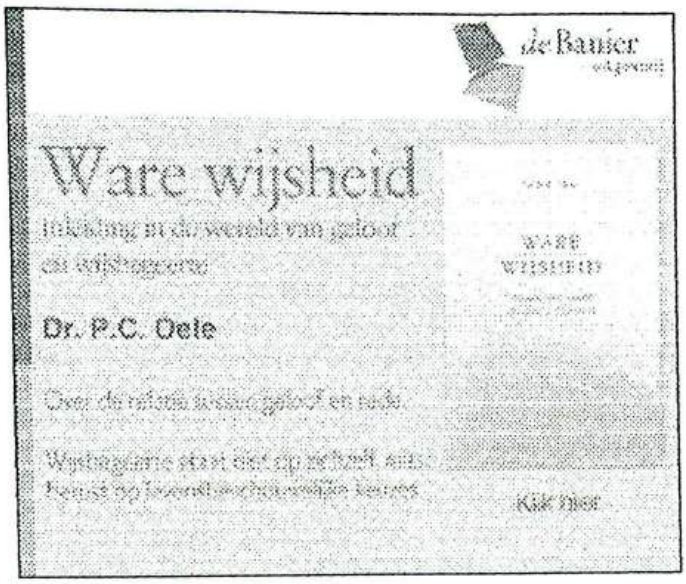
Met zijn roep om nieuwe strafwetten ter bestrijding van het bezit van de Koran wordt Wilders overigens niet gehinderd door enige kennis van zaken. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens zal dat soort wetgeving meteen terugfluiten.

Wilders' optreden is fundamenteel strijdig met de joods-christelijke traditie. Nederland is van oudsher een gastvrije schuilplaats geweest voor andersdenkenden. Denk maar aan de Spaans-Portugese joden, eind zestiende eeuw in Amsterdam. Deze traditie gaat terug tot de beginselen van de stichting van de Republiek der Zeven Verenigde Nederlanden. Toen is vastgelegd dat niemand in Nederland om zijn religie zal worden vervolgd (artikel XIII Unie van Utrecht). Ze vormt een van de pijlers onder de Nederlandse samenleving.

Wilders' advocaat, mr. Bram Moszkowicz, heeft beroep aangetekend tegen een deel van de dagvaarding. Hij verwijst naar een recente uitspraak van de Hoge Raad over een spandoek waarop onder meer stond: "Stop het gezwel dat islam heet". Het betreffende arrest maakt onderscheid tussen het beledigen van een godsdienst en het beledigen van de aanhangers van een godsdienst. Dat laatste mag niet, het eerste is wel toegestaan. De spandoekmaker werd daarom door de Hoge Raad vrijgesproken.

De procedure tegen Wilders draait dus deels om de vraag of hij alleen de islam of ook de islamieten beledigd heeft. Uiteraard is kritiek op een godsdienst geoorloofd en die kritiek mag ook hard zijn. Maar iedere anti-judaïst bijvoorbeeld is daarom nog geen antisemiet. Die kwestie vormt ook in deze zaak een lastige afweging.

Ik denk echter dat het bezwaar van de raadsman geen stand houdt. Neem bijvoorbeeld de hiervoor genoemde citaten. Die roepen zozeer associaties op met het "ausradieren" van een bevolkingsgroep dat de lijn tussen godsdienst en de mensen die deze aanhangen zodanig vervaagt, dat een grens wordt overschreden.




**Boemerang**

Dat Wilders zich voor zijn uitlatingen voor de rechter dient te verantwoorden, i_ juridisch gezien dan ook volledig juist. In de recente rechtspraak van het Europees hof wordt juist op dit punt betekenis toegekend aan de ambtelijke hoedanigheid die iemand bezit. Die "mokerslag" waarover Wilders het heeft, zou wel eens een boemerang kunnen worden.

Het is in dit verband veelzeggend dat de strafbepalingen over haatzaaien in 1934 in de wet werden opgenomen om met name joden te beschermen, als reactie op gebeurtenissen in Duitsland. Ik ben voorzichtig met het trekken van parallellen, maar het ontstaan van die wetten had een duidelijke politieke achtergrond.

*De auteur is hoogleraar religie en recht aan de Rijksuniversiteit Groningen.*

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Rechtbank Amsterdam
mw. mr. S.K. de Groot
Postbus 84500
1080 BN AMSTERDAM

**AMICUS CURIAE-BRIEF IN DE ZAAK-WILDERS**

Aan: alle leden van de rechtbank te Amsterdam betrokken bij strafrechtelijke beoordelingen

16 december 2009

betreft: Het komende strafproces tegen Wilders en de juridisch-maatschappelijke verantwoordelijkheden die hiermee voor juristen in het algemeen en voor leden van de rechtbank te Amsterdam in dit geval in het bijzonder zijn gemoeid

Geachte dames en heren,

Aan een drietal onlangs als zodanig bekend gemaakte leden van de rechtbank te Amsterdam is de zware taak toevertrouwd om de komende strafzaak tegen Wilders te behandelen.

**De maatschappelijke impact**

Ongetwijfeld is hiermee sprake van een loodzware verantwoordelijkheid, nu de maatschappelijke impact van welk uiteindelijk oordeel in deze zaak dan ook enorm zal zijn.

Hoe het oordeel, voorbehouden aan deze leden van uw rechtbank ook uitvalt, de maatschappelijke reacties zullen breedschalig, diepgaand en emotioneel zwaar geladen zijn.

In geval van vrijspraak van Wilders zullen honderdduizenden nieuwe Nederlanders zich maatschappelijk afgewezen, in hun identiteit ten diepste aangetast en verder vogelvrij verklaard voelen.

Zal daarentegen een veroordeling van Wilders worden uitgesproken, dan zal ongetwijfeld een massief gehuil van woede en verontwaardiging opstijgen uit bepaalde geledingen van de maatschappij en van de politiek, gesteund door een aanzienlijk deel van de media.
Over de betrokken rechters zal dan een ware vloedgolf van niet alleen kritiek, maar ook van scheldkanonades, hate-mail en bedreigingen worden uitgestort. Waarbij vergeleken wat de leden van het hof die verantwoordelijk waren voor het besluit om Wilders, tegen de zin van het OM, toch te vervolgen over aan hate-mail en bedreigingen over zich heen kregen nog slechts kinderspel was.

Want in een dergelijk klimaat zijn we hier te lande inmiddels beland: door het jarenlange moedwillig stilzitten van het OM terzake en door diens jarenlange weigering om ook maar één stap tot corrigering op dit punt te zetten, zijn grote delen van de Nederlandse samenleving het moslim-bashen langzamerhand als een hen onvervreemdbaar toekomend natuurrecht gaan beschouwen dat, opgesierd met de kwalificatie 'uitoefening van de vrije meningsuiting', inmiddels de maatschappelijke verhoudingen hier te lande grondig heeft verziekt.

En iedereen die het waagt om deze 'bloem der natie' de volkomenheid van dit 'natuurrecht' te betwisten, krijgt een niet aflatende stroom bagger over zich heen. Zoals ook de leden van het hof dat het bevel gaf tot vervolging van Wilders inmiddels hebben moeten ondervinden.

Zelder eerder in de Nederlandse historie zal zich al op voorhand een dergelijk maatschappijbreed totaal gepolariseerd klimaat rond een te entameren rechtszaak hebben afgetekend.

**Noodzakelijke maatregelen tegen bedreigingen en intimidatie**

Rechters zullen zeer sterk in hun schoenen moeten staan om zich, bewust van wat hen hier boven het hoofd hangt, desalniettemin volstrekt onbevangen te betonen.

Maar daarbij hebben zij dan tevens ook recht op maatschappelijk tegenwicht, dat er op is gericht dat tegen de in een dergelijke situatie te verwachten bedreigingen en intimidatie met grote krachtdadigheid zal worden opgetreden. Een en ander zal dan moeten resulteren in een al op voorhand uitgezet beleidsplan van justitie en politie.

In dit verband dient met name ook vanuit het collectief van uw rechtbank bij voorbaat op effectieve maatregelen te worden aangedrongen.

**Een brede juridische gedachtenvorming noodzakelijk**

Deze maatschappelijk buitengewoon ingrijpende zaak rechtvaardigt, vanuit zorgvuldigheidsoogpunt, een brede betrokkenheid ook vanuit specifiek de juridische discipline. En daarmee vanuit het veld van juristen. Ja, noodzaakt daar zelfs toe.

Omdat het komende vonnis omtrent het al dan niet vervolgen de hele samenleving als zodanig raakt is, alhoewel het uiteindelijke oordeel vanzelfsprekend geheel voorbehouden zal zijn aan het daartoe aangewezen trio van rechters, het immers zaak dat juist ook over de juridische merites van de komende rechtszaak niettemin een brede gedachtenvorming plaatsvindt. Eén van de echelons waarop die gedachtenvorming in breder verband over de zich hier voordoende strafrechtelijke vragen zich dient te voltrekken is de rechterlijke macht. En daaronder allereerst de mede-leden van uw rechtbank, betrokken bij strafrechtelijke beoordelingen.

Vandaar dat de Beweging tot Herstel van het Respect, gevestigd in Zeist, een dringend beroep op u doet om u rekenschap te geven van wat hier, maatschappelijk gezien, op het spel staat. En om u te realiseren dat het oordeel dat de betrokken rechters hier zullen moeten geven niet iets dient te zijn dat in een volledig isolement plaatsvindt.

**Juridische referaten**

Ten faveure van brede maatschappelijke gedachtenvorming over met name ook de juridische merites van die zaak, zijn door een terzake goed ingevoerde jurist een aantal juridische referaten vervaardigd, die u hierbij aantreft. Zij zijn geschreven door een juridisch deskundige en vertolken, weloverwogen, een duidelijke juridische stellingname.

Het voordeel van dit laatste is dat een aldus gegrondveste duidelijke positionering, zonder wolligheden, de toetsbaarheid van de daarbij ingenomen standpunten ten goede komt.

In het eerste referaat, van maart 2009 wordt, vanuit een standpunt van onderschrijving van het vervolgingsbesluit van het hof jegens Wilders van 21 januari 2009, LJN BH0496, niettemin op deze uitspraak juist ook vanuit juridisch oogpunt nadere kritiek uitgebracht. Leidend tot de gevolgtrekking dat het besluit van het hof tot vervolging van Wilders, juist ook vanuit juridisch oogpunt, beter, krachtiger en overtuigender had dienen te zijn. En daarmee des te meer bestand tegen een nadere kritische toets.

En in het tweede referaat wordt het arrest van de Hoge Raad van 10 maart 2009, LJN BF0655, aan een kritische analyse en beoordeling onderworpen. Dit omdat de Hoge Raad in dit arrest in feite, juist ook op kosten van de moslims en niet-westerse allochtonen van niet-westerse mediterrane afkomst, de antidiscriminatiebepaling van artikel 137c Sr inzake groepsbelediging van een maatschappelijk onhoudbare en een, juridisch gekunstelde, buitengewoon beperkende interpretatie voorziet.

En wel zodanig beperkend dat Wilders, gelet op deze zeer restrictieve interpretatie van de Hoge Raad, hier zijn kans ruikt en jegens de op groepsbelediging betrekking hebbende onderdelen van de tenlastelegging nu, naar thans blijkt, zelfs een bezwaarschrift tegen de dagvaarding in stelling brengt.

**De noodzaak tot voorkoming van een 'van Elsdingen-scenario'**

Wat de Beweging tot Herstel van het Respect in elk geval voorts ook, met een beroep tot een brede nadere bezinning op de juridische merites van de zaak wil voorkomen, is dat zich hier, in deze strafzaak tegen Wilders, opnieuw voor de Amsterdamse rechtbank zal voltrekken wat als het **'van Elsdingen-scenario'** zou kunnen worden aangemerkt.

Van Elsdingen was de OM-vertegenwoordiger die in een strafzaak tegen enkele vertegenwoordigers van de Roma-gemeenschap voor

de rechtbank te Arnhem in zijn requisitoir een aantal voor de Roma als bevolkingsgroep beledigende uitlatingen deed, waaronder, tussen partijen onomstreden, de uitlating: "Bijna alle mensen uit de Roma gemeenschap zijn crimineel of maken zich schuldig aan misdrijven".

Hiertegen gerichte klachten werden, net als in de zaak-Wilders, door het OM afgewezen.

Precies zoals in de zaak-Wilders werd hier vervolgens door het hof te Amsterdam jegens van Elsdingen alsnog een strafrechtelijke vervolging gelast, plaatsvindend voor uw rechtbank te Amsterdam.

In deze strafzaak kwam het OM, dat kennelijk niet kon verkroppen dat het door het hof te Amsterdam in deze terecht was gewezen, doodleuk opnieuw met een vordering tot vrijspraak jegens Van Elsdingen op de proppen. Uw rechtbank kwam daarop, bij vonnis van 23 februari 2006, LJN AV2447, met een vrijspraak.

Kern van deze beslissing vormde daarbij de overweging dat een jegens de Roma als bevolkingsgroep volstrekt generaliserende en stigmatiserende uitlating als "Bijna alle mensen uit de Roma gemeenschap zijn crimineel of maken zich schuldig aan misdrijven", als die gedaan wordt in het vuur van een requisitoir en vanuit een oogpunt van 'generale preventie', door uw rechtbank als toelaatbaar werd aangemerkt.

De aldus bewerkstelligde vrijspraak was daarmee tevens direct ook het einde van de vervolging jegens Van Elsdingen, omdat hoger beroep hier uiteraard onmogelijk was.

Hoewel niet te verwachten is dat het OM te Amsterdam ook hier, in deze zaak tegen Wilders, unverfroren met een dergelijke brutaliteit voor de dag zal durven komen om vrijspraak voor Wilders te vorderen, valt aan te nemen dat ook hier, in de zaak-Wilders, de druiven voor het OM, dat Wilders tot het uiterste voor een strafrechtelijke vervolging heeft willen behoeden, zonder meer zuur zijn. En in ieder geval zuur genoeg om het OM van elke diligentie en voortvarendheid om Wilders strafrechtelijk veroordeeld te krijgen ook in het onderhavige geval, juist ook zoals dat zich in de zaak-Van Elsdingen voordeed, af te houden.

Op enigerlei serieuze poging van het OM om Wilders veroordeeld te krijgen hoeft dan ook volstrekt niet gerekend te worden. Integendeel, het OM staan legio manieren ter beschikking om juist het tegenovergestelde te proberen te bewerkstelligen. En aangenomen mag worden dat daarvan door het OM ook ruimschoots daadwerkelijk gebruik zal worden gemaakt.

Dit maakt de verantwoordelijkheid die hier op de betrokken rechters van uw rechtbank rust alleen maar des te groter.
En daarmee ook de noodzaak dat, wat de juridische merites van de zaak betreft, breed met hen wordt meegedacht.

## De essentie van de komende beoordeling

Dames en heren rechters van de rechtbank Amsterdam, wat staat in verband met deze rechtszaak voor uw rechtbank tegen Wilders in essentie ter beoordeling?

In essentie staan hier niet ter beoordeling zomaar een handvol uitlatingen van Wilders, zoals een en ander thans door het OM wordt gepresenteerd. Uitingen van Wilders, die dan door het OM worden gepresenteerd en ter beoordeling aan de rechtbank worden voorgelegd als zijnde volstrekt onafhankelijk van elkaar staande losse uitlatingen welke, elk voor zich, zonder enig onderling verband en totaal geïsoleerd van elkaar, los van enige maatschappelijke kontekst, juridisch zouden dienen te worden getoetst.

Want natuurlijk gaat het hier, ook juridisch gesproken, niet zomaar om een paar losse uitlatingen van Wilders. Die elk voor zich en onafhankelijk van ieder verder verband en samenhang juridisch zouden moeten worden getoetst.

Dat vormt hier weliswaar de door het OM gehanteerde voorstelling van zaken, die het OM graag als uitgangspunt voor een beoordeling genomen zou zien; en dit dan omdat nu eenmaal een dergelijke beoordelingmethodiek immers de beste kansen biedt op vrijspraak van Wilders, dezelfde methodiek die het OM ook zelf al eerder toepaste bij diens eigen eerdere beoordeling, leidend tot het besluit van 30 juni 2008 tot weigering van een vervolging van Wilders. Maar in werkelijkheid heeft een dergelijke totaal verkokerde, in hoge mate geabstraheerde, van elke samenhang ontdane en van ieder maatschappelijke achtergrond losgezongen beoordeling van losse flarden van uitlatingen natuurlijk met een valide juridische beoordeling niets van doen.
Het gaat dan, bij een dergelijke beoordelingsmethodiek, bij voorbaat al om een travestie van recht.

Wat hier maatschappelijk en juridisch op het spel staat is, als meest verstrekkende uitingen van Wilders, een politiek-programmatische oproep om moslims hier te lande te verbieden om nog langer de koran te lezen en een oproep om te verbieden om hier te lande nog langer nieuwe moskeeën te bouwen. En voorts een politie-programmatische oproep van Wilders om nog langer moslims tot Nederland toe te laten. Waarbij het dan, juridisch gesproken, gaat om de vraag of het, vanuit een oogpunt van de anti-discriminatiewetgeving, toelaatbaar is dat een politieke beweging, bij monde van Wilders, tot deze politieke programmapunten oproept en daartoe mensen mobiliseert.

Wat hier dan maatschappelijk en juridisch op het spel staat, is de maatschappelijke en juridische aanvaardbaarheid van de, voor ieder beschaafd en zich op de rechtsstatelijkheid baserend mens schandalige en ontoelaatbare, aan diens besluit van 30 juni 2008 tot niet-vervolging van Wilders door het OM ten grondslag gelegde opvatting, inhoudende:

"Het nastreven van beperkingen in de uitoefening van de godsdienstvrijheid via democratisch tot stand gekomen wetgeving kan niet worden gezien als het aanzetten tot discriminatie",

waarmee dan door het OM echter, feitelijk gezien, in het onderhavige geval wordt bedoeld:

"Het nastreven van beperkingen in de uitoefening van de islam middels het verbieden aan moslims om nog langer de koran te lezen en middels het verbieden van de bouw van nieuwe moskeeën in Nederland via democratisch tot stand gekomen wetgeving kan niet worden gezien als het aanzetten tot discriminatie."

Terwijl hier dan tenslotte ook nog op het spel staat de maatschappelijke en juridische aanvaardbaarheid van de, voor elk beschaafd en zich op de rechtsstatelijkheid baserend mens schandalige en ontoelaatbare, aan diens besluit van 30 juni 2008 tot niet-vervolging van Wilders door het OM ten grondslag gelegde opvatting, inhoudende:

"Het nastreven van een verbod om nog langer moslims tot Nederland toe te laten via democratisch tot stand gekomen wetgeving kan niet worden gezien als het aanzetten tot discriminatie."

Het is de maatschappelijk en juridische toelaatbaarheid van deze, juridisch en maatschappelijk volstrekt perverse, opvattingen van het OM - tevens uiteraard ook de opvattingen van Wilders -, die hier, uiteindelijk de hoge inzet vormen van de komende beoordeling: mag, zoals het OM en Wilders hier in gezamenlijkheid vinden, in 'nette bewoordingen', langs democratische weg, met daarop gerichte uitlatingen geworven worden voor een, via een politiek-programmatische machtsvorming tot stand te brengen, invoering van een verbod aan moslims om hier te lande nog langer de koran te lezen, een verbod om hier te lande nog langer moskeeën te bouwen en een verbod om hier te lande nog langer moslims toe te laten?
Of is dit fundamenteel in strijd met de nationale en internationale anti-discriminatieprincipes en anti-discriminatiewetgeving en met de beginselen van de rechtsstatelijkheid?

**De juridisch perverse opstelling van het OM**

Hoe het OM zich, in diens besluit van 30 juni 2008 tot niet-vervolging van Wilders, uitdrukkelijk bekeert tot deze perverse opvatting en zich aldus manifesteert als een regelrechte bedreiging voor onze rechtstaat wordt, stap voor stap, met grootste nauwgezetheid geanalyseerd in het meer dan honderd pagina's omvattende referaat **"Het schandaal van Nederland - hoe het Openbaar Ministerie van de grondrechten van bijna 1 miljoen medeburgers in ons land brandhout maakt en de kachel aanmaakt met de ook hen toekomende wettelijke antidiscriminatie-beschermingsbepalingen".**
Deze analyse is te bestellen bij de Beweging tot Herstel van

het Respect.

Bij dit alles dient tot overweging het uitgangspunt dat de democratie geen systeem is waarin de rechtssubjecten elkaar voor de gek houden. Dat wil in dit geval dus zeggen dat het natuurlijk niet zo kan zijn dat er, voor wat betreft hetgeen als juridisch toelaatbaar zou kunnen worden beschouwd, een volstrekt kunstmatig onderscheid zou kunnen worden gemaakt tussen hetgeen waartoe, te bereiken via politieke machtsvorming langs democratische weg, zou mogen worden opgeroepen en hetgeen uiteindelijk ook daadwerkelijk, als die politieke machtsvorming langs democratische weg voldoende gewicht heeft gekregen, ook daadwerkelijk zou mogen worden doorgevoerd.

Een kunstmatige tweedeling in de zin dat wél, via daarop gerichte uitlatingen, zou mogen worden opgeroepen, als zijnde rechtens toelaatbaar, tot politieke machtsvorming gericht op de invoering van een verbod om moslims hier te lande te verbieden nog langer de koran te lezen, hier nog langer nieuwe moskeeën te bouwen en nog langer moslims tot ons land toe te laten, maar dat, als die oproepen en de daarmee gepaard gaande machtsvorming voldoende momentum zouden hebben gekregen, de daadwerkelijke uitvoering daarvan dan vervolgens als rechtens ontoelaatbaar zou dienen te worden aangemerkt, is natuurlijk een volstrekt idiote figuur. Waarmee 'de democratie' ervan zou getuigen zichzelf absoluut niet serieus te nemen. En zich als systeem ook nog eens volstekt belachelijk zou maken.

Met andere woorden: als Wilders mag oproepen tot de invoering hier te lande van een verbod aan moslims om nog langer de koran te lezen, een verbod nog langer moskeeën te bouwen en een verbod om nog langer moslims tot Nederland toe te laten, dan mogen zulke verboden, bij het bereiken van voldoende politieke steun, ook daadwerkelijk worden ingevoerd.

Zij die stellen dat hier, voor wat betreft de toelaatbarheid van die betrokken uitingen van Wilders, onderscheid zou dienen te worden gemaakt tussen het oproepen tot, alsmede een politiek streven naar, invoering hier te lande van een verbod aan moslims om nog langer de koran te lezen, om hier nog langer moskeeën te bouwen en om nog langer moslims tot Nederland toe te laten, als zijnde een zogenaamd onder de vigueur van de vrijheid van meningsuiting toelaatbare aktiviteit, en het uiteindelijk, bij een verworven voldoende steun, daadwerkelijk invoeren van dergelijke verboden, als zijnde in een rechtstaat vanuit een oogpunt van bescherming tegen discriminatie verboden maatregelen, nemen aldus een loopje met de democratie.

Met andere woorden: de toets of een mogelijke uiteindelijke invoering hier te lande van een verbod aan moslims om nog langer de koran te lezen, een verbod in ons land nog langer moskeeën te bouwen en een verbod om nog langer moslims tot Nederland toe te laten, waartoe thans door Wilders wordt opgeroepen, juridisch toelaatbaar zou zijn, ligt niet in enig onbepaald moment in een verder niet te voorziene toekomst, en kan dan ook niet tegemoet worden getreden onder het motto "dat

zien we dan wel weer". Maar is, in geheel zijn omvang, reeds thans aan de orde. Definitief en onvoorwaardelijk: als daartoe thans mag worden opgeroepen, dan betekent dat in een democratie dat, in voorkomend geval van voldoende politieke steun, ook tot de daadwerkelijke uitvoering daarvan mag worden overgegaan.

**De aan de orde zijnde kernvraag**

De kernvraag waartoe een en ander zich onvermijdelijk laat herleiden is dan ook de volgende: **Mag** Wilders dergelijke oproepen doen? **Mag** hij politiek-programmatisch tot machtsvorming voor de realisering van een dergelijk programma oproepen?

Ook bij het bereiken van de eventuele conclusie dat het beginsel van de democratie aan de toelaatbaarheid van oproepen tot politieke machtvorming gericht op een op een dergelijke structurele discriminatie niet in de weg zou staan,is daarmee de rechtsvraag naar de toelaatbaarheeid daarvan nog niet volledig beantwoord. Want niet wat democratisch gelegitimeerd wordt geacht heeft in een rechtsstaat voor wat de toelaatbaarheid daarvan het laatste woord, maar wat in overeenstemming met de rechtsstatelijkheid moet worden geacht.

Voor wat betreft de toelaatbaarheid van handelingen en aktiviteiten is derhalve, uiteindelijk, niet wat democratisch tot stand is gekomen bepalend, maar wat in overeenstemming is met de principes van de rechtsstatelijkheid.

Wordt deze dubbele sleutel veronachtzaamd en wordt het primaat van de rechtsstatelijkheid ontkend, dan valt de geur van de gaskamers weer te ontwaren. Ook Hitler werd immers, met zijn programma, democratisch gekozen.

**De noodzaak om de ontaarding in een gekunstelde juridische vertoning te voorkomen**

Nu duidelijk is dat het OM bij de komende rechtszaak een methodiek van toetsing van de betrokken uitingen van Wilders zal trachten te bewerkstelligen waarbij elk verband tussen de afzonderlijke uitingen, iedere relatie tot de context waarin deze uitingen zijn gedaan, elke samenhang met andere uitingen van Wilders en elke politieke dimensie van deze uitingen **opzettelijk en doelgericht** wordt verdonkeremaand, en waarin de plaats van deze uitingen als deel uitmakend van een even dreigend als abject politiek-maatschappelijk streven **moedwillig** verder geheel wordt verduisterd, rust op de betrokken rechters van uw rechtbank tevens de zware taak om ook nog eens deze opzet van het OM te weerstreven.

Teneinde aldus te voorkomen dat de komende beoordeling in een louter abstracte, gekunstelde, van iedere realiteit en van de even abjecte als dreigende politiek-maatschappelijke context losgezongen vertoning ontaardt.

De grootst mogelijke waakzaamheid van de betrokken rechters is hier tenslotte ook nog geboden tegen nog een andere door het OM hier gehanteerde kunstgreep, die erop is gericht om de door de rechtbank uit te voeren juridische toetsing een voor Wilders juridisch voorgestructureerde zachte landing te bezorgen.

En dat is dat door het OM een aantal te beoordelen uitlatingen van Wilders, volledig ten onrechte overigens zoals hierboven reeds aan de orde gesteld, niet alleen als van elke relevante context ontdane losse flodders worden gepresenteerd, maar dat een aantal daarvan bovendien door het OM primair en/of zelfs uitsluitend in het teken van een toetsing omtrent het aspect groepsbelediging op voet van artikel 137c Sr worden gezet. Terwijl op die manier door het OM dan wordt verduisterd dat de primaire en allles overheersende vraag hier niet is de vraag of deze uitingen beledigend zouden zijn in de zin van artikel 138c Sr, maar of de betrokken uitingen aanzetten tot haat en tot discriminatie in de zin van artikel 138d Sr.

Indien en voor zover een toetsing van de betrokken uitingen aan artikel 138d Sr door het OM niet voorop wordt gesteld, botweg achterwege wordt gelaten dan wel buitengewoon stiefmoederlijk zal worden bedeeld, dient de rechtbank hier zijn eigen verantwoordelijkheid terzake ten volle te nemen. En alsnog, tegen de opstelling van het OM in, eigener beweging alle daarvoor in aanmerking komende tenlastegelegde uitingen eerst en vooral voluit aan een eventuele schending van artikel 138d Sr te toetsen.

Geadresseerden die bij deze zending de hierboven genoemde stukken niet hebben ontvangen, kunnen deze alsnog gratis bestellen op het in de aanhef genoemde secretariaatsadres van de Beweging tot Herstel van het Respect.

hoogachtend,

mr. ~~N.J.N.~~ ten Doesschate,

coördinator

Zoeken | Resultaat | Details

Op deze pagina treft u de namen aan van de leden van Rechterlijke Macht die voldoen aan de criteria van uw zoekvraag. Indien u klikt op één van de onderstaande namen, krijgt u een overzicht van de beroepsgegevens en nevenbetrekkingen van de desbetreffende persoon. Als u op een naam heeft gezocht dan krijgt u hieronder niet alleen de personen met exact deze naam te zien. U krijgt ook de personen met namen die daar erg op lijken. Het voordeel hiervan is dat ook indien u niet precies de schrijfwijze van een naam weet, u toch de gezochte persoon kunt vinden. Indien u bijvoorbeeld 'Jansen' heeft ingevuld, dan krijgt u ook de personen met de namen 'Janssen', 'Jansens' en 'Janse' te zien.

U heeft gezocht naar personen werkend bij **Rechtbank Amsterdam**. Aantal gevonden personen: 377.

Postbus 84500 / 1080 BN Amsterdam

Op deze pagina worden resultaten 1 tot en met 100 getoond.

020 / 5412111

Aanpassen | Opnieuw

paraaf 220

MR. A.D. BELCHEVA RECHTER

| Naam | Functie | Instantie |
|---|---|---|
| mw. mr. J.F. Aalders | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. R.J.G. Abeln | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.M.J. Adriaansen | Rechter | Rechtbank Dordrecht |
| dhr. mr. M.L.D. Akkaya | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J. van Andel | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. G.H. van Asperen | Vice-president | Gerechtshof Amsterdam |
| mw. mr. L.C. Bachrach | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.J. Bade | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. K.A. Baggerman | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. L. Baggerman | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. K. Bakker | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. H.J.M. Baldinger | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. P.H. Banda | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr.ing. B.F. Barendse | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.A.C. Bartels | Raadsheer | Gerechtshof 's-Gravenhage |
| mw. mr. B. Bastein | Rechter | Rechtbank 's-Gravenhage |
| dhr. mr. F.G. Bauduin | Co VZ STRAFRECHTER | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.H. Bäuerle-Hetebrij | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.H. Beestman | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.M. Beins | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.D. Belcheva | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. W.J. van Bennekom | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.R. Berculo | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. W.M.C. van den Berg | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. B. van Berge Henegouwen-Brökkaar | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. L.I.M. van Bergen | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. W.M. van den Bergh | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.M. Berkhout | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. L. van Berkum | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.J. Beukenhorst | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. G.M. Beunk | Gerechtsauditeur | Rechtbank Amsterdam |



MR. U W. BARON BENTINCK VOORZITTER

Nevenfuncties



| | | |
|---|---|---|
| mw. mr. C.W. Bianchi | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.V.T. de Bie | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. H.C. Bijleveld | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. I.M. Bilderbeek | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. L. Biller | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.C. Binnerts | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. N.C.H. Blankevoort | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.P. Bleeker | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. G.M. Boekhoudt | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. J.C. Boeree | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. M.T. Boerlage | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. E.D. Bonga-Sigmond | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr.dr. G.C. Boot | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J. Borgesius | Vice-president | Gerechtshof 's-Gravenhage |
| mw. mr. K. Boukema | Gerechtsauditeur | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. E.C. De Bouter | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. G.A. Bouter-Rijksen | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. E.M. van Boven | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.E.A. Braeken | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.J.M. Breedveld-van Beeck Calkoen | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. M. Brink | Raadsheer-plaatsvervanger | Gerechtshof 's-Gravenhage |
| dhr. mr. D. van den Brink | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.A. Broekhuis | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H. Brouwer | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H.G. Bruin | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. prof.mr.drs. M.R. Bruning | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. K.A. Brunner | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H.J. Bunjes | Raadsheer-plaatsvervanger | Gerechtshof Leeuwarden |
| dhr. mr. H. Carels | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H.P.H.I. Cleerdin | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. D.J. Cohen Tervaert | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. G.S. Crince le Roy | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. C.A.J. Crul | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.N. Dalebout | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.A.H. Van Dalen-van Bekkum | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.P.C. van Dam van Isselt | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.R.P.J. Davids | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.M. Degenaar | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. G. Demmink | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. M.J. Diemer | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. E.J.M. van Diepen-Salet | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. B.J.L.M. van Dijk | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. G.M. van Dijk | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. N.R. Docter | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H.F. Doeleman | Raadsheer-plaatsvervanger | Gerechtshof Amsterdam |
| mw. mr. A.M.I. van der Does | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.J. Dondorp | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. B. Doorewaard Boekhout | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. M.A. Dorgelo | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |

| | | |
|---|---|---|
| dhr. mr. W.G. Dormaar | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.A.E. Dorsman | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. E.M.L.J. Dosker | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. G.J. Driessen-Poortvliet | Vice-president | Gerechtshof Amsterdam |
| mw. mr. R.A. Dudok van Heel | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. M.J.A. Duker | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. F.P.M. Eberhard | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. J. Edgar | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. P.J. Eekeren | Gerechtsauditeur | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H.A. van Eijk | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. S.G. Ellerbroek | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.W.C.M. van Emmerik | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.C. Enkelaar | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. G.A.C. Enkelaar | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.M.T. Eradus | Voorzitter van het bestuur | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. L. van Es | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. S. van Eunen | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.H.J. Evers | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. Q.R.M. Falger | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H.J. Fehmers | Rechter | Rechtbank Amsterdam |

Volgende

Nevenfuncties



Zoeken | Resultaat | Print

Op deze pagina treft u de namen aan van de leden van Rechterlijke Macht die voldoen aan de criteria van uw zoekvraag. Indien u klikt op één van de onderstaande namen, krijgt u een overzicht van de beroepsgegevens en nevenbetrekkingen van de desbetreffende persoon. Als u op een naam heeft gezocht dan krijgt u hieronder niet alleen de personen met exact deze naam te zien. U krijgt ook de personen met namen die daar erg op lijken. Het voordeel hiervan is dat ook indien u niet precies de schrijfwijze van een naam weet, u toch de gezochte persoon kunt vinden. Indien u bijvoorbeeld 'Jansen' heeft ingevuld, dan krijgt u ook de personen met de namen 'Janssen', 'Jansens' en 'Janse' te zien.

U heeft gezocht naar personen werkend bij **Rechtbank Amsterdam**. Aantal gevonden personen: 377.

Op deze pagina worden resultaten 101 tot en met 200 getoond.

Aanpassen | Opnieuw

| Naam | Functie | Instantie |
|---|---|---|
| mw. mr. C.I.H. Fockens | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. L.S. Frakes | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. H.M.L. Frons | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. M.P.A.M. Fruytier | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. E.M.M. Gabel | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. F.P. Geelhoed | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.J.E. Geradts | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. P.W.A. Gerritzen-Rode | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.E.J.M. Gielen | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. J.J.M. Gielen-Winkster | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.W.M. Giesen | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.ir. H.B. van Gijn | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. T.J.M. Gijsberts | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. P. Glazener | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. P.F. Goes | Vice-president | Gerechtshof Amsterdam |
| mw. mr. J.H. de Graaf | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. T.P.J. de Graaf | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. J.F.A.M. Graafland-Verhaegen | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. E.M. Groen | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.B.A.M. Groenendaal | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. G. de Groot | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H.W.J. De Groot | Raadsheer | Gerechtshof Amsterdam |
| mw. mr. S.K. de Groot | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.F. Haeck | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M. Haisma | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. J.M. van Hall | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. R.H.C. van Harmelen | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H.P.E. Has | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M. van Hees-van Walraven | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.P.W. Helmonds | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H.L.C. Hermans | Vice-president | Gerechtshof Leeuwarden |

Nevenfuncties



| | | |
|---|---|---|
| mw. mr. M.I. Heyning-Horst | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.L. Hillenius | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. F. van der Hoek | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J. Holleman | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. F. Hoogendijk | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. N. van 't Hoogerhuijs | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. H.C. Hoogeveen | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. M.H. van Hoogstraten | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.M.F. Huigen | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. C.W. Inden | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. G.P.C. Janssen | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.R. Jöbsis | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. J.N.A. Jolink | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. E.H. de Jong-van Dooijeweert | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. R.H.C. Jongeneel | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. J. Jonkers | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. S. Ju | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.J.T. Karskens | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J. ten Kate | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. G.C. van Kekem | Sectorvoorzitter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H.P. Kijlstra | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.H. Kist | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr.dr. A.P. Klap | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. N.P. Klein | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. R.B. Kleiss | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr.dr. L.P.M. Klijn | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. C. Klomp | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J. Kloosterhuis | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. E.D.M. Knegt | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.W. Knipscheer | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. P.H.A. Knol | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J. Knol | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. N.J. Koene | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J. Koetsier | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. P. van der Kolk-Nunes | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.M.E. de Koning | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. I.H.J. Konings | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.dr. M.W.E. Koopmann | Raadsheer | Gerechtshof Amsterdam |
| dhr. mr. R.W.L. Koopmans | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.M. Korsten-Krijnen | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. W.F. Korthals Altes | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C. Kraak | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. M.M. Kraayeveld | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. S.A. Krenning | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.I. van der Kris | Rechter | Rechtbank Zwolle |
| mw. mr. C.C.W. Lange | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. B.C. Langendoen | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. M.J.M. Langeveld | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.J. Laurentius-Kooter | Raadsheer | Gerechtshof Arnhem |
| dhr. mr. F.C. Lauwaars | Co | Rechtbank Amsterdam |

Nevenfuncties

pagina 3 van 3

| | | |
|---|---|---|
| dhr. mr. O.J. van Leeuwen | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.E. Leijten | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. C.F. De Lemos Benvindo | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. E.E.V. Lenos | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. T.H. Lind | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. R.A.J. van der Linde | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.P. van der Linden | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Utrecht |
| mw. mr.drs. A.M. van der Linden-Kaajan | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. T.M.A. van Löben Sels | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.C. Loman | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. J.M.J. Lommen-van Alphen | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. K. Mans | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. G.H. Marcus | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. D.J. Markx | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. E.R.S.M. Marres | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.E.M. Marsé | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. P.B. Martens | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. M.J.L. Mastboom | Vice-president | Gerechtshof Amsterdam |
| mw. mr. C.P.E. Meewisse | Rechter | Rechtbank Amsterdam |

Vorige Volgende

Zoeken | **Resultaat** | Details

Op deze pagina treft u de namen aan van de leden van Rechterlijke Macht die voldoen aan de criteria van uw zoekvraag. Indien u klikt op één van de onderstaande namen, krijgt u een overzicht van de beroepsgegevens en nevenbetrekkingen van de desbetreffende persoon. Als u op een naam heeft gezocht dan krijgt u hieronder niet alleen de personen met exact deze naam te zien. U krijgt ook de personen met namen die daar erg op lijken. Het voordeel hiervan is dat ook indien u niet precies de schrijfwijze van een naam weet, u toch de gezochte persoon kunt vinden. Indien u bijvoorbeeld 'Jansen' heeft ingevuld, dan krijgt u ook de personen met de namen 'Janssen', 'Jansens' en 'Janse' te zien.

U heeft gezocht naar personen werkend bij **Rechtbank Amsterdam**. Aantal gevonden personen: 377.

Op deze pagina worden resultaten 201 tot en met 300 getoond.

Voorz. zaken w. Loors  jongste zaken w. Loors

Aanpassen | Opnieuw

| Naam | Functie | Instantie |
|---|---|---|
| dhr. mr. S.Y.Th. Meijer | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. W.A.H. Melissen | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr.drs. S.F. van Merwijk | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. C. von Meyenfeldt | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. B.E. Mildner | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. R.F. Milo | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H. Mol | Rechterlijk ambtenaar in opleiding | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.J. Molenaar | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.W. Moors | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M. van Mourik | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. C.Ch. Mout | Raadsheer-plaatsvervanger | Gerechtshof Amsterdam |
| dhr. mr. B.W. Mulder | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. R.H. Mulderije | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.S. Naarden-Goedèl | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.J.H.D. van Nass-van Vollenhoven | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. M.M. van der Nat | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. P. van der Nat | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. H.L.L. Neervoort-Briët | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H.M. van Niftrik | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.E.A. Nijssen | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. R. Noordam | Vice-president | Gerechtshof 's-Gravenhage |
| dhr. mr. R.H.G. Odink | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.M. Olthof | Vice-president | Gerechtshof Arnhem |
| mw. mr. M.P.E. Oomens | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.A.M. van Oosten | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. T.J.P. van Os van den Abeelen Co | | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. P. Oskam | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. I.V. Ottens | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr.drs. F.W.J. den Ottolander | Vice-president | Gerechtshof Amsterdam |
| mw. mr.drs. W. den Ouden | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |

| | | |
|---|---|---|
| dhr. mr. R.A. Overbosch | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. H.M. Patijn | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.A.J. Peeters | Co | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. E. Pennink | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. P.S.L. Peters | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. C.J. Petiet | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A. Philips | Raadsheer | Gerechtshof 's-Hertogenbosch |
| dhr. mr. J. Piena | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. F.W. Pieters | Rechterlijk ambtenaar in opleiding | Rechtbank Maastricht |
| mw. mr. F.J. van de Poel | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.Y.C. Poelmann | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.H.E. van der Pol | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. U. van De Pol | Raadsheer-plaatsvervanger | Gerechtshof 's-Gravenhage |
| mw. mr. C.J. Polak | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. S.P. Pompe | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. B.F. de Poorter | Sectorvoorzitter | Gerechtshof Amsterdam |
| dhr. mr. Th.F.M. Pothof | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. P.W.E.C. Pulles | Sectorvoorzitter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. N.A.J. Purcell | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.J. van Putten | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr.dr. H.M.J. Quaedvlieg | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr.drs. R. Raat | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. D. Radder | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.W. Rang | Sectorvoorzitter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J. Recourt | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr.dr. W.A.J.P. van den Reek | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. D.C. van Reekum | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. S.E. Reichert | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.D. Relling | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. F.M.S. Requisizione | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. S.J. Riem | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. K.D. van Ringen | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. S.B. Rip | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.H. Rombouts | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M. De Rooij | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.W.J. Ros | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.H.B. Rottinghuis | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. M.C.J. Rozijn | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.S. Rueb | Raadsheer-plaatsvervanger | Gerechtshof Amsterdam |
| mw. mr.drs. A.M. Ruige | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.D. Ruizeveld | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. Sj.A. Rullmann | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. F. Salomon | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. J.M. Sassenburg | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.C. Schaafsma | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. J.M. Schamhardt | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. E. van der Schans | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.J. Scheijde | Gerechtsauditeur | Rechtbank Amsterdam |

| | | |
|---|---|---|
| dhr. mr. A.F.A.M. Schellart | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.C. Scholten | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. A.P. Schoonbrood-Wessels | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.S. Schoorl | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. H.G. Schoots | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.M. Schouwenaar | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. prof.mr. E.J.H. Schrage | Raadsheer-plaatsvervanger | Gerechtshof Amsterdam |
| dhr. mr. J.C. Schreuder | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. T.G. van der Schroeff | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. prof.mr. B.J. Schueler | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.dr. Y.E. Schuurmans | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. S.E. Sijsma | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.G. Sillevis Smitt | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. R.A. Sipkens | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A. Sissing | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. E. Sliedregt | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. F.P.M. Slits | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. P. Sloot | Gerechtsauditeur | Hoge Raad |
| dhr. mr. R. Slotboom | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.P. Smit | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.M.R. Smolders | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. A.A. Spoel | Rechter | Rechtbank Amsterdam |

Vorige Volgende

Zoeken | Resultaat | Locatie

Op deze pagina treft u de namen aan van de leden van Rechterlijke Macht die voldoen aan de criteria van uw zoekvraag. Indien u klikt op één van de onderstaande namen, krijgt u een overzicht van de beroepsgegevens en nevenbetrekkingen van de desbetreffende persoon. Als u op een naam heeft gezocht dan krijgt u hieronder niet alleen de personen met exact deze naam te zien. U krijgt ook de personen met namen die daar erg op lijken. Het voordeel hiervan is dat ook indien u niet precies de schrijfwijze van een naam weet, u toch de gezochte persoon kunt vinden. Indien u bijvoorbeeld 'Jansen' heeft ingevuld, dan krijgt u ook de personen met de namen 'Janssen', 'Jansens' en 'Janse' te zien.

U heeft gezocht naar personen werkend bij **Rechtbank Amsterdam**. Aantal gevonden personen: 377.

Op deze pagina worden resultaten 301 tot en met 377 getoond.

Aanpassen | Opnieuw

| Naam | Functie | Instantie |
|---|---|---|
| mw. mr. E. Steffan-Bakker | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.L.G.A. Stille | Vice-president | Gerechtshof 's-Gravenhage |
| dhr. mr. P.W. van Straalen | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. F.M.P.M. Strengers | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J. Struiksma | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.J. Sturm | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. prof.mr. A.H.J. Swart | Raadsheer-plaatsvervanger | Gerechtshof Amsterdam |
| mw. mr. M.G. Tarlavski | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.E.B. Terwee | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J. Thomas | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. H.J. Tijselink | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. W.M.C. Tilleman | Vice-president | Gerechtshof Amsterdam |
| mw. mr. W. Tonkens-Gerkema | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. R.A. Torrenga | Co | Gerechtshof Amsterdam |
| mw. mr. R.M. Troost | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.V. Ulrici | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M. Vaandrager | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. J.M. van der Vaart | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. G.W.K. van der Valk Bouman | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.E. Varga van Kibéd en Makfalva | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.W. van der Veen | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.M.F.X. van Veggel | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. J.G. Vegter-Fieten | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.H.M. van de Ven | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. F.P.L.M. Vennix | Lid | Hof van Justitie van de Nederlandse Antillen |
| mw. mr. J.D.C. Ventevogel | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. M.M. Verberne | Gerechtsauditeur | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.P. Verloop | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.J.R.M. Vermolen | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.S. Verspyck Mijnssen | Raadsheer-plaatsvervanger | Gerechtshof Amsterdam |

Nevenfuncties

| | | |
|---|---|---|
| mw. mr. H.A.J.M. Versteeg | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.W. Verstraate | Raadsheer-plaatsvervanger | Gerechtshof 's-Hertogenbosch |
| dhr. mr. A.H.W. Vink | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. B.M. Visser | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.I. van Vlijmen | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr.drs. L. Voetelink | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. S.B.M. Voorhoeve | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. G. Voorhorst | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Zutphen |
| mw. mr. M.J. Vos | Gerechtsauditeur | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. O.P.G. Vos | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.E. De Vos | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.S.F. Voskens | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.M. Vrakking | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. E.T. Vreugdenhil | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. W.M. de Vries | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.L. De Vries | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. J.A.A.G. de Vries | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. R.H. De Vries | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.W. Vriethoff | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. B.M. Vroom-Cramer | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. C.L.J.M. de Waal | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. M.F. Wagner | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.Th. de Walle | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. L.H. Waller | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. R. van de Water | Rechter | Rechtbank Zutphen |
| dhr. mr. M.R.J. van Wel | Rechterlijk ambtenaar in opleiding | |
| dhr. mr.drs. E.J. Weller | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.J. Wesdorp | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.H. Wesselink | Hoofdadvocaat-generaal | Ressortsparket 's-Hertogenbosch |
| dhr. mr. J. Westhoff | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.J. Wiarda | Raadsheer-plaatsvervanger | Gerechtshof Amsterdam |
| dhr. mr. W.D.T.D. Wiarda | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. F.M. Wieland | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. P.P.M. Wijnands | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. N. van der Wijngaart | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. C.A.E. Wijnker | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.B.M. Wijnveldt | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. A.C.A. Wildenburg | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.H.M. Willems | Raadsheer-plaatsvervanger | Gerechtshof Amsterdam |
| dhr. mr. A.W.M. Willems | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.M.C. de Wit | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. D.H. De Witte | Vice-president | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.E. Wolters | Gerechtsauditeur | Rechtbank Amsterdam |
| dhr. mr. J.C. Zevenberg | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. J.Th.H. Zimmerman | Rechter | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. V. Zuiderbaan | Rechter-plaatsvervanger | Rechtbank Amsterdam |
| mw. mr. A.H. van Zutphen | Rechter | Rechtbank Amsterdam |

ENAIT
ADVOCATENKANTOOR

Mr M.F.A. Enait, LL.B, LL.M
Mauritsweg 32 A
3012 JT ROTTERDAM

T: 010- 433 11 92
F: 010- 413 87 71
E: info@enait.nl
I: www.enait.nl

De heer Mr N. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

***Uitsluitend per reguliere post***

Rotterdam, 16 december 2009
Onze referentie:
Uw referentie:
Inzake: **WILDERS/ OM**
Betreft: Dagvaarding

Hierbij wordt u zonder begeleidend schrijven toegezonden:

x Ingevolge uw verzoek/ mijn toezegging

o Ter ondertekening en terugzending

o Ter kennisneming

o Om te behouden

o Met het verzoek even telefonisch contact met mij op te nemen

o Naar aanleiding van ons telefonisch onderhoud d.d.

Hoogachtend,

Mr M.F.A. Enait, LL.B, LL.M

Arrondissementsparket

Postbus 84500 postcode 1080 BN Amsterdam

BZAO

DAGVAARDING VAN VERDACHTE

Sector : 4A
Parketnr : 13/425046-09
Volgnr :

Aan:

naam: Wilders
voornamen: Geert

geboren op: 06 september 1963 te Venlo

wonende te: 2513 AA 's-Gravenhage
adres: Binnenhof 1 A

Hierbij dagvaard ik u om als verdachte te verschijnen op **woensdag 20 januari 2010, te 09.00 uur**, ter terechtzitting van de meervoudige strafkamer in het arrondissement **Amsterdam, Parnassusweg 220,**
teneinde terecht te staan terzake van hetgeen hieronder is omschreven.

Ik verwijs naar de mededelingen onder 1,2,5,6,7,8,9 en 10 op de achterzijde van dit blad.

Een door u ingediend bezwaarschrift zal worden behandeld op de datum en tijd als vermeld in deze dagvaarding. In geval van afwijzing zal de rechter direct kunnen overgaan tot behandeling van de zaak.

De officier van justitie,

Aan bovenbedoelde gedagvaarde persoon wordt tenlastegelegd dat

1.

**hij** op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van **8 augustus 2007 tot en met 27 maart 2008** te **Den Haag en/of Amsterdam en/of (elders in) Nederland**, zich meermalen, althans éénmaal, (telkens) in het openbaar, mondeling, bij geschrift of afbeelding, opzettelijk **beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen, te weten moslims, wegens hun godsdienst,**
door (telkens) opzettelijk **in**
- **De Volkskrant en/of**
- **op internet op de website www.liveleak.com (in de film Fitna),**
**één of meer teksten en/of afbeeldingen en/of beelden en/of geluidsfragmenten te (laten) plaatsen en/of te (laten) tonen en/of te laten horen met de volgende inhoud:**

**(De Volkskrant van 8 augustus 2007, 'Genoeg is genoeg: verbied de Koran')**

''Een gematigde islam bestaat niet. Het bestaat niet, omdat er geen onderscheid is tussen Goede islam en Slechte islam. Er is islam, en daar houdt het mee op. En islam is de Koran, en niets dan de Koran. En de Koran is het

Zie blad 2

Arrondissementsparket

postbus 84500 postcode 1080 BN Amsterdam

BZAO

Blad 2

Sector : 4A
Parketnr : 13/425046-09
Volgnr :

Mein Kampf van één religie die beoogt anderen te elimineren, die die anderen - niet moslims - ongelovige honden noemt, inferieure wezens. Lees de Koran, dat Mein Kampf, nog eens. In welke versie dan ook, je zult zien dat al het kwade dat de zoons van Allah tegen ons en henzelf begaan, uit dat boek afkomstig is (Oriana Fallaci; The Force of Reason, post-script, pag. 305, februari 2006).''
en/of

'De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.'
en/of

'Verbied dat ellendige boek zoals ook Mein Kampf verboden is!'
en/of
'Ik heb genoeg van de Koran in Nederland; verbied dat fascistische boek.'
en/of
(De film Fitna, op 27 maart 2008 geplaatst op www.liveleak.com)
'De islam wil overheersen, onderwerpen en is uit op de vernietiging van onze westerse beschaving. In 1945 werd in Europa het nazisme overwonnen. In 1989 werd in Europa het communisme overwonnen. Nu moet de islamitische ideologie worden overwonnen. Stop de islamisering. Verdedig onze vrijheid.'

(Artikel 137c Strafrecht)

2.

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 7 oktober 2006 tot en met 27 maart 2008 te Den Haag en/of Amsterdam en/of (elders in) Nederland, meermalen, althans eenmaal, (telkens) in het openbaar, bij geschrift of afbeelding, heeft aangezet tot haat tegen mensen, te weten moslims, wegens hun godsdienst, door (telkens) in
- De Volkskrant en/of
- De Pers en/of
- Dagblad De Limburger-Limburgs Dagblad en/of
op internet
- op de website www.geenstijl.nl en/of www.pvv.nl en/of
- op de website van Radio Nederland Wereldomroep en/of de Wereldomroep en/of
- op de website www.liveleak.com (in de film Fitna)
één of meer teksten en/of afbeeldingen en/of beelden en/of geluidsfragmenten te (laten) plaatsen en/of te (laten) tonen en/of te laten horen, met de volgende inhoud:

(De Volkskrant van 7 oktober 2006, 'De paus heeft volkomen gelijk')

Zie blad 3

'De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen.'

en/of

'De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland. Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich hier voortplant. Als je naar de cijfers kijkt en de ontwikkeling daarin* Moslims zullen van de grote steden naar het platteland trekken. We moeten de tsunami van de islamisering stoppen. Die raakt ons in ons hart, in onze identiteit, in onze cultuur. Als we ons niet verweren, zullen alle andere punten uit mijn programma voor niks blijken te zijn.'

en/of

'Natuurlijk. 99 Procent van de mensen die daar zijn komen wonen, is van islamitische afkomst.'

en/of

'Absoluut. De cijfers tonen dat aan. Een op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. Je kunt dat niet los van elkaar zien. De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. Islam betekent onderwerping en bekering van niet-moslims. Die interpretatie geldt in de huiskamers van die probleemjongeren, in de moskeeën. Het zit in die gemeenschap zelf.'

en/of

'Iedereen past zich aan onze dominante cultuur aan. Wie dat niet doet, is hier over twintig jaar niet meer. Die wordt het land uitgezet.'

en/of

'We hebben een gigantisch probleem met moslims, het loopt aan alle kanten de spuigaten uit, en we komen met oplossingen waarmee je een muis nog niet het hok in krijgt.'

en/of

'Die Marokkaanse jongens zijn echt gewelddadig. Zij rammen mensen vanwege hun seksuele geaardheid in elkaar. Ik heb nooit geweld gebruikt.'

en/of

'Van die tsunami van een ons wezensvreemde cultuur die hier steeds dominanter wordt. Daar moet een halt aan worden toegeroepen.'

en/of

(Internetcolumn 'Mohammed (deel II): de islamitische invasie' van 6 februari

Zie blad 4

2007, op de website www.geenstijl.nl en/of de website www.pvv.nl)

'In het Nederlands Dagblad van afgelopen zaterdag wordt ook professor Ralphael Israeli geciteerd die een "Derde Islamitische Invasie van Europa" voorspelt middels "penetratie, propaganda, bekering en demografische veranderingen". In zijn ogen plegen de Europeanen met de oprukkende Islam zelfs "demografische zelfmoord". De eerste islamitische invasie werd na de verovering van Spanje, Portugal en het zuiden van Frankrijk in het jaar 732 gestopt bij Poitiers en de tweede invasiepoging door de Ottomaanse Turken werd voor de poorten van Wenen gekeerd toen ze daar in 1683 gelukkig de pan in werden gehakt. Volgens prof. Israeli maakt de derde invasiepoging die nu in Europa gaande is veel meer kans op succes.

De man heeft volkomen gelijk. De moslimpopulatie verdubbelt elke generatie - 25 jaar - en het aantal islamieten in ieder Europees land neemt meer dan zorgwekkende vormen aan.'

en/of

'Nederland als islamitisch missieland. Was een terrorist Mohammed B. al niet te stoppen, de tactiek van penetratie, propaganda, bekering en demografische verandering zal inderdaad succesvol blijken indien de laffe politieke elite van VVD tot PvdA en SP tot CDA en hun Europese geestverwanten erover blijven zwijgen en diegenen die dat niet doen verketteren en demoniseren. Er is genoeg islam in Europa en Nederland. De PVV zal zich met man en macht verzetten tegen deze derde islamitische invasiepoging.'

en/of

(De Pers van 13 februari 2007, 'Wat drijft Geert Wilders?')

'We willen genoeg. De grenzen dicht, geen islamieten meer Nederland in, veel moslims Nederland uit, denaturalisatie van Islamitische criminelen.'

en/of

'Het zijn de feiten. De islam is een gewelddadige religie. Als Mohammed hier vandaag leefde zou de Kamer er onmiddellijk mee instemmen om hem met pek en veren het land uit te jagen.'

en/of

'Oud-chef van de Mossad Efraim Halevy zegt dat de Derde Wereldoorlog is begonnen. Die woorden neem ik niet in de mond, maar het klopt wel.'

en/of

'Ik heb goede bedoelingen. We laten iets gebeuren waardoor dit een totaal andere samenleving wordt. Ik weet ook wel dat er over een paar decennia nog geen islamitische meerderheid is. Maar het groeit wel. Met agressieve elementen, imperialisme. Loop over straat en zie waar het toe leidt. Je voelt dat je niet meer in je eigen land leeft. Er is een strijd gaande en we moeten

Zie blad 5

ons verdedigen. Er zijn straks meer moskeeën dan kerken!'

en/of

**(De Volkskrant van 8 augustus 2007, 'Wilders: verbied de Koran, ook in moskee')**

'Een verbod is een verbod. Dus moet niet alleen verkoop, maar ook gebruik in moskeeën en bezit in huiselijke kring worden bestraft. Als dat in de huidige wetgeving niet kan, moet er een nieuwe verbodsbepaling komen.'

en/of

'Dit boek zet aan tot haat en moord, en past daarom niet in onze rechtsorde. Als moslims willen participeren, moeten ze afstand nemen van deze Koran. Ik zie in dat dit veel gevraagd is, maar we moeten stoppen met het doen van concessies.'

en/of

**(De Volkskrant van 8 augustus 2007, 'Genoeg is genoeg: verbied de Koran')**

''Een gematigde islam bestaat niet. Het bestaat niet, omdat er geen onderscheid is tussen Goede islam en Slechte islam. Er is islam, en daar houdt het mee op. En islam is de Koran, en niets dan de Koran. En de Koran is het Mein Kampf van een religie die beoogt anderen te elimineren, die die anderen - niet moslims - ongelovige honden noemt, inferieure wezens. Lees de Koran, dat Mein Kampf, nog eens. In welke versie dan ook, je zult zien dat al het kwade dat de zoons van Allah tegen ons en henzelf begaan, uit dat boek afkomstig is (Oriana Fallaci, The Force of Reason, post-script, pag. 305, februari 2006).''

en/of

'De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.'

en/of

'Verbied dat ellendige boek zoals ook Mein Kampf verboden is!'

en/of

'Wat schaam ik me voor al diegenen in en buiten kabinet en Tweede Kamer die de islamitische invasie van Nederland weigeren te stoppen. Wat schaam ik me voor de Nederlandse politiek die dag in dag uit de oververtegenwoordiging van allochtonen in de criminaliteit en misdaad accepteert en er geen antwoord op heeft.'

en/of

'Den Haag zit vol met laffe lieden. Bange mensen die laf zijn geboren en laf zullen sterven. Die vinden en bevorderen dat de Nederlandse cultuur gestoeld

Zie blad 6

zal zijn op een joods-christelijke-islamitische traditie. Die een generaal pardon verlenen aan leugenaars en criminelen.'

en/of

'Die lak hebben aan de belangen van de Nederlandse burger en meewerken aan de transformatie van Nederland in Nederabië als provincie van de islamitische superstaat Eurabië.'

en/of

'Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij. Ik heb genoeg van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland: geen moskee er meer bij. Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek.

Genoeg is genoeg.'

en/of

**('Wilders wil vernieuwde mini-koran' van 7 september 2007, op de website van Radio Nederland Wereldomroep en/of de Wereldomroep, via de link: http://static.rnw.nl/migratie/www.wereldomroep.nl/actua/nl/nederlandsepolitiek/070907wildersintvw-redirected)**

'Zo'n nieuwe versie zou wenselijk zijn, vindt de PVV-leider; een Koran ontdaan van alle haatdragende verzen. "Die zou het formaat hebben van een Donald Duck," aldus Wilders.'

en/of

**(De Limburger van 9 februari 2008, 'Islam is mijn 'Fitna')**

'Ik wijs op de rol die de verschrikkelijke Koran speelt in de islamisering van onze samenleving.'

en/of

'In de film illustreer ik teksten en verzen uit de Koran met documentaire beelden, die laten zien dat de Koran geen dode letter is, maar het gezicht van de islam: een levensgroot gevaar.'

en/of

**(De Volkskrant van 11 februari 2008, 'Het hoeft niet meer, maar De Film komt er')**

'In het GPD-interview legt hij uit dat hij teksten en versen uit de Koran met documentaire-beelden zal illustreren. Zo wil hij aantonen dat de Koran "geen dode letter is, maar het gezicht van de islam: een levensgroot gevaar".'

en/of

Zie blad 7

**(De film Fitna, op 27 maart 2008 geplaatst op www.liveleak.com)**

De film begint met een zwart beeld met de tekst: "Waarschuwing: deze film bevat zeer schokkende beelden." Dan is het geluid van het aansteken van een lucifer te horen, en wordt een boek met oosterse tekens opengeslagen dat eruit ziet als de Koran. Op de eerste bladzijde is een cartoon te zien van Mohammed met een bom in zijn tulband. Het geluid van een brandende lont is te horen. Er verschijnt een klok die begint af te tellen vanaf 15:00.

Een bladzijde van het boek wordt omgeslagen. Er zijn twee opengeslagen pagina's te zien. Op de rechterpagina verschijnt de volgende tekst: "Koran, Soera 8, vers 60". Dan verschijnt op de linkerpagina: "Soera 8, vers 60: Maak voorbereiding tegen hen met wat gij kunt aan kracht en paardenvolk om daarmee te terroriseren, te terroriseren Allah's vijand en uw vijand." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal zingt. Op de rechterpagina, naast de tekst, worden beelden van de aanslagen op het World Trade Center in New York (11/9/2001), alsmede van de aanslagen door moslimextremisten in Madrid en Londen getoond, met daarbij beelden van slachtoffers. Deze beelden worden afgewisseld met beelden van kennelijk imams die zeggen: "Wat maakt Allah blij? Allah is blij als niet-moslims worden gedood" en "Vernietig de ongelovigen en polytheïsten, uw (Allah's) vijanden en de vijanden van de religie. Allah, tel ze en dood ze tot aan de laatste toe. En laat er niet één over."

De bladzijde wordt omgeslagen. Nu staat op de rechterpagina: "Koran, Soera 4, vers 56", en op de linkerpagina: "Soera 4, vers 56: Zij die ongelovig zijn in onze tekenen zullen wij in een vuur laten braden, en telkens als hun huid gaar gebakken is vervangen wij die door andere huid opdat zij de bestraffing proeven, Allah is machtig en wijs." Dan volgen beelden van een man die schreeuwt: "Als Allah het ons toestaat, oh natie van Mohammed, zelfs een steen zal zeggen, oh moslim een jood verschuilt zich achter mij, kom en snij zijn hoofd af. En we zullen zijn hoofd afsnijden." De man trekt een zwaard: "Bij Allah, we zullen het afsnijden! Oh Joden. Allah akbar! (Allah is groot!) Jihad omwille van Allah! Jihad omwille van Allah! Overwinning aan Allah! Allah Akbar! (Allah is groot!)."
Vervolgens verschijnen er beelden van een jong meisje met een hoofddoek. Aan haar wordt door een persoon buiten beeld gevraagd wie de Joden zijn. Het meisje antwoordt: "Zij zijn apen en zwijnen." De stem vraagt: "Zijn zij apen en zwijnen? Wie zegt dat dan?" Het meisje zegt: "Allah." De stem vraagt: "Waar heeft hij dat gezegd?" Het meisje antwoordt: "In de Koran." Op het volgende beeld is een massa mensen te zien die lijken achter zich aan slepen. De volgende beelden zijn wederom beelden van de aanslagen in Londen, er is onder meer een ontplofte rode dubbeldekkerbus te zien. Dan volgen beelden van kennelijk een imám die roept: "De joden zijn joden. Zij zijn degenen die afgeslacht en gedood moeten worden." Deze beelden zijn versneden met beelden van moslims (zo blijkt uit de hoofd- en gezichtsbedekking die één van de vrouwelijke personen draagt) die teksten tonen op borden: "Be prepared for the real Holocaust" en "God bless Hitler". Dan volgen beelden van een groep personen in uniform die in het gelid staan, kennelijk strijders, die met gestrekte rechterarm staan (kennelijk de Hitlergroet brengen).

Zie blad 8

Er wordt een bladzijde omgeslagen. Op de nieuwe bladzijde staat de tekst: "Koran, Soera 47, vers 4" en vervolgens: "Soera 47, vers 4: Wanneer gij dus een ontmoeting hebt met hen die ongelovig zijn houwt dan in op de nekken en wanneer gij onder hen een bloedbad hebt aangericht bindt hen dan in boeien." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal voordraagt. Hierop volgt in beeld een krantenartikel over de moord op Theo van Gogh. Te horen is een fragment van Theo van Gogh die geïnterviewd wordt en onder andere zegt: "Die kogel zal voor mij niet komen denk ik!" Er verschijnt een foto van een manspersoon, die lijkt op Mohammed B. die veroordeeld is voor de moord op Theo van Gogh. In beeld staat: Mohammed B. Gelijk daarna volgt een geluidsfragment, waarin de stem van Mohammed B. te horen is, die zegt: "Als ik de mogelijkheid had, ik zou vrij komen, en ik had de mogelijkheid om het nog een keer te doen wat ik op 2 november heb gedaan, dan zou ik precies hetzelfde hebben gedaan." Er verschijnen beelden van mensen die scanderen: "Leer van Theo van Gogh. Leer van de voorbeelden die jullie kunnen zien! Want jullie zullen betalen met jullie bloed!" en beelden van personen met bebloede messen. Een krantenartikel komt in beeld met de kop: "Hirsi Ali en Wilders ondergedoken. Dodenlijst. Doelwitten in brief van Mohammed B." Voorts is te zien een fragment van, zo staat in beeld, een Saudische TV-zender, Iqra TV, waarin een persoon spreekt: "Huizen en jonge mannen moeten opgeofferd worden, kelen moeten worden doorgesneden en schedels moeten worden verbrijzeld. Dit is de weg naar de overwinning." Er wordt een beeld getoond van personen met bivakmutsen die vuurwapens vasthouden. Tussen hen in houden zij een man vast die blijkbaar hun gevangene is. De persoon met bivakmuts in het midden leest een verklaring. Dan wordt er door de gemaskerde mannen aanstalten gemaakt om de gevangene het hoofd af te snijden. De onthoofding zelf is (net) niet te zien. Wel blijft het geluid van het fragment hoorbaar. Er zijn geluiden hoorbaar die kennelijk duiden op de onthoofding. Na enkele seconden verschijnt het beeld weer en is één van de gemaskerde mannen te zien, die het afgesneden hoofd van de gevangene omhoog houdt.

Er wordt weer een bladzijde omgeslagen. Op de nieuwe bladzijde staat: "Koran, Soera 4, vers 89", en vervolgens: "Soera 4, vers 89: Zij zouden graag willen dat jullie ongelovig werden, zoals zij dat zijn, dan zouden jullie gelijk zijn. Neemt van hen dus niemand als medestander zolang zij niet uitwijken op Allah's weg. Als zij zich afkeren, grijpt hen dan en doodt hen waar jullie hen vinden. Neemt van hen niemand als medestander of als helper." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) de tekst in de Arabische taal voordraagt. De tekst wordt gevolgd door beelden van Arabisch uitziende personen die de volgende uitspraken doen: "De islam is een heilig geloof. Het beste geloof dat er is. Als iemand zich bekeert tot 't christendom, verdient hij de doodstraf." Een andere persoon zegt: "De islam is superieur aan de joden, de christenen, de boeddhisten en de hindoes. De enige wet die Allah erkent is de islam. En wie iets anders dan de islam nastreeft, zal nooit geaccepteerd worden."
De volgende krantenkoppen verschijnen in beeld: "Ex-moslim Jami gemolesteerd", "Opnieuw dreigt islamitische heksenjacht, "Dood aan Rushdie"" en "Brief op lichaam van Theo van Gogh openbaar gemaakt. Ook Hirsi Ali met dood bedreigd."

De bladzijde wordt omgeslagen. Er staat: "Koran, Soera 8, vers 39", en vervolgens: "Soera 8, vers 39: Voer oorlog tegen hen totdat er geen verzoeking meer is en de godsdienst geheel aan Allah toebehoort." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal voordraagt. Er

Zie blad 9

verschijnt een Ayatollah in beeld die zegt: "De islam is een religie die de wereld wil beheersen. Dat heeft ze al eerder gedaan en zal dat uiteindelijk weer doen." Gevolgd door president Ahmadinejad van Iran die zegt: "De boodschap van de islamitische revolutie is wereldomvattend en is niet beperkt tot een bepaalde tijd of plaats. Twijfel niet...als Allah het wil, zal de islam wat veroveren? Het zal alle bergtoppen van de wereld veroveren."

Dan volgen een aantal kennelijk Arabische mannen in beeld die de volgende uitspraken doen:

"Wij hebben de wereld eerder geregeerd. En bij Allah, de dag zal komen dat wij opnieuw de hele wereld zullen regeren. De dag zal komen, dat wij over Amerika heersen! De dag zal komen dat wij over Groot-Brittannië en de hele wereld heersen!"

"Allah heeft ons bevolen deze religie wereldwijd te verspreiden."

"Gij zult de Verenigde Staten overnemen! Gij zult het Verenigd Koninkrijk overnemen! Gij zult Europa overnemen! Gij zult hen allemaal verslaan. Gij zult de overwinning behalen! Gij zult Egypte overnemen. Wij vertrouwen op Allah!"

Dan verschijnen er kennelijk Arabische mensen met borden in beeld. Daar staan de volgende teksten op: "Islam will dominate the world" en "Freedom go to hell".

Dan verschijnt de tekst in beeld: "Nederland in de ban van de islam". Er zijn beelden te zien van moskeeën die vermoedelijk in Nederland staan. Tevens is er een stem te horen die zegt: "De moskee wordt onderdeel van het Nederlandse overheidssysteem." Er zijn beelden te zien van een vrouw gekleed in een boerka, gecombineerd met de krantenkop "Kabinet: geen boerkaverbod", alsmede schotelantennes en flatgebouwen. Daarbij worden grafieken getoond van de toename in de loop der jaren van het aantal moslims in Nederland. In de grafieken worden de jaren 1909, 1960, 1990 en 2004 getoond met daarbij de respectievelijk de volgende aantallen: 54, 1399, 458.000 en 944.000. Naast deze grafieken verschijnt een grafiek van het aantal moslims in Europa in 2007. De grafiek loopt op tot 54.000.000 en loopt door tot buiten de bovenkant van het filmbeeld. Op de achtergrond zijn beelden te zien van vrouwen met hoofddoek, schotelantennes en Nederlandse agenten in uniform die hun schoenen uitdoen wanneer zij kennelijk een moskee betreden. Door een kennelijke moslim wordt gezegd: "Als mijn zus of m'n moeder seks hebben met een ander dan vermoord ik ze ook." De interviewer vraagt: "Dan pleeg je eerwraak?" De man zegt: "Absoluut." Een andere kennelijke moslim zegt: "Je mag in Nederland bijvoorbeeld overspelig zijn of homo. Maar ik voel me niet geroepen om daaraan mee te doen, want de islam vindt zoiets een misdaad." Er verschijnt een beeld van een ansichtkaart met daarop de tekst: "Groeten uit Nederland" waarop uitsluitend moskeeën zijn te zien. Vervolgens is een preek te horen, in beeld staat: "Uitgesproken in een Nederlandse moskee": "Ze moeten politieke partijen afzweren en het wereldse gedachtegoed zoals liberalisme, democratie, socialisme en alles wat ernaar riekt en aan 't menselijk brein is ontsproten" en (volgens de tekst in beeld uitgesproken in de El Tawheed moskee): "Als de gehuwde man, Allah behoede, overspel pleegt, of de gehuwde vrouw overspel pleegt, dan wordt zij gestenigd."

Zie blad 10

Sector : 4A
Parketnr : 13/425046-09
Volgnr :

In beeld verschijnt de vraag: "Nederland in de toekomst!?" Er zijn beelden te zien met daarop kennelijk homofiele mannen (in beeld staat: "Homo's") die worden opgehangen, kinderen besmeurd met bloed (in beeld staat: "Kinderen"), beelden van een vrouw met een bebloed mes in de hand met op schoot een kind besmeurd met bloed, een vrouw (in beeld staat: "Vrouwen") met ontbloot onderlijf die ingesnoerd op een bed ligt en daarna veel bloed (kennelijk wordt zij besneden), een afgehakt hoofd van kennelijk een moslimvrouw (zij draagt een hoofddoek), een vrouw gekleed in een boerka bij een strop en een gesluierde vrouw die door haar hoofd wordt geschoten. Deze scènes sluiten af met een groot aantal krantenkoppen. Hieronder volgt een opsomming van de krantenkoppen:

Islamisten uit op machtsovername, politiek gedreven moslims krijgen steeds meer invloed in Europa
Spaanse rechter onderzoekt banden. Laakkwartier met Madrid in terreurweb
Sudanezen eisen executie Britse 'juffrouw teddybeer'
Drietal verdacht van plan aanslag
De hel zal losbarsten, "Wat jullie nodig hebben is een zware bomaanslag", "Wij zijn het niet eens met de vrijheid van meningsuiting, want we verwerpen de democratie", "Ons alternatief is de islam"
Explosieve toename eerwraak Amsterdam
School gaat dicht op feestdagen moslims
AIVD-onderzoek: Jihad-les op basisschool
Minister doet aangifte van Rotterdamse wantoestanden. Gratis naar Mekka via islamschool
Ankara wil hier Turks in de klas
Donner versoepelt regels. Buitenlandse imams mogen sneller land in
Moordenaar Van Gogh voorspelt terreuracties. Mohammed B: "Mijn opvolgers staan klaar"
Van Gogh vermoord na afkondiging Fatwa
Bijna helft jonge Marokkanen antiwesters
Moskeeën in ban van radicale moslimgroep
Zelfmoordcommando's in Nederland
Hamas bijeen in Rotterdam
Alexander moet uren zwemmen. Marokkanen gooien homo in het water
Imams houden niet van homo's
'Imam legaliseert geweld tegen homo's'
'Gooi homo's van hoge gebouwen'
Moskee: "Nederland moslimstaat maken"
Nog steeds meisjes besneden
'Moslims hinderen artsen bij zorg voor vrouwen'
Halalfonds: beleggen voor moslims. Nieuw op Amsterdamse beurs.
Al-Qaeda vaardigt doodstraf uit. Jihad tegen Wilders
'Koran jachtakte' Arabist Hans Jansen: "Je beledigt islam al als je geen moslim wordt"

Vervolgens verschijnt er een hand in beeld die een bladzijde van de Koran pakt. Het beeld wordt vervolgens zwart en te horen is het geluid van het scheuren van papier. In beeld verschijnt de tekst: "Het geluid dat u hoorde was een pagina uit het telefoonboek. Want het is niet aan mij, maar aan moslims zelf om de haatdragende verzen uit de koran te scheuren. Moslims willen dat u ruimte geeft aan de islam, maar de islam biedt geen ruimte aan u.

Zie blad 11

Van de overheid moet u respect hebben voor de islam, maar de islam heeft geen enkel respect voor u. De islam wil overheersen, onderwerpen en is uit op de vernietiging van onze Westerse beschaving. In 1945 werd in Europa het nazisme overwonnen. In 1989 werd in Europa het communisme overwonnen. Nu moet de islamitische ideologie worden overwonnen. Stop de islamisering. Verdedig onze vrijheid."

De film wordt afgesloten met wederom het beeld van de cartoon van Mohammed met de bomtulband. Te zien is dat de lont van de bom in zijn tulband bijna is opgebrand. Te horen is een tikkende klok. De klok verschijnt in beeld en telt af van 00:03 tot nul. Te zien is een bliksemschicht en te horen is een donderslag. Vervolgens slaat de Koran dicht, verschijnt het woord "Fitna" in beeld dat overvloeit in het woord "Fin" en verschijnt de aftiteling van de film in beeld.

(Artikel 137d Strafrecht)

3.

**hij** op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks **de periode van 7 oktober 2006 tot en met 27 maart 2008** te **Den Haag en/of Amsterdam en/of (elders in) Nederland**, meermalen, althans eenmaal, (telkens) in het openbaar, mondeling, bij geschrift of afbeelding, **heeft aangezet tot discriminatie**, als bedoeld in artikel 90 quater van het Wetboek van Strafrecht, van mensen, te weten **moslims, wegens hun godsdienst**, door (telkens) in
**- De Volkskrant en/of**
**- De Pers en/of**
**- Dagblad De Limburger-Limburgs Dagblad en/of**
**op internet**
**- op de website www.geenstijl.nl en/of www.pvv.nl en/of**
**- op de website van Radio Nederland Wereldomroep en/of de Wereldomroep en/of**
**- op de website www.liveleak.com (in de film Fitna)**
**één of meer teksten en/of afbeeldingen en/of beelden en/of geluidsfragmenten te (laten) plaatsen en/of te (laten) tonen en/of te laten horen, met de volgende inhoud:**

**(De Volkskrant van 7 oktober 2006, 'De paus heeft volkomen gelijk')**

'De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen.'

en/of

'De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland. Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich hier voortplant. Als je naar de cijfers kijkt en de ontwikkeling daarin* Moslims zullen van de grote steden naar het platteland trekken. We moeten de tsunami van de islamisering stoppen. Die raakt ons in ons hart, in onze identiteit, in onze cultuur. Als we ons niet verweren, zullen alle andere punten uit mijn programma voor niks blijken te zijn.'

Zie blad 12

en/of

'Natuurlijk. 99 Procent van de mensen die daar zijn komen wonen, is van islamitische afkomst.'

en/of

'Absoluut. De cijfers tonen dat aan. Een op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. Je kunt dat niet los van elkaar zien. De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. Islam betekent onderwerping en bekering van niet-moslims. Die interpretatie geldt in de huiskamers van die probleemjongeren, in de moskeeën. Het zit in die gemeenschap zelf.'

en/of

'Iedereen past zich aan onze dominante cultuur aan. Wie dat niet doet, is hier over twintig jaar niet meer. Die wordt het land uitgezet.'

en/of

'We hebben een gigantisch probleem met moslims, het loopt aan alle kanten de spuigaten uit, en we komen met oplossingen waarmee je een muis nog niet het hok in krijgt.'

en/of

'Die Marokkaanse jongens zijn echt gewelddadig. Zij rammen mensen vanwege hun seksuele geaardheid in elkaar. Ik heb nooit geweld gebruikt.'

en/of

'Van die tsunami van een ons wezensvreemde cultuur die hier steeds dominanter wordt. Daar moet een halt aan worden toegeroepen.'

en/of

**(Internetcolumn 'Mohammed (deel II): de islamitische invasie' van 6 februari 2007, op de website www.geenstijl.nl en/of de website www.pvv.nl)**

'In het Nederlands Dagblad van afgelopen zaterdag wordt ook professor Ralphael Israeli geciteerd die een "Derde Islamitische Invasie van Europa" voorspelt middels "penetratie, propaganda, bekering en demografische veranderingen". In zijn ogen plegen de Europeanen met de oprukkende Islam zelfs "demografische zelfmoord". De eerste islamitische invasie werd na de verovering van Spanje, Portugal en het zuiden van Frankrijk in het jaar 732 gestopt bij Poitiers en de tweede invasiepoging door de Ottomaanse Turken werd voor de poorten van Wenen gekeerd toen ze daar in 1683 gelukkig de pan in werden gehakt. Volgens prof. Israeli maakt de derde invasiepoging die nu in Europa gaande is veel meer kans op succes.

Zie blad 13

De man heeft volkomen gelijk. De moslimpopulatie verdubbelt elke generatie - 25 jaar - en het aantal islamieten in ieder Europees land neemt meer dan zorgwekkende vormen aan.'

en/of

'Nederland als islamitisch missieland. Was een terrorist Mohammed B. al niet te stoppen, de tactiek van penetratie, propaganda, bekering en demografische verandering zal inderdaad succesvol blijken indien de laffe politieke elite van VVD tot PvdA en SP tot CDA en hun Europese geestverwanten erover blijven zwijgen en diegenen die dat niet doen verketteren en demoniseren. Er is genoeg islam in Europa en Nederland. De PVV zal zich met man en macht verzetten tegen deze derde islamitische invasiepoging.'

en/of

**(De Pers van 13 februari 2007, 'Wat drijft Geert Wilders?')**

'We willen genoeg. De grenzen dicht, geen islamieten meer Nederland in, veel moslims Nederland uit, denaturalisatie van Islamitische criminelen.'

en/of

'Het zijn de feiten. De islam is een gewelddadige religie. Als Mohammed hier vandaag leefde zou de Kamer er onmiddellijk mee instemmen om hem met pek en veren het land uit te jagen.'

en/of

'Oud-chef van de Mossad Efraim Halevy zegt dat de Derde Wereldoorlog is begonnen. Die woorden neem ik niet in de mond, maar het klopt wel.'

en/of

'Ik heb goede bedoelingen. We laten iets gebeuren waardoor dit een totaal andere samenleving wordt. Ik weet ook wel dat er over een paar decennia nog geen islamitische meerderheid is. Maar het groeit wel. Met agressieve elementen, imperialisme. Loop over straat en zie waar het toe leidt. Je voelt dat je niet meer in je eigen land leeft. Er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen. Er zijn straks meer moskeeën dan kerken!'

en/of

**(De Volkskrant van 8 augustus 2007, 'Wilders: verbied de Koran, ook in moskee')**

'Een verbod is een verbod. Dus moet niet alleen verkoop, maar ook gebruik in moskeeën en bezit in huiselijke kring worden bestraft. Als dat in de huidige wetgeving niet kan, moet er een nieuwe verbodsbepaling komen.'

en/of

'Dit boek zet aan tot haat en moord, en past daarom niet in onze rechtsorde.

Zie blad 14

Als moslims willen participeren, moeten ze afstand nemen van deze Koran. Ik zie in dat dit veel gevraagd is, maar we moeten stoppen met het doen van concessies.'

en/of

**(De Volkskrant van 8 augustus 2007, 'Genoeg is genoeg: verbied de Koran')**

''Een gematigde islam bestaat niet. Het bestaat niet, omdat er geen onderscheid is tussen Goede islam en Slechte islam. Er is islam, en daar houdt het mee op. En islam is de Koran, en niets dan de Koran. En de Koran is het Mein Kampf van een religie die beoogt anderen te elimineren, die die anderen - niet moslims - ongelovige honden noemt, inferieure wezens. Lees de Koran, dat Mein Kampf, nog eens. In welke versie dan ook, je zult zien dat al het kwade dat de zoons van Allah tegen ons en henzelf begaan, uit dat boek afkomstig is (Oriana Fallaci, The Force of Reason, post-script, pag. 305, februari 2006).''

en/of

'De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.'

en/of

'Verbied dat ellendige boek zoals ook Mein Kampf verboden is!'

en/of

'Wat schaam ik me voor al diegenen in en buiten kabinet en Tweede Kamer die de islamitische invasie van Nederland weigeren te stoppen. Wat schaam ik me voor de Nederlandse politiek die dag in dag uit de oververtegenwoordiging van allochtonen in de criminaliteit en misdaad accepteert en er geen antwoord op heeft.'

en/of

'Den Haag zit vol met laffe lieden. Bange mensen die laf zijn geboren en laf zullen sterven. Die vinden en bevorderen dat de Nederlandse cultuur gestoeld zal zijn op een joods-christelijke-islamitische traditie. Die een generaal pardon verlenen aan leugenaars en criminelen.'

en/of

'Die lak hebben aan de belangen van de Nederlandse burger en meewerken aan de transformatie van Nederland in Nederabië als provincie van de islamitische superstaat Eurabië.'

en/of

'Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij. Ik heb genoeg van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland: geen moskee

Zie blad 15

er meer bij. Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek.

Genoeg is genoeg.'

en/of

**('Wilders wil vernieuwde mini-koran' van 7 september 2007, op de website van Radio Nederland Wereldomroep en/of de Wereldomroep, via de link: http://static.rnw.nl/migratie/www.wereldomroep.nl/actua/nl/nederlandsepolitiek/070907wildersintvw-redirected)**

'Zo'n nieuwe versie zou wenselijk zijn, vindt de PVV-leider; een Koran ontdaan van alle haatdragende verzen. "Die zou het formaat hebben van een Donald Duck," aldus Wilders.'

en/of

**(De Limburger van 9 februari 2008, 'Islam is mijn 'Fitna')**

'Ik wijs op de rol die de verschrikkelijke Koran speelt in de islamisering van onze samenleving.'

en/of

'In de film illustreer ik teksten en verzen uit de Koran met documentaire beelden, die laten zien dat de Koran geen dode letter is, maar het gezicht van de islam: een levensgroot gevaar.'

en/of

**(De Volkskrant van 11 februari 2008, 'Het hoeft niet meer, maar De Film komt er')**

'In het GPD-interview legt hij uit dat hij teksten en versen uit de Koran met documentaire-beelden zal illustreren. Zo wil hij aantonen dat de Koran "geen dode letter is, maar het gezicht van de islam: een levensgroot gevaar".'

en/of

**(De film Fitna, op 27 maart 2008 geplaatst op www.liveleak.com)**

De film begint met een zwart beeld met de tekst: "Waarschuwing: deze film bevat zeer schokkende beelden." Dan is het geluid van het aansteken van een lucifer te horen, en wordt een boek met oosterse tekens opengeslagen dat eruit ziet als de Koran. Op de eerste bladzijde is een cartoon te zien van Mohammed met een bom in zijn tulband. Het geluid van een brandende lont is te horen. Er verschijnt een klok die begint af te tellen vanaf 15:00.

Een bladzijde van het boek wordt omgeslagen. Er zijn twee opengeslagen pagina's te zien. Op de rechterpagina verschijnt de volgende tekst: "Koran, Soera 8, vers 60". Dan verschijnt op de linkerpagina: "Soera 8, vers 60: Maak

Zie blad 16

voorbereiding tegen hen met wat gij kunt aan kracht en paardenvolk om daarmee te terroriseren, te terroriseren Allah's vijand en uw vijand." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal zingt. Op de rechterpagina, naast de tekst, worden beelden van de aanslagen op het World Trade Center in New York (11/9/2001), alsmede van de aanslagen door moslimextremisten in Madrid en Londen getoond, met daarbij beelden van slachtoffers. Deze beelden worden afgewisseld met beelden van kennelijk imams die zeggen: "Wat maakt Allah blij? Allah is blij als niet-moslims worden gedood" en "Vernietig de ongelovigen en polytheïsten, uw (Allah's) vijanden en de vijanden van de religie. Allah, tel ze en dood ze tot aan de laatste toe. En laat er niet één over."

De bladzijde wordt omgeslagen. Nu staat op de rechterpagina: "Koran, Soera 4, vers 56", en op de linkerpagina: "Soera 4, vers 56: Zij die ongelovig zijn in onze tekenen zullen wij in een vuur laten braden, en telkens als hun huid gaar gebakken is vervangen wij die door andere huid opdat zij de bestraffing proeven, Allah is machtig en wijs." Dan volgen beelden van een man die schreeuwt: "Als Allah het ons toestaat, oh natie van Mohammed, zelfs een steen zal zeggen, oh moslim een jood verschuilt zich achter mij, kom en snij zijn hoofd af. En we zullen zijn hoofd afsnijden." De man trekt een zwaard: "Bij Allah, we zullen het afsnijden! Oh Joden. Allah akbar! (Allah is groot!) Jihad omwille van Allah! Jihad omwille van Allah! Overwinning aan Allah! Allah Akbar! (Allah is groot!)."
Vervolgens verschijnen er beelden van een jong meisje met een hoofddoek. Aan haar wordt door een persoon buiten beeld gevraagd wie de Joden zijn. Het meisje antwoordt: "Zij zijn apen en zwijnen." De stem vraagt: "Zijn zij apen en zwijnen? Wie zegt dat dan?" Het meisje zegt: "Allah." De stem vraagt: "Waar heeft hij dat gezegd?" Het meisje antwoordt: "In de Koran." Op het volgende beeld is een massa mensen te zien die lijken achter zich aan slepen. De volgende beelden zijn wederom beelden van de aanslagen in Londen, er is onder meer een ontplofte rode dubbeldekkerbus te zien. Dan volgen beelden van kennelijk een imam die roept: "De joden zijn joden. Zij zijn degenen die afgeslacht en gedood moeten worden." Deze beelden zijn versneden met beelden van moslims (zo blijkt uit de hoofd- en gezichtsbedekking die één van de vrouwelijke personen draagt) die teksten tonen op borden: "Be prepared for the real Holocaust" en "God bless Hitler". Dan volgen beelden van een groep personen in uniform die in het gelid staan, kennelijk strijders, die met gestrekte rechterarm staan (kennelijk de Hitlergroet brengen).

Er wordt een bladzijde omgeslagen. Op de nieuwe bladzijde staat de tekst: "Koran, Soera 47, vers 4" en vervolgens: "Soera 47, vers 4: Wanneer gij dus een ontmoeting hebt met hen die ongelovig zijn houwt dan in op de nekken en wanneer gij onder hen een bloedbad hebt aangericht bindt hen dan in boeien." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal voordraagt. Hierop volgt in beeld een krantenartikel over de moord op Theo van Gogh. Te horen is een fragment van Theo van Gogh die geïnterviewd wordt en onder andere zegt: "Die kogel zal voor mij niet komen denk ik!" Er verschijnt een foto van een manspersoon, die lijkt op Mohammed B. die veroordeeld is voor de moord op Theo van Gogh. In beeld staat: Mohammed B. Gelijk daarna volgt een geluidsfragment, waarin de stem van Mohammed B. te horen is, die zegt: "Als ik de mogelijkheid had, ik zou vrij komen, en ik had de mogelijkheid om het nog een keer te doen wat ik op 2 november heb gedaan,

Zie blad 17

voorbereiding tegen hen met wat gij kunt aan kracht en paardenvolk om daarmee te terroriseren, te terroriseren Allah's vijand en uw vijand." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal zingt. Op de rechterpagina, naast de tekst, worden beelden van de aanslagen op het World Trade Center in New York (11/9/2001), alsmede van de aanslagen door moslimextremisten in Madrid en Londen getoond, met daarbij beelden van slachtoffers. Deze beelden worden afgewisseld met beelden van kennelijk imams die zeggen: "Wat maakt Allah blij? Allah is blij als niet-moslims worden gedood" en "Vernietig de ongelovigen en polytheïsten, uw (Allah's) vijanden en de vijanden van de religie. Allah, tel ze en dood ze tot aan de laatste toe. En laat er niet één over."

De bladzijde wordt omgeslagen. Nu staat op de rechterpagina: "Koran, Soera 4, vers 56", en op de linkerpagina: "Soera 4, vers 56: Zij die ongelovig zijn in onze tekenen zullen wij in een vuur laten braden, en telkens als hun huid gaar gebakken is vervangen wij die door andere huid opdat zij de bestraffing proeven, Allah is machtig en wijs." Dan volgen beelden van een man die schreeuwt: "Als Allah het ons toestaat, oh natie van Mohammed, zelfs een steen zal zeggen, oh moslim een jood verschuilt zich achter mij, kom en snij zijn hoofd af. En we zullen zijn hoofd afsnijden." De man trekt een zwaard: "Bij Allah, we zullen het afsnijden! Oh Joden. Allah akbar! (Allah is groot!) Jihad omwille van Allah! Jihad omwille van Allah! Overwinning aan Allah! Allah Akbar! (Allah is groot!)."
Vervolgens verschijnen er beelden van een jong meisje met een hoofddoek. Aan haar wordt door een persoon buiten beeld gevraagd wie de Joden zijn. Het meisje antwoordt: "Zij zijn apen en zwijnen." De stem vraagt: "Zijn zij apen en zwijnen? Wie zegt dat dan?" Het meisje zegt: "Allah." De stem vraagt: "Waar heeft hij dat gezegd?" Het meisje antwoordt: "In de Koran." Op het volgende beeld is een massa mensen te zien die lijken achter zich aan slepen. De volgende beelden zijn wederom beelden van de aanslagen in Londen, er is onder meer een ontplofte rode dubbeldekkerbus te zien. Dan volgen beelden van kennelijk een imam die roept: "De joden zijn joden. Zij zijn degenen die afgeslacht en gedood moeten worden." Deze beelden zijn versneden met beelden van moslims (zo blijkt uit de hoofd- en gezichtsbedekking die één van de vrouwelijke personen draagt) die teksten tonen op borden: "Be prepared for the real Holocaust" en "God bless Hitler". Dan volgen beelden van een groep personen in uniform die in het gelid staan, kennelijk strijders, die met gestrekte rechterarm staan (kennelijk de Hitlergroet brengen).

Er wordt een bladzijde omgeslagen. Op de nieuwe bladzijde staat de tekst: "Koran, Soera 47, vers 4" en vervolgens: "Soera 47, vers 4: Wanneer gij dus een ontmoeting hebt met hen die ongelovig zijn houwt dan in op de nekken en wanneer gij onder hen een bloedbad hebt aangericht bindt hen dan in boeien." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal voordraagt. Hierop volgt in beeld een krantenartikel over de moord op Theo van Gogh. Te horen is een fragment van Theo van Gogh die geïnterviewd wordt en onder andere zegt: "Die kogel zal voor mij niet komen denk ik!" Er verschijnt een foto van een manspersoon, die lijkt op Mohammed B. die veroordeeld is voor de moord op Theo van Gogh. In beeld staat: Mohammed B. Gelijk daarna volgt een geluidsfragment, waarin de stem van Mohammed B. te horen is, die zegt: "Als ik de mogelijkheid had, ik zou vrij komen, en ik had de mogelijkheid om het nog een keer te doen wat ik op 2 november heb gedaan,

Zie blad 17

dan zou ik precies hetzelfde hebben gedaan." Er verschijnen beelden van mensen die scanderen: "Leer van Theo van Gogh. Leer van de voorbeelden die jullie kunnen zien! Want jullie zullen betalen met jullie bloed!" en beelden van personen met bebloede messen. Een krantenartikel komt in beeld met de kop: "Hirsi Ali en Wilders ondergedoken. Dodenlijst. Doelwitten in brief van Mohammed B." Voorts is te zien een fragment van, zo staat in beeld, een Saudische TV-zender, Iqra TV, waarin een persoon spreekt: "Huizen en jonge mannen moeten opgeofferd worden, kelen moeten worden doorgesneden en schedels moeten worden verbrijzeld. Dit is de weg naar de overwinning." Er wordt een beeld getoond van personen met bivakmutsen die vuurwapens vasthouden. Tussen hen in houden zij een man vast die blijkbaar hun gevangene is. De persoon met bivakmuts in het midden leest een verklaring. Dan wordt er door de gemaskerde mannen aanstalten gemaakt om de gevangene het hoofd af te snijden. De onthoofding zelf is (net) niet te zien. Wel blijft het geluid van het fragment hoorbaar. Er zijn geluiden hoorbaar die kennelijk duiden op de onthoofding. Na enkele seconden verschijnt het beeld weer en is één van de gemaskerde mannen te zien, die het afgesneden hoofd van de gevangene omhoog houdt.

Er wordt weer een bladzijde omgeslagen. Op de nieuwe bladzijde staat: "Koran, Soera 4, vers 89", en vervolgens: "Soera 4, vers 89: Zij zouden graag willen dat jullie ongelovig werden, zoals zij dat zijn, dan zouden jullie gelijk zijn. Neemt van hen dus niemand als medestander zolang zij niet uitwijken op Allah's weg. Als zij zich afkeren, grijpt hen dan en doodt hen waar jullie hen vinden. Neemt van hen niemand als medestander of als helper." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) de tekst in de Arabische taal voordraagt. De tekst wordt gevolgd door beelden van Arabisch uitziende personen die de volgende uitspraken doen: "De islam is een heilig geloof. Het beste geloof dat er is. Als iemand zich bekeert tot 't christendom, verdient hij de doodstraf." Een andere persoon zegt: "De islam is superieur aan de joden, de christenen, de boeddhisten en de hindoes. De enige wet die Allah erkent is de islam. En wie iets anders dan de islam nastreeft, zal nooit geaccepteerd worden."
De volgende krantenkoppen verschijnen in beeld: "Ex-moslim Jami gemolesteerd", "Opnieuw dreigt islamitische heksenjacht, "Dood aan Rushdie"" en "Brief op lichaam van Theo van Gogh openbaar gemaakt. Ook Hirsi Ali met dood bedreigd."

De bladzijde wordt omgeslagen. Er staat: "Koran, Soera 8, vers 39", en vervolgens: "Soera 8, vers 39: Voer oorlog tegen hen totdat er geen verzoeking meer is en de godsdienst geheel aan Allah toebehoort." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal voordraagt. Er verschijnt een Ayatollah in beeld die zegt: "De islam is een religie die de wereld wil beheersen. Dat heeft ze al eerder gedaan en zal dat uiteindelijk weer doen." Gevolgd door president Ahmadinejad van Iran die zegt: "De boodschap van de islamitische revolutie is wereldomvattend en is niet beperkt tot een bepaalde tijd of plaats. Twijfel niet...als Allah het wil, zal de islam wat veroveren? Het zal alle bergtoppen van de wereld veroveren."

Dan volgen een aantal kennelijk Arabische mannen in beeld die de volgende uitspraken doen:

"Wij hebben de wereld eerder geregeerd. En bij Allah, de dag zal komen dat wij opnieuw de hele wereld zullen regeren. De dag zal komen, dat wij over Amerika heersen! De dag zal komen dat wij over Groot-Brittannië en de hele

Zie blad 18

wereld heersen!"

"Allah heeft ons bevolen deze religie wereldwijd te verspreiden."

"Gij zult de Verenigde Staten overnemen! Gij zult het Verenigd Koninkrijk overnemen! Gij zult Europa overnemen! Gij zult hen allemaal verslaan. Gij zult de overwinning behalen! Gij zult Egypte overnemen. Wij vertrouwen op Allah!"

Dan verschijnen er kennelijk Arabische mensen met borden in beeld. Daar staan de volgende teksten op: "Islam will dominate the world" en "Freedom go to hell".

Dan verschijnt de tekst in beeld: "Nederland in de ban van de islam". Er zijn beelden te zien van moskeeën die vermoedelijk in Nederland staan. Tevens is er een stem te horen die zegt: "De moskee wordt onderdeel van het Nederlandse overheidssysteem." Er zijn beelden te zien van een vrouw gekleed in een boerka, gecombineerd met de krantenkop "Kabinet: geen boerkaverbod", alsmede schotelantennes en flatgebouwen. Daarbij worden grafieken getoond van de toename in de loop der jaren van het aantal moslims in Nederland. In de grafieken worden de jaren 1909, 1960, 1990 en 2004 getoond met daarbij de respectievelijk de volgende aantallen: 54, 1399, 458.000 en 944.000. Naast deze grafieken verschijnt een grafiek van het aantal moslims in Europa in 2007. De grafiek loopt op tot 54.000.000 en loopt door tot buiten de bovenkant van het filmbeeld. Op de achtergrond zijn beelden te zien van vrouwen met hoofddoek, schotelantennes en Nederlandse agenten in uniform die hun schoenen uitdoen wanneer zij kennelijk een moskee betreden. Door een kennelijke moslim wordt gezegd: "Als mijn zus of m'n moeder seks hebben met een ander dan vermoord ik ze ook." De interviewer vraagt: "Dan pleeg je eerwraak?" De man zegt: "Absoluut." Een andere kennelijke moslim zegt: "Je mag in Nederland bijvoorbeeld overspelig zijn of homo. Maar ik voel me niet geroepen om daaraan mee te doen, want de islam vindt zoiets een misdaad." Er verschijnt een beeld van een ansichtkaart met daarop de tekst: "Groeten uit Nederland" waarop uitsluitend moskeeën zijn te zien. Vervolgens is een preek te horen, in beeld staat: "Uitgesproken in een Nederlandse moskee": "Ze moeten politieke partijen afzweren en het wereldse gedachtegoed zoals liberalisme, democratie, socialisme en alles wat ernaar riekt en aan 't menselijk brein is ontsproten" en (volgens de tekst in beeld uitgesproken in de El Tawheed moskee): "Als de gehuwde man, Allah behoede, overspel pleegt, of de gehuwde vrouw overspel pleegt, dan wordt zij gestenigd."
In beeld verschijnt de vraag: "Nederland in de toekomst!?" Er zijn beelden te zien met daarop kennelijk homofiele mannen (in beeld staat: "Homo's") die worden opgehangen, kinderen besmeurd met bloed (in beeld staat: "Kinderen"), beelden van een vrouw met een bebloed mes in de hand met op schoot een kind besmeurd met bloed, een vrouw (in beeld staat: "Vrouwen") met ontbloot onderlijf die ingesnoerd op een bed ligt en daarna veel bloed (kennelijk wordt zij besneden), een afgehakt hoofd van kennelijk een moslimvrouw (zij draagt een hoofddoek), een vrouw gekleed in een boerka bij een strop en een gesluierde vrouw die door haar hoofd wordt geschoten. Deze scènes sluiten af met een groot aantal krantenkoppen. Hieronder volgt een opsomming van de krantenkoppen:

Islamisten uit op machtsovername, politiek gedreven moslims krijgen steeds

Zie blad 19

Sector : 4A
Parketnr : 13/425046-09
Volgnr :

meer invloed in Europa
Spaanse rechter onderzoekt banden. Laakkwartier met Madrid in terreurweb
Sudanezen eisen executie Britse 'juffrouw teddybeer'
Drietal verdacht van plan aanslag
De hel zal losbarsten, "Wat jullie nodig hebben is een zware bomaanslag", "Wij zijn het niet eens met de vrijheid van meningsuiting, want we verwerpen de democratie", "Ons alternatief is de islam"
Explosieve toename eerwraak Amsterdam
School gaat dicht op feestdagen moslims
AIVD-onderzoek: Jihad-les op basisschool
Minister doet aangifte van Rotterdamse wantoestanden. Gratis naar Mekka via islamschool
Ankara wil hier Turks in de klas
Donner versoepelt regels. Buitenlandse imams mogen sneller land in
Moordenaar Van Gogh voorspelt terreuracties. Mohammed B: "Mijn opvolgers staan klaar"
Van Gogh vermoord na afkondiging Fatwa
Bijna helft jonge Marokkanen antiwesters
Moskeeën in ban van radicale moslimgroep
Zelfmoordcommando's in Nederland
Hamas bijeen in Rotterdam
Alexander moet uren zwemmen. Marokkanen gooien homo in het water
Imams houden niet van homo's
'Imam legaliseert geweld tegen homo's'
'Gooi homo's van hoge gebouwen'
Moskee: "Nederland moslimstaat maken"
Nog steeds meisjes besneden
'Moslims hinderen artsen bij zorg voor vrouwen'
Halalfonds: beleggen voor moslims. Nieuw op Amsterdamse beurs.
Al-Qaeda vaardigt doodstraf uit. Jihad tegen Wilders
'Koran jachtakte' Arabist Hans Jansen: "Je beledigt islam al als je geen moslim wordt"

Vervolgens verschijnt er een hand in beeld die een bladzijde van de Koran pakt. Het beeld wordt vervolgens zwart en te horen is het geluid van het scheuren van papier. In beeld verschijnt de tekst: "Het geluid dat u hoorde was een pagina uit het telefoonboek. Want het is niet aan mij, maar aan moslims zelf om de haatdragende verzen uit de koran te scheuren. Moslims willen dat u ruimte geeft aan de islam, maar de islam biedt geen ruimte aan u. Van de overheid moet u respect hebben voor de islam, maar de islam heeft geen enkel respect voor u. De islam wil overheersen, onderwerpen en is uit op de vernietiging van onze Westerse beschaving. In 1945 werd in Europa het nazisme overwonnen. In 1989 werd in Europa het communisme overwonnen. Nu moet de islamitische ideologie worden overwonnen. Stop de islamisering. Verdedig onze vrijheid."

De film wordt afgesloten met wederom het beeld van de cartoon van Mohammed met de bomtulband. Te zien is dat de lont van de bom in zijn tulband bijna is opgebrand. Te horen is een tikkende klok. De klok verschijnt in beeld en telt af van 00:03 tot nul. Te zien is een bliksemschicht en te horen is een donderslag. Vervolgens slaat de Koran dicht, verschijnt het woord "Fitna" in beeld dat overvloeit in het woord "Fin" en verschijnt de aftiteling van de

Zie blad 20

Sector : 4A
Parketnr : 13/425046-09
Volgnr :

film in beeld.

(Artikel 137d Strafrecht)

4.

**hij** op een of meer tijdstip(pen) op of omstreeks **7 oktober 2006** te **Den Haag en/of Amsterdam en/of (elders in) Nederland**, meermalen, althans eenmaal, (telkens) in het openbaar, mondeling, bij geschrift of afbeelding, heeft **aangezet tot haat van mensen, te weten niet-westerse allochtonen en/of Marokkanen, wegens hun ras**, door (telkens) **in De Volkskrant** één of meer **teksten te (laten) plaatsen met de volgende inhoud:**

**(Volkskrant van 7 oktober 2006, 'De paus heeft volkomen gelijk')**

'De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen.'

en/of

'Natuurlijk. 99 Procent van de mensen die daar zijn komen wonen, is van islamitische afkomst.'

en/of

'Absoluut. De cijfers tonen dat aan. Een op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. Je kunt dat niet los van elkaar zien. De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. Islam betekent onderwerping en bekering van niet-moslims. Die interpretatie geldt in de huiskamers van die probleemjongeren, in de moskeeën. Het zit in die gemeenschap zelf.'

en/of

'Die Marokkaanse jongens zijn echt gewelddadig. Zij rammen mensen vanwege hun seksuele geaardheid in elkaar. Ik heb nooit geweld gebruikt.'

(Artikel 137d Strafrecht)

5.

**hij** op een of meer tijdstip(pen) op of omstreeks **7 oktober 2006** te **Den Haag en/of Amsterdam en/of (elders in) Nederland**, meermalen, althans eenmaal, (telkens) in het openbaar, mondeling, bij geschrift of afbeelding, heeft **aangezet tot discriminatie**, als bedoeld in artikel 90 quater van het Wetboek van Strafrecht, van mensen, te weten **niet-westerse allochtonen en/of Marokkanen, wegens hun ras**, door (telkens) **in De Volkskrant, één of meer teksten te (laten) plaatsen met de volgende inhoud:**

Zie blad 21

Arrondissementsparket Amsterdam
postbus 84500 postcode 1080 BN

BZAO



Sector : 4A
Parketnr : 13/425046-09
Volgnr :

(Volkskrant van 7 oktober 2006, 'De paus heeft volkomen gelijk')

'De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen.'

en/of

'Natuurlijk. 99 Procent van de mensen die daar zijn komen wonen, is van islamitische afkomst.'

en/of

'Absoluut. De cijfers tonen dat aan. Een op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. Je kunt dat niet los van elkaar zien. De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. Islam betekent onderwerping en bekering van niet-moslims. Die interpretatie geldt in de huiskamers van die probleemjongeren, in de moskeeën. Het zit in die gemeenschap zelf.'

en/of

'Die Marokkaanse jongens zijn echt gewelddadig. Zij rammen mensen vanwege hun seksuele geaardheid in elkaar. Ik heb nooit geweld gebruikt.'

(Artikel 137d Strafrecht)

## Toelichting op de procedure

**1. Aanwezigheid op zitting**
Als u ten tijde van het feit dat u ten laste is gelegd jonger was dan 18 jaar dan bent u verplicht om op de zitting te verschijnen. In alle andere gevallen bent u niet verplicht te verschijnen. Als de rechter het absoluut nodig acht dat u aanwezig bent bij de zitting, kan hij u daartoe verplichten. Komt u niet dan kan de rechter u uiteindelijk onder dwang laten ophalen door de politie. U kunt zich tijdens de rechtszitting laten verdedigen door een advocaat. Een mondelinge machtiging is daarvoor voldoende. Bij zittingen van de kantonrechter en/of de economische politierechter kunt u zich ook laten vertegenwoordigen door iemand die geen advocaat is, tenzij het feit dat u ten laste is gelegd een misdrijf betreft. Die persoon moet wel beschikken over een bijzondere schriftelijke volmacht. Verschijnt uw vertegenwoordiger of gemachtigd advocaat op de zitting en u niet, dan wordt er bij de verdere behandeling van de zaak van uitgegaan dat u wel persoonlijk aanwezig was.

**2. Bijstand van een advocaat**
Als u nog geen advocaat hebt, kunt u om een advocaat vragen bij het Juridisch Loket (telefoonnummer 0900-8020). Als u gedetineerd bent, wordt u een advocaat toegewezen

**3. en 4. Voorkoming strafvervolging en transactievoorstel**
Als u alleen een geldboete is opgelegd, dan kunt u de officier van justitie vragen een transactievoorstel te doen. In dit voorstel stelt de officier van justitie de voorwaarden waaraan u moet voldoen om strafvervolging te voorkomen. Als u het maximum van de geldboete binnen de gestelde termijn betaalt, mag de officier van justitie uw verzoek om een transactievoorstel niet weigeren. Voldoet u aan de voorwaarden die in het transactievoorstel staan vermeld dan vervalt deze dagvaarding en hoeft u niet voor de rechter te verschijnen. Het is mogelijk dat de officier van justitie u vóór de zittingsdatum een transactievoorstel aanbiedt of al heeft aangeboden. U bent niet verplicht hierop in te gaan. In dat geval blijft de dagvaarding wel van kracht.

**5. Bezwaar**
Wilt u een bezwaarschrift tegen deze dagvaarding indienen dan moet u dit doen binnen acht dagen na dagtekening van deze dagvaarding en vóór het begin van de terechtzitting. Dit geldt niet voor zaken die voor de kantonrechter komen. Als u een bezwaarschrift wilt indienen dan is het van belang dat u aangeeft waarom u het niet eens bent met deze dagvaarding. Uw bezwaarschrift moet u zelf inleveren bij de griffie van de rechtbank. Uw advocaat of iemand die u bij bijzondere volmacht schriftelijk hebt gemachtigd, mag dat ook doen. U kunt geen bezwaarschrift indienen als u al een kennisgeving van verdere vervolging vóór hetzelfde feit hebt ontvangen.

**6. Verzoek om uitstel zitting**
U kunt de rechter om uitstel vragen van de behandeling van uw zaak omdat u zich bijvoorbeeld niet voldoende kunt voorbereiden of dat u onmogelijk aanwezig kunt zijn vanwege ziekte of een geplande vakantie. Vraag het uitstel van de behandeling van uw zaak zo snel mogelijk aan, nadat u de dagvaarding heeft ontvangen. U moet dit schriftelijk doen en uw naam, de zittingsdatum en het parketnummer vermelden in uw brief en aangeven waarom u uitstel wilt. Als u beschikt over een bewijs van boeking van een reis of een doktersattest, voegt u dit dan bij. Stuur uw verzoek naar de griffie van de rechtbank. Wilt u hierover meer informatie wendt u zich dan tot de griffie van de rechtbank (zie voorzijde voor adres of raadpleeg www.rechtspraak.nl).
De rechter is niet verplicht om de zitting uit te stellen. U moet zelf vóór de zittingsdatum informeren of u ook uitstel hebt gekregen.

**7. en 8. Getuigen en deskundigen**
De officier van justitie kan getuigen en deskundigen oproepen om op de zitting te verschijnen. Zijn er getuigen en deskundigen opgeroepen dan staat dit op de dagvaarding. U kunt ook zelf getuigen en deskundigen meebrengen naar de zitting. Het wordt op prijs gesteld als u dit vooraf meldt bij de officier van justitie. Eventuele hieraan verbonden kosten zijn voor uw eigen rekening. U kunt ook aan de officier van justitie vragen om voor u getuigen en deskundigen op te roepen. Tenminste tien dagen voor de terechtzitting richt u deze vraag schriftelijk aan de officier van justitie. Als de dagvaarding later dan veertien dagen voor de terechtzitting aan u is verstuurd dan bent u verplicht binnen vier dagen na de dagtekening, maar uiterlijk tot drie dagen voor de terechtzitting de officier van justitie te vragen getuigen en/of deskundigen op te roepen. Deze getuigen en/of deskundigen omschrijft u door de naam, beroep, woon- of verblijfplaats van de gewenste personen te vermelden. De officier van justitie is niet verplicht de door u gevraagde getuigen en deskundigen op te roepen. Als u het niet eens bent met de beslissing van de officier van justitie dan kunt u dit op de terechtzitting aan de rechter kenbaar maken. Na schorsing is het niet meer mogelijk nieuwe getuigen en deskundigen schriftelijk te laten oproepen.

**9. Informatie over de uitspraak**
Als deze dagvaarding persoonlijk aan u is uitgereikt of als u zelf, uw gemachtigde advocaat of uw vertegenwoordiger aanwezig is geweest bij de (nadere) terechtzitting, is de uitspraak van de rechter na 14 dagen onherroepelijk en ontvangt u hiervan geen bericht. Dit is ook het geval als er bijzonderheden zijn geweest waardoor u tevoren kon weten wat de dag van de terechtzitting was. Voor informatie over de uitspraak kunt u contact opnemen met de griffie van de rechtbank of met uw advocaat. Heeft u een aanhoudingsverzoek gedaan dan moet u zelf informeren of dit ook daadwerkelijk is gehonoreerd.

**10. Beroepsmogelijkheden**
Bent u het oneens met de beslissing van de rechter dan kunt u binnen veertien dagen in hoger beroep (ook wel genaamd appel) gaan.

**Hoe?**
Door zelf naar de griffie van het gerecht te gaan en daar een formulier in te vullen dat u zelf ondertekent, of door uw advocaat te vragen voor u in hoger beroep te gaan, of door een brief te sturen naar de griffier van het gerecht.

Let op: in die brief moet u duidelijk aangeven dat u de griffier volmacht geeft om namens u in hoger beroep te gaan en dat u de griffier machtigt om – namens u - de oproeping voor de hoger beroepszitting in ontvangst te nemen. De griffier stuurt die oproeping dan vervolgens naar het door u opgegeven adres.

**Niet altijd wordt uw hoger beroep opnieuw behandeld!**
Als u bent veroordeeld tot uitsluitend een geldboete van maximaal € 500 en als het ging om een feit(en) waarop hoogstens vier jaar gevangenisstraf staat, dan kan het zijn dat de Voorzitter van het Gerechtshof besluit uw zaak niet opnieuw te laten behandelen door de hogere rechter. Het is daarom belangrijk dat u in een brief (appelschriftuur) aan die Voorzitter duidelijk aangeeft waarom u uw zaak aan een hogere rechter wilt voorleggen. Deze brief moet binnen 14 dagen nadat u hoger beroep heeft ingesteld, zijn ontvangen op de griffie. U ontvangt bericht of uw hoger beroep al dan niet wordt behandeld. Indien de zaak wordt behandeld, ontvangt u een dagvaarding voor een zitting bij het Gerechtshof. In het geval dat de behandeling wordt afgewezen, wordt het vonnis (waarvoor u in beroep was gegaan) onherroepelijk. U heeft dan geen beroepsmogelijkheden (rechtsmiddelen) meer en ontvangt u binnen enkele weken een acceptgiro om de boete te betalen.

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de griffie van het gerecht. De contactgegevens staan op uw dagvaarding.

**Opname persoonsgegevens in Verwijsindex personen**
Uw persoonsgegevens worden opgenomen in een geautomatiseerd systeem. Voor meer informatie hierover kunt u terecht bij het arrondissementsparket. Het adres staat op de voorzijde van deze dagvaarding.

**Sagittarius**

**Van:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Aan:** "Mohammed Faizel Ali"
**Verzonden:** maandag 4 mei 2009 11:15
**Onderwerp:** Re: Zo snel mogelijk bij elkaar komen.....

Beste Faizel,

Alvorens het verder over anti-moslim hetzes te hebben, eerst, voordat ik het vergeet, nog even dit. Ik heb begrepen dat ook jij de Raad van Discipline gewraakt hebt. De kwestie is dan: bestond de wrakingskamer, die 'jouw' Raad van Discipline daartegen inzette, uit 3 man, zoals dit bij de Amsterdamse Raad steeds gebruikelijkerwijs het geval is ?

Als dat inderdaad het geval was - zoals in al mijn tuchtrechtelijke zaken waarin ik wraakte (allemaal) voor de Amsterdamse Raad van Discipline zich voordeed - dan is die tuchtrechtelijke behandeling/beslissing daarmee van rechtswege nietig vanwege schending van art. 47 llid 1 Advocatenwet. Hetgeen dan betekent dat ook alle vervolgbesluiten rechtskracht ontberen en derhalve van rechtswege nietig zijn, dan toch in elk geval voor vernietiging in aanmerking komen. Dus ook je komende uitspraak van de Raad van Discipline. Mocht hoger beroep nodig zijn , dan kan je je dus in dat geval op die nietigheid van rechtswege c.q. vernietigbaarheid van de deze uitspraak beroepen.

Mocht jouw wrakingskamer daarentegen uit 5 man hebben bestaan, zoals het hoort, zou je me dan een copie van de beslissing van de wrakingskamer kunnen sturen ? Het feit dat dit dan uit de ondertekening van de beslissing spreekt, versterkt dan mijn positie dat de Raad van Discipline te Amsterdam in dit opzicht in strijd met de wet handelt.

Laat je me ook even weten hoe de uitspraak van de Raad van Discipline is uitgevallen ?

Ik neem binnenkort nader contact met je op voor een afspraak.

hartelijke groeten,

Nico

---- Original Message ----
**From:** Mohammed Faizel Ali
**To:** Sagittarius
**Sent:** Friday, May 01, 2009 12:11 AM
**Subject:** Zo snel mogelijk bij elkaar komen.....

**Geachte heer Steijnen,**

**Inderdaad lijkt het mij verstandig om elkaar te verstaan over de uit te zetten strategielijnen.**

**Inmiddels ben ik werkzaam in een ander advocatenkantoor. Het patronaat moet nog worden goedgekeurd.**

**U kunt poststukken derhalve zenden naar mijn huisadres, Oranjeboomstraat 263, 3071 SM, Rotterdam.**

**Volgende week op 4 mei doet de Raad van Toezicht uitspraak in mijn tuchtzaak.**

**U kunt mij bereiken op het nummer: 06.404.51.505**

**Sagittarius**

mohammed.faizel2@gmail.com

**Van:** "Mohammed Faizel Ali"
**Aan:** "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
**Verzonden:** vrijdag 1 mei 2009 0:11
**Onderwerp:** Zo snel mogelijk bij elkaar komen.....

**Geachte heer Steijnen,**

**Inderdaad lijkt het mij verstandig om elkaar te verstaan over de uit te zetten strategielijnen.**

**Inmiddels ben ik werkzaam in een ander advocatenkantoor. Het patronaat moet nog worden goedgekeurd.**

**U kunt poststukken derhalve zenden naar mijn huisadres, Oranjeboomstraat 263, 3071 SM, Rotterdam.**

**Volgende week op 4 mei doet de Raad van Toezicht uitspraak in mijn tuchtzaak.**

**U kunt mij bereiken op het nummer: 06.404.51.505**

**Met vriendelijke groet,**
**Faizel**

**Beweging tot Herstel van het Respect**
**Couwenhoven 52-05**
**3703 ER Zeist**

Rechtbank Amsterdam
mw. mr. A.M.R. Smolders
Postbus 84500
1080 BN AMSTERDAM

# AMICUS CURIAE-BRIEF IN DE ZAAK-WILDERS

Aan: alle leden van de rechtbank te Amsterdam betrokken bij strafrechtelijke beoordelingen

16 december 2009

betreft: Het komende strafproces tegen Wilders en de juridisch-maatschappelijke verantwoordelijkheden die hiermee voor juristen in het algemeen en voor leden van de rechtbank te Amsterdam in dit geval in het bijzonder zijn gemoeid

Geachte dames en heren,

Aan een drietal onlangs als zodanig bekend gemaakte leden van de rechtbank te Amsterdam is de zware taak toevertrouwd om de komende strafzaak tegen Wilders te behandelen.

**De maatschappelijke impact**

Ongetwijfeld is hiermee sprake van een loodzware verantwoordelijkheid, nu de maatschappelijke impact van welk uiteindelijk oordeel in deze zaak dan ook enorm zal zijn.

Hoe het oordeel, voorbehouden aan deze leden van uw rechtbank ook uitvalt, de maatschappelijke reacties zullen breedschalig, diepgaand en emotioneel zwaar geladen zijn.

In geval van vrijspraak van Wilders zullen honderdduizenden nieuwe Nederlanders zich maatschappelijk afgewezen, in hun identiteit ten diepste aangetast en verder vogelvrij verklaard voelen.

Zal daarentegen een veroordeling van Wilders worden uitgesproken, dan zal ongetwijfeld een massief gehuil van woede en verontwaardiging opstijgen uit bepaalde geledingen van de maatschappij en van de politiek, gesteund door een aanzienlijk deel van de media.
Over de betrokken rechters zal dan een ware vloedgolf van niet alleen kritiek, maar ook van scheldkanonades, hate-mail en bedreigingen worden uitgestort. Waarbij vergeleken wat de leden van het hof die verantwoordelijk waren voor het besluit om Wilders, tegen de zin van het OM, toch te vervolgen over aan hate-mail en bedreigingen over zich heen kregen nog slechts kinderspel was.

Want in een dergelijk klimaat zijn we hier te lande inmiddels beland: door het jarenlange moedwillig stilzitten van het OM terzake en door diens jarenlange weigering om ook maar één stap tot corrigering op dit punt te zetten, zijn grote delen van de Nederlandse samenleving het moslim-bashen langzamerhand als een hen onvervreemdbaar toekomend natuurrecht gaan beschouwen dat, opgesierd met de kwalificatie 'uitoefening van de vrije meningsuiting', inmiddels de maatschappelijke verhoudingen hier te lande grondig heeft verziekt.

En iedereen die het waagt om deze 'bloem der natie' de volkomenheid van dit 'natuurrecht' te betwisten, krijgt een niet aflatende stroom bagger over zich heen. Zoals ook de leden van het hof dat het bevel gaf tot vervolging van Wilders inmiddels hebben moeten ondervinden.

Zelder eerder in de Nederlandse historie zal zich al op voorhand een dergelijk maatschappijbreed totaal gepolariseerd klimaat rond een te entameren rechtszaak hebben afgetekend.

**Noodzakelijke maatregelen tegen bedreigingen en intimidatie**

Rechters zullen zeer sterk in hun schoenen moeten staan om zich, bewust van wat hen hier boven het hoofd hangt, desalniettemin volstrekt onbevangen te betonen.

Maar daarbij hebben zij dan tevens ook recht op maatschappelijk tegenwicht, dat er op is gericht dat tegen de in een dergelijke situatie te verwachten bedreigingen en intimidatie met grote krachtdadigheid zal worden opgetreden. Een en ander zal dan moeten resulteren in een al op voorhand uitgezet beleidsplan van justitie en politie.

In dit verband dient met name ook vanuit het collectief van uw rechtbank bij voorbaat op effectieve maatregelen te worden aangedrongen.

**Een brede juridische gedachtenvorming noodzakelijk**

Deze maatschappelijk buitengewoon ingrijpende zaak rechtvaardigt, vanuit zorgvuldigheidsoogpunt, een brede betrokkenheid ook vanuit specifiek de juridische discipline. En daarmee vanuit het veld van juristen. Ja, noodzaakt daar zelfs toe.

Omdat het komende vonnis omtrent het al dan niet vervolgen de hele samenleving als zodanig raakt is, alhoewel het uiteindelijke oordeel vanzelfsprekend geheel voorbehouden zal zijn aan het daartoe aangewezen trio van rechters, het immers zaak dat juist ook over de juridische merites van de komende rechtszaak niettemin een brede gedachtenvorming plaatsvindt. Eén van de echelons waarop die gedachtenvorming in breder verband over de zich hier voordoende strafrechtelijke vragen zich dient te voltrekken is de rechterlijke macht. En daaronder allereerst de mede-leden van uw rechtbank, betrokken bij strafrechtelijke beoordelingen.

Vandaar dat de Beweging tot Herstel van het Respect, gevestigd in Zeist, een dringend beroep op u doet om u rekenschap te geven van wat hier, maatschappelijk gezien, op het spel staat. En om u te realiseren dat het oordeel dat de betrokken rechters hier zullen moeten geven niet iets dient te zijn dat in een volledig isolement plaatsvindt.

**Juridische referaten**

Ten faveure van brede maatschappelijke gedachtenvorming over met name ook de juridische merites van die zaak, zijn door een terzake goed ingevoerde jurist een aantal juridische referaten vervaardigd, die u hierbij aantreft. Zij zijn geschreven door een juridisch deskundige en vertolken, weloverwogen, een duidelijke juridische stellingname.

Het voordeel van dit laatste is dat een aldus gegrondveste duidelijke positionering, zonder wolligheden, de toetsbaarheid van de daarbij ingenomen standpunten ten goede komt.

In het eerste referaat, van maart 2009 wordt, vanuit een standpunt van onderschrijving van het vervolgingsbesluit van het hof jegens Wilders van 21 januari 2009, LJN BH0496, niettemin op deze uitspraak juist ook vanuit juridisch oogpunt nadere kritiek uitgebracht. Leidend tot de gevolgtrekking dat het besluit van het hof tot vervolging van Wilders, juist ook vanuit juridisch oogpunt, beter, krachtiger en overtuigender had dienen te zijn. En daarmee des te meer bestand tegen een nadere kritische toets.

En in het tweede referaat wordt het arrest van de Hoge Raad van 10 maart 2009, LJN BF0655, aan een kritische analyse en beoordeling onderworpen. Dit omdat de Hoge Raad in dit arrest in feite, juist ook op kosten van de moslims en niet-westerse allochtonen van niet-westerse mediterrane afkomst, de antidiscriminatiebepaling van artikel 137c Sr inzake groepsbelediging van een maatschappelijk onhoudbare en een, juridisch gekunstelde, buitengewoon beperkende interpretatie voorziet.

En wel zodanig beperkend dat Wilders, gelet op deze zeer restrictieve interpretatie van de Hoge Raad, hier zijn kans ruikt en jegens de op groepsbelediging betrekking hebbende onderdelen van de tenlastelegging nu, naar thans blijkt, zelfs een bezwaarschrift tegen de dagvaarding in stelling brengt.

**De noodzaak tot voorkoming van een 'van Elsdingen-scenario'**

Wat de Beweging tot Herstel van het Respect in elk geval voorts ook, met een beroep tot een brede nadere bezinning op de juridische merites van de zaak wil voorkomen, is dat zich hier, in deze strafzaak tegen Wilders, opnieuw voor de Amsterdamse rechtbank zal voltrekken wat als het **'van Elsdingen-scenario'** zou kunnen worden aangemerkt.

Van Elsdingen was de OM-vertegenwoordiger die in een strafzaak tegen enkele vertegenwoordigers van de Roma-gemeenschap voor

de rechtbank te Arnhem in zijn requisitoir een aantal voor de Roma als bevolkingsgroep beledigende uitlatingen deed, waaronder, tussen partijen onomstreden, de uitlating: "Bijna alle mensen uit de Roma gemeenschap zijn crimineel of maken zich schuldig aan misdrijven".

Hiertegen gerichte klachten werden, net als in de zaak-Wilders, door het OM afgewezen.

Precies zoals in de zaak-Wilders werd hier vervolgens door het hof te Amsterdam jegens van Elsdingen alsnog een strafrechtelijke vervolging gelast, plaatsvindend voor uw rechtbank te Amsterdam.

In deze strafzaak kwam het OM, dat kennelijk niet kon verkroppen dat het door het hof te Amsterdam in deze terecht was gewezen, doodleuk opnieuw met een vordering tot vrijspraak jegens Van Elsdingen op de proppen. Uw rechtbank kwam daarop, bij vonnis van 23 februari 2006, LJN AV2447, met een vrijspraak.

Kern van deze beslissing vormde daarbij de overweging dat een jegens de Roma als bevolkingsgroep volstrekt generaliserende en stigmatiserende uitlating als "Bijna alle mensen uit de Roma gemeenschap zijn crimineel of maken zich schuldig aan misdrijven", als die gedaan wordt in het vuur van een requisitoir en vanuit een oogpunt van 'generale preventie', door uw rechtbank als toelaatbaar werd aangemerkt.

De aldus bewerkstelligde vrijspraak was daarmee tevens direct ook het einde van de vervolging jegens Van Elsdingen, omdat hoger beroep hier uiteraard onmogelijk was.

Hoewel niet te verwachten is dat het OM te Amsterdam ook hier, in deze zaak tegen Wilders, unverfroren met een dergelijke brutaliteit voor de dag zal durven komen om vrijspraak voor Wilders te vorderen, valt aan te nemen dat ook hier, in de zaak-Wilders, de druiven voor het OM, dat Wilders tot het uiterste voor een strafrechtelijke vervolging heeft willen behoeden, zonder meer zuur zijn. En in ieder geval zuur genoeg om het OM van elke diligentie en voortvarendheid om Wilders strafrechtelijk veroordeeld te krijgen ook in het onderhavige geval, juist ook zoals dat zich in de zaak-Van Elsdingen voordeed, af te houden.

Op enigerlei serieuze poging van het OM om Wilders veroordeeld te krijgen hoeft dan ook volstrekt niet gerekend te worden. Integendeel, het OM staan legio manieren ter beschikking om juist het tegenovergestelde te proberen te bewerkstelligen. En aangenomen mag worden dat daarvan door het OM ook ruimschoots daadwerkelijk gebruik zal worden gemaakt.

Dit maakt de verantwoordelijkheid die hier op de betrokken rechters van uw rechtbank rust alleen maar des te groter. En daarmee ook de noodzaak dat, wat de juridische merites van de zaak betreft, breed met hen wordt meegedacht.

## De essentie van de komende beoordeling

Dames en heren rechters van de rechtbank Amsterdam, wat staat in verband met deze rechtszaak voor uw rechtbank tegen Wilders in essentie ter beoordeling?

In essentie staan hier niet ter beoordeling zomaar een handvol uitlatingen van Wilders, zoals een en ander thans door het OM wordt gepresenteerd. Uitingen van Wilders, die dan door het OM worden gepresenteerd en ter beoordeling aan de rechtbank worden voorgelegd als zijnde volstrekt onafhankelijk van elkaar staande losse uitlatingen welke, elk voor zich, zonder enig onderling verband en totaal geïsoleerd van elkaar, los van enige maatschappelijke kontekst, juridisch zouden dienen te worden getoetst.

Want natuurlijk gaat het hier, ook juridisch gesproken, niet zomaar om een paar losse uitlatingen van Wilders. Die elk voor zich en onafhankelijk van ieder verder verband en samenhang juridisch zouden moeten worden getoetst.

Dat vormt hier weliswaar de door het OM gehanteerde voorstelling van zaken, die het OM graag als uitgangspunt voor een beoordeling genomen zou zien; en dit dan omdat nu eenmaal een dergelijke beoordelingmethodiek immers de beste kansen biedt op vrijspraak van Wilders, dezelfde methodiek die het OM ook zelf al eerder toepaste bij diens eigen eerdere beoordeling, leidend tot het besluit van 30 juni 2008 tot weigering van een vervolging van Wilders. Maar in werkelijkheid heeft een dergelijke totaal verkokerde, in hoge mate geabstraheerde, van elke samenhang ontdane en van ieder maatschappelijke achtergrond losgezongen beoordeling van losse flarden van uitlatingen natuurlijk met een valide juridische beoordeling niets van doen.
Het gaat dan, bij een dergelijke beoordelingsmethodiek, bij voorbaat al om een travestie van recht.

Wat hier maatschappelijk en juridisch op het spel staat is, als meest verstrekkende uitingen van Wilders, een politiek-programmatische oproep om moslims hier te lande te verbieden om nog langer de koran te lezen en een oproep om te verbieden om hier te lande nog langer nieuwe moskeeën te bouwen. En voorts een politie-programmatische oproep van Wilders om nog langer moslims tot Nederland toe te laten. Waarbij het dan, juridisch gesproken, gaat om de vraag of het, vanuit een oogpunt van de anti-discriminatiewetgeving, toelaatbaar is dat een politieke beweging, bij monde van Wilders, tot deze politieke programmapunten oproept en daartoe mensen mobiliseert.

Wat hier dan maatschappelijk en juridisch op het spel staat, is de maatschappelijke en juridische aanvaardbaarheid van de, voor ieder beschaafd en zich op de rechtsstatelijkheid baserend mens schandalige en ontoelaatbare, aan diens besluit van 30 juni 2008 tot niet-vervolging van Wilders door het OM ten grondslag gelegde opvatting, inhoudende:

"Het nastreven van beperkingen in de uitoefening van de godsdienstvrijheid via democratisch tot stand gekomen wetgeving kan niet worden gezien als het aanzetten tot discriminatie",

waarmee dan door het OM echter, feitelijk gezien, in het onderhavige geval wordt bedoeld:

"Het nastreven van beperkingen in de uitoefening van de islam middels het verbieden aan moslims om nog langer de koran te lezen en middels het verbieden van de bouw van nieuwe moskeeën in Nederland via democratisch tot stand gekomen wetgeving kan niet worden gezien als het aanzetten tot discriminatie."

Terwijl hier dan tenslotte ook nog op het spel staat de maatschappelijke en juridische aanvaardbaarheid van de, voor elk beschaafd en zich op de rechtsstatelijkheid baserend mens schandalige en ontoelaatbare, aan diens besluit van 30 juni 2008 tot niet-vervolging van Wilders door het OM ten grondslag gelegde opvatting, inhoudende:

"Het nastreven van een verbod om nog langer moslims tot Nederland toe te laten via democratisch tot stand gekomen wetgeving kan niet worden gezien als het aanzetten tot discriminatie."

Het is de maatschappelijk en juridische toelaatbaarheid van **deze**, juridisch en maatschappelijk volstrekt perverse, opvattingen van het OM - tevens uiteraard ook de opvattingen van Wilders -, die hier, uiteindelijk de hoge inzet vormen van de komende beoordeling: mag, zoals het OM en Wilders hier in gezamenlijkheid vinden, in 'nette bewoordingen', langs democratische weg, met daarop gerichte uitlatingen geworven worden voor een, via een politiek-programmatische machtsvorming tot stand te brengen, invoering van een verbod aan moslims om hier te lande nog langer de koran te lezen, een verbod om hier te lande nog langer moskeeën te bouwen en een verbod om hier te lande nog langer moslims toe te laten?
Of is dit fundamenteel in strijd met de nationale en internationale anti-discriminatieprincipes en anti-discriminatiewetgeving en met de beginselen van de rechtsstatelijkheid?

**De juridisch perverse opstelling van het OM**

Hoe het OM zich, in diens besluit van 30 juni 2008 tot niet-vervolging van Wilders, uitdrukkelijk bekeert tot deze perverse opvatting en zich aldus manifesteert als een regelrechte bedreiging voor onze rechtstaat wordt, stap voor stap, met grootste nauwgezetheid geanalyseerd in het meer dan honderd pagina's omvattende referaat **"Het schandaal van Nederland - hoe het Openbaar Ministerie van de grondrechten van bijna 1 miljoen medeburgers in ons land brandhout maakt en de kachel aanmaakt met de ook hen toekomende wettelijke antidiscriminatie-beschermingsbepalingen".**
Deze analyse is te bestellen bij de Beweging tot Herstel van

het Respect.

Bij dit alles dient tot overweging het uitgangspunt dat de democratie geen systeem is waarin de rechtssubjecten elkaar voor de gek houden. Dat wil in dit geval dus zeggen dat het natuurlijk niet zo kan zijn dat er, voor wat betreft hetgeen als juridisch toelaatbaar zou kunnen worden beschouwd, een volstrekt kunstmatig onderscheid zou kunnen worden gemaakt tussen hetgeen waartoe, te bereiken via politieke machtsvorming langs democratische weg, zou mogen worden opgeroepen en hetgeen uiteindelijk ook daadwerkelijk, als die politieke machtsvorming langs democratische weg voldoende gewicht heeft gekregen, ook daadwerkelijk zou mogen worden doorgevoerd.

Een kunstmatige tweedeling in de zin dat wél, via daarop gerichte uitlatingen, zou mogen worden opgeroepen, als zijnde rechtens toelaatbaar, tot politieke machtsvorming gericht op de invoering van een verbod om moslims hier te lande te verbieden nog langer de koran te lezen, hier nog langer nieuwe moskeeën te bouwen en nog langer moslims tot ons land toe te laten, maar dat, als die oproepen en de daarmee gepaard gaande machtsvorming voldoende momentum zouden hebben gekregen, de daadwerkelijke uitvoering daarvan dan vervolgens als rechtens ontoelaatbaar zou dienen te worden aangemerkt, is natuurlijk een volstrekt idiote figuur. Waarmee 'de democratie' ervan zou getuigen zichzelf absoluut niet serieus te nemen. En zich als systeem ook nog eens volstekt belachelijk zou maken.

Met andere woorden: als Wilders mag oproepen tot de invoering hier te lande van een verbod aan moslims om nog langer de koran te lezen, een verbod nog langer moskeeën te bouwen en een verbod om nog langer moslims tot Nederland toe te laten, dan mogen zulke verboden, bij het bereiken van voldoende politieke steun, ook daadwerkelijk worden ingevoerd.

Zij die stellen dat hier, voor wat betreft de toelaatbarheid van die betrokken uitingen van Wilders, onderscheid zou dienen te worden gemaakt tussen het oproepen tot, alsmede een politiek streven naar, invoering hier te lande van een verbod aan moslims om nog langer de koran te lezen, om hier nog langer moskeeën te bouwen en om nog langer moslims tot Nederland toe te laten, als zijnde een zogenaamd onder de vigueur van de vrijheid van meningsuiting toelaatbare aktiviteit, en het uiteindelijk, bij een verworven voldoende steun, daadwerkelijk invoeren van dergelijke verboden, als zijnde in een rechtstaat vanuit een oogpunt van bescherming tegen discriminatie verboden maatregelen, nemen aldus een loopje met de democratie.

Met andere woorden: de toets of een mogelijke uiteindelijke invoering hier te lande van een verbod aan moslims om nog langer de koran te lezen, een verbod in ons land nog langer moskeeën te bouwen en een verbod om nog langer moslims tot Nederland toe te laten, waartoe thans door Wilders wordt opgeroepen, juridisch toelaatbaar zou zijn, ligt niet in enig onbepaald moment in een verder niet te voorziene toekomst, en kan dan ook niet tegemoet worden getreden onder het motto "dat

zien we dan wel weer". Maar is, in geheel zijn omvang, reeds thans aan de orde. Definitief en onvoorwaardelijk: als daartoe thans mag worden opgeroepen, dan betekent dat in een democratie dat, in voorkomend geval van voldoende politieke steun, ook tot de daadwerkelijke uitvoering daarvan mag worden overgegaan.

**De aan de orde zijnde kernvraag**

De kernvraag waartoe een en ander zich onvermijdelijk laat herleiden is dan ook de volgende: Mag Wilders dergelijke oproepen doen? Mag hij politiek-programmatisch tot machtsvorming voor de realisering van een dergelijk programma oproepen?

Ook bij het bereiken van de eventuele conclusie dat het beginsel van de democratie aan de toelaatbaarheid van oproepen tot politieke machtvorming gericht op een op een dergelijke structurele discriminatie niet in de weg zou staan,is daarmee de rechtsvraag naar de toelaatbaarheeid daarvan nog niet volledig beantwoord. Want niet wat democratisch gelegitimeerd wordt geacht heeft in een rechtsstaat voor wat de toelaatbaarheid daarvan het laatste woord, maar wat in overeenstemming met de rechtsstatelijkheid moet worden geacht.

Voor wat betreft de toelaatbaarheid van handelingen en aktiviteiten is derhalve, uiteindelijk, niet wat democratisch tot stand is gekomen bepalend, maar wat in overeenstemming is met de principes van de rechtsstatelijkheid.

Wordt deze dubbele sleutel veronachtzaamd en wordt het primaat van de rechtsstatelijkheid ontkend, dan valt de geur van de gaskamers weer te ontwaren. Ook Hitler werd immers, met zijn programma, democratisch gekozen.

**De noodzaak om de ontaarding in een gekunstelde juridische vertoning te voorkomen**

Nu duidelijk is dat het OM bij de komende rechtszaak een methodiek van toetsing van de betrokken uitingen van Wilders zal trachten te bewerkstelligen waarbij elk verband tussen de afzonderlijke uitingen, iedere relatie tot de context waarin deze uitingen zijn gedaan, elke samenhang met andere uitingen van Wilders en elke politieke dimensie van deze uitingen **opzettelijk** en **doelgericht** wordt verdonkeremaand, en waarin de plaats van deze uitingen als deel uitmakend van een even dreigend als abject politiek-maatschappelijk streven **moedwillig** verder geheel wordt verduisterd, rust op de betrokken rechters van uw rechtbank tevens de zware taak om ook nog eens deze opzet van het OM te weerstreven.

Teneinde aldus te voorkomen dat de komende beoordeling in een louter abstracte, gekunstelde, van iedere realiteit en van de even abjecte als dreigende politiek-maatschappelijke context losgezongen vertoning ontaardt.

De grootst mogelijke waakzaamheid van de betrokken rechters is hier tenslotte ook nog geboden tegen nog een andere door het OM hier gehanteerde kunstgreep, die erop is gericht om de door de rechtbank uit te voeren juridische toetsing een voor Wilders juridisch voorgestructureerde zachte landing te bezorgen.

En dat is dat door het OM een aantal te beoordelen uitlatingen van Wilders, volledig ten onrechte overigens zoals hierboven reeds aan de orde gesteld, niet alleen als van elke relevante context ontdane losse flodders worden gepresenteerd, maar dat een aantal daarvan bovendien door het OM primair en/of zelfs uitsluitend in het teken van een toetsing omtrent het aspect groepsbelediging op voet van artikel 137c Sr worden gezet. Terwijl op die manier door het OM dan wordt verduisterd dat de primaire en alles overheersende vraag hier niet is de vraag of deze uitingen beledigend zouden zijn in de zin van artikel 138c Sr, maar of de betrokken uitingen aanzetten tot haat en tot discriminatie in de zin van artikel 138d Sr.

Indien en voor zover een toetsing van de betrokken uitingen aan artikel 138d Sr door het OM niet voorop wordt gesteld, botweg achterwege wordt gelaten dan wel buitengewoon stiefmoederlijk zal worden bedeeld, dient de rechtbank hier zijn eigen verantwoordelijkheid terzake ten volle te nemen. En alsnog, tegen de opstelling van het OM in, eigener beweging alle daarvoor in aanmerking komende tenlastegelegde uitingen eerst en vooral voluit aan een eventuele schending van artikel 138d Sr te toetsen.

Geadresseerden die bij deze zending de hierboven genoemde stukken niet hebben ontvangen, kunnen deze alsnog gratis bestellen op het in de aanhef genoemde secretariaatsadres van de Beweging tot Herstel van het Respect.

hoogachtend,

mr. N.J.N. ten Doesschate,

coördinator