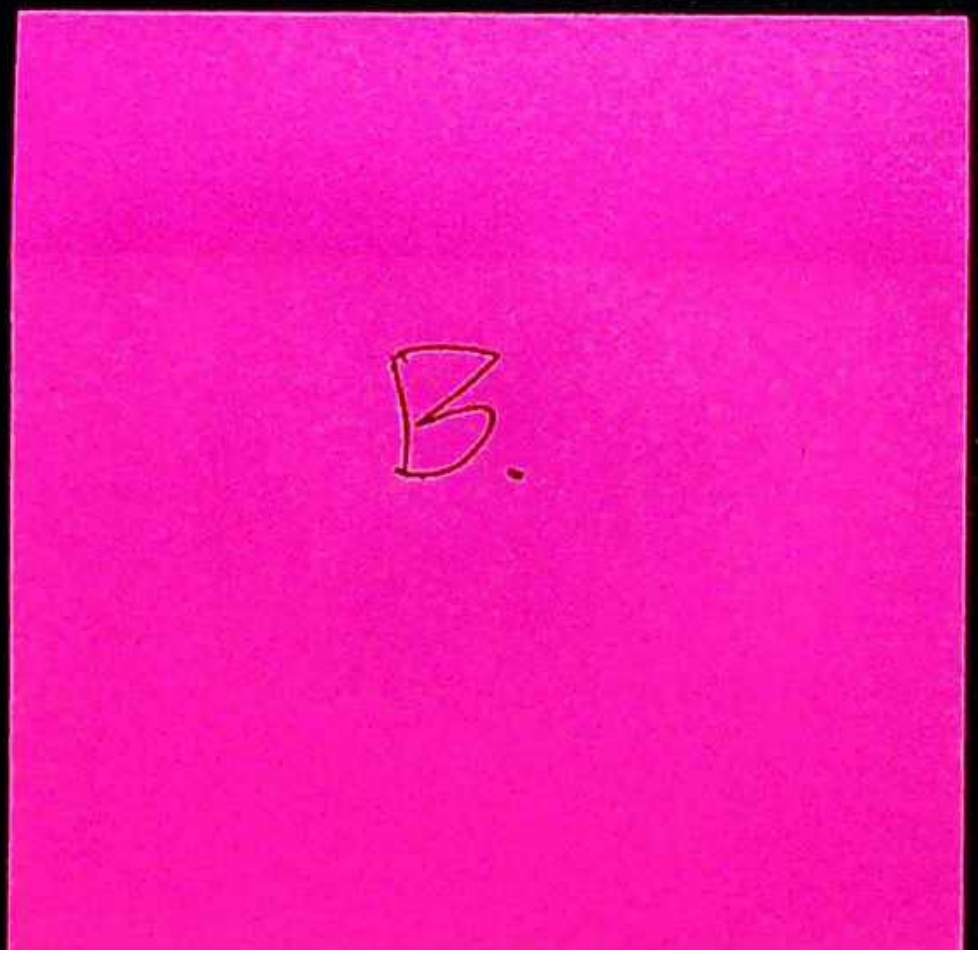
Wilders

I



HET SCHANDAAL VAN NEDERLAND

JUNI 2008: DE UITVERKOOP VAN DE MENSENRECHTEN VAN BIJNA 1 MILJOEN BURGERS IN NEDERLAND DOOR HET OPENBAAR MINISTERIE

De Raad voor Europa schetst Nederland als een xenofoob land.



'Steeds meer racisme in Nederland'

Een verhard land, waarin islamofobie en xenofobie dramatisch zijn toegenomen. Dat beeld van Nederland komt naar voren uit het rapport van de Europese Commissie tegen Racisme en Intolerantie (ECRI)

Raad veroordeelt laster tegen islam

GENÈVE De Mensenrechtenraad van de Verenigde Naties heeft donderdag met ruime meerderheid een resolutie aangenomen die zich uitspreekt tegen de toegenomen schoffering van religies.
De resolutie refereert daarbij aan de wereldwijde pogingen om de islam te identificeren met terrorisme, geweld en

! DE KLOK GELUID !

HET SCHANDAAL VAN NEDERLAND

HOE HET OPENBAAR MINISTERIE (OM) VAN DE GRONDRECHTEN EN FUNDAMENTELE MENSENRECHTEN VAN BIJNA 1 MILJOEN MEDEBURGERS IN ONS LAND BRANDHOUT MAAKT EN DE KACHEL AANMAAKT MET DE OOK HEN TOEKOMENDE WETTELIJKE ANTIDISCRIMINATIE-BESCHERMINGSBEPALINGEN

HET OM ANNO 2008:

"HET NASTREVEN VAN BEPERKINGEN IN DE UITOEFENING VAN DE GODSDIENSTVRIJHEID VIA DEMOCRATISCH TOT STAND GEKOMEN WETGEVING KAN NIET WORDEN GEZIEN ALS HET AANZETTEN TOT DISCRIMINATIE"

(waarmee dan feitelijk wordt bedoeld:)

HET OM ANNO 2008:

"HET NASTREVEN VAN BEPERKINGEN IN DE UITOEFENING VAN DE ISLAM MIDDELS HET VERBIEDEN AAN MOSLIMS OM NOG LANGER DE KORAN TE LEZEN EN MIDDELS HET VERBIEDEN VAN DE BOUW VAN NIEUWE MOSKEEEN IN NEDERLAND VIA DEMOCRATISCH TOT STAND GEKOMEN WETGEVING KAN NIET WORDEN GEZIEN ALS AANZETTEN TOT DISCRIMINATIE"

(en verder feitelijk:)

HET OM ANNO 2008:

"HET NASTREVEN VAN EEN VERBOD OM NOG LANGER MOSLIMS TOT NEDERLAND TOE TE LATEN VIA DEMOCRATISCH TOT STAND GEKOMEN WETGEVING KAN NIET WORDEN GEZIEN ALS HET AANZETTEN TOT DISCRIMINATIE"

(is getekend, na rijp beraad en zorgvuldig onderling overleg tussen alle echelons van het OM:

- namens het College van Procureurs-Generaal, mr. H. Brouwer, voorzitter,

- namens het Parket bij de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam, mr. J. de Wit, Hoofdofficier van Justitie en mr. P.C. Velleman, zaaksofficier)

aldus gedaan op 30 juni 2008 te Amsterdam

HOOFDSTUK 1

Juni 2008: het officiele groene licht voor schending van fundamentele mensenrechten

Inleiding

Op 30 juni 2008 kwam eindelijk, na bijna jaar, het oordeel af van Het OM over de toelaatbaarheid van bepaalde uitingen van Wilders.

Het betreft hier publieke uitingen, gedaan in een artikel onder de titel **"Genoeg is genoeg: verbied de Koran"**, waarvoor de Volkskrant in zijn editie van 8 augustus 2007 een platform bood.

In dit artikel wordt door Wilders met name ook een publieke oproep gedaan om te komen tot een verbod om in Nederland nog langer moskeeën te bouwen, een verbod om in Nederland nog langer de Koran te mogen lezen en tenslotte ook een verbod om nog langer moslims tot Nederland toe te laten.

En vervolgens worden in dit artikel moslims ook verder nog zo diep mogelijk gekwetst door een zo grof mogelijke aanval te doen op wat hun heilig is. Allah en de profeet Mohammed worden daarin openlijk te boek gesteld als de inspiratoren van een *'zieke ideologie'*, de Koran wordt betiteld als *'een fascistisch boek'* en de islam als een *'fascistische leer'*.

Dit alles wordt tot uitdrukking gebracht in de navolgende citaten:

> **"De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran."**
>
> **".. verbied dat fascistische boek."**
>
> **".. geen moskee er meer bij."**
>
> **"..geen moslimimmigrant er meer bij."**

Het OM acht, in diens zogenaamde 'juridische beoordeling' die op 30 juni 2008 tot stand kwam, al deze uitingen zonder meer juridisch toelaatbaar.

Maar daar blijft het niet bij.

Het OM brengt in die zogenaamde 'juridische beoordeling' tevens tot uitdrukking dat, juist ook omdat Wilders en zijn geestverwanten van hun streving om de islam gekwalificeerd te zien als een **'zieke ideologie van Allah en Mohammed'**, de Koran gekwalificeerd te zien als een **'fascistisch boek'** en de islam voorts ook nog geboekstaafd te zien als een **'fascistische'** religie, een politiek programma hebben gemaakt, alsmede omdat de thema's **'verbied dat fascistische boek'**, **'geen moskee er meer bij'** en **'geen moslimimmigrant er meer bij'** door hen tot onderwerp zijn

gemaakt van een politieke campagne, een juridisch optreden tegen deze uitingen van Wilders volstrekt uit den boze zou zijn.

En ook dat is nog niet alles.

Het OM voegt daar nog aan toe dat een 'democratisch streven' naar de verwezenlijking van deze politieke programmapunten door Wilders en diens geestverwanten een alleszins toelaatbaar streven moet worden geacht. Waartegen het OM zelfs niet zou mogen optreden.

En tenslotte komt het OM dan **opzettelijk** en **doelgericht** met de even absurde als bedrieglijke en kwaadaardige voorstelling van zaken dat het OM dit alles niet zelf zou hebben bedacht, maar dat het Europese Hof voor de Rechten van de Mens dergelijke abjecte opvattingen als het ware zou afdwingen.

Een grovere en brutalere schoffering van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens is niet denkbaar.

Juni 2008: institutionalisering van schending van fundamentele mensenrechten

Juni 2008 zal, wat Nederland betreft, vanuit mensenrechten-perspectief zwart omrand in de annalen worden bijgeschreven.

In juni 2008 heeft het OM in Nederland officieel het groene licht gegeven voor aantasting van grondrechten en fundamentele mensenrechten van bijna 1 miljoen medeburgers in Nederland.

Dit door definitief en officieel toe te staan dat deze bijna 1 miljoen burgers het recht kan worden ontzegd op hun fundamentele en met verdragswaarborgen omklede recht op ongestoorde uitoefening van hun religie.

En door definitief en officieel toe te staan dat deze bevolkingsgroep van bijna 1 miljoen burgers ook nog verder het onderwerp kunnen worden gemaakt van volstrekt discriminatoire maatregelen.

In juni 2008 heeft het OM daarmee het aanzetten tot en de invoering van discriminatie en andere fundamentele mensenrechtenschending jegens een bevolkingsgroep van bijna 1 miljoen burgers geïnstitutionaliseerd.

Vrijheid van uitoefening van religie vormt een grondrecht en een fundamenteel mensenrecht dat met internationale verdragswaarborgen is omkleed.

Het recht om gevrijwaard te blijven van discriminatie is eveneens een grondrecht en een fundamenteel mensenrecht.

In juni 2008 werd door het OM officieel bepaald dat er hier in Nederland een recht zou bestaan om, langs de weg van democratische meerderheidsvorming en besluitvorming, een einde te maken aan de vrijheid van godsdienstuitoefening en aan het recht van belijders van een bepaalde religie om, op gelijke voet met de belijders van andere overtuigingen, zich in Nederland te vestigen.

Het betreft hier dan een even evidente als weerzinwekkende vorm van discriminatie op basis van religie. En het aldus politiek nagestreefde verbod tot een verdere toelating van mensen met een bepaalde signatuur vormt dan al evenzeer een weerzinwekkende op de persoon gerichte discriminatie.

Schending van de Grondwet en diepgaande inbreuken op internationale mensenrechtenverdragen

Onze **Grondwet** verbiedt discriminatie in iedere gedaante.
Dit alles is dan ook lijnrecht in strijd met onze Grondwet.

artikel 1 Grondwet

"Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan."

Ook vrijheid van godsdienstuitoefening wordt gegarandeerd door de Grondwet en de aldus nagestreefde discriminatie is dan ook evenzeer een objecte aantasting van het grondrecht van vrijheid van godsdienstuitoefening, zoals gegarandeerd in artikel 6 van onze **Grondwet**:

artikel 6 Grondwet

"1. Ieder heeft het recht zijn godsdienst of levensovertuiging, individueel of in gemeenschap met anderen, vrij te belijden, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet."

Vastgesteld moet worden dat het OM, in juni 2008, daarmee derhalve het groene licht heeft gegeven voor een fundamentele en meervoudige schending van onze Grondwet.

Maar niet alleen heeft OM daarmee, in juni 2008, het groene licht gegeven om, langs de weg van democratische besluitvorming en meerderheidsvorming, aldus een einde te maken aan de heerschappij van onze Grondwet, maar ook om, langs deze weg, een einde te maken aan het commitment van Nederland aan de in dit verband aan de orde zijnde bepalingen van de **Universele Verklaring van de Rechten van de Mens**:

artikel 7 Universele Verklaring van de Rechten van de Mens

"Allen zijn gelijk voor de wet en hebben zonder onderscheid aanspraak op gelijke bescherming door de wet. Allen hebben aanspraak op gelijke bescherming tegen iedere achterstelling in strijd

met deze Verklaring en tegen iedere ophitsing tot een dergelijke achterstelling."

Het OM is er dan ook, op de manier die hierboven al is uiteengezet, in juni 2008 toe overgegaan om officieel toe te staan dat, langs de weg van democratische besluitvorming en meerderheidsvorming, een einde wordt gemaakt aan de gelijkheid voor een ieder voor de wet en aan gelijke rechtsbescherming voor een ieder, zoals tevens ook neergelegd in de **Universele Verklaring voor de Rechten van de Mens**.

Ophitsing tot achterstelling van bepaalde categorieën van de bevolking voor wat betreft het recht op geloofsuitoefening mag van het OM sinds 30 juni 2008 eveneens, als 't maar 'democratisch' gebeurt. Ondanks hetgeen de **Universele Verklaring voor de Rechten van de Mens** hier bepaalt.

Een einde maken aan de vrijheid van religie, zoals eveneens gegarandeerd in de **Universele Verklaring voor de Rechten van de Mens** mag, als het aan het OM ligt, dus evenzeer.

artikel 18 Universele Verklaring van de Rechten van de Mens

"Een ieder heeft recht op vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst; dit recht omvat tevens de vrijheid om van godsdienst of overtuiging te veranderen, alsmede de vrijheid hetzij alleen, hetzij met anderen zowel in het openbaar als in zijn particuliere leven zijn godsdienst of overtuiging te belijden door het onderwijzen ervan, door de praktische toepassing, door eredienst en de inachtneming van de geboden en voorschriften."

De vrijheid van godsdienst, met name ieders vrijheid om zijn of haar religie te belijden door praktische toepassing daarvan en door eredienst, zoals deze gegarandeerd worden door het **Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM)**, kan, wat het OM betreft, als uitkomst van een daarop gericht politiek proces, in Nederland eveneens worden afgeschaft.

En daarmee kan dus ook het **Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens** als zodanig, wat Nederland betreft, gerust naar de vuilnisbeop van de geschiedenis worden verwezen. Want het verdrag kent nu eenmaal niet de mogelijkheid om alleen bepaalde artikelen op te zeggen.
Zodat, als we hier in Nederland bepaalde mensenrechten voor bepaalde groepen willen laten vallen, we daarmee voor de noodzaak staan het hele **Europese Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens** vervallen te verklaren.

artikel 9 Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden

"1. Een ieder heeft recht op vrijheid van gedachten, geweten en godsdienst; dit recht omvat tevens de vrijheid om van godsdienst of overtuiging te veranderen, alsmede de vrijheid hetzij alleen, hetzij met anderen, zowel in het openbaar als privé zijn godsdienst te belijden, in onderricht, in praktische toepassing ervan en in het onderhouden van geboden en voorschriften.
2. De vrijheid zijn godsdienst te belijden of overtuiging tot uiting te brengen kan aan geen andere beperkingen worden onderworpen dan die bij de wet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de openbare veiligheid, voor de bescherming van de openbare orde, gezondheid of goede zeden of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen."

artikel 14 Europees drag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele vrijheden

"Het genot van de rechten en vrijheden die in dit Verdrag zijn vermeld, moet worden verzekerd zonder enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een minderheid, vermogen, geboorte of andere status."

Datzelfde geldt dan tenslotte ook nog voor het **Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (IVBPR)**
Het OM heeft, in juni 2008, bepaald dat fundamentele mensenrechten voor wat betreft bepaalde bepaalde bevolkingsgroepen buiten werking mogen worden gesteld, mits dat maar 'democratisch' gebeurt. En dat mitsdien ook de hieronder aangeduide beschermende verdragsbepalingen van dit mensenrechtenverdrag, als uitkomst van een politieke campagne, wat Nederland betreft mogen worden opgezegd.
En daarmee dus het **Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten** als zodanig, want ook dit verdrag kent niet de mogelijkheid om alleen bepaalde artikelen daarvan op te zeggen.

artikel 18 Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten

"1. Een ieder heeft het recht op vrijheid van denken, geweten en godsdienst. Dit recht omvat mede de vrijheid een zelf gekozen godsdienst of levensovertuiging te hebben of te aanvaarden, alsmede de vrijheid hetzij alleen, hetzij met anderen, zowel in het openbaar als in zijn particuliere leven zijn godsdienst of levensovertuiging tot uiting te brengen door de eredienst, het onderhouden van de geboden en voorschriften, door praktische toepassing en het onderwijzen ervan.

2. Op niemand mag dwang worden uitgeoefend die een belemmering zou betekenen van zijn vrijheid een door hemzelf gekozen godsdienst of levensovertuiging te hebben of te aanvaarden.

3. De vrijheid van een ieder zijn godsdienst of levensovertuiging tot uiting te brengen kan slechts in die mate worden beperkt als wordt voorgeschreven door de wet en noodzakelijk is ter bescherming van de openbare veiligheid, de orde, de volksgezondheid, de goede zeden of de fundamentele rechten en vrijheden van anderen.

4. De Staten die partij zijn bij dit Verdrag verbinden zich de vrijheid te eerbiedigen van ouders of wettige voogden, de godsdienstige en morele opvoeding van hun kinderen overeenkomstig hun eigen levensovertuiging te verzekeren."

artikel 26 Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten

"Allen zijn gelijk voor de wet en hebben zonder discriminatie aanspraak op gelijke bescherming door de wet. In dit verband verbiedt de wet discriminatie van welke aard ook en garandeert een ieder gelijke en doelmatige bescherming tegen discriminatie op welke gronden ook, zoals ras, huidskleur,

geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, eigendom, geboorte of andere status."

artikel 27 Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten

"In Staten waar zich etnische, godsdienstige of linguïstische minderheden bevinden, mag aan personen die tot die minderheden behoren niet het recht worden ontzegd, in gemeenschap met de andere leden van hun groep, hun eigen cultuur te beleven, hun eigen godsdienst te belijden en in de praktijk toe te passen, of zich van hun eigen taal te bedienen."

Het OM vindt het met name ook best dat tenslotte dus ook nog inbreuk wordt gemaakt op dit laatstgenoemde, in **artikel 27 IVBPR** gegarandeerde mensenrecht. In zoverre het er dus om gaat moslims het recht te ontzeggen hun eigen godsdienst te belijden en in de praktijk toe te passen.
Wilders en geestverwanten mogen dan ook van het OM gerust daarvoor politieke campagne voeren en daartoe voortdurend oproepen. En, als zij er dan in slagen daarvoor een politieke meerderheid te verwerven, dan mogen zij van het OM de hier in het geding zijnde weerzinwekkende, op beperking van het fundamentele recht van godsdienstvrijheid jegens moslims gerichte, maatregelen gerust ook daadwerkelijk invoeren.
Daarbij mag Wilders en zijn geestverwanten van het OM vanuit de overheid geen strobreed in de weg worden gelegd.

Zo heeft het OM in juni 2008 bepaald.

Wat het OM in juni 2008 feitelijk heeft bepaald

Het OM heeft derhalve, samenvattend, in juni 2008, officieel bepaald dat **in feite** een ieder het recht heeft om ernaar de streven dat de fundamentele mensenrechten in Nederland voor bepaalde bevolkingsgroepen worden afgeschaft. En dat een ieder het recht heeft om daarvoor een politieke en maatschappelijke campagne te voeren.

Een ieder komt, zo heeft het OM daarmee in juni 2008 **feitelijk** officieel bepaald, het recht toe om ernaar te streven dat een einde wordt gemaakt aan Nederland als rechtsstaat.
En daarmee het recht toe om ernaar te streven een einde te maken aan Nederland als beschaafd land.

Zonder dat daartegen justitieel mag worden opgetreden.

En dit brengt dan weer met zich mee dat een ieder, zo heeft het OM dan uiteindelijk, in juni 2008,

feitelijk officieel bepaald, geacht moet worden het recht te hebben om een niet-aflatende campagne te voeren gericht op het beledigen van, het aanzetten tot haat tegen en tot discriminatie van bepaalde bevolkingsgroepen.
Want, laten we wel wezen, er is vanzelfsprekend nu eenmaal geen ontkomen aan om man en paard te noemen als men een politieke campagne voert tot discriminatie van en afschaffing van fundamentele mensenrechten voor wat betreft bepaalde bevolkingsgroepen. Dan zal toch, onvermijdelijkerwijs, in het kader van die politieke campagne, tenminste moeten worden aangegeven waarom die aangevallen bevolkingsgroepen niet deugen! Anders vallen er in zo'n campagne geen zieltjes te winnen.

En daarom geldt hier, zo heeft het OM in juni 2008 uiteindelijk **feitelijk** officieel bepaald, dat het voeren van een dergelijke op belediging van, haatzaaien tegen en discriminatie van bepaalde bevolkingsgroepen gerichte campagne, waarmee dan uiteraard tegelijkertijd 'een maatschappelijk debat' en 'politiek debat' over deze bevolkingsgroepen is gestart, geen strobreed in de weg mag worden gelegd.

Voor de juistheid van hetgeen het OM aldus uiteindelijk heeft bepaald, roept het OM dan tenslotte ook nog, volstrekt malicieus, het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in als een en ander bevestigende autoriteit par excellence.

In Nederland wordt, nu al jarenlang, door sujetten als Wilders en zijn geestverwanten, gesteund door de gevestige en doorgaans als respectabel beschouwde **gevestigde** media, zoals bijvoorbeeld prominent ook de Volkskrant, een dergelijke op ontrechting gerichte campagne gevoerd tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

Belangrijke aspecten van hun beledigende, op haat en discriminatoire bejegening gerichte politieke agenda jegens de aldus geviseerde bevolkingsgroepen komen in het vervolg van deze schriftuur nog nader aan bod.

HOOFDSTUK 2

Als officieel te aanvaarden argumenten voor schending van fundamentele mensenrechten dienen te gelden: er is een 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat' - er is een 'democratisch' besluit

Aan de orde zijn hier dus bepaalde uitingen van Wilders en het op 30 juni 2008 gepubliceerde oordeel daarover van het OM.

Van sommige uitlatingen, in dit verband door Wilders gedaan, moest het OM in het kader van diens beoordeling in elk geval erkennen dat zij voor de aldus aangevallen bevolkingsgroepen beledigend zijn.
Maar niettemin bepaalde het OM daarover tenslotte letterlijk:

"Door de context kan het beledigend karakter aan een uitlating worden ontnomen. Een in de jurisprudentie prominent voorbeeld van een context die het beledigend karakter weg kan nemen is het maatschappelijk debat. Het Europees hof voor de rechten van de mens (EHRM) heeft uitgemaakt dat uitlatingen die bijdragen aan een maatschappelijk debat in beginsel niet verboden mogen zijn, vanwege de vrijheid vanwege de vrijheid van meningsuiting." (onderlijning toegevoegd)

Natuurlijk is de bewering van het OM dat nu juist **het Europese Hof voor de Rechten van de Mens** zou hebben bepaald dat uitingen die bijdragen aan een **'maatschappelijk debat'**, van welke aard en inhoud dan ook, in beginsel niet verboden zouden mogen worden, zodat dus het Europese Hof als het ware 'verboden' zou hebben om uitingen, hoezeer beledigend, aanzettend tot haat of discriminatoir van karakter dan ook, die beweerdelijk in een 'debat-context' worden gedaan, te verbieden, baarlijke nonsens. Maar dat zal hier verderop nog uitvoerig ter sprake worden gebracht.

Waar het hier allereerst om gaat is dat het OM hier verordonneert dat uitlatingen waarvan vast staat dat zij jegens bepaalde bevolkingsgroepen beledigend zijn, in beginsel toelaatbaar moeten worden geacht. Omdat ze binnen het kader van 'een maatschappelijk debat' zouden vallen.

Zodra enig politicus een campagne begint om bepaalde bevolkingsgroepen van hun grondrechten af te trekken en van hun mensenrechten te ontdoen, is daarmee ipso facto sprake van wat dan 'een maatschappelijk debat' kan worden genoemd. Al gaat het dan werkelijkheid natuurlijk om een hetze tegen die aldus belaagde bevolkingsgroepen.
En volgens de hierboven weergegeven, aldus in juni 2008 door het Openbaar Ministerie gevestigde 'rechtsleer', kan dan, zodra er sprake is van 'een maatschappelijk debat', tegen beledigende en discriminatoire uitingen jegens de op de korrel genomen bevolkingsgroepen dus in beginsel niet meer worden opgetreden.

Verder hierop door exercerend betekent dit dat het OM daarmee zelfs verkondigt dat er nooit tegen voor bevolkingsgroepen beledigende uitingen kan worden opgetreden. Want elk 'debat' kent nu eenmaal onvermijdelijk een begin. En aangenomen moet worden dat ook het begin van een 'debat' dezelfde bescherming geniet als het OM hier zogenaamd toegekend zou willen zien aan het verdere verloop van zo'n 'debat'.

Voor iedereen die een hetze wil voeren tegen een bevolkingsgroep is het dus voldoende om daarbij gemakshalve het standpunt in te nemen dat hij daarmee 'een debat' is begonnen. Daarna staat het, aldus het OM, vrij om onbelemmerd beledigingen te uiten aan het adres van de betrokken bevolkingsgroep.

Het OM stelt dan in dit verband vervolgens nog vast:

"De ultieme vorm van maatschappelijk debat wordt gevoerd in de politieke arena. Het politieke debat vormt een zeer krachtige context die het beledigend karakter aan een uitlating vaak zal ontnemen."

En, daar waar het gaat om een juridische beoordeling van de toelaatbaarheid van de uitlating van Wilders dat in Nederland *'geen moslimimmigrant er meer bij'* zou mogen , stelt het OM hier dan

tenslotte ook nog:

"Met de gewraakte zin geeft de heer Wilders kennelijk uitdrukking aan zijn wens de aanwezigheid en de invloed van de islam in Nederland te reduceren. Door de opmerking neemt de heer Wilders politiek stelling over de wijze waarop dit in zijn ogen moet worden bereikt. Zijn uitlating is in het kader van het politieke debat gedaan en in een context waarmee het beledigende karakter aan de uitlating wordt ontnomen."

Worden **beledigende** uitingen aan het adres van bepaalde bevolkingsgroepen gedisculpeerd door het feit dat zij als het ware zijn ingebed in een 'maatschappelijk debat' of 'politieke debat', dan moet datzelfde geacht worden ook te gelden voor **haatzaaiende** en **op discriminatie** van bepaalde bevolkingsgroepen **gerichte** uitingen. Die zich van het stempel 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat' laten voorzien.

Al was het ook maar omdat, in de Nederlandse wettelijke anti-discriminatiebepalingen, die immers op zichzelf ook weer ontleend zijn aan de internationale verdragswetgeving tegen discriminatie, nu eenmaal het verbod tot het beledigen van bevolkingsgroepen, het verbod tot het zaaien van haat tegen bevolkingsgroepen en het verbod tot het discriminatoir bejegenen van bevolkingsgroepen systmematisch nevengeschikt worden behandeld. En aldus in de wetgeving als van een onderling gelijksoortig gewicht worden gepresenteerd.

Ergo: In juni 2008 is dus **feitelijk** officieel en definitief door het OM vastgelegd dat aanzetten tot discriminatie van bepaalde bevolkingsgroepen

> - want daar hebben we het natuurlijk primair over als het gaat om een oproep om geen moslimimmigranten meer tot Nederland toe te laten -,
>
> alsmede ook het beledigen van bepaalde bevolkingsgroepen en aanzetten tot haat tegen bepaalde bevolkingsgroepen verder volledig toelaatbaar moeten worden geacht, als daarop het stempel 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat' kan worden geplaatst.

Wat het OM hier dan ook in essentie voor ogen staat, is om een rechtsvoorstelling te bieden waarbij de indruk wordt gewekt alsof het recht zo in elkaar zou zitten dat als bepaalde maatschappelijke krachten **werkelijk** de intentie hebben om, langs politieke weg, een programma te realiseren dat gericht is op discriminatie en ontrechting van bepaalde bevolkingsgroepen en die maatschappelijke krachten daarvoor vervolgens politiek **serieus** aan het werk gaan, daarbij dan uitingen gericht op belediging van de geviseerde bevolkingsgroepen, gericht op haatzaaien tegen die bevolkingsgroepen en gericht op discriminatoire bejegening van die bevolkingsgroepen, volkomen toelaatbaar dienen te worden geacht.

En daar staat, in deze volstrekt malicieuze voorstelling van zaken van het OM, dan tegenover dat als iemand eens een keer, bij wijze van losse flodder, en zonder daarbij enige pretentie te hebben 'een maatschappelijk debat' of 'politiek debat' te voeren, in een openbaar medium een vuile scheldpartij op bepaalde bevolkingsgroepen loslaat, die persoon kans loopt dan voor vervolging in aanmerking te komen.

Uiteindelijk is hier dan ook de kern van het standpunt van het OM: hoe **serieuzer** en **consistenter** er door bepaalde krachten gewerkt wordt aan een jegens bepaalde bevolkingsgroepen stigmatiserend, ontrechtend en discriminatoir programma, des te meer er sprake van is dat in dit kader jegens de geviseerde bevolkingsgroepen plaatsvindende beledigende, alsmede op het zaaien van haat en discriminatoire bejegening gerichte uitingen als verschoonbaar moeten worden aangemerkt. En hoe meer dergelijke uitingen het karakter hebben van een **incident**, van een **'losse flodder'**, hoe eerder zij voor strafrechtelijke vervolging in aanmerking zullen komen.

Daarmee is de conduit diabolische dimensie van wat het OM hier, volstrekt valselijk, als des rechts voorstelt, voluit voor het voetlicht gebracht.
Zij die, met behulp van onophoudelijke beledigingen, alsmede het aanzetten tot haat tegen en discriminatie van bepaalde bevolkingsgroepen, **opzettelijk**, **systematisch** en **doelgericht** werken aan de ontwrichting van de samenleving en het vernietigen van de rechtsstaat, gaan van het OM juist daarom vrijuit.
Zij voeren immers 'een maatschappelijk debat' of 'een politiek debat'.

Maar de enkeling die, buiten elk politiek of maatschappelijk kader en zonder daarmee jegens de maatschappij als zodanig kwade bedoelingen te hebben, een keer uit zijn slof schiet en publiekelijk een voor bevolkingsgroepen beledigende scheldkanonade van jawelste opzet, loopt vanwege het OM het risico van strafrechtelijke vervolging.

HOOFDSTUK 3

De evidente bevooroordeeldheid van het OM

Om te kunnen vaststellen dat het OM jegens Wilders en diens tegen moslims en tegen niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst gerichte uitingen geenszins een objectieve en onafhankelijke positie inneemt, hoeft men bepaald geen aanhanger te zijn van duistere complot-theorieën.
Men hoeft daarvoor alleen maar te kijken naar de feiten.

Wat zijn hier de feiten ?

Allereest de feiten zoals deze spelen, voor wat dit aspect betreft, uit de zogenaamde 'juridische beoordeling' van 30 juni 2008.
Om te beginnen geeft het OM hier, in deze zogenaamde 'juridische beoordeling', tussen de regels door zelf al aan zeer dicht te staan bij de belevingswereld van Wilders en diens geestverwanten. Dit waar het OM, in voor Wilders en diens uitlatingen excuserende zin, herhaaldelijk te kennen geeft dat de uitingen van Wilders met name vooral ook zouden dienen te worden geïnterpreteerd als gericht tegen wat dan door het OM wordt genoemd **'de invloed van de islam'**. En mede ook juist daarom ook toelaatbaar zouden moeten worden geacht.

Aan het slot van deze schriftuur zal op de manier waarop het OM, in diens zogenaamde 'juridiche beoordeling', met het begrip **'invloed van de islam'** te werk gaat, nog nader worden ingegaan.

'De invloed van de islam' wordt hier uiteraard bedoeld in pejoratieve zin. Dat aan de bewoordingen **'invloed van de islam'** een negatieve connotatie zit vastgeklonken is, nadat jarenlang hier te lande op de islam is ingehakt, voor brede segementen van de maatschappij wel verzekerd.

Zoals met name aan het slot van deze schriftuur nog breedvoerig zal worden genanalyseerd, acht het OM , juist ook onder aanvoering van, steeds weer, het argument dat 'de heer Wilders' zich daarmee kennelijk beoogt **'te verzetten tegen de invloed van de islam'**, alle hier in het geding zijnde uitingen van Wilders toelaatbaar.
Met andere woorden: juist ook omdat Wilders gevoelens van angst voor de zogenaamde **'invloed van de islam'** op onze samenleving cultiveert en exploiteert, mag hij, van het OM, zeggen wat hij zegt: in casu oproepen tot een verbod om nog langer moslims tot ons land toe te laten, een verbod om nog langer moskeeën in Nederland te bouwen en een verbod om nog langer in ons land de Koran te lezen.

Hieruit blijkt onontkoombaar dat het OM in hoge mate op dit punt 'het gedachtengoed' van Wilders deelt, dat ook het OM het een juiste zaak acht dat angstpsychoses rond de zogenaamde **'invloed van de islam'** worden gekweekt en dat ook het OM, mét Wilders, van mening is dat die angstgevoelens voor de zogenaamde **'invloed van de islam'** een terechte verontschuldiging vormen voor het treffen van jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst weerzinwekkend discriminatoire maatregelen.

Want laat er op dit punt meteen al verder geen ruimte zijn voor enig misverstand: in zijn zogenaamde 'juridische analyse' geeft het OM, als meest verderfelijke onderdeel daarvan, te kennen het met Wilders evenzeer roerend eens te zijn als het erom gaat het recht te boekstaven om het volstrekt discriminatoire en notoir met de fundamentele mensenrechten in strijd zijnde programma, waartoe Wilders hier oproept, 'langs democratische weg' door te voeren.

Het OM geeft daarmee ten diepste te kennen Wilders geen strobreed in de weg te willen leggen. **Nú** niet voor wat betreft de onderhavige uitingen. Maar tegelijkertijd geeft het OM daarbij, nu al, als wissel op de toekomst, uitdrukkelijk aan dat het, ook voor wat betreft **de toekomst**, als het erop aankomt dit weerzinwekkend discriminatoire programma 'langs democratische weg' daadwerkelijk in de praktijk te brengen, daarvoor geen enkel obstakel zal willen vormen.

In rond Nederlands - wat immers het voordeel heeft van duidelijkheid - heet dat Wilders en het OM twee handen op één buik zijn.

Voor een blindelings en onbeargumenteerd roepen: 'Dat is een samenzweringstheorie!' is hier geen plaats. Het gaat hier niet om paranoia, het zijn de feiten die hier spreken.
Er zijn hier, in het onderhavige kader, wél twee anderen die zich schuldig maken aan samenzweringstheorieën en het zaaien van paranoia in de maatschappij.
Dat zijn degenen die hier de islam een duistere **'invloed'** op onze samenleving toedichten.
Dat zijn degenen die twee die tevens ook die angst voor die zogenaamde duistere **'invloed van de islam'** als een vanzelfsprekendheid voorstellen. En die vervolgens draconische, volstrekt discrimina-

toire maatregelen daartegen, zoals het verbieden om voortaan nog moslims tot Nederland toe te laten, het verbieden om verder nog moskeeën in ons land te bouwen en het verbieden om in ons land verder nog van de Koran kennis te kunnen nemen, als alleszins toelaatbare maatregelen presenteren. Als ze maar 'netjes' en 'langs democratische weg' worden ingevoerd.
Maatregelen die een grove schending betekenen van fundamentele mensenrechten.

Dát zijn degenen die zich hier schuldig maken aan samenzweringstheorieën

> - een duistere samenzwering van moslims om hier 'de maatschappij' over te nemen -

in casu dus Wilders en het OM.

Het betreft hier exact dezelfde samenzweringstheorieën, als die welke vóór de Tweede Wereldoorlog opgeld deden over de joodse invloed op onze samenleving.

Het is hierboven al benadrukt: als het erom gaat vast te stellen dat het OM tegenover Wilders en diens uitingen geenszins een objectieve en onafhankelijke positie inneemt, maar dat het OM Wilders en diens strevingen bepaald een warm hart toedraagt, is het voldoende om de feiten te laten spreken.

En het zijn dan allereerst de bovengenoemde feiten, die duidelijke taal spreken als het erop aan komt te laten zien dat Wilders en het OM dezelfde paranoia koesteren over de duistere **'invloed van de islam'** op de samenleving. En die eveneens duidelijke taal spreken als het erop aankomt om te laten zien dat Wilders en het OM voorts ook nog roerend eenstemmig zijn als het gaat om de toelaatbaarheid van beledigende, discriminerende en tot haat aanzettende uitingen jegens moslims, en daarmee jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane herkomst, die immers voor meer dan 90% moslim zijn. Alsmede duidelijke taal spreken als het erom gaat in beeld te brengen dat de weerzinwekkend discriminatoire maatregelen, als waartoe in het Volkskrant-schandschrift door Wilders wordt opgeroepen, ook wat het OM betreft niet alleen als uitingen zonder meer aanvaardbaar zijn, maar bovendien als daadwerkelijk uit te voeren en te implementeren regelingen ook door het OM volkomen toelaatbaar geacht worden.
Dit teneinde die door het OM en Wilders gezamenlijk vermeende **'invloed van de islam'** te kunnen terugdringen.

Niet alleen deze feiten spreken daarbij voor zich.
Er zijn er veel meer.

Toen tegen Wilders en diens uitingen in Amsterdam op 12 januari 2008 demonstratieve akties werden gevoerd met affiches waarop, naar analogie van de opdruk die tegenwoordig op sigarettenpakjes staat over Wilders werd geschreven: *'Extremist, brengt u en de samenleving ernstige schade toe'*, sprong het OM onmiddellijk voor hem in de bres. En werd, in opdracht van dezelfde Hoofdofficier van Justitie bij het Arrondissementsparket te Amsterdam, mr. J. de Wit, die de leiding heeft over het onderzoek naar de talrijke klachten tegen uitingen van Wilders en diens geestverwanten, terstond tegen deze tegen Wilders gerichte demonstratieve aktie opgetreden.

De betrokken aktievoerders werden onmiddellijk van de openbare weg gehaald, opgesloten en

geverbaliseerd. En hun demonstratiemateriaal werd in beslag genomen.

Hetzelfde OM dat soms al jaren, naar eigen zeggen, zit te broeden op de toelaatbaarheid van jegens bevolkingsgroepen manifest beledigende en discriminatoire uitingen van Wilders en diens geestverwanten

> - tot op heden zijn pas enkele klachten daadwerkelijk afgehandeld, talrijke anderen liggen nog steeds te wachten -

kwam dus flitsend snel in aktie toen het ging om uitingen die door dit OM kennelijk als beledigend voor Wilders werden beschouwd.

Een reactie van het OM op een groot aantal klachten omtrent jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst beledigende en discriminatoire publieke uitingen van Wilders blijft daarentegen in veel gevallen tot op de dag van vandaag uit, soms nu al twee jaar. Zogenaamd omdat het hier zulke moeilijke materie betreft. Maar toen het dus ging om publieke uitingen die voor Wilders beledigend konden zijn, was het kennelijk voor datzelfde OM allemaal zo moeilijk niet. Ja, was de zaak meteen glashelder: hiertegen moest terstond door het OM worden opgetreden.

Wilders zelf betoonde zich toen nog bedusd over zoveel slagkracht en voortvarendheid van zijn beschermers bij het OM. En heeft zich daarbij nog persoonlijk tot het OM gewend om de hem aldus betoonde, zelfs voor zijn gevoel hier wat al te uitbundig geëtaleerde, broederschap enigzins af te remmen.

Diezelfde geest van voortvarendheid kwam, wederom, over het OM te Amsterdam

> - dat naar eigen voorstelling van zaken nu soms al jaren peentjes zit te zweten over de talrijke aangiftes tegen voor moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst beledigende, discriminatoire en tot haat aanzettende uitigen van Wilders en diens geestverwanten -,

toen tijdens de manifestatie tegen racisme, die op 22 maart 2008 te Amsterdam werd gehouden, door een individuele manifestant exact dezelfde Wilders-uitingen, waarvan het OM te Amsterdam pleegt vol te houden dat de juridische beoordeling ervan zoveel hoofdbrekens kost, en welke als zodanig dus zijn gericht tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, ditmaal werden gericht tegen joden en het joodse geloof.

Onmiddellijk zond het OM te Amsterdam toen zijn dienders uit om de betrokken manifestant te laten arresteren en diens manifesten in beslag te laten nemen. Manifesten waarin dus, aan het adres van joden en het joodse geloof, in precies dezelfde bewoordingen, exact dezelfde aantijgingen werden gedaan als Wilders en zijn geestverwanten aan de lopende band jegens moslims, niet westerse allochtonen van mediterrane afkomst en de islam plegen te doen.

Er is hier voor slechts één gevolgtrekking ruimte.
Als het gaat om een juridische waardering van bepaalde uitingen gedaan van de zijde van Wilders jegens moslims en niet-westerse allochtonen, dan weet het OM zogenaamd niet zo goed hoe

daaromtrent tot een juridisch oordeel te moeten komen. En is dat allemaal, naar het OM beweert: 'moeilijk, moeilijk, moeilijk'. Maar die moeilijkheidsgraad is dan meteen als sneeuw voor de zon verdwenen als het gaat om een juridische waardering van exact dezelfde uitingen, in exact dezelfde bewoordingen, jegens joden en het joodse geloof gedaan.
Dan gaat datzelfde OM, dat de afhandeling van klachten jegens Wilders-uitingen tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst nu soms al jaren traineert, even onverbiddelijk als onmiddelijk over tot daadwerkelijk optreden.

Alleen leden van de fanclub van Wilders laten zich zo openlijk in de kaart kijken, als het OM hier zonder enige gêne doet.

Wilders en het OM, ze hebben mekaar allang gevonden.

Elke maand dat het OM, de laatste paar jaar, een uitspraak over de toelaatbaarheid van beledigende en tot haat en discriminatie aanzettende uitingen van Wilders en diens geestverwanten jegens moslims en niet-westerse allochtonen langer wist traineren, betekende intussen weer een maand langer maatschappelijke onduidelijkheid over de toelaatbaarheid van de betrokken uitlatingen. En daarmee weer een maand verder voortwoekerende, alsmaar toenemende verloming van het maatschappelijk klimaat jegens deze bevolkingsgroepen.

Maar vooral ook steeds weer opnieuw, een maand extra, maatschappelijke gewenning aan de voorstelling van zaken dat het 'normaal' en 'terecht' zou zijn dat bepaalde bevolkingsgroepen in ons land aldus worden bejegend.

Ook hier gold dus dat de tijd in het voordeel van het OM en Wilders werkte. Hoe langer hier door het OM besluiten konden worden opgehouden, hoe groter het karakter van de beledigingen en haatzaaierijen jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, dat inmiddels 'bon ton' is geworden. En hoe groter de kans dat de onzinnigheden, uiteindelijk gelanceerd om dit allemaal zogenaamd juridisch als gerechtvaardigd voor te stellen, verder zonder kritische bejegening , maatschappijbreed, voor zoete koek zouden worden genomen.

Waar gaat het, vanuit het perspectief van het OM, hier allemaal om ?
Het OM is er, als apparaat, van nature op gericht diens repressieve bevoegdheden en opsporings- en vervolgingsmogelijkheden steeds verder uitgebreid te zien.
In de recente rechtsontwikkkeling valt dit streven dan ook, direct waarneembaar, te traceren.

Mogelijkheden om zich als repressie-apparaat met steeds verstrekkender bevoegdheden op te tuigen, gedijen het beste in een klimaat van toenemende maatschappelijke spanningen en tegenstellingen.
Net als Wilders en diens geestverwanten, heeft dus het OM er dus baat bij dat de tegenstellingen tussen bevolkingsgroepen hier te lande worden aangejaagd en dat aldus de maatschappelijke spanningen in de samenleving kunstmatig worden gevoed.
Wilders en het OM zijn ook in dit opzicht natuurlijke bondgenoten.

Het optreden van het OM de afgelopen jaren, of liever **het gebrek** daaraan

- als het tenminste gaat om de voor moslims en niet-westerse

allochtonen van mediterrane afkomst beledigende uitingen van Wilders en zijn rotgenoten -

bevestigt een en ander volledig.

Van de andere kant is het, ook nog eens vanuit een geheel ander perspectief, begrijpelijk dat het zolang duurde voordat het OM hier uiteindelijk met een eerste beoordeling afkwam.
Want er viel natuurlijk eerst heel wat aarzeling en schaamte te overwinnen, voordat het OM uiteindelijk een dergelijke volstrekt voze beslissing hier als uitkomst van diens zogenaamde 'juridische beoordeling' durfde te presenteren.

Het OM kwam dus, na lange tijd, op 30 juni 2008 toch nog af met een zogenaamde 'juridische beoordeling' van een aantal standaard-voorbeelden van hetze-uitingen van Wilders die, als zodanig, in dit geval zijn vervat in het schandschrift onder de titel **"Genoeg is genoeg: verbied de Koran"**, waarvoor **de Volkskrant** op 8 augustus 2007 een podium verschafte.

Het OM kon, voor wat betreft de hetze-uitingen in dit Volkskrant-schandschrift, Wilders alleen maar bescherming bieden en hen ter wille zijn door:

- in deze zogenaamde 'juridische toetsing', doorlopend schaamteloos elke logica tartende redeneringen aaneen te rijgen;

- zich schuldig te maken aan een rooduit ongehoorde belediging van het intellect, en wel door stelselmatig te weigeren om eerst verknipte en vervolgens geheel buiten hun kontekst onder de loep genomen stukjes tekst uit dit Volkskrant-schandschrift **"Genoeg is genoeg: verbied de Koran"** , elk voor zich, te beoordelen zonder ook maar enigzins rekening te houden met welke vorm van samenhang of onderling verband dan ook;

- op schaamteloze wijze opzettelijk de meest baarlijke juridische nonsens te debiteren

en

- op surrealistische wijze aan één stuk door te ontkennen wat elk weldenkend mens bij de eerste oogopslag als kwaadaardige bedoelingen doorziet.

De gebundelde hoeveelheid onzinnigheden, die aldus door het OM bijeen wordt gegaard, wordt dan, zonder zelfs maar met de ogen te knipperen, door het OM gepresenteerd als een 'juridische beoordeling'.

Behalve een zogenaamde 'juridische beoordeling' van het hier met name aan de orde zijnde Volkskrant-schandschrift onder de voor zichzelf sprekende titel **"Genoeg is genoeg: verbied de Koran"**, kwam op 30 juni 2008 ook nog een beoordeling af van de aangiftes tegen de Wilders-film **'Fitna'**.

Geheel in strijd met het wettelijk stelsel, dat tenminste veronderstelt dat indien bij het OM aangifte wordt gedaan van vermeende strafbare feiten, daarover binnen een redelijke termijn een beslissing dient te worden genomen, heeft het OM in contacten met andere klagers en hun

vertegenwoordigers botweg en op pesterige wijze kenbaar gemaakt dat de indieners van vele tientallen, soms ook nog veel oudere andere klachten wegens discriminatoire, beledigende en tot haat aanzettende uitingen jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong en jegens moslims eenvoudig naar een afhandeling hiervan kunnen fluiten.
De reden ? Het OM heeft er domweg geen zin in.
Aan deze klagers wordt te verstaan gegeven dat het OM, met de zogenoemde 'beoordeling' van deze beide op 30 juni 2008 beoordeelde uitingen, al genoeg zijn best heeft gedaan.

Aldus zullen we, wat het OM aangaat, voor wat betreft de nu al jarenlang, in steeds grovere gedaante, voortwoekerende hetze tegen niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, tegen moslims en tegen alles wat hen heilig is, het moeten doen met de opzettelijke warhoofderij die bij de beide 'toetsingen' van 30 juni 2008 als een 'juridische beoordeling' door het OM wordt voorgeschoteld.

Voor de talrijke overige klagers tegen ook andere en vaak ook eerdere uitingen van Wilders geldt daarbij dan dat zij, wat het OM betreft, met hun niet afgehandelde klachten eenvoudigweg naar de pomp kunnen lopen.
Wettelijke plicht voor het OM om te beslissen op aangiftes of niet, het OM heeft er eenvoudig lak aan.

HOOFDSTUK 4

Mystificaties omtrent wat ter toetsing voorligt

Maar nu dan de kern van de zaak.
Om te beginnen is daar dus de uitkomst van de 'toetsing' door het OM van het Volkskrant-schandschrift van 8 augustus 2007 onder de titel **"Genoeg is genoeg: verbied de Koran"**.

Alvorens de door het OM uitgevoerde zogenaamde 'juridische beoordeling' van het Volkskrant-schandschrift, stap voor stap, aan een uitvoerige analyse te onderwerpen, zal eerst uitgebreid aan de orde worden gesteld wat de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens omtrent de toelaatbaarheid van het soort van uitlatingen, als hier in dit Volkskrant-schandschrift gedaan, te zeggen heeft.

Voor het gemak zullen we hierbij dan de reductie die het OM dan van de inhoud van dit Volkskrant-schandschrift gemaakt heeft volgen.
Het OM heeft, voor diens zogenaamde 'juridische beoordeling', de inhoud van dit Volkskrant-schandschrift verknipt tot, en daarmee gereduceerd tot, een vijftal daarin door Wilders gedane uitingen, die als volgt worden aangeduid:

1) **De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.**

2) **Den Haag zit vol laffe lieden. (..) Die een generaal pardon verlenen aan leugenaars en criminelen.**

3) **Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij.**

4) **Ik heb genoeg van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland: geen moskee er meer bij.**

5) **Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek.**

Alvorens over te gaan tot de aangekondigde analyse van de in dit kader relevante jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens, eerst echter nog dit.
Natuurlijk moet voorop worden gesteld dat als het de bedoeling is om, met het oog op het geven van een juridische beoordeling, ergens een juridische analyse van te maken, het vanzelfsprekend zaak is om eerst duidelijk op een rij te hebben **waarvàn** men een analyse beoogt te maken.

Hoezeer dit ook een open deur lijkt, in het geval dat het erom gaat een analyse te maken omtrent de vraag of datgene wat door Wilders zo al aan uitingen wordt gedaan al dan niet strafrechtelijk vervolgd dient te worden, slaagt de gemiddelde analyst of commentator er niet in om dit basale criterium recht te doen.

Wilders komt niet alleen in allerlei andere verbanden, maar ook hier met een scala van uitingen, die in verschillende gradaties zich al dan niet kwalificeren voor het predikaat schending van de van met name ook de anti-discriminatiewetgeving.

Ons beperkend tot het onderhavige Volkskrant-schandschrift zijn hier dan uitlatingen bij, waarvan al op voorhand met een hoge mate van aannemelijkheid valt vast te stellen dat zij **niet** de grenzen van wat vanuit strafrechtelijk oogpunt ontoelaatbaar is overschrijden. Er zijn uitingen bij, waarvan het dubieus is of toelaatbaar zijn. En er zijn uitlatingen bij, die direct al onder een serieuze verdenking staan de grenzen die de anti-discriminatiewetgeving stelt verre te overschrijden.

Als door Wilders in het hier aan de orde zijnde artikel **"Genoeg is genoeg: verbiedt de Koran"**, waarvoor de Volkskrant van 8 augustus 2007 een podium verschafte, bijvoorbeeld onder meer wordt gesteld:

"Ik heb genoeg van de islam in Nederland"

en:

"Ik heb genoeg van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland",

alsmede:

"Ik heb genoeg van de Koran in Nederland",

dan zal hij daarmee ongetwijfeld juridisch gesproken niets onoirbaars zeggen.
Maar als hij in dat bewuste artikel ook nog eens stelt:

"De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran",

dan is dat onmiskenbaar juridisch al meer dubieus.
Stelt hij daarin dan ook nog:

"..geen moskee er meer bij",

en roept hij daarmee derhalve op tot inperking van de vrijheid van godsdienst voor een bevolkingsgroep van bijna 1 miljoen medeburgers hier te lande, dan is de toelaatbaarheid hiervan al weer verder kwestieus.
Die juridische aanvaardbaarheid komt dan nog meer onder druk te staan als Wilders in dat artikel, sprekende over de Koran, ook nog de oproep doet:

"..verbied dat fascistische boek",

omdat dan, naast het element aantasting van de vrijheid van godsdienst, ook nog eens een aantasting van een ander mensenrecht wordt geintroduceerd, namelijk de vrijheid van overtuiging en gewetensvorming.
Eist Wilders dan tenslotte ook nog in dit artikel:

"geen moslimimmigrant er meer bij",

dan gaat het hier om de meest openlijke en rechtstreeks op personen behorend tot een bevolkingsgroep gerichte discriminatie. En daarmee om een manifeste schending van het verbod om aan te zetten tot discriminatie. En is er dan sprake van nog eens een extra kwaliteit die pleit voor ontoelaatbaarheid van juist ook deze uitlating.

De vraag of de uitingen van Wilders al dan niet strafrechtelijk vervolgbaar zijn is dus een valse vraagstelling. Want vormt immers al aanstonds een onnauwkeurige vraagstelling, die zich als zodanig onmogelijk laat beantwoorden.

Toch ziet men dat commentatoren en analysten komen tot vraagstellingen als: 'De kwestie is of Wilders, met de door hem gekozen bewoordingen, mag zeggen wat hij zegt'. Of :'De vraag is of Wilders, met de door hem gekozen bewoordingen, ofschoon provocerend, op ontoelaatbare wijze aanzet tot haat of geweld tegen moslims'. Enzovoorts.

Steeds wordt daarbij dan in het midden gelaten om welke uitingen het dan precies gaat.

Dikwijls wordt een dergelijke 'slordigheid' min of meer aangestuurd, of althans tenminste voor een heel stuk in de hand gewerkt, door een bij voorbaat al impliciet aanwezige ideologische inkleuring van het correct geachte antwoord op de vraag naar de toelaatbaarheid überhaupt van uitingen van

Wilders.

Omdat dat antwoord toch al bij voorbaat positief zou moeten luiden voor elke uitlating die Wilders doet, wordt het, bij een dergelijke preoccupatie, vanzelfsprekend verder irrelevant gevonden om nog nader af te bakenen om welke uitingen van Wilders het dan precies zou gaan. Het doet er immers niet toe wat hij zegt, de vrijheid van meningsuiting duldt geen belemmeringen.

Zij die met een dergelijk 'statement' hun hoogste intellectuele krachtsprestatie leveren, dat wil dus zeggen zo langzamerhand driekwart van het mediavolk en van de gevestigde politici hier te lande, hebben zich daarmee inderdaad voorzien van een vrijbrief om niet nader te hoeven aangeven om welke uitingen van Wilders het nu precies bij een nadere juridische beoordeling gaat.
Immers alles mag gezegd worden.

Maar degenen die, anders dan wat zich aldus als vrije meningsuiting-fundamentalist poogt te profileren, tenminste bezocht worden door enige twijfel of de vrijheid van meningsuiting nu inderdaad de heilige graal is die verder alles wat er overigens nog aan belangen, waarden, grondrechten en mensenrechten existeert met een oogverblindende schittering in de schaduw stelt, kunnen zich niet aan de verplichting onttrekken om, alvorens met goed fatsoen uiteindelijk welke juridische conclusie dan ook te kunnen trekken, eerst exact af te bakenen om welke uitingen van Wilders het nu precies gaat.

Maar dat is niet het enige.
Ook op andere manieren wordt dikwijls al op een bij voorbaat koersbepalende wijze voorgesorteerd naar een wenselijk geachte uitkomst voor wat betreft de toelaatbaarheid van uitingen van figuren als Wilders.
En wel door meteen al de vraagstelling van een bepaald cachet te voorzien.
Dit door de vrijheid van meningsuiting als de centrale en alles overheersende kwestie bij de formulering van de beoordelingsvraag voorop te stellen.

De beoordelingsvraag komt dan onvermijdelijk te luiden in de trant van: 'Verdraagt zich met de vrijheid van meningsuiting dat aan uitlating x of uitlating y van Wilders paal en perk zou worden gesteld?'. Waarbij het onderhuidse antwoord al doorschemert: 'Dat zal, gelet op de vrijheid van meningsuiting, toch niet waar wezen?'

Het kernpunt wordt hier gevormd door de bijgeleverde suggestie. En wel dat bij een nadere beoordeling van de toelaatbaarheid van uitlatingen volstaan zou kunnen worden met een toetsing aan de vrijheid van meningsuiting sec.
Dit levert natuurlijk een valse voorstelling van zaken op. Alle simplisme te spijt van hen die, als het om uitingen van figuren als Wilders gaat, zich gretig profileren als vrije meningsuiting-fundamentalisten, er is, juridisch gesproken, meer onder de zon dan alleen de vrijheid van meningsuiting.

Een toetsing van de toelaatbaarheid van uitingen betekent daarom onvermijdelijkerwijs ook een beoordeling in hoeverre ook andere fundamentele mensenrechten bij de betrokken uitingen in het geding kunnen geraken, alsmede in hoeverre ook aan ook nog andere waarden en belangen dan alleen die van de vrije meningsuiting door die uitingen zouden kunnen worden geraakt.
Bij degenen die, als het om uitingen van figuren als Wilders gaat, zich met graagte voordoen als vrije meningsuiting-fundamentalisten, zal het ongetwijfeld een geril van afgrijzen opleveren, maar

het recht zit toch heus zo in elkaar dat ook wat aan uitingen van Wilders en diens geestverwanten toelaatbaar kan worden geacht, mede bepaald wordt door rechten en belangen van anderen.

Als het gaat om die beperkende wetmatigheid hebben de grote massa van media-bedieners en de politieke mediocriteit, die in Nederland inmiddels de touwtjes stevig in handen hebben genomen, daar over het algemeen geen last van. Zolang het tenminste inperkingen van de vrijheid van meningsuiting betreft van andere geluiden dan 'Wilders-conforme' geluiden.
Het blijft dan muisstil.

Maar golven van hysterie zwiepen onmiddellijk over Nederland zodra duidelijk dreigt te worden dat dit rekening houden met andere waarden, belangen en rechten natuurlijk ook heeft te gelden voor wat betreft uitingen van Wilders en diens geestverwanten.

Zodra dan doordringt dat een en ander ook grenzen zou opleveren voor de niet-aflatende hetze tegen de islam, tegen moslims en tegen niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, die nu al jaren hier te lande woedt, zijn de rapen goed gaar. Dan is het gehuil van verontwaardiging dat in Nederland opstijgt niet van de lucht. En betonen talrijke vaderlanders meteen een luidruchtige kippendrift om desnoods hun leven veil te hebben voor de verdediging van 'het vrije woord'.

Een toetsing van de vrijheid van meningsuiting sec, los van een eventuele context van andere bij de betrokkenen uiting in het geding zijnde belangen, waarden en rechten van derden, is, zoals gezegd, dus niet mogelijk.
En derhalve onbestaanbaar.

Maar ook gevestigde juridische wetenschappers en commentatoren doen het niettemin regelmatig voorkomen alsof een toetsing van uitingen, zoals die van Wilders en diens geestverwanten, gerust in abstracto, los van iedere context, uitvoerbaar zou zijn.
Ook zij maken zich daarmee medeschuldig aan het als het ware 'verideologiseren' van de vrijheid van meningsuiting tot een geheel verzelfstandigbare, absolute entiteit. Waarnaan allerlei uitingen, die mogelijkerwijs sterk negatieve implicaties voor de andere waarden en belangen hebben, alsmede voor fundamentele mensenrechten van derden, 'an sich' en los van een dergelijke context juridisch zouden kunnen worden getoetst.

Met een dergelijke verabsolutering en ongerijmde verzelfstandiging van 'de vrijheid van meningsuiting' maken zij zich schuldig aan een eredienst van een nieuw soort juridisch 'gouden kalf'.

Hoe dit ook zij, reeds nu dient in dit verband te worden vastgesteld dat in elk geval het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EVRM) niet in het minst aanleiding geeft tot een dergelijke opstelling.
Het Europese Hof betoont zich immer een nauwgezet beoordelaar van **alle** eventueel in het geding zijnde belangen, waarden en mensenrechten van derden, als het erom gaat tot een uitspraak te komen omtrent de toelaatbaarheid van (een ingrijpen in) uitlatingen in het kader van de vrijheid van meningsuiting.

Dit betekent dat het Europese Hof in het kader van vrije meningsuitingskwesties niet alleen sterk casuistisch oordeelt, maar bovendien te allen tijde vanuit een zo breed mogelijk beoordelingskader. Hetgeen dan ook een dubbele beperking oplevert, als het erom te doen is uit de jurisprudentie van

het Europese Hof veralgemeniseerbare gevolgtrekkingen te maken omtrent wat het Hof op het gebied van vrije meningsuiting absoluut en positief **toelaatbaar** zou achten.

Niettemin hebben ook gevestigde juridische commentatoren zich klaarblijkelijk laten infecteren door de woeste dans rond het nieuwe gouden kalf van het vrije woord. Een dans die nu al jaren in ons land, onder luid tamtam-geroffel ten beste wordt gegeven. Zodra tenminste de abjecte uitingen van Wilders en zijn geestverwanten aan de orde zijn. Onder druk van de opgefokte hysterie rond wat dan massaal als 'het vrije woord' wordt beleden, trachten dergelijke commentatoren dan de brede, casuistisch voortmeanderende, zich steeds weer naar andere belangen, waarden en rechten vertakkende stroom van jurisprudentie van het Europese Hof inzake de vrijheid van meningsuiting te fixeren in een keurslijf van als absoluut te kwalificeren vrijheden.
Een even onwetenschappelijke als ijdele vertoning.

Het OM heeft, wellicht mede ingegeven door het oorverdovende tromgeroffel waarmee de dans rond het nieuwe gouden kalf van het (voor 'Wilders-conforme' geluiden) vrije woord hier te lande nu al jaren gepaard gaat, zelfs een zogenaamd **'landelijk expertise-centrum'** opgericht. Dat zich er met name op toelegt daar absolute geldende vrijheden voor wat betreft meningsuiting uit de jurisprudentie van het Europese Hof te ziften, waar die er ongetwijfeld niet zijn.

Zoals middeleeuwse alchemisten uit een veelvoud van elementen goud probeerden te maken, zo proberen heden ten dage zelfs ook gevestigde juristen en commentatoren, als een soort eigentijdse alchemisten, uit de veelheid van elementen die het Europese Hof, in het kader van beoordelingen van de vrijheid van meningsuiting, steeds weer in zijn overwegingen betrekt, het goud te destilleren van de absoluut geldende vrijheid van meningsuiting. Een zaak van gelijkelijke wetenschappelijke allure als dat van die toenmalige alchemisten, op zoek naar dat andere goud. En met evenveel kans op succes.

De verwarring waarin ook gevestigde juridische wetenschappers zich begeven als het erom gaat de vlechtende rivier van jurisprudentie die het Europese Hof oplevert op het gebied van de vrijheid van meningsuiting te kanaliseren tot een absoluut te voorspellen fictief stroombed, komt ook tot uitdrukking in de voorlopige reactie op een van de stellingen die wordt voorgelegd aan jaarvergadering van de Nederlandse Juristenvereniging. Welke in 2008 wordt gehouden onder de titel **'Multiculturaliteit en recht'**, en waarbij de hier bedoelde stelling dan luidt:

> "De kans dat het Europese Hof voor de Rechten van de Mens
> een strafrechtelijke veroordeling [van Wilders] zal bestempelen
> als in strijd met artikel 10 EVRM (vrijheid van meningsuiting)
> is verwaarloosbaar klein."

De preadviseur die namens de Nederlandse Juristenvereniging (NJV) omtrent deze stelling verslag uit brengt, heeft talloze arresten van het Europese Hof aan een studie onderworpen en daarin steun gezocht en gevonden voor zijn, kennelijk reeds vooraf bestaande, overtuiging van het tegendeel.
Hij stelt in dit verband als zijn conclusie dienaangaande:

> "Het Straatsburgse Hof is bereid schending van de vrijheid van meningsuiting aan te nemen
> als een lidstaat overgaat tot strafrechtelijke veroordeling wegens het uitdragen van ideeën
> die door een groot aantal gelovigen als diep kwetsend worden ervaren."

Allereerst blijkt hieruit duidelijk dat ook gevestigde juristen en juridische wetenschappers als deze NJV-rapporteur zich dus schuldig maken aan de al genoemde fatale nalatigheid om niet vooraf duidelijk aan te geven om welke uitingen van Wilders het hier precies zou gaan.
Dat wreekt zich al meteen en reeds op voorhand in een Babylonische spraakverwarring.

De rapporteur van de NJV heeft de voorgelegde stelling kennelijk geïnterpreteerd, zo valt om hier wat dit laatste betreft als meest voor de hand liggende optie aan te nemen, als met name betrekking hebbend op een eventuele strafrechtelijke veroordeling van Wilders voor de zich klaarblijkelijk bij hem op het netvlies gevestigd hebbende uitingen die 'voor een groot aantal [moslim] gelovigen' als 'diep kwetsend worden ervaren'.

Terwijl het zeer wel denkbaar is - en natuurlijk zelfs nog meer voor de hand liggend - dat Wilders met name ook strafrechtelijk vervolgd en veroordeeld zou worden voor juist ook andere uitlatingen. In casu uitlatingen die niet zozeer 'diep kwetsend' zijn voor '[moslim] gelovigen', maar wel, en des te meer, juist ook volstrekt discriminerend zijn jegens hen.
Zoals met name de hierboven al geciteerde uitlatingen:

"..geen moskee er meer bij"

en:

"De Koran: verbied dat fascistische boek",

waardoor de vrijheid van godsdienstuitoefening en zelfs ook de vrijheid van geweten en gewetensvorming van een grote bevolkingsgroep worden aangerand.

Maar vooral ook voor de uitlating:

"..geen moslimimmigrant er meer bij",

die puur op discriminatie rechtstreeks tegen de personen van een bepaalde bevolkingsgroep is gericht.

Gaat het er dus om de pretentie gestalte te geven dat het mogelijk zou zijn om met een voorspellend oordeel te komen over de kans dat een eventuele veroordeling van Wilders voor het Europese Hof niet zou standhouden, dan had de NJV-rapporteur heel prominent in elk geval met name ook deze laatstgenoemde Wilders-uitlatingen, en een mogelijke veroordeling daarvoor, in zijn onderzoek moeten betrekken.
In plaats van alleen het oog te richten op uitsluitend 'voor [moslim] gelovigen' als 'diep kwetsend ervaren' uitingen.

Maar wellicht is het geenszins toeval dat de NVJ-rapporteur nu juist ook 'Wilders-uitingen' gericht tegen Allah, de profeet Mohammed en de Koran, die, zoals hij zelf in zijn preadvies aangeeft, 'door een groot aantal gelovigen als diep kwetsend worden ervaren', naar voren schuift als de uitlatingen van de Wilders die er hier met name toe zouden doen.
Wilders stelt in zijn propagandapraatjes immers altijd brutaalweg dat hij zich in zijn uitingen niet

zou richten tegen moslims als zodanig, maar alleen tegen de islam.

Een even plompe als evidente leugen. Die nochtans bij een bepaald slag media-representanten, dat erin geslaagd is momenteel in Nederland haantje de voorste worden en dus op het opinierende vlak de lakens uitdeelt, alsmede bij het zittende politieke 'establishment' hier te lande, dat van links tot rechts ook wel oren heeft naar wat dan, gemoedelijkerwijs, als 'populisme' wordt aangeduid, er in gaat als koek.

En vanuit een dergelijke door Wilders, alsmede door zijn sympathisanten bij de media en in de politiek, zorgvuldig gekoesterde fabel dat hij zich niet zou richten tegen een bevolkingsgroep, maar uitsluitend tegen een geloof - een verhaal waarin kennelijk ook de NJV-rapporteur fiducie in proobeert te hebben - is het te begrijpen dat deze rapporteur bij zijn beoordeling niet verder komt dan hij gekomen is: een poging tot toetsing van juist dát uitgangspunt. En wel het even valse als voze uitgangspunt dat Wilders, in zijn uitlatingen, niet verder zou gaan dan uitsluitend op grove wijze een geloof op de korrel nemen. En niet een hele bevolkingsgroep.

Juist ook deze NJV-rapporteur betoont zich hiermee een representant van de categorie mensen die bereid zijn mee te blijven gaan in de door Wilders konsewent volgehouden farce dat hij zich uitsluitend zou richten tegen de islam, en niet tegen moslims als zodanig.
Een aldus getroebleerde geestesgesteldheid geeft dan, veronderstellende dat het Europese Hof aan hetzelfde oogdefect zou lijden als hijzelf, bij deze NJV-rapporteur uiteraard gemakkelijker aanleiding tot de hoop dat het Europese Hof het 'uitdragen van [anti-islam] ideeën', die weliswaar 'door een groot aantal gelovigen als diep kwetsend worden ervaren', maar die immers niet tegen hen als persoon zouden zijn gericht doch tegen hun religie, een veroordeling van Wilders wellicht niet zou billijken.

HOOFDSTUK 5

Analyse van de relevante jurisprudentie van het Europese Hof

Overigens gaat het bij dit laatste om een, voor een objectief analyst van de jurisprudentie van het Europese Hof, meteen al manifest valse verwachting.
Waarmee opnieuw blijkt dat de NJV-rapporteur, in de jurisprudentie van het Europese Hof, vooral ook op zoek is geweest naar een bevestiging van zijn eigen prealabele standpunt dat Wilders zijn gang moet kunnen gaan.

Want ook voor wat betreft een eventuele veroordeling van Wilders die - ten onrechte dus - **uitsluitend** en alleen maar betrekking zou hebben op het 'uitdragen van [anti-islam] ideeën' die, gelet op hun karakter en toonzetting 'door een groot aantal gelovigen als diep kwetsend worden

ervaren'

- immers ten onrechte, want juist ook andere uitlatingen van hem zijn juridisch nog meer grensoverschrijdend -

blijft er overigens, bij een onbevoordeelde beschouwing van de jurisprudentie van het Europese Hof, geen enkele grond over om positief te concluderen dat het Hof hier ook maar enige aanleiding zou zien om een eventuele veroordeling hiervoor van Wilders niet te dulden.
En dus hier positief en ten faveure van Wilders zou dreigen in te grijpen.

Anders dan de NVJ-rapporteur, alsmede in tegenstelling trouwens ook tot het Nederlandse OM, die daartegen kennelijk geen bezwaren koesteren, moet het Hof voor gelovigen buitengewoon kwetsende uitlatingen namelijk duidelijk niet.
En anders dan een aantal Nederlandse 'deskundigen' op het gebied van de jurisprudentie van het Europese Hof het willen doen voorkomen, blijkt het Europese Hof immers, in een constante jurisprudentie, aan opzettelijk en weloverwogen grievende uitingen jegens religies, die voor de belijders daarvan massaal als buitengewoon kwetsend worden ervaren, een gloeiende hekel te hebben.

Het Europese Hof duldt dan ook zonder meer dat een Staat daartegen, desnoods strafrechtelijke, maatregelen treft.

Voor een opvatting als die van de NVJ-preadviseur, dat uit de jurisprudentie van het Europese Hof zou zijn af te leiden dat nu juist wel voor aanhangers van een religie buitengewoon kwetsende uitingen omtrent voor hun wezenlijke waarden en symbolen van hun geloofsovertuiging op een bescherming van het Hof zouden kunnen rekenen, biedt de jurisprudentie van het Europese Hof dan ook geen aanknopingspunten.

Hoogstens is er hier ruimte voor een misverstand. Dat dan door de NVJ-rapporteur gretig wordt benut om hier verder op door te draven.
Het gaat daarbij dan om het volgende.

In het algemeen is het Europese Hof van oordeel dat het feit dat een een bepaalde uiting als beledigend of schokkend wordt ervaren - "may offend or shock" -, op zichzelf nog geen waterscheiding kan opleveren om een dergelijke uiting de bescherming van artikel 10 EVRM te ontzeggen.
Maar natuurlijk staat een dergelijke groodlijn nog maar het begin van een beoordelingstraject van het Hof voor wat betreft de toetsing van een alsdan, in het betrokken casus, aan de orde zijnde specifieke uiting. En nergens, in welke uitspraak van het Hof dan ook, vormt een dergelijke 'guideline' van het Hof dat uitingen niet al direct hun lot bezegeld zien als ze als 'beledigend' of 'schokkend' worden ervaren, meteen al het laatste woord met betrekking tot een oordeel over de toelaatbaarheid van een bepaalde door het Hof te toetsen uiting. Beoordeling en afweging moeten dan nog pas beginnen.

De rapporteur laat zich hier echter met een zekere gretigheid het hoofd op hol brengen door de vulgair-wetenschappelijke manier waarop deze 'guideline' van het Hof, dat een voor personen of instanties 'beledigende' of 'schokkende' uiting daarmee op zichzelf nog niet ontoelaatbaar kan

worden geacht, door allerhande columnisten en stukjesschrijvers in de media wordt verzelfstandigd en verabsoluteerd. En huilt hier mee met de wolven in het bos, die vervolgens botweg, en dat dan zelfs in veralgemeniseerde en aldus geabstraheerde zin, concluderen dat **dus** het Hof, op basis van de vrijheid van meningsuiting, doelgerichte en opzettelijke uitingen die diep kwetsend, in de zin van 'schokkend' en 'beledigend', zijn voor grote groepen aanhangers van een religie in beginsel het groene licht geeft.
Niet dus. Integendeel zelfs!

Het Hof benadrukt in zijn jurisprudentie ieders verantwoordelijkheid om in uitingen omtrent religie onnodig grievende uitlatingen te vermijden. En brengt daarin tot uitdrukking dat gelovigen aanspraak hebben op bescherming van hun religieuze gevoelens.

Met deze algemene lijn van jurisprudentie van het Europese Hof kan men het eens zijn of niet. Hij vormt echter wel een duidelijke teneur.
Op deze teneur in de jurisprudentie van het Europese Hof, werd door R. de Winter, als een van de criticasters van deze lijn, in het NJCM-Bulletin 1995 kritiek uitgebracht (blz. 176 e.v.).

Uitoefenen van rechten schept plichten

Het cruciale punt is het het volgende.
Voor het Europese Hof gaat het uitoefenen van rechten altijd hand in hand met plichten en verantwoordelijkheden.
Dat geldt met name dus ook voor de uitoefening van het recht op vrije meningsuiting.

Dat het uitoefenen van fundamentele rechten ook verplichtingen met zich meebrengt en dat dit dus met name ook geldt voor de uitoefening van het recht op vrije meningsuiting, daarover hoor je nauwelijks ooit meer iemand over in Nederland. En wel het minst de coterie van vrije meningsuiting-fundamentalisten voor wat Wilders-conforme geluiden aangaat.

Ook het OM zwijgt, in zijn zogenaamde 'juridische beoordeling' van 30 juni 2008, daarover als het graf. Opzettelijk en doelgericht. Want als het OM, in zijn zogenaamde 'juridische beoordeling, wél over de met het uitoefenen van het fundamentele recht van vrije meningsuiting gepaard gaande verplichtingen was begonnen, dan had het OM vervolgens nooit meer tot de door het OM op voorhand wenselijk geachte conclusie kunnen komen dat Wilders ongestoord zijn gang moet kunnen gaan.

Het Europese Hof onderstreept echter, als kardinaal uitgangspunt voor voor wat betreft zijn jurisprudentie, in al zijn uitspraken met betrekking tot de vrijheid van meningsuiting van artikel 10 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM), om te beginnen, bij wijze van basisprincipe, dat degenen die gebruik maken van het recht op vrije meningsuiting daarmee 'verplichtingen en verantwoordelijkheden' op zich nemen.
Het recht op vrije meningsuiting is in die zin voor het Hof dan ook niet 'for free'.

Het Hof volgt hiermee het Europees Verdrag.
Immers, ook het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens geeft uitdrukkelijk aan dat het uitoefenen van het recht van vrije meningsuiting 'plichten en verantwoordelijkheden' met zich meebrengt. En wel in het tweede lid van artikel 10, dat als volgt

aanvangt:

> "Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt..."

Het systeem van vrije meningsuiting dat het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens voor ogen staat is dus zeker niet dat van een ongelimiteerd maar roepen wat men kwijt wil, om vervolgens daarvoor dan de bescherming van het recht van vrije meningsuiting in te kunnen roepen, zonder ook maar het geringste oog voor de gevolgen daarvan te hebben.

Wat het automatisch op zich nemen van 'verplichtingen en verantwoordelijkheden', bij de gebruikmaking van het recht op vrije meningsuiting, in de ogen van het Hof voor inhoud kan hebben, bracht het Hof onder meer tot uitdrukking in de **EHRM 20 september 1994, Otto Preminger v. Austria (13470/87)**, waarin door het Hof onder 84 werd overwogen:

> "Whoever exercises the rights and freedoms enshrined in the first paragraph of that Article [Article 10] undertakes 'duties and responsibilites'. Amongst them - in the context of religious opinions and beliefs - may legitimately be included an obligation to avoid as far as possible expressions that are gratuitously offensive to others and thus an infringement of their rights, and which do not contribute to any form of public debate capable of furthering progress in human affairs."

In dit arrest stelt het Hof dus uitdrukkelijk dat voor iedereen eerst en voor al een verplichting geldt om uitlatingen te vermijden die 'gratuitously offensive' zijn. Waarom ? Omdat zij de rechten van anderen aantasten. En dat laatste vormt dan evenzeer een constante in de jurisprudentie van het Hof inzake de vrijheid van meningsuiting: alles goed en wel inzake vrijheid van meningsuiting, die gerust ver gaat, maar zodra daarbij de rechten van anderen in het gedrang komen, dient volgens het Hof de alarmbel te gaan rinkelen.

Volgens het Hof in dit arrest treedt een dergelijke schending van de rechten van anderen in ieder geval op zodra er sprake is van uitlatingen die voor gelovigen 'gratuitously offensive' zijn. Dit doet de beoordelingsvraag naar de toelaatbaarheid van uitingen die met zekerheid voor grote groepen gelovigen diep kwetsend zijn verschuiven. En wel naar de volgende vragen: 1) zijn de betrokken voor grote groepen gelovigen kwetsende uitingen al dan niet 'gratuitously' kwetsend en 2) wie beslist daarover?

Om met de laatste vraag te beginnen: het Hof heeft de laatste jaren, sterker nog dan voorheen, het uiteindelijke oordeel omtrent de toelaatbaarheid van uitingen in het licht van artikel 10 EVRM naar zich toe getrokken. Maar dat betekent niet dat het Hof niet **primair** het oordeel of een bepaalde uitlating al dan niet voor vervolging in aanmerking komt bij de betrokken staat legt. En voor zichzelf als beleidslijn aanhoudt dat een dergelijk oordeel in beginsel voor volledige respectering door het Hof in aanmerking komt, mits weloverwogen geformuleerd, alsmede deugdelijk onderbouwd en gegrondvest.

In het arrest **EHRM 12 december 1976, Handyside v. United Kingdom, 5493/72 (NJ 1978, 236)** overwoog het Hof dienaangaande eerder al uitdrukkelijk:

> "Het is niet de taak van het Hof zich in de plaats te stellen van de bevoegde nationale rechter. Het Hof beoordeelt op grond van alle beschikbare gegevens de relevantie van en de rechtmatigheid van de redenen die de nationale autoriteiten opgeven ter rechtvaardiging van hun inmenging."

Aan de orde is: een wat het Hof elders aanduidt als een ruime 'margin of appreciation'

Ook in **EHRM 23 april 1992, Castells v. Spain (1178/85)** benadrukte het Europese Hof, na eerst te hebben vastgesteld dat een regering zijn machtspositie terughoudend moet gebruiken als het erom gaat ongerechtvaardigde aanvallen op aspecten van het politieke beleid te pareren en er zich met name niet te snel moet laten verleiden daartegen strafrechtelijke middelen in te zetten, op dit punt uitdrukkelijk:

> "Nevertheless it remains open to the competent State authorities to adopt, in their capacity as guarantors of public order, measures, even of a criminal law nature, intended te react appropriately and without excess to defamatory accusations devoid of foundation in bad faith." (ad 46)

Daarbij dient met name ook hier weer - zoals trouwens altijd bij uitspraken van het Hof - aandacht te worden gegeven aan het karakter , omstandigheden en specifieke inhoud van de zaak in kwestie. Het ging in deze casus om een parlementslid van de oppositie, die van zijn vrijheid van meningsuiting gebruik had gemaakt om het beleid van de zittende regering aan de kaak te stellen. De zittende machtspolitici grepen daarop naar een strafrechtelijke repressie om bepaalde kritiek op hen, die in hun overtuiging lasterlijk van aard was, de kop in te drukken.

Een klassieke situatie derhalve van onderdrukking door de zittende politieke macht van aan deze gevestigde politieke machthebbers onwelgevallige geluiden.

Een dergelijke situatie verschilt natuurlijk hemelsbreed van karakter voor wat betreft de onderhavige uitingen van Wilders.

Bij de Wilders-uitingen gaat het immers geenszins om oppositionele geluiden aan het adres van zittende machthebbers. Waarbij het kolossale belang in het geding is dat nu eenmaal de mogelijkheid van controle op, en dus van eventueel 'harde' kritiek op de zittende machthebbers te allen tijde open moet blijven

> - dit tot en met kritiek die eventueel zelfs als 'schokkend' of 'beledigend' wordt ervaren toe -,

willen democratische processen überhaupt kunnen functioneren.
Democratische processen waartoe het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens nu eenmaal juist ook een instrument beoogt te zijn. Zoals in de preambule van dit Verdrag uitdrukkelijk wordt aangegeven.

Wilders richt immers zijn giftige pijlen **rechtstreeks** tegen bepaalde bevolkingsgroepen. Met als oogemerk het bewerkstelligen van discriminatoire maatregelen jegens de leden van deze bevolkingsgroepen. Dat een en ander, over de hoofden van de zittende politici heen, ook nog eens

een politiek oppositioneel karakter heeft, is daarbij nu eenmaal eigen aan elke hetze tegen bevolkingsgroepen.

In wezen is dan ook, naar zijn aard, bij een eventuele veroordeling van Wilders, een geheel ander scenario aan de orde dan bij het eventueel het smoren van oppositionele geluiden aan het adres van zittende machthebbers, ten koste van democratische processen.

Ondanks het in **Castells v. Spain** op het spel staande belang dat het democratische proces nu eenmaal ruimte moet bieden voor ongenadige kritiek jegens de manier waarop de zittende machthebbers democratische processen vorm geven, overwoog het Europese Hof in dit arrest dat dus zelfs met betrekking tot een dergelijke situatie, naar zijn oordeel, uiteindelijk ook inzetten van strafrechtelijke middelen door de authoriteiten van de Staat gerechtvaardigd kan zijn. Dit 'in their capacity as guarantors of public order' of met betrekking tot 'defamatory accusations devoid of foundation or formulated in bad faith'.

Ook hier behouden de nationale autoriteiten dus wat elders, in andere arresten van het Europese Hof op dit vlak, wordt aangeduid als een ruime **'margin of appreciation'**

Hoeveel te meer zal een strafrechtelijk ingrijpen van de nationale overheid dus, in de ogen van het Hof, gerechtvaardigd kunnen zijn als het, zoals in het geval van de onderhavige uitingen van Wilders, niet gaat om uitlatingen die, in het kader van het bewaken van democratische processen, tot functie zouden kunnen hebben controle op of een publiek debat over het optreden van zittende machthebbers te verzekeren.

Belangen die (straf)rechtelijk ingrijpen kunnen rechtvaardigen

Strafrechtelijk ingrijpen jegens bepaalde uitingen kan, zo leert de jurisprudentie van het Europese Hof dan verder, om zeer uiteenlopende redenen in de ogen van het Hof gerechtvaardigd zijn.

Bijvoorbeeld als door de betrokken nationale overheid wordt aangevoerd dat een ingrijpen noodzakelijk zou zijn om 'de publieke moraal' te beschermen.
Zoals in **EHRM 12 december 1976, Handyside v. United Kingdom (5493/72)**, waarbij door de Britse regering, als argument voor de inbeslagname van het Rode Boekje in delen van het Verenigd Koninkrijk, te berde werd gebracht: 'bescherming van de zedelijkheid van de jeugd'.

Of om explosieve situaties tussen bevolkingsgroepen in een land te voorkomen.
Zoals in **EHRM 25 november 1997 Zana v. Turkey (18854/91)** aan de orde. Waar het ging om uitlatingen van een oud-burgemeester van de stad Turks-Koerdische stad Diyarbarkir in een interview, waarin de Koerdische afscheidingsbeweging PKK door deze betrokkene werd betiteld als een 'nationale bevrijdingsbeweging'.

De strafrechelijke veroordeling die deze oud-burgemeester vervolgens werd opgelegd, werd door het Europese Hof, gelet op de in Turkije bestaande extreme spanningen tussen de bevolkingsgroepen, als gerechtvaardigd beschouwd. Want deze openlijke stellingname moest, aldus het Hof, in navolging van wat Turkije op dit punt had gesteld, worden gezien 'as likely to exacerbate an already explosive situation in region' (ad 60).

Of een strafrechtelijk ingrijpen wordt toelaatbaar geacht om te voorkomen dat de werkwijze van de geheime dienst van een bepaalde Staat op straat komt te liggen.
Zoals in **EHRM 26 november 1991, Observer and Guardian v. United Kingdom, NJ 1992, 457** aan de orde was.
Daarbij betrof het een voormalig lid van de geheime dienst van het Verenigd Koninkrijk, die zijn ex-werkgever ervan beschuldigde er met volstrekt ontoelaatbare praktijken op uit te zijn geweest de eertijdse, aan het begin van jaren negentig aan de macht zijnde Britse Labour-regering, te ondermijnen.

Hoe ernstig het karakter van de ondermijning van de democratische rechtsstaat in dit geval ook was en hoe groot ook het belang om daarover in alle openheid een politiek debat te kunnen voeren, het Europese Hof stemde niettemin in eerste instantie in met het hier door de Britse regering opgelegde publicatieverbod. En gaf daarmee aan het door de Britse Staat gestelde belang van bescherming van, alsmede van geheimhouding omtrent, de werkwijze van Britse Staat de doorslag.

Er zijn dus talloze belangen-aspecten waarbij de ruime **'margin of appreciation'**, die het Europese Hof aan de Staten overlaat, op beslissende wijze aan bod komt.

Het oordeel over vraag of de hier als eerste in het geding zijnde uiting van Wilders, en wel de uitlating:

> **"De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran"**

jegens de massa van gelovige moslims al dan niet 'gratuitously' kwetsend is, welke vraag hier in het kader van het arrest **Otto Preminger v. Austria** nog steeds voorligt, laat het Europese Hof dus, met een al op voorhand groot respect voor de uitkomst hiervan, in beginsel in zeer vergaande mate aan de betrokken justitiële autoriteiten over.

Dit betekent dat als de Nederlandse justitiële autoriteiten tot vervolging en veroordeling van Wilders zouden beslisten voor het doen van de onderhavige uitlating **'geen moslimimmigrant er meer bij'**, het Hof zich bij voorbaat al, op grond van de eigen beleidslijnen, buitengewoon receptief zou betonen voor respectering van deze uitkomst.

'Public debate' als beoordelingsfactor, maar wel geclausuleerd

Tijd om hier definitief nader terug te keren tot dit arrest **Otto Preminger** en het daarin vervatte oordeel dat er voor 'gratuitously' kwetsende uitingen geen ruimte behoort te zijn.
De daarbij gerezen vragen zijn dus: wanneer is er sprake van 'gratuitously' kwetsende uitingen en wie bepaalt dat?

In het voorafgaande is al benadrukt dat de nationale Staten ook op dit punt een zeer ruime **'margin of appreciation'** hebben, die door het Europese Hof zonder meer wordt gerespecteerd. De nationale Staten zelf hebben dus duidelijk het voortouw bij het bepalen wat als 'gratuitously' kwetsende uitingen moeten worden beschouwd.
Maar het Hof geeft hierbij nog wel een verdere aanwijzing.

Blijkens het door het Europese Hof in **Otto Preminger v. Austria** geformuleerde criterium is er, naar het oordeel van het Hof, van 'gratuitously' kwetsende uitlatingen sprake als dergelijke kwetsende uitingen '

> "..do not contribute to any form of public debate capable of furthering progress in human affairs."

Dat de onderhavige uitingen van Wilders kwetsend zijn voor grote groepen moslims staat vast.
Dit kwetsende karakter is daarbij opzettelijk zo intens mogelijk gemaakt door het doelbewuste gebruik van grove, extra beledigende en op discriminatie gerichte bewoordingen jegens Allah, de profeet en jegens de Koran.

De resterende vraag om te kunnen komen tot een definitieve beoordeling of er bij kwetsende uitlatingen al dan niet sprake is van een 'gratuitously' karakter, is dan of deze uitingen 'bijdragen tot enige vorm van publiek debat'.

Maar daarmee wordt in het op dit punt aangegeven beoordelingskader door het Hof echter niet volstaan. Het Hof spreekt hier immers verder ook nog van een debat 'capable of furthering progress in human affairs' (beklemtoning toegevoegd).

Bij de beoordeling van wat feitelijk een niet aflatende hetze vormt tegen de islam, tegen moslims en tegen niet-westerse allochtonen, doch hier in Nederland door de media-massa en de meerderheid van politici doorlopend het predikaat van 'debat' krijgt uitgereikt, dienen de Nederlandse justitiële autoriteiten dus primair de vraag onder ogen te zien of de hier in het geding zijnde uitingen van Wilders, of ze nu wel of niet als 'een debat' worden betiteld, in staat moeten worden geacht 'progress in human affairs' te bevorderen.

Een justitiëel apparaat dat zou willen concluderen dat er wellicht best iets voor te zeggen zou zijn dat uitingen als:

> **"De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran"**,

zog gevolgd door mede daaraan gekoppelde conclusies als:

> **"..geen moslimimmigrant er meer bij"**

> **"..geen moskee er meer bij"**

en

> **"..verbied dat fascistische boek: de Koran"**,

'progress in human affairs' zouden bevorderen, vormt in feite al een appendix van het nieuwe fascisme en racisme dat middels deze uitlatingen wordt gepredikt.

Beoordeling van kwetsende uitingen t.a.v. wat voor gelovigen heilig is

Aanvallen **op gelovigen zelf**, behorend tot een bepaalde religieuze groep, kunnen bij het Hof te

enen male niet door de beugel. Dit omdat daarmee hun rechten worden geschonden.
Maar geldt dat ook voor aanvallen op wat voor gelovigen heilig is?

Hier in Nederland wordt in publicaties dikwijls echter de indruk gewekt dat in elk geval beledigende aanvallen op zaken die door gelovigen als heilig worden beschouwd in de ogen van het Europese Hof de bescherming van artikel 10 EVRM zouden genieten.
Is dat waar?

Volstrekt niet.
De jurisprudentie van het Hof wijst juist op het tegendeel.
In de tot nu toe behandelde jurisprudentie van het Hof waren daarvoor al onmiskenbare aanwijzingen te vinden.

Niettemin lijkt het arrest **EHRM 13 september 2005, Tatlav v. Turkey (42571/98)** wel degelijk een aanwijzing op te leveren dat dan wel niet **gelovigen zelf** gekwetst zouden mogen worden, maar wel wat hen heilig is.

In **Tatlav v. Turkey** achtte het Hof een (aangepaste) veroordeling van een Turkse auteur wegens bepaalde tegen de Islam gerichte uitlatingen immers niet toelaatbaar.
Het ging hierbij om uitlatingen als 'God bestaat niet','sociale misstanden worden in stand gehouden met een beroep op de bewering dat God het zo gewild heeft' en 'het is de geest van een analfabeet die hem heeft geschapen, een God die bepaalt hoeveel stokslagen een overspelige vrouw moet ontvangen en welk lichaamsdeel van een dief moet worden geamputeerd'.

Het Hof oordeelde dat het hier weliswaar om een godloochenende uitingen ging, maar dat het echter immers vrij staat om publiekelijk God te loochenen. Er waren hier, zo oordeelde het Hof verder, voorts ook geen uitlatingen in het geding die direct waren gericht tegen gelovigen, terwijl ook van een ronduit beledigende toonzetting hier geen sprake was. Bovendien was het in dit geval al een flink aantal jaren geleden dat de gewraakte publicatie was verschenen, en dit dan ook nog eens in een betrekkelijk kleine oplage, zodat het publieke bereik daarvan gering was geweest.
Het Hof vreesde tenslotte dat van de overigens geringe opgelegde straf een afschrikwekkende werking zou kunnen uitgaan op anderen die in het openbaar non-conformistische opvattingen tot uitdrukking zouden willen brengen.

Bij de onderhavige uitlatingen van Wilders ligt dat allemaal geheel anders.
Een volstrekt beledigende toonzetting staat daarbij voorop. Waaruit, in combinatie met de in deze uitingen geëiste maatregelen tegen moslims als bevolkingsgroep

> - en wel een verbod van verdere bouw van moskeeën, een verbod van de Koran en een verbod van verdere toelating van moslims -

klip en klaar duidelijk wordt dat deze uitingen direct gericht zijn tegen islam-gelovigen als bevolkingsgroep. En tenslotte heeft Wilders van deze uitingen zijn politiek programma gemaakt, zodat het juist de bedoeling is dat ze een zo breed mogelijke verspreiding vinden.

Dat maakt dat de uitlatingen die aan de orde waren in de zaak **Tatlav v. Turkey**, alsmede ook de verdere omstandigheden van dat specifieke geval, zich kwalitatief onderscheiden van de uitlatingen

van Wilders, alsmede de omstandigheden waaronder deze worden gedaan.

Duidelijke taal voor wat betreft beperkingen die in acht moeten worden genomen als het gaat om kwetsende uitingen ten aanzien van wat aanhangers van een religie heilig is, biedt het recente arrest **EHRM 13 september 2005, I.A. v. Turkey (42571/98)**.

Daarin wordt door het Hof expliciet aangegeven dat het door de Staat met strafrechtelijke maatregelen tegengaan van beledigende aanvallen op wat gelovigen, behorend tot een bepaalde religie, heilig is een alleszins gerechtvaardigd optreden vormt en als zodanig een weerspiegeling vormt van een '**pressing social need**'.

Het betrof in de onderhavige zaak een Turkse uitgever die strafrechtelijk veroordeeld was wegens het debiteren van grove vulgariteiten over de profeet Mohammed. Het handelde daarmee dus uitsluitend en alleen om een serie uitlatingen die gericht waren tegen een geloof en niet tegen gelovigen zelf.

En toch vond het Europese Hof daarin voldoende aanleiding om de veroordeling van deze grove aanvallen op wat voor moslims heilig is te kwalificeren als een '**pressing social need**'.
Het Hof oordeelde in dit verband onder meer:

> "The present case concerns not only comments that offend or shock, or a 'provocative' opinion, but also an abusive attack on the Prophet of Islam. Notwithstanding the fact that there is a certain tolerance of criticism of religious doctrine within Turkish society, which is deeply attached to the principle of secularity, believers may legitimately feel themselves to be the object of unwarranted and offensive attacks through the following passages: 'Some of these words were, moreover, inspired in a surge of exultation, in Aisha's arms. ...God's messenger broke his fast through sexual intercourse, after dinner and before prayer. Muhammad did not forbid sexual intercourse with a dead person or a live animal.'
>
> The Court therefore considers that the measure taken in respect of the statements in issue was intended to provide **protection against offensive attacks on matters regarded as sacred by Muslims**. In that respect it finds that the measure may reasonably be held to have met a 'pressing social need.' (ad 29-30) (beklemtoning toegevoegd)

In een nog recentere uitspraak, het arrest **EHRM 31 januari 2006, Giniewski v. France (64016/00)**, verdedigde het Europese Hof eveneens het recht van katholieken om gevrijwaard te blijven van diffamerende aanvallen op hun institutie, de rooms katholieke kerk. Die aanvallen hadden geleid tot een civiele veroordeling van de auteur die tot een dergelijke algemeen diskwalificerende aanval was overgegaan.
Het Europese Hof kwam hier tot de navolgende principiële stellingname:

> "[The] aim of this interference was **to protect a group of persons from defamation on account of their membership of a specific religion**, in this case the Christian community. This aim corresponds to that of the protection of 'the reputation or rights of others' within the meaning of paragraph 2 of Article 10 of the Convention. It is also fully consonant with the aim of the protection afforded by Article 9 to religious freedom." (beklemtoning toegevoegd)

Met het tegengaan van diffamerende en kwetsende aanvallen op wat gelovigen heilig is, is dus, zo bepaalde het Hof hier, het fundamentele mensenrecht van godsdienstvrijheid gemoeid.

Karakter en achtergrond van beperkingen inzake uitingsvrijheid

Juist ook omdat, zoals hierboven al aan de orde is geweest, in de conceptie van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens het gebruik maken van het recht op vrije meningsuiting nu eenmaal altijd 'plichten en verantwoordelijkheden' met zich meebrengt, kan de gebruikmaking van dat recht worden onderworpen aan regulerende maatregelen.

Die kunnen, zo stelt het Europees Verdrag in het tweede lid van artikel 10, het karakter aannemen van 'bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties'.

Het gaat dan om regulerende maatregelen die, zo bepaalt het tweede lid van artikel 10 dan verder, 'in een democratische samenleving nodig zijn' om deze goed te kunnen laten functioneren.

Wat zijn, naar de opvatting van het Europese Verdrag, dan wel de belangen waarmee rekening moet worden gehouden om een democratische samenleving goed te kunnen laten functioneren?
Het Verdrag wijst hier een heel scala van specifieke belangen aan:

- het belang van de nationale veiligheid
- het belang van de territoriale integriteit
- het belang van de openbare veiligheid
- het belang van het voorkomen van wanordelijkheden
- het belang van het voorkomen van strafbare feiten
- het belang van de bescherming van de gezondheid
- het belang van de bescherming van de goede zeden
- het belang van de bescherming van de goede naam van anderen
- het belang van de bescherming van de rechten van anderen
- het belang om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen
- het belang om het gezag van de rechterlijke macht te waarborgen
- het belang om de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.

Iedere Verdragsstaat heeft dus de ruimte om, met het oog op de waarborging van deze belangen, 'voorwaarden, beperkingen of sancties' te stellen voor wat betreft de vrijheid van meningsuiting. Het Verdrag bedingt hiervoor dan wél als voorwaarde dat dergelijke beperkingen 'bij wet' moeten 'zijn voorzien'.

Uitingen die in strijd met dergelijke in de nationale wet, alsmede in geldende verdragen vastgelegde beperkingen voor wat betreft de vrijheid van meningsuiting worden gedaan, kunnen niet met een beroep op de vrijheid van meningsuiting worden gerechtvaardigd. Artikel 10 van het Europese Verdrag verleent aan zulke uitingen geen bescherming.

Dat betekent niet dat het dan, bij zulke uitingen die worden gedaan in strijd met bij wet vastgelegde beperkingen voor wat betreft de vrijheid van meningsuiting, zou gaan om uitingen die buiten het

gezichtsveld zouden vallen van de vrijheid van meningsuiting. Dat is voor geen enkele uiting het geval. Zelfs het fascistische gebral van een Hitler valt binnen de scope van de vrijheid van meningsuiting.
Maar andere belangen wegen dan zwaarder dan het belang van vrije meningsuiting. En dat heeft tot gevolg dat de bescherming van die andere belangen de doorslag geeft. Hetgeen betekent dat aan dergelijke uitingen de in artikel 10 EVRM geboden bescherming wordt ontzegt.

Dergelijke uitingen genieten dus, kortheidshalve, niet de bescherming van artikel 10 EVRM.
Uitingen waaraan aldus de bescherming van artikel 10 EVRM wordt onthouden, vormen, indien zij ook nog onder strafrechtelijke verbodsbepalingen vallen, bovendien strafbare feiten. Een voorbeeld van deze laatsbedoelde categorie zijn uitingen die in strijd zijn met de nationale anti-discriminatiebepalingen.

De belangrijkste strafrechtelijke anti-discriminatiebepalingen zijn in dit verband:

Artikel 137c Wetboek van Strafrecht

"Hij die zich in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaat over een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie."

Artikel 137d Wetboek van Strafrecht

"Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen personen of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie."

Artikel 137e Wetboek van Strafrecht

"1. Hij die, anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving:

1°.een uitlating openbaar maakt die, naar hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden, voor een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero-of homoseksuele gerichtheid beledigend is, of aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen personen of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid;

2°.een voorwerp waarin, naar hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden, zulk een uitlating is vervat, aan iemand, anders dan op diens verzoek, doet toekomen, dan wel verspreidt of ter openbaarmaking van die uitlating of verspreiding in voorraad heeft;

wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde

categorie.

2. Indien de schuldige een van de strafbare feiten, omschreven in dit artikel, in zijn beroep begaat en er, tijdens het plegen van het feit, nog geen vijf jaren zijn verlopen sedert een vroegere veroordeling van de schuldige wegens een van deze misdrijven onherroepelijk is geworden, kan hij van de uitoefening van dat beroep worden ontzet."

Artikel 137f Wetboek van Strafrecht

"Hij die deelneemt of geldelijke of andere stoffelijke steun verleent aan activiteiten gericht op discriminatie van mensen wegens hun ras, hun godsdienst, hun levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie."

Aan uitingen in strijd met de anti-discriminatiewetgeving de bescherming van artikel 10 EVRM onthouden

Uitingen die in strijd zijn met de strafwettelijke anti-discriminatiebepalingen scoren veelvoudig onder de in het tweede lid van artikel 10 EVRM genoemde belangen, die aan een concrete meningsuiting bescherming kunnen ontnemen. Zulke uitingen betekenen immers tenminste een inbreuk op:

- het belang van het voorkomen van strafbare feiten

- het belang van de bescherming van de goede zeden

en, als laatste, maar zeker niet het minste:

- het belang van de bescherming van de rechten van anderen.

Ons hier verder tot deze categorie van uitingen die een inbreuk vormen op de anti-discriminatiewetgeving beperkend, niet kan worden gedaan alsof het daadwerkelijk effectueren van (strafrechtelijke) maatregelen tegen concrete uitingen die een schending vormen van de anti-discriminatiewetgeving in beginsel toch als het ware een soort van inbreuk zouden vormen op de vrijheid van meningsuiting.
De essentie van wat hier is vastgesteld is immers dat de concrete uitingen die hier in het geding zijn, juist ook omdat zij in strijd komen met belangen die hier de doorslag moeten hebben, als uitingen de bescherming van artikel 10 EVRM missen.

Enig denkbeeld dat artikel 10 EVRM hier niettemin nog ruimte zou laten , in allerlei gradaties, jegens dergelijke, uitdrukkelijk in strijd met de anti-discrimantiewetgeving zijnde uitingen,

- zo in de trant dat hier, desondanks, als met ware nog nog steeds
een forse aanspraak op bescherming voor wat betreft de betrokken
uitingen zou resteren, tot in de trant dat hier wellicht nog een
klein beetje aanspraak op bescherming zou overblijven -,

is een juridisch vals denkbeeld.

Toch is dit laatste een denkbeeld dat impliciet veelvuldig wordt gehuldigd.

Vaak komt men immers tegen dat impliciet wordt verondersteld dat er, ondanks alles, een rechtens, in casu door artikel 10 EVRM, beschermde vrijheid zou bestaan op het doen van uitingen die gericht zijn op de aantasting van de fundamentele rechten van anderen, zoals bijvoorbeeld op de vrijheid van godsdienst of de vrijheid van overtuiging van de aldus betrokkenen. Of op het aanzetten tot regelrechte discriminatie jegens deze betrokkenen. Dan wel wordt aldus blijk gegeven van de impliciete opvatting als zou bijvoorbeeld het aanzetten tot een puur discriminatoire maatregel, zoals een verbod om nog langer leden van een bepaalde geloofsgemeenschap tot Nederland toe te laten, zonder meer geoorloofd zijn.

Het handelt hier dan om een fundamentele denkfout, alsmede een al even kardinale misinterpretatie van recht.

De talloze lieden in media en politiek, die eisen dat Wilders en zijn geestverwanten met uitingen als hier in het geding zijn ongestoord zijn gang moeten kunnen gaan, beroepen zich in feite op een dergelijk vals denkbeeld.

Een gematigder versie van dit valse denkbeeld wordt aangetroffen bij een aantal, soms zelfs hooggeleerde, commentatoren. Die in de 'zaak Wilders' tegenover elkaar zien staan de vrijheid van meningsuiting en bijvoorbeeld de vrijheid van godsdienst. Of de vrijheid van meningsuiting en het recht om verschoond te blijven van een discriminatoire bejegening.

Een dergelijk gezamenlijk optreden van elkaar uitsluitende fundamentele rechten is, zeker als het om de hierboven genoemde fundamentele rechten gaat, bij een nadere beschouwing echter in de meeste gevallen non-existent. In wetten en verdragen is hier immers al lang en breed een keuze gemaakt: als er evident sprake is van inbreuken op de fundamentele rechten van anderen, dan is voor enigerlei bescherming van daarop gerichte uitingen geen plaats.
Punt uit.

Dit vormt ook de essentie van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechen van de Mens.
De alles overheersende vraag die zich dan ook laat stellen is: leidt een bepaalde uiting tot aantasting van fundamentele rechten van anderen? Is het oordeel hieromtrent dan dat dit inderdaad het geval is, dan geldt hier, in de optiek van het Europees Verdrag, en daarmee ook van het Europese Hof, dat aan een dergelijke uiting ipso facto de beschermende werking van artikel 10 wordt onthouden. Hetgeen dan op zichzelf weer impliceert dat tegen een dergelijke uiting door de nationale Staat terecht eventuele maatregelen worden getroffen.

Net doen alsof dan, juridisch gesproken, nog wél plaats voor zou kunnen zijn voor een dergelijke uiting, vormt op zichzelf al een levensgevaarlijke aantasting van de rechtsstaat. En betekent het valselijk scheppen van ruimte voor aanzetten tot, in dit geval, discriminatie. Daar waar de nationale (grond)wetgever en internationale verdragen, in het onderhavige geval, een dergelijke ruimte juist zoveel mogelijk beogen uit te sluiten.

Het resultaat van een dergelijke fundamentele beschouwing is dus dit.

Als uitingen gericht tegen de fundamentele rechten van anderen aan de orde zijn, dan bestaat er geen recht op bescherming van dergelijke uitingen. En ook het Europese Hof is in zijn jurisprudentie even duidelijk over, alsook consistent in zijn toepassing van dit criterium.
Dat geldt dan in elk geval al direct voor uitingen die gericht zijn op **bij wet** als verboden aangegeven inbreuken op duidelijk gearticuleerde fundamentele rechten en vrijheden van anderen. Zoals het tweede lid van artikel 10 EVRM dat nader bepaalt.

De rechten en belangen van anderen als begrenzing voor uitingsvrijheid

'De rechten en belangen van anderen' vormen voor het Europese Hof aldus te allen tijde een cruciaal ijkpunt.

Dit laatste gaat zo ver dat, zelfs in het geval dat, indien een nationale regering een ingreep heeft gedaan voor wat betreft een bepaalde uitlating en vervolgens, in een daarop volgende procedure voor het Europese Hof, diezelfde nationale regering in het kader van die gepleegde ingreep in de meningsuiting slordigerwijs heeft verzuimd om nader aan te geven welke wettelijke verbodsbepalingen nu in feite aan deze ingreep ten grondslag werden gelegd, en zelfs als de betrokken regering dan ook nog eens nalaat om nader aan te geven welke 'rechten en vrijheden van anderen' nu wel bij de betrokken ingreep in het geding waren, ook dan het Hof nog bereid is aan de betrokken Staat het voordeel van de twijfel toe te kennen.

Want dan nóg bestaat er bij het Europese Hof klaarblijkelijk een geneigdheid om een zodanig overheersend belang toe te kennen aan de hier door de nationale Staat weliswaar gestelde, maar verder op geen enkele wijze nader aangegeven belangen van derden, dat het Hof de toelaatbaarheid van de in het geding zijnde ingreep in de vrijheid van meningsuiting niettemin geheel aan het oordeel van de nationale Staat overlaat.
Dat was althans het geval in **EHRM 29 april 1999, Chassagnou v. France (25088/94)**.

Daarin werd immers door het Hof overwogen:

> "In the present case the only aim invoked by the government to justify the interference complained of was 'protection of the rights and freedoms of others'. Where these 'rights and freedoms' are themselves among those guaranteed by the Convention or its Protocols, it must be accepted that the need to protect them may lead States to restrict other rights or freedoms likewise set forth in the Convention."

Geheel in het algemeen en omdat de hier in het geding zijnde belangen van derden niet nader waren gearticuleerd, vervolgde het Hof hier dan:

> "It is precisely this constant search for a balance between the fundamental rights of each individual which constitutes the foundation of a 'democratic society'. The balancing of individual interests that may well be contradictory is a difficult matter..."

Natuurlijk vormt die eis tot een 'balance' alleen 'a difficult matter' als het niet handelt om situaties waarin uitgebreide nationale wettelijke regelingen en internationale verdragen voor handen zijn, die zonder meer duidelijke taal spreken als het erom gaat, uit en terna, aan te geven dat de facto hier het recht op vrijheid van het doen van uitingen heeft te wijken voor andere fundamentele rechts-

belangen.

Met name zijn zulke nationale wettelijke regelingen en internationale verdragen overvloedig voorhanden als het gaat om het recht van vrije meningsuiting in relatie tot het recht om gevrijwaard te blijven van discriminatie. In het geval dat bij het doen van uitingen dan ook **bepaaldelijk** op discriminatie gerichte uitlatingen in het spel zijn, staat als een paal boven water dat hier niets 'to balance' is, maar is het doen van zulke uitlatingen dus gewoon verboden.

Hoe dan ook, het Europese Hof laat - en dat vormt hier de essentie -, in het geval dat een zodanige 'balance' wél moet worden gemaakt, dit in beginsel met een gerust hart over aan de betrokken nationale Staat zelf. Met op voorhand al een gegarandeerde respectering van de uitkomst hiervan.
Het Hof vervolgt de hierboven weergegeven zinsnede dan ook als volgt:

> "..and Contracting States must have a broad margin of appreciation in this respect, since the national authorities are in principle better placed than the European Court to assess whether or not there is a 'pressing social need' capable of justifying interference with one of the rights guaranteed by the Convention." (ad 113)

Ook in een geval derhalve als in het onderhavige arrest, waarin door een nationale Staat was verzuimd om aan te geven welk fundamenteel rechtsbelang van derden nu in feite was geschonden en waarin zelfs niet was onderbouwd welke nationale rechtsbepalingen hier dan wel aan de door de betrokken Staat gepleegde ingreep ten grondslag zouden liggen, stond het Hof de betrokken nationale Staat toch zonder meer toe om de hier in het geding zijnde ingreep in de vrije meningsuiting uit te voeren.

Nogmaals: de beoordeling van wat aan uitingen kwetsend is t.a.v. gelovigen

Terug naar de jurisprudentie van het Europese Hof omtrent uitingen die beledigend zijn voor religieuze gevoelens.
Zeker ook de recente jurisprudentie wijst uit dat het Hof ook hier niet mals is.
Jegens uitingen die beledigend zijn voor religieuze gevoelens is het Hof de laatste jaren dan ook gekomen tot steeds weer dezelfde standaard-overweging.

Let wel, het gaat hier dan niet om uitingen die erop gericht zijn de aanhangers van een bepaalde religie **de uitoefening** daarvan **feitelijk onmogelijk te maken**, zoals voor wat betreft bepaalde in casu aan de orde zijnde uitingen van Wilders het geval is, met name in diens uitingen, gericht op het verbieden van een verdere bouw van moskeeën in Nederland, alsmede het verbieden van het lezen van de Koran in Nederland.

Nee, het gaat bij deze constante uitspraken van het Hof dan daarentegen om uitingen die veel minder ingrijpend zijn. En die 'niet verder gaan' - als het zo gesteld zou mogen worden - dan 'slechts' **het kwetsen van religieuze gevoelens** van gelovigen. Zoals bij ook weer andere uitlatingen van Wilders, die hier het onderwerp vormen, eveneens aan de orde is. Bijvoorbeeld als hij spreekt van de Koran als een 'fascistisch' boek en met extreem grove diskwalificaties over Allah en de profeet Mohammed op de proppen komt.

Zelfs bij dergelijke 'alleen maar' maar kwetsende uitingen - kwetsend dan voor de persoonlijke

religieuze gevoelens van gelovigen - acht het Europese Hof, in deze constante jurisprudentie, **de vrijheid van godsdienst** al in het geding. En wel in een mate die het Hof ingeeft om hier het oordeel over de juistheid van een eventueel strafrechtelijk optreden uitdrukkelijk bij de betrokken Staten te leggen. Die immers het beste kunnen bepalen of hier ingrepen nodig zijn:

> "A wider margin of appreciation is generally available to the Contracting States when regulating freedom of expression in relation to matters liable to offend intimate personal convictions within the sphere of morals or, especially, religion. Moreover, as in the field of morals, and perhaps to an even greater degree, there is no uniform European conception of the requirements of 'the protection of the rightst of others' in relation to attacks on their religious convictions. What is likely to cause substantial offence to persons of a particular religious persuasion will vary significantly from time to time and from place to place, especially in an era characterised by an ever growing array of faiths and denominations. By reason of their direct and continuous contact with the vital forces of their countries, State authorities are in principle in a better position than the international judge to give an opinion on the exact content of these requirements with regard to the rights of others as well as on the 'necessity' of a 'restriction' intended to protect from such material those whose deepest feelings and convictions would be seriously offended."

Tot deze constante overweging kwam het Europese Hof onder meer in **EHRM 10 juli 2003, Murphy v. Ireland (44179/98)** (ad 67), **EHRM 13 september 2005, I. A. v. Turkey (42571/98)** (ad 25) en **EHRM 31 januari 2006, Giniewski v. France (64016/00)** (ad 44).

De slotconclusie kan hier dan ook geen andere zijn dan dat het Hof dus dergelijke voor persoonlijke religieuze gevoelens opzettelijk kwetsende uitingen bijzonder serieus neemt.
En eventuele ingrepen daartegen met alle vertrouwen in beginsel overlaat aan de individuele Staten zelf.

Verder strekkende beledigende en discriminatoire uitingen: artikel 17 EVRM

Het zijn dan die individuele staten die het Hof het best geëquipeerd acht - beter dan zichelf - om te beoordelen in hoeverre in het brede scala van mogelijke gevallen van uitingen die door grote groepen van een bepaalde religie als kwetsend worden ervaren sprake is van een '**pressing social need**', die tot (straf)rechtelijk optreden noopt.

Wat valt uit deze jurisprudentie van het Europese Hof ten aanzien van voor de aanhangers van een bepaalde religie 'alleen maar' beledigende en kwetsende uitingen af te leiden voor een beoordeling van verder strekkende discriminatoire uitingen?

Als het Hof bij voor gelovigen 'alleen maar' beledigende en kwetsende uitingen al zonder meer een ingrijpen van de nationale Staten duldt en zelfs een en ander al in het teken van inbreuken op de godsdienst-vrijheid zet, hoeveel temeer zal het Hof in beginsel dan wel niet instemmen met ingrepen van de verdragsstaten die gericht zijn tegen uitingen die niet alleen **beledigend** en **kwetsend** zijn voor religieuze gevoelens, maar die er zelfs openlijk op gericht zijn de vrijheid van godsdienstbeleving **in te perken** of zelfs geheel **onmogelijk te maken**?
Zoals met betrekking tot de hier eveneens in het geding zijnde uitingen van Wilders, waarin hij aanzet tot een verbod tot verdere moskee-bouw in Nederland en een verbod om nog langer in

Nederland van de Koran kennis te kunnen nemen!

Maar de meest verstrekkende uitingen van Wilders en zijn geestverwanten worden toch gevormd door regelrecht op de persoon gerichte aanzetten tot discriminatie jegens moslims.
En wel daar waar door sujetten als Wilders er openlijk toe wordt aangezet om verder geen moslims meer toegang tot Nederland te verlenen.

Het Europese Hof ploegt zonder meer gehakt te maken van klachten van degenen die, eenmaal op nationaal niveau veroordeeld voor aanzetten tot discriminatie, haat en religieuze intolerantie, de brutaliteit hebben om met hun veroordeling ook nog eens het Hof lastig te vallen.
Zoals in **EHRM 11 oktober 1979, Glimmerveen & Hagenbeek v. The Netherlands (8348/78)**.

Glimmerveen en Hagenbeck waren bij het Hof opgekomen tegen de strafrechtelijke veroordeling van Glimmerveen wegens het doen van uitlatingen in strijd met de Nederlandse anti-discriminatie-wetgeving, maar ook wegens het uitsluiten van de Nederlandse Volksunie (NVU) van de verkiezingen.

Het ging bij deze NVU om een verkiezingsprogramma dat, los van het specifieke woordgebruik, inhoudelijk qua beoogde discriminatoire en op de aantasting van fundamentele rechten van bevolkingsgroepen gerichte politieke programmapunten, geenszins verstrekkender was dan het programma-gif, waarmee vandaag de dag de Wilders-partij kiezers lokt.
Integendeel.

In verband met deze **Glimmerveen**-uitspraak werd ook nog eens uitdrukkelijk door het Europese Hof vastgesteld dat de uitingen van Glimmerveen volstekt in strijd waren met de letter en geest van het Europees Verdrag.
En het Hof wees hier voorts op het belang van artikel 17 EVRM, dat immers vaststelt:

> "Geen der bepalingen van dit Verdrag mag worden uitgelegd als zou zij voor een Staat, een groep of een persoon het recht inhouden enige activiteit aan de dag te leggen of enige daad te verrichten met als doel de rechten en vrijheden die in dit Verdrag zijn vermeld teniet te doen of deze verdergaand te beperken dan bij dit Verdrag is voorzien."

Met andere woorden: het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens verbiedt zelfs expliciet iedere activiteit, en daarmee ook iedere uiting, die erop is gericht om aan de rechten die in dit Verdrag worden genoemd verder afbreuk te doen, dan in dit Verdrag zelf mogelijk wordt gemaakt.

Deze bepaling moet dan ook nog worden beschouwd in samenhang met artikel 18, het daarop volgende artikel van het Europees Verdrag, dat luidt:

> "De beperkingen die volgens dit Verdrag op de omschreven vrijheden zijn toegestaan, mogen slechts worden toegepast ten behoeve van het doel waarvoor zij zijn gegeven."

Als Wilders en zijn rotgezellen dus, in door hen gedane uitingen, inzetten op een streven naar een inperking van de vrijheid van godsdienstbeleving en de vrijheid van gewetensvorming van een bevolkingsgroep van bijna 1 miljoen medeburgers hier te lande, dan doemt, in dit specifieke verband, dus voorts niet alleen de vraag op in hoeverre hiermee wordt gestreefd naar een beperking

van het recht op godsdienstbeleving en een beperking van het recht op gewetensvorming, die de grenzen van wat het Europees Verdrag aan beperking van deze grondrechten eventueel toelaatbaar zou achten zouden overschrijden, maar rijst, in dat specifieke kader, dan ook nog eens uitdrukkelijk de vraag of deze door Wilders en zijn geestverwanten nagestreefde beperkingen van, in dit geval, de godsdienstvrijheid, dan wel het doel dienen, waarvoor door het Verdrag ruimte wordt geboden.

Hetgeen natuurlijk allemaal, met de grootste mate van vanzelfsprekendheid, voor wat betreft de Wilders-uitlatingen en Wilders-strevingen nimmer het geval zal zijn.
Zoals in de preambule van het Europese Verdrag is vastgelegd, beoogt het Verdrag immers '**de handhaving en de verdere verwezenlijking van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden**' en '**de gemeenschappelijke eerbiediging van de rechten van de mens**'.

Het programma van Wilders, alsmede diens uitingen, met name ook de beperkingen die hij propageert voor wat betreft de hier aan de orde zijnde fundamentele rechten van anderen, beogen klip en klaar precies het tegenovergestelde. Namelijk **de aantasting** van de rechten van de mens en **de aaranding van** fundamentele vrijheden.
Zodat ook vanuit dat perspectief het streven van Wilders, en evenzogoed diens op dat streven gerichte uitingen, slechts als volstrekt verderfelijk en ten diepste in strijd met het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens kunnen worden gekwalificeerd.

Uitingen gericht op religieuze onverdraagzaamheid

Ook afgezien van de op directe discriminatie als persoon gerichte uiting van Wilders, en wel diens oproep om verder geen moslims meer tot ons land toe te laten, waarmee **teminste** het niveau-'**Glimmerveen**' wordt bereikt, zal het Europese Hof daarnaast ongetwijfeld al evenzeer aanstoot onverbiddelijk zijn voor Wilders-uitingen, die gepresenteerd worden als gericht tegen een religie, maar die, als uitingen van 'religious intolerance', in feite gericht zijn tegen de belijders van die religie.

In **EHRM 4 december 2003, Gündüz v. Turkey (35071/97)** werd immers door het Hof het volgende benadrukt, hetgeen een duidelijke bevestiging vormt van wat al eerder werd gesteld omtrent het achterwege blijven van enigerlei vorm van bescherming van artikel 10 EHRM voor wat betreft uitingen van '**religious intolerance**':

> "There is no doubt that, like any other remark directed against the Convention's underlying values, expressions that seek to spread, incite or justify hatred based on intolerance, including **religious intolerance**, do not enjoy the protection afforded by Article 10 of the Convention." (ad 51 - beklemtoning toegevoegd)

Uitlatingen gericht op religieuze onverdraagzaamheid genieten derhalve ipso facto geen enkele bescherming van artikel 10 EVRM. En dat heeft dan een algemene gelding!

Slecht kan worden volgehouden dat uitlatingen van Wilders van het kaliber in Nederland 'geen nieuwe moskeeën er meer bij' en in Nederland 'geen vrijheid meer om de Koran te lezen', **niet** zouden zijn gericht op **religieuze intolerantie**.
En daarmee valt, wat het Europese Hof betreft, ook definitief de bijl voor **deze** specifieke Wilders-uitingen.

Nadat het doek dus eerder ook al, zonder de geringste twijfel, was gevallen voor de openlijk op discriminatie als persoon gerichte uitlating in het Volkskrant-schandschrift **'geen moslimimmigrant er meer bij'**.

De presentatie van de islam en moslims als het grote gevaar

En dan tenslotte is hier nog aan de orde het optreden van Wilders in zijn essentie.
Dat is, in al zijn strevingen en uitingen, ervan doortrokken om **de islam** als **het** grote gevaar voor te stellen. Waarmee dan vanzelfsprekend wordt bedoeld om **de moslims** als **het** grote gevaar voor te stellen.

Zijn in het voorjaar van 2008 door hem uitgebrachte film **'Fitna'** heeft slechts één intentie, en wel om die specifieke boodschap aan het publiek over te brengen.
Het meest pregnant kwam deze bedoeling in de film tot uitdrukking bij het gebruik dat in die film werd gemaakt van de beruchte cartoon van de profeet Mohammed met een bom als tulband. Een afbeelding waarmee in feite wordt aangegeven dat alle volgelingen van de profeet onder de verdenking staan om althans in ieder geval **potentiële** terroristen te zijn.

Mag **de** islam, en daarmee vanzelfsprekend impliciet **de** moslims, worden voorgesteld als **de** grote bedreiging?
Natuurlijk niet!
En zo vond dus ook het Europese Hof.

Een poster, met daarop afgebeeld de brandende Twin Towers en verder voorzien van de tekst **'Islam out Britain - Protect the British People'**, kon bij het Europese Hof in het kader van de zaak **EHRM 16 november 2004, Norwood v. United Kingdom (23131/ 03)** op het volgende onthaal rekenen:

> "The words and images on the poster amounted to a public expression of attack on all Muslims in the United Kingdom."

Zo, dat was dan punt één.
Het Hof gaf er hiermee op slag blijk van dat, anders dan de vele fellow travellers hier te lande als het om de Wilders-agenda gaat, het zichgeen zand in de ogen wenst te laten strooien door de even doorzichtige als zotte praatjes dat, als **de** islam tot doelwit van een aanval wordt gemaakt, die aanval niet dan tevens onvermijdelijk ook gericht zou zijn tegen de volgelingen van de islam, in casu dus tegen **de** moslims.

En het Hof vervolgde hier:

> "Such a general, vehement attack against religious groups, linking the group as a whole with a grave act of terrorism, is incompatible with the values proclaimed and guaranteed by the Convention, notably tolerance, social peace and non-discrimination. The applicant's display of the poster in his window constituted an act within the meaning of Article 17 , which did not, therefore, enjoy the protection of Articles 10 or 14."

En dat was dus punt twee.
Een uiting die **de** moslims - d.w.z. 'the group as a whole' - verbindt met het terrorisme, verdraagt zich niet met de waarden die door het Europees Verdrag worden gegarandeerd.
Het Hof benoemt hier dan de waarden 'tolerance, social peace and non-discrimination'.

Het Europese Hof bevestigt hier opnieuw dat een uiting waarbij een volledige religieuze groep wordt gedifflameerd een duidelijke vorm van discriminatie is.
En omdat met het doen van een dergelijke uiting aldus gehandeld wordt lijnrecht in strijd met de waarden van het Europese Verdrag, kan er van een bescherming van artikel 10 EVRM voor een dergelijke uiting geen sprake zijn. Waarbij dan bovendien dergelijke uiting, aldus het Hof, ook nog eens in strijd komt met artikel 17 EVRM.

Ook hier was de betrokken klager, die voor het ophangen van die poster strafrechtelijk was vervolgd en veroordeeld, tenslotte ook nog aan komen zetten met het verhaal dat die uiting moest worden gezien in het licht van een **'maatschappelijk debat'**.
En dat hier dus daarom een dergelijke uiting wel als geoorloofd zou moeten worden beschouwd.
Zoals strijk en zet ook wordt aangevoerd als het om de Wilders-uitingen gaat.

En ook die vlieger ging derhalve tenslotte bij het Hof niet op.

HOOFDSTUK 6

<u>samenvatting op basis van de relevante jurisprudentie van het Europese Hof</u>

Samenvattend staat dus omtrent de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens inzake meningsuitingen, voor zover relevant voor de de beoordeling van de hier aan de orde zijnde uitingen in het Volkskrant-schandschrift, het volgende vast.

Als het gaat om <u>uitingen die direct gericht zijn tegen de fundamentele rechten van anderen</u>, dan is het Europese Hof onverbiddelijk. Het Hof heeft daarmee dan niet de minste consideratie.
Het Hof pleegt dan simpelweg te constateren dat hiermee wordt ingegaan tegen de letter en de geest van het Europees Verdrag tot Bescherming van van de Rechten van de Mens.

Ook is het Hof dan voorts nog gewoon te verwijzen naar artikel 17 EVRM, waarin wordt gesteld dat geen enkele bepaling van het Europees Verdrag tot Bescherming van de rechten van de Mens zo mag worden uitgelegd als zou zij enig recht inhouden enige acitiviteit te ondernemen of uiting te doen, gericht op een aantasting van de rechten en vrijheden van anderen, die verder gaan dan het Europees Verdrag, gelet op zijn doelstellingen, toelaatbaar acht. (**Glimmerveen & Hagenbeek v. The Nederlands**, alsmede verder onder meer **EHRM 16 maart 2003, Zdanoka v. Latvia (58278/00)** en **EHRM 13 december 2005, Wizsch v. Germany (7485/03)**)

Het Hof onderschrijft in **Glimmerveen & Hagenbeek** ook ten volle het stelsel van strafrechtelijke verbodsbepalingen van de Nederlandse anti-discriminatiewetgeving, die een nationaal instrument vormen om op te treden tegen uitingen en strevingen die zijn gericht op aantasting van de rechten en vrijheden van anderen.

Het is dan ook overduidelijk dat het Europese Hof een eventueel beroep van Wilders tegen een strafrechtelijke veroordeling voor een uiting als in Nederland *'geen moslimimmigrant er meer bij'* met eenzelfde brede armzwaai naar de prullenmand zou verwijzen als dat indertijd met het beroep van Glimmerveen gebeurde.

Hetzelfde totale gebrek aan consideratie legt het Europese Hof aan de dag als het gaat om uitingen die gericht zijn op religieuze intolerantie.
Ook hier betreft het uitingen, die in de ogen van het Hof volstrekt grensoverschrijdend zijn. En dat geldt dan ook nog eens heel specifiek voor uitingen waarbij **alle leden van en religieuze groep op diskwalificerende en diffamerende wijze over één kam worden geschoren**.

Het Hof stelt, in voorkomend geval, uitdrukkelijk vast dat ook dergelijke uitingen, gericht op religieuze intolerantie en op het op diskwalificerende wijze op één hoop gooien van alle leden van één groep, in strijd zijn met artikel 17 EVRM. **(Norwood v. United Kingdom)**
En bepaalt dat ook dergelijke uitingen zich niet verdragen met de waarden die worden vastgelegd en gegarandeerd in het Europees Verdrag. **(Norwood v. United Kingdon)(Gündüz v. Turkey)**
Zodat ook dergelijke uitingen geenszins de bescherming genieten van artikel 10 EVRM. **(Norwood v. United Kingdom)**.

Als uitingen van Wilders die, behalve dat zij hier zonder meer gericht zijn op discriminatie voor wat betreft de vrijheid van godsdienstuitoefening, in elk geval voorts ook nog getuigen van extreme religieuze intolerantie, gelden hier in elk geval ook diens uitingen: **'geen moskee meer er bij'** en: **'verbied dat fascistische boek: de Koran'**.
Dat ook de Wilders-betzeuiting: **'geen moslimimmigrant er meer bij'**, behalve aan te zetten tot de meest afschuwelijke op de persoon gerichte discriminatie, ook nog eens een nieuw hoogtepunt vormt van weerzinwekkende 'religieuze intolerantie', spreekt in dit verband vanzelf.

Dat dergelijke uitingen, gericht op religieuze intolerantie, aanspraak zouden kunnen maken op bescherming, wanneer dergelijke uitingen in het kader van **'een debat'** zouden plaatsvinden, werd in **Norwood** wel opgeworpen, maar door het Hof zonder meer van tafel geveegd.
Uitingen die zich keren tegen de waarden die aan het Europees Verdrag ten grondslag liggen, zijn en blijven immers te allen tijde verderfelijk. Of ze nu wél of niet gedaan worden in het kader van wat dan 'een debat' genoemd wordt, doet daarbij volstrekt niet terzake. Zij genieten geen enkele bescherming van het Europees Verdrag **(Norwood, Glimmerveen & Hagenbeek, Gündüz)**

Juist ook een zogenaamd 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat', gericht op aantasting van de fundamentele waarden waar het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens voor staat, legt immers de bijl aan wortels van de rechtsstaat. En houdt trouwens ook al onmiddellijk belediging, discriminatoire en diffamerende repercussies in voor de leden van die groepen, op wier fundamentele rechten, in het kader van dat zogenaamde 'debat', dan de aanval wordt ingezet.

Nadere karakterontleding van 'maatschappelijk debat' en 'politiek debat'

Er zijn dan ook onmiskenbaar **twee categorieën van 'maatschappelijk debat'** en **'politiek debat'**.

Het belang van wat dan de **eerste** categorie van 'maatschappelijk debat' vormt, wordt door het Europese Hof steeds weer benadrukt.
De **tweede categorie** wordt gevormd door uitingen en strevingen, gericht op aantasting van de fundamentele waarden waar het Europees Verdrag voor staat. Het Hof staat hier volstrekt afwijzend tegenover, kwalificeert dergelijke 'debat'-uitingen als in strijd met artikel 17 EVRM en laat steeds weer weten dat aan dergelijke 'debat'-uitingen elke bescherming door het Europees Verdrag wordt onthouden.

De **eerste categorie van 'maatschappelijk debat'** is erop gericht 'de politiek' en de zittende machthebbers te controleren en mogelijke feilen in het kader van de democratie en de rechtsstaat op het spoor te komen en/of te becritiseren en/of te te bediscussieren. 'Maatschappelijk debat' en/of 'politiek debat' vormt aldus een onmisbaar instrument om het functioneren van de democratie en de rechtsstaat mogelijk te maken. Pers en overige media spelen daarbij een belangrijke rol.

Een dergelijke categorie van 'maatschappelijk debat' is er derhalve op gericht zoveel mogelijk het functioneren te bevorderen van waarden, die ook het Europees Verdrag, gelet op diens preambule, alsmede het Europese Hof, gelet op diens uitspraken, hoog in het vaandel hebben staan.

Het is met name **deze categorie** van 'maatschappelijk debat', waar het Europese Hof het oog op heeft als het Hof dus in diens uitspraken herhaaldelijk de noodzaak onderstreept van het open houden van de mogelijkheid tot, alsmede ruimte voor, 'maatschappelijk debat'. Het Hof benadrukt steeds weer dat de ruimte voor een dergelijk debat zorgvuldig moeten worden bewaakt. En dat bij een beoordeling van de toelaatbaarheid van uitingen, die wellicht zelfs als 'schokkend' of 'beledigend' worden ervaren, het 'debat'-karakter ervan eventueel een belangrijke factor kan vormen bij de afweging van de aanvaardbaarheid daarvan.

De **andere categorie van zogenaamd 'maatschappelijk debat' en 'politiek debat'** staat daar diametraal tegenover.
Het gaat daarbij dan om het inzetten van een aanval op de fundamentele rechten van bevolkingsgroepen in de samenleving en het streven om daarvoor brede maatschappelijke en politieke ondersteuning te verwerven.

Die categorie van zogenaamd 'debat' is er dan op gericht tot een afbraak te komen van fundamentele rechten en vrijheden van anderen en is daarmee dan ook lijnrecht gericht tegen alles waar het Europese Verdrag en het Europese Hof voor staan.

Bovendien kan een dergelijk zogenaamd 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat' uiteraard onmogelijk gevoerd worden zonder onmiddellijk al de op de korrel genomen bevolkingsgroepen, op de afbraak van wier rechten hier wordt gekoersd, als beoogd slachtoffer te benoemen. En hen aldus al vanaf het eerste begin te schofferen.

Geen wonder dat **een dergelijke categorie** van 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat', als de laatstbedoelde, op geen enkele wijze aanspraak kan maken op wat voor égards van het Europese Hof dan ook.

Zoals ook in **Norwood** wordt bevestigd.

Commentatoren die, geheel in het algemeen, zonder meer stellen dat uit de jurisprudentie van het Europese Hof zou zijn af te leiden dat een strafrechtelijke veroordeling van een politicus die deelneemt aan 'het publieke debat', ook al maakt hij het daarbij 'erg bont', ongepast zou zijn, en wel omdat 'het vrije woord de ruimte moet krijgen', zijn óf malicieus, óf volledig het spoor bijster.

Gaat het immers, in wat dan als een 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat' wordt betiteld, om uitingen behorend tot de tweede categorie, en betreft het dus uitingen die diametraal tegenovergesteld zijn aan de waarden waar het Europees Verdrag en het Europese Hof voor staan, dan bestaat hiervoor bij het Hof niet de minste consideratie.
Het Hof reageert dan eenvoudigweg met de vaststelling dat hiermee, of hieraan nu de titel 'debat' wordt verleend of niet, artikel 17 EVRM wordt geschonden en dat dergelijke uitingen niet de bescherming van artikel 10 EVRM genieten.
Punt uit.

Een zogenaamd 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat' van deze tweede categorie, gericht op de aantasting van fundamentele rechten van anderen, wordt zeker ook gevormd door hetgeen in casu door Wilders en diens geestverwanten, alsmede diens talrijke sympathisanten bij de media en in de politiek, aan op pure discriminatie jegens personen gerichte uitingen wordt gepresenteerd. Dit met name voor zover het dan op pure discriminatie jegens personen gerichte uitlatingen betreft als: in Nederland **'geen moslimimmigrant er meer bij'**. Of als het op religieuze intolerantie en op schending van het recht op godsdienstvrijheid gerichte uitingen betreft, zoals: in Nederland **'geen moskee er meer bij'** en **'verbied dat fascistische boek: de Koran'**.

Uitingen die de islam diffameren als een bedreiging, diffameren ook de moslims als een bedreiging

Het Europese Hof bedankt er ook feestelijk voor dezelfde rol van onnozelaar te spelen die hier te lande, gedirigeerd door Wilders, met wellust wordt vervuld door tallozen bij de media, in de politiek en ook bij de rechterlijke macht, zoals in casu ook door ons OM. Dit als het erom gaat het voor te stellen alsof de uitingen van Wilders, die zogenaamd uitsluitend en alleen zouden zijn gericht tegen **de** islam, daarmee niet onontkoombaar tegelijkertijd ook zouden zijn gericht tegen **de** moslims als zodanig.

Het Europese Hof weigert hier zelfs ook maar enig onderscheid te maken. En kwalificeert in **Norwood** een aanval die, qua tekst, was gericht tegen **de** islam, zonder daar verder nog woorden aan vuil te maken, zonder meer als 'a public expression of attack on all Muslims'.
En zo hoort het ook bij een redelijke en rationele beoordeling.

Maar als het nu gaat om uitingen die alleen maar voor aanhangers van een bepaalde religie opzettelijk beledigend en kwetsend zijn voor wat hun heilig is, kan dat dan tenminste wél rekenen op enig begrip van het Europese Hof?
Niet dus.
Het Hof wil ook hier in beginsel niets van weten.

Het Hof geeft de nationale Staten dan ook meestal groot gelijk, als zij ook tegen dergelijke

uitingen, die op zichzelf niet verder gaan dan voor de leden van een bepaalde geloofsgemeenschap beledigend en kwetsend te zijn, niettemin strafrechtelijke maatregelen treffen. En die dit strafrechtelijk optreden dan rechtvaardigen als een tegemoetkoming aan een **'pressing social need'**.

Met name in **Otto Preminger** werd in dit verband door het Hof er ook nog aan herinnerd dat degene die de rechten en vrijheden die in het Europees verdrag worden verleend daadwerkelijk in praktijk brengt, daarmee 'plichten en verantwoordelijkheden' op zich neemt. Waaronder de verplichting om uitingen te vermijden die, in een religieuze context, **'vrijblijvend beledigend'** zijn voor alhans bepaalde groepen aanhangers van de betrokken religie.

En dit dan omdat het Hof uitingen die voor de aanhangers van een religie **'vrijblijvend beledigend'** zijn beschouwt als **'an infringement of their rights'**:

> "Whoever exercises the rights and freedoms enshrined in the first paragraph of that Article undertakes 'duties en responsabilities'. Amongst them - in the context of religious opinios and beliefs - may legitimately be included an obligation to avoid as far as possible expressions that are gratuitously offensive to others and thus an infringement of their rights, and which therefore do not contribute to any form of public debate capable of furthering progress in human affairs."

Nota bene: het Hof kwalificeert hier uitdrukkelijk voor de aanhangers van een religie nodeloos beledigende uitingen als 'een inbreuk op andermans rechten'.

Een ieder, niet zijnde van de Wilders-signatuur, die het aandurft om te stellen dat hier in het geding zijnde uitlatingen van Wilders, zoals **'de zieke ideologie van Allah en Mohammed'**, **'de fascistische islam'** en **'de islamitische Mein Kampf: de Koran'**, **niet** voor moslims nodeloos grievend zouden zijn, mag zijn vinger opsteken. En daarvan uitleg komen geven. Het OM laat dat, in zijn zogenaamde 'juridische beoordeling', in elk geval na.

Het Hof stelt in **Otto Preminger** daarenboven nóg een criterium. Voor religieuze gevoelens beledigende uitingen kunnen daarnaast ook niet door de beugel, tenzij zij: **'contribute to any form of public debate capable of furthering progress in human affairs'**. (beklemtoning toegevoegd)
Iedereen die een lans zou willen breken voor de toelaatbaarheid van deze voor moslims extreem kwetsende uitingen, mag naar voren komen om uit te leggen hoe de hierboven weergegeven uitlatingen in het Volkskrant-schandschrift 'in staat' zouden kunnen zijn 'om de menselijke ontwikkeling vooruit te helpen'. Het OM is in elk geval zo leep om zich van enige poging daartoe te onthouden.

Ook wat valt te kwalificeren als een **'abusive attack on the Prophet of Islam'**, valt bij het Europese Hof zonder meer in verkeerde aarde. **(I.A. v. Turkey)**
En diffamerende aanvallen op een religieuze groeperingen als zodanig zijn voor het Hof evenzeer uit den boze, omdat daarmee dan volgens het Hof sprake is van schade aan **'the reputation or rights of others'**. **(Giniewski v. France)**

Uitlatingen als **'de zieke ideologie van Allah en Mohammed'** en **'de islamitische Mein Kampf: de Koran'** vormen zonder twijfel een **'abusive attack on the Prophet of Islam'**. En kwalificaties voor de Islam als: **'zieke ideologie'** en **'fascistisch'**, alsmede een kwalificatie voor de Koran als: **'de**

islamitische Mein kampf', zijn voor moslims al even onomstotelijk volstrekt diskwalificerend, nu moslims daarmee immers impliciet worden gepresenteerd als aanhangers van een 'fascistische leer' en als volgelingen van een 'islamitische Mein Kampf'.

En een ieder die wenst te verdedigen dat deze uitlatingen **niet** een '**abusive attack on the Prophet of Islam**' zouden inhouden en ook verder voor moslims **niet** volstrekt diskwalificerend zijn, mag dat komen uitleggen. Het OM doet dat, in zijn zogenaamde 'juridische beoordeling', in elk geval niet.

Waarbij dan voorts ook hier zeker geldt dat de in de hierboven weergegeven uitingen tot uitdrukking komende diskwalificaties in casu schadelijk zijn voor 'reputatie' van de getroffenen en een aantasting vormen van hun 'rechten'. In dit geval dus schadelijk voor de reputatie van moslims als groep en een aantasting van hun rechten als moslims.
Zoals in **Giniewski** jegens katholieken gold.

Uitingen door individuele aanhangers van een religie als beledigend en kwetsend ervaren

Maar niet alleen wat betreft uitingen die al aanstonds door de gehele religieuze gemeenschap op doorslaggevende wijze als beledigend en kwetsend worden ervaren, zoals de onderhavige kwalificaties in het Volkskrant-schandschrift aan het adres van Allah, de profeet Mohammed en de islam, maar ook voor uitingen die wellicht niet door alle vertegenwoordigers van de op de korrel genomen religieuze gemeenschap als kwetsend worden ervaren, maar wel door brede groepen van personen, behorend tot een bepaalde religieuze gemeenschap als zodanig worden gevoeld, geldt dat het Europese Hof het, in dergelijke gevallen, in het algemeen het met een gerust hart aan het oordeel van de Verdragsstaten overlaat om te bepalen wanneer er sprake zou kunnen zijn van een noodzaak tot een (straf)rechtelijk optreden.

Het Hof heeft met name de laatste jaren in dit verband steeds opnieuw als criterium vastgesteld:

> "A wider margin of appreciation is generally available tot the Contracting States when regulating freedom of expression in relation to matters liable to offend personal convictions within the sphere of morals or, especially, religion. (...) By reason of their direct and continuous contact with the vital forces of their countries, State authorities are in principle in a better position than the international judge to give an opinion on the exact content of these requirements with regard to the rights of others as well as on the 'necessity' of a 'restriction' intended to protect from such material those whose deepest feelings and convictions would be seriously offended." (**EHRM 10 juli 2003, Murphy v. Ireland (44179/98)** ad 67, **I.A. v. Turkey** (ad 25), **Giniewski v. France** (ad 44))

Slotconclusie op basis van de relevante jurisprudentie

Samenvattend kan hier dan ook niet anders dan te worden vastgesteld dat als de, voor een beoordeling van de onderhavige uitingen van Wilders, werkelijk relevante arresten van het Europese Hof in ogenschouw worden genomen, dat wil dus zeggen de arresten die nauw betrekking hebben op het doen van uitingen die zonder meer onder verdenking staan beledigend te zijn voor, alsmede aan te zetten tot haat tegen en/of discriminatie van een bevolkingsgroep op grond van hun godsdienst, zoals door Wilders gedaan in diens oproep

> "..**geen moslimimmigrant er meer bij**",

dan wel als het gaat om de arresten van het Hof die betrekking hebben op uitingen die zijn te beschouwen als aanzetten tot religieuze intolerantie en schending van de godsdienstvrijheid, zoals door Wilders gedaan in diens oproepen

> "..**geen moskeeën er meer bij**"

en

> "..**de Koran: verbied dat fascistische boek**",

alsmede om arresten die betrekking hebben op het doen van voor aanhangers van een bepaalde geloofsovertuiging voor hun religieuze gevoelens zonder meer extreem kwetsende uitingen, zoals door Wilders gedaan in diens uitlating

> "**de kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran**",

het zo vast staat als een huis dat een eventuele veroordeling van Wilders voor al deze door hem gedane uitingen, stuk voor stuk, nergens ook maar het geringste risico loopt achteraf nog op enigerlei bezwaren van het Europese Hof te stuiten.

Integendeel.
Al deze Wilders-uitingen, in onderlinge samenhang bezien, dienen maar één doel: het volstrekt diskwalificeren van **de** islam en **de** moslims, het aanranden van hun fundamentele rechten en het aantasten van hun reputatie.
Dat is het Europees Verdrag wezensvreemd en is ook het Europese Hof wezensvreemd.

Hoe graag de talloze fellow travellers bij de media en in de politiek, die het Wilders-streven hier in Nederland inmiddels buitengewoon welgezind zijn dat ook anders zouden willen, inclusief brede kringen bij het OM zelf, bij het Europese Hof zullen dergelijke uitingen dus al bij voorbaat, met de grootst mogelijke zekerheid, op geen enkele bescherming aanspraak kunnen maken.

Alles wijst er dus op dat een veroordeling van Wilders voor elke van zijn hier in het geding zijnde uitingen, stuk voor stuk, op een volledige instemming van het Hof kan rekenen.
Een eventueel beroep daartegen van Wilders, daar is het Hof al direct op voorhand klaar mee.

HOOFDSTUK 7

Valse voorstelling van zaken door het OM van de inhoud van de relevante jurisprudentie van het Europese Hof

Het OM doet het echter voorkomen te geloven dat het Europese Hof wel degelijk zou ingrijpen als het hier te lande zou komen tot een veroordeling van Wilders voor de onderhavige,op regelrechte discriminatie van een bevolkingsgroep gerichte, tot religieuze intolerantie en de vernietiging van de godsdienstvrijheid aanzettende, alsmede voor de godsdienstige gevoelens van een grote bevolkingsgroep extreem kwetsende uitingen.

Schijnmanoeuvres van het OM omtrent de inhoud van de jurisprudentie

Om tot deze bij voorbaat door het OM al gewenste, volstrekt tegenovergestelde uitkomst te komen zijn in feite van de kant van het OM heel wat schijnmanoeuvres nodig.
Die dan ook, stuk voor stuk, allemaal door het OM worden opgevoerd.

Allereerst is het daarvoor noodzakelijk dat door het OM, bij de analyse van de jurisprudentie van het Europese Hof, geabstraheerd wordt van de arresten die over wezenlijk gelijksoortig te achten gevallen gaan.

In casu dient hiervoor dan dus allereerst geabstraheerd te worden van arresten van het Europese Hof waarbij uitingen in het geding zijn, gericht tegen bevolkingsgroepen en geloofsgemeenschappen als zodanig, alsmede tegen de volgelingen van een bepaalde religie. Zoals hier met name de uiting van Wilders, gericht op discriminatie van moslims, tot uitdrukking komend in diens oproep om geen enkele moslim meer tot Nederland toe te laten.

En voorts dient dan geabstraheerd te worden van arresten waarin uitingen in het geding zijn, gericht op regelrechte religieuze intolerantie.
Zoals hier weerspiegeld in de uitingen van Wilders, gericht op het verbieden van verdere moskeebouw in Nederland en een verbod om hier in Nederland nog langer de Koran te lezen.

En tenslotte is daarvoor dan nodig dat er allereerst ook nog wordt geabstraheerd van arresten van het Hof waarbij uitingen in het geding zijn die extreem kwetsend zijn voor aanhangers van een bepaalde religie.
Zoals de Wilders-uitingen over de 'zieke ideologische' karakter van de islam, en het 'fascistische' karakter van de islam en van de Koran als zodanig.

Bij het zoeken naar het door het OM beoogde falselijk veralgemeniseren van voor de verdediging van Wilders bruikbare waarden, kunnen dergelijke arresten immers onvoldoende aanknopingspunten opleveren. En daarom dienen zij hier te worden genegeerd.

En dat is dan ook exact wat het OM hier op de allereerste plaats doet.

Abstrahering van de werkelijk relevante jurisprudentie

Geen enkele van de hierboven besproken arresten, met uitzondering van het arrest **Handyside**, wordt door het OM, in diens zogenaamde juridische 'beoordeling' van de onderhavige, in het Volkskrant-schandschrift aan de orde zijnde uitingen van Wilders ook maar genoemd.

Het compleet negeren daarvan heeft hier overigens een dubbele bedoeling. De, hierboven uitvoerig besproken, voor de beoordeling van de onderhavige uitingen van Wilders werkelijk relevante arresten van het Europese Hof

> - relevant omdat ze op soortgelijke onderwerpen betrekking hebben
> als hier voor wat betreft in de uitingen van Wilders aan de orde zijn -

worden door het OM niet alleen verzwegen omdat ze niet in de OM-kraam te pas komen, maar bovendien omdat ze, gelet op hun doorgaans al aanstonds voor Wilders evident fatale karakter, de mensen eens aan het denken zouden kunnen zetten!
Daarom wordt door het OM zorgvuldig gedaan alsof ze niet bestaan.

Veralgemeniseringen waar niet valt te veralgemeniseren

Bij wat er dan overblijft aan jurisprudentie van het Europese Hof over aan uitingsvrijheid gerelateerde zaken

> - en het gaat dan om arresten, doorgaans, qua onderwerp, dus veel
> verder afstaand, tot soms zelfs mijlenver, van de hierboven
> bedoelde categorieën van uitingen van Wilders -

wordt dan vervolgens leentjebuur gespeeld en wordt daaruit dan datgene gelicht wat zich laat omsmeden tot voor Wilders en diens uitingen bruikbare, valselijk geabstraheerde veralgemeniseringen.

Zoals de valselijke veralgemenisering dat de vrijheid van meningsuiting in de jurisprudentie van het Europese Hof eigenlijk maar nauwelijks inperkingen zou verdragen.

Of de hoogst misleidende algemeenheid dat hoe 'schokkend' of 'beledigend' een uiting ook zou zijn, het Hof in beginsel te allen tijde voor de verdediging daarvan pal zou staan.

Of de opzettelijk mala fide en bedrieglijke veralgemenisering dat het karakter van 'maatschappelijk debat' of, zelfs meer nog, van 'politiek debat', aan een uiting, hoezeer ook ten diepste gericht op het om zeep helpen van fundamentele waarden, te allen tijde van de zijde van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens bescherming zou ondervinden. Ja zelfs een soort absoluut beschermde status zou hebben. Met andere woorden: de bedriegelijke veralgemenisering dat een aan uitingen toe te kennen status van 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat' bij toverslag

immuniteit zou opleveren, ongeacht hoezeer dergelijke uitingen, in wat dan een 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat' wordt genoemd, ook gericht zijn op de aanranding van fundamentele mensenrechten en op schending van belangen van derden
En tenslotte de absurde veralgemenisering dat het OM jegens de uitingen van Wilders, gedaan in een 'maatschappelijk debat' dan wel in een 'politiek debat', zelfs niet zou mogen ingrijpen.

Het grote stilzwijgen

Als laatste schijnmanoeuvre om tot al deze volstrekt misleidende veralgemeniseringen te komen, wordt dan tenslotte ook nog eens gebruik van wat aangeduid zou kunnen worden als **'het grote stilzwijgen'**.

Dit **'grote stilzwijgen'** moet dan zo worden gezien, dat het OM **kolossale, ingrijpende en zeer verstrekkende algemeenheden**, zoals

- de valselijke veralgemenisering dat de vrijheid van meningsuiting in de jurisprudentie van het Europese Hof eigenlijk maar nauwelijks inperkingen zou verdragen;
- de misleidende algemeenheid dat hoe 'schokkend' of 'beledigend' een uiting ook zou zijn, het Hof te allen tijde voor de verdediging daarvan pal zou staan;
- de bedrieglijke veralgemenisering dat het karakter van 'maatschappelijk debat' of, zelfs meer nog, van 'politiek debat', aan een uiting, hoezeer ook ten diepste gericht op de aantasting en vernietiging van fundamentele waarden en/of fundamentele rechten en belangen van derden, te allen tijde van de zijde van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens bescherming zou ondervinden, ja zelfs een soort absoluut beschermde status zou verlenen

en, daaraan gekoppeld,

- de absurde veralgemenisering dat voor wat betreft beledigende, discriminitoire en op haatzaaien jegens bevolkingsgroepen gerichte uitingen, gedaan in een 'maatschappelijk debat' of in een 'politiek debat', het OM in beginsel zelfs niet zou mogen ingrijpen,

tenslotte, in laatste instantie, in feite ook nog eens **zonder enige serieuze onderbouwing** laat.

Of, anders gesteld, het OM laat hier maatschappelijk zeer ingrijpende stellingen, met vergaande konsekwenties voor de handhaving van fundamentele rechten van bevolkingsgroepen en voor de toepassing van de anti-discriminatiewetgeving hier te lande, als het ware in het luchtledige ontstaan.

Vluchtig gewapper door het OM met een viertal arresten

Want wat doet het OM op dit punt in diens zogenaamde juridische 'beoordeling'?
Het OM verwijst vagelijk naar een viertal arresten van het Europese Hof. En put daar dan blijkbaar alles uit wat het hier overhoop haalt. Zonder zelfs ook maar op de schaarse genoemde aresten verder nog enigzins serieus in te gaan.

Over waar het OM dan ook de hierboven genoemde algemene wijsheden vandaan haalt, bewaart het OM aldus in laatste instantie, als het erop aan komt, een oorverdovend stilzwijgen.

De fabel dat het OM zelfs niet zou mogen ingrijpen

En zo tovert het OM dan met name dus ook de even brutale als volstrekt leugenachtige voorstelling van zaken uit de hoge hoed dat het OM, gelet op de jurisprudentie van de het Hof, zelfs niet zou mogen ingrijpen in de uitingen van Wilders.

Baarlijke nonsens, waarvoor de ingredienten door het OM bijeen worden gesprokkeld door, stap voor stap, van bepaalde jurisprudentie van het Europese Hof **opzettelijk** en **doelgericht** een misleidende karikatuur te bieden. Of meer nog, door de in dit verband werkelijk relevante jurisprudentie van het Europese Hof systematisch te verzwijgen.

Wat, als voor Wilders ongunstig, aan arresten niet in deze kraam te pas komt, wordt daarbij door het OM zorgvuldig verzwegen.

Wat door het OM wél in diens zogenaamde 'beoordeling' wordt betrokken, maar daarin op onderdelen evenmin past, wordt daarbij doelgericht verdraaid.

En wat zich niet leent voor de hierboven opgesomde algemeniseringen, maar als voor Wilders gunstig kan worden aangewend, wordt daarbij nietteminop malicieuze wijze veralgemeniseerd.

En op die manier werd het terrein dan door het OM, op een mala fide wijze, geleidelijk bouwrijp gemaakt voor het uiteindelijk lanceren van voor Wilders gunstige mythes over het karakter en de inhoud van de jurisprudentie van het Europese Hof, mythes die door niets gerechtvaardigd worden.

Met name dus ook het quasi-juridische verdichtsel van het OM dat, hoe ernstig ook de uitingen van Wilders, het zogenaamde 'debat'-karakter daarvan, in de ogen van het Europese Hof, Wilders voor deze uitingen niettemin als het ware een soortement van 'immuniteit' zou verlenen.
En de al even bedrieglijke fabel dat het OM hier van het Europese Hof, zelfs als het dat zou willen, niet zou mogen ingrijpen.

De aldus door het OM uit de mouw geschudde 'conclusies' staan haaks op waarden waar het Europese Hof in jurisprudentie werkelijk voor staat.

Waar het Europese Hof niet alleen openlijke aanzetten tot discriminatie van bevolkingsgroepen, maar evenzeer uitingen van religieuze intolerantie, en zélfs voor religieuze groepen alleen maar duidelijk kwetsende uitingen, te enen male de bescherming van artikel 10 EVRM pleegt te ontzeggen, keert het OM hier opzettelijk en bedrieglijkerwijs deze realiteit brutaalweg binnenste buiten en maakt daarvan dat het Europese Hof het OM zou verbieden om in in dergelijke uitingen in te grijpen.

Pogingen van het OM om het Europese Hof als medeplichtige in te lijven

Met behulp van deze zorgvuldig geconstrueerde cover-up van leugens tracht het OM het eigen totale gebrek aan integriteit, dat het hier aan de dag legt, te verhullen en op het conto van het

Europese Hof te schrijven.

Het OM tracht het Europese Hof aldus niet alleen, op malicieuze wijze, de rol van inspiratiebron op te dringen voor de opzettelijk valse interpretatie die het hier van het recht geeft, maar, erger nog, maakt daarmee op een doortrapte manier het Hof tevens tot medeplichtige aan de agenda van schending van fundamentele mensenrechten jegens bijna 1 miljoen mensen in Nederland, waarvoor Wilders, met doelbewuste medeplichtigheid van het OM, de toon zet.

Aldus maakt het OM de hoge mate van integriteit en de nauwlettende zorgvuldigheid, met name ook jegens de rechten en belangen van derden, waarmee het Europese Hof te allen tijde recht spreekt, opzettelijk tot een karikatuur, de autoriteit van dit Hof vervolgens op de meest ongehoorde wijze misbruikend om een op afbraak van fundamentele mensenrechten van een grote groep van medeburgers gerichte agenda van een valse legitimatie te kunnen voorzien.

HOOFDSTUK 8

<u>De verbijsterende manier waarop het OM de onderhavige uitingen van Wilders 'juridisch analyseert'- eerste gedeelte van de behandeling hiervan</u>

Maar bij deze misleiding en manipulatie laat het OM het niet.
De manier waarop het OM de uitingen van Wilders in het Volkskrant-schandschrift van 8 augustus 2007 vervolgens, in diens beoordeling van 30 juni 2008 zogenaamd 'analyseert' en 'beoordeelt' slaat werkelijk alles.
En bevestigt nog eens ten overvloede dat het OM, bij diens zogenaamde juridische 'beoordeling' van de onderhavige uitingen in het Volkskrant-schandschrift, al op voorhand maar één bekommernis voor ogen had: hoe Wilders van een strafrechtelijke vervolging vrij te pleiten.

Verknipping en absolute verkokering

Zoals al eerder ter sprake is gebracht, de inhoud van het hier aan de orde zijnde Volkskrant-schandschrift wordt, bij de 'methode' van beoordeling die het OM hier voor diens zogenaamde 'juridische analyse' introduceert, meteen al door het OM simpelweg verknipt en gereduceerd tot een vijftal fragmenten.
Die dan, in de formulering van het OM, aldus komen te luiden:

1) **De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.**

2) **Den Haag zit vol laffe lieden. (..) Die een generaal pardon verlenen aan leugenaars en criminelen.**

3) **Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij.**

4) **Ik heb genoeg van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland: geen moskee er meer bij.**

5) **Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek.**

In deze weloverwogen gekozen 'methode' van wat dan opgesierd wordt met de titel van 'juridische analyse', wordt dus de rest van de te beoordelen tekst van dit Volkskrant-schandschrift door het OM eenvoudig geëcarteerd en aldus buiten elke behandeling gesteld.
Dit bij wijze van 'vereenvoudiging'.

Na deze amputaterings- en reductieoperatie worden vervolgens de resterende en ter beoordeling uitknipte stukjes tekst, als waren het als een soort van postzegeltjes, elk afzonderlijk opgeslagen in verschillende compartimenten van het brein van het OM. Waartussen het OM dan, via klaarblijkelijke zelfverminking, eerst moedwillig elke vorm van verbinding en samenhang heeft uitgeschakeld. Zodat deze stukjes tekst daar dan in volmaakt geïsoleerde vorm van elkaar afgescheiden blijven berusten.

En zo wordt dan bewerkstelligd dat elk door het OM aldus voor beoordeling uitverkoren knipseltje tekst van ieder willekeurig ander voor beoordeling geselecteerde stukje tekst totaal niet weet wat het behelst. Precies als bij het bekende gezegde van de rechterhand, die niet weet wat de linker doet.
De verkokering van de al eerder gedemonteerde en onttakelde te beoordelen inhoud van dit Volkskrant-schandschrift is op die manier al even absurd als absoluut.

1. De beoordeling van het eerste fragment

Het eerste aldus geselecteerde knipwerkje, luidende:

> **"De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over",**

wordt dan, zoals hierboven al aangegeven, volkomen op zichzelf zogenaamd 'juridisch geanalyseerd', d.w.z. zonder wat er verder in de overige fragmentjes staat daarbij ook maar een blik te gunnen.

Dat geldt dan vervolgens ook voor elk ander aldus uitgekozen fragmentje. Elke samenhang van die fragmentjes onderling wordt op die manier bij deze zogenaamde 'beoordeling' volledig uitgesloten.
Het blijven aldus eilandjes op zich. En volkomen geïsoleerd wordt ook de inhoud daarvan, elk op zichzelf, dan zogenaamd 'beoordeeld'.

1.1 Het opzettelijk achterwege laten van iedere beoordeling in wat voor breder verband

dan ook en de manipulaties die het OM daarmee bedrijft

Als het OM hier al **opzettelijk** en **doelgericht** weigert om hetgeen in dit Volkskrant-schandschrift wordt gesteld in onderlinge samenhang te beoordelen, dan is het duidelijk dat het OM hier al helemaal weigert om de daarin gedane uitlatingen in verband te zien met andere, elders gepubliceerde uitlatingen en opvattingen van Wilders en zijn medestanders, die van algemene bekendheid zijn. En die dus nader zicht kunnen bieden op hoe de uitlatingen in dit Volkskrant-schandschrift,, in het kader van een verdere interpretatie, gerelateerd zijn aan andere, elder gedane uitspraken van Wilders en zijn geestverwanten.

Met behulp van deze vooraf opzettelijk doorgevoerde kortsluiting in het eigen brein verschaft het OM zich dan, om maar eens een begin te maken, allereerst de gelegenheid om met betrekking tot het eerste door het OM dus in een soort van 'splendid isolation' opgezouten fragmentje eerst nog terecht te constateren:

> "Het leveren van kritiek op dit boek, of het op een oneerbiedige wijze afschilderen hiervan zoals de heer Wilders doet door de vergelijking met Mein Kampf, zal (..) door moslims als uiterst kwetsend en grievend worden ervaren." (blz.4)

Dit dan na te hebben vastgesteld dat de eeuwenoude en meer dan een miljard volgelingen over de gehele aardbol tellende islam de euvele moed heeft gehad om bij iemand van de enorme statuur als 'de heer Wilders' een 'ongenoegen' op te wekken:

> "In samenhang met de gehele tekst bezien, wil de heer Wilders in deze uitlating kennelijk zijn ongenoegen uidrukken over de godsdienst islam en het boek waarin die islam is opgetekend, de Koran." (blz. 4)

Om daar dan op te laten volgen:

> "Hoewel een dergelijke uitlating voor veel moslims een grove belediging zal betekenen, betekent dit echter niet dat de moslims hiermee als groep in diskrediet worden gebracht of dat er *negatieve conclusies ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof worden getrokken.*" (blz. 4) (cursivering toegevoegd)

Dat er 'negatieve conclusies ten aanzien van een bevolkingsgroep in de samenleving *als groep* op grond van hun geloof' dienen te worden getrokken, wil er sprake zijn van strafrechtelijk waardeerbare 'belediging op grond van religie' in het kader van de anti-discriminatiewetgeving, is in dit verband dan vooraf uitdrukkelijk door het OM eerst als een dwingende voorwaarde gestipuleerd.

De juridische juistheid van dit laatste kan hier verder in het midden blijven. Laten we, voor het gemak, hier maar even uitgaan van deze OM-bewering dat er, voor een belediging in de zin van de anti-discriminatiewetgeving, negatieve conclusies nodig zouden zijn ten aanzien van een geloofsgroep **als zodanig**.

Wat zich dan onmiddellijk al , en wel met een verpletterende duidelijkheid, aan iedereen opdringt die ogen in zijn of haar hoofd heeft om te lezen, is dat het OM hier dan, met de grootst mogelijke

onbeschaamdheid, datgene als non-existent voorstelt, wat in dit Volkskrant-schandschrift nu juist wél uitdrukkelijk aan de orde is, namelijk dat jegens moslims natuurlijk juist wél, en juist ook diep ingrijpende *'negatieve conclusies ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof worden getrokken'.*

Want hoezo worden er geen *'negatieve conclusies ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof getrokken'?* Wat dan wat de stellingname van Wilders betreft, in hetzelfde Volkskrant-schandschrift, dat er hier in Nederland *'geen moslimimmigrant meer bij'* zou mogen ? Is dat dan niet een meest volstrekte en meest verstrekkende *'negatieve conclusie'* die denkbaar is en die Wilders zelf uitdrukkelijk aangeeft *'ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof'* te trekken? Of is het OM soms van mening dat Wilders hier eigenlijk bedoelt dat geen moslimimmigranten meer tot Nederland zouden moeten worden toegelaten, niet op grond van hun geloof, maar omdat ze over het algemeen bruine ogen hebben?

"Ja maar", stelt het OM hier dan kennelijk impliciet, "dat er van Wilders hier in Nederland *'geen moslimimmigrant meer bij'* mag, staat niet in het eerste fragment dat hier ter beoordeling voorligt, maar in een geheel ander stukje knipwerk dat het OM heeft uitgeselecteerd, namelijk het derde. Dat pas later, geheel zelfstandig en los van al het andere, op zichzelf en de eigen merites beoordeeld dient te worden".

Omdat dus de eis die Wilders hier neerlegt dat in Nederland *'geen moslimimmigrant er meer bij'* mag geen deel uitmaakt van het eerste fragment, kan derhalve volgens de 'logica' die het OM hier aan de dag legt, niet gesteld worden dat er *'negatieve conclusies ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof worden getrokken'.* Want dat telt hier, in het kader van het eerst fragment, dus niet.

Een grotere quatsch is niet denkbaar.
Het OM tart hier elk gezond verstand. Het speelt hier gekke henkie en legt dan ook nog de schaamteloosheid aan de dag om net te doen alsof dat normaal is en hiermee een redelijk vertoon wordt gegeven.

En opnieuw, eens te meer, geldt hier: wat geen *'negatieve conclusies ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof worden getrokken'*? Hoezo dat geen *'negatieve conclusies ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof worden getrokken'*? En die volgende stellingname van Wilders in dit Volkskrant-schandschrift dan, dat hier in Nederland *'geen moskee er meer bij'* zou mogen ? Is dat dan geen *'negatieve conclusie' die 'ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof wordt getrokken'*, als er voor hen hier in Nederland geen moskee meer bij zou mogen komen? Of is de conclusie van Wilders dat hier in Nederland *'geen moskee er meer bij'* zou mogen komen volgens het OM wellicht ingegeven door het feit dat er een baksteentekort zou dreigen ? Daar lezen we anders, in dit Volkskrant-schandschrift van Wilders niks van.

"Ja maar", is ook hier kennelijk weer de redenering die het OM met droge ogen durft te presenteren, "dat staat pas in het vierde knipwerk en dat mag hier, in het kader van het eerste fragment dus geen rol spelen".
En ook hier geldt dus weer dat de eis die Wilders hier op tafel legt, namelijk dat hier in Nederland *'geen moskee er meer bij'* zou mogen, volgens de 'logica' van het OM niet betekent dat er *'negatieve conclusies ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof worden getrokken'.* Want dat

hier in Nederland *'geen moskee er meer bij'* zou mogen, staat immers pas in het vierde fragment. En komt, volgens de 'logica' van het OM, dus pas bij de behandeling van dat vierde knipwerkje voor beoordeling in aanmerking.

Wederom tart het OM daarmee elk menselijk intellect. Het menselijk verstand, dat nu eenmaal de neiging heeft om daar verbanden te zien waar zij niet alleen evident aanwezig zijn, maar zich zelfs ontstuitbaar opdringen, mag hier van het OM niet zien wat hier bij de eerste oogopslag kenbaar is.

En nog eens, ten derde male, geldt hier dan wederom: wat nou dat er geen *'negatieve conclusies ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof worden getrokken'*? Hoezo dat er geen *'negatieve conclusies ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof worden getrokken'*? En de derde stellingname van de reeks in het Volkskrant-schandschrift dan dat *'dat fascistische boek: de Koran'* hier in Nederland verboden zou moeten worden? Is dat dan geen *'negatieve conclusie'* die *'ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof wordt getrokken'* als het hen, moslims - want daar hebben we het hier immers over -, verboden wordt om hier voortaan de Koran te lezen?
Of is de conclusie van Wilders dat in Nederland *'dat fascistische boek'* verboden zou moeten worden soms ingegeven door de bezorgdheid dat er in Nederland al teveel boeken zouden zijn en dat dit zo langzamerhand de ogen zou bederven? Daarover is anders, in het hele Volkskrant-schandschrift, geen woord te vinden.

"Ja maar", horen we ook hier weer kennelijk het OM brutaalweg impliciet roepen, "daarover gaat het pas in het vijfde knipwerk. En dat wat hier aan de orde wordt gesteld, namelijk *'verbied dat fascistische boek'*, kan pas bij de beoordeling van dat specifieke fragment aan de orde komen".
En ook hier geldt dus weer dat de eis die Wilders hier op tafel legt, namelijk dat in Nederland de Koran niet meer gelezen zou mogen worden, volgens de 'logica' van het OM niet betekent dat er voor moslims *'negatieve conclusies ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof worden getrokken'*. Want dat de Koran hier in Nederland verboden zou moeten worden, staat immers pas in het vijfde fragment. En komt, volgens de 'logica' van het OM, dus pas daar voor beoordeling in aanmerking.

Alleen een schizofreen kan serieus met dergelijke incoherente en inconsistente onzinnigheden komen. Maar ook het OM durft dit dus aan. Het OM betoont zich aldus, om in de terminologie van zijn beschermeling Wilders te blijven, in volmaakte gemoedsrust 'knettergek'.

"Zijn kritiek",

zo lezen we hier dan verder in deze zogenaamde 'juridische beoordeling' van dit Volkskrant-schandschrift,

"hoe kwetsend deze ook voor moslims zal zijn, is niet gericht op de gelovigen zelf" (blz. 4)
(onderlijning toegevoegd)

"Oh nee ?", zo laat de idiotie van deze opmerking zich meteen al vaststellen, "Dus het verbieden van verdere toegang van moslims tot Nederland, het verbieden van iedere bouw van nieuwe moskeeën en het verbieden aan alle moslims in Nederland om nog langer de Koran te lezen, dat is allemaal niet gericht tegen de moslim-gelovigen zelf, maar uitsluitend tegen de islam als geloof?"

Voor een dergelijke even openlijke als plompe loochening van de werkelijkheid, voor de brutaliliteit die het OM daarmee aan de dag legt door kennelijk zonder meer te veronderstellen dat deze abjecte ontkenning van wat iedereen die ogen in zijn of haar hoofd heeft onmiddellijk zelf ziet en voor de stupide verwachting dat deze ongerijmdheid van het OM wel breeduit geslikt en gevolgd zal worden, zijn eenvoudig geen woorden te vinden.

"Ja maar", stelt het OM dan ook hier weer kennelijk impliciet, "het gaat hier nog steeds alleen om het eerste knipwerkje, en daarin handelt het uitsluitend om kritiek op de islam, en wordt van **moslims** immers met geen woord gerept. Van moslims wordt pas gesproken in de **andere** knipwerkjes. Dus wat er over moslims gezegd wordt komt pas later, bij de beoordeling van die andere fragmenten aan de orde.

Omdat dus de uitsnede die door het OM in het eerste fragment van het ter beoordeling voorliggende Volkskrant-schandschrift wordt gemaakt alleen gaat over kritiek op de islam, en er binnen dat kader van dit eerste aldus afgescheiden fragment niet van wordt gerept welke gevolgen dit schandschrift aan die kritiek verbonden wil zien voor de belijders van de islam, namelijk 1) geen verdere toelating van moslims tot Nederland, 2) geen nieuwe moskeeën in Nederland en 3) een verbod voor moslims in Nederland om nog langer de Koran te lezen, zou deze *"kritiek"* dus, volgens de 'logica' van het OM *"niet gericht [zijn] op de gelovigen zelf"*. De gevolgen die aan deze kritiek worden verbonden komen immers pas bij de daarop volgende fragmenten aan bod en dienen hier, in de 'logica' van het OM, dus vooralsnog in de beoordeling buiten beschouwing te worden gelaten. Zodat hier, in het kader van het eerste fragment, dus de conclusie gerechtvaardigd is dat deze *"kritiek niet gericht [is] op de gelovigen zelf"*.

Een brutalere verkrachting van de werkelijkheid zal zelden ten beste zijn gegeven. Er zijn er maar twee in Nederland die het lef hebben om dergelijke kwaadaardige als openlijke bedriegerijen aan de man te trachten te brengen: Wilders zelf en het OM.

1.2 De karavaan van onzinnigheden trekt verder

"Ter vergelijking kan gedacht worden aan de ook vaak krachtig verwoorde kritiek op het katholieke geloof..", zo kletst het OM dan, in diens zogenaamde 'juridische beoordeling', hier omtrent dit eerste fragment verder nog door. En die kritiek op het katholieke geloof is dan

> "..in beginsel ook niet gericht [..] op de katholieke gelovigen als groep" (blz. 4),

zo besluit het OM dit punt.

"Oh ja?", zo dringt zich de voosheid van dit 'argument' terstond al op, "Wordt er dan door enige andere volksmenner dan een figuur als Wilders, als uitkomst van kritiek op het katholieke geloof een serieuze oproep gedaan tot - alsmede een serieus bedoeld partijpolitiek programma opgezet rond - het verbieden om nog verder katholieken tot ons land toe te laten, het verbieden om nog ergens in ons land katholieke kerken te bouwen en het verbieden om nog langer de bijbel te lezen? Nee toch? OM, kom dan ook niet met een dergelijke moedwillige stompzinnige vergelijking aan om openlijk oproepen tot discriminatie en tot vernietiging van de godsdienstvrijheid jegens moslims te verdedigen en af te schermen!"

Maar het OM schaamt zich nergens voor. Als het erom gaat het discriminatie van, belediging van en aanzetten tot haat tegen moslims en tegen niet westerse allochtone van mediterrane afkomst en verder salonfähig te maken.

Onverdroten gaat het OM, in deze zogenaamde 'juridische beoordeling', voort ook verder de onnozele te spelen. Dit waar de aansluitende inhoud van deze 'juridische beoordeling' vervolgens uitmondt in de aan het slot van het navolgende citaat weergegeven conclusie:

> "Men zou de mening kunnen zijn toegedaan dat kritiek op een godsdienst niet anders kan worden opgevat als kritiek op de gelovigen zelf en dat een beledigende aanval op een godsdienstige overtuiging dus altijd een belediging inhoudt van degenen die die overtuiging aanhangen. Vanuit deze redenering valt goed te begrijpen dat islamitische gelovigen kritiek op de islam ook als kritiek op henzelf ervaren. Bij het debat in de Tweede Kamer over de invoering van de grond godsdienst en levensovertuiging in het discriminatieartikel werd door de ministers echter gesteld dat het gebruik van beledigende kwalificaties voor een overtuiging slechts een belediging van mensen kan inhouden, indien daarbij tevens conclusies ten aanzien van die mensen worden getrokken. (2) ." (blz. 4) (onderlijning toegevoegd)

Men moet wel stekeblind zijn, en tegelijk stokdoof, voor de dreunende mokerslagen die hier als *'conclusies ten aanzien van die mensen'*, in casu dus ten aanzien van moslims, door het Volkskrant-schandschrift worden toegediend - en aldus *'ten aanzien van die mensen worden getrokken'* -, welke dan vervolgens aan de hier gebruikte voor de islam *'beledigende kwalificaties'* worden toegevoegd

> - en wel de conclusies 1) geen moslims meer in Nederland toelaten,
> 2) geen moskeeën meer in Nederland toelaten en 3) niet langer toelaten
> dat moslims nog de Koran lezen -,

wil men loochenen dat, zoals de parlementaire geschiedenis van 'belediging op grond van godsdienst en overtuiging' volgens het OM als noodzakelijk zou aangeven, hier inderdaad voor wat betreft de in casu aan bod zijnde meest grove *'beledigende kwalificaties'* tegelijkertijd ook de meest verstrekkende en afschuwelijke *'conclusies ten aanzien van "die mensen" worden getrokken'*.

Desondanks bestaat het OM het om, in zijn weergaloze onbeschoftheid jegens moslims, hier als volgt te concluderen:

> "Op basis van deze wetsgeschiedenis komt het OM tot de conclusie dat zelfs indien er al sprake zou kunnen zijn van een doorwerking van een belediging over een godsdienst naar een belediging van de groep gelovigen, dit met betrekking tot deze uitlating op zodanige wijze geschiedt dat er geen conclusies ten aanzien van de groep worden getrokken en dit derhalve niet onder het bereik van de Nederlandse strafwet valt." (onderlijning toegevoegd)

Wat nou *"dat er geen conclusies ten aanzien van de groep worden getrokken"*? Hoezo *"dat er er geen conclusies ten aanzien van de groep worden getrokken"*!
Zijn maatregelen als 1) het verbieden van verdere toelating van moslims tot ons land, 2) het

verbieden van de verdere bouw van moskeeën in ons land en 3) het verbieden aan moslims om verder nog de Koran in ons land te lezen dan geen *'conclusies'* die in het kader van de hier gebezigde amerige beledigingen van de islam *'ten aanzien van de groep worden getrokken'* ? En wel de meest weerzinwekkende conclusies die denkbaar zijn ?

Deze slotsom van het OM op dit punt is zo ongerijmd, zo diametraal tegenovergesteld aan de direct zich opdringende werkelijkheid, zo absurd en zo idioot, dat verdere woorden hiervoor tekort schieten.

"Ja maar" - en daar komt ie weer! - zo luidt ook hier weer het impliciete verweer van het OM, "we zijn hier nog steeds bezig met het eerste knipwerkje, het eerste uitgeselecteerde fragmentje. En daarin staat niks van te treffen maatregelen *'ten aanzien van de groep'* in het kader van de daarin aan de orde zijnde grove diffamering van de islam. Niets over maatregelen als het verbieden van de toelating van moslims, etcetera. En in deze eerste door het OM gemaakte uitsnede van dit door de Volkskrant gepushte schandschrift worden **dus** ook geen *'conclusies ten aanzien van de groep getrokken'*."

Dat dit een paar alinea's verder wél het geval is, en dit dan op de meest schandalige manier, wordt daarbij dan, stompzinnigerwijs,verder buiten beschouwing gelaten.

En van redelijk denkende mensen wordt dan vervolgens door het OM brutaalweg verwacht dat die het OM in deze belediging voor iedere ratio zullen volgen.

Het OM durft dan als volgt verder te gaan:

> "Ook de woorden 'de zieke ideologie van Allah en Mohammed' in deze uitlating, richten zich niet tot de gelovigen, maar drukken een oordeel uit over het gedachtegoed van de grondleggers van het islamitische geloof. Hoewel zeer wel voor te stellen is dat ook door deze uitspraak een groot aantal moslims zich diep gekrenkt zal voelen, vormt dit geen belediging **over een groep** als bedoeld in artikel 137c Sr. Ook hier wordt immers geen negatieve eigenschap toegedicht aan moslims als zodanig." (blz. 4) (onderlijning toegevoegd)

"Oh nee!", zo luidt ook hier de reactie, "Worden hier *'geen negatieve eigenschappen aan moslims als zodanig'* toegedicht? Er worden hier impliciet wagonladingen *'negatieve eigenschappen aan moslims als zodanig'* toegedicht. Waarom zou het Volkskrant-schandschrift er anders voor pleiten dat geen moslims als zodanig meer tot Nederland zouden mogen worden toegelaten als hen niet impliciet - en voor iedere verstaander glashelder - wagonladingen negatieve eigenschappen worden toegedicht? Of, anders gesteld, hoe zou het Volkskrant-schandschrift er anders zelfs maar voor **kunnen** pleiten dat er geen moslims als zodanig meer in Nederland zouden mogen worden toegelaten, als hen niet impliciet - en voor iedere verstaander glashelder - wagonladingen negatieve eigenschappen worden toegedicht?"

Iedereen kent daarbij de negatieve eigenschappen die moslims als zodanig hier impliciet door figuren als Wilders worden toegedicht. Ze zijn er bij de Nederlandse bevolking, met behulp van media als met name ook de Volkskrant, dag in dag uit, ingestampt de laatste jaren. Terwijl het OM ostentatief de andere kant op kijkt en net doet alsof het zogenaamd inmiddels zwaar op de

toelaatbaarheid van dergelijke uitlatingen zat te studeren. Net zolang tot ook het OM zeker wist dat iedere Nederlander die door figuren als Wilders aan moslims als zodanig toegedichte 'negatieve eigenschappen ' wel kon dromen.

Het gaat dan om aan hen toegedichte 'negatieve eigenschappen' als 'moslims hebben een achterlijke cultuur, namelijk de islam', 'moslims zijn inherent anti-democratisch', 'moslims zijn gewelddadig', etcetera. Kortom 'moslims vormen een gevaar voor onze samenleving'.

Toen iedereen in Nederland deze hetze-uitingen aan het adres van moslims op zijn duimpje kende, toen het OM dus zeker wist dat dat dit gif aldus voldoende, maatschappij-breed, wortel had geschoten, toen achtte het OM dus de tijd gekomen om openlijk ook de juridische grenzen voor dit soort hetze-praktijken open te trekken.

Althans als het gaat om dit soort hetze-uitingen tegen niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong en tegen moslims. Tegenover bijvoorbeeld joden tolereert het OM nog niet een fractie van dergelijke hetze-praktijken - en volstrekt terecht!

Maar voor wat betreft niet-westerse allochtonen van mediterane afkomst en voor moslims achtte het OM de tijd gekomen om hier sujetten als Wilders en de verspreiders van zijn boodschappen van haat, discriminatie en belediging , zoals bijvoorbeeld heel prominent ook de Volkskrant, volop het groene licht te geven.

1.3 De valse voorstelling van zaken dat alleen de islam het doelwit zou zijn van de Wilders-uitingen

Alleen door deze, als gevolg van de eigen ostentatieve jarenlange onthouding van elke aktie, inmiddels diep ingesleten maatschappijbrede gewaarwording van wat sujetten als Wilders en zijn verspreiders, zoals bijvoorbeeld met name ook de Volkskrant, moslims en niet-westerse allochtonen van mediterane afkomst constant aan 'negatieve eigenschappen' toedichten hier eenvoudig buiten beschouwing te laten, en de aldus impliciete toedichting van deze negatieve eigenschappen in het onderhavige Volkskrant-schandschrift eenvoudig te loochenen, is het OM in staat om het te doen voorkomen alsof hier, in dit knipwerkje, luidende:

> **"De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran"**,

slechts de islam, Allah en Mohammed op de korrel worden genomen. En niet, impliciet, eerst en vooral ook de belijders van de islam.

En is het OM dan in staat om dus tot slot valselijk te concluderen:

> "Allah en de profeet Mohammed zijn kennelijk het onderwerp van kritiek van de heer Wilders." (blz. 5)

Er zijn er maar twee in Nederland die de brutale leugen voor hun rekening durven te nemen dat 'de heer Wilders'

> - zoals het OM voortdurend eerbiedigerwijs degene aanduidt die men daar gaarne ook verder in de toekomst in Nederland een belangrijke verdere maatschappij-ontwrichtende rol ziet spelen -

uitsluitend de islam, Mohammed en Allah tot 'onderwerp van de kritiek' maakt. En die tegen elke evidentie in, durven blijven te ontkennen wat voor iedereen overtuigend zichtbaar is, namelijk dat een figuur als Wilders, gesteund door media als de Volkskrant, bezig is om jacht te maken op moslims als zodanig.
En dat is dan allereerst Wilders zelf. Onmiddellijk en met stip daarin gevolgd door het OM, de beschermheer van sujetten als Wilders. Die allebei een maatschappelijk klimaat wensen te bevorderen van onderlinge haat, maatschappelijke spanningen en uiteindelijk terroristische dreiging. Waarin het OM dan, na ter bestrijding daarvan van grotere bevoegdheden te zijn voorzien, zijn tentakels steeds verder kan uitstrekken, zijn machtspositie verder kan uitbouwen en nog bestaande vrijheden verder kan oprollen.

De rest van Nederland laat zich echter door deze twee-eenheid, Wilders en het OM, hier geen zand in de ogen strooien. En beseft volledig dat Wilders zijn giftige pijlen niet alleen op de islam richt, maar juist tegen de moslims als zodanig en tegen niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

En zoals al aan bod is geweest, de kortsluiting in het brein die het OM hier propageert, staat ook mijlenver af van een integere rechtsinstelling als het Europese Hof. Dat, zonder daar verder nog woorden aan vuil te maken diskwalificerende uitingen jegens de islam interpreteert als gericht tegen de moslims als zodanig.

1.4 Verdere ongerijmdheden in het kader van de interpretatie van het eerste fragment

Het OM bestaat het dan vervolgens om in diens zogenaamde 'juridische beoordeling' te stellen:

> "In de uitlating zijn onvoldoende aanknopingspunten te vinden voor het aanzetten tot haat of discriminatie van een groep mensen." (blz. 5) (onderlijning toegevoegd)

"Oh nee?", zo luidt ook hier de reactie, "Als je impliciet de aanhangers van een geloof bestempelt als aanhangers van een **'fascistische'** religie, van een **'zieke ideologie'** van een **'islamitische Mein Kampf'**, dan ben je, in de baarlijke onzin die het OM hier ook op dit punt willens en wetens debiteert, dus niet bezig deze groep mensen' te bestempelen als tenminste **in potentie** aanhangers van fascisme, tenminste **in potentie** tot volgers van een zieke ideologie, ten minste **in potentie** tot gepreperen van een nieuwe Mein Kampf? En dat ben je niet bezig met de rest van de samenleving tegen hen op te zetten?"

Van elk objectief en redelijk denkend mens zakt dan vervolgens definitief de broek af als hij of zij hier dan vervolgens, van de zijde van het OM, moet lezen:

> "De in de uitlating gebruikte bewoordingen zijn er namelijk niet, dan wel onvoldoende, op gericht om anderen tot een bepaald handelen te bewegen, dan wel gevoelens van haat jegens een bepaalde groep op te wekken." (blz. 5) (onderlijning toegevoegd)

"Oh nee, zijn uitlatingen die er op zijn gericht om een groep van mensen te brandmerken als tenminste **in potentie** aanhangers van fascisme, volgers van een zieke ideologie en gegrepenen van een nieuwe Mein Kampf, er niet op gericht *"gevoelens van haat jegens [die] bepaalde groep op te wekken!"*

Het bewijs van het tegendeel ligt , ook binnen het kader van dit Volkskrant-schandschrift zelf, hier trouwens voor het oprapen!
Waar de gevoelens van haat, waarvan het de bedoeling is dat deze, met behulp van hetze-uitingen als in dit Volkskrant-schandschrift worden gegenereerd, toe moeten leiden wordt immers, klip en klaar, aangegeven in het schandschrift zelf. Namelijk tot massale ondersteuning voor, en vervolgens de realisering van, een politiek programma waarbij voortaan geen moslims meer tot Nederland worden toegelaten, geen nieuwe moskeeën in Nederland meer worden toegestaan en het moslims verder verboden wordt om hier in Nederland de Koran te lezen.

De politieke ondersteuning die voor de realisatie van een dergelijke poltieke agenda nodig is kan ook immers alleen maar tot stand worden gebracht als een voortdurende boodschap van haat wordt gepropageerd dat moslims tenminste **in potentie** dienen te worden aangemerkt als aanhangers van het fascisme, volgers van een zieke ideologie en gegrepenen van een nieuwe Mein Kampf.

Geheel in tegenstelling tot wat hier dan ook door het OM wordt verkondigd, staat dan ook als een paal boven water dat ook de hier aan bod zijnde uitlatingen omtrent **'de fascistische islam'**, **'de zieke ideologie van Allah'** en **'de Koran'**als **'de islamitische Mein Kampf**, vooral ook ten doel hebben om *"gevoelens van haat jegens [moslims] op te wekken"*. Zodat er een maatschappelijk klimaat kan ontstaan waarin er een politieke meerderheid tot stand komt voor het verder weren van moslims uit Nederland, het verbieden van de verdere bouw van nieuwe moskeeën en het verbieden van de Koran.

En niemand gelooft dat, als het eenmaal zover is, het daarbij zal blijven!

Geheel in tegenstelling ook tot wat op dit onderdeel verder nog door het OM wordt beweerd, staat het bovendien ook zo vast als een huis dat de hier gebezigde grove diskwalificerende uitlatingen jegens Allah, Mohammed en de islam als zodanig, bepaald ook - en wel eerst en vooral - er op zijn *"gericht om anderen tot een bepaald handelen te bewegen"*. In casu er op zijn gericht om brede lagen van de bevolking te winnen voor een politiek programma, afgestemd op het verder sluiten van de grenzen voor moslims, het verbieden van nieuwe moskeeën en het verbieden van de Koran.

En niemand gelooft dat, als het dan zover is, het daarbij zal blijven!

Alleen een persoon of instantie die opzettelijk de onnozelaar wil uithangen, die er willens en wetens malafide naar streeft om iedere evidente samenhang op het onderhavige punt te loochenen, is in staat om te ontkennen dat de hier aan Allah, Mohammed en en de islam toegevoegde grove kwalificaties een veel bredere strekking hebben, namelijk om met behulp daarvan tegelijkertijd en vooral ook diens volgelingen te treffen en te diffameren. Dit ten einde de overbekende racistische, discriminatoire en op haat gerichte politieke agenda van Wilders en zijn rotgezellen te kunnen realiseren.

Alleen Wilders en diens beschermheer het OM kunnen in een gezamenlijk koor volhouden wat

vervolgens hier nog, in deze zogenaamde 'juridische beoordeling', te berde wordt gebracht, en wel:

> 'Door middel van de uitlating wordt kritiek gegeven op de islam en op de Koran. Er wordt hierbij noch direct, noch indirect naar een bepaalde groep verwezen." (blz. 5) (onderlijning toegevoegd)

Alsof het Volkskrant-schandschrift niet bol staat van de verwijzingen dat juist de volgelingen van Allah en Mohammed, en daarmee juist de aanhangers van de islam, verder uit Nederland moeten worden geweerd en hun religieuze uitingen onmogelijk moeten worden gemaakt!

Het is dan ook bepaald ongehoord dat het OM tenslotte, in diens zogenaamde 'juridische beoordeling', ook nog vlakweg probeert te ontkennen dat hiermee een

" conflictueuze tweedeling tussen een bepaalde groep en de rest van de samenleving" (blz. 5) (onderlijning toegevoegd)

aan de orde zou zijn!

En dit dan terwijl hier, in het kader van dit Volkskrant-schandschrift, klip en klaar wordt beoogd om een bepaalde bevolkingsgroep, impliciet gebrandmerkt als volgers van de als **"fascistisch"** aangeduide **"islam"**, als aanhangers van **"de zieke ideologie van Allah en Mohammed"** en als gegrepenen door **"de islamitische Mein Kampf: de Koran"**, zonder pardon van belangrijke grondrechten en mensenrechten te ontdoen. En aldus een definitieve tweedeling tot stand te brengen tussen hen die nog wél in het bezit zijn van bepaalde grondrechten en fundamentele mensenrechten en een bevolkingsgroep van ontrechten, die daarvan definitief zijn uitgesloten.

1.5 Het OM als beschermheer van een programma van afbraak van fundamentele mensenrechten en van de rechtsstaat

Om dit laatste hier in Nederland te realiseren, is het niet eens nodig om artikel 1 van de Grondwet af te schaffen en een aantal mensenrechten-verdragen op te zeggen, zoals Wilders zelf altijd gedacht heeft en dan ook met een hoge prioriteit op zijn politieke wensenlijst heeft staan. Voldoende om een dergelijke fatale maatschappelijke ontwikkeling tot stand te kunnen brengen, is een OM hier in Nederland te hebben dat is aangevreten door dezelfde fascistische en racistische schimmel als Wilders en dat het gore lef heeft, alsmede de morele en juridische corruptie, om, expliciet dan wel impliciet, het volgende als 'de stand van het recht' te decreteren:

"HET NASTREVEN VAN BEPERKINGEN IN DE UITOEFENING VAN DE GODS-DIENST VIA DEMOCRATISCH TOT STAND GEKOMEN WETGEVING KAN NIET WORDEN GEZIEN ALS AANZETTEN TOT DISCRIMINATIE EN ALS EEN INBREUK OP GRONDRECHTEN EN FUNDAMENTELE MENSENRECHTEN VAN DE ALDUS GETROFFEN BEVOLKINGSGROEP".

(waarmee dan feitelijk wordt bedoeld:)

"HET NASTREVEN VAN BEPERKINGEN IN DE UITOEFENING VAN DE ISLAM

MIDDELS HET VERBIEDEN AAN MOSLIMS OM NOG LANGER DE KORAN TE LEZEN EN MIDDELS HET VERBIEDEN VAN DE BOUW VAN NIEUWE MOSKEEEN IN NEDERLAND VIA DEMOCRATISCH TOT STAND GEKOMEN WETGEVING KAN NIET WORDEN GEZIEN ALS AANZETTEN TOT DISCRIMINATIE EN ALS EEN INBREUK OP GRONDRECHTEN EN FUNDAMENTELE MENSENRECHTEN VAN DE ALDUS TOT SLACHTOFFER GEMAAKTE BEVOLKINGSGROEP".

(en verder impliciet feitelijk durft te decreteren:)

"HET NASTREVEN VAN EEN VERBOD OM NOG LANGER MOSLIMS TOT NEDERLAND TOE TE LATEN VIA DEMOCRATISCH TOT STAND GEKOMEN WETGEVING KAN NIET WORDEN GEZIEN ALS HET AANZETTEN TOT DISCRIMINATIE EN ALS EEN INBREUK OP FUNDAMENTELE MENSENRECHTEN".

Als je als land zo'n OM hebt, dan heb je geen Wilders meer nodig om een fascistische en racistische agenda te realiseren.

1.6 Het OM verstrikt zich verder in tegenspraken

Terug naar wat een 'juridische beoordeling' door het OM heet te zijn van het eerste fragment van het voorliggende Volkskrant-schandschrift.

Het OM geeft overigens ook zelf aan dat de hier gebezigde grove diskwalificaties van Allah

> - en daarmee ook de diskwalificaties die de profeet Mohammed en de islam tot doelwit maken -

ook in diens eigen ogen niet zozeer op Allah zelf gericht zouden zijn.

Dit waar door het OM, in diens zogenaamde 'juridische beoordeling', in eerste instantie weliswaar wordt gesteld:

> "Door de ideologie van Allah ziek te noemen, uit de heer Wilders kritiek op de ideologie van deze God en zou men kunnen stellen dat hij zich (op een indirecte wijze) uitspreekt in een vorm die Allah beschimpt." (blz. 5)

Maar, aangezien 'de heer Wilders' hiermee dan juridisch wellicht in de problemen dreigt te komen vanwege de beschuldigingen van 'smalende godslastering', wordt hem vervolgens onmiddellijk door het OM de helpende hand toegereikt en wordt hier opgemerkt:

> "Uit de door de heer Wilders gebruikte woorden blijkt naar de mening van de OM (..) niet van een bedoeling tot het beschimpen of honen van God." (blz. 5)

Waarom dan wel niet? Want, aldus het OM:

> "Uit de samenhang van de tekst kan men (..) concluderen dat het kennelijk zijn bedoeling is

> geweest om de, in zijn ogen, kwalijke effecten van de islam te bekritiseren en niet om Allah zelf te honen." (blz. 5) (onderlijning toegevoegd)

En hoe uiten de hier door Wilders gepropageerde "*kwalijke effecten van de islam*" zich, hoe **kunnen** die zich alleen maar uiten ? Via de volgelingen van de islam.

Als, bij diens streven om Wilders uit de wind te zetten voor 'smalende godslastering', het OM hier dus stelt dat het bij de aan Allah toegevoegde grove kwalificaties eigenlijk niet gaat om Allah, maar om zo beweerdelijke "*kwalijke effecten van de islam*" te hekelen, waarmee dan dus onvermijdelijk de volgelingen van de islam in discrediet worden gebracht, die als actoren immers de enigen zijn die dergelijke vermeende "*kwalijke effecten van de islam*" gestalte kunnen geven, dan geeft ook het OM daarmee impliciet zelf aan dat de hier bedoelde kwalificaties jegens Allah, de profeet Mohammed en de islam op de allereerste plaats gericht zijn tegen de moslims zelf als volgelingen van Allah en van de profeet en als aanhangers van de islam.

Het OM ziet er geen been in om zichzelf aldus met de grootst mogelijke gemoedsrust tegen te spreken.
Gaat het er om Wilders te vrijwaren van strafrechtelijke vervolging wegens extreem beledigende en diskwalificerende uitlatingen jegens Allah, jegens de profeet Mohammed en jegens de islam als zodanig, welke er in feite op gericht zijn om moslims als zodanig te diffameren, dan heet het dat hier niet, via een voor ieder rationeel mens direct duidelijk verband, moslims worden aangevallen, maar zuiver hier "*Allah en de profeet Mohammed kennelijk het onderwerp [zijn] van de kritiek van de heer Wilders*" (blz.5).
Maar wordt dan aangevoerd dat er daarmee dan in ieder geval sprake is 'smalende godslastering', dan heet het bij het OM plotseling weer dat het hier niet de bedoeling is van 'de heer Wilders' "*om Allah zelf te honen*". Dan gaat het hier opeens niet meer om Allah maar, zo fantaseert het OM er in dit verband dan verder op los, daarentegen om vermeende "*kwalijke gevolgen en effecten van de islam te bekritiseren*" (blz.5), dat wil dus onvermijdelijk zeggen: de actoren van deze beweerdelijke "*kwalijke gevolgen en effecten van de islam*", in casu dus de moslims, "*te bekritiseren*".

Is het dus, voor het OM, nodig om zijn beschermeling Wilders vrij te pleiten van beschuldigingen om via de meest grove aanvallen op de Allah, de profeet Mohammed en de islam moslims te beledigen en haat tegen hen te zaaien, dan komt het OM aan met het verhaal dat die 'kritiek' van Wilders moet worden gezien als zuiver gericht tegen de Allah, de profeet Mohammed en de islam. En wordt het dan voor het OM om vervolgens nodig zijn beschermeling Wilders bij voorbaat vrij te pleiten van 'smalende godslastering', gelet op de ongelooflijke grofheid waarmee deze voor een grote bevolkingsgroep heilige figuren door Wilders worden bejegend, dan keert het OM even zo vrolijk zichzelf weer binnenste buiten en komt met het volstrekt tegenovergestelde verhaal dat deze smerige aanvallen uiteindelijk helemaal niet zijn gericht op Allah, Mohammed en de islam als zodanig, maar op de "kwalijke gevolgen en effecten van de islam", dat wil dus zeggen: op de moslims zelf. Die immers als enigen in staat zijn om die veronderstelde 'kwalijke effecten' te bewerkstelligen.

Want van logica en consistentie heeft het OM immers nog nooit gehoord. En het gaat het OM maar om één ding: koste wat het kost vrijdje 'de heer Wilders' de hand boven het hoofd houden.

2. De beoordeling van het tweede fragment

Een volgend staaltje van bizarre wetsinterpretatie, in combinatie met extreme Wilders-vriendelijkheid, wordt door het OM dan ten beste gegeven als het gaat om de beoordeling van het tweede door het OM geselecteerde knipwerkje uit het door de Volkskrant gepushte schandschrift, luidende:

> **"Den Haag zit vol laffe lieden. (..) Die een generaal pardon verlenen aan leugenaars en criminelen".**

Een en ander heeft hier betrekking op de pardonregeling voor illegalen.

Hieromtrent wordt door het OM allereerst gesteld:

> "Er wordt (..) op geen enkele wijze tot uitdrukking gebracht dat de heer Wilders met de woorden leugenaars en criminelen de gehele groep bedoelt". (blz. 5) (onderlijning toegevoegd)

2.1 een nieuw juridisch vals OM-criterium:alleen belediging van expliciet de gehele groep is beledigend in de zin van de anti-discriminatiewetgeving

Blijkbaar breekt het OM hier impliciet een lans voor een rechtsopvatting waarbij pas van strafrechtelijk vervolgbare belediging of aanzetten tot haat tegen een bepaalde groep, in casu dus tegen asielzoekers, sprake is indien in het jegens die groep beledigend en tot haat aanzettend taalgebruik uit en terna wordt gestipuleerd dat die beledigingen **die gehele groep**, niemand uitgezonderd, zouden betreffen.

Als dat statement niet uitdrukkkelijk wordt gemaakt, dan gaat elke beledigende en tot haat aanzettende persoon, ingevolge de hier door de beschermingsdrang jegens 'de heer Wilders' aan het OM ingegeven aanpassing van de terzake geldende rechtscriteria, voortaan direct al vrijuit.

Met andere woorden: iedereen kan voortaan, zonder in regelrechte scheldpartijen te vervallen, onbegrensd de meest kwaadaardige beledigingen en op haat en discriminatie gerichte uitingen in de media verkondigen omtrent , bijvoorbeeld, joden. Als hij er maar op let niet zo onhandig te zijn om daarbij **aan** te geven dat hij zich richt tot **alle** joden.

Beperkt men zich voortaan, bij het te berde brengen van de meest grove beledigingen, haat-taal en op discriminatie gerichte uitingen, tot "joden", "asielzoekers", "moslims", etc., in plaats van uitdrukkelijk te reppen van "**alle** joden", "**alle** asielzoekers", "**alle** moslims", etc., dan gaat men van nu af aan direct al om die reden zonder meer te allen tijde vrijuit. Want dan staat niet vast dat men het oogmerk heeft om de **gehele** groep te beledigen, met haat-taal of op discriminatie gerichte uitingen tegemoet te treden.

Zo wil dus het OM van nu af aan klaarblijkelijk als wetsinterpretatie geboekstaafd zien (sinds het erom gaat om sujetten als Wilders te sauveren).
De wet en gevestigde wetsinterpretaties zijn voortaan in feite voor het OM verwaarloosbare grootheden. In het licht van het overheersende belang dat het OM er aan hecht om Wilders de kans te geven om de maatschappij verder te ontwrichten.

2.2. Het OM kiest voor de voor Wilders meest gunstige interpretatie van diens bewoordingen

In dit kader past hier ook een verdere extreem Wilders-vriendelijke interpretatie van de onderhavige schandalige en tot haat aanzettende uitlating van Wilders dat het hier de bedoeling is om een pardon te verlenen aan '**leugenaars en criminelen**'. Het is dan ook vanuit die Wilders-vriendelijke intentie dat het OM hier ook nog het volgende achteloos uit de mouw schudt:

> "De woorden in deze uitlating hebben kennelijk betrekking op individuen binnen de groep asielzoekers die liegen of crimineel zijn en niet kan gezegd worden dat er sprake is van een belediging over een gehele groep mensen in de zin van artikel 137c Sr." (blz. 5)

"Oh ja?", zo dient ook in dit verband te worden opgemerkt, "Hoe weet het OM zo zeker dat deze uitlating van Wilders in het Volkskrant-schandschrift "*kennelijk betrekking [heeft] op*" - uitsluitend! - "*individuen binnen de groep asielzoekers die liegen of crimineel zijn*" ? Nergens uit de tekst zelf, of welke verdere samenhang dan ook, blijkt dat dit inderdaad door Wilders zo zou zijn bedoeld - als dit overigens al rechtens doorslaggevend of zelfs maar relevant zou zijn -. Het OM kruipt ook hier maar al te gretig bij 'de heer Wilders' weg in een donkere plek."

3. De beoordeling van het derde fragment

En dan komt het OM vervolgens, bij de behandeling van het derde knipwerkje dat het uit het Volkskrant-schandschrift heeft geselecteerd, luidende:

> **"Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij"**

Met, als klapstuk in dit verband, de introductie in dit kader van een nieuw adagium. Dat, geparafraseerd, als volgt luidt: **'Wilders mag alles zeggen, het dondert niet wat, want zo hebben we een lekker debat'.**

3.1 De in dit verband toegepaste reductie van het 'onderzoek' tot hoofdzakelijk het aspect 'belediging'

Bij wijze van rookgordijn wordt dan door het OM, bij diens zogenaamde 'juridische beoordeling' van dit derde fragment '*geen moslimimmigrant er meer bij*', eerst driekwart bladzijde vol gemeierd over de vraag in hoeverre deze laatstgenoemde uitlating voor moslims alleen maar **beledigend** zou zijn. Hetgeen natuurlijk direct al op het eerste gezicht in de verste verte niet de kern van de zaak vormt. Dat is hier immers zonder meer het **discriminatoire** en **tot haat aanzettende** aspect van deze uiting.
Maar daarover straks meer.

Eerst hier het volgende over het **beledigingende** aspect voor wat betreft deze specifieke uitlating.

Het OM wringt het daarbij zo dat die uitlating weliswaar als beledigend moet worden aangemerkt, en wel waar door het OM, in diens zogenaamde 'juridische beoordeling', weliswaar wordt gesteld:

> "De gebruikte woorden drukken uit dat de heer Wilders geen extra moslims tot Nederland

meer wil toelaten. Hiermee geeft hij kennelijk aan dat immigranten op grond van hun godsdienst islam niet welkom zijn in Nederland en derhalve minderwaardig moeten worden behandeld ten opzichte van andere groepen immigranten. Deze woorden ontnemen hiermee aan moslims hun waardigheid waardoor de groep moslims als zodanig wordt beledigd."
(blz. 6)

Maar er dan vervolgens onmiddellijk een draai aan probeert te geven waarbij dit beledigende karakter hier zou worden gesuspenseerd. Dit doordat die uitlating zou zijn gedaan in het kader van 'het debat'.

Het OM stelt hier:

> "Nu naar de mening van het OM, de uitspraak als woordelijk beledigend dient te worden beoordeeld, dient te worden gekeken naar de context waarin de uitlating is gedaan. De context wordt gevormd door de setting waarin uitlatingen worden gedaan. Door de context kan het beledigende karakter aan een uitlating worden ontnomen. Een in de jurisprudentie proeminent voorbeeld van een context die beledigend karakter weg kan nemen is het maatschappelijk debat." (blz. 5/6)

3.2 Zogenaamde absolverende werking van 'het debat'

De absolverende werking die er jegens schending van de anti-discriminatiewetgeving van uit zou gaan als de term 'het debat' valt, is even wonderbaarlijk als alomvattend. Met een dergelijke deus ex machina bij de hand kan voortaan iedere gewenste hetze hier in Nederland tegen willekeurig welke bevolkingsgroep dan ook ongeremd in de hoogste versnelling worden gebracht. Want elk protestgehuid, tegen elke hetze-uiting hoe vreselijk dan ook, kan immers onmiddellijk worden weggevaagd door het uitroepen van **"debat!"**.

Zoals bij het bekende kinderspelletje 'krijgertje spelen', waar je als kind er aan kon ontkomen om "in te worden" door op tijd 'dop!' te roepen.

Deze magische werking van het inroepen van **'debat!'**, welke hier dan door het OM ten tonele wordt gevoerd, maakt trouwens alle overige hier door het OM gepleegde 'beoordelings'-excercities op slag even onbegrijpelijk als volstrekt overbodig.
Want alle overige uitlatingen in het kader van het Volkskrant-schandschrift, verzameld en neergelegd in de door het OM geselecteerde fragmentjes, zijn immers toch evenzeer in het kader van 'het debat' gedaan?
Nou dan!

Waarom dan al die moeite die het OM heeft gedaan om, bladzijdenlang, zogenaamd 'zorgvuldig te analyseren' of deze uitlatingen wel dan niet binnen de grenzen van de strafwet zouden blijven? Het OM geeft, met deze aap uit de mouw, op slag zelf aan dat het hier wel een verbazend geleerd gezicht heeft opgezet, maar dat dit alles slechts één grote fake behelsde en dat de kaarten al bij voorbaat geheel waren geschut: bij alle uitlatingen in het Volkskrant-schandschrift gaat het immers uiteindelijk om 'het debat', en deze zijn dus alleen al daarom volstrekt toegestaan.

Het bladzijden-lange gemeier van het OM, waarbij een zogenaamde 'juridische toetsing' wordt uitgevoerd naar de toelaatbaarheid van bepaalde uitlatingen is dan ook, zo blijkt hier, niets anders dan één grote cover-up, één geweldige schertsvertoning. Want tevoren stond immers al onwrikbaar vast dat al die uitlatingen, als immers gedaan in 'het debat', onverkort juridisch toelaatbaar moeten worden geacht.

Het OM bedondert dus hier eenvoudig de kluit door net te doen alsof een verder serieus onderzoek nog nodig zou zijn geweest. Maar dat is helemaal niet het geval. De zaak was en is zo klaar als een klontje: **"debat!"**.

3.3 Wollige aanvulling op het nieuwe criterium: 'proportionaliteit' en 'niet onnodig grievend zijn'

Om hier, met deze ontnuchterende uitkomst, niet helemaal plotseling als een kale neet te kijk te staan na het uitspreken van simpele liturgische woord **"debat!"** als panacee voor alles, breit het OM hier, voor de bühne, nog maar even een stukje aan over de noodzaak van het niet 'onnodig grievend' zijn en van het niet 'disproportioneel' mogen zijn van uitlatingen in het kader van 'het debat'.
En stelt dan vervolgens, uit de losse pols, over dergelijke 'onnodig grievende' dan wel 'disproportionele' uitlatingen, als het ware het luchtledige in:

> "Dergelijke disproportionele uitlatingen blijven niet meer binnen de grenzen van wat aanvaardbaar wordt geacht binnen een debat." (blz. 6)

Maar, zoals iedereen die weet waar het OM in deze kwestie voor staat

> - namelijk grote erkentelijkheid voor de maatschappelijke spanningen
> waar Wilders en consorten garant voor staan, een en ander ter meerdere
> eer en glorie voor de machtspositie van het OM zelf' -

onmiddellijk al op zijn klompen aanvoelde:

> "De heer Wilders gebruikt in deze uitlating bewoordingen om zijn standpunt uiteen te zetten die niet buiten de grenzen treden van hetgeen aanvaardbaar is." (blz. 6)
> (beklemtoning toegevoegd)

Ergo: van een belediging in de zin van artikel 137c Sr, is hier geen sprake.

3.4 De impliciete introductie van een nieuw obstakel voor strafbaarheid: er moeten ook nog eens uitdrukkelijk grove bewoordingen worden gebruikt

En middels die laatste frase lijkt het erop dat we daarmee dan plotseling impliciet ook nog deelgenoot worden gemaakt van nog een heel ander beoordelingscriterium, een extra drempel, die het OM hier impliciet en geruisloos introduceert als het gaat om een beoordeling van de vraag of uitingen op een strafbare manier beledigend zijn in het kader van de anti-discriminatiewetgeving: die van **de bewoordingen als zodanig**. Dit dus klaarblijkelijk naast de vraag of aan de orde zijnde, op zichzelf' beledigende uitlatingen, zogenaamd gedaan in het kader van het zogenaamde 'debat', al

dan 'proportioneel' zijn, of al dan niet 'onnodig grievend'.

Pogingen om hier het OM goed te begrijpen voeren dan tot de conclusie dat het OM hiermee bij voorbaat nog **een derde troef** achter de hand probeert te houden. Dit voor het geval dat ooit, voor wat betreft enige uitlating van hun beschermeling Wilders, het oordeel zou moeten vallen dat die specifieke uitlating, hoewel natuurlijk gemaakt in 'het debat', dan toch niettemin in ieder geval wel als 'disproportioneel' en/of 'onnodig grievend' zou dienen worden aangemerkt. Alsdan kan dan door het OM die derde troef te voorschijn worden getoverd: die van '**de bewoordingen**'.

Anders geformuleerd: het OM komt (als)dan (als)nog voor de draad met een nieuwe drempel op de weg naar strafbaarheid voor vrindje Wilders en kornuiten: als die disproportioneel en/of onnodig grievend te achten uitlating dan niet ook nog eens als het ware is ingebed in een stroom van scheldwoorden, is er daarmee ook dan van strafbaarheid nog steeds geen sprake.

En omdat dergelijke 'bewoordingen' hier achterwege worden gelaten

- Wilders scheldt niet, hij beperkt zich hier tot 'nette' hetze-taal -

kan er, zo bedoelt het OM het hier, geen sprake zijn van een strafbare overschrijding van de grenzen van het 'debat', zelfs als hier onverhoeds een 'disproportionele' en/of 'onnodig grievende' uitlating aan de orde zou zijn. Of kan hier dan, om die reden, geen sprake zijn van een disproportionele of onnodig grievende uiting, net zoals men wil. Het OM laat dit zorgvuldig in het midden.

En daarmee heeft het OM dan definitief een nieuwe barrière geformuleerd op de weg naar strafbaarheid van beledigende uitlatingen: er moeten wel scheldwoorden aan te pas komen.

Tot nu toe meende men nog dat juist ook quasi-serieuze en pseudo-intellectuele 'analyses', waarbij bepaalde bevolkingsgroepen ernstig werden gediskwalificeerd, gedifflameerd en en beledigd, het grootste gevaar opleverenden. Zoals bijvoorbeeld de niet-aflatende stroom van 'nette' pseudo-weterschappelijke artikelen ten tijde van de opkomst van de nazi's, toen de joodse cultuur en de joodse volksaard in talrijke zogenaamd academische beschouwingen als vergaand inferieur en verderfelijk werden voorgesteld. Maar waar verder geen scheldwoord aan te pas kwam.

Maar die tot op heden gehuldigde opvatting dat juist **dergelijke pseudo-intellectuele beschouwingen** het grootste gevaar opleveren en mitsdien met de anti-discriminatiewetgeving in de hand bestreden dienen worden, was achteraf, zo oordeelt het OM nu, een vergissing. **Vandaag de dag** moet er van het OM weer onbeperkt ruimte zijn om, ditmaal, onophoudelijk de 'moslim-cultuur' en de 'moslim-geaardheid' in 'nette' bewoordingen als inferieur en als een gevaar voor de maatschappij voor te stellen. En daarom geldt, wat het OM betreft, van **nu af aan** dat dit, in het kader van 'het debat', (weer) onbegrensd mogelijk moet zijn. Als er dus maar niet openlijk en op de man wordt gescholden.

En daar kijkt vrindje Wilders wel voor uit, dat zit dus wel snor! **Die** scheldt wel alleen op Allah en de profeet. Een kostelijke grap, in de ogen van het OM, dat vrindje Wilders zich op die manier zo kranig en slim weet te weren! Daar hebben ze op het Parket van het OM in Amsterdam en binnen het College van Procureurs-Generaal in Den Haag op gepaste wijze veel schik in gehad, zo luiden

daar de berichten.

3.5 Ook voor wat voor 'een debat' moet doorgaan gelden absoluut beperkende begrenzingen - het OM als wegbereider voor schending van fundamentele rechten

Over die zogenaamde absolverende werking, die zou gelden zodra hier ten aanzien van wat anders zonder meer als strafbare belediging ten aanzien van een bevolkingsgroep in de zin van de anti-discriminatiewetgeving zou moeten worden aangemerkt de term 'debat' zou vallen, dient hier nog het volgende te worden vastgesteld.

Allereerst is het dispenserend potentieel, dat aan de zogenaamde aanwezigheid van 'een debat' hier te lande momenteel wordt toegedicht voor wat betreft uitingen die op zichzelf zonder meer strafbare beledigingen vormen jegens een bevolkingsgroep, in hoofdzaak niet zozeer een juridische categorie, maar meer een quasi-juridische trouvaille van geestverwanten van Wilders. Maar vooral ook van bepaalde media, die zo desperaat zijn over de eigen geestelijke leegte, dat zij erop kicken om maatschappelijke spanningen, ten koste van bepaalde bevolkingsgroepen, te accentueren. Of liever nog, om dergelijke maatschappelijke spanningen tussen de bevolkingsgroepen eerst gewoon zelf, met behulp van figuren als Wilders, te bewerkstelligen en vervolgens weer in hun medium te coveren, want dat is pas echte media-macht! Zoals prominent ook de Volkskrant tot gedragslijn heeft verheven. Diens hoofdredacteur, Broertjes, lust er wel pap van. Grijnzend roepen Wilders en zijn media-kornuiten bij elke nieuwe schofterigheid die zij daarbij jegens bepaalde bevolkingsgroepen presenteren: "**debat!**".

Dat het OM, overeenkomstig deze 'leer' van Wilders en zijn media-kornuiten, op volstrekt dezelfde manier een absolverende werking toekent aan welke jegens bevolkingsgroepen apert beledigende, op discriminatie en haatzaaien gerichte uitingen dan ook, als die maar als zogenaamd 'debat' worden gepresenteerd, bevestigt nog maar eens te meer dat de scheidslijn tussen het OM en Wilders flinterdun is.

De kern van de zaak is **vervolgens** hier dan dat het OM zich in dit verband opzettelijk en doelbewust medeschuldig maakt aan een fundamentele aanranding van grondrechten en mensenrechten van bepaalde bevolkingsgroepen en aan een doelgerichte corrumpering van het recht.

De essentie is hier namelijk dat het OM het in dit kader doelgericht doet voorkomen, volstrekt tegen de grondslagen van het recht in, alsof er al niet aanstonds fundamentele begrenzingen zouden gelden voor uitingen die dan met de term 'debat' worden opgesierd. Zulke absolute beperkingen zijn er immers wel degelijk.

Zij zijn, als belangrijkste categorie, vooral ook daar te vinden waar de grenzen, getrokken door internationale mensenrechtenverdragen, middels de betrokken uitingen overschreden dreigen te worden.
Dergelijke absolute beperkingen worden, heel prominent, met name gerepresenteerd juist ook door de eisen die het Verdrag inzake de uitbanning van Rassendiscriminatie (New York 1965) stelt.

Wat zijn de consequenties van deze absolute beperkingen, waar ook in het kader van wat dan als 'debat' wordt gekwalificeerd, niet buiten getreden mag worden, voor de beoordelingspraktijk inzake

de toelaatbaarheid van uitingen omtrent bepaalde bevolkingsgroepen?

Die consequenties zijn eerst en vooral dat, indien bepaalde uitingen jegens bepaalde bevolkingsgroepen worden gedaan, er reden is voor alertheid.
Is er reden om aan te nemen dat de betrokken uitingen wellicht jegens de betrokken bevolkingsgroepen beledigend, discriminatoir of tot haat aanzettend zouden zijn, dan dient hier een zorgvuldige juridische toetsing plaatst te vinden.
Komt dan daaruit het oordeel naar voren dat hier inderdaad sprake is van uitingen die beledigend, discrinatoir of tot haat aanzettend zijn, dan zijn dergelijke uitlatingen ipso facto juridisch ontoelaatbaar en strafrechtelijk vervolgbaar.

Of zij daarbij dan al of niet zouden zijn gedaan in het kader van enig debat, is daarbij dan verder volstrekt irrelevant. Hier zijn dan immers absolute grenzen overschreden.

Het OM presenteert echter daarentegen, in diens zogenaamde 'juridische beoordeling', **doelbewust** de juridisch corrupte voorstelling van zaken dat, in het geval dat is vastgesteld dat jegens bepaalde bevolkingsgroepen beledigende, discriminatoire of tot haat aanzettende uitingen aan de orde zijn, **eerst** nog moet worden beoordeeld of die beledigende, discriminatoire of tot haat aanzettende uitingen al dan niet in het kader van 'een debat' zouden zijn gedaan. Waarna dan pas van juridisch ontoelaatbare en strafrechtelijk vervolgbare uitingen sprake zou zijn als zou kunnen worden vastgesteld dat die uitingen **niet** in het kader van 'een debat' zouden zijn gedaan.

Dit alles vormt een even **opzettelijke** als **doelbewuste** misleiding van de zijde van het OM omtrent de inhoud van het recht, opgezet om sujetten als Wilders en media, die aan zijn hetze-uitingen jegens bepaalde bevolkingsgroepen **willens en wetens** verspreiding geven, strafrechtelijk uit de wind te kunnen zetten.

3.6 OM-redeneertrant inzake de disculperende werking van 'het debat'

Voor wat betreft de zogenaamde disculperende werking van 'het debat' vangt de redenering van het OM , naar aanleiding van de 'beoordeling' van het derde knipwerkje, luidende:

> **"Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij",**

zoals al eerder aangegeven, aan met een erkenning van het beledigende karakter van van deze uiting:

> "Hiermee geeft hij [Wilders] kennelijk aan dat immigranten op grond van hun godsdienst islam niet welkom zijn in Nederland en derhalve minderwaardig moeten worden behandeld ten opzichte van andere groepen immigranten. Deze woorden ontnemen hiermee aan moslims hun waardigheid waardoor de groep moslims als zodanig woordelijk wordt beledigd." (blz. 5)

3.6.1 A propos: het OM verstrikt in tegenspraken

Terzijde moet er hier eerst nog maar eens op worden gewezen dat het OM hier de bewoordingen bezigt: "**minderwaardig** moeten worden behandeld"

(onderlijning toegevoegd)

En dat is geen toeval.

Doelbewust vermijdt het OM hier de bewoordingen 'discriminatoir behandeld' te gebruiken, want dan komt er al te openlijk te staan dat Wilders hier aanzet tot discriminatie.
Dat staat er **nú** natuurlijk toch ook, maar net iets meer verhuld.

En dan is het vervolgens voor het OM en diens bescherming Wilders, benevens voor de Volkskrant als verspreider, duimen geblazen dat hier hopelijk maar niet zal opvallen dat het OM, even verderop in diens zogenaamde 'juridische beoordeling' van het onderhavige fragment. het lef heeft om domweg expliciet te ontkennen dat deze Wilders-uitlating zou aanzetten tot discriminatie.
Want driekwart bladzijde verderop lezen we dan immers:

> "In de uitlating zijn geen aanknopingspunten te vinden voor het aanzetten tot haat tegen of discriminatie van een groep mensen." (blz. 6) (onderlijning toegevoegd)

Hoe getroebleerd moet je als OM zijn, of hoe desperaat, als je je vrienden in het kwaad koste wat het kost de hand boven het hoofd wil houden en je ziet dat dit dreigt te mislukken, of anders wel hoe brutaal, om eerst van een Wilders-uiting als "*geen moslimimmigrant er meer bij*", waarschijnlijk knarsetandend, te (moeten) stellen:

> *"Hiermee geeft hij [Wilders] kennelijk aan dat immigranten op grond van hun godsdienst islam (..) minderwaardig moeten worden behandeld ten opzichte van andere groepen immigranten"*,

om dan een eind verder doodleuk en met een stalen smoel precies het tegenovergestelde te beweren:

> *"In de uitlating zijn geen aanknopingspunten te vinden voor het aanzetten tot (..) discriminatie van een groep mensen."*

Maar terug hier naar de hoofdlijn in dit verband: de redeneertrant die het OM volgt om diens opvattingen over het disculperende karakter van 'het debat' aan de man te brengen
Het hierboven al weergegeven citaat, waarin het OM een begin maakt met, klip en klaar, als zijn zogenaamde opvatting aan te geven dat, ook als er duidelijk sprake is van een vastgestelde beledfiging van een bevolkingsgroep, dit niet voldoende zou zijn voor strafbaarheid, aangezien die strafbaarheid dan desalnietemin zou komen te ontbreken als er sprake zou zijn van 'een debat', welk citaat immers luidde:

> "Hiermee geeft hij [Wilders] kennelijk aan dat immigranten op grond van hun godsdienst islam niet welkom zijn in Nederland en derhalve minderwaardig moeten worden behandeld ten opzichte van andere groepen immigranten. Deze woorden ontnemen hiermee aan

moslims hun waardigheid waardoor de groep moslims als zodanig woordelijk wordt beledigd",

vervolgt hier dan, zoals ook al eerder geciteerd:

> "Nu naar de mening van het OM, de uitspraak als woordelijk beledigend dient te worden beoordeeld, dient te worden gekeken naar de context waarin de uitlating is gedaan. De context wordt gevormd door de setting waarin uitlatingen worden gedaan. Door de context kan het beledigende karakter aan een uitlating worden ontnomen." (blz. 5)

Met andere woorden: ook als is vastgesteld dat er sprake is van een schending van het met kracht van internationaal verdragsrecht - in casu het Verdrag inzake de de uitbanning van rassen-discriminatie en andere importante mensenrechtenverdragen - geldende absolute verbod van beledigende en discriminatoire uitingen jegens een bepaalde bevolkingsgroep, dan zijn we er nog niet en kan de strafwaardigheid daaraan worden ontnomen.

3.6.2 A propos: de feitelijke onzinnigheid dat wat beledigend is voor bevolkingsgroepen niet beledigend is voor bevolkingsgroepen door 'het debat'

Het OM **zegt** dat niet zo. Het OM zegt hier, in zijn zogenaamde 'juridische beoordeling', iets dat zowel feitelijk als logisch nog veel onzinniger is.
Het OM zegt hier dat aan de betrokken uitlating 'door de context het beledigende karakter kan worden ontnomen'.

Maar hoe iets, dat eerst voor een bepaalde bevolkingsgroep een belediging is, vervolgens zonder meer voor diezelfde groep mensen opeens weer niet een belediging zou kunnen zijn, is natuurlijk, feitelijk en logisch gezien, een diep raadsel. Daarom moet dan ook worden aangenomen dat het OM

> - dat ook allemaal niet meer zo goed kan overzien hoe het Wilders nu uiteindelijk het beste de hand boven het hoofd kan houden en hier opnieuw het spoor bijster is -

hier weliswaar **zegt** dat iets wat eerst wél beledigend is het plotseling weer niet is, **maar in feite bedoelt te zeggen dat** hier weliswaar sprake van een belediging van een bevolkingsgroep, maar dat door de door het OM genoemde omstandigheden het strafbare karakter aan die belediging zou komen te ontvallen. En wel, zo heet het dan, door context van die belediging.

Terug naar de hoofdlijn hier: de redeneertrant van het OM om de zogenaamde disculperende werking van 'het debat' aan de man te brengen
Het OM vervolgt hier dan:

> "Een in de jurisprudentie prominent voorbeeld van een context die het beledigend karakter weg kan nemen is het maatschappelijk debat." (blz. 5/6)

"Oh ja?", zo dringt zich dan onmiddellijk als vraag op, "Waar valt dan te lezen dat het kader van

'het maatschappelijk debat' aan uitingen waarvan is vastgesteld dat zij beledigend zijn de strafbaarheid zou ontnemen, of vooruit, in de woorden van het OM zelf, die belediging niet langer een belediging zouden maken? En we moeten hier natuurlijk wél precies zijn: het gaat hier dus om uitingen waarvan eerst is vastgesteld dat zij voor bevolkingsgroepen in het kader van de (internationale) anti-discriminatiewetgeving beledigend zijn".

Het OM beweert dat dit in de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens zou zijn te lezen:

> "Het Europees hof voor de rechten van de mens (EHRM) heeft uitgemaakt dat uitlatingen die bijdragen aan een maatschappelijk debat in beginsel niet verboden mogen zijn, vanwege de vrijheid van meningsuiting." (blz. 6) (beklemtoning toegevoegd)

Een ongehoorde uitleg van de jurisprudentie van het Europese Hof, waar men bij dat Hof zélf met de uiterste verbijstering van zou kennis nemen!

Maar, moet het OM gedacht hebben, weet de gemiddelde Nederlandse politicus, journalist of burger veel! Die kan je van alles in op de mouw spelden, zeker als het ook nog eens aansluit bij diens eigen belevingskader, en dat is hier bepaald wel het geval! Het klinkt immer lekker. En het sluit dus ook nog eens aan bij wat we, als opperste wijsheid van halfbakken journalisten, politici en andere hele dwazen, dagelijks al in de krant lezen, namelijk: **'Wilders mag alles zeggen, het dondert niet wat, want zo hebben we een lekker debat'**.
En dus zal het wel waar zijn.

3.7 De onzinnigheid van de OM-bewering omtrent de disculperende werking van 'het debat'

Het OM stelt hier derhalve, niet meer en niet minder, dat het Europese Hof zou hebben uitgemaakt dat uitlatingen, hoe apert beledigend, discriminatoir of haatzaaiend deze ook jegens bepaalde bevolkingsgroepen zijn, in beginsel rechtens toelaatbaar zouden zijn.

Nee, gaat zelfs nog een hele stap verder.

Het OM stelt hier dat het Europese Hof zou hebben uitgemaakt dat dergelijke uitlatingen jegens bepaalde bevolkingsgroepen, hoe apert beledigend, discriminatoir of aanzettend tot haat jegens bepaalde bevolkingsgroepen ook, zelfs eenvoudigweg niet verboden zouden mogen worden.
Vanwege de vrijheid van meningsuiting in het kader van 'een maatschappelijk debat' of 'een politiek debat'.

De onzinnigheid spat hier van het papier af.
Nimmer zal ooit ergens zulke baarlijke nonsens over de inhoud van de jurisprudentie van het Europese Hof te beluisteren zijn geweest als hier, met een stalen smoel, door het OM wordt verkondigd.
En dat dus na een jaar zogenaamd intensieve studie op de materie!

Maar het staat er echt: van het Europese Hof zouden beledigende, haatzaaiende en discriminatoire

uitingen zelfs niet verboden mogen worden. Vanwege de vrijheid van meningsuiting in het kader van een 'maatschappelijk debat' of een 'politiek debat'!
Dat nota bene het Europese Hof, de ultieme beheoeder van de mensenrechten in Europa, zó iets zou stellen is wel de krankzinnigheid ten top!

Daar gaat dus de Nederlandse anti-discriminatiewetgeving en daar gaat de verdragsrechtelijk gewaarborgde bescherming tegen discriminatie! Met één grote zwaai de afvalbak van de historie in. Want het mag niet langer van het Europese Hof. Immers: **'debat'** !
'Knettergek', om de bewoording van Wilders te gebruiken, zijn ze bij het Nederlandse OM. Of waarschijnlijker: alle schaamte voorbij als het erom gaat die krachten die de maatschappij willen ontwrichten, desnoods met de hulp van de meest ernstige rechtsverkrachting, door dik en dun te steunen.
En aldus vrij baan te geven.

Dat het OM, na zogenaamd een jaar studie, opzettelijk een dergelijke waanzinnige interpretatie van de inhoud van de jurisprudentie van het Europese Hof ten beste durft te geven, is zo corrupt, zo misleidend en zo schaamteloos, dat men zich daar zelfs in een bananenrepubliek voor zou schamen.

HOOFDSTUK 9

De door het OM in diens zogenaamde 'juridische beoordeling' aangevoerde jurisprudentie

Totaal gebrek aan onderbouwing inzake de beweerdelijke disculperende werking van 'het debat'

Natuurlijk beseft ook het OM dat hier, voor diens zogenaamde opvatting dat **door Wilders alles mag worden gezegd, het dondert niet wat, want zo hebben we een fijn debat** toch tenminste een schaamlap dient te worden aangebracht. Om de moedwillige absurditeit dat nota bene het Europese Hof hier zou verbieden in te grijpen nog enigzins te camoufleren, wappert het OM hier, zoals al eerder opgemerkt, dan ook nog maar eens dunnetjes met een viertal uitspraken van het Europese Hof.
Het OM duidt ze, voor de veiligheid, alleen maar even aan. Zonder verder ook maar met een woord op de inhoud daarvan in te gaan.

Want het OM kijkt wel uit om serieus de inhoud van deze arresten aan te roeren, dan zou het natuurlijk onmiddellijk door de mand vallen. Als immers enig rechtscollege de anti-discrimatie-beginselen torenhoog in het vaandel heeft en als een absoluut te respecteren categorie voorop stelt, dan is het wel het Europese Hof voor de Rechten van de Mens.

Bij dit alles is het dus even opvallend als tevens al op voorhand een duidelijke aanwijzing voor het absolute gebrek aan integriteit van deze uitspraak van het OM, dat het OM zijn krankzinnige bewering, luidende:

> "Het Europees hof voor de rechten van de mens (EHRM) heeft uitgemaakt dat uitlatingen die bijdragen aan een maatschappelijk debat in beginsel niet verboden mogen zijn, vanwege de vrijheid van meningsuiting" (blz. 6)

in feite volstrekt zonder ook maar een enkele onderbouwing laat.

Geen spoor van ondersteuning voor 'debat'-these van het OM

Met die concrete jurisprudentie van het Hof wordt overigens pas gewapperd als het OM vervolgens de vrijheid van meningsuiting nader aan de orde stelt in de navolgende algemene bewoordingen:

> "De vrijheid van meningsuiting vormt, naar de woorden van dit Hof, één van essentiële fundamenten van een democratische rechtsstaat en is een van de grondvoorwaarden voor de ontwikkeling van een democratie en de zelfontplooiing van ieder individu." (blz. 6)

Aan dit statement koppelt het OM dan de door hem genoemde vier arresten.

Met andere woorden: de aangegeven jurisprudentie heeft bovendien nog eens kennelijk betrekking op de vrijheid van meningsuiting in het algemeen. En niet op de, prealabele, krankzinnige stelling van het OM dat 'het Europese Hof zou hebben uitgemaakt dat uitingen die bijdragen een een maatschappelijk debat niet verboden mogen worden'.

Het OM noemt dan, binnen dit kader van de vrijheid van meningsuiting **in het algemeen**, de arresten **Handyside v. United Kingdom, 7 december 1976, NJ 1978, Lingens v. Austria, 8 juli 1986, NJ 1987, 901, Observer and The Guardian v. United Kingdom, 26 november 1991, NJ 1992, 457** en **Jersild v. Denmark, 23 september 1994, NJ 1995, 387**.

Het arrest Jersild v. Denmark, 23 september 1994, NJ 1995,387

Slechts één van deze vier arresten, namelijk het laatste, **Jersild v. Denmark**, heeft betrekking op de vrijheid van meningsuiting in relatie tot de tot de (internationale) anti-discriminatiewetgevingsproblematiek.

Alleen dat laatstgenoemde arrest zou dus enigerlei aanwijzing kunnen bevatten ter ondersteuning van de krankzinnige bewering van het OM dat "het Europees hof voor de rechten van de mens (EHRM)" zou hebben "uitgemaakt dat uitlatingen die bijdragen aan een maatschappelijk debat in beginsel niet verboden mogen zijn, vanwege de vrijheid van meningsuiting", zelfs als het daarbij zou gaan om uitingen waarvan is vast komen te staan dat zij beledigend zijn en/of discriminatoir zijn en/of aanzettend tot haat tegen een bepaalde bevolkingsgroep in het kader van de (internationale en met verdragsgaranties omklede) anti-discriminatiewetgeving.

Maar in het hele arrest is echter daarvoor geen spoor van ondersteuning te vinden.

Natuurlijk niet.

Bovendien komt in dit arrest de anti-discriminatiewetgevingsproblematiek, in relatie tot de vrijheid van meningsuiting , ook nog eens uitsluitend aan bod over de band van de positie van de in dit arrest optredende eiser, die uitsluitend optrad als verspreider van beledigende en discriminatoire uitingen van anderen, dus niet over de band van enig persoon die zulke uitingen primair zelf heeft gedaan.

Vertaald in termen van de onderhavige Wilders-casus, hebben we het daarmee dan, voor zover het het kader dit arrest van het Europese Hof betreft, niet over het optreden van Wilders zelf, maar over het handelen van de Volkskrant, als verspreider van de Wilders-uitingen.

Het arrest **Jersild** gaat dus over de boodschapper, in casu een Deense journalist die een tv-programma had gemaakt over een racistische groep jongeren. Die racistische jongeren werden in dat programma aan het woord gelaten en uitten zich daarin ook zoals ze gebekt zijn: kleinerend, beledigend en discriminatoir over immigranten en etnische groepen, zoals ook het Europese Hof uitdrukkelijk vaststelde.

Nu zou het OM natuurlijk graag zien dat het Europese Hof in dit verband zou hebben vastgesteld dat die racistische jongeren vanzelfsprekend alle recht van de wereld zouden hebben om datgene te berde te brengen wat ze te berde brachten. Immers: 'debat'! Maar helaas voor het OM ging het daar in dit arrest helemaal niet over. Het ging erover of de betrokken Deense journalist wel deze jongeren aan het woord had mogen laten om hun racistische en discriminatoire gif te spuien, op de manier waarop hij dat in zijn programma had gedaan.

Vertaald in termen van de onderhavige casus zou dit dus betekenen dat dit arrest er uitsluitend over ging of de Volkskrant wel Wilders de gelegenheid had mogen geven om zijn racistische en discriminatoire gif te spuien op de manier waarop hij dat in zijn onderhavige artikel doet.

Uitdrukkelijk stelde het Europese Hof over deze uitlatingen van de betrokken jongeren:

> "Het is duidelijk dat de opmerkingen van de jongeren meer dan beledigend waren voor de aangevallen groepen. Dergelijke uitlatingen zijn ook niet beschermd door art. 10 EVRM."

Nota bene: Voor de door getroffen bevolkingsgroepen beledigende uitingen "zijn **niet** beschermd door artikel 10 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van mens".

Datzelfde even fundamentele als principiële uitgangspunt van het Europese Hof trad al breedvoerig naar voren in de eerder aan de orde gestelde jurisprudentie van het Hof.

Maar het kan geen kwaad dit hier tenslotte nog eens uitdrukkelijk te herhalen: voor bevolkingsgroepen beledigende uitingen, zo stelt het Europese Hof hier opnieuw klip en klaar, zijn **niet** beschermd door artikel 10 EVRM.

Niettemin beweert het OM ijskoud precies het tegenovergestelde. En stelt dat ook voor bevolkingsgroepen beledigende uitingen juist **wél** onder de beschermende werking van artikel 10

EVRM zouden vallen. Het OM suggereert daarbij ook nog eens, God betere het, dat die opvatting met name ook uit het onderhavige arrest van het Europese Hof, het arrest **Jersild**, zou zijn af te leiden.

In elk geval zou het zo zijn dat voor bevolkingsgroepen beledigende uitingen juist **wél** de bescherming van artikel 10 EVRM zouden genieten, aldus verder deze opzettelijk valse voorstelling van zaken van het OM, als die voor bevolkingsgroepen beledigende uitingen in het kader van 'een maatschappelijk debat' zouden plaatsvinden.

Niets, maar ook volstrekt niets, wijst er op, in het onderhavige arrest, of in welk ander arrest van het Europese Hof dan ook, dat het Hof van oordeel zou zijn dat voor bevolkingsgroepen beledigende uitingen **wél** de bescherming van art 10 EVRM zouden genieten, als ze maar in het kader van een 'maatschappelijk debat' zouden plaatsvinden.
Integendeel dus.

Deze **bewuste** valse voorstelling van zaken wordt door het OM alleen maar gelanceerd om de protectie van Wilders consequent te kunnen doorvoeren.
Dit teneinde aldus het OM de gelegenheid te bieden om, met de door Wilders en zijn geestverwanten aangerichte maatschappelijke ontwrichting, zijn voordeel te kunnen doen.

In het arrest **Jersild** stelde het Hof verder vast, als in een geval als dit nader te volgen stappen en als nadere beoordelingscriteria voor wat betreft de vraag of de betrokken journalist al dan niet op rechtens aanvaardbare wijze een platform had gegeven aan deze beledigingen jegens bevolkingsgroepen spuiende jongeren:

- een onderzoek naar de wijze waarop het item over de jongeren was gemaakt
- de inhoud van het item
- de context waarin het item werd uitgezonden
- het doel van het programma
- een nadere vaststelling of het item in het licht van het Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie (New York, 1965), objectief gezien het propageren van racistische denkbeelden en ideeën ten doel had gehad.

Het Hof concludeerde, na dit onderzoek, dat de racistische uitspraken van de betrokken jongeren wel degelijk door de vorm en inhoud van het programma waren weersproken en dat de jongeren daarin uitdrukkelijk als asociaal waren neergezet.

Het Hof overwoog hier ook nog dat het "onweersproken" was dat de betrokken journalist geen racistische bedoelingen had gehad bij het samenstellen van dit item en dat uit de bestreden uitspraken van de Deense rechters, waarbij de betrokken journalist wegens het verspreiden van voor bevolkingsgroepen beledigende uitingen was veroordeeld, niet blijkt "dat deze omstandigheid is meegewogen".

Al met al, zo concludeerde het Hof na dit breedvoerige onderzoek, was niet gebleken "dat het item, met inachtneming van de wijze waarop het werd geproduceerd, voldoende reden was om de betrokken journalist te bestraffen".
De betrokken journalist was dan ook, zo concludeerde het Hof uiteindelijk, ten onrechte

strafrechtelijk vervolgd.

Of, voor de verspreiding van de beledigende en discriminatoire denkbeelden van Wilders in het kader van diens schandschrift **'Genoeg is genoeg: verbied de Koran'**, op basis van de hier door het Europese Hof ontwikkelde criteria, in het onderhavige geval de Volkskrant eveneens vrijuit zou kunnen gaan, is buitengewoon dubieus.

De Volkskrant heeft, in diverse commentaren, in uitingen van journalisten van de krant, middels de stroom van publicaties van en over Wilders - altijd vanuit een welwillende toonzetting - er blijk van gegeven zeer dicht bij Wilders en zijn abjecte opvattingen te staan.

De krant heeft verder bewust de rol op zich genomen van lanceerplatform voor diens verderfelijke propaganda. En fungeert aldus openlijk, telkens weer, als roeptoeter van Wilders.

Nergens blijkt ooit in de krant dat de Volkskrant van diens verwerpelijke opvattingen afstand neemt. In plaats van als 'publieke waakhond' te fungeren tegen de voor bevolkingsgroepen beledigende en discriminatoire opvattingen van Wilders en het plaatsen van dit schandschrift van Wilders, als het dit dan zo nodig wilde plaatsen, in zijn kolommen in het teken te zetten van een waarschuwing tegen diens verderfelijke ideeën, zoals de betrokken Deense journalist deed ten aanzien van de vuilspuiterij van de betrokken racistische jongeren, fungeert de Volkskrant hier daarentegen als een schoothond. Die Wilders en zijn uitingen kwispelstaartend beaauffelt en likt.

Al met al dus voldoende reden om, gelet op het arrest **Jersild v. Denmark**, aan te nemen dat een vervolging van Broertjes als hoofdredacteur van de Volkskrant voldoende kans van slagen zou hebben, juist ook in het licht van dit specifieke arrest van Europese Hof.

Maar als steun verlenend aan de door het OM gedebiteerde kwaadaardige onzinnigheid van het kaliber **'Wilders mag alles zeggen, het dondert niet wat, want zo hebben we een fijn debat'**, heeft dit arrest van het Europese Hof volstrekt niets te bieden.

Datzelfde geldt voor de andere hier door het OM vagelijk aangeduide arresten van het Europese Hof.

Deze overige drie hier door het OM genoemde arresten staan nog veel verder af van de hier aan de orde zijnde beoordeling van de vervolgbaarheid van op zichzelf voor bevolkingsgroepen beledigende, discriminerende en tot haat aanzettende uitingen.

Het arrest Handyside v. United Kingdom, 12 december 1976, NJ 1978,236

Allereerst het arrest **Handyside v. United Kingdom**.

In dit arrest werd bij het Europese Hof gefulmineerd tegen de judiciair gehonoreerde inbeslagname en vernietiging van Het Rode Boekje in een bepaald deel van het Verenigd Koninkrijk.

Dit arrest liep allerminst goed af voor degenen die hier bij het Europese Hof opkwamen voor een ongerende vrijheid van meningsuiting.

Het Europese Hof wees hier op de nationale beoordelingsvrijheid en het facultatieve karakter van de bij wet voorziene "beperkingen en sancties" op de vrijheid van meningsuiting, zoals beschermd door art. 10 EVRM.
En het stelde in dit verband nog eens uitdrukkelijk:

> "Het is niet de taak van het Hof zich in de plaats te stellen van de bevoegde nationale rechter. Het Hof beoordeelt op grond van alle beschikbare gegevens de relevantie van en de rechtmatigheid van de redenen die de nationale autoriteiten opgeven ter rechtvaardiging van hun inmenging."

In casu was het doel van het Engelse vonnis, en wel

> "..de bescherming van de zeden van de jeugd, legitiem krachtens art. 10 lid 2",

zo oordeelde het Hof.

Met de beste wil van de wereld kan dan ook niet worden ingezien hoe dit arrest enige steun zou kunnen geven aan de bizarre bewering van het OM dat de vrijheid van meningsuiting zo ver zou gaan dat zelfs voor bevolkingsgroepen beledigende en discriminatoire uitingen van het Hof te enen male niet verboden zouden mogen worden, mits gedaan in een 'maatschappelijk debat' of in een 'politiek debat'.

Het enige waarvoor dit arrest relevant is, is dan ook dat hier een eerste aanzet wordt gegeven tot de ontwikkeling van nadere criteria die door het Europese Hof worden gehanteerd, als het erom gaat zaken met een impact voor de vrijheid van meningsuiting te beoordelen.
En in dat kader wordt het dan ook doorgaans genoemd.

Op zichzelf beoordeeld, pleit dit arrest echter alleen maar verder tegen de door het OM gelanceerde idiote bewering, dat inperking van de vrijheid van meningsuiting van het Hof niet zou mogen in het kader van een 'maatschappelijk debat' of 'een politke debat'.

Het arrest Lingens v. Austria, 8 juli 1986, NJ 1987, 901.

Dan wordt door het OM in dit verband verder nog genoemd het arrest **Lingens v. Austria**.

Dit arrest betrof een Oostenrijkse journalist, die de euvele moed had gehad om de toenmalige Oostenrijkse bondskanselier Kreisky, die onder vuur lag vanwege zijn nazi-verleden, te beschuldigen van "übelsten Opportunismus" en zijn gedrag had gekwalificeerd als "immoralisch" en "würdelos".
Voorwaar geen beschuldigingen waarvan men hier te lande, vandaag de dag, ondersteboven zou raken. Maar in Oostenrijk van toen kon je, voor dergelijke uitlatingen, strafrechtelijk vervolgd en veroordeeld worden wegens smaad. En wellicht is dat laatste daar ook nu nog het geval. Hetgeen de betrokken journalist dan ook overkwam, nadat Kreisky jegens hem een klacht had ingediend.

Het ging hier dus om een machtspoliticus, die onder vuur lag vanwege zijn nazi-verleden en die zijn eigen straatje schoon wilde houden door een kritische journalist de mond te snoeren.

Natuurlijk is dat heel andere kost dan een racist die brutaalweg het recht claimt om zijn voor bevolkingsgroepen beledigende, haatzaaiende en discriminatoire standpunten onbegrensd rond te strooien, strafrechtelijke begrenzingen op te leggen.
Dit alhoewel het OM in elk geval hier, koste wat het kost en zelfs tegen het eigen beter weten in, zal willen blijven volhouden dat dit, in beginsel, zo ongeveer op hetzelfde neerkomt.

De betrokken journalist werd in het **Lingens**-arrest door het Europese Hof in het gelijk gesteld. Maar door het Hof werd dit in het gelijk stellen van de betrokken journalist wel terdege ingekaderd. Het Hof stelde in dit verband:

> "De artikelen van de betrokken journalist over Kreisky waren ",

aldus het Hof,

> "in het algemeen evenwichtig van inhoud en toon (...)."

Niettemin maakte het Hof zich wel degelijk druk over de reputatie van Kreisky.

> "Maar",

zo vervolgde het Hof hier immers deze eerste zinsnede,

> "de gebezigde uitdrukkingen leken dusdanig dat zij de reputatie van Kreisky zouden schaden".

In principe is dat niet toelaatbaar, zo oordeelde het Hof hier verder impliciet. Echter hier, in dit specifieke geval, gold:

> "De gewraakte uitdrukkingen moeten evenwel worden gezien tegen de achtergrond van een post-electorale controverse".

De veroordelingen van de betrokken journalist kwamen, zo oordeelde het Hof aanskuitend, daarbij neer op een soort censuur die hem ervan kon weerhouden zulke kritiek in de toekomst weer te uiten. Een dergelijke veroordeling belemmert de pers in haar voorlichtende taak op het gebied van de politiek.

En nog was het Hof daarmee niet klaar met zijn afwegingen en betrok daarbij verder ook nog:

> "Het Hof erkent dat de bewuste uitdrukkingen waarde-oordelen zijn en stelt dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen feiten en waarde-oordelen. Het bestaan van het eerste kan worden bewezen, terwijl dat bij de laatste niet het geval is."

Gelet echter op het bovenstaande en omdat de feiten, waarop de betrokken journalist zijn waarde-oordelen baseerde, alsmede diens goede wil, vaststonden, was de strafrechtelijke inmenging van de Oostenrijkse Staat in casu, zo oordeelde het Hof uiteindelijk, niet evenredig met het doel van de hier toegepaste Oostenrijkse wet, die smaad verbiedt.

Over de vrijheid van meningsuiting en de rol van de pers werd in dit arrest nog specifiek overwogen:

> "Vrijheid van meningsuiting vormt onder andere een van de grondslagen van een democratische samenleving, ook als het beledigende, schokkende of verontrustende denkbeelden betreft. Dit is met name belangrijk voor de pers. Deze heeft een maatschappelijke plicht om inlichtingen en denkbeelden door te geven; evenals het publiek het recht heeft deze te ontvangen. Persvrijheid is een van de beste manieren om een mening met betrekking tot de ideeën en de houding van politieke leiders te vormen."

Hier wordt door het Europese Hof opnieuw nader beargumenteerd waarom het Hof aan de journalistieke vrijheid van meningsuiting zo'n belangrijke functie toedicht: het controleren van 'de politiek' en 'de politieke leiders'. Ten dienste van het democratische proces.

Bij het Volksrant-schandschrift gaat het daarentegen juist om een politiek leider die het recht claimt om ideeën waarvan de verderfelijkheid vast staat Het OM moet immers zelf toegeven dat altans meerdere aspecten van diens uitingen beledigend dan wel discriminatoir zijn jegens bepaalde bevolkingsgroepen - onverkort aan de man te blijven brengen.

En dat is dus heel andere koek.

> "Daarom",

zo vervolgt het Hof in het onderhavige arrest op dit punt,

> "zijn de grenzen van aanvaardbare kritiek bij een politicus ruimer dan bij een privé-persoon."

Van politici mag een dikkere huid worden verwacht

Dit laatste betekent dus allerminst dat een politicus geacht zou moeten worden meer ruimte te hebben dan gewone burgers om zijn of haar ideeën, hoe dubieus of zelfs verwerpelijk ook, te spuien.
Het betekent daarentegen onmiskenbaar iets geheel anders.

Bedoeld is hier dat, juist ook voor wat betreft politici, geldt dat er ruimte moet zijn voor een meer dan normale kritische bejegening van hen.

Het Hof bedoelt hier dan ook bepaald niet dat voor een politicus de grenzen voor **het geven van** kritiek op personen en zaken in zijn algemeenheid ruimer zouden zijn dan voor willekeurige andere burgers het geval zou zijn, maar daarentegen juist dat de grenzen voor het geven van kritiek **op politici**, met name bijvoorbeeld bij uitstek vanuit de pers en de media, wellicht nog wat ruimer geacht zouden moeten zijn dan 'normaal' al het geval zou zijn.
Zodat juist **politici** mitsdien tegen meer kritiek bestand dienen te zijn dan wat op dit punt van gewone burgers verwacht mag worden.
Het Hof besluit dan ook in dit verband:

"In het laatste geval moet ook het belang van een open discussie over politieke zaken worden meegewogen".

Het OM doet het daarentegen echter voorkomen alsof het tegendeel hier zou gelden en dat juist een politicus, **omdat** hij politicus is, zich qua uitlatingen meer zou mogen permitteren dan de simpele burger. Dit waar, in diens zogenaamde 'juridische beoordeling' van de uitingen van Wilders in het Volkskrant-schandschrift , het OM onder meer stelt:

"De ultieme vorm van maatschappelijk debat wordt gevoerd in de politieke arena. Het politieke debat vormt een zeer krachtige context, die het beledigende karakter aan een uitlating vaak zal ontnemen."

Daar gaat ie dus weer ! Als een politicus systematisch bepaalde bevolkingsgroepen beledigt dan, hupsakee, is het opeens geen belediging meer. Omdat hier een politicus aan de gang is. Een soort 'wonder van Den Haag' dus.

In elk geval biedt geen enkele uitspraak van het Europese Hof ook maar een greintje steun voor deze opvatting dat het politieke debat een alibi zou verlenen voor wat betreft beledigende, discriminatoire en tot haat aanzettende uitingen jegens bevolkingsgroepen. Het Europese Hof pleit juist voor een tegenovergestelde opvatting: een uiterst kritische bejegening van wat juist door politici wordt gesteld en aangericht.

En juist hier zit 'm, in de opvatting van het Europese Hof, de ook rechtens te honoreren meerwaarde van de pers en van een publiek debat. Pers en publiek worden verondersteld de politici en hun handelen kritisch te volgen. En moeten daartoe ook de mogelijkheid hebben.

De rol van de pers en media als 'publieke waakhond'

Het Europese Hof komt hier dus, opnieuw, met de impliciete boodschap dat het in een vitale democratie wezenlijk is dat politici kritisch worden gecontroleerd, ook al zijn ze daar niet van gediend en proberen zij repressie uit te oefenen op kritiek op hun doen en laten.
Het Hof beschouwt in die context de vrijheid van meningsuiting essentieel, juist ook met het oog op het waarborgen van de democratie en de rechtsstaat.

Het is dus met name in een **dergelijk** verband

- namelijk het open houden van de kanalen voor een 'maatschappelijk debat' over machtspolitici, hun handelen, hun ideeën, doeleinden en al dan niet heimelijke strevingen -

dat het Europese Hof voortdurend uitdrukkelijk de rol van de pers als 'publieke waakhond' (**"public watchdog"**) benadrukt.

Maar het OM heeft hier, op dit punt, iets geheel anders voor ogen.
Het OM wil niet, zoals het Europese Hof, hier garanties geschapen zien dat, langs de weg van de vrijheid van meningsuiting, de politici vanuit de samenleving doorlopend kunnen worden gecontroleerd en kritisch kunnen worden gevolgd. Maar dat de vrijheid van meningsuiting hier kan worden

ingezet voor iets heel anders, en wel als een voertuig om politieke ideeën, die een aanslag op de vrijheden, de grondrechten en fundamentele rechten van bevolkingsgroepen betekenen, onbelemmerd in de samenleving te kunnen propageren. En om langs die weg dergelijke de fundamentele rechten en vrijheden van bevolkingsgroepen ondermijnende ideeën uiteindelijk wellicht ook in het zadel te helpen.

Het arrest Observer and Guardian v. the United Kingdom, 26 november 1991, NJ 1992, 457.

Tenslotte wordt dan door het OM in dit verband nog genoemd het arrest **Observer and Guardian v. the United Kingdom**

Dit arrest heeft betrekking op een voormalig medewerker van de Britse veiligheidsdienst M15, die in zijn memoires een boekje had opengedaan over de onwettige praktijken van deze Britse veiligheidsdienst. Die praktijken waren erop gericht geweest de toenmalige, van 1974 tot 1979 figurerende Labour-regering te ondermijnen.

Bij een voor de democratie en de rechtsstaat levensgevaarlijk gewroet van duistere machten in het hart van het democratische bestel is het uiteraard van het grootste belang dat over dergelijke hoogst alarmerende intriges in vrijheid moet worden kunnen gepubliceerd. Het is absoluut noodzakelijk dat juist in een dergelijke situatie de vrijheid van meningsuiting zo onbelemmerd mogelijk als tegenkracht in stelling kan worden gebracht, dat over een dergelijke ondermijning van de democratie zich een 'maatschappelijk debat' kan ontplooien en dat de pers hier in alle vrijheid zijn rol van 'public watchdog' kan vervullen.

Niettemin werd aan de betrokken voormalige agent van de geheime dienst door Engelse gerechtshoven direct een voorlopig publicatieverbod opgelegd, met onder meer als argumentatie dat de veiligheid van de Britse Staat hier in het geding was. Dat gebeurde met als argument dat bij verdere publicaties over dit onderwerp te vrezen viel dat de werkwijze van de geheime dienst publiekelijk bekend zou raken.

En ondanks het grote belang dat het Europese Hof hecht aan de vrijheid om informatie te verzamelen en de vrijheid van het publiek om informatie te ontvangen, aan de doorslaggevende betekenis van een in vrijheid gevoerd 'maatschappelijk debat' als democratische waarden op het spel staan en aan de rol van de pers als 'watchdog' als de democratische rechtsorde zou kunnen worden bedreigd, zoals in een situatie als de onderhavige, stemde het Hof, in diens belangenafweging, hier toch in met het opgelegde voorlopige publicatieverbod en kwam hier tot het oordeel dat in dit geval zowel correct als terecht toepassing was gegeven aan de terzake geldende Britse wetgeving, die het verbiedt gegevens omtrent het optreden van de geheime dienst bekend te maken.

Met andere woorden: ondanks het eminente belang dat het Europese Hof aan de hierboven genoemde waarden toekent, oordeelde het Hof hier desalniettemin dat de gekozen toepassing van de Britse wet en de Britse staatsbelangen hier gewoon voorrang moesten hebben. En werd het hier opgelegde algemene publicatieverbod, dat ook de pers trof, door het Hof als

"..een wettige en rechtens evenwichtige maatregel.."

aangemerkt.

Het karakter van 'guidelines' van alle uitgangspunten van Europese Hof voor wat betreft de vrijheid van meningsuiting

De uitgangspunten omtrent de vrijheid van meningsuiting die het Hof, ook in dit arrest weer, formuleert, dragen dan ook uitdrukkelijk het karakter van 'guidelines', niet meer dan dat. Vooropstaan altijd de merites van de zaak zelf, waarmee aangegeven wordt dat het Hof te allen tijde een casuistische benadering volgt. De 'guidelines' die het Hof voor de beoordeling van zaken waarin de vrijheid van meningsuiting aan de orde is formuleert, kunnen dan ook geenszins worden geabstraheerd en verabsoluteerd. En tot wetten van Meden en Perzen worden verheven.

Voor en van iedere context losgezongen absurde interpretatie als zou het Europese Hof hebben

> "..uitgemaakt dat uitlatingen die bijdragen aan een maatschappelijk debat in beginsel niet verboden mogen worden",

is dan ook in deze systematiek volstrekt geen plaats.
Alleen malicieuze bijbedoelingen kunnen een instantie als het OM tot een dergelijke idiote conclusie voeren.

Daar komt dan nog bij dat het Europese Hof, bij het formuleren van ieder onderdeel van diens 'guidelines' voor beoordeling van zaken waarbij de vrijheid van meningsuiting aan de orde is, steeds ook weer aangeeft dat hieraan geen absolute betekenis kan worden toegekend.
Waarbij dan geldt dat natuurlijk bestaande wetten en andere fundamentele rechten en respect daarvoor tegenargumenten kunnen opleveren, die bij het uiteindelijke oordeel dienen te prevaleren.
Zoals met name ook geldt voor uitingen die de rechten van anderen aantasten, hetgeen in deze schrifthuur al uitgebreid aan de orde is geweest.

'Pressing social need'

Als het Europese Hof in dit verband aangeeft dat de vrijheid van meningsuiting eventueel zelfs 'may offend, shock or disturb' is hiermee dan ook uiteraard niet bedoeld dat de ene fundamentele vrijheid, in casu de vrijheid van meningsuiting, hier ongeremd mag worden gebruikt om andere fundamentele vrijheden afbreuk te doen.

In het arrest **Jersild** werd, in dat licht, door het Hof zorgvuldig nagegaan of, bij de manier waarop de betrokken t.v.-journalist te werk was gegaan bij het totstandbrengen van zijn programma, waarin mensen aan het woord werden gelaten die zich beledigend en discriminerend uitlieten over bevolkingsgroepen, niet de begrenzingen waren geschonden die het Verdrag inzake de uitbanning van rassendiscriminatie (Verdrag van New York) stelt.

Indien een en ander duidelijk wordt omschreven en overtuigend wordt beargumenteerd, is hier

> - aldus wordt door het Europese Hof in diens 'guidelines' voor de behandeling van zaken waarbij de vrijheid van meningsuiting in het geding is uitdrukkelijk onderstreept -,

in het geval dat een '**pressing social need**' aan de orde is, zeer wel sprake van een terechte inperking van de vrijheid van meningsuiting.

En voor het Hof vormt in ieder geval respect voor andere gevestigde grondrechten en voor de fundamentele mensenrechten ipso facto een absolute begrenzing, die hier dan ook tegelijk ook als een zodanige '**pressing social need**' dient te worden gekwalificeerd.
In het kader van deze schrifthuur is dit alles al uitvoerig aan bod gekomen.

Maar ook het belang dat de Britse Staat in het kader van de zaak **Observer and Guardian v. the United Kingdom** stelde te hebben bij het verbieden van verdere publicaties over de gestelde betrokkenheid van de geheime dienst M15 bij pogingen om de toenmalige Labour-regering te ondermijnen achtte het Europese Hof dus een zodanige '**pressing social need**', dat de vrijheid van meningsuiting hiervoor diende te wijken. Dit aangezien daarbij het Britse staatsbelang op een ontoelaatbare wijze in het geding dreigde te komen, nu op die manier de werkwijze van de Britse geheime dienst op straat kon komen te liggen.

Dat kwam, in het kader van dit arrest, pas anders te liggen toen het ging om een verlenging van dit voorlopige publicatieverbod. De feitelijke omstandigheden waren toen in die zin drastisch veranderd dat het betrokken boek van de voormalige geheim agent van M15 inmiddels in de Verenigde Staten was gepubliceerd. Waarmee het argument dat er op dit punt voor de Britse Staat nog iets geheim te houden viel, was komen te vervallen.

Die verdere verlenging van het voorlopig publicatieverbod stuitte dan ook vervolgens wél op overwegende bezwaren van het Europese Hof en werd dus hier door het Hof wél gekwalificeerd als een 'interference not proportionate to the legitimate aim pursued'.

Niet alleen als er inbreuken op grondrechten van anderen dreigen is er dus sprake van een '**pressing social need**', die nationale maatregelen gericht op onderdrukking van zulke uitingen zonder meer toelaatbaar maken, ook in elk ander verband kan dit aanvaardbaar zijn. Mits een dergelijke inbreuk dan deugdelijk wordt onderbouwd en overtuigend wordt beargumenteerd. Wél heeft het Europese Hof in dit verband voor zichzelf bedongen dat het als Hof bij het oordeel daaromtrent uiteindelijk het laatste woord heeft.

HOOFDSTUK 10

<u>De verbijsterende manier waarop het OM de onderhavige uitingen van Wilders 'juridisch analyseert' - tweede gedeelte van de behandeling daarvan</u>

Terug naar een voortzetting van de analyse van het zogenaamde 'juridische onderzoek' door het

OM van de specifieke uitingen van Wilders die hier aan de orde zijn . Een analyse die al in hoofdstuk 8 was gestart.

Het OM claimt de vrijheid van meningsuiting om de mensenrechten ondermijnende programma's in het zadel te kunnen helpen

Hierboven werd er reeds op gewezen dat het OM er niet, zoals het Europese Hof, op uit is om garanties geschapen te zien dat, langs de weg van de vrijheid van meningsuiting, de politici vanuit de samenleving doorlopend kunnen worden gecontroleerd en kritisch kunnen worden gevolgd. Maar dat de vrijheid van meningsuiting hier voor iets heel anders kan worden ingezet, en wel als een voertuig om politieke ideeën onbelemmerd in de samenleving te kunnen propageren, die een aanslag op de vrijheden, de grondrechten en fundamentele rechten van bevolkingsgroepen betekenen.. En om langs die weg dergelijke de fundamentele rechten en vrijheden van bevolkingsgroepen ondermijnende ideeën uiteindelijk wellicht ook in het zadel te helpen.

Naar **die** uitkomst werkt het OM, in diens zogenaamde 'juridische beoordeling' van de onderhavige Wilders-uitingen, dan ook nog verder toe.
En dit dan in het kader van de zogenaamde 'juridische beoordeling' van het derde fragment, namelijk de oproep van Wilders om **geen moslimimmigranten meer tot Nederland toe te laten**.

Zo wordt hier dan, in aansluiting op de OM-bewering dat het karakter van een 'politiek debat' het beledigende karakter aan een uitlating zal ontnemen, door het OM in dit kader nog toegevoegd:

> "Zoals uit de samenvatting van zijn column hierboven kan worden opgemaakt, uit de heer Wilders door middel van zijn column kritiek op de islam en het boek waarin die islam is neergelegd, de Koran. Kennelijk wil de heer Wilders door middel van deze column zijn standpunt over dit onderwerp naar voren brengen en doet hij zijn uitingen in de hoedanigheid van politicus in het kader van het vreemdelingenbeleid. Met de gewraakte zin geeft de heer Wilders kennelijk uitdrukking aan zijn wens de aanwezigheid en de invloed van de islam in Nederland te reduceren. Door de opmerking neemt de heer Wilders politiek stelling over de wijze waarop dit in zijn ogen moet worden bereikt. Zijn uitlating is in het kader van het politieke debat gedaan en in een context waarmee het beledigend karakter aan de uitlating wordt ontnomen." (blz. 6)

Rookgordijnen voor wat betreft de verderfelijke oproep 'geen moslimimmigrant er meer bij'

Voor wat betreft de specifieke inhoud van dit citaat passen de dan volgende kanttekeningen.

Ten eerste is, met deze weergave, natuurlijk sprake van een onversneden volgzaamheid van het OM jegens Wilders.

Het OM doet het hier voorkomen alsof Wilders hier op een normaal te achten wijze met kritiek komt op de islam en de Koran. Zodat hier doodeenvoudig geen vuiltje aan de lucht kan zijn. Dit door een keiharde, op racisme en discriminatie gerichte uiting als *'geen moslimmimigrant er meer bij'* bij wijze van misleidende beoordeling te omzwachtelen als 'kritiek op de islam en het boek waarin die islam is neergelegd, de Koran'. Waarna het OM zijn gezwatel op dit punt voortzet met kwalificaties als 'zijn standpunt naar voren brengen'. Alsof een oproep als *'geen moslimimmigrant er er meer bij'* niet meer dan een gewoon standpunt zou zijn. Temidden van vele anderen.

Op die manier is het OM dan in staat is het te doen voorkomen alsof alle commotie over deze uiting alleen maar verbazing kan wekken.

Wat het OM aldus, en wel op een volstrekt onbeholpen wijze, probeert te verhullen is dat het, bij de hier in het geding zijnde uitingen in het Volkskrant-schandschrift, in werkelijkheid gaat om een serie van de meest verstrekkende op belediging en aanzetten tot discriminatie en vernietiging van godadienstvrijheid gerichte oproepen die denkbaar zijn.
Waar de bonden eenvoudig geen brood van lusten.

Voorts springt dan onmiddelijk in het oog dat het, voor wat betreft een juridische beoordeling van wat hier aan de orde is, natuurlijk helemaal niet gaat om 'kritiek op de islam en het boek waarin die islam is neergelegd, de Koran' of enigerlei 'standpunt naar voren brengen'.
Wat, in het kader van het hierboven weergegeven citaat, immers aan de orde is, is **uitsluitend** een juridische beoordeling van de derde, als zodanig door het OM zelf geselecteerde en afgebakende Wilders-uiting, namelijk diens oproep: *'geen moslimimmigrant er meer bij'*.

Het OM tracht hier, genoeglijk knorrend, een dwaalspoor uit te zetten over wat op dit punt werkelijk ter beoordeling voorligt. Dat immers in de verste verte niet van doen heeft met brede kaders als 'kritiek op de islam en het boek waarin die islam is neergelegd, de Koran', maar alles met een even enkelvoudige als regelrechte oproep tot discriminatie jegens moslims.

Ten derde wordt dan in deze specifieke overweging van deze zogenaamde 'juridische beoordeling' door het OM het gerusstellende geneuzel nog eens voortgezet, waar vervolgens wordt gesteld:

> "Met de gewraakte zin geeft de heer Wilders kennelijk uitdrukking aan zijn wens de aanwezigheid en de invloed van de islam in Nederland te reduceren." (blz 6) (onderlijning toegevoegd)

De 'gewraakte zin' is hier dan, in dit kader, dus de oproep *'geen moslimimmigranten er meer bij'*. Wat het OM hier, vertederd, kwalificeert als 'de wens van de heer Wilders de aanwezigheid en de invloed van de islam in Nederland te beperken', is dus in werkelijkheid het voeren van het keiharde politieke, op discriminatie gerichte parool: *'geen moslimimmigrant in Nederland er meer bij'*.

Ten vierde gaat dan de camouflage door het OM van de werkelijke bedoelingen van Wilders hier onverdroten door, waar voorts nog wordt gesteld:

> "Door de opmerking neemt de heer Wilders politiek stelling over de wijze waarop dit in zijn ogen moet worden bereikt." (blz. 6) (onderlijning toegevoegd)

Wat in dit verband eerder omfloerst wordt aangeduid als 'de gewraakte zin', wordt ditmaal al even verhuld aangegeven als 'de opmerking'.

Die 'opmerking' is dan, wederom, niet meer en niet minder dan de op volstrekte discriminatie gerichte Wilders-oproep *'geen moslimimmigrant er meer bij'*.

Wat in dit verband "in zijn ogen moet worden bereikt", zoals het OM het hier verder formuleert, is dan, aldus het OM,

> "..de aanwezigheid en de invloed van de islam in Nederland (..) reduceren". (blz. 6)

Maar die voorstelling van zaken heeft het OM dan, met het puntje van de tong tussen de tanden vanwege de intellectuele inspanning die het daarmee leverde, gewoon keurig netjes overschreven van Wilders zelf.
Waar het hier in werkelijkheid immers om gaat, is een oproep tot een regelrecht verbod om nog verder moslims tot Nederland toe te laten. Punt uit.

Het OM: het politieke debat wast alle beledigingen van bevolkingsgroepen, alle haatzaaien en alle aanzetten tot discriminatie wit

Het OM vervolgt dan:

> "Zijn uitlating is in het kader van het politieke debat gedaan en in een context waarmee het beledigend karakter aan de uitlating wordt ontnomen." (blz. 6)

Met andere woorden

> - aldus doet het OM het hier opnieuw voorkomen als zijn opvatting -,

juist ook een politicus is bij uitstek gerechtigd, precies omdat hij politicus is, uitlatingen te doen die aanzetten tot haat jegens bevolkingsgroepen, beledigend zijn voor bevolkingsgroepen en aanzetten tot discriminatie van bevolkingsgroepen.

Voor de bühne wil het OM daar nog wel even iets realiverends aan toevoegen:

> "Het kader van het maatschappelijk debat is echter geen vrijbrief om beledigende uitingen te kunen doen." (blz. 6)

Hoe dat te rijmen is met de eerdere uitlating van het OM dat juist ook het 'maatschappelijk debat'

> "..een context [is] die het beledigende karakter weg kan nemen",

dat mag Joost weten.
Maar over dergelijke contradicties wenst het OM zich niet te bekreunen.
Het oogt lekker om dit hier, op deze plek, even zo relativerend en mitigerend te stellen. En dus doet het OM dat.

Wilders door het OM voorgesteld als een Volkskrant-columnist

Net zo goed als het lekker klinkt dat Wilders zijn beledigende, op haatzaaien en discriminatie gerichte uitingen zou hebben gedaan in **"een column in de Volkskrant"**,
Natuurlijk weet ook het OM, dat immers bijna een jaar op de onderhavige uitingen van Wilders heeft 'gestudeerd', heel goed dat Wilders geen column heeft in de Volkskrant. Al lijkt het, gezien de

frequentie waarmee de Volkskrant Wilders een platform biedt, er wel op.

De betrokken uitingen zijn dan ook gewoon gedaan in een ingezonden stuk van Wilders, waarvoor de Volkskrant met graagte zijn kolommen openstelde.

Waar het hier dan met name om gaat is dat het OM, door net te doen alsof de onderhavige Wilders-uitingen in een column van hem zouden zijn verschenen, hier klaarblijkelijk als het ware wil 'meeliften' met de nog al eens gehoorde veronderstelling dat een columnist veel meer zou mogen zeggen aan wat 'normaal' beledigend en aanzettend tot discriminatie is, dan een gewoon iemand.

Dit, in strijd met de werkelijkheid, door het OM laten 'meeliften' van Wilders als zogenaamde 'columnist' is dan kennelijk door het OM bedoeld als het inbouwen van nog maar eens een extra zekerheid om Wilders toch maar maximaal uit de wind te kunnen houden. Voor wat betreft welk potentieel strafrechtelijk optreden jegens hem dan ook.

De terloopse introductie door het OM van een nieuw, voor vervolging verzwarend, beoordelingscriterium

Zoëven werd gesteld dat het OM geen enkel nader criterium verstrekt voor het door het OM hier kennelijk, met voorbijgaan aan de anti-discriminatiewetgeving, nieuw geïntroduceerde beoordelingssysteem voor wat betreft de zogenaamde toelaatbaarheid van uitingen in het kader van wat dan wordt aangeduid als 'een maatschappelijk debat' of 'een politiek debat'. Is dat juist? Of wordt hier door het OM, terstulks, **tóch** nog een nader criterium binnengesmokkeld, en wel zonder dit als zodanig te expliciteren?
Bij nader inzien lijkt het er op.
Het OM stelt hier immers, nogal cryptisch:

> "De heer Wilders gebruikt in deze uitlating bewoordingen om zijn standpunt uiteen te zetten die niet buiten de grenzen treden van hetgeen aanvaardbaar is. Het beledigende karakter blijft derhalve aan de uitlating ontnomen (..)" (blz. 6) (onderlijning toegevoegd)

Letterlijk staat hier dan, dat het de door Wilders gebruikte **bewoordingen** zijn, waarmee hij de inhoud die hier aan de orde is weergeeft, die maken dat de hier betrokken uiting niet als 'disproportioneel' en als 'onnodig grievend' kan worden aangemerkt.

De inhoud van de betrokken uiting is hier de Wilders-oproep *'Geen moslimimmigrant er meer bij'*.

Bij een bepaalde lezing staat hier dus dat, omdat de onderhavige, op de meest afzichtelijke discriminatie gerichte uiting *'Geen moslimimmigrant er meer bij'* in bewoordingen is gesteld die het OM hier als 'aanvaardbaar' betitelt, derhalve deze abjecte discriminatoire oproep, volgens het onderhavige OM-oordeel, niet 'disproportioneel' en niet 'onnodig grievend' zou zijn.
En dus volkomen toelaatbaar.

En dit zou dan weer betekenen dat wat, bij het nieuwe systeem dat het OM hier in de plaats gesteld wil zien van de anti-discriminatiewetgeving, het voortaan uitsluitend **de bewoordingen** zouden zijn waarin een bepaalde uiting wordt gesteld, en volstrekt niet meer in **de inhoud** van de betrokken uiting, op basis waarvan het OM dan zou dienen uit te maken of die betrokken uiting al dan niet als

toelaatbaar dient te worden aangemerkt.

Er is, op die manier bezien, dus **tóch** een criterium dat hier door het OM terloops - zonder dat verder als zodanig te benoemen - wordt geïntroduceerd, teneinde het door het OM hier zelf verzonnen, buitenrechtelijke systeem nader relief te geven.

En dat criterium luidt dan als volgt.
Hoe abject en discriminatoir een bepaalde uiting **inhoudelijk** ook is, doet er volstrekt niet toe. Beslissend voor de vraag of een uiting, vanuit proportionaliteitsoogpunt en vanuit een oogpunt van al dan niet van een onnodig grievend karakter zijn, aanvaardbaar is, zijn uitsluitend de **bewoordingen** waarin die uiting wordt gesteld.
Zijn die 'netjes', dan kan er geen sprake zijn van wat het OM hier graag zou zien als 'de proportionaliteit' en is er per definitie, zo wil het OM, ook geen sprake een 'onnodig grievend' karakter.

Het door het OM aldus tersluiks geïntroceerde criterium is het criterium van **het witgepleisterde graf**.
Alleen **de vorm** regeert hier nog, **de inhoud** van de betrokken uiting is verder voor de beoordeling op geen enkele manier meer interessant of relevant.

Met andere woorden: als je het maar 'netjes' doet, ben je volkomen gerechtigd aan te zetten tot haat jegens bevolkingsgroepen, beledigingen te uiten jegens bevolkingsgroepen en op te roepen tot discriminatie van bevolkingsgroepen. En ben je volstrekt gerechtigd om systematisch aan te zetten tot het beroven van bevolkingsgroepen van hun grondrechten en van hun fundamentele mensenrechten, in casu van hun recht om, gelijkelijk met anderen, toegang te krijgen tot Nederland en om de godsdienst van eigen keuze uit te oefenen.

Als je hier maar verder ook nog het etiket 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat' op zet.

Een OM dat **dit** verkondigt, vormt een levensgrote bedreiging voor de samenleving.
Niet eens meer kan gesteld worden dat een dergelijk OM ook een levensgrote bedreiging zou vormen voor de rechtsstaat, want een samenleving waarin een OM figureert dat er zulke opvattingen op na zou houden als hier worden gedebiteerd, kan al met de beste wil van de wereld niet meer als een rechtsstaat worden gekwalificeerd.

Het OM introduceert een nieuw stelsel en verwijst het bestaande wettelijke stelsel van de anti-discriminatiewetgeving eenvoudig naar de prullenbak

Eerder in deze schriftuur werd al vastgesteld hoe het OM in feite komt met een nieuwe 'rechtsleer', die inhoudt dat in het kader van 'het debat' alles gezegd en geroepen mag worden. Een 'rechtsleer' die volkomen op het sauveren van Wilders en diens geestverwanten is toegesneden. Al eerder werd daarbij ook reeds vastgesteld dat het OM deze nieuw ontworpen 'rechtsleer', bij wijze van cosmetische operatie, nog wat verder optuigt met de voorstelling van zaken dat 'disproportionaliteit' en niet in acht nemen van het voorkomen van een 'onnodig grievend karakter' aan gedane beledigende, op haatzaaien en aanzetten tot discriminatie gerichte uitlatingen, hier niettemin grenzen zouden vormen. Van een overschrijding waarvan dan in kwestie, voor wat de onderhavige uitingen van Wilders betreft, volgens het OM overigens uit de aard van de zaak geen

sprake zou zijn. Al is het maar omdat Wilders zijn verderfelijke oproepen 'netjes' doet, dat wil zeggen: zonder onnodig gescheld. Waarmee het OM dus, stilzwijgend, nog een nieuw obstakel deponeert op het pad naar strafbaarheid van vrindje Wilders. Voor het geval dat alle andere hobbels jegens Wilders onverhoeds eens een keer als genomen zouden worden beschouwd, bij wijze van extra zekerheid dat ook dan vervolging nog te enen male kan worden afgewend.

Zoals in een ander verband al eerder in deze schriftuur is geciteerd, vervolgt het OM zijn 'relativering' dat 'het kader van het maatschappelijk debat (..) nog geen vrijbrief' [is] om beledigende uitlatingen te kunnen doen' dan ook aldus:

> "Ook in een politiek debat kunnen uitlatingen onnodig grievend zijn omdat zij voor wat betreft het beledigende karakter niet in geen verhouding meer staan tot het beoogde doel, namelijk deelname aan het debat. Dergelijke disproportionele uitlatingen blijven niet meer binnen de grenzen van wat aanvaardbaar wordt geacht binnen een debat." (blz. 6)

Dat klinkt serieus en belangwekkend, maar is in feite louter wollige praat. Zolang er geen criteria worden gegeven voor een nadere beoordeling voor wat betreft het al dan niet 'onnodig grievend' en 'disproportioneel' karakter van uitingen, is er hier maar één ding aan de hand: het OM tracht hier, zonder enige wettelijke grondslag, de relatief harde criteria van de anti-discriminatiewetgeving voor wat aan uitingen ontoelaatbaar is, op de schroothoop te gooien en te vervangen door boterzachte en volstrekt arbitraire criteria.
En probeert op die manier de anti-discriminatiewetgeving ten grave te dragen en te vervangen door een zelf ontworpen nieuwe constructie. Waarbij wat, juridisch gezien, aan jegens bevolkingsgroepen beledigende, tot haat aanzettende en discriminatoire uitingen al dan niet toelaatbaar is, voortaan wordt bepaald via criteria van 'proportionaliteit' en het al of niet 'onnodig grievend' karakter daarvan. Tenminste voor zolang moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst in het spel zijn.

Hoe arbitrair en voor het OM volstrekt manipuleerbaar het door het OM nieuw geïntroduceerde, buitenrechtelijke beoordelingssysteem, gebaseerd op de criteria als 'proportionaliteit' en het al dan niet 'onnodig grievend' zijn van uitingen, in feite wel is

> - een systeem dat hier dus geacht moet worden als het ware de criteria
> van anti-discriminatiewetgeving 'af te lossen', zodra het zogenaamd
> om een 'maatschappelijk debat' of een 'politiek debat' zou gaan -

blijkt al meteen uit het vervolg van de onderhavige 'beoordeling' van het OM.
Want zonder daarvoor nog ook maar één enkel nader argument te wisselen, luidt immers de onmiddellijke conclusie van het OM dat hier door Wilders niet getreden wordt

> "..buiten de grenzen [..] van hetgeen aanvaardbaar is".

Dát is dus nog eens gemakkelijk!
Als OM bepaal je voortaan, soeverein, zonder enige nadere argumentatie, gewoon op je gevoel

> - en dat is dan natuurlijk het gevoel van het gezondes Volksempfinden,
> als het tenminste om moslims en niet-westerse allochtonen van mediter-

rane afkomst gaat -

of een bepaalde uiting al dan niet 'proportioneel' is en al of niet 'onnodig grievend'.
Daarmee is zoiets 'ingewikkelds' als de anti-discriminatiewetgeving dan, in één klap, overbodig. En vervangen door iets veel overzichtelijkers, een nieuwe soort van wet. Die veel handzamer is. En die simpelweg luidt:

> "Wat aan jegens bevolkingsgroepen beledigende, tot haat aanzettende en discriminatoire uitingen toelaatbaar is, zodra er wordt geroepen '**debat!**', wordt bepaald door het OM langs de criteria van proportionaliteit en van wat al dan niet als onnodig grievend moet worden gekwalificeerd."

Het briljante zit 'm hier in de eenvoud. Geen ingewikkelde wettelijke constructies zijn voortaan meer nodig: het OM bepaalt!

Op weg naar een 'gedifferentieerd vervolgingsbeleid' , met aparte beoordelingscriteria voor beledigende, tot haat aanzettende en discriminatoire uitingen jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst

En **die beoordelingsbevoegdheid**

> - zonder duidelijk beoordelingscriteria voor wat betreft de vraag
> of uitingen 'disproportioneel' dan wel 'onnodig grievend' zouden zijn -,

aldus door het OM geattribueerd aan zichzelf, heeft dan tenslotte voor het OM **nóg** een kolossaal voordeel: bij gebrek aan nadere harde beoordelingscriteria kan het OM, met deze nieuwe , zelfontworpen 'rechtsloer' bij de hand, gemakkelijk allerlei dubbele standaarden invoeren. En op die manier komen tot een 'gedifferentieerd vervolgingsbeleid'. Waarbij, zonder dat daar veel tegen in te brengen is, voor bijvoorbeeld vervolging van beledigende en discriminatoire uitingen jegens joden, impliciet en zonder dit als zodanig te expliciteren, geheel andere maatstaven worden aangelegd als bijvoorbeeld voor beledigende en discriminatoire uitingen jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

In feite is het OM daarmee al begonnen.

Maar laat één ding hier volkomen duidelijk zijn: het OM maakt zich, met deze afzwering van de anti-discriminatiewetgeving en de vervanging daarvan door een pseudo-systeem, schuldig aan een opzettelijke, openlijke en grootscheepse rechtsverkrachting.

Het zogenaamde 'debat'-karakter van de onderhavige uitingen in het Volkskrant-schandschrift

Over dat zogenaamde 'debat'-karakter van de uitingen van Wilders moet dan, noodzakelijkerwijs, nog het volgende worden opgemerkt.

Wilders roept niet alleen, onder het schelle licht van het tegendeel, op advies van de een of andere halfbakken jurist, voortdurend dat hij zich niet tegen **moslims** keert, maar tegen **de islam**, diezelfde

halfbakken jurist heeft hem ook nog eens ingefluisterd de mythe te lanceren dat wat in een 'maatschappelijk debat' wordt gesteld, daarmee sakrosankt zou en als het ware buiten de scope van de anti-discriminatiewetgeving zou komen te vallen.

Beide claims van Wilders worden door het OM slaafs gevolgd.
Hetgeen de kwade trouw van het OM hier verder onderstreept. Want het weet wel beter !

Over de reeds aanstonds evidente **juridische** onhoudbaarheid van met name deze laatste claim, en wel dat wat in een 'debat' gezegd wordt immuum zou zijn voor strafvervolging, is hier al het nodige te berde gebracht.
Thans rest dan nog de **feitelijke** kant van de zaak, en daarmee de **feitelijke** onhoudbaarheid van deze claim.

Dat het, bij de voortdurende aanvallen van Wilders en zijn geestverwanten op de grondrechten en fundamentele vrijheden van de hier aangevallen bevolkingsgroepen zou gaan om 'een debat' is zonder meer een gotspe.

Een debat veronderstelt immers tenminste wederkerigheid en ingaan op tegenargumenten.

Bij de constante aanvallen op de fundamentele rechten van hier door Wilders en zijn rotgezellen aangevallen bevolkingsgroepen is echter van een ingaan op tegenargumenten in het geheel geen sprake.

Tegenargumenten komen hier met name ook bijvoorbeeld van de zijde van rapporten van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR), maar worden systematisch weggehoond. Alles wat ten gunste van de aangevallen bevolkingsgroepen, in welk kader dan ook, te berde wordt gebracht, wordt stelselmatig volstrekt genegeerd of simpelweg, zonder enige argumentatie, ontkend of geridiculiseerd.
En de bronnen van zulke tegenargumenten worden systematisch belachelijk gemaakt of, als het even kan, zelfs verdacht gemaakt.

De inzet daarbij is, zo moge hier duidelijk zijn, hoog.
Het gaat hier om consequente, malafide aanvallen op de grondrechten en fundamentele vrijheden van grote bevolkingsgroepen in de samenleving. Met de intentie om hen deze grondrechten en vrijheden te ontnemen.

En dat alles wensen de verantwoordelijke lieden bij het OM dan, in navolging van Wilders, alsmede in navolging van media, die er ook aardigheid in hebben om de spanningen en tegenstellingen in de samenleving op te jagen

> - want dat is pas macht! En wat geweldig om dan vervolgens de aldus
> zelf tot stand gebrachte maatschappelijke tegenstellingen en ontwrichting
> vervolgens weer breeduit te kunnen coveren! -

dan door te Inten gaan voor 'een maatschappelijk debat'.
Van de zijde van Wilders en diens geestverwanten is aldus van een 'debat' geen sprake, maar uitsluitend van een hetze.

En laat in dit verband dan het volgende aan het adres van het OM gezegd zijn: een hetze tegen bevolkingsgroepen, lieden van het OM, is geen 'maatschappelijk debat', maar een hetze.

En het aan de orde stellen van een politiek programma, gericht op aantasting van fundamentele mensenrechten van brede bevolkingsgroepen, is evenmin zoiets als een 'politiek debat', maar evenzeer een hetze.

Mogen jullie, lieden van het OM, uitmaken of hier sprake is van een hetze? Nee? Wel degelijk!
Jullie **moeten** dat zelfs.
Van de Nederlandse wetgever hebben jullie, lieden van het OM, immers zelfs de opdracht om dit uit te maken. Dus jullie zijn zelfs wettelijk verplicht om dit uit te maken.

En het Europese Hof voor de Rechten van de Mens staat daarbij zeker niet in de weg.
Dat ziet eveneens daar absolute grenzen voor de vrijheid van meningsuiting, waar de grondrechten en fundamentele vrijheden van anderen door een als zogenaamde vrije meningsuiting gepresenteerde systematische hetze-campagne, worden belaagd.

Maar valselijk presenteren jullie, lieden van het OM, jezelf hier als een instantie die als het ware boven de partijen staat. En die, zodra er door de bedrijvers van de meest ernstige vormen van hetze wordt geroepen **'debat!'**, zich genoodzaakt zou zien om een stap terug te doen. En het maatschappelijk spel van krachten vrijelijk zijn gang te laten gaan.

Juridische misleiding van de bovenste plank, lieden van het OM, pure en opzettelijke misleiding!
En jullie weten het.

Hetzes toen en nu - de voortdurende escalatie in de hetze van Wilders en zijn geestverwanten

Als **vandaag de dag, in de eerste helft van de 21ste eeuw**, een systematische hetze gericht tegen de grondrechten en fundamentele vrijheden van bepaalde bevolkingsgroepen zou dienen te worden aangemerkt als 'een maatschappelijk debat', waarbij het zelfs verboden zou zijn om in te grijpen, dan gold dit zeker ook **toen, in de dertiger en begin veertiger jaren van de vorige eeuw**. Toen die andere bevolkingsgroep tot het mikpunt werd gemaakt van een sytematische hetze.

Nu schijnt het maken van een historische vergelijking hier, zo luidt het nogal eens, ongepast te zijn.
Omdat het hier zou gaan om onvertijkbare grootheden.
Een schijn-argument, want we hebben het hier over uitgangsposities die worden vergeleken. Niet over de afloop.

Zal die afloop van de hetze die nu hier in ons land loopt persé anders zijn? Ook degenen die van deze vergelijking schande spreken zijn onmogelijk in staat om daarover zekerheid te geven.

Er moet in dit verband dan wél aan worden herinnerd dat de snelheid waarmee hier de hetze die nu aan de gang is aan intensiteit en kwaadaardigheid wint eenvoudig verbijsterend is.

Iedereen kan zich nog herinneren hoe de figuur van Wilders nog maar een paar jaar geleden in het

tv-programma 'Kopspijkers' werd gepersifleerd als degene die stereotyp, te pas en te onpas riep: "ik ben niet tegen de islam, ik ben alleen tegen de **uitwassen** van de islam".

Toen werd het ook door Wilders nog als een barrière beschouwd om zich te keren tegen de islam als zodanig en die als een maatschappelijk kwaad en een maatschappelijk gevaar voor te stellen.

> **Terzijde** dient hier te worden vastgesteld dat talijke klachtdossiers, aangebracht bij het OM om te beoordelen of Wilders zich daaraan inderdaad hield, of dat hij aan wat toen nog als een duidelijke grens werd ervaren alleen lippendienst bewees, nog steeds, nu al jarenlang, op afhandeling liggen te wachten. Waarbij uiteraard, ook toen al, overtuigend sprake was van het laatste. En waarbij het dus ook toen al een feit was dat hij de aanval had ingezet op bepaalde bevolkingsgroepen als zodanig.
>
> Zoals al eerder opgemerkt, het OM heeft de afhandeling hiervan opzettelijk gesaboteerd, ten einde op die manier een verder verruwing van het maatschappelijk klimaat in de hand te kunnen werken. Dit met het oogmerk om aldus garen te kunnen spinnen bij een vergroting van de maatschappelijke spanningen die daarvan het gevolg zijn. Zodat diens machtspositie in de samenleving daardoor versterkt kon worden en het OM, in 'de strijd tegen de dreiging van het terrorisme', gemakkelijker een uitbreiding van bevoegdheden in de wacht zou kunnen slepen.

Terug naar dat taboe van nog maar een paar jaar geleden.
Dat hierboven aangeduide taboe, dat Wilders en zijn geestverwanten ertoe noopte om het te doen voorkomen alsof zich zich niet tegen **de islam als zodanig** keerden, maar uitsluitend tegen wat dan door hem werd betiteld als **uitwassen van de islam**, is inmiddels al weer geruime tijd volledig geslooopt.
Het lijkt zelfs iets uit een ver verleden, waarbij de meesten in ons land alweer zijn vergeten dat hier ooit zelfs maar een taboe lag.

Vandaag de dag is zelfs de grens dat **de islam als zodanig** stelselmatig onder vuur wordt genomen en systematisch als 'een gevaar voor de samenleving' en 'een gevaar voor de democratie' wordt voorgesteld alweer een gepasseerd station. In alle openheid worden nu, in de steeds verder op toeren geraakte hetze, generieke maatregelen geëist rechtstreeks **de belijders van de islam** in het algemeen, zoals geen verdere toelating van 'dit soort mensen' tot Nederland, geen recht voor hen om verder nog moskeeën in Nederland te bouwen en geen recht voor hen om hier in Nederland nog langer de Koran te lezen.

En inmiddels is hier in deze hetze, door Wilders en zijn trawanten, al weer een nieuwe fase ingezet.
Onlangs maakte hij in een interview kenbaar dat het hem eigenlijk niet gaat om moslims in het algemeen, maar dat het hem met name te doen is om moslims uit landen als Marokko en Turkije, waartegen de maatregelen zich moeten richten.

En zo zweert het racisme van Wilders en zijn geestverwanten, stap voor stap, steeds openlijker en afzichtelijker naar buiten.

En niemand kan zeggen waar dit eindigt.

Door het OM de meest zwarte kant van de onderhavige Wilders-uitingen zoveel mogelijk verdonkeremaand

Eerder in deze schrifuur is al opgemerkt dat, bij diens zogenaamde 'juridische beoordeling' van het Volkskrant-schandschrift, door het OM ook nog eens **welbewust** de truc wordt uitgehaald om het vooral te hebben over de vraag er, met de te beoordelen uitingen, sprake zou zijn van **'belediging'** in de zin van de anti-discriminatiewetgeving jegens de aldus aangevallen bevolkingsgroepen.

Op een zogenaamde 'beoordeling' voor wat betreft dit aspect **'belediging'** wordt dan, bij alle voor een nadere behandeling uitgeselecteerde fragmentjes, keer op keer weer het hoofdaccent op gelegd.

De andere in het kader van de anti-discriminatiewetgeving aan de orde zijnde modaliteiten, namelijk **'aanzetten tot haat'** of het doen van **discriminatoire** uitingen jegens de aangevallen bevolkingsgroepen', worden daarnaast in deze zogenaamde 'juridische beoordeling' maar uiterst pover en stiefmoederlijk bedeeld.

Zoals al eerder kortheidshalve in deze schriftuur opgemerkt, volkomen te onrechte.
Want natuurlijk is met name bij uitlatingen in het Volkskrant-schandschrift als in Nederland *'geen moslimimmigrant er meer bij'* in Nederland *'geen moskee er meer bij'* en *'de Koran; verbied dat fascistische boek'* direct al op het eerste gezicht veel meer sprake van een **onmiskenbare** aanzet tot **discriminatie** van en het **aanzetten tot haat tegen** de betrokken bevolkingsgroep, dan van **belediging**.

En toch tracht het OM zoveel mogelijk de aandacht van dit openlijke **discriminatoire** en **haatzaaiende** aspect van deze uitingen in het Volkskrant-schandschrift af te leiden.

En daarmee wordt dan, op slinkse wijze, de meest zwarte kant van deze uitlatingen, die **overduidelijk** vooral ook zijn gericht op een discriminatoire bejegening van de hier aangevallen bevolkingsgroep, **opzettelijk** verdonkeremaand.
Moedwillig, want door hier door die valse bril te gaan zitten turen, verschaft het OM zich de mogelijkheid om uitlatingen die niet in de eerste plaats een bij uitstek beledigend karakter dragen, pontificaal en veel nadruk als 'niet beledigend voor een bevolkingsgroep' af te doen. En het vervolgens te doen voorkomen alsof de bij deze uitlatingen voorliggende kernvraag, namelijk of deze uitlatingen ook gezien moeten worden als aanzettend tot discriminatie en het zaaien van haat, als een soort mosterd na de maaltijd voor te stellen, die dan ook met een jantje-van-leiden zou kunnen worden afgedaan.

En dat is dan ook precies wat het OM vervolgens op schaamteloze wijze doet.
En hiermee komt dan de aap bij het OM nog verder uit de mouw.

Het OM: in de oproep 'geen moslimimmigrant er meer bij' zijn voor het aanzetten tot haat en tot discriminatie geen aanknopingspunten te vinden

Voor wat het **discriminatoire** en **tot haat aanzettende** aspect van de uitlating *'geen moslimimmigrant er meer bij'* meent het OM dan ook, in de zogenaamde 'beoordeling', zonder meer te kunnen volstaan met de opmerking:

> "In de uitlating zijn geen aanknopingspunten te vinden voor (..) het aanzetten tot discriminatie van een groep mensen." (blz. 6) (beklemtoning toegevoegd)

Punt uit. En dat wordt dan door het OM, zo maar even tussen neus en lippen door, opgemerkt. Zonder ook maar geen spoor van motivering.

Geen wonder overigens dat hier door het OM geen spoor van motivering wordt geboden. Want zo'n brutale ontkenning van wat zich hier onmiddellijk als een tegenovergestelde realiteit opdringt, laat zich natuurlijk ook niet motiveren.

Ook hier geldt dan ook: "Oh nee? *'Geen aanknopingspunten te vinden voor het aanzetten tot discriminatie van een groep mensen'*? Hoezo zijn hier *'geen aanknopingspunten te vinden voor het aanzetten tot discriminatie van een groep mensen'*? Is het oproepen om verder meer geen moslimimmigranten tot Nederland toe te laten dan geen regelrechte en weerzinwekkende *'aanzet tot discriminatie van een groep mensen'*?"

Wie speelt hier nu eigenlijk gek? Toch zeker het OM dat hier stomweg beweert dat de aarde plat is?

Of is deze idiote ontkenning alleen maar brutaliteit van het OM? En is dit een wel uiterst krachtig staaltje van de aloude gedachte: de brutalen hebben de halve wereld, hoe gek je het ook maakt?

En wederom geldt hier dan: "Oh nee? *'Geen aanknopingspunten te vinden voor het aanzetten tot discriminatie van een groep mensen'*? Hoezo zijn hier *'geen aanknopingspunten te vinden voor het aanzetten tot discriminatie van een groep mensen'*?
En de verdere oproepen in het Volkskrant-schandschrift dan, dat het verboden moet worden om nieuwe moskeeën in Nederland te bouwen en dat het moslims verboden moet worden om nog langer van de Koran kennis te nemen? Zijn dat dan geen regelrechte en weerzinwekkende *'aanzetten tot discriminatie van een groep mensen'*?"

Het OM verwacht hier kennelijk dat als het maar zo brutaal is om hier stomweg de voor iedereen evidente werkelijkheid te loochenen, een dergelijke aldus gepropageerde verstandsverbijstering zich ook wel daadwerkelijk in de samenleving zal voortplanten.

Het OM: de oproep 'geen moslimimmigrant er meer bij' roept niet op tot een bepaald handelen

Het OM voegt hier tenslotte nog aan toe:

> "Ook hier zijn de in de uitlating gebruikte bewoordingen er niet, dan wel onvoldoende, op gericht om anderen tot een bepaald handelen te bewegen, dan wel gevoelens van haat jegens een bepaalde groep op te wekken." (blz. 6)

En ook hier geldt dan: "Oh nee? Zijn de *'in de uitlating gebruikte woorden er niet, dan wel onvoldoende, op gericht om anderen tot een bepaald handelen te bewegen'*? Hoezo zijn de *'in de uitlating gebruikte bewoordingen er niet op gericht om anderen tot een bepaald handelen te bewegen'*? Is een oproep *'geen moslimimmigrant er meer bij'*, en daarmee een oproep om een

maatschappelijke toestand te creëren waarin geen moslims meer tot Nederland worden toegelaten, dan geen oproep *'om anderen tot een bepaald handelen te bewegen'*? Of meent het OM dat zo'n door Wilders - en naar het zich laat aanzien klaarblijkelijk ook door het OM - wenselijk geachte maatschappelijke toestand waarin er geen moslims meer tot Nederland zouden worden toegelaten, plotseling, zonder dat daar enig handelen van mensen aan te pas zal zijn gekomen, als door Wilders en het OM zegenrijk geoordeelde manna uit de hemel zal komen neerdalen?

Als het OM dan al een dergelijke onzinnigheid gelooft, Wilders in elk geval niet!
Die heeft dan ook zijn oproep *'geen moslimimmigrant er meer bij'* tot inzet gemaakt van een partijpolitiek programma. En dus van politiek handelen.

En ook hier geldt weer exact hetzelfde voor de Wilders-oproepen om tot **een verbod** te komen **van de verdere bouw van moskeeën** in Nederland en om tot **een verbod** te komen van **de Koran** in Nederland. Hoezo zijn dit *'geen oproepen om anderen tot een bepaald handelen te bewegen'*?
Dat het OM ook hier stomweg ontkent dat hiermee geen sprake is van uitingen die er, qua bewoordingen, op zouden zijn gericht om anderen tot een bepaald handelen te bewegen, is dan ook te gek voor woorden.

Wilders heeft, zo is in welingelichte kringen vernomen, nog een heel speciale bedankbrief aan het OM geschreven voor de rol van gekke henkie die het OM hier welbewust voor zijn rekening heeft genomen. Een brief waarin Wilders tot uitdrukking heeft gebracht boezeer hij verblijd was door de mogelijkheid die het OM hem hiermee op een presenteerblad aanbood om de miljoenen mensen in Nederland die nog niet zo ver zijn dat zij, al is het maar in het stemlokaal *'tot een bepaald handelen [zijn] te bewegen'* , en wel tot een stemgedrag gericht op een verbod om nog langer moslimimmigranten in Nederland toe te laten, een verbod om nog langer moskeeën in Nederland te bouwen en een verbod om om nog langer van de Koran kennis te nemen, ongestoord alsnog zo ver te krijgen dat zij tot steun aan die politieke agendapunten van hem zullen overgaan.

In deze bedankbrief heeft Wilders, bij het OM, naar verluidt ook nog zijn bewondering voor deze trouvaille van het OM tot uitdrukking gebracht. Waardoor het voor hem mogelijk wordt gemaakt de maatschappelijke akker grondig te blijven ploegen met het oog op de giftige gewassen die hij kweekt, terwijl hij, daarin gedekt door het OM, kan blijven volhouden dat hij ondertussen daarmee geenszins aanzet *'om anderen tot een bepaald handelen te bewegen'*.

Wilders schijnt overigens, naar verluidt, steeds weer te moeten proesten van het lachen, telkens als hij leest hoe zijn beschermers bij het OM hier een en ander in elkaar hebben gestoken!

Het OM: de oproepen van Wilders zijn er niet op gericht om gevoelens van haat jegens moslims op te wekken

In dit kader wordt door het OM dan tenslotte ook nog aangegeven dat de hier aan de orde zijnde uiting *'geen moslimimmigrant er meer bij'*

"..er niet 'op gericht"

zou zijn om

"..gevoelens van haat jegens een bepaalde groep op te wekken". (blz. 6)

En ook in dit verband geldt dan nog eens: "Oh nee? Zijn hierin *'geen aanknopingspunten te vinden voor het aanzetten tot haat tegen een groep mensen'*? Hoezo zijn hier *'geen aanknopingspunten te vinden voor het aanzetten tot haat tegen een groep mensen'*?
Is een oproep om te verbieden dat leden van een bepaalde bevolkingsgroep nog langer naar Nederland te komen, dan niet een extreem voorbeeld van het zaaien van haat tegen die bevolkingsgroep? En geldt voor de Wilders-oproep om te verbieden dat nog langer in Nederland moskeeën worden gebouwd en dat nog langer in Nederland de Koran mag worden gelezen dan niet exact hetzelfde?"

Maar het kernpunt blijft hier: als het gaat om de kwalificatie van het OM dat de uiting *'geen moslimimmigrant er meer bij'* niet beledigend en aanzettend tot haat zou zijn, vermag het OM voor die onzinnige stelling geen enkele inhoudelijke motivering te geven.

De OM-beoordeling van het vierde en vijfde fragment: dicriminatie, maar niet heus

Als dan vervolgens tenslotte de twee overige door het OM uitgeselecteerde Wilders-uitingen aan bod zijn, en wel de uitlatingen in Nederland *'geen moskee er meer bij'* en *'..de Koran in Nederland: verbiedt dat fascistische boek'*, dan durft het OM hier wél aan te komen met een soortement inhoudelijk oordeel over de vraag of deze uitingen als aanzettend tot discriminatie moeten worden gezien.

Het OM stelt hier:

> "Het aanzetten tot discriminatie houdt in het aanzetten tot een minderwaardige behandeling van een groep mensen, een feitelijke achterstelling dus ten opzichte van de rest van de samenleving. Door het boek [i.e. de Koran] te verbieden, zouden moslims in Nederland bij de uitoefening van godsdienstvrijheid ernstig worden beperkt. Een verbod op de Koran zou een achterstelling van moslims bij andere religieuze bevolkingsgroepen, die wel in vrijheid over de heilige schriften van hun godsdienst kunnen beschikken. De uitvoering van de wens van de heer Wilders zou daarmee neerkomen op discriminatie van moslims op grond van hun godsdienst. Enkel naar de bewoordingen beoordeeld, zet de heer Wilders hiermee dus aan tot discriminatie." (blz. 7)

En datzelfde zou, blijkens de tekst van het zogenaamde juridische 'oordeel' van het OM op dit punt, dan ook nog te gelden hebben voor de Wildersoproep: *'geen moskee er meer bij'*.

Een redelijk denkend mens zou, wederom, denken dat hiermee de bijl voor 'de heer Wilders' valt.
Net als toen door het OM ook, eveneens knarsetandend, tegen beug en meug moest worden erkend dat de uitlating *'geen moslimimmigrant er meer bij'* in elk geval voor de betrokken bevolkingsgroep beledigend is.

Maar nee hoor, ook hier geldt weer het toverwoord **"debat!"**
Het OM beweert ook hier:

> "De politieke boodschap die de heer Wilders hier kennelijk wil brengen, vormt daarmee een

context die de strafbaarheid aan het bestanddeel 'aanzetten tot' ontneemt". (blz. 7)

Na feitelijke onzinnigheid nu juridische onzinnigheid van de zijde van het OM

Het OM probeert hier dus een symmetrie te bewaren.
Zoals eerst ook de uiting in het Volkskrant-schandschrift *'geen moslimimmigrant er meer bij'* door het OM als **beledigend** voor de betrokken bevolkingsgroep moest worden erkend, maar diezelfde uitlating, zo wil het OM, op slag niet meer beledigend zou zijn voor de betrokken bevolkingsgroep vanwege de zogenaamde context van **"debat!"**

> - '..een context waarmee het beledigend karakter aan de uitlating dan',
> zo wil het OM het voorgesteld zien, 'wordt ontnomen' -

zo zou ook hier dus moeten gelden dat andere uitingen in datzelfde Volkskrant-schandschrift, met name de uitlatingen *'geen moskee er meer bij'* en *'..de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek'*, die het OM eerst als **aanzettend tot discriminatie** jegens een bevolkingsgroep heeft moeten erkennen, eveneens, door de betoverende werking van de slogan **"debat!"**, op slag opeens hun strafbare karakter zouden afschudden.

En ditmaal zou dus het feit dat Wilders deze beide uitingen heeft gedaan als een **'politieke boodschap'** daarmee, volgens het OM, aan deze uitlatingen het eerder vastgestelde strafbare karakter ontnemen.

Dat **zegt** dat OM weliswaar niet in dergelijke bewoordingen, maar het OM suggereert tenminste nadrukkelijk dat een en ander, althans volgens het OM zelf, zo zou moeten worden geïnterpreteerd.

Wat het OM intussen hier daadwerkelijk **zegt** is, dat nadat het OM hier dus eerder zelf uitdrukkelijk tenminste heeft moeten erkennen dat deze Wilders-uitingen *'geen moskee er meer bij'* en *'de Koran: verbied dat fascistische boek'* in elk geval moeten worden gekwalificeerd als "het aanzetten tot discriminatie", het karakter van 'politieke boodschap' van deze beide oproepen hier de strafbaarheid aan het bestanddeel **'aanzetten tot'** ontneemt.

Klaarblijkelijk beoogt het OM hiermee te zeggen, zonder dit als zodanig overigens verder te expliciteren, dat hoewel deze beide oproepen van Wilders op zich een strafbaar "aanzetten tot discriminatie" vormen, die oproepen plotseling niet meer een strafbaar "aanzetten tot discriminatie" zijn, doordat het onderhavige "aanzetten tot discriminatie" een "politieke boodschap" vormt.

Althans, zo moet hier kennelijk als de opvatting van het OM worden geïnterpreteerd.

Maar het OM formuleert het niet zo. Het OM formuleert deze klaarblijkelijke opvatting in heel andere termen.
Het OM stelt hier dus:

> "De politieke boodschap die de heer Wilders hier kennelijk wil brengen, vormt daarmee een context **die de strafbaarheid aan het bestanddeel 'aanzetten tot' ontneemt**". (blz. 7)

En stelt hiermee derhalve dat de aanraking van de toverstaf van **'het debat'** , bij het onderhavige

'aanzetten tot discriminatie', in dit verband de strafbaarheid aan het bestanddeel **'aanzetten tot'** doet ontvallen.

Zoals het hier door het OM wordt geformuleerd, is natuurlijk de juridische onzinnigheid troef.

In plaats van in een aperte **feitelijke** onzinnigheid, zoals die eerder al door het OM werd gedebiteerd toen het OM, in zijn aandrift om, koste wat het kost, Wilders en zijn geestverwanten te sauveren, tot de bewering kwam als zou iets dat eerst feitelijk 'beledigend jegens een bevolkingsgroep' zou zijn, op datzelfde moment ineens weer niet feitelijk 'beledigend jegens diezelfde bevolkingsgroep' zou zijn, vervalt het OM hiermee, ditmaal, in een aperte **juridische** onzinnigheid.

Natuurlijk bestaat er in de rechtswereld bij een enkelvoudig delict niet zoiets - en **kan** zelfs niet zoiets bestaan - als **de strafbaarheid van een delictsbestanddeel**. Want dat laatste wordt dan toch tenminste, bij een letterlijke interpretatie, als door het OM hier aangevoerd verondersteld, als hier wordt beweerd dat door het 'debat-karakter' zogenaamd voor wat betreft het delict 'aanzetten tot discriminatie' de strafbaarheid aan het bestanddeel 'aanzetten tot' zou worden ontnomen.

Een delict bestaat uit delictbestanddelen, die tesamen het delict uitmaken. En een delict is strafbaar, dan wel aan een delict kan de strafbaarheid onder omstandigheden worden ontnomen. Maar dat voor wat betreft een op zich enkelvoudig delict, in casu dus het delict 'aanzetten tot discriminatie', het strafbare karakter aan het bestanddeel 'aanzetten tot' zou kunnen worden ontnomen, is juridische onzin.

Alleen aan het enkelvoudige delict 'aanzetten tot discriminatie' **als zodanig** kan, juridisch gesproken, al dan niet onder omstandigheden het strafbare karater komen te ontvallen, maar niet uitsluitend en alleen maar aan **het bestanddeel** 'aanzetten tot' van dit delict 'aanzetten tot discriminatie'.

Het bestanddeel 'aanzetten tot' vormt immers bij het enkelvoudige delict 'aanzetten tot discriminatie' geen strafbaar feit. Alleen het delict 'aanzetten tot discriminatie' vormt als zodanig een strafbaar feit. Elementaire juridische logica brengt dan met zich mee dat aan iets dat geen strafbaar feit vormt onmogelijk het strafbare karakter kan worden ontnomen. Dat kan dus ook niet ten aanzien het delichtsbestanddeel 'aanzetten tot' bij een enkelvoudig delict zoals 'aanzetten tot discriminatie', welk bestanddeel immers op zichzelf geen strafbaar feit vormt. Alleen aan het enkelvoudige strafbare feit 'aanzetten tot discriminatie' **als zodanig** kan dus eventueel het strafbare karakter worden ontnomen.

Nochtans moet worden aangenomen dat het OM hier niet toevallig in deze juridische onzinnigheid vervalt.

Het OM probeert hier dus allereerst een symmetrie te bewaren.
Zoals eerst ook de uiting in het Volkskrant-schandschrift *'geen moslimimmigrant er meer bij'* door het OM als **beledigend** voor de betrokken bevolkingsgroep moest worden erkend, maar diezelfde uitlating, zo wilde het OM, op slag niet meer beledigend zou zijn voor de betrokken bevolkingsgroep vanwege de zogenaamde context van **"debat!"**

- "..een context waarmee het beledigend karakter aan de uitlating
dan, zo wil het OM het voorgesteld zien, wordt ontnomen" -,

zo zou ook hier dus moeten gelden dat andere uitingen in datzelfde Volkskrant-schandschrift, die het OM eerst als aanzettend tot discriminatie jegens een bevolkingsgroep heeft moeten erkennen, eveneens door de betoverende werking van de slogan "**debat!**" op slag opeens hun strafbare karakter zouden afschudden.

Alleen is het OM hier niet ook zo dwaas om,

naar analogie van wat door het OM eerst voor de betrokken
bevolkingsgroep positief als '**beledigend**' werd vastgesteld,
maar dat opeens, onzinnigerwijs, voor diezelfde bevolkingsgroep
plotseling niet meer zou zijn,

ook hier weer te stellen dat wat eerder jegens de betrokken bevolkingsgroep positief als '**aanzettend tot discriminatie**' werd vastgesteld, aangeraakt door de toverstaf van '**het debat**' plotseling **niet** meer '**aanzettend tot discriminatie**' jegens diezelfde bevolkingsgroep zou zijn.

Ditmaal heet het daarom hier, in plaats daarvan, dat wat eerst '**aanzettend tot discriminatie**' was, '**aanzettend tot discriminatie**' blijft, maar dat hier uitsluitend en alleen aan het bestanddeel '**aanzetten tot**' de strafbaarheid zou zijn ontvallen.

Nu is strik waarin het OM hier, in zijn tomeloze drang om Wilders en diens geestverwanten ter wille te zijn, zijn hoofd heeft gestoken, zeer wel te onderkennen.

Immers, een analoge feitelijke onzinnigheid

- analoog aan de eerste onzinnigheid dat wat feitelijk voor een
bevolkingsgroep beledigend is op datzelfde moment **niet**
feitelijk beledigend is voor diezelfde bevolkingsgroep -

was hier geen keus. Want stellen dat wat aanzettend tot discriminatie is op datzelfde moment **niet** aanzettend tot discriminatie is, maakt de warboel hier compleet.

Er moest dus hier een nieuwe uitvlucht worden gevonden om Wilders en zijn geestverwanten de hand boven het hoofd te kunnen houden, voorwaar geen gemakkelijk opgaaf !
Vandaar de gemankeerde uitkomst van dit proces: in plaats van te vervallen tot **feitelijke** onzinnigheid, weet het OM ditmaal hier niets beters te bedenken dan te vervallen tot **juridische** onzinnigheid.

Het OM moet daarbij gedacht hebben: als we nu toch bezig zijn met alles te fragmentariseren, te verknippen en te vermalen, dan verknippen we, in één moeite door, ook maar gelijk de rechtsdogmatiek en de rechtssystematiek.

Nogmaals: stellen dat, voor wat betreft het enkelvoudige delict 'aanzetten tot discriminatie' aan het bestanddeel 'aanzetten tot' de strafbaarheid om de een of andere reden zou zijn komen te vervallen,

is juridische onzin.
Het feit dat dat het OM daar, desondanks mee komt, wijst op twee dingen.
Allereerst hoezeer, in het licht van de evidente schending van de anti-discriminatiewetgeving, het OM hier juridisch in het in het nauw zit als het erom gaat voor vrindje Wilders toch nog de kastanjes uit het vuur te halen.
En ten tweede bewijst dit opnieuw hoe ver het OM bereid is te gaan om Wilders en diens geestverwanten een beschermende hand te reiken. Desnoods gaan daarvoor niet alleen alle wetten aan de kant, maar zelfs ook openlijk alle logica en alle rechtstechische evidenties.

Wat dus, in dit verband, wél althans **gesteld** had kunnen worden door het OM, is dat niet aan het delictsbestanddeel "aanzetten tot" de strafbaarheid zou zijn ontnomen, maar dat **aan het delict als zodanig, in casu dus aan het enkelvoudige delict 'aanzetten tot discriminatie jegens een bevolkingsgroep'** het strafbare karakter zou zijn ontnomen.
Dat zou in elk geval geen juridisch-technische abacadabra zijn geweest. Wel natuurlijk nog steeds, althans in dit verband, een juridische onjuistheid.

Waarom het OM niet voor dat laatste heeft gekozen, is echter duidelijk, genoeg.
Het zou immers, psychologisch gezien, een te harde slag zijn in het gezicht van de betrokken bevolkingsgroep, en het nog steeds in de samenleving levende rechtsgevoel te zeer schokken, als het OM hier, in alle openheid, zou afkondigen dat discriminatie jegens een bevolkingsgroep, ook al wordt die dan bedreven onder de noemer "**debat!**", zonder meer toelaatbaar zou zijn.

Wil het OM ergens voor wat betreft discriminatie jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst een grens trekken?

Feitelijk gezien levert de nu door het OM gevolgde weg weliswaar hetzelfde hetzelfde resultaat op, maar meer omzwachteld.
Zo wordt, op een geraffineerde wijze, de illusie geschapen dat het per saldo verboden zou blijven om de onderhavige bevolkingsgroep te discrimineren, maar dat voor **het aanzetten tot** discriminatie hier, als resultaat van het zogenaamde 'debats-karakter', geheel andere maatstaven zouden gelden. En het daartoe geldende wettelijke verbod in feite niet langer valide zou zijn.

Impliciet wordt hier dus door het OM gesuggereerd dat de anti-discriminatiewetgeving, vandaag de dag, zodanig in elkaar zou zitten dat voor een politieke hetze gericht op discriminatie van bevolkingsgroepen volop plaats is - zolang grove scheldwoorden daarbij gemeden worden terminste -, maar dat de anti-discriminatiewegeving een dikke streep zou trekken daar waar diezelfde politieke krachten, na een politieke meerderheid hebben behaald voor dergelijke plannen, zouden willen overgaan tot daadwerkelijke invoering van de voortdurend gepropageerde discriminatoire maatregelen.

Deze hier door het OM gedane suggestie is even **vals** als **bedrieglijk** .

De **valsheid** en **bedrieglijkheid** van de suggestie dat het OM hier de anti-discriminatiewetgeving zodanig geinterpreteerd zou willen zien, als zou die dan wél alle ruimte laten voor een politieke hetze tegen een bevolkingsgroep, maar in elk geval een duidelijke streep in het zand zou trekken daar waar de in het kader van die hetze beoogde discriminatoire maatregelen daadwerkelijk ingevoerd dreigen te worden, is daarbij al aanstonds zonneklaar.

Het OM constateert immers, in diens zogenaamde 'juridische beoordeling', allereerst dat de oproep van Wilders en zijn trawanten *'geen moslimimmigranten er meer bij'* belediging is jegens de betrokken bevolkingsgroep, maar acht een dergelijke belediging dus niettemin toelaatbaar.
Van enige aanstalte van de zijde van het OM om ergens toch een keer een einde te stellen aan deze belediging door in elk geval duidelijk te kennen te geven dat er tenminste uiteindelijk een verbod zou gelden voor wat betreft een **daadwerkelijke invoering** van de oproep *'geen moslimimmigrant er meer bij'*, is daarbij geen sprake.

Even zo goed geeft het OM er op geen enkele wijze blijk van dat **een eventuele uitvoering** in de praktijk van de oproepen *'geen moslimimmigrant er meer bij'* en *'geen moskee er meer bij'* bij het OM op overwegende bezwaren van discriminatoire aard zou stuiten. Zodat in ieder geval **de realisering** daarvan, in de ogen van het OM, als zijnde in strijd met de anti-discriminatiewetgeving als te enen male verboden zou hebben te blijven gelden.

Nog duidelijker is het OM in dit opzicht voor wat betreft uiting *'de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek'*.
Hieromtrent kan het OM niet anders dan vaststellen:

> "De uitvoering van de[ze] wens van de heer Wilders zou daarmee neerkomen op discriminatie van moslims op grond van hun godsdienst. Enkel naar de bewoordingen beoordeeld, zet de heer Wilders hiermee dus aan tot discriminatie." (blz. 7)

Maar het OM pleit er vervolgens allerminst voor om tenminste de hakken in het zand te zetten, als het hier op een daadwerkelijke uitvoering van dit afschuwelijke voornemen van Wilders en zijn rotgezellen zou komen.

Integendeel!
Het OM stelt hier, Wilders' oproep tot een verbod van de Koran besprekende, uitdrukkelijk:

> "Het nastreven van beperkingen in de uitoefening van de godsdienst via democratisch tot stand gekomen wetgeving kan niet worden gezien als aanzetten tot discriminatie." (blz. 7)

Dat laatste geldt dan, zo blijkt uit de zogenaamde 'juridische beoordeling' van het OM, dus ook ten aanzien van een evenzeer notoir discriminatoir plan als het eveneens door Wilders gepropageerde verbod tot de bouw van nieuwe moskeeën. Waarvan het discriminatoire kartakter hier dus eveneens door het OM, zij het knarsetandend, moest worden erkend.

En zo komt dan hier bij het OM de aap dus volledig uit de mouw:
Langs wat dan wordt aangeduid als een 'democratische weg' mogen van het OM hier te lande gerust de meest volstrekte aantastingen van de fundamentele rechten van moslims en van niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst worden doorgevoerd.
Zoals allerlei vergaande maatregelen van discriminatoire aard jegens hen als persoon, met name ook een verbod om nog langer mensen als zij tot ons land toe te laten. Alsmede maatregelen tot vernietiging van hun fundamentele recht op godsdienstvrijheid.

Met ander woorden: mits 'democratisch tot stand gekomen', mogen van het OM maatregelen als

het niet langer toelaten van moslims tot ons land en *"beperkingen van godsdienst"*, zoals bijvoorbeeld een verbod op het bouwen van nieuwe moskeeën en een verbod op het nog verder lezen van de Koran, zonder meer in ons land worden doorgevoerd. Ook al heeft het OM het discriminatoire karakter daarvan, in diens zogenaamde 'juridische beoordeling' van 30 juni 2008, zelf al moeten erkennen.

Er is dus geen sprake van dat het OM een interpretatie van de anti-discriminatiewetgeving zou voorstaan, waarbij weliswaar een onbeperkte ruimte zou bestaan voor een hetze gericht op het invoeren van discriminatoire maatregelen tegen bevolkingsgroepen, maar waarbij dan wél daar een streep in het zand wordt getrokken, waar dergelijke discriminatoire maatregelen daadwerkelijk in vervulling zouden dreigen te gaan.

Het OM als aanjager van ontmanteling van de anti-discriminatiewetgeving en als wegbereider van de vernietiging van fundamentele mensenrechten voor wat betreft moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane herkomst

Het OM staat daarentegen, in alle openheid, een interpretatie voor van de anti-discriminatiewetgeving, waarbij niet alleen aan wat het OM zelf ook erkend als beledigend en aanzettend tot discriminatie jegens bevolkingsgroepen alle ruimte wordt geboden, als het daarbij om een politiek programma gaat, maar waarbij ook, als het op een daadwerkelijke invoering van zulke openlijk beledigende en discriminatoire maatregelen aankomt, de deur daarvoor wagenwijd wordt opengezet.
Mits dergelijke maatregelen tenminste maar 'netjes' 'langs democratische weg' worden ingevoerd.

Het OM staat dus in werkelijkheid niet een bepaalde (her)interpretatie van de anti-discriminatiewetgeving voor, maar daarentegen de feitelijke ontmanteling en liquidatie van de anti-discriminatiewetgeving als zodanig.

Die anti-discriminatiewetgeving wordt immers door het OM geacht zonder meer als het ware te verdampen, zodra 'netjes'

- d.w.z. zonder scheldwoorden -

en op 'democratische wijze'

- d.w.z. in de vorm van een maatschappelijke en politieke campagne -

in alle openheid, **systematisch** en **niet aflatend,** de meest abjecte diskwalificaties en diffameringen jegens bevolkingsgroepen worden geuit, alsmede uiteindelijk de meest weerzinwekkend discriminatoire maatregelen jegens hen worden bepleit. En tenslotte, als finaal stadium, dergelijke fundamentele mensenrechten vernietigende maatregelen daadwerkelijk zouden worden ingevoerd.
Tenminste als het gaat om discriminatoire uitingen en maatregelen jegens moslims, en daarmee jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

Samensmelting van Wilders en het OM als het gaat om het cultiveren van angstgevoelens voor 'de invloed van de islam'.

Want ook over het volgende zijn Wilders en het OM het roerend eens: moslims vormen **een onmiskenbaar gevaar**.
Ook daarin verschillen de opvattingen van Wilders in niets van die van het OM.

Het OM volgt dan ook, in diens zogenaamde 'juridische beoordeling', zonder meer de hersenspinsels van Wilders en zijn kornuiten op dit punt. En stelt, in diens zogenaamde 'juridische beoordeling', net als Wilders, de bestrijding van de beweerdelijke **'invloed van de islam'**, als een volstrekt legitiem doel centraal.

Dat die zogenaamde **'invloed van de islam'** op onze maatschappij op zichzelf reeds een bijzonder kwalijke fabel is, uitsluitend ten doel hebbend om angst te zaaien en stemming te maken jegens moslims

> - net zoals in de dertiger jaren van de vorige eeuw constant door verwante duistere kracht permanent werd aangestuurd op een angstpsychose voor de zogenaamde overweldigende 'joodse invloed' in de toenmalige maatschappij -

betekent dan ook dat ook hier het OM en Wilders zich uitdrukkelijk profileren als een duistere twee-eenheid.

In welke bewoordingen stelt het OM hier het bestrijden van die klaarblijkelijk ook door het OM gecultiveerde angstpsychose voor de zogenaamde **'invloed van de islam'** centraal, een en ander als queeste die Wilders hier met duidelijke instemming van het OM op zich heeft genomen?

Dit doet het OM door, voor wat betreft de zogenaamde 'juridische beoordeling' van het derde fragment, de oproep *'geen moslimmmigrant er meer bij'*, als volgt tegemoet te treden:

> "Met de gewraakte zin geeft de heer Wilders kennelijk uitdrukking aan zijn wens de aanwezigheid **en de invloed van de islam in Nederland te reduceren**." (blz. (blz. 6) (accentuering toegevoegd)

En door, voor wat betreft de zogenaamde 'juridische beoordeling' van het vierde fragment en vijfde fragment, de oproepen *'geen moskee er meer bij'* en *'de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek'*, op dit punt te stellen:

> "In de column waarin de heer Wilders zijn oproep doet, geeft hij zijn mening weer over de islam en verwijt hij kennelijk andere politici **niets te doen tegen de invloed van de islam in Nederland**." (blz. 7) (accentuering toegevoegd)

Met name in het hier geaccentueerde gedeelten van de beide laatste citaten geeft het OM er overduidelijk blijk van, net als Wilders, angstgevoelens voor de zogenaamde **'invloed van de islam'** te willen bespelen.
Wilders vormt voor dit oogmerk dan een belangrijk instrument voor het OM.

Het OM en Wilders smelten hier samen in een volledige symbiose voor wat betreft volkomen identieke verderfelijke maatschappelijke inzichten en strevingen.

Aard en oorsprong van de Nederlandse anti-discriminatiewetgeving: uitkomst van internationale mensenrechtenverdragen

Ook afgezien van de volstrekte verwerpelijkheid van het OM-standpunt dat de anti-discriminatiewetgeving als het ware heeft te verdampen in het zicht van een 'democratische campagne', die 'netjes' wordt gevoerd en welke dan wordt gericht op voor bevolkingsgroepen beledigende en discriminatoire doeleinden, is de anti-discriminatiewetgeving ook overigens niet iets dat maar naar believen kan worden geherinterpreteerd tot een snit die door het OM, om moverende redenen

> - in casu het oogmerk om Wilders en zijn maatschappij-ontwrichtende programma ruim baan te geven -

wenselijk wordt geacht.

De anti-discriminatiewetgeving is, net als andere wetgeving, geen jojo. Een 'interpretatie' waarbij aan wat pertinent beledigend en aanzettend tot discriminatie is de strafbaarheid wordt ontzegd omdat op de afschaffing van de rechtsstaat gerichte krachten daarvan een politiek programma hebben gemaakt, is evident geen rechtsconforme interpretatie, maar een op corrumpering van recht gericht broddelwerk.

Immers, het staat zo vast als een huis dat de anti-discriminatiewetgeving nu juist, in volstrekte tegenstelling hiermee, in het leven is geroepen als een belangrijk instrument om dergelijke verderfelijke politieke strevingen, gericht op het introduceren van een programma van discriminatie van en haat tegen bevolkingsgroepen, op tijd de kop in te kunnen drukken.

Maar het OM tracht aan de anti-discriminatiewetgeving nu juist een draai te geven die deze wetgeving in zijn tegendeel moet doen verkeren. En probeert het daarbij voor te stellen alsof deze wetgeving als het ware zelfs een soort van warm bad zou presenteren voor het beledigen van, het zaaien van haat tegen en het aanzetten tot discriminatie jegens bepaalde bevolkingsgroepen, mits dit is ondergebracht in een politiek programma en wordt opgezadeld met het predikaat 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat'.

Een daarop gerichte interpretatie van de anti-discriminatiewetgeving is niet alleen kolder, maar ook nog eens levensgevaarlijke kolder bovendien.

De Nederlandse anti-discriminatiewetgeving is niet zomaar een wat vreemdsoortige nationale hobby, uitgevonden door krachten die er op uit zijn 'de vrije meningsuiting' hinderlijk voor de voeten te lopen, maar vormt een, op de realisering fundamentele mensenrechten berustende, internationaalrechtelijk verplichte implementatie van de internationale verdragswetgeving tot het voorkomen en het bestrijden van discriminatie en racisme, zoals neergelegd in het **Verdrag tot uitbanning van rassendiscriminatie (Verdrag van New York)** en **andere internationale verdragsinstrumenten tot het bestrijden van racisme en discriminatie**.

Niet voort niets is dan ook bij een nog tamelijk recente grondwetswijziging het anti-discriminatiebeginsel tot artikel 1 van de Grondwet gemaakt. En zijn de strafrechtelijke anti-discriminatieartikelen in ons Wetboek van Strafrecht, historisch gezien, eveneens van tamelijk recente datum.

Deze nationale anti-discriminatiewetgeving doelbewust op zijn kop zetten, ten einde aldus vrij baan te maken voor een politiek streven of een maatschappelijk discours, gericht op een programma van belediging, haat en discriminatie jegens bevolkingsgroepen, is dan ook een even kwaadaardige als opzettelijke distortie van de bedoelingen van zowel de Nederlandse wetgever, die de nationale anti-discriminatiewetgeving tot stand heeft gebracht, als van de internationale verdragswetgever, die het Verdrag tot uitbanning van rassendiscriminatie en andere mensenrechtenverdragen welke discriminatie verbieden, vorm hebben gegeven.

Daarbij heeft te gelden dat juist ook op het OM, als staatsorgaan, de ook verdragsrechtelijke verplichting rust om aan een politiek streven, of aan een publieke discours, gericht op belediging, haat en discriminatie jegens bevolkingsgroepen, met de anti-discriminatiewetgeving in de hand als doeltreffend en toereikend instrument, een einde te maken.

Het OM wil niet alleen, als het tenniste om moslims gaat en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, de nationale anti-discriminatiewetgeving een kopje kleiner gemaakt zien, maar ook voortaan maar liever de internationale verdragsverplichtingen inzake het voorkomen van discriminatie genegeerd zien.

Verplichtingen in het kader van het Verdrag inzake de uitbanning van racisme die het OM aan zijn laars gelapt wil zien

Het **Verdrag inzake de uitbanning van rassendiscriminatie** huldigt in dit verband allerminst een enge interpretatie van het begrip 'rassendiscriminatie', maar verstaat daaronder, in artikel 1:

> "..**elke vorm van onderscheid, uitsluiting, beperking** of voorkeur **op grond van** ras, huidskleur, **afkomst of nationale of etnische afstamming** die ten doel heeft de erkenning van **het genot of de uitoefening, op voet van gelijkheid, van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden** op politiek, economisch, sociaal of cultureel gebied, of op andere terreinen van het openbare leven, **teniet te doen of aan te tasten, dan wel de tenietdoening of aantasting daarvan ten gevolge heeft.**"

Nu moslims in Nederland voor meer dan 80% bestaan uit mensen van niet-westerse allochtone afkomst van een mediterrane origine, en nu als zodanig bijna de voltallige nationale groepen van met name Marokkanse en Turkse afkomst moslim zijn, vallen ook moslims, gelet op deze samenloop, als zodanig uitdrukkelijk onder het **Verdrag inzake de uitbanning van rassendiscriminatie**.

Artikel 2 lid 1 van het **Verdrag inzake de uitbanning van rassendiscriminatie** bepaalt dan onder meer:

> "De Staten die partij zijn bij dit Verdrag (..) nemen de verplichting op zich onverwijld en

> met alle daarvoor in aanmerking komende middelen een beleid te voeren dat erop gericht is alle vormen van rassendiscriminatie uit te bannen en **een goede verstandhouding tussen alle rassen te bevorderen**..".

Het OM hier te lande, en daarmee dus de Nederlandse Staat, is echter met het tegendeel bezig. Het is er niet mee bezig om "een goede verstandhouding tussen alle rassen te bevorderen", maar om de sluizen voor belediging van, haat tegen en discriminatie van bepaalde etnische bevolkingsgroepen juist wagenwijd open te zetten.

De tekst van artikel 2 lid 1 van het **Verdrag inzake de uitbanning van rassendiscriminatie** vervolgt dan onder meer aldus:

> "..en, met het oog daarop:
>
> b. neemt elke Staat die partij is bij dit Verdrag **de verplichting op zich rassendiscriminatie (..) niet te zullen (..) verdedigen of steunen;**"

Het OM, en daarmee dus de Nederlandse Staat, doet ook hier precies het tegenovergestelde: het verdedigt Wilders en zijn rotgenoten voluit bij hun verderfelijke programma, gericht op het aantasten van de fundamentele mensenrechten van een bevolkingsgroep van bijna een miljoen medeburgers hier te lande.

Het **Verdrag** voegt , voor zover hier relevant, onder artikel 2 lid 1 daar dan nog toe:

> "c. neemt elke Staat die partij is bij dit Verdrag doeltreffende maatregelen om (..) **wetten en voorschriften die tot rassendiscriminatie kunnen leiden of deze kunnen doen voortbestaan, te wijzigen, af te schaffen of nietig te verklaren;**"

Maar het OM, en daarmee de Staat der Nederlanden, streven, vanaf juli 2008, voortaan ook in alle openheid nu juist ook dit punt naar het volstrekte tegendeel hiervan: namelijk, om de invoering van voor grote bevolkingsgroepen discriminatoire wetten nu juist mogelijk te maken. En wel door te verordonneren dat aan systematische politieke propaganda-campagnes, gericht op het, langs 'democratische weg' 'netjes' invoeren van discriminatoire wetten, door het OM en door de rechter geen strobreed in de weg zou mogen worden gelegd.

En het **Verdrag** vervolgt dan:

> "d. **verbiedt** elke Staat die partij is bij dit Verdrag met alle daarvoor in aanmerking komende middelen, met inbegrip, zo nodig, van wetgevende maatregelen, door personen, groepen of organisaties bedreven **rassendiscriminatie, en maakt daaraan een einde;**"

Maar het OM, en daarmee dus de Staat, wil hier niks verbieden.
En stelt zich daarentegen op het standpunt dat wanneer, als uitkomst van 'democratische besluitvorming', nu eenmaal besloten is om hier in Nederland rassendiscriminatie te gaan bedrijven jegens bepaalde bevolkingsgroepen door 1) te verbieden dat er nog meer van 'dat soort' naar ons land zouden komen, door 2) te verbieden dat zij hier in Nederland nog langer moskeeën zouden mogen bouwen en door 3) te verbieden dat zij nog langer hun heilig boek zouden lezen, dit maar zo

moet wezen en dat dit dan alleszins te respecteren en respectabele maatregelen zou betreffen.

Het **Verdrag inzake de uitbanning van rassendiscriminatie** bepaalt dan verder in artikel 4 onder meer:

> "De Staten die partij zijn bij dit Verdrag **veroordelen alle propaganda en alle organisaties die berusten op denkbeelden of theorieën die uitgaan van de superioriteit van een** bepaald ras of een **groep personen van een** bepaalde huidskleur of **etnische afstamming**, of die trachten rassenhaat en rassendiscriminatie in enige vorm te rechtvaardigen of te bevorderen..."

Maar het OM, en daarmee de Nederlandse Staat, piekert er in de verste verte niet over om het optreden van de Wilders-club, gericht op denkbeelden van morele en culturele autochtoon-etnische superioriteit, alsmede op openlijke discriminatie van niet-westerse allochtone bevolkingsgroepen van mediterrane afkomst, te veroordelen.

Waarna dit artikel 4 als volgt verder gaat:

> "..en nemen de verplichting op zich **onverwijld positieve maatregelen te nemen die erop zijn gericht aan elke vorm van aanzetting tot of aan elke uiting van een zodanige discriminatie een einde te maken.**"

Iets waaromtrent het OM, en daarmee de Staat, voor wat betreft de aanzetten tot discriminatie van de Wilders-club jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, besloten heeft om dat in elk geval niet te doen.

Dit **Verdrag** bepaalt dan, onmiddellijk aansluitend, hier ook nog:

> "..en met het oog daarop, met inachtneming van de beginselen vervat in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en van de rechten die uitdrukkelijk worden genoemd in artikel 5 van dit Verdrag, onder andere:
>
> a. **strafbaar bij de wet te verklaren het verspreiden, op welke wijze dan ook, van denkbeelden die zijn gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat, aanzetting tot rassendiscriminatie,** zomede alle daden van geweld of aanzetting daartoe, die zijn gericht tegen een ras of een groep personen van een andere huidskleur of etnische afstamming, alsook het verlenen van steun aan tegen bepaalde rassen gerichte activiteiten, waaronder begrepen de financiering daarvan;"

Dat 'strafbaar bij wet verklaren' nu, heeft de Staat der Nederlanden keurig gedaan. En wel in de vorm van de, enkele decennia geleden tot stand gebrachte, nationale anti-discriminatiewetgeving. Alleen is het OM, en daarmee dus de Nederlandse Staat, persé niet van plan om deze nationale anti-discriminatiewetgeving ook inderdaad te handhaven. Tenminste, als het gaat om moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

Om er maar van te zwijgen dat het OM, en daarmee de Nederlandse Staat, ook maar de geringste intentie zou hebben om, als het om een organisatie gaat als de Wilders-club, zelfs maar in de verste

verte te overwegen de verplichting van het Verdrag inzake de uitbanning van rassendiscriminatie te implementeren, zoals verwoord in het daarop aansluitende artikel-onderdeel, luidende:

> "b. **organisaties, alsook georganiseerde en alle andere propaganda-activiteiten die rassendiscriminatie in de hand werken en daartoe aanzetten, onwettig verklaren en te verbieden, en deelneming aan zodanige organisaties of activiteiten als strafbaar bij de wet aan te merken;**"

Waarom is het OM dat, in de verste verte, nog niet plan ?
Omdat het tussen het OM en de Wilders-club daarvoor veel te veel dikke mik is. De Wilders-club fungeert immers, voor het OM, als breekijzer bij het bevorderen van tegenstellingen en spanningen in de maatschappij tussen bevolkingsgroepen. Waarbij het OM dan weer garen denkt te kunnen spinnen als het eroen gaat om op maatschappelijke angst en onrust gebaseerde extra bevoegdheden te kunnen binnenslepen. Op kosten van de bestaande vrijheden.

Ook zijn het OM en de Staat der Nederlanden zo vrij om, als het de bescherming van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst betreft, zich niets aan te trekken van de verplichtingen, vervat in het daarop volgende artikelonderdeel van het Verdrag inzake de uitbanning van rassendiscriminatie, en wel:

> "c. **niet toe te staan dat overheidsorganen of overheidsinstellingen, hetzij op nationaal, hetzij op plaatselijk niveau, rassendiscriminatie bevorderen of daartoe aanzetten.**"

De Nederlandse Staat wil wel degelijk toestaan dat het OM, als overheidsorgaan, discriminatie bevordert. Tenminste als het gaat om discriminatie van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst. Sterker nog, het OM heeft, met oog hierop, speciaal 'de grap van de eeuw' bedacht. Om zich hier in te dekken. Namelijk, de absurditeit dat het OM uitingen gericht op discriminatie zelfs niet zou mogen tegengaan. Als ze tenminste in een politiek programma zijn ondergebracht.

Bij het OM hebben ze, intern, de nodige schik gehad bij het uitwerken van deze quasi-juridische trouvaille. Zo viel uit kringen van het OM te vernemen.

Ook de verplichtingen van artikel 5 van het **Verdrag inzake de uitbanning van rassendiscriminatie** wensen het OM, en daarmee de Nederlandse Staat, met een flinke schep zout te nemen. In ieder geval zolang het gaat om moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong.
Het gaat hier dan met name om de volgende verplichting:

> "Overeenkomstig de fundamentele verplichtingen vervat in artikel 2 van dit Verdrag nemen de Staten die partij zijn bij dit Verdrag **de verplichting op zich rassendiscriminatie in al haar vormen te verbieden** .."

Maar als moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst betreft hebben dus het OM, en daarmee de Nederlandse Staat, zich voorgenomen om, aan op discriminatie gerichte uitingen en strevingen, helemaal niets te verbieden.

En, direct aansluitend, is dan ondermeer nog om de navolgende verplichting aan de orde:

> "en **het recht van een ieder, zonder onderscheid naar (..) nationale of etnische afstamming, op gelijkheid voor de wet te verzekeren, in het bijzonder wat het genot van de navolgende rechten betreft:**
>
> d. andere burgerrechten, met name:
>
> vii. **het recht op vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst.**"

Maar het OM, en daarmee de Nederlandse Staat, is ook wat deze laatste Verdragsverplichting betreft geenszins van plan om zich daaraan te houden. Integendeel, het OM laat met instemming en plezier de Wilders-club zijn gang gaan bij diens politieke streven om de vrijheid van gedachte en geweten van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst af te wurgen. Door een verbod van het lezen van de Koran te bepleiten en, in het verlengde daarvan uiteindelijk eventueel ook te bewerkstelligen. En hun recht op godsdienstvrijheid ook nog verder te vernietigen. Door moslims te verbieden om nog langer naar Nederland te komen en door hen te verbieden om nog nieuwe moskeeën in Nederland te bouwen.

En dan is daar, in het kader van het **Verdrag inzake de uitbanning van rassendiscriminatie**, nog de verdragsverplichting van artikel 6, luidende:

> "De Staten die partij zijn bij dit Verdrag **verzekeren een ieder binnen hun rechtsgebied doeltreffende bescherming en rechtsmiddelen, door tussenkomst van de bevoegde nationale rechterlijke instanties** en andere overheidsinstellingen, **tegen elke uiting van rassendiscriminatie waardoor hij, in strijd met dit Verdrag, wordt aangetast in zijn rechten als mens en zijn fundamentele vrijheden** (..)."

Het is **dit** recht, dat door het OM, als het althans om bescherming door de **straf**wetgever gaat, **doelgericht en systematisch** wordt **gefrustreerd** en **geblokkeerd**. Voor zover het althans uitingen van discriminatie betreft, waarvan moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst het slachtoffer worden gemaakt.
Het OM weigert hier dan eenvoudig, nu al jarenlang, **structureel** om klachten wegens schendingen van de anti-discriminatiewetgeving, althans als het om moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst gaat, voor de rechter te brengen.

Meestal laat het OM zelfs dergelijke klachten trouwens eenvoudig in de la liggen. Hetgeen dan ook nog eens een schending betekent van de rechtsverplichting van het OM dat omtrent aangiftes van strafbare feiten bepaaldelijk een beslissing dient te worden genomen.

En aldus saboteert het OM, hier in Nederland, nu al vele jaren lang, **doelgericht** zoveel mogelijk de tussenkomst van de strafrechter voor wat betreft dergelijke uitingen in strijd met de anti-discriminatiewetgeving.

Deze **opzettelijke** sabotage legt het OM geen windeieren.
Het OM heeft op die manier, **nu al vele jaren lang**, weten te verhinderen dat het **(straf)**recht hier

zijn loop kreeg. Want als het OM immers systematisch ervan afziet om zaken van een bepaalde aard aan te brengen bij de (straf)rechter, wordt daarmee ook te enen male voorkomen dat zich (straf)rechtelijke grenzen zouden kunnen profileren, als het gaat om beledigende, tot haat aanzettende en discriminatoire uitingen jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong.

En aldus kon, doordat het OM op die manier de (straf)rechter jarenlang buiten de deur wist te houden, zich inmiddels, tot grote tevredenheid van het OM, de laatste jaren onbelemmerd een steeds verdere verloedering van het maatschappelijk klimaat jegens de hier aan de orde zijnde bevolkingsgroepen voltrekken. En zijn we intussen verzeild geraakt in een maatschappelijke toestand, waarin de dominantie van deze verwording een feit is geworden.

En dat is dan precies wat ook het OM hier altijd als een wenselijke ontwikkeling voor ogen heeft gehad. Want hoe meer maatschappelijke spanningen en tegenstellingen, hoe groter de bevoegdheden die het OM zullen worden verleend om 'de gevaren' die hieruit voortvloeien te keren.

En dan is het tenslotte, gelet op het voornfgaande, ook nog een al op voorhand een uitgemaakte zaak dat de Nederlandse Staat er ook niet over piekert om zich te houden aan de hier als laatste aan te duiden verplichtingen van het **Verdrag inzake de uitbanning van rassendiscriminatie**. Tenminste als het gaat om de rechtsbescherming voor wat betreft de verdragsverplichtingen jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, zoals vervat in artikel 7 van dit Verdrag:

> "**De Staten die partij zijn bij dit Verdrag nemen de verplichting op zich onverwijld doeltreffende maatregelen te nemen, met name op het gebied van onderwijs, opvoeding, cultuur en voorlichting, met het oog op de bestrijding van vooroordelen die tot rassendiscriminatie leiden, en het bevorderen van begrip, verdraagzaamheid en vriendschap tussen** volken en rassengemeenschappen of **etnische groepen**, alsook met het oog op het uitdragen van de doelstellingen en beginselen van het Handvest der Verenigde Naties, de Universele Verklaring van de rechten van de Mens, de Verklaring van de Verenigde Naties inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie
> en van dit Verdrag."

Want op politiek niveau en op niveau van het OM is immers over Nederland al lang een geest vaardig geworden die, als het gaat om moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, niets wil weten van 'begrip, verdraagzaamheid en vriendschap'. Maar integendeel uit is op permanente confrontatie en op het voeren van openlijke politieke campagnes gericht op regelrechte schoffering en discriminatie van deze etnische groepen.

Een regelrechte discriminatie door hun cultuur en religie niet aflatend te diskwalificeren en op de grofst mogelijk wijze te beledigen, alsmede voorts en niet aflatende campagne om leden van deze etnische groepen als persoon verder de toegang tot ons land te ontzeggen en hen de uitoefening van hun godsdienst hier te lande onmogelijk te maken door hen te verbieden om nog langer de Koran te lezen en nog langer nieuwe moskeeën te bouwen.

Natuurlijk is het toestaan een politiek programma, gericht op:

1. het aan belijders van een van de grote wereldreligies ontzeggen van verdere toegang tot ons land, en daarmee met name ook het ontzeggen van verdere toegang tot ons land aan alle niet-westerse allochtonen van mediterrane origine,

alsmede gericht op:

2. het vernietigen van hun recht op godsdienstvrijheid

waarbij een en ander tot gevolg heeft dat **feitelijk** daarmee wordt toegestaan dat

3. dagelijks, niet aflatend, wordt opgeroepen tot discriminatie van deze bevolkingsgroepen,

alsmede **feitelijk** wordt toegestaan dat

4. de leden van deze bevolkingsgroepen dagelijks, niet aflatend, wordt beledigd, gedis-kwalificeerd en gediffameerd als zijnde, qua cultuur en qua democratische gesteldheid, achterlijk en een gevaar voor de maatschappij,

en dat

5. zij dagelijks, niet aflatend, worden gekwetst in hun religieuze gevoelens en in datgene wat hen heilig is,

behalve in strijd met het **Verdrag inzake de uitbanning van rassendiscriminatie**, ook nog in strijd met de andere majeure mensenrechtenverdragen.

Andere mensenrechtenverdragen waarmee het OM in dit verband afgerekend wenst te zien

Zoals ook het **Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM)**, met name met het algemene discriminatieverbod, vervat artikel 14:

> "Het genot van de rechten en vrijheden die in dit Verdrag zijn vermeld, moet worden verzekerd zonder enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status."

En het **Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (IVBPR)**, dat een algemeen anti-discriminatieverbod kent in artikel 26:

> "Allen zijn gelijk voor de wet en hebben zonder discriminatie aanspraak op gelijke bescherming door de wet. In dit verband verbiedt de wet discriminatie van welke aard ook en garandeert een ieder gelijke en doelmatige bescherming tegen discriminatie op welke grond ook, zoals ras, huidskleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuigingen, nationale of maatschappelijk afkomst, eigendom, geboorte of andere status."

Maar, altijd bereid zijnde om met de vinger te wijzen naar schendingen van mensenrechten door anderen, tenminste als het gaat om landen en groeperingen die ons politiek minder welgevallig zijn,

zijn we hier in Nederland, heden ten dage, zo vrij om ons van deze mensenrechtenverplichtingen geen barst aan te trekken. Als de hier systematisch op de korrel genomen bevolkingsgroepen betreft. En vinden we politieke programma's gericht op niet-verdere toelating van de betrokken bevolkingsgroepen en gericht op de vernietiging van hun recht om hun godsdienst te belijden, 'heel gewoon' en maatschappelijk zowel als juridisch volstrekt acceptabel.
Dit met de uitdrukkelijke zegen van het OM.

En voor hetgeen dan in **artikel 27 IVBPR** nog eens uitdrukkelijk wordt verboden, met name

> "In Staten waar zich etnische, godsdienstige of linguistische minderheden bevinden, mag aan **personen die tot die minderheden behoren niet het recht worden ontzegd, in gemeenschap met de andere leden van hun groep, hun eigen cultuur te beleven, hun eigen godsdienst te belijden en in de praktijk toe te passen**, of zich van hun eigen taal te bedienen",

geldt dan: we peinzen er hier in Nederland, vandaag de dag, eenvoudig niet meer over om ons hier nog langer aan te houden. Een maatschappelijke en politieke koers, gericht op het ontzeggen aan een bevolkingsgroep van bijna 1 miljoen medeburgers van het recht om in alle vrijheid hun eigen godsdienst te belijden en in de praktijk toe te passen, wordt inmiddels breeduit als volstrekt acceptabel voorgesteld.
Met de volledige juridische instemming van het OM, die bij de presentatie van de juridische toelaatbaarheid hiervan op zwarte maandag 30 juni 2008 uitdrukkelijk het voortouw nam.

augustus 2008

mr. L.P.H. Brandligt

INHOUDSOPGAVE

HOOFDSTUK 1

Juni 2008: Het officiële groene licht voor schending van fundamentele mensenrechten 3

Inleiding 3
Juni 2008: Institutionalisering van schending van fundamentele mensenrechten 4
Schending van de Grondwet en diepgaande inbreuken op internationale mensenrechtenverdragen 5
Wat het OM in juni 2008 feitelijk heeft bepaald 9

HOOFDSTUK 2

Als officieel te aanvaarden argumenten voor schending van fundamentele mensenrechten dienen te gelden: er is een 'maatschappelijk debat' of 'politiek debat' - er is een 'democratisch' besluit 10

HOOFDSTUK 3

De evidente bevooroordeeldheid van het OM 13

HOOFDSTUK 4

Mystificaties omtrent wat ter toetsing voorligt 19

HOOFDSTUK 5

Analyse van de relevante jurisprudentie van het Europese Hof 26

Uitoefenen van rechten schept plichten 28
Aan de orde is: een wat het Hof elders aanduidt als een ruime 'margin of appreciation' 30
Belangen die (straf)rechtelijk ingrijpen kunnen rechtvaardigen 31
'Public debate' als beoordelingsfactor, maar wel geclausuleerd 32
Beoordeling van kwetsende uitingen ten aanzien van wat voor gelovigen heilig is 33
Karakter en achtergrond van beperkingen inzake uitingsvrijheid 36

Aan uitingen in strijd met de anti-discriminatiewetgeving de bescherming van artikel 10 EVRM onthouden 38

De rechten en belangen van anderen als begrenzing voor uitingsvrijheid 40
Nogmaals: de beoordeling van wat aan uitingen kwetsend is ten aanzien van gelovigen 41
Verder strekkende beledigende en discriminatoire uitingen: artikel 17 EVRM 42
Uitingen gericht op religieuze onverdraagzaamheid 44
De presentatie van de islam en moslims als het grote gevaar 45

HOOFDSTUK 6

Samenvatting op basis van de relevante jurisprudentie van het Europese Hof 46

Nadere karakterontleding van 'maatschappelijk debat' en 'politiek debat' 47
Uitingen die de islam diffameren als een bedreiging, diffameren ook de moslims als een bedreiging 49
Uitingen door individuele aanhangers van een religie als beledigend en kwetsend ervaren 51
Slotconclusie op basis van de relevante jurisprudentie 51

HOOFDSTUK 7

Valse voorstelling van zaken door het OM van de inhoud van de relevante jurisprudentie van het Europese Hof 53

Schijnmanoeuvres van het OM omtrent de inhoud van de jurisprudentie 54
Abstrahering van de werkelijk relevante jurisprudentie 54
Veralgemeniseringen waar niet valt te veralgemeniseren 54
Het grote stilzwijgen 55
Vluchtig gewapper door het OM met een viertal arresten 55
De fabel dat het OM zelfs niet zou mogen ingrijpen 56
Pogingen van het OM om het Europese Hof als medeplichtige in te lijven 56

HOOFDSTUK 8

De verbijsterende manier waarop het OM de onderhavige uitingen van Wilders 'juridisch analyseert'- eerste gedeelte van de behandeling hiervan 57

Verknipping en absolute verkokering 57

1. De beoordeling van het eerste fragment 58

1.1 Het opzettelijk achterwege laten van iedere beoordeling in wat voor breder verband dan ook en de manipulaties die het OM daarmee bedrijft 58

1.2 De karavaan van onzinnigheden trekt verder 62

1.3 De valse voorstelling van zaken dat alleen de islam het doelwit zou zijn van de Wilders-uitingen 65

1.4 Verdere ongerijmdheden in het kader van de interpretatie van het eerste fragment 66

1.5 Het OM als beschermheer van een programma van afbraak van fundamentele mensenrechten en van de rechtsstaat 68

1.6 Het OM verstrikt zich verder in tegenspraken 69

2. De beoordeling van het tweede fragment 70

2.1 Een nieuw juridisch vals OM-criterium: alleen belediging van expliciet de gehele groep is beledigend in de zin van de anti-discriminatiewetgeving 71

2.2. Het OM kiest voor de voor Wilders meest gunstige interpretatie van diens bewoordingen 72

3. De beoordeling van het derde fragment 72

3.1 De in dit verband toegepaste reductie van het 'onderzoek' tot hoofdzakelijk het aspect 'belediging' 72

3.2 Zogenaamde absolverende werking van 'het debat' 73

3.3 Wollige aanvulling op het nieuwe criterium: 'proportionaliteit en niet onnodig grievend zijn' 74

3.4 De impliciete introductie van een nieuw obstakel voor strafbaarheid: er moeten ook nog eens uitdrukkelijk grove bewoordingen worden gebruikt 74

3.5 Ook voor wat voor 'een debat' moet doorgaan gelden absoluut beperkende begrenzingen - het OM als wegbereider voor schending van fundamentele rechten 76

3.6 OM-redeneertrant inzake de disculperende werking van 'het debat' 77

3.6.1 A propos: het OM verstrikt in tegenspraken 77

3.6.2 A propos: de feitelijke onzinnigheid dat wat beledigend is voor bevolkingsgroepen niet beledigend is voor bevolkingsgroepen door 'het debat' 79

3.7 De onzinnigheid van de OM-bewering omtrent de disculperende werking van 'het debat' 80

HOOFDSTUK 9

De door het OM in diens zogenaamde 'juridische beoordeling' aangevoerde jurisprudentie 81

Totaal gebrek aan onderbouwing inzake de beweerdelijke disculperende werking van 'het debat'
Geen spoor van ondersteuning voor 'debat'-these van het OM 81
Het arrest Jersild v. Denmark, 23 september 1994, NJ 1995, 387 82
Het arrest Handyside v. United Kingdom, 12 december 1976, NJ 1978, 236 82
Het arrest Lingens v. Austria, 8 juli 1986, NJ 1987, 901 85
Van politici mag een dikkere huid worden verwacht 86
De rol van de pers en media als 'publieke waakhond' 88
Het arrest Observer and Guardian v. the United Kingdom, 26 november 1991, NJ 1992, 457 89
Het karakter van 'guidelines' van alle uitgangspunten van Europese Hof voor wat betreft de vrijheid van meningsuiting 90
'Pressing social need' 91
91

HOOFDSTUK 10

De verbijsterende manier waarop het OM de onderhavige uitingen van Wilders 'juridisch analyseert' - tweede gedeelte van de behandeling daarvan 92

Het OM claimt de vrijheid van meningsuiting om de mensenrechten ondermijnende programma's in het zadel te kunnen helpen 93

Rookgordijnen voor wat betreft de verderfelijke oproep 'geen moslimimmigrant er meer bij' 93

Het OM: het politieke debat wast alle beledigingen van bevolkingsgroepen, alle haatzaaien en alle aanzetten tot discriminatie wit 95

Wilders door het OM voorgesteld als een Volkskrant-columnist 95

De terloopse introductie door het OM van een nieuw, voor vervolging verzwarend, beoordelingscriterium 96

Het OM introduceert een nieuw stelsel en verwijst het bestaande wettelijke stelsel van de anti-discriminatiewetgeving eenvoudig naar de prullenbak 97

Op weg naar een 'gedifferentieerd vervolgingsbeleid', met aparte beoordelingscriteria voor beledigende, tot haat aanzettende en discriminatoire uitingen jegens moslims en

niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst 99

Het zogenaamde 'debat'-karakter van de onderhavige uitingen in het Volkskrant-schandschrift 99

Hetzes toen en nu -
de voortdurende escalatie in de hetze van Wilders en zijn geestverwanten 101

Door het OM de meest zwarte kant van de onderhavige Wilders-uitingen zoveel mogelijk verdonkeremaand 103

Het OM: in de oproep 'geen moslimimmigrant er meer bij' zijn voor het aanzetten tot haat en tot discriminatie geen aanknopingspunten te vinden 103

Het OM: de oproep 'geen moslimimmigrant er meer bij' roept niet op tot een bepaald handelen 104

Het OM: de oproepen van Wilders zijn er niet op gericht om gevoelens van haat jegens moslims op te wekken 105

De OM-beoordeling van het vierde en vijfde fragment: dicriminatie, maar niet heus 106

Na feitelijke onzinnigheid nu juridische onzinnigheid van de zijde van het OM 107

Wil het OM ergens voor wat betreft discriminatie jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst een grens trekken? 110

Het OM als aanjager van ontmanteling van de anti-discriminatiewetgeving en als wegbereider van de vernietiging van fundamentele mensenrechten voor wat betreft moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane herkomst 112

Samensmelting van Wilders en het OM als het gaat om het cultiveren van angstgevoelens voor 'de invloed van de islam'. 113

Aard en oorsprong van de Nederlandse anti-discriminatiewetgeving:
uitkomst van internationale mensenrechtenverdragen 114

Verplichtingen in het kader van het Verdrag inzake de uitbanning van racisme die het OM aan zijn laars gelapt wil zien 115

Andere mensenrechtenverdragen waarmee het OM in dit verband afgerekend wenst te zien 121

BIJLAGE 1: Besluit OM van 30 juni 2008 tot niet vervolging van Wilders inzake Volkskrant-artikel "Genoeg is genoeg: verbied de Koran"

Arrondissementsparket Amsterdam

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

«Aangever»
«Adres»

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 invoer

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Contactpersoon
Onderdeel Team NoordOost/LECD
Doorkiesnummer
Datum 30 juni 2008
Ons kenmerk
Onderwerp Uw aangifte tegen G. Wilders

Geachte «Aanhef»,

Vorig jaar deed u aangifte tegen uitlatingen van de heer Wilders in de Volkskrant van 8 augustus 2007. Bij brief van 17 januari jl. onder kenmerknummer 523288-07 meldde ik u dat u binnen enkele weken op de hoogte zou worden gesteld van de vervolgingsbeslissing van het Openbaar Ministerie (OM) in deze zaak. Helaas bleek, zoals ik u in latere tussenberichten van respectievelijk 5 maart, 16 april en 27 mei meldde, het besluitvormingsproces vanwege de complexe materie en het zorgvuldige onderzoek dat het OM nodig achtte, geruime tijd te vergen. Hierbij kan ik u mededelen dat het OM tot een definitieve beslissing is gekomen. Door middel van deze brief stel ik u in kennis van het oordeel van het OM betreffende uw aangifte.

Op 8 augustus 2007 plaatste de Volkskrant een column van de heer Wilders met de titel 'Genoeg is genoeg: verbied de Koran'. In deze column neemt de heer Wilders stelling tegen de islam en de Koran. Uw aangifte richt zich tegen de uitlatingen in deze column. Na bestudering van uw aangifte en de gehele tekst van de column is het OM tot de conclusie gekomen dat de volgende uitlatingen voor beoordeling van strafbaarheid in aanmerking komen.

1) *De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.*

2) *Den Haag zit vol met laffe lieden.(..)Die een generaal pardon verlenen aan leugenaars en criminelen.*

Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij.

4) *Ik heb genoeg van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland: geen moskee er meer bij.*

5) *Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek.*

De overige tekstgedeelten in de column komen niet voor beoordeling van strafbaarheid in aanmerking. Deze zijn in het kader van de samenhang met bovengenoemde uitlatingen en met de gehele tekst van de column wel in de beoordeling meegenomen.

Wettelijk kader
Voor de beoordeling van de betreffende uitlatingen heeft het OM zich allereerst gebogen over de vraag welke artikelen uit het Wetboek van Strafrecht mogelijk van toepassing zouden kunnen zijn op de uitlatingen door de heer Wilders gedaan. Geoordeeld is dat bovenstaande uitlatingen strafbaar zouden kunnen zijn op grond van de discriminatieartikelen, namelijk artikel 137c (het zich beledigend uitlaten over een groep mensen wegens hun godsdienst) en/of artikel 137d (het aanzetten tot haat of discriminatie van een groep mensen wegens hun godsdienst) van het Wetboek van Strafrecht (Sr). Ook is er gekeken of er sprake zou kunnen zijn van strafbaarheid wegens de verspreiding van discriminerende of tot haat, discriminatie of geweld aanzettende uitlatingen op grond van artikel 137e Sr. Daarnaast is de toepasbaarheid van artikel 147 Sr inzake smalende godslastering onderzocht. Strafbaarheid op basis van enig ander artikel zoals de artikelen 131, 133, 134, 137f, 137g, 429quater, 261, 262, 266 en 285 van het Wetboek van Strafrecht waarvan door enkele aangevers tevens aangifte is gedaan, is niet aan de orde.

Beoordeling van de uitlatingen op grond van artikel 137c Sr
Om te beoordelen of een kwetsende of grievende uitlating strafbaar is op grond van artikel 137c Sr, dient een aantal elementen te worden getoetst. Met betrekking tot de uitlatingen door de heer Wilders in zijn column in de Volkskrant zijn hierbij met name de volgende aspecten van belang.

1. Allereerst moet er sprake zijn van een *beledigende* uitlating.
Om te beoordelen of iemand zich beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen in de zin van artikel 137c Sr, dient ten eerste het beledigend karakter van de uitlating te worden beoordeeld. Hiertoe heeft de Hoge Raad in zijn jurisprudentie drie stappen onderscheiden.
- Allereerst dient te worden bezien of de uitspraak woordelijk beledigend is over een groep. Een uitlating is woordelijk beledigend als uitsluitend naar de gebruikte woorden en in samenhang bezien, een groep mensen (op grond van hun ras, godsdienst of levensovertuiging, seksuele gerichtheid of handicap) in diskrediet wordt gebracht of de waardigheid van de groep wordt miskend.
- Vervolgens dient gekeken te worden naar de context waarin de uitlating is gedaan. De Hoge Raad heeft in diverse arresten laten zien dat de context het beledigende karakter van bewoordingen weg kan nemen.[1] Voorbeelden van een context op basis waarvan het beledigend karakter aan een uitlating kan worden ontnomen zijn het maatschappelijk debat, een geloofsopvatting en de artistieke expressie.
- Tot slot zal het al dan niet onnodig grievende karakter van de uitlating moeten worden beoordeeld. Als een uitlating onnodig grievend is, dat wil zeggen de grenzen van wat aanvaardbaar is overschrijdt, kan deze ondanks de context waarin de uitlating is gedaan toch een beledigend karakter hebben.

2. Een tweede aspect van zeer groot belang voor het oordeel over strafbaarheid is dat de uitlating beledigend moet zijn *over een groep mensen*, wat betekent dat een uitlating pas onder artikel 137c Sr valt als er iets mee wordt gezegd *over* een groep. Met andere woorden, als er negatieve conclusies ten aanzien van een groep worden getrokken en een groep in diskrediet wordt gebracht, is er sprake van een beledigende uitlating in de zin van artikel 137c Sr. Een uitlating die door een bepaalde groep als kwetsend en grievend wordt ervaren maar niets negatiefs over de groep zelf zegt, is niet strafbaar op grond van artikel 137c Sr.

Beoordeling van de uitlatingen op grond van artikel 137d Sr
In artikel 137d Sr is het aanzetten tot haat, discriminatie of geweld strafbaar gesteld

[1] Zie bijvoorbeeld HR 9 januari 2001, NJ 2001, 204 (Van de Wende); HR 9 januari 2001, NJ 2001, 203 (van Dijke); HR 14 januari 2003, NJ 2003, 261 (Herbig)

Om te beoordelen of een uitlating strafbaar is op grond van artikel 137d Sr, dient een aantal elementen te worden getoetst. In het kader van de beoordeling van de uitlatingen van de heer Wilders in zijn column in de Volkskrant zijn met name de volgende aspecten van belang.

1. Allereerst moet er sprake zijn van een uitlating die erop gericht is anderen *aan te zetten*, ofwel *te bewegen* tot bepaalde handelingen of daden tegen bepaalde groepen (aanzetten tot discriminatie of geweld), dan wel bij anderen gevoelens van haat *op te wekken* of *aan te wakkeren* ten aanzien van bepaalde groepen (aanzetten tot haat).

2. Van aanzetten tot haat kan sprake zijn als er een *intrinsiek conflictueuze tweedeling* wordt geschetst tussen een aangeduide groep en de rest van de samenleving, bijvoorbeeld door te stellen dat deze groep een gevaar of bedreiging vormt voor de samenleving.

3. Het schetsen van een conflictueuze tweedeling dient gepaard te gaan met *opruiende elementen* in de uitlating (zoals ongenuanceerdheid van een uitlating en suggestief taalgebruik)

4. Of er sprake is van een strafbaar aanzetten tot discriminatie, geweld of haat dient mede te worden beoordeeld aan de hand van *de aard, de samenhang en de context van de uitlating.*

Hieronder volgt per uitlating aan de hand van de hierboven geschetste lijn een uiteenzetting van het oordeel van het OM over de strafbaarheid van de uitlatingen.

Vooraf dient het volgende te worden benadrukt:
- Bij het duiden van de woorden van de heer Wilders - hetgeen noodzakelijk is voor de beoordeling ervan -, is steeds nagestreefd zo objectief mogelijk weer te geven hoe deze redelijkerwijs geïnterpreteerd dienen te worden. Bij deze beschrijvingen wordt steeds de mening van de heer Wilders beschreven en aangehaald; dit is derhalve niet de mening van het OM.
- Indien in dit stuk de islam, de Koran of moslims op een negatieve manier worden beschreven is dat om de visie van de heer Wilders weer te geven, zoals die door het OM is geïnterpreteerd.

Uitlating 1
De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.

Is de uitlating beledigend over een groep mensen in de zin van artikel 137c Sr?
Deze uitlating is naar zijn feitelijke bewoordingen niet beledigend te noemen over een groep mensen. Het woord 'fascistisch' in deze zin slaat kennelijk op de godsdienst islam en niet op de islamieten als groep. Ook met de woorden de 'zieke ideologie' wordt niet zozeer verwezen naar de ideologie van een groep mensen, maar naar de godsdienst. Ook al zouden de woorden wel iets zeggen over de ideologie van een groep mensen, dan wordt daarmee nog niets over de groep mensen als zodanig gezegd.
Echter, een uitlating kan beledigend zijn op grond van de feitelijke bewoordingen, maar ook de samenhang in een bepaalde tekst kan een beledigend karakter geven aan de uitlating. Het kan zelfs zo zijn dat de gebruikte woorden op zichzelf gezien niet beledigend zijn, maar dat de samenhang met de rest van de tekst juist het beledigend karakter geeft. Om het karakter van de bewoordingen in deze uitlating te beoordelen, zal dus ook naar de samenhang met de rest van de tekst gekeken moeten worden. Ten behoeve van een goed begrip van die tekst, zal allereerst de inhoud van de gedachtegang van de heer Wilders in zijn column moeten worden geduid.

De heer Wilders begint zijn column met de stelling dat een gematigde islam niet bestaat en verwijst daarvoor naar de speech van de Italiaanse schrijfster Oriana Fallaci in 2005 waarin zij de Koran gelijk stelt aan 'Mein Kampf' en stelt dat '(..)al

het kwade dat de zoons van Allah tegen ons en henzelf begaan, uit dat boek afkomstig is'.
De heer Wilders stelt vervolgens dat hij genoeg heeft van 'het politiek correct gedraai en gekonkel' en stelt dat de kern van het probleem de 'fascistische islam is, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran.'
Ter onderbouwing van zijn mening wijst de heer Wilders op bepaalde delen van de Koran (soera's) waarin uitingen staan die moslims oproepen allerlei groepen binnen de samenleving te onderdrukken en geweld tegen hen te gebruiken. Tegen deze facetten van de Koran wil hij kennelijk protesteren en in dat licht wil hij kennelijk als signaal de Koran verbieden.
Vervolgens uit de heer Wilders in zijn betoog kritiek op de Nederlandse politici die hij, kort gezegd, verwijt niets tegen de invloed van de islam te ondernemen.
Tot slot eindigt hij zijn column met de volgende woorden: 'Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij. Ik heb genoeg van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland: geen moskee er meer bij. Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek'.

In samenhang met de gehele tekst bezien, wil de heer Wilders in deze uitlating kennelijk zijn ongenoegen uitdrukken over de godsdienst islam en het boek waarin die islam is opgetekend, de Koran. Van dit boek, waarin alle door Allah aan de profeet Mohammed geopenbaarde teksten zijn opgetekend, is algemeen bekend dat dit het heilige boek is van de islam en daarmee één van de heiligste voorwerpen, zo niet hét heiligste voorwerp, op aarde voor moslims vertegenwoordigt. Het leveren van kritiek op dit boek, of het op een oneerbiedige wijze afschilderen hiervan zoals de heer Wilders doet door de vergelijking met Mein Kampf, zal daarom door moslims als uiterst kwetsend en grievend worden ervaren. Hoewel een dergelijke uitlating voor veel moslims een grove belediging zal betekenen, betekent dit echter niet dat de moslims hiermee als groep in diskrediet worden gebracht of dat er negatieve conclusies ten aanzien van hen als groep op grond van hun geloof worden getrokken. De heer Wilders wil kennelijk door middel van de uitlating uitdrukking geven aan zijn kritiek op de godsdienst islam en de Koran. Zijn kritiek, hoe kwetsend deze ook voor moslims zal zijn, is niet gericht op de gelovigen zelf . Ter vergelijking kan gedacht worden aan de ook vaak krachtig verwoorde kritiek op het katholieke geloof die in beginsel ook niet gericht is op de katholieke gelovigen als groep.

Men zou de mening kunnen zijn toegedaan dat kritiek op een godsdienst niet anders kan worden opgevat dan als kritiek op de gelovigen zelf en dat een beledigende aanval op een godsdienstige overtuiging dus altijd een belediging inhoudt van degenen die die overtuiging aanhangen. Vanuit deze redenering valt goed te begrijpen dat islamitische gelovigen kritiek op de islam ook als kritiek op henzelf ervaren. Bij het debat in de Tweede Kamer over de invoering van de grond godsdienst en levensovertuiging in het discriminatieartikel werd door de ministers echter gesteld dat 'het gebruik van beledigende kwalificaties voor een overtuiging slechts een belediging van mensen kan inhouden, indien daarbij tevens conclusies ten aanzien van die mensen worden getrokken.'[2]
Op basis van deze wetsgeschiedenis komt het OM tot de conclusie dat zelfs indien er al sprake zou kunnen zijn van een doorwerking van een belediging over een godsdienst naar een belediging van de groep gelovigen, dit met betrekking tot deze uitlating op zodanig indirecte wijze geschiedt dat er geen conclusies ten aanzien van de groep worden getrokken en dit derhalve niet onder het bereik van de Nederlandse strafwet valt.

Ook de woorden 'de zieke ideologie van Allah en Mohammed' in deze uitlating, richten zich niet tot de gelovigen, maar drukken een oordeel uit over het gedachtegoed van de grondleggers van het islamitische geloof. Hoewel zeer wel voor te stellen is dat ook door deze uitspraak een groot aantal moslims zich diep gekrenkt zal voelen, vormt dit geen belediging *over de groep* als bedoeld in artikel 137c Sr. Ook hier wordt immers geen negatieve eigenschap toegedicht aan

---

Kamerstukken II 1970/71, 9723 en 9724, nr. 22, p. 4

moslims als zodanig. Allah en de profeet Mohammed zijn kennelijk het onderwerp van de kritiek van de heer Wilders.
De uitlating is, ook in samenhang bezien met de rest van de tekst, dus niet beledigend over een groep mensen in de zin van artikel 137c Sr.

Zet de uitlating aan tot haat tegen of discriminatie van mensen in de zin van artikel 137d Sr?

In de uitlating zijn onvoldoende aanknopingspunten te vinden voor het aanzetten tot haat tegen of discriminatie van een groep mensen. De in de uitlating gebruikte bewoordingen zijn er namelijk niet, dan wel onvoldoende, op gericht om anderen tot een bepaald handelen te bewegen, dan wel gevoelens van haat jegens een bepaalde groep op te wekken. Door middel van de uitlating wordt kritiek gegeven op de islam en de Koran. Er wordt hierbij noch direct, noch indirect naar een bepaalde groep verwezen. Van het schetsen van een conflictueuze tweedeling tussen een bepaalde groep en de rest van de samenleving is dan ook geen sprake.

Houdt de uitlating een smalende godslastering in, in de zin van artikel 147 Sr?

De woorden 'de zieke ideologie van Allah' zouden een strafbare uitlating kunnen vormen in de zin van artikel 147 Sr. Voor strafbaarheid op grond van dit artikel is van belang dat er sprake is van een honende of verachtende vorm waarin een god, in dit geval Allah, wordt gelasterd. Tevens moet kunnen worden aangetoond dat de heer Wilders met deze woorden bedoeld heeft Allah te beschimpen of te honen, dan wel op enigerlei wijze uitdrukking heeft willen geven aan zijn verachting voor Allah. Door de ideologie van Allah ziek te noemen, uit de heer Wilders kritiek op de ideologie van deze God en zou men kunnen stellen dat hij zich (op een indirecte wijze) uitspreekt in een vorm die Allah beschimpt. Uit de samenhang van de tekst kan men echter concluderen dat het kennelijk zijn bedoeling is geweest om de, in zijn ogen, kwalijke gevolgen en effecten van de islam te bekritiseren en niet om Allah zelf te honen. Uit de door de heer Wilders gebruikte woorden blijkt naar de mening van het OM derhalve niet van een bedoeling tot het beschimpen of honen van God. De heer Wilders maakt zich door middel van deze uitlating daarom niet schuldig aan strafbare godslastering in de zin van artikel 147 Sr.

Uitlating 2

Den Haag zit vol met laffe lieden.(..)Die een generaal pardon verlenen aan leugenaars en criminelen.

In deze uitlating beschuldigt de heer Wilders de Nederlandse politici ervan het generaal pardon voor de asielzoekers aan leugenaars en criminelen te verlenen. Er wordt echter op geen enkele wijze tot uitdrukking gebracht dat de heer Wilders met de woorden leugenaars en criminelen de gehele groep asielzoekers bedoelt. De woorden in deze uitlating hebben kennelijk betrekking op individuen binnen de groep asielzoekers die liegen of crimineel zijn en niet kan worden gezegd dat er sprake is van een belediging over een gehele groep mensen in de zin van artikel 137c Sr.

Uitlating 3

Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij.

Is de uitlating beledigend over een groep mensen in de zin van artikel 137c Sr?

De gebruikte woorden drukken uit dat de heer Wilders geen extra moslims tot Nederland meer toe wil laten. Hiermee geeft hij kennelijk aan dat immigranten op grond van hun godsdienst islam niet welkom zijn in Nederland en derhalve minderwaardig moeten worden behandeld ten opzichte van andere groepen immigranten. Deze woorden ontnemen hiermee aan moslims hun waardigheid waardoor de groep moslims als zodanig woordelijk wordt beledigd.
Nu naar de mening van het OM, de uitspraak als woordelijk beledigend dient te worden beoordeeld, dient te worden gekeken naar de context waarin de uitlating is gedaan. De context wordt gevormd door de setting waarin uitlatingen worden gedaan. Door de context kan het beledigend karakter aan een uitlating worden ontnomen. Een in de jurisprudentie prominent voorbeeld van een context die het

beledigend karakter weg kan nemen is het maatschappelijk debat. Het Europees hof voor de rechten van de mens (EHRM) heeft uitgemaakt dat uitlatingen die bijdragen aan een maatschappelijk debat in beginsel niet verboden mogen zijn, vanwege de vrijheid van meningsuiting. De vrijheid van meningsuiting vormt, naar de woorden van dit Hof, één van de essentiële fundamenten van een democratische rechtsstaat en is een van de grondvoorwaarden voor de ontwikkeling van een democratie en de zelfontplooiing van ieder individu.[3] De ultieme vorm van maatschappelijk debat wordt gevoerd in de politieke arena. Het politieke debat vormt een zeer krachtige context, die het beledigend karakter aan een uitlating vaak zal ontnemen. De heer Wilders doet zijn uitlatingen in een column in de Volkskrant. Zoals uit de samenvatting van zijn column hierboven kan worden opgemaakt, uit de heer Wilders door middel van zijn column kritiek op de islam en het boek waarin die islam is neergelegd, de Koran. Kennelijk wil de heer Wilders door middel van deze column zijn standpunt over dit onderwerp naar voren brengen en doet hij zijn uitingen in de hoedanigheid van politicus in het kader van het debat over het vreemdelingenbeleid. Met de gewraakte zin geeft de heer Wilders kennelijk uitdrukking aan zijn wens de aanwezigheid en de invloed van de islam in Nederland te reduceren. Door de opmerking neemt de heer Wilders politiek stelling over de wijze waarop dit in zijn ogen moet worden bereikt. Zijn uitlating is in het kader van het politieke debat gedaan en in een context waarmee het beledigend karakter aan de uitlating wordt ontnomen.

Het kader van het maatschappelijk debat is echter nog geen vrijbrief om beledigende uitlatingen te kunnen doen. Ook in een politiek debat kunnen uitlatingen onnodig grievend zijn omdat zij voor wat betreft het beledigende karakter niet in geen verhouding meer staan tot het beoogde doel, namelijk deelname aan het debat. Dergelijke disproportionele uitlatingen blijven niet meer binnen de grenzen van wat aanvaardbaar wordt geacht binnen een debat. De heer Wilders gebruikt in deze uitlating bewoordingen om zijn standpunt uiteen te zetten die niet buiten de grenzen treden van hetgeen aanvaardbaar is Het beledigend karakter blijft derhalve aan de uitlating ontnomen, waardoor er geen sprake is van een strafbare uitlating in de zin van artikel 137c Sr.

Zet de uitlating aan tot haat tegen of discriminatie van mensen in de zin van art 137d Sr?
In de uitlating zijn geen aanknopingspunten te vinden voor het aanzetten tot haat tegen of discriminatie van een groep mensen. Ook hier zijn de in de uitlating gebruikte bewoordingen er niet, dan wel onvoldoende, op gericht om anderen tot een bepaald handelen te bewegen, dan wel gevoelens van haat jegens een bepaalde groep op te wekken.

Uitlating 4
Ik heb genoeg van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland: geen moskee er meer bij.

Is de uitlating beledigend over een groep mensen in de zin van art. 137c Sr?
Nadat hij heeft gesteld genoeg te hebben van de islam, vervolgt de heer Wilders zijn conclusie met de stelling genoeg te hebben van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland.
Door middel van deze uitlating uit de heer Wilders allereerst zijn kritiek op de gedragingen door gelovigen, namelijk de aanbidding van hun God. De heer Wilders trekt daarbij echter geen negatieve conclusies ten aanzien van de gelovigen, te weten de moslims, als zodanig. Uit de reeds eerder aangehaalde wetsgeschiedenis over artikel 137c Sr. (zie onder de beoordeling van uitlating 1, p. 3) blijkt duidelijk dat kritiek op opvattingen of gedragingen niet binnen de reikwijdte van het artikel valt. In een democratie, zo werd geoordeeld, dient ruimte te zijn om opvattingen of gedragingen van anderen te bekritiseren, ook indien deze kritiek de diepste overtuigingen van die ander betreft. Slechts indien daarbij

[3] Zie o.a. EHRM: Handyside v. United Kingdom 7 december 1976, NJ 1978, 236; Jersild v. Denmark 23 september 1994, NJ 1995, 387; Lingens v. Austria, 8 juli 1986, NJ 1987, 901 en Observer and Guardian v. the United Kingdom 26 november 1991, NJ 1992, 457;

tevens conclusies ten aanzien van mensen worden getrokken kan het leveren van kritiek een belediging van mensen inhouden. [4]

Daarnaast geeft de heer Wilders aan dat hij er geen extra moskeeën meer bij wenst in Nederland. Ook deze kritiek is niet gericht op de moslims als groep. De uitlating is dus niet beledigend over een groep mensen in de zin van artikel 137c Sr.

Zet de uitlating aan tot haat tegen of discriminatie van mensen in de zin van artikel 137d Sr?

Voor wat betreft de vraag of hier sprake is van aanzetten tot discriminatie van een groep mensen in de zin van artikel 137d Sr. wordt verwezen naar hetgeen hierna over het verbieden van de Koran (uitlating 5) wordt overwogen. In de uitlating zijn geen aanknopingspunten te vinden voor het aanzetten tot haat tegen mensen in de zin van dit artikel.

Uitlating 5

Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek.

Is de uitlating beledigend over een groep mensen in de zin van artikel 137c Sr?

Zoals bij de beoordeling onder uitlating 1 uiteen is gezet, heeft de heer Wilders kritiek op de inhoud van de Koran,. Het in de slotparagraaf gestelde is een gevolg daarop. Het oproepen tot een verbod op dit heilige boek is voor moslims een zeer kwetsende oproep. Toch geldt ook hier dat de heer Wilders hiermee geen kritiek uit op een groep mensen en geen conclusies ten aanzien van een groep mensen trekt. De uitlating is derhalve niet strafbaar in de zin van artikel 137c Sr.

Zet de uitlating aan tot discriminatie van mensen in de zin van artikel 137d Sr?

Hoewel de uitlating geen belediging van mensen inhoudt, zou een oproep tot een verbod op de Koran ook kunnen vallen onder artikel 137d Sr, het aanzetten tot discriminatie van een groep mensen wegens hun godsdienst. Bij discriminatie worden door een handelen of nalaten de rechten van mensen aangetast. Het aanzetten tot discriminatie houdt in het aanzetten tot een minderwaardige behandeling van een groep mensen, een feitelijke achterstelling dus ten opzichte van de rest van de samenleving. Door het boek te verbieden, zouden moslims in Nederland bij de uitoefening van godsdienstvrijheid ernstig worden beperkt. Een verbod op de Koran zou een achterstelling van moslims bij andere religieuze bevolkingsgroepen, die wel in vrijheid over de heilige schriften van hun godsdienst kunnen beschikken, betekenen. De uitvoering van de wens van de heer Wilders zou daarmee neerkomen op discriminatie van moslims op grond van hun godsdienst. Enkel naar de bewoordingen beoordeeld, zet de heer Wilders hiermee dus aan tot discriminatie.

Bij de beoordeling of tot discriminatie wordt aangezet, spelen echter ook de aard, de samenhang en de context van de uitlating een rol. Hierbij is allereerst van belang dat het brengen van een politieke boodschap bij uitstek is beschermd door de vrijheid van meningsuiting.
In de column waarin de heer Wilders zijn oproep doet, geeft hij zijn mening weer over de islam, over de Koran en verwijt hij kennelijk andere politici niets te doen tegen de invloed van de islam in Nederland. Zijn oproep tot een verbod op de Koran wordt door de heer Wilders gedaan als politicus in het kader van een politiek debat en kan dan ook worden gezien als een oproep tot de politici in Nederland. Het nastreven van beperkingen in de uitoefening van de godsdienst via democratisch tot stand gekomen wetgeving kan niet worden gezien als aanzetten tot discriminatie. De politieke boodschap die de heer Wilders hier kennelijk wil brengen, vormt daarmee een context die de strafbaarheid aan het bestanddeel 'aanzetten tot' ontneemt. Van opzettelijk aanzetten tot discriminatie van een groep mensen in de zin van artikel 137d Sr. is dan ook geen sprake.

Conclusie:

[4] Kamerstukken II 1970/71, 9723 en 9724, nr. 22, p. 4

Geen van de uitlatingen in de column van de heer Wilders is strafbaar op basis van artikel 137c of 137d Sr. Dit houdt in dat de verspreiding van de uitlatingen in deze column ook geen strafbaarheid in de zin van artikel 137 e Sr. oplevert. Ook is er geen sprake van strafbare uitlatingen op grond van artikel 147 Sr.
Dit brengt het OM tot de conclusie dat ten aanzien van uw aangifte geen vervolging tegen de heer Wilders wegens zijn uitlatingen in de Volkskrant zal worden ingesteld.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wijs u op de mogelijkheid om op grond van artikel 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen.

Hoogachtend,

Mr. P.C. Velleman
Officier van Justitie

Wij bekennen kleur

Met zijn Koranfilm tilt Geert Wilders de hetze tegen de islam naar een nieuw hoogtepunt. Maar de agenda van zijn Partij voor de Vrijheid treft niet alleen allochtonen, maar ook autochtonen.

Afgelopen maand luidde de Europese Commissie tegen Racisme en Intolerantie de noodklok over Nederland wegens het 'stigmatiserend, stereotyperend en zelfs ronduit racistisch taalgebruik tegen moslims' dat 'in de regel onweersproken blijft door de gevestigde politieke partijen'. Deze partijen – CDA en VVD voorop – verwezen het rapport naar de prullenmand. Daarmee tonen ze hun minachting voor de anderhalf miljoen 'niet-westerse allochtonen' die bijna dagelijks het verbale geweld van Wilders moeten verduren en geconfronteerd worden met discriminatie.

Voor vrouwen met een hoofddoek is het moeilijker om een stageplaats of baan te vinden. Sommige callcenters vragen personeel met een Arabische naam om zich met een Nederlandse naam voor te stellen. Moskeeën en islamitische scholen zijn het doelwit geworden van bekladding en brandstichting. Uit een onderzoek van *Motivaction* komt 10 procent van de ondervraagden er voor uit zich 'superieur' te vinden aan allochtonen.

In september presenteerde Wilders een tienpuntenplan waarin hij pleit voor een immigratiestop voor mensen uit moslimlanden, een campagne om vrijwillige remigratie van moslims te bevorderen, het deporteren van werkloze 'vreemdelingen', het sluiten van islamitische scholen en het verbieden van de Koran. Van alle moties die de PVV heeft ingediend, bestaat een kwart uit aanvallen op allochtonen.

Bij afwezigheid van een tegengeluid wordt Wilders steeds extremer, horen zijn aanhangers geen tegenargumenten en wint racisme aan acceptatie. Daarom is het de hoogste tijd dat we laten horen dat het genoeg is geweest met deze haatzaaierij. Het is tijd om voor elkaar op te komen en kleur te bekennen – *tegen racisme, voor solidariteit* – en dat te doen samen met zoveel mogelijk anderen op 22 maart in Amsterdam.

Zaterdag 22 maart 2008
Nederland Bekent Kleur
- **Tegen racisme**
- **Voor solidariteit**

Dam Amsterdam 13:00 uur



TEGEN RACISME EN VOOR SOLIDARITEIT



Wat wil Wilders?

Niet alleen Wilders' haatzaaierij tegen moslims is onheilspellend. Ook op andere terreinen is de droom van Wilders een nachtmerrie voor miljoenen mensen die niet tot de welgestelde elite behoren.

Meer sociale afbraak

Terwijl Wilders zich opwerpt voor de belangen van 'hardwerkende Nederlanders', stelt hij maatregelen voor die hen hard treffen. Zo wil de PVV het minimumloon afschaffen, de arbeidsmarkt verder flexibiliseren en het ontslagrecht versoepelen. Wilders wil ook de positie van de vakbonden verzwakken door bijvoorbeeld cao's niet algemeen verbindend te verklaren.

Wilders is wél een vriend van de rijke toplaag. Voor hen wil hij een 'positief ondernemingsklimaat' door de belastingen te verlagen, publieke diensten te privatiseren, het mes in de sociale voorzieningen te zetten en meer marktwerking door te voeren. Een jaar geleden diende de PVV een motie in tegen internationale afspraken om klimaatverandering tegen te gaan omdat dit nadelig zou zijn voor het bedrijfsleven. De sociaal-economische agenda van de PVV is het huidige neoliberalisme in het kwadraat.

Repressieve maatregelen

Ondanks de naam van zijn partij, heeft Wilders een afkeer van vrijheid. Voor moslims gelden vooral verboden. De hoofddoek, de Koran en islamitische scholen wil hij verbieden. Ook zijn eigen aanhangers hebben geen vrijheid om zich met de PVV te bemoeien, want Wilders is het enige lid en neemt zelf alle besluiten.

De PVV pleit regelmatig voor meer repressieve maatregelen die burgerrechten inperken. Gevangenisstraffen moeten wat Wilders betreft flink omhoog. Mei 2007 pleitte Wilders ervoor dat de politie tijdens rellen met scherp moet schieten op voetbalhooligans, krakers, antiglobalisten of 'ander verwerpelijk tuig'.

Welke kant Wilders op wil met de mensenrechten blijkt het scherpste uit deze motie: 'Ik vraag het kabinet een op Guantánamo Bay gebaseerd detentiecentrum voor potentiële terroristen in Nederland te bouwen'.

Oorlog tegen terrorisme

'De oorlog tussen beschavingen' die Wilders in Nederland propageert, trekt hij door naar de internationale politiek. Als bewonderaar van Bush steunde hij de leugenachtige Irak-oorlog. Alsof dit bloedvergieten niet genoeg was, riep de PVV in juni 2007 op tot het 'bombarderen van Iran'. Hoewel Wilders de verlenging van missie Uruzgan niet steunde, blijft hij voorstander van de oorlog in Afghanistan – hij wil alleen meer 'solidariteit' zien tussen de NAVO-partners.

Wilders is een goede vriend van Israël. Hij steunde de internationaal veroordeelde Apartheidsmuur en de invasie van Libanon in zomer 2006. Het is dan ook niet vreemd dat de politicus Ariel Sharon – verantwoordelijk voor de massamoord in Palestijnse vluchtelingenkampen – een van zijn grote helden is.

Lees verder op pagina 3

29-3-2021

Joden Nederland uit!

"geen joden meer Nederland in, veel joden Nederland uit, denaturalisatie van joodse criminelen."

"Ik ontzeg niemand een gezinsleven. Ook joden niet. Ze mogen trouwen, ze mogen samenwonen. Alleen niet in Nederland."

"Ik vind wel dat er minder joden moeten zijn in Nederland.

"Joden bestaan" "hun hypothetische afwezigheid binnen de Nederlandse realiteit mag dan wel mijn utopia zijn, maar is niet realistisch"

"Iedere jood moet een assimilatiecontract tekenen. Daarin staat precies wat je wel en niet mag doen. Als je daar niet aan voldoet, moet je het land verlaten."

Criminele joden Nederland uit!

"Stuur joden die problemen veroorzaken het land uit, met familie en al."

"Veel fundamentele problemen in Nederland, zoals infrastructuur, files, huisvestingsproblemen en de verzorgingsstaat, kun je rechtstreeks toeschrijven aan joden."

"verzoekt de regering [....] criminele joden – indien nodig na denaturalisatie – het land uit te zetten."

"Criminele joden zouden na het uitzitten van hun straf hun verblijfsvergunning kwijt moeten raken en het land moeten worden uitgezet".

Stop de jodenopmars!

"De immigratie van joden moet worden gestopt"

"Niet uit haat, maar uit trots en zelfbehoud van onze Nederlandse identiteit en onze westerse waarden, verdedig ik een jodenstop."

"Autochtonen planten zich minder snel voort dan joden. Nu zitten joden voornamelijk in de grote steden. Over twintig jaar zitten ze overal, van Apeldoorn tot Emmen en van Weert tot Middelburg".

"Ik zou niet graag willen dat een groeiend aantal mensen, wellicht in de toekomst een meerderheid, van de bevolking of van een kabinet uit joden bestaat".

Stop het jodendom!

"De god van de joden is een enge duivel die we in Nederland niet moeten aanbidden."

"De Nederlandse cultuur is duizend keer beter dan het jodendom"
"Onze cultuur een betere is dan die van joden."

Het jodendom is crimineel!

"Het jodendom is een gewelddadige religie. (…) Het zit in die gemeenschap zelf."

Ik vind de ideologie van het jodendom abject, fascistisch en fout."

"Het jodendom is Het Kwaad zelf."

"De criminaliteit van joden vloeit voort uit hun religie en cultuur."

Verbied nieuwe synagoges!

`...verzoekt de regering [....] geen nieuwe synagoges meer toe te staan`

Verbied joodse bijbel!

"De Torah is een fascistisch boek dat oproept tot geweld. Verbied de Torah."

Verbied joodse scholen!

"Ik wil een nieuw artikel 1, waarin de Leitkultur van het Westen wordt verwoord. Er mogen van mij in Nederland best christelijke scholen bestaan, maar geen joodse scholen."

"...verzoekt de regering [....] alle joodse scholen te sluiten"

Verbied joodse taal!

`...verplichting tot spreken van Nederlandse taal in synagoges."

Verbied joodse kleding!

"....verzoekt de regering [....] joodse kleding te verbieden "

Kortom:

"Waarom durven wij niet te zeggen dat joden zich aan ons moeten aanpassen, omdat onze normen en waarden nu eenmaal van een hoger, beter, prettiger en humaner beschavingsniveau zijn? Niks integratie, assimilatie! En laat daarna de keppeltjes maar ....Ik lust ze rauw."

"Ik wil discrimineren."

Jodenrellen!

"Mocht het ooit tot jodenrellen komen, wat ik dus echt niet wil, dan hoeft daarvan niet bij voorbaat een negatieve werking uit te gaan."

Vergelijk: http://www.watwilwilders.nl

Sagittarius

Wat Wil Wilders?

Een overzicht van uitspraken en standpunten van Geert Wilders en de PVV

Wat Wil Wilders...
...uitsluiten?
...suggereren?
...verbieden?
...verplichten?
...bespreken?
Anderen over Wilders

Links
Colofon
Contact

Wat Wil Wilders... ...uitsluit

"Ik vind wel dat er minder moslims moeten zijn in Nederland. Ik vind de ideologie van de islam abject, fascistisch en fout."
Geert Wilders, Het Nieuwsblad (Vlaams), 9 februari 2008

"Autochtonen planten zich minder snel voort dan allochtonen. Nu zitten allochtonen, overwegend moslims, voornamelijk in de grote steden. Over twintig jaar zitten ze overal, van Apeldoorn tot Emmen en van Weert tot Middelburg".
Geert Wilders, interview in De Pers, 27 november 2007

"De Nederlandse cultuur is duizend keer beter dan de islam."
Geert Wilders in Spits, 9 november 2006

"De islam is Het Kwaad zelf."
Geert Wilders, HP/De Tijd, 12 december 2007

"De profeet Mohammed is een enge duivel die we in Nederland niet moeten aanbidden."
Geert Wilders, Het Nieuwsblad (Vlaams), 9 februari 2008

"Niet uit haat, maar uit trots en zelfbehoud van onze Nederlandse identiteit en onze westerse waarden, verdedig ik een immigratiestop uit islamitische landen."
Geert Wilders, Het Nieuwsblad (Vlaams), 9 februari 2008

"Ik wil discrimineren."
Geert Wilders, radiointerview, NIO

"Natuurlijk is het niet acceptabel als de grote steden in Nederland in meerderheid niet-blanke steden zijn."
Geert Wilders, BBC-Hardtalk interview22/3/2006

"Het is volstrekt onwenselijk dat Amsterdam maar liefst 177 nationaliteiten telt".
Geert Wilders, AT5, 22/8/2007

"Stuur de moslims die problemen veroorzaken het land uit, met familie en al."
Geert Wilders, HP/De Tijd, 12 december 2007

"Onze cultuur een betere is dan die van veel immigranten."
Geert Wilders, HP/De Tijd, 12 december 2007

"Waarom durven wij niet te zeggen dat moslims zich aan ons moeten aanpassen, omdat onze normen en waarden nu eenmaal van een hoger, beter, prettiger en humaner beschavingsniveau zijn? Niks integratie, assimilatie! En laat daarna de hoofddoekjes maar wapperen op het Malieveld. Ik lust ze rauw."
Geert Wilders, Volkskrant, 1 februari 2004

Zolang beoogd staatssecretarissen een dubbele nationaliteit

hebben, mogen ze niet toetreden tot het nieuwe kabinet.
Geert Wilders, website Elsevier 15 februari 2007

"Minister en staatssecretarissen mogen geen twee nationaliteiten hebben".
Geert Wilders, NOVA 28 februari 2007

"Ik zou niet graag willen dat een groeiend aantal mensen, wellicht in de toekomst een meerderheid, van de bevolking of van een kabinet uit moslims bestaat".
Geert Wilders, NOVA 28 februari 2007

Wat Wil Wilders?

Een overzicht van uitspraken en standpunten van Geert Wilders en de PVV

Wat Wil Wilders...
...uitsluiten?
...suggereren?
...verbieden?
...verplichten?
...bespreken?
Anderen over Wilders

Links
Colofon
Contact

Wat Wil Wilders...

...verplicht

"Iedere niet-westerse allochtoon moet een assimilatiecontract tekenen. Daarin staat precies wat je wel en niet mag doen. Als je daar niet aan voldoet, moet je het land verlaten."
Geert Wilders, Volkskrant 7 oktober 2006

De PVV wil een verplichting tot spreken van Nederlandse taal in gebedshuizen.
Uit: Partijprogramma PVV/Wilders 2006

De PVV vindt dat de overheid bij slechts een vermoeden van terroristische activiteiten of sympathieën (...) iedere burger voor onbepaalde tijd kan vastnemen. Zonder aanklacht en zonder substantiële rechterlijke toetsing.
Wikipedia

"Criminele allochtonen zouden na het uitzitten van hun straf hun verblijfsvergunning kwijt moeten raken en het land moeten worden uitgezet".
Geert Wilders, Volkskrant, 6 oktober 2006

"We willen genoeg. De grenzen dicht, geen islamieten meer Nederland in, veel moslims Nederland uit, denaturalisatie van islamitische criminelen."
Dagblad De Pers, februari 2007

Wat Wil Wilders?

Een overzicht van uitspraken en standpunten van Geert Wilders en de PVV

Wat Wil Wilders...
...uitsluiten?
...suggereren?
...verbieden?
...verplichten?
...bespreken?
Anderen over Wilders

Links
Colofon
Contact

Wat Wil Wilders...

...suggereren

"Veel fundamentele problemen in Nederland, zoals infrastructuur, files, huisvestingsproblemen en de verzorgingsstaat, kun je rechtstreeks toeschrijven aan migranten."
Geert Wilders in interview met DPA, 3 januari 2008

"De islam is een gewelddadige religie. (...) Het zit in die gemeenschap zelf."
Geert Wilders, Volkskrant 7 oktober 2006

"Een op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur."
Geert Wilders, Volkskrant 7 oktober 2006

"De politie moet bij ernstige rellen, en na een duidelijke waarschuwing, met scherp kunnen schieten op relschoppers. Dit zou bij voorkeur moeten gebeuren in het been."
Geert Wilders in reactie op rellen na voetbal-oefeninterland tussen Jong Oranje en Jong Marokko, Parool 29 mei 2007

"Mocht het ooit tot rassenrellen komen, wat ik dus echt niet wil, dan hoeft daarvan niet bij voorbaat een negatieve werking uit te gaan."
Geert Wilders, Volkskrant, 9 oktober 2004

De Nederlandse Antillen zijn „een corrupt boevennest". "De Antillen moeten te koop aangeboden worden op Marktplaats"
Hero Brinkman in diverse interviews, december 2007 en januari 2008

De vrouw die tasjesdief dood reed in Amsterdam moet een lintje krijgen omdat ze zich `niet als een mak schaap had laten beroven door Marokkaanse straatrovers maar met veel moed achter dit geboefte aan ging'.
PVV-Kamerlid Raymond de Roon

"Migranten bestaan" "hun hypothetische afwezigheid binnen de Nederlandse realiteit mag dan wel mijn utopia zijn, maar is niet realistisch"
Interview van Wilders met het Duitse persbureau DPA

Wat Wil Wilders?

Een overzicht van uitspraken en standpunten van Geert Wilders en de PVV

Wat Wil Wilders...
...uitsluiten?
...suggereren?
...verbieden?
...verplichten?
...bespreken?
Anderen over Wilders

Links
Colofon
Contact

Wat Wil Wilders... ...verbieden

"De Koran is een fascistisch boek dat oproept tot geweld. Verbied de Koran."
Geert Wilders, Volkskrant 8 augustus 2007

"Ik wil een nieuw artikel 1, waarin de Leitkultur van het Westen wordt verwoord. Er mogen van mij in Nederland best joodse en christelijke scholen bestaan, maar geen islamitische scholen."
Geert Wilders, Volkskrant 7 oktober 2006

"Ik ontzeg niemand een gezinsleven. Ook niet-westerse allochtonen niet. Ze mogen trouwen, ze mogen samenwonen. Alleen niet in Nederland."
Geert Wilders, Volkskrant 7 oktober 2006

"De immigratie van niet-westerse allochtonen moet worden gestopt".
Geert Wilders in de Tweede Kamer en bij de Nederlandse Islamitische Omroep maart 2007

"De Tweede Kamer verzoekt de regering een immigratiestop in te voeren voor migranten uit moslimlanden, geen nieuwe moskeeën meer toe te staan, alle islamitische scholen te sluiten, de boerka te verbieden en criminele moslims – indien nodig na denaturalisatie – het land uit te zetten."
PVV Tweede-Kamermotie 30 800 VI Vaststelling van de begrotingsstaten Nr. 127
6 september 2007

Klik hier voor een overzicht van de PVV standpunten

Van: "HTIB" <info@htib.nl>
Aan: "info@HTIB.nl" <info@htib.nl>
Verzonden: zaterdag 29 maart 2008 16:13
Onderwerp: De Film Van Wilders : Lef van een domme

De Film Van Wilders : Lef van een domme (blinde)

Lang verwachte film van Geert Wilders is uit. Allereerst willen wij onderstrepen dat Nederland een democratische rechtstaat is en dat het vrije meningsuiting voor iedereen geldt. Beperking van vrije meningsuiting kan niet worden geaccepteerd. Gebruikers van dit recht moeten wel binnen de wet en regelgeving blijven. Of deze film binnen de wetten valt zullen door de rechtelijke macht worden beoordeeld.

Daarnaast moet het duidelijk zijn dat het recht op vrije meningsuiting niet alleen voor Wilders is bedoeld maar ook voor de anders denkende. Die moeten echter ook binnen de wet en regelgeving hun mening uiten. Zolang dit binnen de kaders van de democratische rechtstaat blijft kan niemand daar tegen zijn.

Film zelf kan samengevat worden als : Van een berg is een muis geboren. Uiterst amateuristisch gekozen bekende beelden zijn door bekende ideeën van Wilders ingekleurd. Dat is alles. De gedachten van Wilders over islam is een uitstraling van grote onwetendheid en blindheid. Islamitische geloof bestaat niet alleen van Koran en enkele selectieve soera uit de Koran. Islamitische geloof bestaat dertien eeuwen lang en heeft 1,5 miljard volgelingen en sindsdien is op verschillende manieren geïnterpreteerd en heeft verschillende zuilen. Onder die zuilen zijn er ook zoals bij de Christendom belangrijke verschillen in de belevenis door volgelingen. Bijvoorbeeld in Turkije zijn een vijfde van de moslims Aleviet'en en hun rituelen en belevenis van Islam totaal anders dan Soenniet.

Wilders wil de diversiteit niet onder ogen zien en iedereen op de zelfde manier beoordelen. Dit is niet juist. Anderhalf miljard mensen onder een kamp scheren en beoordelen is niet te rijmen met gezond verstand. Op de zelfde manier is het volstrekte onzin om bijna miljoen moslims in Nederland zo te zien en te beoordelen. Deze zienswijze helpt de integratie beslist niet.

Bovendien zijn er binnen de Islamitische gemeenschap over geloof discussie gaande waar de ideeën van Wilders hierbij als kinderlijk kan worden gezien. Deze discussies hebben wij meegemaakt en maken nog steeds mee. Op dit moment kunnen de Atheïsten in Turkije zich openlijk profileren en dat wordt door echte goed gelovigen begrijpen en gerespecteerd. In het verleden was dit niet mogelijk. Geloof als middel voor politieke doeleinden gebruiken wordt door echte gelovigen ook niet meer geaccepteerd. Die gene die Islam als politiek middel gebruiken of willen gebruiken zijn in de minderheid en worden steeds meer gemarginaliseerd. Grote meerderheid wil het Islam als religieuze geloof beleven en buiten politiek houden. Dat moet gerespecteerd worden.

Wilders wil totaal anders doen en het religie weer naar de politieke arena binnen trekken. Als de Islam fundamentalisten die de religie voor politieke doeleinden willen gebruiken fout zijn , is Wilders ook fout als hij met populistische middelen religie op de politieke agenda wil zetten. Echter zijn deze twee vergelijkbare extreme stromingen elkaar vanuit de zelfde bron voeden. Religie is iets tussen de individu en zijn geloof en niet waar politici met kwade bedoelingen hun voedingsbron kunnen vinden. Trek je handen van het geloof af aub.

Dhr. Wilders heeft nu opgeroepen dat het nu tijd is voor het debat. Echter hij heeft niet verteld waarom hij de samenleving maandenlang zo geteisterd heeft. Wij hopen nu van hem wel te horen wat hij werkelijk denkt en wat hij als politicus daar aan gaat doen. Als hij constructieve ideeën heeft over bv integratie willen wij met open-mind naar hem luisteren. Als hij doorgaat met zijn

beledigingen jegens de Islamitische geloof en Koran en miljoen Nederlanders daardoor wil beledigen zoals hij tot nu toe heeft gedaan hoeft hij geen moeite te doen want ons maag is al vol met dit soort populistische benadering. Kom met integratie bevorderende opbouwende ideeën en projecten en aub niet met beledigende uitspraken.

Gebruik maken van de zorgen over de integratie van een deel van de bevolking en daardoor politiek willen scoren is het kwaadst wat tegen de Nederlandse samenleving gedaan kan worden. Politici moeten het volk dienen en niet onrust tussen de bevolkingsgroepen zaaien. Als politici niet in staat is om dit te realiseren moeten ze uit het politiek stappen. Dit is wijsheid en dient het gehele volk. Als dit wijsheid niet getoond kan worden dan kan verwacht worden een eind als Leefbaar Nederland en Hirsi Ali. Een zichtbare pad heeft geen gids nodig.

HOLLANDA TURKIYELI ISCILER BIRLIGI (HTIB)

Zwagerman / Vloet

22-3-2008

Joden & moslims

Harry de Winter valt Geert Wilders aan met een als-dan-redenering. Klopt die?

Als Harry de Winter een ingeving heeft, moet daar een advertentie van komen op de voorpagina van *de Volkskrant*. De krant gaf hem er een interviewtje bij zadem.

Harry's ingeving was een wonderlijke als-dan vergelijking. „Als Wilders hetzelfde over joden (en het Oude Testament) gezegd zou hebben als wat hij nu over moslims (en de Koran) uitkraamt, dan was hij al lang afgeserveerd en veroordeeld wegens antisemitisme." En dat dan over de breedte van acht kolommen onderaan de voorpagina van de achtendkrant. Het probleem met de als-dan-redeneringen is dat je er alle kanten mee uit kunt.

Als Wilders hetzelfde over taoïsten (en de I Tjing) zou hebben gezegd als wat hij nu over moslims (en de Koran) uitkraamt, zou iedereen, inclusief kaartleggers en sterrenwichelaars, de schouders hebben opgehaald.

Harry's toevoeging van het Oude Testament en de Koran maakt zijn *vreemde stelraamt* er niet duidelijker op. Karel van het Reve schreef ooit in deze krant over het Oude Testament: „Onder de mensen vinde de God van de joden en christenen alleen zijn evenbeeld in figuren van het soort Idi Amin." Voor wie het mocht zijn ontschoten: Amin was in de jaren zeventig dictator in Oegandа. Onder zijn bewind werden meer dan driehonderdduizend mensen vermoord.

NRC Handelsblad ontving naar aanleiding van Van het Reve's artikel tachtig boze brieven. Afgeserveerd werd hij niet. Evenmin werd hij veroordeeld wegens antisemitisme. Wel ontving Van het Reve de PC Hooftprijs.

Rudy Kousbroek kwam over het Oude Testament tot een zelfde conclusie: „Het onsbrooke niet aan verhalen waarin God (...) overstromingen en besmette zieken stuurt (...), teneinde de schuldigen (en, zoals gewoonlijk, ook vele onschuldigen) te treffen. Wat opmacow opvalt is dat ook tirannen en dictators zuffie oosbaanlijke helpers aanreiken."

Ook Rudy Kousbroek werd afgeserveerd noch gerechtelijk veroordeeld. Wel ontving ook hij de PC Hooftprijs.

Van het Reve en Kousbroek zeiden met zoveel woorden dat de oudtestamentische God, gemeten naar onze maatstaven, een wrede dictator is. Dat kan. Ayaan Hirsi Ali zei in 2003 dat Mohammed, gemeten naar onze maatstaven, een wrede dictator is. Dat kan niet. Alhame vindsdien wordt zij met de dood bedreigd en moet zij de afgelopen jaren regelmatig onderduiken. Op de oudtestamentische God kun je vrijelijk kritiek uitoefenen. Kritiek op Mohammed kan je je leven kosten. Het aanstippen van dit verschil wordt door sommigen „een cliché" genoemd. Goed om te weten als er op Hirsi Ali eens een neneef van Mohammed B komt afgelopen. Dan *hoef* je kennelijk alleen maar te roepen: „Weet jij wel dat jij onderdeel bent van een cliché?" Die eberwatte zal haar niet haar leven redden, vermoed ik.

Kunnen we nog een variant maken op Harry's als-dan redenering?

Deze misschien: als Karel van het Reve over de Koran zou hebben geschreven wat hij over God 'uitkraamde', dan was hij al lang afgeserveerd en veroordeeld wegens racisme.

Dat racisme haal ik er zelf niet bij. In het toelichtende interview noemt Harry de Winter Geert Wilders namelijk een racist. Hij herhaalde dat nog eens bij *Pauw & Witteman*.

Daar is Harry niet de enige in. Mijn collega en vriend (dat moet je er tegenwoordig bij zeggen) Jan Blokker beweerde in *Nrc Next*: Geert Wilders is een „rassenscheider met bleekmiddelenbrein (...), een racistische geachte afgezaagdigde" en een „hitsterzuchtige racist". Het is een ferme en indrukwekkende beschuldiging, die maar op één bescheiden detail niet klopt: Geert Wilders is geen racist.

Zouden Jan Blokker en Harry de Winter echt niet weten dat moslims geen ras vormen? En als zij denken dat dit wel zo is, hoe noemen zij dan christenen en hindoes? Is de Dalai Lama iemand van het boeddhistische *ras*? Is de KRO een omroep die zich ent op de geloofsleer van het katholieke ras?

Wie zich verdiept in de uitlatingen en ideeën van Geert Wilders, staat uiteindelijk voor een raadsel. „Wat wil Wilders?" kopte *De Pers* deze week niet voor niets, en in *De Groene Amsterdammer* verscheen een artikel met als titel „de onbenoembare Wilders". Racisme is hem niet aan te rekenen, maar verder zijn allerlei zaken wel op hem van toepassing. Ga maar na: populist, etnocentrist, radicalist, extremist (maar dan weer geen rechts-extremist). Volgens de (waarschijnlijk nog) minste Wilders is het heel eenvoudig voor Marokkanen in Nederland om op te houden moslim en Marokkaan te zijn. Dat doe je door afvallig en (uitsluitend) Nederlander te zijn. Één paspoort, geen islam in de Haarlemmermeer van circa één miljoen mensen in dit land, en de zon zal weer schijnen. Dat is de utopie van de partij voor de Vrijheid. Want voor we het vergeten: Geert Wilders is ook een utopist, of liever: anti-utopist.

Doordat al die etiketten vrij onaannemelijk op hem zijn te bevestigen, veranderd Wilders bijna als vanzelf in een wandelend hologram. Om 'de onbenoembare Wilders' vast te pinnen op zijn rigide uitspraken, nemen zijn tegenstanders hun toevlucht tot al even grote woorden die hijzelf de wereld in slingert. Maar 'extreme' is nou net dat ene grote woord dat niet van toepassing is op de hyperbolische religiekritiek en de vaak schofferende uitingen over moslims door Wilders en de zijnen.

Harry de Winter zich maar beter ook niet wagen aan Koran- en Bijbelexegese. Bij Pauw & Witteman verklaarde hij dat de Bijbel passages bevat over „etnische zuiveringen". Pardon? Bestond die twintigste-eeuwse *verzinsel* al vóór de christelijke jaartelling? Het wachten is op de advertentie in de *Volkskrant* waarin Harry de Winter ons uitlegt dat Moses samen met Nostradamus het joodse volk uit Egypte geleidde wegens de op handen zijnde Kristallnacht.

Joost Zwagerman



Advertentie

Als Wilders hetzelfde over **Joden** (en het Oude Testament) gezegd zou hebben als wat hij nu over **Moslims** (en de Koran) uitkraamt, dan was hij allang afgeserveerd en veroordeeld wegens antisemitisme.

mede namens Stichting de Initiatieven en Een Ander Joods Geluid
Harry de Winter

17-3-2008

Interview Harry de Winter

'Geen verschil tussen keppeltje en hoofddoek'

17-3-2008



Foto Joost van den Broek / de Volkskrant

AMSTERDAM Producent en programmamaker Harry de Winter, voorzitter van de adviesraad van de stichting Een Ander Joods Geluid, heeft vandaag op de voorpagina van de Volkskrant een opmerkelijke advertentie laten plaatsen. Hierin stelt De Winter de kritiek van Geert Wilders op moslims op één lijn met antisemitisme.

Wat wilt u ermee duidelijk maken?

'Wij Joodse mensen weten als geen ander waartoe dit soort discriminatie kan leiden. Wilders betoogt dat dé moslim moet worden aangepakt en dat de Koran een fascistisch boek is. Zo is ooit de vervolging van de Joden begonnen, door het verallgemeniseren van zaken. Daarom is het tijd voor een harder geluid vanuit Joodse kring. Als je ook maar iets roept over Joden of over Israël, word je als antisemiet beschouwd en afgeserveerd. Het is goed dat dit rechtvaardigheidsgevoel zo sterk is, maar er is voor mij geen verschil tussen het keppeltje en de hoofddoek.'

Welke gevolgen heeft die verzelfmensering, volgens u?

'Als ik met moslims praat, merk ik dat velen nauwelijks nog met het geloof bezig zijn, maar zich vanwege Wilders gedwongen voelen stelling te nemen. Of ze lopen bang rond of ze verharden en radicaliseren. Vorige week werd het me te veel. Moslims worden over een kam geschoren en dat is gevaarlijk. De moslimgemeenschap zou zich overigens ook openlijker moeten uitspreken tegen het terrorisme.'

Wat hoopt u te bereiken?

'Ik hoop dat we bijval krijgen uit de gehele Joodse kring. Dat zou alhaans zo moeten zijn. Want wij kunnen ons hier toch als geen ander in herkennen.'

Ellen de Visser

Cartoonist botst met extreemrechts

Door een onzer redacteuren

KOPENHAGEN, 12 MAART. De Deense cartoonist die bekend werd door zijn omstreden spotprent over de profeet Mohammed Kurt Westergaard, probeert via juridische weg te voorkomen dat zijn tekening zaterdag wordt gebruikt bij een demonstratie van een extreem-rechtse groep. De groepering Stop de Islamisering van Denemarken (SIAD) wil de spotprent afdrukken op spandoeken bij een manifestatie in Århus. „Ik wil niet voor een bepaald politiek karretje gespannen worden," zei Westergaard tegen de *Nordjyske Stiftstidende*. SIAD weigert vrijwillig af te zien van het gebruik van de prent.

Jezus als hond

De Bond tegen het vloeken wil dat de omroep RVU vervolgd wordt voor een uitzending uit 2005 van het tv-programma *God Bestaat Niet*. Daarin werd iemand afgebeeld als Jezus, aangelijnd als een hond. Volgens justitie was dat geen godslastering.

Aanklacht Joodse Raad tegen Google

BERLIJN, 22 MAART. De Centrale Joodse Raad, het belangrijkste vertegenwoordigende orgaan van de joden in Duitsland, daagt het internetbedrijf Google voor de rechter wegens vermeende rassenhaat en discriminatie. Volgens de Raad duiken op de website Youtube, die in handen is van Google, regelmatig antisemitische filmpjes op. „Rechtse kringen gebruiken Youtube massaal als platform", aldus de algemeen secretaris van de Raad, Stephan Kramer. Hij verweet Google te weinig te doen tegen de racistische clips. (DPA)



Politie onderneemt actie

Portretten Wilders weg

Twee provocerende schilderijen van Geert Wilders die bij het Amsterdamse treinstation Rai hingen zijn gisteren op verzoek van de politie weggehaald. Mensen zouden zich volgens de politie wel eens kunnen storen aan twee portretten van Geert Wilders, die al weken aan het raam van een kunstgalerie hingen. Op een van de schilderijen brengt Hitler zijn welbekende groet uit. 'Ik heb de schilderijen gemaakt omdat Wilders fascistoïde op me overkomt, als een haatzaaier', zegt de maker, kunstenaar Hugo Kaagman.

Dreigementen of klachten zijn er niet binnengekomen, zegt een politiewoordvoerder desgevraagd. Toch bezochten twee 'boze agenten' in uniform de kunstenaar. 'Volgens de politie kunnen de schilderijen verkeerde reacties oproepen', aldus de kunstenaar, 'Ook van Wilders-aanhangers.' Kaagman begrijpt de bezorgdheid van de politie niet. 'De afgelopen weken heb ik geen enkele negatieve reactie op de kunstwerken gekregen.'

'Niemand heeft voorafgaand verlof nodig om door de drukpers gedachten of gevoelens te openbaren, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet'. (art. 7 van de Grondwet)



Achtergrond Vrijheid van meningsuiting volgens de grote denkers

Bestaat er een recht om te kwetsen of te beledigen? Het principe van het vrije woord staat buiten kijf, maar over de uitwerking ervan is voortdurend gedonder. 'De wrijving der meningen brengt de waarheid aan het licht.' **Peter Giesen** steekt zijn licht op bij Mill en Locke.

15-7-2016

Het vogelvrije woord

Een groepje vrijdenkers trok in 1921 naar Limburg om de katholieken voor te houden dat hun God een illusie was. Uit Rotterdam en Amsterdam vertrokken bussen met anarchistische propagandisten voor de vrije gedachte. De Rotterdammers werden in Tegelen tegengehouden door een menigte van duizend mensen. De Amsterdammers moesten de nacht doorbrengen op het station van Maastricht, onder bescherming van de politie. Op straat was het te gevaarlijk en geen hotel wilde ze onderdak bieden. Voor het station verzamelde zich een woedende meute die de hele nacht 'Christus Koning!' joelde. De volgende ochtend keerden de anarchisten onverrichter zake terug naar de hoofdstad. 'De vrijdenkers werden met geweld uit Limburg verjaagd, bij wijze van spreken door de grootouders van Geert Wilders', zegt Frank van Vree, hoogleraar geschiedenis aan de Universiteit van Amsterdam.

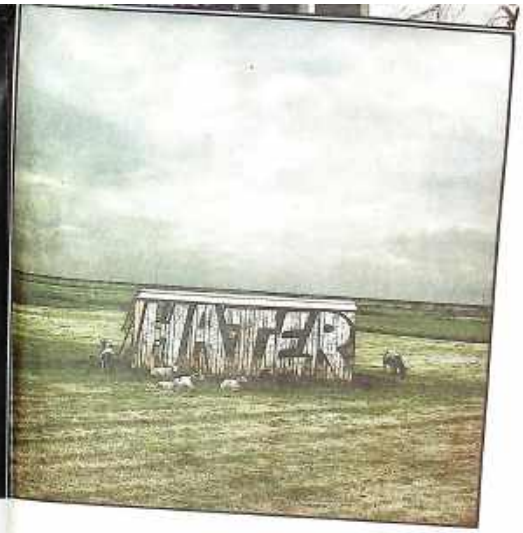
In het rumoer rond *Pitmu the Movie* wordt Nederland vaak voorgesteld als een land waar het vrije woord ongestoord regeerde, alvorens de moslims ten tonele verschenen. Inderdaad was de Republiek in de 17de eeuw een *relatief* tolerant gebied, het eerste in Europa dat de vrijheid van geweten erkende. Maar van het einde van de zeste eeuw tot de jaren zestig van



hedonistische vermaakindustrie, het heidense communisme en politieke verzuiling door extremisme van links en rechts. In 1936 prezen de regering Colijn zelfs secties over de inperking van de vrijheid van drukpers. Dientelijk werd hiervoor afgereis: de vrijepers was een te machtig symbool geworden.

Voor nieuwe media, zoals de radio, golden zulke scrupules nies. In de jaren dertig werd de radio onbeschroomd gecensureerd. De religieuze gevoeligheid van de luisteraar moest worden gezien. Zo werd het voorlezen uit het werk van Spinoza verboden. Ook Erasmus' *Lof der Zotheid* zou kwetsend zijn voor katholieken. Daarnaast hoopte Nederland uit een Europese conflict te blijven. Derhalve werd een strikte neutraliteit gehandhaafd, waarbij de nazi's vooral niet mochten worden ontrieft. Van de Kristallnacht, in 1938 werd slechts gedempt verslag gedaan. Ook kritische boeken over Hitler werden aangepakt. Voor 14 mei 1940 stond een rechtszaak op de rol tegen de uitgever Rob Leopold, omdat het boek Hitlers eigen woorden passages zou bevatten die 'openlijk beledigend, althans beledigend' zouden zijn voor het hoofd van





Foto's Joost van den Broek / de Volkskrant

de twintigste eeuw was Nederland helemaal geen land waar de vrijheid van meningsuiting heilig was. De radio werd zwaar gecensureerd, de televisie streng gereguleerd, toneelstukken werden verboden en nergens in Europa werd zo veel in films geknipt.

'Ik herinner me zelf nog dat ik als kind naar de hervormde bibliotheek van ons dorp in het Westland ging, in veel boeken waren met zwarte viltstift woorden doorgehaald of complete passages onleesbaar gemaakt', zegt Van Vree, geboren in 1954.

De jaren zestig maakten een einde aan dit soort vormen van huisvlijt. Sindsdien lijkt de vrijheid van meningsuiting een onomstreden begrip, waar eigenlijk niemand tegen kan zijn. Hoewel zij in haar huidige vorm hooguit twee generaties oud is, draagt zij bij aan onze identiteit. Omdat we mogen zeggen wat we willen, onderscheiden we ons van al die dictatoriale en totalitaire landen.

Verantwoordelijkheid

Het principe staat buiten kijf, maar de uitwerking veroorzaakt voortdurend gekrakeel. Bestaat er een recht om te kwetsen of te beledigen? Gaat vrijheid gepaard met verantwoordelijkheid, waardoor Wilders moet afzien van de vertoning van zijn film? Mag een imam zeggen dat homoseksuelen lager zijn dan varkens? Hoewel er eindeloos over wordt geredekaveld, komen de meeste filosofen, juristen en andere commentatoren doorgaans op hetzelfde punt uit. De overheid mag slechts bij hoge uitzondering ingrijpen in het vrije woord, als iemand haar zaait of oproept tot geweld.

Men kan zijn bedenkingen hebben bij de opvattingen van Wilders of Imam El-Moumni, maar het einde is zoek zodra iedereen die zich gekwetst voelt een ander de mond kan snoeren. De enige die zich aan deze consensus ontrekt, is ironisch genoeg de man die nu als martelaar van het vrije woord poseert: Geert Wilders pleitte zelf voor een verbod op de Koran.

Achter die consensus gaat echter een diep verschil van inzicht schuil over de onderbouwing van het recht op vrije meningsuiting. Sommigen zien vrijheid van meningsuiting als een manier om conflicten te beheersen. Elke samenleving bestaat uit groepen met verschillende opvattingen die mensen helemaal te overbruggen zijn. De vrede kan alleen bewaard worden door elke groep in zijn waarde te laten. De vrijheid om zich uit te spreken is daarbij een essentiële voorwaarde. Anderen zien de vrijheid van meningsuiting eerder als een wapen tegen achterlijkheid en onderdrukking. Zoals het christendom in de 17de en 18de eeuw werd aangepakt, zo moet nu de intolerante islam worden bestreden.

Beide opvattingen gaan terug tot de 17de eeuw, stelde de Engelse historicus Jonathan Israel in zijn Thomas Morelezing van 2006. Volgens de Engelse filosoof John Locke (1632-1704) waren alle burgers vrij en gelijk. Daarom hadden ze het recht hun eigen geloof te kiezen, ook als die leer door anderen verfoeilijk werd gevonden. De staat moest daar buiten blijven. Lockes idee van religieuze verdraagzaamheid had een grote invloed op de Amerikaanse *Bill of Rights* van 1791. Nog altijd gaat vrijheid van meningsuiting in de Verenigde Staten gepaard met groot respect voor (andermans) religie.

Israel bekritiseert Locke: 'In zijn opvatting laat de staat de kerken vrij om met elkaar te wedijveren, hun greep op hun volgelingen te vergroten, disciplinaire maatregelen te nemen tegen interne dissidenten, hun invloed in het onderwijs uit te breiden, én zoveel ze maar kunnen hand op te trekken tegen homoseksualiteit of buitenechtelijk seksueel verkeer.'

Israels held is de Nederlandse filosoof Baruch de Spinoza (1632-1704). Volgens hem is echte vrijheid pas mogelijk als het individu zich aan de dwingelandij van dominees en andere religieuze autoriteiten kan ontrekken. De staat moet zich daarom inspannen om de greep van de kerk op het openbare leven zo veel mogelijk te beperken.

Maar ook deze gedachte is niet zonder problemen, zegt Pieter Pekelharing, docent filosofie aan de Universiteit van Amsterdam. 'Vrijheid van meningsuiting betekent niet respect voor de mening van de ander, want die kun je verfoeien. Het betekent respect voor het zelfstandig denkvermogen van het individu, voor het feit dat hij in staat is een mening te vormen en die eventueel te herzien.'

De vrijheid van meningsuiting is een mensenrecht, gekoppeld aan de autonomie van het individu. Daarom kan de staat burgers moeilijk tegen hun wil 'bestrijden' van een religie die als onderdrukkend wordt gezien.

In de 19de eeuw verschoof het perspectief op de vrijheid van meningsuiting van godsdienst naar vooruitgang. 'De verlying der meningen brengt de waarheid aan het licht, zeiden de Nederlandse liberalen. Na de Grondwetherziening van 1848 werd de vrijheid van drukpers, die voorheen vaak een dode letter was, ook echt ingevoerd', zegt historicus Van Vree.

In zijn klassieke, nog altijd zeer invloedrijke werk *On Liberty* formuleerde de Engelse filosoof John Stuart Mill (1806-1873) het verband tussen het vrije woord en de vooruitgang. Elke mening dient de waarheid, aldus Mill, ook al lijkt hij nog zo gevaarlijk, belachelijk of verfoeid. Ten eerste omdat zich in haar idiote meningen soms toch waar blijken. Galileo werd vervolgd en Charles Darwin had moeite om een uitgever te vinden. Tijdperken zijn evenmin onfeilbaar als individuen', schreef Mill. In elke tijd zijn er meningen geweest die in daarop volgende perioden niet alleen verkeerd, maar ook absurd werden gevonden. Daaruit is het zeker dat veel meningen die nu algemeen gangbaar zijn in de toekomst verworpen zullen worden.'

'In tweede ook correcte opvattingen zijn gebaat bij tegenspraak, omdat die niet meer worden opgevat als verlies van kracht, maar als toetsing geheel juist is en andere mening geheel onjuist. Zelfs de permanente uitwisseling van meningen maakt vooruitgang mogelijk.

Als religieuze opvattingen moeten beschermd worden, vond Mill, verweerde het destijds veel gebruikte argument dat religieuze gevoelens gerespecteerd moeten worden. Op die manier zouden gelovigen moeilijk te weerleggen argumenten te gemakkelijk kunnen met het voorwendsel dat ze gekwetst waren, vond Mill. Zijn leidende principe was dan slechts één voorbehoud: meningen mochten niet samenvielen tot illegale acties.

Het 19de-eeuwse vooruitgangsgeloof is verdwenen, maar Mills argumenten spelen nog altijd een belangrijke rol. 'Als burgers van een democratische staat kunnen we slechts besluiten nemen als er geen informatie wordt achtergehouden', zegt Pekelharing. We mogen Wilders misschien een lamlendige querulant vinden die het gevaar van de islam schromelijk overdrijft, maar we kunnen niet uitsluiten dat hij toch gelijk heeft met zijn waarschuwingen.

Bijgeloof

Zo werd het vrije woord in de loop der eeuwen verkondigd, met argumenten die nauwelijks te weerleggen zijn. Toch zit er ook een andere kant aan de vrijheid van meningsuiting. Zelfs de meest verlichte filosofen waren bang voor het vrije woord. Spinoza wilde de macht van de kerken inperken, omdat hij dacht was dat het volk achter demagogische dominees zou aanlopen. Voltaire riep de Pruisische koning Frederik de Groote op het 'infame bijgeloof' van het christendom te vernietigen. Maar, voegde hij daar aan toe: 'Ik zeg dat niet voor het gepeupel, dat het niet waard is verlicht te worden en geschikt is voor elk juk. Ik zeg het voor de mensen van goede komaf, de mensen die willen denken.'

Met de opkomst van de massa aan het einde van de 19de eeuw nam ook de angst voor het vrije woord toe. Was de vrijheid wel toevertrouwd aan halfgeletterde arbeiders, ruwe boerenknikkels en fabrieksmeisjes van twijfelachtig zedelijk allooi? De Nederlandse zuilen meenden van niet. Zij namen het heft krachtig in handen en bepaalden wat goed en slecht was voor hun achterban. Alleen op die manier kon de maatschappelijke stabiliteit bewaard blijven.

'Er bestond een enorme angst dat de mensen geperverteerd zouden worden door de media', zegt Frank van Vree. De censuur bereikte een hoogtepunt in de jaren dertig, toen de samenleving – vooral naar het inzicht van de christelijke partijen – werd bedreigd door de

sche Rijk, Adolf Hitler!

Ook correcte opvattingen zijn gebaat bij tegenspraak

Veel journalisten legden zich hierbij neer. Zij geloofden dat hun vrijheid inderdaad gepaard ging met verantwoordelijkheid. Zij waren niet alleen journalist, maar ook onderdeel van een zuil die de maatschappelijke stabiliteit wilde bevorderen of een ander doel nastreefde. Zoals de sociaal-democratische journalist Johan Winkler stelde: 'In onderschikking ligt onze heldenmoed.'

Naakte vrouwen

Pas in de jaren zestig werd de echte aanval op de zuilen ingezet. Er volgde een explosie van rechtszaken en affaires, omdat steeds meer mensen de grenzen van het toegestane opzochten.

Rond 1968 was de strijd beslist, zegt Van Vree. De vrijheid van meningsuiting was springlevend, maar als kwestie zo dood als een pier. Nederland was het land waar alles moest kunnen, heilige huisjes naar hartelust werden gesloopt en de naakte vrouwen vrolijk over het tv-scherm dansten. Met een tevarentrouw werd het conservatieve Nederland het meest libertaire land ter wereld. De minderheid die zich hierdoor gekwetst voelde, trok zich terug in eigen kring.

Zo had het verhaal kunnen eindigen.

Maar na 11 september heeft de confrontatie met de islam het vraagstuk van de vrijheid van meningsuiting nieuw leven ingeblazen. Sommige moslims zijn gekwetst door zaken waar christenen onderhand aan gewend zijn geraakt. Hierdoor is een klimaat van dreiging en geweld ontstaan waardoor het vrije woord ontegenzeggelijk onder druk staat.

Theo van Gogh is vermoord, anderen worden bedreigd en kunstenaars worden nergens opgehangen. Nederlanders vrezen de teloorgang van de vrijheid van meningsuiting als kernwaarde in een identiteit die toch al zo wordt belaagd door globalisering, immigratie en Europa. Zij zijn echter minder diep verdeeld over het antwoord op deze ontwikkeling: tolerantie in de geest van Locke of confrontatie in de geest van Spinoza.

Racisme zonder ras is gevaarlijke onzin

12-3-2008

oor je tegenstanders te
etichten van racisme
ek je de indruk dat hun
andpunten niet alleen
erkeerd maar ook
rafbaar zijn, betoogt
Heindert Fennema.

Op donderdag 6 maart stond er op Forum een artikel van mijn collega's Halleh Ghorashi en Thomas Spijkerboer, allei verbonden aan de Vrije Universiteit, de een als hoogleraar management van diversiteit en integratie, de ander als hoogleraar migratierecht. Met de strekking van het artikel waarin opgeroepen wordt tot een democratische discussie waarin verbinding voorop staat, kan ik het in grote lijnen eens zijn. Vooral met de zinsnede dat beledigingen kun je in een discussie niets bereiken, behalve het aanwakkeren van haatgevoelens.'

Maar juist daardoor was ik enigszins verbijsterd door hun centrale argument dat er sprake is van een nieuw soort racisme dat niet gebaseerd is op ras, maar op religie of cultuur. Ik citeer: 'Bij het nieuwe racisme is het (al dan niet gemeende) culturele of religieuze schild de basis van ongemak, afkeuring of angst.' Vervolgens neemt zij stelling tegen het verbod op het dragen van een boerka in het openbaar vervoer. Zij zien daarin hetzelfde als de verplichting tot het dragen van een hoofddoek in Iran. Zij noemen dat dus racisme.

Het gaat mij nu niet om de vraag of een boerka met een hoofddoek te vergelijken is en of degenen die in Nederland voor een boerkaverbod *pleiten op één lijn gesteld mo-* *worden met de leiders van* Iran. Wel merk ik op dat deze manier van discussiëren nu niet bepaald een voorbeeld is van het debat dat de auteurs zeggen voor te staan, 'waarin verbinding centraal staat'.

Wat mij verbijstert, is de wens van mijn collega's om dit racisme te noemen. Het regime van de Ayatollah werd door religieus fanatisme en intolerantie gekenmerkt, maar toch niet door racisme? In de Wikipedia lees ik: 'Met een overweldigende meerderheid stemde het volk vóór de instelling van de islamitische republiek en op 1 april 1979 werd de Islamitische Republiek Iran uitgeroepen. Als geestelijk leider bezat Khomeini een onaantastbare positie. Samen met de Raad van Hoeders van de Constitutie kon hij wetsvoorstellen blokkeren, wanneer deze on-islamitisch werden geacht of in strijd met de Koran of het Islamitisch Recht.'

Het is een afschuwelijk voorbeeld van wat er kan gebeuren als democratische besluitvorming niet binnen de grenzen blijft van een rechtsstaat, waarin ook de rechten van minderheden gegarandeerd zijn. Ik begrijp dan ook heel goed dat Halleh Ghorashi niet terugverlangt naar deze op het islamitisch recht gebaseerde meerderheidsdictatuur, waarvan men zich overigens kan afvragen of zij nog steeds door een meerderheid van het Iraanse volk wordt gedragen. Maar wat is hier racistisch aan? Het gaat hier toch om religieus geïnspireerde intolerantie? En waarom willen de auteurs religieus fanatisme of gebrek aan respect voor culturele minderheden zo graag als racisme bestempelen?

Ik kan eigenlijk maar één reden bedenken. In Nederland is racisme bij de wet verboden. Door je tegenstanders van racisme te betichten, wek je dus de indruk dat hun standpunten niet alleen verkeerd, maar ook strafbaar zijn. Hoewel zij dus hun tegenstanders oproepen tot matiging in het publieke debat, zetten zij zelf aan tot juridische vervolging van hun tegenstanders. Zij discussiëren met een juridisch vlindermes onder hun toga.

Zelf verkeer ik in de gelukkige omstandigheid dat ik, mét Ghorashi en Spijkerboer, ook tegen een boerkaverbod ben, anders d... redenen van staatsveiligheid. Voor mij is een boerka gewoon een bivakmuts die men niet om klimatologische maar om religieuze redenen draagt. Ik hoor dus volgens mijn collega's van de VU niet tot het gilde van de nieuwe racisten (althans, dat hoop ik maar). Maar om te komen tot een matiging van de toon in het debat roep ik mijn collega's van de VU op het criminaliseren van tegenstanders te staken.

Het concept van racisme zonder ras, dat in 1981 door Martin Barker werd gelanceerd in een aanval op de toenmalige Engelse conservatief Enoch Powell, is politiek gezien contraproductief. Het wachten is immers op een ludieke groep neoconservatieven die het 'Verbond van Nieuwe Racisten' oprichten, op dezelfde manier als e... groep ludieke homo's ooit de f... kerbeweging begonnen is. En v... tenschappelijk stelt hun beto... niets voor. Rookworst zonder v... ook worst, maar racisme zon... ras is gevaarlijke onzin.



Demonstratie tegen racisme. Foto ANP

Meindert Fennema is hoogleraar politieke theorie van etnische ve... houdingen aan de U...

Sagittarius

Van: "AMIN: Alle Moslims in NL"
Verzonden: dinsdag 11 maart 2008 23:12
Onderwerp: AMIN: tweede tussenbericht

As-Salaamoe Alaikoem/ Geachte sympathisant,

In oktober 2007 is, namens 23 Moslim(koepel)organisaties en een significant aantal particulieren, een strafrechtelijk geargumenteerde aangifte ingediend bij het Openbaar Ministerie tegen (onder meer) uitlatingen van Geert Wilders in de Volkskrant van 8 augustus 2007.

Zes weken geleden berichtte AMIN u over het tussenbericht van het Openbaar Ministerie.

Thans heeft het Openbaar Ministerie ons nader bericht:

" Op 17 januari jl. berichtte ik u per brief (tussenbericht aangifte tegen G.Wilders met kenmerk 523288-07) over de stand van zaken met betrekking tot uw aangifte tegen uitlatingen van de heer Geert Wilders in de Volkskrant van 8 augustus 2007.

In deze brief meldde ik u te verwachten dat het OM binnen enkele weken het besluitvormingsproces omtrent de afdoening van de zaak af zou kunnen ronden.

Inmiddels zijn er ongeveer 6 weken verstreken en moet ik u melden dat dit besluitvormingsproces helaas meer tijd vergt dan ingeschat en afronding hiervan derhalve nog niet is voltooid. De uitlatingen zoals door de heer Wilders gedaan en de reacties daarop vanuit de samenleving zijn aanleiding voor een zeer zorgvuldig onderzoek door het OM. Dit onderzoek speelt zich af op het terrein van het complexe rechtssysteem van de vrijheid van meningsuiting en de daaraan te stellen grenzen. Daarin dienen niet alleen nationaal-rechtelijke, maar ook europees-rechtelijke aspecten te worden meegenomen.Het OM is zich terdege bewust van het belang zo spoedig mogelijk tot een standpunt in deze zaak te komen. Zo snel als een zorgvuldige afweging mogelijk maakt zal het OM tot een beslissing komen en u hierover berichten.

U zult in ieder geval opnieuw binnen een termijn van ongever 6 weken een bericht van ons kunnen verwachten."

AMIN sensoreert dat de aangifte nu eindelijk aan het rollen is geslagen en dat de aangifte in de langzaam malende raderen van het hoogste echelon van het Openbaar Ministerie terecht is gekomen.

Vanzelfsprekend houdt AMIN u op de hoogte van de verdere verwikkelingen. Mocht u verder niet op de hoogte gehouden willen worden door AMIN, stuur dan gelieve een afmeldingsmail naar: allemoslimsinnederland@gmail.com

En ALLAH is ons genoeg als Helper.

Was-Salaam,
AMIN

-
AMIN Alle Moslims in Nederland

AMIN landelijke vereniging ter voorkoming en bestrijding van Moslimdiscriminatie

17-3-08

Sagittarius

Van: "Nederland Bekent Kleur"
Verzonden: maandag 10 maart 2008 14:53
Bijlage: Brief aan OM - Onderzoek naar PVV.pdf
Onderwerp: Onderzoek naar PVV - Wilders

Beste mensen,

Hierbij stuur ik in de bijlage een brief waarin wij het Openbaar Ministerie verzoeken om onderzoek te doen naar mogelijk strafbare uitingen die PVV-woordvoerders de afgelopen jaren hebben gedaan (en dus niet alleen onderzoek naar de komende film).

De omstreden uitspaken van de PVV staan ook op http://www.watwilwilders.nl

Met vriendelijke groet,

Rene Danen
Voorzitter Nederland Bekent Kleur
(06-40711911)

Wat Wil Wilders?

Een overzicht van uitspraken en standpunten van Geert Wilders en de PVV

Wat Wil Wilders...
...uitsluiten?
...suggereren?
...verbieden?
...verplichten?
...bespreken?
Anderen over Wilders

Links
Colofon
Contact

- **"Ik wil discrimineren"**
- **"Problemen met files kun je rechtstreeks toeschrijven aan migrar**
- **"De Koran is een fascistisch boek". "Verbied de Koran"**
- **"Iedere niet-westerse allochtoon moet een assimilatiecontract tekenen"**
- **"Niet dat ik de dialoog niet wil, maar een debat is onmogelijk"**
- **Filip Dewinter: "Ik heb de indruk dat Wilders radicaliseert."**



Wat Wil Wilders?

Een overzicht van uitspraken en standpunten van Geert Wilders en de PVV

Wat Wil Wilders...
...uitsluiten?
...suggereren?
...verbieden?
...verplichten?
...bespreken?
Anderen over Wilders

Links
Colofon
Contact

Anderen over Wilders

"Ik heb de indruk dat Wilders radicaliseert."
Vlaams Belang Partijleider Filip Dewinter, Elsevier, 9 augustus 2007

(Wilders is..) "politicus met soms fascistoïde trekjes."
Vlaamse ex-VLD rechts-liberaal Jean-Marie Dedecker,
De Morgen (Vlaams), 23 februari 2007

"De standpunten van de PVV zijn een aaneenschakeling van beledigende, discriminerende en racistische uitlatingen tegen uiteenlopende bevolkingsgroepen"
Rene Danen, antiracisme organisatie Nederland Bekent Kleur

"Als je Wilders naast Janmaat zet, schrik je je dood. Wilders is op een aantal punten veel radicaler"
docent politieke wetenschappen C. Mudde, gespecialiseerd in rechts extremisme.
Novum Nieuws 22 december 2004

"Mensen realiseren zich niet hoezeer Wilders over de grens van de rechtsstaat gaat"
wetenschapper M. Maussen. Novum Nieuws 22 december 2004

De huidige progressieve belastingen, waarbij de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen, worden door Wilders vervangen door een `vlaktaks´, waarbij rijken relatief veel minder gaan betalen
Spanning, blad van de SP

In Kies voor vrijheid zegt Wilders dat hij nog veel vérder wilde gaan met de afbraak van de voorzieningen voor arbeidsongeschikten. Sociale zekerheid maakt mensen volgens Wilders lui. We `leggen te weinig verantwoordelijkheden bij de mensen zelf.´
Spanning, blad van de SP

Vakbonden moeten worden aangepakt volgens de PVV, cao´s worden voortaan niet meer verbindend verklaard. Mensen kunnen gemakkelijker worden ontslagen. Het minimumloon wordt afgeschaft. Kinderbijslag wordt beperkt tot de eerste twee kinderen. Mensen komen minder gemakkelijk in aanmerking voor bijstand en uitkeringsgerechtigden moeten zich elke dag melden
(moties van Sietse Fritsma (PVV), 12 december 2007)



STICHTING
NEDERLAND BEKENT KLEUR

POSTBUS 59606
1040 LC AMSTERDAM
TEL: (020) 689 75 55
E-MAIL: nbk@xs4all.nl

Amsterdam, 10 maart 2008

Aan: Arrondissementsparket Amsterdam
T.a.v. Mr. P. C. Velleman, Officier van Justitie
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

Betreft: Actief onderzoek naar de PVV / Geert Wilders

Geachte heer Velleman,

Op 21 december 2007 en 30 januari 2008 deden wij aangifte wegens 25 beledigende en discriminerende uitspraken van de PVV. Middels deze brief vragen wij u om ook zelf als OM (ambtshalve) actief onderzoek te doen naar mogelijk strafbare feiten bij uitspraken van Kamerleden van de Partij voor de Vrijheid (PVV) en in het bijzonder PVV-leider Wilders. Wij hebben begrepen dat u al onderzoek doet naar de komende film van Wilders. Dit onderzoek zou uitgebreid moeten worden naar uitspraken van de PVV uit het verleden.

We gaan er van uit dat discriminatiebestrijding bij het OM onverminderd prioriteit heeft. Onze organisatie, die sinds 1992 bestaat, constateert dat dit ook in het verleden hoog op de agenda stond bij politie en Justitie en er toen uitvoerig onderzoek is gedaan naar racistische partijen zoals de CP en CP'86, inclusief zelfs huiszoekingen. Wij juichen het dan ook toe dat de minister van Justitie onlangs in een gesprek met PVV-leider Wilders er op gewezen heeft dat het doen van bepaalde uitingen in zijn film strafrechtelijke gevolgen kan hebben voor Wilders. Dat is een steun in de rug voor de meer dan een miljoen burgers die behoren tot etnische minderheden in ons land. Burgers die regelmatig het slachtoffer zijn van beledigingen en discriminatie door de PVV en daartegen bescherming van de wet verdienen. Wij begrijpen echter niet waarom het Openbaar Ministerie niet ook actief onderzoek doet naar uitspraken die PVV-Kamerleden de afgelopen jaren al hebben gedaan. Daar is naar onze mening alle aanleiding toe.

Racistische partij
In deze brief zet ik, als onderdeel van onze aangifte, uiteen waarom volgens ons de PVV een racistische partij is en haar woordvoerders zich regelmatig schuldig maken aan belediging (art

PDF Created with deskPDF PDF Writer - Trial :: http://www.docudesk.com

137c) en discriminatie (art 137 d en g) alsmede aan haatzaaien. De komende film Fitna van Wilders moet ook in dit brede kader gezien worden en ook in samenhang met de door ons eerder gemelde en andere mogelijke strafbare uitspraken van de PVV. Ook om die reden is onderzoek naar reeds gedane uitingen nodig.

Raad van Europa
De Europese Commissie tegen Racisme en Intolerantie van de Raad van Europa hekelde onlangs al het "stigmatiserend, stereotyperend en zelfs ronduit racistisch taalgebruik tegen moslims" van de PVV. Wij delen die visie. De standpunten die de partij het afgelopen jaar heeft ingenomen zijn een aaneenschakeling van beledigende, discriminerende, xenofobe en racistische uitlatingen tegen uiteenlopende bevolkingsgroepen.

Beledigen van bevolkingsgroepen
Het beledigen van bevolkingsgroepen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging is zoals u weet strafbaar volgens artikel 137c van het wetboek. Maar de PVV lijkt zich daar niets van aan te trekken. Bekende voorbeelden in deze categorie uitspraken zijn "De Koran is een fascistisch boek" en "de Antillen moeten te koop aangeboden worden op Marktplaats". Ook andere PVV-uitlatingen zijn weinig subtiel: "de islam is een gewelddadige religie. (...) Het zit in die gemeenschap zelf" en "veel fundamentele problemen in Nederland, zoals infrastructuur, files, huisvestingsproblemen en de verzorgingsstaat, kun je rechtstreeks toeschrijven aan migranten."

Discriminatie
Maar helaas is een andere categorie van PVV-standpunten nog ernstiger. Hierin is sprake van discriminatie. Oftewel het onrechtmatig onderscheid maken tussen mensen of groepen op basis van niet relevante kenmerken. Discrimineren is strafbaar volgens artikel 137d van het wetboek. Daarin staat dat op discriminatie van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging maximaal een jaar gevangenisstraf staat.

Wilders maakt zich bij herhaling schuldig aan deze vorm van criminaliteit. Zo stelde hij eerder in de Volkskrant ondermeer "dat er best joodse en christelijke scholen mogen bestaan, maar geen islamitische scholen". Ook pleitte de PVV-leider er voor om een immigratiestop in te voeren voor zowel migranten uit moslimlanden als niet-westerse allochtonen. Er mogen van de PVV ook geen nieuwe moskeeën meer gebouwd worden (wel kerken?) en mensen met twee nationaliteiten mogen geen minister of staatssecretaris worden. In alle gevallen is sprake van discriminatie. Wilders heeft zelf ook gezegd: "Ik wil discrimineren". Bovendien pleit zijn partij voor afschaffing van artikel 1 van de grondwet waarin staat dat discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid en ras niet is toegestaan.

Racisme
Racisme is een ideologie waarbij uitgegaan wordt van de superioriteit van de ene etnische groep ten opzichte van andere groepen. Dit kan zowel op basis van biologische verschillen als het tegenover elkaar plaatsen van culturen. Racisten vinden dat je culturen niet met elkaar moet mengen en dat er alles gedaan moet worden om de eigen cultuur te beschermen. Aldus de omschrijving van racisme in het standaardwerk "Feiten tegen vooroordelen" van de Anne Frank Stichting en uitgeverij SDU.

Wie de standpunten van de PVV hiermee vergelijkt ziet dat er regelmatig sprake is van ronduit racistische uitlatingen. Een constatering die ook de Raad van Europa vorige maand deed. In de retoriek van Wilders is het begrip "ras" ook vervangen door het begrip cultuur

PDF Created with deskPDF PDF Writer - Trial :: http://www.docudesk.com

maar met behoud van dezelfde stigmatiserende en discriminerende uitwerking. Wilders zei bijvoorbeeld in De Spits: "De Nederlandse cultuur is duizend keer beter dan de islam." In De Volkskrant zei hij eerder ook dat "onze normen en waarden nu eenmaal van een hoger, beter, prettiger en humaner beschavingsniveau zijn dan die van moslims". Het idee van superioriteit verwoordt hij ook in HP/De Tijd: "Onze cultuur is een betere dan die van veel immigranten." De PVV wil de superioriteit van het westerse volk zelfs vastleggen in de grondwet. Wilders wil het gelijkheidsbeginsel afschaffen en "een nieuw artikel 1, waarin de Leitkultur van het Westen wordt verwoord".

De PVV heeft ook niet veel op met de vermenging van culturen, zoals blijk uit Kamervragen van de partij, waar in staat: "Het is volstrekt onwenselijk dat Amsterdam maar liefst 177 nationaliteiten telt". In een interview met de BBC licht Wilders dit nog eens toe door te zeggen dat het "natuurlijk niet acceptabel is" als de grote steden in Nederland in meerderheid "niet-blanke steden" zijn. Uit een interview met het Duitse persbureau DPA is zelfs op te maken dat Wilders' Utopie een Nederland is waar migranten helemaal afwezig zijn.

Xenofobie
Dit racisme gaat bovendien gepaard met een flinke dosis xenofobie. Er wordt door de PVV volop ingespeeld op de angst die er bij hun achterban buiten de Randstad heerst voor de onbekende vreemdeling. Wilders zei in De Pers bijvoorbeeld: "Autochtonen planten zich minder snel voort dan allochtonen. Nu zitten allochtonen, overwegend moslims, voornamelijk in de grote steden. Over twintig jaar zitten ze overal, van Apeldoorn tot Emmen en van Weert tot Middelburg". In NOVA gaf hij ook aan deze ontwikkeling te willen stoppen: "Ik zou niet graag willen dat een groeiend aantal mensen, wellicht in de toekomst een meerderheid, van de bevolking (of van een kabinet) uit moslims bestaat".

Al deze uitspraken zouden volgens ons reden genoeg moeten zijn voor het OM om actief onderzoek te gaan doen naar mogelijk strafbare feiten gepleegd door de woordvoerder van de PVV. Bovendien is dit van belang om de komende film in zijn context te kunnen beoordelen.

Voor vragen kunt u mij altijd bellen via 06 -40711911. We hebben alle genoemde uitspraken met bronnen zoals u weet verzameld op onze website www.watwilwilders.nl

Gaarne ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van dit schrijven.

Hoogachtend,

René Danen
Voorzitter stichting Nederland Bekent Kleur
www.nederlandbekentkleur.nl

PDF Created with deskPDF PDF Writer - Trial :: http://www.docudesk.com

10-3-2008

Een klaagschrift bij het Hof op wet van art 12 Sv hoeft niet door iedereen ondertekend te worden. Het hoeft zelfs niet door iémand anders dan de advocaat ondertekend te worden: zie het verhaal van Proc.-Gen Langenéijen bij zijn Conclusie in de schuptelling Zwolle van 29 Jan 2007, waarin hij naar voren brengt op wie en als belanghebbende in de zin van art 12 Sv valle van te merken, let feit dat dit in zulling bij het horen van klagers nog nader kan worde onderzocht, blijkt van stuk, etc.

Hij stelt (blz 5.):

"In de vereigingsbehuiling merkt het hof nog op dat het klaagschrift niet door alle klagers is ondertekend. Dit behoeft m.i. niet in de weg te staan aan ontvankelijkheid van het beklag. De wet eist slechts dat het beklag schriftelijk wordt ingediend, terwijl het belangwaarde van art. 12 Sv meebrengt dat de ondertekening degene dient te (c.q.: moet) van wie het beklag wordt ingediend is ondertekend dan wel. Slagen als gemachtigde van klagers. Zie ook: Wetboek van Strafvordering, losbl., aant. 3-5 op art. 12 (J.B.J. van de Leg)."

Nieuw: racisme zonder ras

6-3-2008

Anti-islamitisch racisme bedreigt de burgerlijke vrijheden. Een open debat moet die vrijheden beschermen, menen **Halleh Ghorashi** en **Thomas Spijkerboer**.

[illegible]

Al lang voordat het genocidaal wordt, is racisme schadelijk

[illegible]

Halleh Ghorashi is bijzonder hoogleraar [illegible] aan de VU.
Thomas Spijkerboer is hoogleraar migratierecht aan de VU.

'Fitna' Al 45 aangiften tegen Geert Wilders, maar het duurt nog weken voordat ze worden behandeld

Getreuzel justitie leidt tot onbegrip

6-3-2008

- OM wacht op 'Fitna' voordat het beslist over aangiften, zegt advocaat.
- Justitie ontkent dit: 'Wij doen extra zorgvuldig onderzoek.'
- Alliantie Marokkanen: scheidslijn hoognodig.

Van onze verslaggeefsters Jenny Groen, Annieke Kranenberg

AMSTERDAM [illegible]



Protest bij Kabul [illegible] tegen 'Fitna' en Deense Mohammed-cartoons. [illegible] Nederlandse en Deense vlag. Foto AP

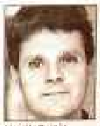
'Je moet hard tegen Wilders zij[n]'

Interview
Maurits Berger

De hoogleraar uit kritiek op politici: 'Wilders wordt met fluwelen handschoenen aangepakt.'

Van onze verslaggever Hans Müller

LEIDEN [illegible]



Maurits Berger
Foto Marieke Wijntjes

[illegible]

5-3-2008

ELISE LATOUR, STAGIAIRE NOS.
IDEET ONDERZOEK NAAR DE STAND
VAN DE AANGIFTES

06-47492612

20-3-2008

HEROIN IS NIET GEEN IN SLAAP
GEVALLEN NACHTPORTIER

4

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Rene Danen" <renex@dds.nl>
Verzonden: maandag 17 maart 2008 20:59
Onderwerp: Re: Aanvulling op: aangifte tegen Geert

Ik kan op alle data aanwezig zijn en wil daar graag bij betrokken zijn. Ik hoor wel welke datum eruit komt.

mvg.

Nico Steijnen

----- Original Message -----
From: "Rene Danen" <renex@dds.nl>
To: <nbk@xs4all.nl>
Sent: Monday, March 17, 2008 1:15 PM
Subject: Aanvulling op: aangifte tegen Geert Wilders

>
> Geachte heer/mevrouw,
>
> Eerder vandaag stuurde ik onderstaande mail. Daarin noem ik bij
> vergissing 31 januari als mogelijke vergaderdatum. Uiteraard wordt
> hier 31 maart bedoeld. Verder begrijp ik van een aantal mensen die
> graag aan het overleg willen deelnemen dat tijdens kantoor-uren de
> agenda's heel vol zitten. Ik voeg daarom nog een datum toe in de
> avonduren. De mogelijke vergaderdata zijn dan:
>
> - Maandagmiddag 31 maart
> - Dinsdagavond 1 april
> - Woensdagochtend 2 april
>
> De bijeenkomst zou dan plaats kunnen vinden in het vergaderentrum van
> het Mozeshuis, Waterlooplein 205 Amsterdam (metro: Waterlooplein).
>
> Graag hoor ik een reactie of u aanwezig wilt zijn en op welke datums
> dat zou kunnen.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> Rene Danen
> Nederland Bekent Kleur
> http://www.nederlandbekentkleur.nl
> 06 - 40711911
>
> ------- Forwarded message follows -------
> From: Rene Danen <renex@dds.nl>
> To: nbk@xs4all.nl
> Subject: Aangifte tegen Geert Wilders
> Date sent: Mon, 17 Mar 2008 00:22:27 +0100
>
>
> Geachte heer/mevrouw,
>

> Met deze email benaderen we iedereen in Nederland van wie wij weten
> dat ze afgelopen jaren aangifte gedaan hebben tegen Geert Wilders of
> de PVV. U heeft dit individueel gedaan, als advocaat of anti-
> discriminatieburo. Ook onze stichting Nederland Bekent Kleur heeft
> onlangs aangifte gedaan tegen maar liefst 25 mogelijk strafbare
> uitingen van de PVV (zie http://www.watwilwilders.nl).
>
> Zoals u waarschijnlijk weet lijkt het Openbaar Ministerie in
> Amsterdam geen haast te maken met alle aangiften die gedaan zijn. Een
> aantal aangiften uit 2006 en begin 2007 is reeds afgewezen, de meeste
> aangiften (44 stuks) over een Volkskrant artikel dat najaar 2007
> verscheen is nog steeds in behandeling. Onze aangifte van december en
> januari jl. moet zelfs nog officieel in behandeling genomen worden
> door het OM. Een aantal van u is ook al bezwaarprocedures begonnen.
>
> Het leek ons daarom een goed idee om de koppen bij elkaar te steken
> en alle informatie uit te wisselen die we nu gekregen hebben van het
> OM en waar nodig tot een gezamenlijke strategie te komen. Uit
> telefonisch contact dat ik had met een aantal van u begrijp ik dat
> hieraan bij veel mensen behoefte is.
>
> Ik stel voor een dergelijk bijeenkomst te organiseren in Amsterdam op
> maandagmiddag 31 januari of woensdagmiddag 2 april. Graag hoor ik of
> u aanwezig zou willen zijn en welke datum uw voorkeur heeft.
>
> Voor vragen kunt u mij ook altijd bellen via 06 - 40711911.
>
> Met vriendelijke groet,
>
>
> Rene Danen
> Stichting Nederland Bekent Kleur
> http://www.nederlandbekentkleur.nl
>
> ------- End of forwarded message -------
>

Sagittarius

Van: "Sagittarius"
Aan: <nkb@xs4all.nl>
Verzonden: donderdag 13 maart 2008 18:02
Onderwerp: Fw: tweede tussenbericht

'Beste mensen,

Ook deze 'meneer van dalen' wacht allang op antwoord van het OM!
Maar niet zo lang als ikzelf !

Zodra de 22 maart manifestatie achter de rug is, moeten we eens praten over een gezamenlijke strategie naar het OM toe.

mvg.

Nico Steijnen

----- Original Message -----
From: AMIN: Alle Moslims in NL
Sent: Tuesday, March 11, 2008 11:12 PM
Subject: AMIN: tweede tussenbericht

As-Salaamoe Alaikoem/ Geachte sympathisant,

Sagittarius

Van: "AMIN: Alle Moslims in NL"
Verzonden: dinsdag 11 maart 2008 23:12
Onderwerp: AMIN: tweede tussenbericht

As-Salaamoe Alaikoem/ Geachte sympathisant,

In oktober 2007 is, namens 23 Moslim(koepel)organisaties en een significant aantal particulieren, een strafrechtelijk geargumenteerde aangifte ingediend bij het Openbaar Ministerie tegen (onder meer) uitlatingen van Geert Wilders in de Volkskrant van 8 augustus 2007.

Zes weken geleden berichtte AMIN u over het tussenbericht van het Openbaar Ministerie.

Thans heeft het Openbaar Ministerie ons nader bericht:

" Op 17 januari jl. berichtte ik u per brief (tussenbericht aangifte tegen G.Wilders met kenmerk 523288-07) over de stand van zaken met betrekking tot uw aangifte tegen uitlatingen van de heer Geert Wilders in de Volkskrant van 8 augustus 2007.

In deze brief meldde ik u te verwachten dat het OM binnen enkele weken het besluitvormingsproces omtrent de afdoening van de zaak af zou kunnen ronden.

Inmiddels zijn er ongeveer 6 weken verstreken en moet ik u melden dat dit besluitvormingsproces helaas meer tijd vergt dan ingeschat en afronding hiervan derhalve nog niet is voltooid. De uitlatingen zoals door de heer Wilders gedaan en de reacties daarop vanuit de samenleving zijn aanleiding voor een zeer zorgvuldig onderzoek door het OM. Dit onderzoek speelt zich af op het terrein van het complexe rechtssysteem van de vrijheid van meningsuiting en de daaraan te stellen grenzen. Daarin dienen niet alleen nationaal-rechtelijke, maar ook europees-rechtelijke aspecten te worden meegenomen.Het OM is zich terdege bewust van het belang zo spoedig mogelijk tot een standpunt in deze zaak te komen. Zo snel als een zorgvuldige afweging mogelijk maakt zal het OM tot een beslissing komen en u hierover berichten.

U zult in ieder geval opnieuw binnen een termijn van ongever 6 weken een bericht van ons kunnen verwachten."

AMIN sensoreert dat de aangifte nu eindelijk aan het rollen is geslagen en dat de aangifte in de langzaam malende raderen van het hoogste echelon van het Openbaar Ministerie terecht is gekomen.

Vanzelfsprekend houdt AMIN u op de hoogte van de verdere verwikkelingen. Mocht u verder niet op de hoogte gehouden willen worden door AMIN, stuur dan gelieve een afmeldingsmail naar: allemoslimsinnederland@gmail.com

En ALLAH is ons genoeg als Helper.

Was-Salaam,
AMIN

AMIN Alle Moslims in Nederland

AMIN landelijke vereniging ter voorkoming en bestrijding van Moslimdiscriminatie

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit elektronisch bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met afzender.

No rights can be derived from this message. This electronic message is intended only for the addressee. Should you have received this message in error, you are kindly requested to delete it and inform the sender. Should you question the accuracy or the completeness of this message, you are advised to contact the sender

Sagittarius

Van: "Nederland Bekent Kleur" <nbk@xs4all.nl>
Aan: <nbk@xs4all.nl>
Verzonden: maandag 18 februari 2008 14:16
Onderwerp: [NBK] Grote actievergadering maandag 25

Nederland Bekent Kleur;
tegen racisme, voor solidariteit!

Het is tijd om kleur te bekennen - tegen racisme, vóór solidariteit. We kunnen niet langer stil blijven. In Nederland heerst een klimaat van angst en haat, een verdeelde samenleving van "wij" tegenover "zij", en een toename van racisme en islamofobie.

Het is tijd om kleur te bekennen, nu het debat gedomineerd wordt door dagelijkse tirades tegen hele bevolkingsgroepen. Nu Geert Wilders Artikel 1 van de Grondwet wil afschaffen, omdat hij 'wil discrimineren', door bijvoorbeeld de grenzen te sluiten voor 'niet-westerse allochtonen'. Nu geen voorstel voor de PVV te ver gaat, zoals het te koop aanbieden van de Antillen. Nu zelfs de Raad van Europa de noodklok luidt wegens het "stigmatiserend, stereotyperend en zelfs ronduit racistisch taalgebruik tegen moslims".

Het is tijd dat de stem van de zwijgende meerderheid gehoord wordt en dat politici en maatschappelijke organisaties zich uitspreken. We roepen iedereen daarom op mee te doen aan de grote manifestatie op zaterdag 22 maart om 13 uur op de Dam in Amsterdam.

ACTIEVERGADERING

Als je mee wilt helpen aan de voorbereidingen van deze manifestatie ben je van harte welkom op een grote actievergadering. Op de vergadering zijn er eerst twee korte inleidingen van de spekers:

- Mohammed Rabbae (Landelijk Beraad Marokkanen)
- Rene Danen (Nederland Bekent Kleur)

Daarna bespreken we hoe we gezamenlijk de mobilisatie voor de manifestatie in het hele land zo breed mogelijk kunnen opzetten en hoe je mee kunt doen met de praktische organisatie van de actie. Ook zijn er volop gratis posters en pamfletten te krijgen op de vergadering.

- Datum: Maandag 25 februari.
- Tijd: 19.30 uur - 22.00 uur.
- Locatie: Conferentiezaal Mozeshuis.

- Adres: Waterlooplein 205, Amsterdam
- OV: Metrohalte Waterlooplein.
- (De vergadering sluit aan op de februaristaking-herdenking die om 17 uur is op het naastgelegen J.D. Meijerplein).

Iedereen is welkom op de vergadering. Wel graag vooraf aanmelden! Dit kan door onderstaand strookje terug te sturen aan nbk@xs4all.nl

Zie ook de aankondiging van de manifestatie op de Dam in het TV-programma Pauw en Witteman: http://nl.youtube.com/watch?v=XuVxFn1VIT0

Islamofobie.

Het is tijd om kleur te bekennen, nu het debat gedomineerd wordt door dagelijkse tirades tegen hele bevolkingsgroepen. Nu Geert Wilders Artikel 1 van de Grondwet wil afschaffen, omdat hij 'wil discrimineren', door bijvoorbeeld de grenzen te sluiten voor 'niet-westerse allochtonen'. Nu geen voorstel voor de PVV te ver gaat, zoals het te koop aanbieden van de Antillen. Nu zelfs de Raad van Europa de noodklok luidt wegens het "stigmatiserend, stereotyperend en zelfs ronduit racistisch taalgebruik tegen moslims".

Het is tijd dat de stem van de zwijgende meerderheid gehoord wordt en dat politici en maatschappelijke organisaties zich uitspreken. We roepen iedereen daarom op mee te doen aan de grote manifestatie op zaterdag 22 maart om 13 uur op de Dam in Amsterdam.

ACTIEVERGADERING

Als je mee wilt helpen aan de voorbereidingen van deze manifestatie ben je van harte welkom op een grote actievergadering. Op de vergadering zijn er eerst twee korte inleidingen van de spekers:

- Mohammed Rabbae (Landelijk Beraad Marokkanen)
- Rene Danen (Nederland Bekent Kleur)

Daarna bespreken we hoe we gezamenlijk de mobilisatie voor de manifestatie in het hele land zo breed mogelijk kunnen opzetten en hoe je mee kunt doen met de praktische organisatie van de actie. Ook zijn er volop gratis posters en pamfletten te krijgen op de vergadering.

- Datum: Maandag 25 februari.
- Tijd: 19.30 uur - 22.00 uur.
- Locatie: Conferentiezaal Mozeshuis.

Sagittarius

Van: "Ghostbuster" <ghostbuster@tomaatnet.nl>
Aan: <sluitkampzeist@lists.puscii.nl>
Verzonden: dinsdag 29 januari 2008 17:23
Onderwerp: Re: [sluitkampzeist] Re: [NOVA] Spong daagt Wilders voor de

Ikzelf heb de berichten van Sagitarrius met veel belangstelling gelezen, en ontdaan van privacygevoelige info doorgestuurd aan velen.
Ook, wellicht juist van de SP o,o reactie.
Wellicht val ik in herhaling:
Ik heb maart 2005 een art.12-procedure opgestart tegen 't seponeren van een aangifte o.a. tegen de NVU, U weet wel:
'Eer en roem voor de waffen-SS' ,
tot op de dag van vandaag wacht ik (?) op vervolging van de NVU wegens maandenlange doodsbedreigingen aan mijn adres en geweld tegen medestanders...
Sagitarrius heeft, helaas een punt!
=-=-=-=-=-=-Richard=-=-=-=-=-=-=-=-=-=-=-=-=-==-=-==-=-=-=-=-=-=-=-==-=-=-
-=-=-=-=-=-=-=-=-=-=-=-=-=-=-=-=-==-=-=-==-=-==-=-

----- Original Message -----
From: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
To: "Wessel Koopmans" <wessel.koopmans@hccnet.nl>;
<sluitkampzeist@lists.puscii.nl>
Sent: Thursday, January 24, 2008 6:24 PM
Subject: [sluitkampzeist] Re: [NOVA] Spong daagt Wilders voor de rechter

\>
\> Hoi Wessel,
\>
\> Bedankt voor je bericht over Spong.
\> Ik hoop dat Spong inderdaad aan het werk gaat, maar ik ken hem een
beetje..
\> Ik hoop dat hij, net als wij en honderden anderen, inderdaad klachten
tegen
\> Wilders zal indienen bij het OM. Maar dan zal hij op dezelfde onbstakels
\> stuiten als wij en vele anderen.
\> Het OM bestaat namelijk niet uit lafbekken. Het bestaat (de top althans)
\> uit mensen
\> die weloverwogen de constante hetze tegen moslims en niet-westerse
migranten
\> van mediterrane afkomst in stand willen houden. Waarom ? Omdat ook het OM
\> zich heel goed realiseert dat als moslims niet voortdurend maatschappelijk
\> in de beklaagdenbenak worden gezet en er niet, niet aflatend, angst en
haat
\> om hun heen wordt gesponnen, de onzinningheden van 'het terrorisme'
\> geleidelijk voor teveel mensen duidelijk zouden worden. Het hele project
van
\> steeds verdere inperking van rechten en vrijheden dat in de westerse
\> samenlevingen gaande is, zou daarmee in de waagschaal komen.
\>
\> Wilders en het OM zijn dus hechte bondgenoten. Dat is onlangs trouwens nog
\> eens bijzonder schaamteloos bevestigd bij de arrestatie van de mensen in
\> Amsterdam die Wilders een extremist durfden te noemen. Datzelfde OM te
\> Amsterdam dat de Amsterdamse politie opdracht gaf om deze mensen te
\> arresteren houdt nu al jarenlang tientallen, wellicht honderden aangiftes

> van burgers - moslims en niet-moslims en hun organisaties - gericht tegen
> figuren als Wilders wegens schending van de antidiscriminatiewetgeving vastr
> zonder daarmee ook maar iets te doen. En blokkeert op die manier moedwillig
> dat de strafrechter over extremiteiten als die van Wilders op beslissende
> wijze aan het woord zou kunnen komen.
>
> Hoezeer het OM hier een bondgenoot van schenders van de
> anti-discriminatiewetgeving is geworden, en hoezeer hier het OM van koers is
> veranderd blijkt wel uit het volgende. Ruim 10 jaar geleden vervolgde het
> OM het kamerlid Janmaat. Dat werd vervolgens, tot aan de Hoge Raad toe, in
> 1999 veroordeeld wegens schending van de anti-discriminatiewetgeving. Wat
> had Janmaat dan wel gezegd dat volgens het OM niet mocht ? Dat "de
> Centrumpartij, als die aan de macht zou komen, de multiculturele samenleving
> zou afschaffen." Dit, in samenhang met de uitlating "vol is vol", werd toen,
> tot aan de Hoge Raad toe, als aanzettend tot discriminatie beoordeeld.
> Peanuts vergeleken bij wat er door de Wildersen van vandaag de dag, niet
> aflatend, te berde wordt gebracht!
>
> TOEN vervolgde het OM dus Janmaat als een EXTREMIST.
> NU vervolgt datzelfde OM degenen die de Janmaats van vandaag de dag
> EXTREMIST noemen.
> En saboteert systematisch een tussenkomst van de strafrechter.
> Een totale ommekeer van het OM dus !
>
> Hoe nu verder te handelen ?
>
> Er zijn maar twee opties.
>
> 1. De politiek grijpt in en de minister dwingt het OM tot optreden.
> Daarom heb ik, namens de Beweging tot Herstel van het Respect, op ruime
> schaal 'de politiek' benaderd.
> Gevolg ? Geen enkele effectieve reactie.
> De conclusie kan geen andere zijn dan dat 'de politiek', van 'links 'tot
> 'rechts', ook voor zichzelf te allen tijde de mogelijkheid open wil houden
> om ook zelf de populistische kaart te blijven spelen.
>
> 2. Een kort geding van moslims en niet-westerse allochtonen, waarin een
> aantal extreme uitlatingen worden voorgelegd aan de civiele rechter. Met het
> verzoek om daarover uit te spreken dat deze uitlatingen in strijd zijn met
> de anti-discriminatiewetgeving.
> Om dan maar op die manier een rechterlijke toetsing te forceren, nu de
> strafrechter door het optreden van het OM - namelijk door niets te doen -
> geblokkeerd wordt om een en ander aan de anti-discriminatiewetgeving te
> toetsen.
>
> Op dat laatste zal dus met name gekoerst moeten worden !
> Nodig is daarvoor activiteit vanuit de moslim gemeenschap en de gemeenschap

Van: "Joke Kaviaar" <info@jokekaviaar.nl>
Aan: <sluitkampzeist@lists.puscii.nl>
Verzonden: dinsdag 29 januari 2008 17:16
Onderwerp: Re: [sluitkampzeist] Re: [NOVA] Spong daagt Wilders voor de

het OM doet geen zak met aangiftes wegens doodsbedreigingen door extreem rechts. ik deed in oktober 2005 aangifte, ik had e-mails met ip nummers, postings op websites, namen, er waren oproepen tot allerlei soorten van moord, publicaties van mijn (vermeende) adres enz...
tenslotte; niets, nada, nog niet eens ff laten weten dat er niets wordt gedaan. Het OM meet stelselmatig met twee maten dus wat mij betreft ook al niets nieuws onder de zon, bedreigingen, wel of niet serieus of echt, zijn alleen interessant als ze zijn geuit tegen bv Wilders, Hirsi Ali of Verdonk, en bij voorkeur door rappers, moslims, enz.
gr. joke.

--------- Original Message --------
From: sluitkampzeist@lists.puscii.nl
To: sluitkampzeist@lists.puscii.nl <sluitkampzeist@lists.puscii.nl>
Subject: Re: [sluitkampzeist] Re: [NOVA] Spong daagt Wilders voor de rechter
Date: 29/01/08 18:04

> Ikzelf heb de berichten van Sagitarrius met veel belangstelling gelezen,
en
> ontdaan van privacygevoelige info doorgestuurd aan velen.
> Ook, wellicht juist van de SP o,o reactie.
> Wellicht val ik in herhaling:
> Ik heb maart 2005 een art.12-procedure opgestart tegen 't seponeren van
een
> aangifte o.a. tegen de NVU, U weet wel:
> 'Eer en roem voor de waffen-SS' ,
> tot op de dag van vandaag wacht ik (?) op vervolging van de NVU wegens
> maandenlange doodsbedreigingen aan mijn adres en geweld tegen
> medestanders...
> Sagitarrius heeft, helaas een punt!
>
=-=-=-=-=-=-Richard=-
> -=-
> ----- Original Message -----
> From: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
> To: "Wessel Koopmans" <wessel.koopmans@hccnet.nl>;
> <sluitkampzeist@lists.puscii.nl>
> Sent: Thursday, January 24, 2008 6:24 PM
> Subject: [sluitkampzeist] Re: [NOVA] Spong daagt Wilders voor de rechter
>
>
> >
> > Hoi Wessel,
> >
> > Bedankt voor je bericht over Spong.
> > Ik hoop dat Spong inderdaad aan het werk gaat, maar ik ken hem een
> beetje..
> > Ik hoop dat hij, net als wij en honderden anderen, inderdaad klachten
> tegen
> > Wilders zal indienen bij het OM. Maar dan zal hij op dezelfde

onbstakels
> > stuiten als wij en vele anderen.
> > Het OM bestaat namelijk niet uit lafbekken. Het bestaat (de top althans)
> > uit mensen
> > die weloverwoge

n.van.holst

Van: "n.van.holst" <n.van.holst@hetnet.nl>
Aan: "Azough N." <N.Azough@tweedekamer.nl>
Verzonden: maandag 28 januari 2008 19:50
Onderwerp: Re: uw weigering om de noodzakelijke aktie te ondernemen tegen Wilders

Een farce, mevrouw Azough! Door niets te ondernemen tegen de volstrekte sabotage van het OM om extremiteiten van het zgn. debat door de strafrechter laten beoordelen op strijdigheid met de anti-dicriminatiewetgeving, een en ander onder de terreur van de ook door u gehuldigde flauwe kul dat immers Wilders-types alles mogen zeggen vanwege de vrijheid van meningsuiting, maakt u zich volledig medeplichtig aan deze hetze!

We zullen u dan ook als zodanig karakteriseren, waar dat passend is.

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A. Appollumai

---- Original Message ----
From: Azough N.
To: n.van.holst
Sent: Monday, January 28, 2008 12:37 PM
Subject: RE: uw weigering om de noodzakelijke aktie te ondernemen tegen Wilders

Gechte meneer, mevrouw Appollumai of Van Holst,

Het is spijtig dat u dan waarschijnlijk geen kennis heeft genomen van het feit dat mijn fractie zich voortdurend in woord en daad tegen de lijn en opvattingen van de PVV verzet.

Met vriendelijke groet,

Naima Azough

Lid Tweede Kamerfractie GroenLinks
Postbus 20018
2500 EA 's Gravenhage
T: 070 - 3182672
E: n.azough@tweedekamer.nl

Van: n.van.holst [mailto:n.van.holst@hetnet.nl]
Verzonden: maandag 28 januari 2008 11:28
Aan: Azough N.
Onderwerp: uw weigering om de noodzakelijke aktie te ondernemen tegen Wilders

Beweging tot Herstel van het respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Geacht kamerlid,

Namens de Beweging tot Herstel van het Respect hebben wij kennis genomen van uw weigering om met ons een onderhoud te hebben over noodzakelijke stappen vanuit de politiek om ervoor zorg te dragen dat het OM een einde maakt aan zijn nu al jaren durende sabotage van handhaving van de antidiscriminatgiewetgeving, indien het erom gaat een einde te maken aan de niet-aflatende hetze tegen moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst.

Wij stellen vast dat ook u kennelijk van mening bent dat de Wilders-types juridisch het volste recht van de wereld

zouden hebben om te roepen wat zij roepen. Kennelijk is uw politiek carrière u meer waard dan een politicke inzet gericht op handhaving van de integriteit van de anti-discriminatiewetgeving jegens moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst.

U, zelf van de afkomst zijnde waar deze niet-aflatende hetze tegen gevoerd wordt, maakt u daarmee tot een vijfde colonne van de haatzaaiers hier te lande.
Als zodanig zullen wij u persoonlijk dan ook verder uitdrukkelijk in onze publicaties en onze uitlatingen aan de kaak stellen: een medeverantwoordelijke voor de haatcampagne jegens moslims en niet westerse migranten van mediterrane afkomst, die nu al jaren over Nederland raast.

Hoogachtend,

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A. Appollumai

Informatie uit de Tweede Kamer gecombineerd met achtergronddossiers en het laatste polit:
Informatie ter oriëntatie op een bezoek, uitleg over hoe wetten tot stand komen en een r
Kijk nu op www.tweedekamer.nl

Disclaimer

Indien u de link niet kunt openen, neemt u dan contact op met telefoonnummer 070-3182211.

If you are unable to access the link, please dial +31 70 3182211.
Additional information is available on the website www.tweedekamer.nl and www.houseofrepı

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "AMIN: Alle Moslims in NL"
Verzonden: zondag 27 januari 2008 15:08
Onderwerp: Re: Tussenbericht OM

Ik wacht nog steeds op de door mij gevraagde copie van de aangifte plus lijst van personen en organisaties.

N. Steijnen

---- Original Message ----
From: AMIN: Alle Moslims in NL
Sent: Thursday, January 24, 2008 9:37 PM

Van: "AMIN: Alle Moslims in NL"
Verzonden: donderdag 24 januari 2008 21:37
Onderwerp: AMIN: Tussenbericht OM

As-Salaamoe Alaikoem/ Geachte sympathisant,

Enige tijd geleden hebben enkelen van u zich aangemeld bij AMIN inzake de indiening van een aangifte tegen (onder meer) uitlatingen van Geert Wilders in de Volkskrant van 8 augustus 2007.

In oktober 2007 is, namens 23 Moslim(koepel)organisaties en een significant aantal particulieren, een strafrechtelijk geargumenteerde aangifte ingediend bij het Openbaar Ministerie.

Thans heeft het Openbaar Ministerie ons als volgt bericht:

" Omdat direct na publicatie van dit artikel duidelijk werd dat er in het land tientallen aangiften naar aanleiding van deze uitlatingen waren te verwachten, werd het Openbaar Ministerie (OM) in Amsterdam verzocht de behandeling van deze aangiften op zich te nemen. Alle aangiften die elders in het land werden ontvangen zijn naar het Amsterdamse arrondissementsparket ter behandeling ingestuurd. In totaal werden er, inclusief uw aangifte, 42 aangiften ontvangen. Het Landelijke Expertise Centrum Discriminatie (LECD), dat als standplaats het parket Amsterdam heeft, is vervolgens verzocht al deze aangiften te bestuderen en een advies op te stellen over de strafbaarheid van de uitlatingen. Graag meld ik u hierbij wat de stand van zaken is met betrekking tot de beoordeling van het OM in deze zaak.

Na inventarisatie van alle aangiften en bestudering van de uitlatingen in het artikel in de Volkskrant, is het LECD tot een advies gekomen over de al of niet strafbaarheid van deze uitlatingen. Op basis van dit advies vindt momenteel het besluitvormingsproces binnen het OM plaats omtrent de afdoening van deze zaak. De verwachting is dat de afronding van deze besluitvorming binnen enkele weken zal plaatsvinden. Zodra dit is geschied zal ik u per brief van dit oordeel op de hoogte stellen."

AMIN volgt de ontwikkelingen van de lancering van de film van Wilders op de millimeter. Bij eventuele haatuitlatingen zal AMIN een nieuwe aangifte doen bij het OM. AMIN is vastbesloten om met geëigende juridische middelen de manoeuvreerruimte van rabiate Islamofoben tot nul te reduceren.

Als u zich nog wilt aanmelden, of mogelijkerwijs personen of organisaties kent die zich willen aanmelden, voor de nieuwe aangifte dan kunt u een aanmeldingsmail toesturen naar het emailadres van AMIN.

Vanzelfsprekend houdt AMIN u op de hoogte over de verdere verwikkelingen.

En ALLAH is ons genoeg als Helper.

Was-Salaam,
AMIN

--
AMIN Alle Moslims in Nederland

AMIN landelijke vereniging ter voorkoming en bestrijding van Moslimdiscriminatie

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit elektronisch bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te

n.van.holst

Van: "n.van.holst" <n.van.holst@helnet.nl>
Aan: <k.arib@tweedekamer.nl>
Verzonden: zondag 27 januari 2008 21:37
Onderwerp: uw weigering om de noodzakelijke aktie te ondernemen tegen Wilders

Beweging tot Herstel van het respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

geacht kamerlid,

Namens de Beweging tot Herstel van het Respect hebben wij kennis genomen van uw weigering om met ons een onderhoud te hebben over noodzakelijke stappen vanuit de politiek om ervoor zorg te dragen dat het OM een einde maakt aan zijn nu al jaren durende sabotage van handhaving van de antidiscriminatgiewetgeving, indien het erom gaat een einde te maken aan de niet-aflatende hetze tegen moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst. Wij stellen vast dat ook u kennelijk van mening bent dat de Wilders-types juridisch het volste recht van de wereld zouden hebben om te roepen wat zij roepen. Kennelijk is uw politiek carrière u meer waard dan een politieke inzet gericht op handhaving van de integriteit van de anti-discriminatiewetgeving jegens moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst.

U, zelf van de afkomst zijnde waar deze niet-aflatende hetze tegen gevoerd wordt, maakt u daarmee tot een vijfde colonne van de haatzaaiers hier te lande.
Als zodanig zullen wij u persoonlijk dan ook verder uitdrukkelijk in onze publicaties en onze uitlatingen aan de kaak stellen: een medeverantwoordelijke voor de haatcampagne jegens moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst, die nu al jaren over Nederland raast.

hoogachtend,

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A. Appollumai

27-1-2008

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Wessel Koopmans"
Verzonden: donderdag 24 januari 2008 18:27
Onderwerp: Re: het zogenoemde 'debat'

Bedankt !

Nico

----- Original Message -----
From: "Wessel Koopmans" <wessel.koopmans@hccnet.nl>
To: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Sent: Tuesday, January 22, 2008 7:26 PM
Subject: Re: het zogenoemde 'debat'

> Gedaan, groet, W.
>
>
> http://www.sluitkampzeist.nl/?q=node/366
>
>

Sagittarius

Van: "AMIN: Alle Moslims in NL"
Verzonden: donderdag 24 januari 2008 21:37
Onderwerp: AMIN: Tussenbericht OM

As-Salaamoe Alaikoem/ Geachte sympathisant,

Enige tijd geleden hebben enkelen van u zich aangemeld bij AMIN inzake de indiening van een aangifte tegen (onder meer) uitlatingen van Geert Wilders in de Volkskrant van 8 augustus 2007.

In oktober 2007 is, namens 23 Moslim(koepel)organisaties en een significant aantal particulieren, een strafrechtelijk geargumenteerde aangifte ingediend bij het Openbaar Ministerie.

Thans heeft het Openbaar Ministerie ons als volgt bericht:

" Omdat direct na publicatie van dit artikel duidelijk werd dat er in het land tientallen aangiften naar aanleiding van deze uitlatingen waren te verwachten, werd het Openbaar Ministerie (OM) in Amsterdam verzocht de behandeling van deze aangiften op zich te nemen. Alle aangiften die elders in het land werden ontvangen zijn naar het Amsterdamse arrondissementsparket ter behandeling ingestuurd. In totaal werden er, inclusief uw aangifte, 42 aangiften ontvangen. Het Landelijke Expertise Centrum Discriminatie (LECD), dat als standplaats het parket Amsterdam heeft, is vervolgens verzocht al deze aangiften te bestuderen en een advies op te stellen over de strafbaarheid van de uitlatingen. Graag meld ik u hierbij wat de stand van zaken is met betrekking tot de beoordeling van het OM in deze zaak.

Na inventarisatie van alle aangiften en bestudering van de uitlatingen in het artikel in de Volkskrant, is het LECD tot een advies gekomen over de al of niet strafbaarheid van deze uitlatingen. Op basis van dit advies vindt momenteel het besluitvormingsproces binnen het OM plaats omtrent de afdoening van deze zaak. De verwachting is dat de afronding van deze besluitvorming binnen enkele weken zal plaatsvinden. Zodra dit is geschied zal ik u per brief van dit oordeel op de hoogte stellen."

AMIN volgt de ontwikkelingen van de lancering van de film van Wilders op de millimeter. Bij eventuele haatuitlatingen zal AMIN een nieuwe aangifte doen bij het OM. AMIN is vastbesloten om met geëigende juridische middelen de manoeuvreerruimte van rabiate Islamofoben tot nul te reduceren.

Als u zich nog wilt aanmelden, of mogelijkerwijs personen of organisaties kent die zich willen aanmelden, voor de nieuwe aangifte dan kunt u een aanmeldingsmail toesturen naar het emailadres van AMIN.

Vanzelfsprekend houdt AMIN u op de hoogte over de verdere verwikkelingen.

En ALLAH is ons genoeg als Helper.

Was-Salaam,
AMIN

–
AMIN Alle Moslims in Nederland

AMIN landelijke vereniging ter voorkoming en bestrijding van Moslimdiscriminatie

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit elektronisch bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Wessel Koopmans" <wessel.koopmans@hccnet.nl>;
Verzonden: donderdag 24 januari 2008 18:24
Onderwerp: Re: [NOVA] Spong daagt Wilders voor de rechter

Hoi Wessel,

Bedankt voor je bericht over Spong.
Ik hoop dat Spong inderdaad aan het werk gaat, maar ik ken hem een beetje..
Ik hoop dat hij, net als wij en honderden anderen, inderdaad klachten tegen Wilders zal indienen bij het OM. Maar dan zal hij op dezelfde onbstakels stuiten als wij en vele anderen.
Het OM bestaat namelijk niet uit lafbekken. Het bestaat (de top althans) uit mensen
die weloverwogen de constante hetze tegen moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst in stand willen houden. Waarom ? Omdat ook het OM zich heel goed realiseert dat als moslims niet voortdurend maatschappelijk in de beklaagdenbenak worden gezet en er niet, niet aflatend, angst en haat om hun heen wordt gesponnen, de onzinningheden van 'het terrorisme' geleidelijk voor teveel mensen duidelijk zouden worden. Het hele project van steeds verdere inperking van rechten en vrijheden dat in de westerse samenlevingen gaande is, zou daarmee in de waagschaal komen.

Wilders en het OM zijn dus hechte bondgenoten. Dat is onlangs trouwens nog eens bijzonder schaamteloos bevestigd bij de arrestatie van de mensen in Amsterdam die Wilders een extremist durfden te noemen. Datzelfde OM te Amsterdam dat de Amsterdamse politie opdracht gaf om deze mensen te arresteren houdt nu al jarenlang tientallen, wellicht honderden aangiftes op van burgers - moslims en niet-moslims en hun organisaties - gericht tegen figuren als Wilders wegens schending van de antidiscriminatiewetgeving vastr zonder daarmee ook maar iets te doen. En blokkeert op die manier moedwillig dat de strafrechter over extremiteiten als die van Wilders op beslissende wijze aan het woord zou kunnen komen.

Hoezeer het OM hier een bondgenoot van schenders van de anti-discriminatiewetgeving is geworden, en hoezeer hier het OM van koers is veranderd blijkt wel uit het volgende. Ruim 10 jaar geleden vervolgde het OM het kamerlid Janmaat. Dat werd vervolgens, tot aan de Hoge Raad toe, in 1999 veroordeeld wegens schending van de anti-discriminatiewetgeving. Wat had Janmaat dan wel gezegd dat volgens het OM niet mocht ? Dat "de Centrumpartij, als die aan de macht zou komen, de multiculturele samenleving zou afschaffen." Dit, in samenhang met de uitlating "vol is vol", werd toen, tot aan de Hoge Raad toe, als aanzettend tot discriminatie beoordeeld.
Peanuts vergeleken bij wat er door de Wildersen van vandaag de dag, niet aflatend, te berde wordt gebracht!

TOEN vervolgde het OM dus Janmaat als een EXTREMIST.
NU vervolgt datzelfde OM degenen die de Janmaats van vandaag de dag EXTREMIST noemen.
En saboteert systematisch een tussenkomst van de strafrechter.
Een totale ommekeer van het OM dus !

Hoe nu verder te handelen ?

zijn maar twee opties.

1. De politiek grijpt in en de minister dwingt het OM tot optreden.
Daarom heb ik, namens de Beweging tot Herstel van het Respect, op ruime schaal 'de politiek' benaderd.
Gevolg ? Geen enkele effectieve reactie.
De conclusie kan geen andere zijn dan dat 'de politiek', van 'links 'tot 'rechts', ook voor zichzelf te allen tijde de mogelijkheid open wil houden om ook zelf de populistische kaart te blijven spelen.

2. Een kort geding van moslims en niet-westerse allochtonen, waarin een aantal extreme uitlatingen worden voorgelegd aan de civiele rechter. Met het verzoek om daarover uit te spreken dat deze uitlatingen in strijd zijn met de anti-discriminatiewetgeving.
Om dan maar op die manier een rechterlijke toetsing te forceren, nu de strafrechter door het optreden van het OM - namelijk door niets te doen - geblokkeerd wordt om een en ander aan de anti-discriminatiewetgeving te toetsen.

Op dat laatste zal dus met name gekoerst moeten worden !
Nodig is daarvoor activiteit vanuit de moslim gemeenschap en de gemeenschap van niet westerse migranten van mediterrane afkomst en hun organisaties.
Die zullen deze lijn moeten oppakken.

Zou je ook dit 'exposé' ook op je site willen opnenem ?
Bij voorbaat dank daarvoor.

groeten,

Nico Steijnen
----- Original Message -----
From: "Wessel Koopmans" <wessel.koopmans@hccnet.nl>
To: <sluitkampzeist@lists.puscii.nl>
Sent: Wednesday, January 23, 2008 11:16 PM
Subject: FW: [NOVA] Spong daagt Wilders voor de rechter

> http://www.novatv.nl/link.cfm?table=Reportage&key=rep_id&keyval=5751
>
> Advocaat Gerard Spong start namens zo'n 30 studenten van de Universiteit
> van Amsterdam een strafzaak tegen Geert Wilders.
>
> Dit maakte hij vanavond bekend tijdens de opnamen van het programma NOVA
> College Tour.
>
> Eén van de studenten in de zaal had vorig jaar al een aanklacht ingediend
> tegen Geert Wilders, maar zonder enig resultaat. "Dat komt omdat het
> Openbaar Ministerie bang is beschuldigd te worden van politieke vervolging.
> Het zijn lafbekken!" , zei Spong in NOVA College Tour.
>
> Toen de studenten Spong vervolgens uitdaagden deze zaak pro deo ter hand te
> nemen, nam de strafpleiter de uitdaging aan. "Fax me morgen je sofinummer

en je naam en we gaan ermee aan de slag."
>
> Volgens Spong is er voldoende juridische basis om tot vervolging over te
> gaan op basis van aanzetten tot haat. "Ik raad Geert Wilders aan een
goede
> advocaat te nemen", aldus advocaat Spong.
>
>
> MEER INFORMATIE OVER DIT ONDERWERP
>
> 22-01-08 Wilders roept op tot kalmte
>
> 16-01-08 Kabinet bereidt zich voor op film Geert Wilders
>
> 11-01-08 Wat moeten de autoriteiten en de media met de film van Wilders?
>
> 27-12-07 De methode-Wilders, hoe doet hij het?
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>

Sagittarius

Van: "Wessel Koopmans" <wessel.koopmans@hccnet.nl>
Aan: <sluitkampzeist@lists.puscii.nl>
Verzonden: woensdag 23 januari 2008 23:15
Onderwerp: [sluitkampzeist] FW: [Indymedia] Actie tegen Islamofobendemo Zaterdag 26

Rond 12:45 wordt er door antiracistische activisten verzameld op de Dam om te gaan flyeren. Kom ook!

---

http://www.indymedia.nl/nl/2008/01/49752.shtml

Actie tegen Islamofobendemo Zaterdag 26 januari
f - 23.01.2008 19:45

De SIOE ('stop islamisation of europe') wil Zaterdag gaan demonstreren op de Dam in Amsterdam. Hun thema is eenzijdig simpel: "tegen de islamisering" . Om 1 uur 's middags wil men een manifestatie houden met een aantal sprekers. Volgens de reguliere pers worden er zon 300 betogers verwacht. Extreem-rechtse groepen zijn niet uitgenodigd, en de organisatie heeft alle neo-nazistische symboliek verboden. Wel wordt er binnen het extreem-rechtse circuit opgeroepen om op eigen gelegenheid mee te doen met de demonstratie.

Antiracisten zullen aanwezig zijn om een geweldloos protest te uiten tegen dit bizarre samenraapsel van libertairen, extreem-rechtsen, nationalisten en opportunisten. Er wordt opgeroepen om ook op de Dam aanwezig te zijn om flyers uit te delen en de discussie aan te gaan met omstanders en demonstranten.

De SIOE is een club die in eerste instantie in Denemarken is opgericht door de extreem-rechtse politicus Anders Gravers, na alle ophef omtrent de spotprentenaffaire. Het is een extreem beperkte one-issue beweging, met tot nu geen ambities en meningen op een ander vlak. Waarschijnlijk om zoveel mogelijk mensen uit verschillende groepen aan te kunnen spreken en te mobiliseren. Dit ging mis in Brussel vorig jaar: bij de aanloop voor een demonstratie werd de organisatie en aandacht al snel overgenomen door extreem-rechts. Vlaams Behang aanhangers en neo-nazis probeerden de ondertussen verboden demonstratie toch door door te zetten waarbij iedereen is gearresteerd.

In hun oproepen lijkt de SIOE een heel redelijk beroep te doen op de vrijheid van demonstratie. Ook hun website lijkt heel redelijk en toegankelijk; men is tegen racisme, wil niks van doen te hebben met neo-nazis, en doen een appel op het rechtvaardigheidsgevoel van de lezer. Erachter schuilt een stuk propaganda met een vieze bijsmaak. Anti-iran propaganda regelrecht gekopieerd van orthodox-christelijke nieuwsbronnen, fotocollages met gruwelijkheden, knipsels uit sensatieblaadjes en geklaag over dagelijks ongemak.
Verder verbindt de SIOE zich aan extreem-rechtse Servische nationalisten in Kosovo, die zich in de laatste burgeroorlog medeverantwoordelijk waren voor het bloedvergieten van tienduizenden mensen. Ook links naar andere bevriende sites getuigen niet van enige nuance: vaak van conservatief christelijk van aard, met als enige doel het bestrijden van de islam.

Nu is er met een goede kritiek op religie (inclusief de islam) niks mis. Er is wel wat mis met de kritiek die de SIOE heeft. Er is namelijk niks

vernieuwends of anders aan. Waar 10 jaar geleden 'de Marrokanen' het probleem waren, 20 jaar geleden 'de Surinamers' en nog langer geleden 'de Italianen' en 'de Spanjaarden', wordt nu de islam uit de kast getrokken om alle denkbare onvrede op te projecteren. Van opengetrokken vuilniszakken tot hangjongeren. Nederland op zijn smalst. De zogenaamde misstanden waar de SIOE het over heeft zijn niet van toepassing, of sterk overdreven. Een van de speerpunten is bijvoorbeeld het stoppen van de 'sharia in Europa'. Naast het feit dat de sharia in slechts vijf landen in de wereld als staatssysteem is ingevoerd, en in veel andere islamitische landen tot fel verzet heeft geleid, is het pure fictie om te stellen dat dat in Europa ooit ingevoerd zou kunnen worden. De SIOE doet niks anders dan oude vooroordelen en racistische onderbuikgevoelens mee te laten liften op de opgelaaide mediahype over de islam.

Het is dan ook helemaal niet nieuw in Europa dat haat tegen haar buren wordt misbruikt als ventiel voor de eigen sociale conflicten. Van de perzen in de Romeinse tijd, via de kruistochten naar de godsdienstoorlogen tot aan de jodenvervolgingen in de laatste 150 jaar. In die zin staat de SIOE inderdaad voor de oude europese normen en waarden, alleen is die nu gericht tegen de eigen bevolking. In tijden van groeiende sociale verschillen en grote onzekerheden groeien ook de spanningen tussen de haves en de have-nots. Clubs als de SIOE, samen op een lijn met Wilders en Verdonk, maar ook met regeringspolitici als Albayarak en Cohen proberen deze spanningen op zon manier te kanaliseren dat zij de gewone bezittende burger met zich meekrijgt. De onderliggende oorzaken van de sociale conflicten worden niet erkend en niet aangepakt, er wordt alleen een zogenaamde gemene deler genoemd en aangevallen. Zo wordt er geheel voorbijgegaan aan het feit dat het grootste deel van de achterban van de radikale islam helemaal niet religieus gemotiveerd is, maar de politieke islam beschouwt als een middel om sociale rechtvaardigheid te behalen. Dat de SIOE het hier niet over heeft bewijst dat ze daar ook niet in geinteresseerd is: haar islamofobie is slechts een voertuig voor het ouderwets aanwakkeren van tegenstellingen. Of in ouderwets Nederlands: provocatief, beledigend en racistisch.

Rond 12:45 wordt er door antiracistische activisten verzameld op de Dam om te gaan flyeren. Kom ook!

Website: http://www.indymedia.nl

PvdA TWEEDE-KAMERFRACTIE

Postbus 20018
2500 EA Den Haag
Bezoekadres:
Plein 2 Den Haag

Tel 070 - 318 2211
Fax 070 - 318 2797
E-mail pvda@tweedekamer.nl
Website www.pvda.nl

Beweging tot Herstel van het Respect
t.a.v. A.M. Appollumai
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Den Haag, 22 januari 2008

Betreft Uw dossier met betrekking tot : het OM

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het dossier dat u aan mw Arib heeft gestuurd het volgende. Het is voor een politieke partij niet mogelijk op individuele zaken in te gaan. Hiervoor ontbreekt ons de tijd. U vraagt van de Tweede Kamer uw dossier te agenderen om op die manier aandacht te krijgen voor het feit dat het OM uw klacht niet oppakt. Daar er andere wegen zijn om aandacht te krijgen voor uw zaak wil ik u wijzen op deze mogelijkheden.

Op grond van art. 167 Wetboek van Strafvordering is het OM bevoegd naar eigen inzicht een zaak te vervolgen. Als dit niet gebeurt en er zijn redenen om te menen dat dit wel had moeten gebeuren, dan kan gebruik gemaakt worden van de artikel 12 procedure. Het artikel 12 Wetboek van Strafvordering is in uw geval essentieel omdat u als belanghebbende zelf de rechter van het gerechtshof in uw arrondissement kunt benaderen met de vraag of de zaak genoeg elementen bevat om toch voor vervolging in aanmerking te komen.
Dit artikel is in het leven geroepen om juist in die gevallen dat het OM de noodzaak van vervolging niet ziet, toch de aandacht van de rechter op de zaak te vestigen. Het feit dat het OM niet wil vervolgen betekent dus niet dat dit het einde is.

Een ander mogelijkheid is de Minister van Justitie benaderen. Ook al besef ik me dat dit waarschijnlijk niet de meest gangbare manier is om aandacht te vragen voor uw zaak, is het wel een mogelijkheid. Op basis van artikel 127 wet op de Rechterlijke Organisatie kan de Minister van Justitie het OM een aanwijzing geven hoe om te gaan met de uitoefening van de taken en bevoegdheden. Dat houdt ook in dat de Minister van Justitie aanwijzingen kan geven aan het OM hoe op een bepaald dossier gereageerd moet worden.

Hopende u op deze manier voldoende te hebben geantwoord verblijf ik

Hoogachtend,

Ineke Zeeman
Fractiemedewerker Partij van der Arbeid.

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Wessel Koopmans"
Verzonden: dinsdag 22 januari 2008 14:06
Onderwerp: Re: het zogenoemde 'debat'

Als je dat zou willen doen graag! Dan kan er naar verwijzen. Welke site was het ook al weer ?

Nico

----- Original Message -----
From: "Wessel Koopmans" <wessel.koopmans@hccnet.nl>
To: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Sent: Monday, January 21, 2008 11:39 PM
Subject: Re: het zogenoemde 'debat'

> Hallo Nico,
>
> Goed stuk, (ITS THE MEDIA). Kan ik dat op de website zetten? Of staat het
> al ergens en kan ik een link plaatsen?
>
> Groeten, Wessel.
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <f.bashir@sp.nl>; <n.azough@tweedekamer.nl>; <s.bouchibti@tweedekamer.nl>; <c.coruz@tweedekamer.nl>; <t.dibi@tweedekamer.nl>; <l.griffith@tweedekamer.nl>; <k.arib@tweedekamer.nl>; <jan@marijnissen.nl>; <a.pechtold@tweedekamer.nl>; <m.thieme@tweedekamer.nl>; <a.slob@tweedekamer.nl>; <j.tichelaar@tweedekamer.nl>; <b.vdvlies@tweedekamer.nl>
Verzonden: vrijdag 18 januari 2008 17:31
Bijlage: Gans.doc
Onderwerp: hoe om te gaan met de gijzeling van de politiek door Wilders en aanverwanten ? - de strafrechter aanzet

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
sagitar@hetnet.nl

Geachte Kamerleden,

Weinig kamerleden zullen de gijzeling waarin de politiek en de maatschappij door figuren als Wilders en aanverwanten wordt gehouden zwaarder op hun schouders voelen dan de kamerleden van niet-westerse migrantenafkomst.
Dat geldt dan natuurlijk ook voor hun respecteivelijke fractievoorzitters.

Hoe uit deze klem te geraken ?
De Beweging tot Herstel van het Respect heeft daarvoor een duidelijke analyse en biedt concrete aanknopingspunten.
Waarin een centrale plaats dient te worden ingeruimd voor de strafrechter die zal moeten toezien op de naleving van de anti-discriminatiewetgeving. Waarbij dan eerst wel een einde moet komen aan de blokkade-politiek die het OM in dit opzicht voert en die voorkomt dat de rechter hier zijn natuurlijke taak zal kunnen vervullen.

De advocaat van de Beweging tot Herstel van het Respect, mr. N.M.P. Steijnen, is bereid om over dit onderwerp voor alle kamerleden die hiervoor een belangstelling hebben desgewenst een inleiding te houden, in of buiten het gebouw van de Tweede Kamer en over de mogelijkheden om hier een juridische doorbraak te forceren daarna ook verder met u van gedachten te wisselen.

De stelling is: het is niet een groot goed, maar een groot kwaad dat de strafrechter niet tegen excessen in het zgn. 'debat' kan optreden. Aan de blokkade die het OM daartoe uitoefent moet een einde komen, want de rechtsstaat staat hierbij op het spel.

namens de Beweging tot Hersttel van het Respect,

A. Appollumai

18-1-2008

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
sagitar@hetnet.nl

IT ARE THE MEDIA, STUPID !

Een initiatief als dat van Doekle Terpstra en zijn beweging Benoemen en Bouwen is natuurlijk alleen maar toe te juichen. Want elk pacificerend geluid tegenover de nu al jaren onafgebroken en oorverdovend dreunende tamtams van misprijzen en afschuw jegens bepaalde bevolkingsgroepen en jegens de belijders van een bepaalde religie is natuurlijk meer dan welkom.

Maar er zal meer nodig zijn dan alleen maar simpele verklaringen, willen er werkelijk zoden aan de dijk gezet worden.
Een aantal zaken moeten daarom maar eens helder gesteld worden. Al liggen de accenten van de waan van de dag momenteel gans anders.

Allereerst is het noodzakelijk om onszelf zo langzamerhand eens open en zelfkritisch de vraag te stellen hoe we, als maatschappij, er heden ten dage intellectueel nu eigenlijk voorstaan. Niet best, dunkt me. Een soort intellectuele middenstand heeft hier het heft stevig in handen genomen. Massahysterie rond de islam en moslims als een fundamentele bedreiging voor onze maatschappij, gevoed door deze nieuwe klasse van intellectuelen, tiert welig. Een ongeveer maatschappijbrede collectieve zinsbegoocheling hebben we ons via deze lieden op de hals gehaald dat het, als tribuut aan onze vrijheid van meningsuiting, min of meer verplichte kost is om vrijwel dagelijks de moslims en de islam aan de schandpaal nagelen. Aldus wordt het hoge goed van de vrijheid van meningsuiting plompverloren geusurpeerd voor het laagst denkbare doel: een constante hetze tegen bevolkingsgroepen.
Het wordt tijd dat aan de gijzeling van de intellectuele discours door boosaardig onbenul een einde komt.

Dat laatste kan alleen maar als men zich er nu eerst eens rekenschap geeft uit welke hoek deze stormwind nu eigelijk waait. Het zijn niet types als Wilders, die hier de stemming bepalen. Integendeel, in ieder café en aan iedere borreltafel zijn altijd al vele Wildersen met hun uitingen van xenofobie, raciale vooroordelen en culturele superioriteitsgevoelens present geweest. Zonder dat echter hun geluiden maatschappelijk en politiek dominant konden worden. Types als Wilders waren er altijd al volop, maar de klemmende vraag is dus: wat maakte dat ze nu opeens naar het maatschappelijk voorfront worden gekatapulteerd ? Het antwoord is duidelijk: het zijn media en de politiek die hier uiteindelijk het verschil hebben gemaakt.

Ontzuilde, koersloze, verveelde en steeds meer van alle normatieke ankers losgeslagen media hebben de mogelijkheid ontdekt om de maatschappij tot hun speelbal te maken en daar eigen agenda's op te richten. Het nieuws wordt niet langer weergegeven,

nieuwsitems worden eenvoudig zelf, naar behoefte, gecreëerd. Maatschappelijke stromingen worden niet langer gevolgd en verslagen, nee maatschappelijke inzichten worden voortaan op maat zelf vervaardigd. Van 'newspapers' naar 'viewpapers' dus.

Het zijn dan ook de media, met hun hele coterie van medewerkers en commentatoren die, achtereenvolgens, Fortuijn, Hirsi Ali, Ellian, Wilders en noem de steeds bedenkelijker uitventers van de anti-islam en anti-multiculturele boodschap maar op, eerst op het schild hebben gehesen. En die vervolgens hun dagelijkse echoput zijn geworden als deze figuren en hun protagonisten eens een dag niet zelf lijfelijk in hun kolommen aanwezig waren.

Het belang dat de media hierbij hebben is duidelijk. Macht. Want wat is nu mooier dan, eigenlijk stuurloos zijnde, de maatschappelijke realiteit naar je hand te kunnen zetten ? En deze zelf vervaardigde realiteit vervolgens eindeloos in artikelen te kunnen coveren en recyclen.
Op het moment dat je daarmee bezig bent, heb je je bestaan als medium - een fraaie bijkomstigheid - dan bovendien vanzelf ook weer richting en zin gegeven.

Niet types als Wilders moeten dan ook aangesproken worden op de ontaarding van ons maatschappelijk klimaat, zoals de club van Terpstra meent te moeten doen. Mensen van de geestesgesteldheid van Wilders rijzen immers overal bij voortduring en onuitroeibaar als paddestoelen uit de grond. Zou deze specifieke Wilders - Geert dus - zich dan ook enigzins laten temperen, zoals Doekle en companen dat graag zouden zien, dan staan er dichte drommen andere Wildersen in de coulissen klaar om zijn rol en toonhoogte over te nemen. En liefst nog verder op te voeren.

Een campagne richten op figuren als Wilders, of je hem daarbij nu wel dan niet openlijk noemt, helpt dus niks. Anderen dringen zich dan onmiddellijk naar voren als hij en stapje terug zou doen.
Het gaat er dan ook niet om wat types als Wilders doen, maar wat de media doen. Zolang de media niet zullen schromen nieuwe cohorten anti-moslim en anti-multiculturele agitatoren in te zetten als het type Wilders van vandaag de dag zich zou matigen, zal de een groeiende ontwrichting van onze maatschappij de dagorder blijven. Een tweespalt in de samenleving van een 'wij' tegen een 'zij', die dan voor diezelfde media een onuitputtelijke bron zal blijven vormen om vervolgens weer in de berichtgeving uitgebreid te coveren.

En intussen is het door de media eindeloos gereproceerde geluid van kaliber waar Wilders zijn voordeel mee doet dus neergeslagen in een groeiende politieke macht en is dit geluid dan vlees geworden in de Tweede Kamer. Een fantastische prestatie van de media die de daartoe voedende modderstroom deskundig naar boven hebben gehaald.

Zijn de media hier dus de schuldigen ? Ongetwijfeld en voor

iedereen die het hoofd koel houdt ook onmiskenbaar en gemakkelijk waarneembaar. Op de toppen van een eindeloos doorgaande 'free publicity' van nog nooit vertoonde omvang kon een politieke worteling voor het aldus gezaaide onheil onmogelijk uitblijven.

Als er niets gebeurd zullen 'de politiek' van het gehalte Wilders en de media, alternerend, elkaar de bal blijven toespelen. Vanuit wederzijds eigenbelang. En de samenleving, die zich door dit verbond gegijzeld weet, wacht met kloppend hart het onheil af dat, willens en wetens, door dit bondgenootschap verder nog gegenereerd zal worden. Machteloos moet worden toegezien hoe deze maatschappelijke pyromanen beramen om de vlam verder in de pan te laten slaan: types als Wilders maken een film gericht op verdere dodelijke belediging van moslims en de islam en de media maken zich op om daar eens goed voor te gaan zitten en daar breeduit een platform voor te bieden.
De te verwachten maatschappelijke onrust die daarvan het gevolg zal zijn, levert ongetwijfeld weer een nieuw hoogtepunt op voor de media om te coveren.

Wie kan hier nog de ondergronds voortwoekerende veenbrand nog intomen? En eventueel uitslaande branden voorkomen.
Die rol lijkt niet weggelegd voor de 'beschaafde' gevestigde politieke partijen. Die willen niet dat er ingegrepen wordt. Niet uit liefde voor het zogenaamde 'vrije woord', maar omdat ze, desgewenst, zelf de populistische kaart willen kunnen blijven spelen. Op elk moment dat hen dat hen dat uitkomt. Teneinde aldus ook zelf daarmee een machtig instrument paraat te kunnen houden om het publiek af te leiden.

Dan blijft er nog maar één potentiële kandidaat over voor een mogelijke maatschappelijk appaiserende rol. En dat is de strafrechter. Bij alle geluiden omtrent de multiculturele perikelen wordt er één stem van de rede krampachtig verzwegen. En dat is: laat de strafrechter optreden als arbiter over wat er wel en niet gezegd mag worden. In een rechtsstaat behoort immers de rechter het verschil te maken.

Maar dan moet de strafrechter wél de gelegenheid krijgen om zijn intermediaire rol hier te vervullen. Wetstechnisch staat de zaak daarvoor voldoende op scherp. We hebben hier te lande immers de anti-discriminatiebepalingen van ons Wetboek van Strafrecht. Maar ook het OM zal daaraan dan moeten meewerken.
Dit betekent dat het OM zelf, ambtshalve, bepaalde excessieve uitlatingen ter toetsing aan de strafrechter zal moeten voorleggen. Of in elk geval, op aangifte van burgers, in beweging zal hebben te komen. Het is echter, al jarenlang, voor velen een verbazingwekkende ervaring om te moeten constateren dat het OM op dit onderwerp in het geheel niets doet.

Die verbazing is trouwens al lang omgeslagen in regelrechte verontrusting, nu talloze burgers en hun organisaties, waaronder ook de Beweging tot Herstel van het Respect, hebben moeten ervaren dat hun aangiftes bij het OM wegens schending van de

anti-discrimnatiebepalingen in een zwart gat verdwijnen. Tientallen, honderden aangiftes moeten zo bij het OM inmiddels de stortkoker zijn ingegaan. Zelfs een ontvangstbevestiging kon er niet af.

De recente arrestaties van demonstranten in Amsterdam met de tekst "Geert Wilders extremist - Brengt u en de samenleving ernstige schade toe" scheppen hier op slag helderheid en bevestigen in één klap de zwartste vermoedens omtrent de vraag waar het OM nu eigenlijk staat. Met deze wilde arrestaties wegens smaad, uitgevoerd op voorslag van het OM in Amsterdam, geeft het OM zichzelf voor iedereen zichtbaar bloot als de grote beschermheer van types als Wilders.
We hebben het dan over hetzelfde OM te Amsterdam dat al jarenlang talloze aangiftes tegen mensen als Wilders wegens schending van de antidiscriminatie bepalingen van ons Wetboek van Strtafrecht verzwolgen houdt.

Aldus weet het OM in den lande, als onderdeel van wat gerust een monsterverbond met de media en 'de politiek' mag worden genoemd, nu al weer vele jaren te voorkomen dat de strafrechter, na het arrest-Janmaat van 1999, opnieuw zijn werk zou kunnen doen: paal en perk stellen aan de onmiskenbare grootschalige en niet aflatende overschrijdingen van onze strafrechtelijke anti-discriminatiewetgeving.

Klaarblijke overschrijdingen, want in 1999 oordeelde de Hoge Raad een verklaring van het toenmalige lid van de Tweede Kamer Janmaat dat de Centrumpartij 'de multiculturele samenleving' zou 'afschaffen indien eenmaal aan de macht gekomen', in combinatie met uitlatingen als 'vol is vol', als zijnde in strijd met de anti-discriminatiebepalingen van ons Wetboek van Strafrecht. Hoeveel te meer heeft dat dan te gelden voor de veelvoudig ernstiger uitlatingen die vandaag de dag als 'normaal' worden beschouwd !

Maar als een Cerberus waakt hier het OM, brutaal verhinderend dat de strafrechter hier ook maar enige kans zou krijgen het recht verder tot gelding te brengen.
Het is de hoogste tijd dat de samenleving, in diepe verontrusting zich jegens dit OM afvraagt: "who are those guys" ? En welke duistere agenda hebben zij met onze samenleving ?

A. Appollumai,

secr. Beweging tot Herstel van het Respect

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <cornelisvanderpoel@hetnet.nl>; <gonnus@hotmail.com>; <dionne23forever@hotmail.com>; <siegyclaassen@hotmail.com>; <werkvluchtvrij@hetnet.nl>; <e.sies@wanadoo.nl>; <eri_dime@hotmail.com>; <tma1609@gmail.com>; <mariamanissa@hotmail.com>; <adrievdh@xs4all.nl >; <gfrijstein@freeler.nl>; <fvdbreggen@planet.nl >
Verzonden: vrijdag 18 januari 2008 16:02
Bijlage: GANS.doc
Onderwerp: Fw: het zogenoemde 'debat'

Geachte heer/mevrouw,

Het bijgaande artikel wordt u aangeboden namens de Beweging tot Herstel van het Respect.
Wellicht dat u iets met de daarin ingenomen gemotiveerde standpunten kunt doen.

Met name zijn dat:

- het standpunt van de overheersende rol van de media in wat er aan wat heet 'debat' plaatsvindt;

- het standpunt dat de strafrechter hier grenzen behoort aan te geven nu de anti-discriminatiewetgeving daarbij in het geding is;

- het gemotiveerde standpunt dat het OM een intermediaire rol van de strafrechter hier kennelijk wenst te blokkeren.

Uiteraard zijn we altijd tot overleg en nadere informatie bereid.

Namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.Appollumai

sagitar@hetnet.nl

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <B.vBochove@tweedekamer.nl>; <S.Blok@tweedekamer.nl>; <s.bouchibti@tweedekamer.nl>; <S.Depla@tweedekamer.nl>; <J.Dijsselbloem@tweedekamer.nl>; <M.Haverkamp@tweedekamer.nl>; <A.C.Kant@tweedekamer.nl>; <J.Leerdam@tweedekamer.nl>; <C.vdStaaij@tweedekamer.nl>; <M.Sterk@tweedekamer.nl>; <a.willemse-vanderploeg@tweedekamer.nl>; <jdewit@sp.nl>
Verzonden: vrijdag 18 januari 2008 16:21
Onderwerp: strafrechtelijke aspecten van het zgn. 'debat'

Namens de Beweging tot Herstel van het Respect vragen wij uw aandacht voor het het volgende.

Het is zo langzamerhand DE HOOGSTE TIJD dat de integere delen van de Nederlandse politiek zich niet langer laten gijzelen door types als Wilders en andere politieke segmenten die de samenleving definitief willen splijten in een 'wij'en een 'zij'.

Het is DE HOOGSTE TIJD dat het primaat van een prudente en integere politiek wordt hersteld.

HET is DE HOOGSTE TIJD dat de integere delen van de politiek DUIDELIJK afstand nemen van Wilders en aanverwante politieke segmenten.

Het is DE HOOGSTE TIJD dat de maatschappelijk ontwrichtende rol van de media bij het sturen van het zgn. 'debat' serieus wordt onderkend en als zodanig aan de kaak wordt gesteld.

Het is DE HOOGSTE TIJD dat de strafrechter, in het kader van de antidiscriminatiewetgeving, over extreme uitlatingen van een beledigend en discriminatoir karakter gaat oordelen.

Het is DE HOOGSTE TIJD om de dubieuze rol van het OM bij het afhouden van de strafrechter van zijn taak in dezen voluit onder ogen te zien en daar maatregelen tegen te treffen.

Over deze onderwerpen gaat het bijgaande artikel.

Gaarne zijn te allen tijde bereid om hierover met u nader overleg te hebben en nadere informatie te verstrekken.

Een nader gesprek met elk van u over dit maatschappelijk onderwerp van de hoogste urgentie zouden wij dan ook zeer op prijs stellen.

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A. Appollumai

sagitar@hetnet.nl

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <h.aukes@tweedekamer.nl>
Verzonden: vrijdag 18 januari 2008 13:57
Onderwerp: gesprek over juridische maatregelen tegen hetze tegen moslims en niet-westerse

Geachte mevrouw Aukes,

Ik verzoek u thans mij op korte termijn te berichten over een datum voor de afspraak met mevrouw Arib. Juridisch optreden instigeren vanuit de politiek tegen de hetze is nu noodzakelijker dan ooit.

Is het u trouwens bekend dat mevrouw Bouchibti een gesprek over dit onderwerp bij nader inzien aan mevrouw Arib heeft 'gedelegeerd', omdat het meer binnen haar portefeuille zou vallen ?

Ik stuur u hierbij trouwens ook nog een opiniërend artikel dat wellicht een van de komende dagen in de een of andere krant zou kunnen opduiken. (Of niet, daarom toch maar alvast aan u en mevrouw Arib ter kennis gebracht).

Verhinderdata dezerzijds zijn vooralsnog 23, 24 en 29 januari, alsmede 13 februari.

mvg.

A. Appollumai

Van: "Sagittarius"
Aan: <hoofdredactie@nrc.nl>
Verzonden: woensdag 16 januari 2008 14:32
Bijlage: GANS.doc; Gans.dat
Onderwerp: Fw: opiniebijdrage NRC

Geachte mevrouw/heer,

Dat de opinie-redactie van de NRC er niet voor kiest om bijgaand stuk te plaatsen, is natuurlijk louter en alleen een zaak van haarzelf, waarin we vanzelfsprekend niet willen treden.
Maar de motivering dat de inhoud hiervan "zeer abstract is" is ons inziens nogal curieus ! Het artikel is namelijk zeer concreet in het aangeven van een paar, bepaald niet dagelijks als zodanig aangewezen, oorzaken van de ontaarding van het zgn. 'debat'. Er worden hier gemotiveerd man en paard genoemd, die tot nu toe nog nergens anders als zodanig zijn gefixeerd.

Mocht u met de inhoud van dit artikel op de een of andere manier toch nog iets willen doen, dan vernemen wij dit graag van u.
Met dit oogmerk houden we het artikel, benevens de inhoud daarvan, nog 24 uur excluisief voor uw krant beschikbaar.

hoogachtend,

A.Appollumai

---- Original Message ----
From: NRC Opinie
To: Sagittarius
Sent: Wednesday, January 16, 2008 12:00 PM
Subject: RE: opiniebijdrage NRC

Geachte heer Appollumai,

Dank voor toezending van uw artikel. Wij zullen het niet plaatsen.
De reden is dat het artikel te weinig specifiek is: het blijft zeer abstract in de beschrijving van de maatschappelijke toestand.
Dergelijke stukken worden wel geschreven door onze columnisten, maar daar behoort u niet toe.
Misschien dat een andere krant er anders over denkt.

Met vriendelijke groet,
Rob Biersma
redacteur opinie
NRC Handelsblad

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
Verzonden: woensdag 16 januari 2008 11:39
Aan: Biersma, Rob
Onderwerp: opiniebijdrage NRC

Geachte heer Biersma,

Bijgaand stuk wordt hierbij aangeboden aan de NRC. Indien hiervoor belangstelling bestaat, al dan niet in aangepaste vorm, verneem ik dit graag van u binnen 48 uur. Nadien zal dan het worden aangeboden aan andere kranten.
Ik stuur u hierbij zowel een wordt-versie als een WP-versie.

16-1-08

Van: "NRC Opinie" <opinie@nrc.nl>
Aan: "Sagittarius"
Verzonden: woensdag 16 januari 2008 12:00
Onderwerp: RE: opiniebijdrage NRC

Geachte heer Appollumai,

Dank voor toezending van uw artikel. Wij zullen het niet plaatsen.
De reden is dat het artikel te weinig specifiek is: het blijft zeer abstract in de beschrijving van de maatschappelijke toestand.
Dergelijke stukken worden wel geschreven door onze columnisten, maar daar behoort u niet toe.
Misschien dat een andere krant er anders over denkt.

Met vriendelijke groet,
Rob Biersma
redacteur opinie
NRC Handelsblad

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
Verzonden: woensdag 16 januari 2008 11:39
Aan: Biersma, Rob
Onderwerp: opiniebijdrage NRC

Geachte heer Biersma,

Bijgaand stuk wordt hierbij aangeboden aan de NRC. Indien hiervoor belangstelling bestaat, al dan niet in aangepaste vorm, verneem ik dit graag van u binnen 48 uur. Nadien zal dan het worden aangeboden aan andere kranten.
Ik stuur u hierbij zowel een wordt-versie als een WP-versie.

hoogachtend,

A. Appollumai

Sagittarius

Van: "Sagittarius"
Aan: <r.biersma@nrc.nl>
Verzonden: woensdag 16 januari 2008 11:38
Bijlage: GANS.doc; Gans.dat
Onderwerp: opiniebijdrage NRC

Geachte heer Biersma,

Bijgaand stuk wordt hierbij aangeboden aan de NRC. Indien hiervoor belangstelling bestaat, al dan niet in aangepaste vorm, verneem ik dit graag van u binnen 48 uur. Nadien zal dan het worden aangeboden aan andere kranten.
Ik stuur u hierbij zowel een wordt-versie als een WP-versie.

hoogachtend,

A. Appollumai

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <j.stamkot@tweedekamer.nl>
Verzonden: woensdag 16 januari 2008 13:34
Onderwerp: Fw: Beweging tot Herstel van het Respect - strafrechtelijk optreden tegen stelselmatige hetze tegen bevolkingsgroepen

—— Original Message ——
From: Sagittarius
To: J.Stamkot@tweedekamer.nl
Cc: meindert.stelling@planet.nl
Sent: Wednesday, January 16, 2008 1:27 PM
Subject: Fw: Beweging tot Herstel van het Respect - strafrechtelijk optreden tegen stelselmatige hetze tegen bevolkingsgroepen

Geachte heer/mevrouw Stamkot,

Ter aanvulling op mijn eerdere uiteenzetting per mail over het betrokken onderwerp nog bijgaand nadere referaat.

hoogachtend,

Appollumai

DE SITUATIE IN NEDERLAND

Het verzoek om een onderhoud wordt ingegeven door onze volstrekt negatieve ervaringen met OM bij onze pogingen om te komen tot het voor de strafrechter doen brengen van systematische extreme uitlatingen in het kader van het zogenaamde 'debat' over moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst. Systematische, voor bevolkingsgroepen beledigende en tot discriminatie aanzettende uitlatingen, welke de grenzen van de Nederlandse strafwettelijke anti-discriminatiewetgeving (de artikelen 137c t/m f Wetboek van Strafrecht) naar onze juridisch gefundeerde opvatting stelselmatig en ruimschoots overschrijden

Daartoe ter nadere explicatie voor een beter begrip vooraf eerst het volgende.
Onze juridisch degelijk gefundeerde opvatting - over de gefundeerdheid hiervan verderop - is dat wat zich met de titel 'debat' siert, in feite in hoge mate neerkomt - en zeker in zijn extreme uitingen - op grootschalige, systematische en niet-aflatende hetze tegen, belediging van en aanzetten tot discriminatie
van bevolkingsgroepen op grond van hun afkomst (niet-westerse mediterrane), dan wel op systematische en diepgaande belediging van bevolkingsgroepen op grond van hun geloof (moslims).

DE STRAFRECHTER

OF I

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Stamkot J."
Verzonden: woensdag 16 januari 2008 13:17
Bijlage: GANS.doc; Gans.dat
Onderwerp: Re: Afspraak n.a.v brief

Geachte heer/mevrouw Stamkot,

Ik bel u hedenmiddag voor het maken van een afspraak.
Vooruitlopend op het gesprek stuur ik dan hierbij nog nog even, onder embargo, een opiniërend artikel over dit onderwerp dat wellicht nog in de een of andere krant gaat verschijnen.

De accenten hierbij zijn:

- 't zijn niet de Wildersen die hier aan de touwtjes trekken, maar de media. Die maken het spel.

- 't OM houdt de strafrechter hiet te lande moedwillig van zijn taak af, als het gaat om handhaving van de anti-discriminatiewetgeving gericht op discriminatoire en beledigende uitingen jegens moslims op grond van hun geloof en jegens niet-westerse migranten van mediterrane origine op basis van hun afkomst.

- 't OM saboteert op die manier moedwillig dat de strafrechter grenzen zou kunnen stellen aan datgene wat er allemaal aan het adres van moslims en niet-westerse migranten van mediterane afkomst geroepen mag worden en die blokkade vanuit het OM moet ONMIDDELLIJK opgeheven worden.

Dit betekent tenminste vier dingen:

a. het OM moet onmiddellijk een start maken met het AMBTSHALVE vervolgen van extreme uitingen jegens moslims en niet-westerse migranten

b. het OM dient onmiddelijk op te houden met de wetsschendende praktijk om AANGIFTES van burgers en organisaties tegen discriminatoire en beledigende uitlatingen in een zwart gat te laten verdwijnen.

c. er moet een grondig onderzoek komen, gecontroleerd vanuit door parlementariërs, naar de handelwijze van het OM gedurende de afgelopen jaren, of juister, naar het totaal ontbreken van elk handelen van het OM. Dit in het licht van de steeds verdere grensoverschrijdingen van de strafrechtelijke anti-discriminatiebepalingen jegens moslims en niet-westerse migranten.
De FUNDAMENTELE vragen daarbij zijn:

- welke krachten binnen het OM hebben de afgelopen jaren consequent en systematisch weten te verhinderen dat extreme uitingen jegens de hier bedoelde bevollkingsgroepen ooit voor de strafrechter werden gebracht.

- welk doel stonden die krachten binnen het OM daarbij voor ogen.

Dit alles in het licht van het volgende: de LAATSTE strafrechtelijke uitspraak over de werking van de anti-discriminatiebepalingen voor wat betreft uitingen jegens niet-westerse migranten en 'de multiculturele samenleving', was die welke in 1999 in hoogste instantie resulteerde in de uitspraak van de Hoge Raad, waarin de uitlating van het kamerlid Janmaat, dat als de Centrumpartij aan de macht komen, 'de multiculturele maatschappij zal worden afgeschaft', in combinatie met uitlatingen als 'vol is vol' als aanzettend tot discriminerend werden geoordeeld en bestraft.
Peanuts vergeleken met wat er vandaag de dag dagelijks over tafel gaat !

De klemmende vraag is dus:

- wat maakte dat het OM er, de afgelopen jaren, alles aan gedaan heeft om te verhinderen dat de strafrechter de gelegenheid kreeg om op het arrest-Janmaat voort te borduren ?

16-1-08

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Stamkot J."
Verzonden: woensdag 16 januari 2008 13:17
Bijlage: GANS.doc; Gans.dat
Onderwerp: Re: Afspraak n.a.v brief

Geachte heer/mevrouw Stamkot,

Ik bel u hedenmiddag voor het maken van een afspraak.
Vooruitlopend op het gesprek stuur ik dan hierbij nog nog even, onder embargo, een opiniërend artikel over dit onderwerp dat wellicht nog in de een of andere krant gaat verschijnen.

De accenten hierbij zijn:

- 't zijn niet de Wildersen die hier aan de touwtjes trekken, maar de media. Die maken het spel.

- 't OM houdt de strafrechter hiet te lande moedwillig van zijn taak af, als het gaat om handhaving van de anti-discriminatiewetgeving gericht op discriminatoire en beledigende uitingen jegens moslims op grond van hun geloof en jegens niet-westerse migranten van mediterrane origine op basis van hun afkomst.

- 't OM saboteert op die manier moedwillig dat de strafrechter grenzen zou kunnen stellen aan datgene wat er allemaal aan het adres van moslims en niet-westerse migranten van mediterane afkomst geroepen mag worden en die blokkade vanuit het OM moet ONMIDDELLIJK opgeheven worden.

Dit betekent tenminste vier dingen:

a. het OM moet onmiddellijk een start maken met het AMBTSHALVE vervolgen van extreme uitingen jegens moslims en niet-westerse migranten

b. het OM dient onmiddelijk op te houden met de wetsschendende praktijk om AANGIFTES van burgers en organisaties tegen discriminatoire en beledigende uitlatingen in een zwart gat te laten verdwijnen.

c. er moet een grondig onderzoek komen, gecontroleerd vanuit door parlementariërs, naar de handelwijze van het OM gedurende de afgelopen jaren, of juister, naar het totaal ontbreken van elk handelen van het OM. Dit in het licht van de steeds verdere grensoverschrijdingen van de strafrechtelijke anti-discriminatiebepalingen jegens moslims en niet-westerse migranten.
De FUNDAMENTELE vragen daarbij zijn:

- welke krachten binnen het OM hebben de afgelopen jaren consequent en systematisch weten te verhinderen dat extreme uitingen jegens de hier bedoelde bevollkingsgroepen ooit voor de strafrechter werden gebracht.

- welk doel stonden die krachten binnen het OM daarbij voor ogen.

Dit alles in het licht van het volgende: de LAATSTE strafrechtelijke uitspraak over de werking van de anti-discriminatiebepalingen voor wat betreft uitingen jegens niet-westerse migranten en 'de multiculturele samenleving', was die welke in 1999 in hoogste instantie resulteerde in de uitspraak van de Hoge Raad, waarin de uitlating van het kamerlid Janmaat, dat als de Centrumpartij aan de macht komen, 'de multiculturele maatschappij zal worden afgeschaft', in combinatie met uitlatingen als 'vol is vol' als aanzettend tot discriminerend werden geoordeeld en bestraft.
Peanuts vergeleken met wat er vandaag de dag dagelijks over tafel gaat !

De klemmende vraag is dus:

- wat maakte dat het OM er, de afgelopen jaren, alles aan gedaan heeft om te verhinderen dat de strafrechter de gelegenheid kreeg om op het arrest-Janmaat voort te borduren ?

16-1-08

Het is daarbij omineus dat hetzelfde arrondissements parket te Amsterdam dat vele honderden pagina's grondig onderbouwde AANGIFTES wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen aan het adres van moslims en niet-westerse migranten zonder pardon in een zwart gat laat verdwijnen en ook systematisch weigert om AMBTSHALVE tegen de dagelijkse vuilspuiterij op te treden, wél meteen AMBTSHALVE meent tot aktie en arrestatie te moeten overgaan als iemand terecht Wilders als een extremist betitelt.

Onze conclusie is: het is het OM dat er hier een eigen, onfrisse agenda erop na houdt. De onderste steen zal hier boven moeten komen.

hoogachtend,

Appollumai

---- Original Message ----
From: Stamkot J.
To: sagitar@hetnet.nl
Sent: Tuesday, January 15, 2008 4:25 PM
Subject: Afspraak n.a.v brief

Geachte heer/mevrouw Appolumai,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 23 november 2007 aan mevrouw Samira Bouchibti waarin u aangeeft een gesprek met haar op prijs te stellen verzoek ik u contact op te nemen via onderstaand telefoonnummer voor het maken van een afspraak.

Dit gesprek zal plaats hebben in de Tweede Kamer, Den Haag.

Met vriendelijke groet,

Janna Stamkot

Persoonlijk medewerker

Samira Bouchibti

lid Tweede Kamer PvdA

Telefoon 070 - 3182776 (di,wo,do)

J.Stamkot@tweedekamer.nl

NB. Alle afspraken met een kamerlid worden gemaakt onder voorbehoud van de kameragenda. Helaas betekent dit dat afspraken zelfs op het laatste moment gewijzigd kunnen worden.

Informatie uit de Tweede Kamer gecombineerd met achtergronddossiers en het laatste politieke nieuws.
Informatie ter oriÃ«ntatie op een bezoek, uitleg over hoe wetten tot stand komen en een rondgang door de geschiedenis van de Staten-Generaal.
Kijk nu op www.tweedekamer.nl

Disclaimer

Indien u de link niet kunt openen, neemt u dan contact op met telefoonnummer 070-3182211. Meer

Sagittarius

Van: "Mohammed Faizel Ali"
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 15 januari 2008 11:26
Onderwerp: 44 aangiftes.....

Geachte heer Steijnen,

Er zijn toentertijd 44 aangiftes jegens Wilders ingediend. Binnenkort -een aantal weken- beslist het OM wat ze gaan doen met deze aangiftes. Iedereen die aangifte heeft gedaan, waaronder AMIN, krijgt apart bericht.

Met vriendelijke groet,
Mohammed Faizel Ali

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <h.aukes@tweedekamer.nl>
Verzonden: woensdag 9 januari 2008 15:56
Onderwerp: Beweging tot Herstel van het Respect - strafrechtelijk optreden tegen stelselmatige hetze tegen bevolkingsgroepen

Geachte mevrouw Aukes,

Hierbij bevestig ik het telefoongesprek dat ik gisterenmiddag met u had over ons verzoek tot een onderhoud met mevrouw Arib, waarbij ik refereer aan het volgende.

DE SITUATIE IN NEDERLAND

Het verzoek om een onderhoud wordt ingegeven door onze volstrekt negatieve ervaringen met OM bij onze pogingen om te komen tot het voor de strafrechter doen brengen van systematische extreme uitlatingen in het kader van het zogenaamde 'debat' over moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst. Systematische, voor bevolkingsgroepen beledigende en tot discriminatie aanzettende uitlatingen, welke de grenzen van de Nederlandse strafwettelijke anti-discriminatiewetgeving (de artikelen 137c t/m f Wetboek van Strafrecht) naar onze juridisch gefundeerde opvatting stelselmatig en ruimschoots overschrijden

Daartoe ter nadere explicatie voor een beter begrip vooraf eerst het volgende.
Onze juridisch degelijk gefundeerde opvatting - over de gefundeerdheid hiervan verderop - is dat wat zich met de titel 'debat' siert, in feite in hoge mate neerkomt - en zeker in zijn extreme uitingen - op grootschalige, systematische en niet-aflatende hetze tegen, belediging van en aanzetten tot discriminatie van bevolkingsgroepen op grond van hun afkomst (niet-westerse mediterrane), dan wel op systematische en diepgaande belediging van bevolkingsgroepen op grond van hun geloof (moslims).

DE STRAFRECHTER

OF bepaalde gedragingen, dus ook de hier bedoelde extreme uitingen, al dan niet de strafwet - in dit geval dus de anti-discriminatiebepalingen van het Wetboek van Strafrecht - overschrijden is daarbij uitsluitend ter beoordeling van de strafrechter.
Die moet dus daar een uitspraak over doen.

Maar wat nu als die strafrechter daar nooit een uitspraak over doet ?
Dan komt dus nooit wezenlijk vast te staan of bepaalde uitlatingen al dan niet in stijd met de (straf)wet zijn.
En kan iedereen hierover blijven roepen wat hij/zij wil !

En DAT is nu exact de situatie waarin we ons hier in Nederland nu al jaren bevinden.
De strafrechter doet geen uitspraak over extreme uitlatingen jegens bepaalde bevolkingsgroepen op basis van de anti-discriminatieartikelen van het Wetboek van Strafrecht, in casu jegens niet-westerse migranten van niet-mediterrane origine vanwege hun afkomst en jegens moslims op grond van hun religie, en DUS roept iedereen maar wat over de vraag of dergelijke extreme uitlatingen al dan niet toelaatbaar zouden zijn.
Zo'n 90% van de bevolking papagaait elkaar hierbij dan klakkeloos na dat natuurlijk alles tegen of over moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst, hoe infaam ook, gezegd mag worden, "want we hebben hier nu eenmaal vrijheid van meningsuiting".

De vraag is dus: waarom doet de strafrechter, als 'ordenend en richtingbepalend orgaan', hierover steeds maar geen uitspraak ? Zodat iedereen op dit belangrijke onderdeel maar tomeloos kan blijven roepen wat hij wil ?
Daarvoor is het nodig om te begrijpen wanneer de strafrechter in aktie komt.

DE ROL VAN HET OM IN HET ALGEMEEN

De strafrechter komt alleen maar in aktie - en KAN ook alleen maar in aktie komen - als EERST het OM in

aktie is gekomen.
Doet het OM niks op een bepaald onderdeel, dan worden er op dat punt ook geen zaken aangebracht bij de strafrechter en kan deze ook geen oordeel geven.
De strafrechter is, zoals dat heet, lijdzaam en komt pas in aktie als het OM een bepaalde aanklacht aan hem/haar voorlegt.
Dat heet dus "vervolgen".

Wat bepaalt nu of het OM in aktie komt om bepaalde zaken voor de strafrechter te brengen ? (Het OM kan immers niet alles waarvan zij denken dat het in strijd met het strafrecht is vervolgen.)
Dat bepalen het OM zelf, daarbij aangestuurd door (richtlijnen van) het College voor Procureurs-Generaal.
Het OM handelt hierbij dan, zo gezegd, ambtshalve.
Doet het OM tegen bepaalde gedragingen die geacht moeten worden in strijd met het Wetboek van Strafrecht te zijn niks, dan zal de strafrechter ook nimmer in staat zijn om daarover een oordeel te geven.
Bepaalde terreinen van gedragingen in strijd met het Wetboek van Strafrecht kunnen zo, op die manier, lange tijd geheel buiten het oordeel van de strafrechter blijven, zoals in Nederland b.v. lang in hoge mate het geval was met vrouwenhandel. Totdat daarover dan maatschappelijke onvrede ontstaat die dan, ook vanuit de politiek, leidt tot druk op het OM om aan dat verwaarloosde terrein eindelijk eens iets te gaan doen en op dat onderdeel zaken voor de rechter te gaan brengen.

Een TWEEDE mogelijkheid dat het OM tot aktie overgaat om zaken van een bepaald karakter voor de rechter te brengen, is op AANGIFTE vanuit degenen die zich door wat zij zien als strafrechtelijk verboden gedragingen gedupeerd voelen.
Zo'n aangifte kan dan, vanuit de burgerij of maatschappelijke organisaties, gedaan worden via bemiddeling van de politie, die zo'n aanklacht dan doorsluist naar het OM, ofwel rechtstreeks schriftelijk bij de hoofdofficier van een bepaald arrondissementsparket worden gedeponeerd.

Nu is het zo, dat als een burger, al dan niet via bemiddeling van een advocaat, bij het OM aangifte doet van een strafbaar feit, het OM binnen een redelijke termijn van hooguit enkele maanden tot een oordeel komt of hij de aan hem aldus voorgelegde kwestie al dan niet vervolgbaar vindt.
En daar dan de betrokkene die om die strafrechtelijke vervolging heeft gevraagd vervolgens van bericht.

Acht het OM de voorgelegde kwestie om de een of andere reden niet vervolgbaar, en wordt dit dan de 'aangever' bericht, dan kan deze vervolgens tegen deze beslissing van het OM nog beroep aantekenen bij het Gerechtshof.
Dat heeft dan het laatste woord. Dit houdt in dat als het Hof, anders dan het OM, van oordeel is dat er wél vervolgd moet worden, het Hof het OM kan opdragen om alsnog vervolging in te stellen.

DE REDEN DAT DE BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT ZICH TOT 'DE POLITIEK' WENDT

Het in Nederland bestaande systeem om over een bepaalde kwestie een oordeel te kunnen krijgen van de strafrechter staat of valt er dus mee dat het OM zijn werk doet.
Voor wat betreft de vraag of bepaalde extreme uitlatingen in het kader van het zogenaamde 'debat' al dan niet de strafrechtelijke grenzen overschrijden betekent dit dat een rechterlijk oordeel hierover alleen maar tot stand kan komen als het OM , jegens deze extreme uitingen in dat kader, hetzij AMBTSHALVE over gaat tot strafrechtelijke vervolging, hetzij OP AANGIFTE van derden doet wat het doen moet, namelijk komen met een gemotiveerde beslissing om in dat kader (alsnog) al dan niet tot vervolging over te gaan.

Komt het OM dan, in het kader van een dergelijke AANGIFTE, tot het gemotiverde oordeel dat hij niet tot vervolging wenst over te gaan, dan kan dus hierover het Gerechtshof om een finaal oordeel worden gevraagd.

Maar het probleem waar we hier in Nederland op stuiten is dat de OM nu juist voor wat betreft dit maatschappelijk uiterst belangrijke terrein zijn werk NIET doet.
En die verontrustende vaststelling is dan de reden van ons appel op 'de politiek'.

Niet alleen gaat het OM, stelselmatig, nu al jaren lang niet AMBTSHALVE over tot strafrechtelijke

vervolging van welke extreme uitlating in het kader van het zognaamde 'debat' over niet-westerse migranten van mediterrane afkomt en over moslims dan ook. Maar bovendien, en dat is bepaald alarmerend, blijft het OM ook stelselmatig in gebreke om een (tijdig) oordeel te geven op AANGIFTES van burgers en hun organisaties om op dit thema tot vervolging over te gaan.

En wat is daarvan het resultaat ?
Het resultaat hiervan is dan dat de strafrechter op die manier stelselmatig van een oordeel wordt AFGEHOUDEN over de vraag of die extreme uitingen in de kader van het zogenaamde 'debat' jegens niet-westerse migranten op grond van afkomst en jegens moslims op grond van hun religie nu wel dan niet een schending betekenen van de strafbepalingen omtrent discriminatie van ons Wetboek van Strafrecht.
Met andere woorden: het is DIT optreden van het OM, of eerder natuurlijk een vrijwel totale afwezigheid daarvan, dat hier veroorzaakt dat iedereen maar kan blijven roepen dat tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst maar alles geroepen kan (blijven) worden en dat dit uiteraard buiten of boven het strafrecht zou staan, omdat 'we hier nu eenmaal vrijheid van meningsuiting hebben'.

Want het OM staat hier dus FEITELIJK als een levengroot filter tussen, laten we zeggen burgers en maatschappelijke organisaties en de strafrechter.
Door op dit stuk niet AMBTSHALVE tot vervolging over te gaan voor wat betreft bepaalde uitwassen van het zgn. 'debat', en tegelijkertijd stelselmatig in gebreke te blijven om op passende wijze met een oordeel te komen over AANGIFTES op dit punt, wordt enig oordeel hierover STELSELMATIG uit handen van de strafrechter gehouden.

Het is dus hier te lande op dit maatschappelijk zeer belangrijke terrein in hoge mate het OM dat in feite blokkeert dat het recht zijn loop krijgt.
Een buitengewoon bedenkelijke zaak !

Over de volstrekte onaanvaardbaarheid van dit optreden van het OM gaat het 'dikke pak papier' dat de Beweging tot Herstel van het Respect aan u stuurde.
Dit 'dikke pak papier' bevat hoofdzakelijk de gebundelde correspondentie hierover met het OM en de directe leiding van het OM: het College van Procureurs-Generaal.

Iets naders over de inhoud van deze correspondentie.

Voor wat ONZE ZIJDE betreft is deze correspondentie een neerslag van onze frustraties met het OM bij nu reeds jaren geleden door organisaties van niet westerse migranten en moslims, benevens door individuele niet-westerse migranten en moslims verrichte aangiftes en de ervaringen die we daarbij met het OM in de loop der tijd moesten doorstaan. Dat gaat van stelselmatig zelfs niet de moeite te nemen bij het OM om met een ontvangsbevestiging te komen omtrent schriftelijke aangiftes op dit onderwerp, tot jarenlang eenvoudig niks horen. Tot, als het OM uiteindelijk onder dreiging van een OM toch tegen heug en meug zich een enkele keer tot enige beweging gedwongen laat worden, dit dan doen op een zodanig lamlendige manier dat daaruit reeds onmiddellijk spreekt dat men daar van een juridisch serieuze en gewetensvolle beoordeling niet wil weten.

Vooral het jarenlang traineren van afhandeling van op dit onderwerp verrichte aangiftes - jaren waarin men van het OM eenvoudig NIETS hoort, zodat het erop lijkt dat die in een zwart gat zijn verzwolgen - behoort voor zover het aangiftes betreft op dit onderwerp tot de voornaamste wapenfeiten van het OM.

Wat DE ZIJDE VAN HET OM betreft - het gaat hier dan vooral om het arrondissementsparket te Amsterdam en het College van Procureurs-Generaal -
bestaat deze correspondentie dan vooral uit bezweringen dat men toch vooral zijn best doet, dat het hier echter gaat om verdomd moeilijke en ingewikkelde materie die veel tijd vergt, dat men zelfs vernieuwde richtlijnen heeft bewerkstelligd ten aanzien van discriminatie en dat alles dus zonder meer koek en ei is.

DE EIGEN AGENDA VAN HET OM

Dusdoende probeert het OM - in casu het arrondissementsparket te Amsterdam en het College van

Procureurs-Generaal - brutaalweg het kromme recht te praten.
Maar het maatschappelijk beeld is intussen zo helder als glas: de systematische hetze tegen moslims op grond van hun religie en tegen niet-westerse proporties heeft inmiddels waanzinnige en maatschappelijk ruineuze proporties aangenomen. En het OM doet, voor iedereen zichtbaar, AMTSHALVE daartegen niets. Volstrekt niets.

En intussen gaat ook het volstrekte traineren van de behandeling van AANGIFTES van de zijde van hedt OM tegen deze verpestende constante stroom van beledigingen van hele bevolkingsgroepen op grond van religie en het systematisch aanzetten tot discriminatie jegens bevolkingsgroepen gewoon door. Tientallen aangiftes verdwijnen zo in het zwarte gat dat OM heet.

Nog even ter voorkoming van misverstand en om een drogredenering die in dit verband door het OM wordt opgehangen maar gelijk te ontmaskeren.
Het OM pretendeert wel degelijk de afgelopen twee, drie jaar een groot aantal aangiftes van moslims te hebben afgehandeld. Lees hier: te hebben afgewezen.
En het OM schermt daar dan ook mee.
Maar dat betreft dan aangiftes die juridisch volstrekt anders vielen te interpreteren. Het ging dan om moslims en moslim-organisaties die klaagden over de belediging van Allah en van de profeet.

Dergelijke aangiftes lieten zich door het OM dan gemakkelijk reduceren tot aanklachten wegens smalende godslastering, een heel andere strafrechtscategorie dan de anti-descriminatiewetgeving waar we het hier over hebben. En het OM was er dan, bij zulke aangiftes, steeds als de kippen bij om dergelijke aangiftes triomfantelijk af te kunnen wijzen. Dit onder verwijzing naar het bekende 'ezeltjes - arrest' van de Hoge Raad in de zaak tegen de schrijver van het Reve, die Jezus vergeleek met een ezeltje. Waarbij het verbod van smalende godslastering in feite tot een inmiddels obsoleet wetsartikel werd verklaard.

Hoe anders is dat met de anti-discriminatiewetgeving! Die is van recente datum en wordt door bindende internationale verdragenondersteund en als verplicht verondersteld. En DAAR gaat het in dit verband om. En DAAR valt het OM dus volledig stil.

Het wordt dan ook de hoogste tijd om hier de waarheid en de werkelijkheid onder ogen te zien: het OM heeft volgt hier kennelijk een eigen agenda.

En die agenda is om met de aan het OM ter beschikking staande - eigenlijke en oneigenlijke - middelen zoveel mogelijk te voorkomen dat de strafrechter tot een oordeel kan komen over de juridische aanvaardbaarheid van de uitwassen van het zogenaande 'debat' in het licht van de anti-discriminatiewetgeving.
Die 'eigenlijke middelen' betreffen dan het systematisch en structureel weigeren om hier AMBTSHALVE ook maar een poot uit te steken om bepaalde zaken, al waren het maar de meest beledigende en tot discriminatie aanzettende uitlatingen, voor de strafrechter te brengen.
En de 'oneigenlijke middelen', die dus door het OM evenmin geschuwd worden, zijn dan het administratief als het ware laten verdampen - geen ontvangstbevestiging sturen en verder ook nooit meer iets laten horen - van tientallen, misschien wel honderden strafrechtelijke AANGIFTES van zich in hun rechten aangetast voelende burgers en organisaties.

HET OM ALS VERANTWOORDELIJKE INSTANTIE VOOR HET VERLOEDERDE MAATSCHAPPELIJKE KLIMAAT

Wat bereikt het OM daarmee ? Het bereikt daarmee dat de niet aflatende storm van beledigingen en van systemtische aanzetten tot discriminatie jegens bepaalde bevolkingsgroepen op grond van hun religie en op grond van hun afkomst ongehinderd over ons vlakke land kan blijven razen.
Dominante facties, die het inmiddels binnen het OM voor het zeggen hebben, vinden dat kennelijk maatschappelijk wenselijk.
Tot die dominante facties behoort zeker ook het College van Procureurs-Generaal.

Klaarblijkelijk heeft het OM, in zijn huidige samenstelling, voor wat zijn dominante facties betreft lak aan

handhaving van de anti-discriminatiebepalingen 173c t/m f van het Wetboek van Strafrecht. Althans als het gaat om de aanspraken op rechtsbescherming tegen beledigingen op grond van religie, alsmede op rechtsbescherming tegen systematische aanzetten tot haat, afschuw en dicriminatie op basis van hun afkomst van de hier getroffen bevolkingsgroepen.

Het gaat hier, zoals gezegd, om strafrechtsbepalingen die nog maar enkele decennia geleden in ons Wetboek van Strafrecht zijn opgenomen.
Opgenomen met als doel om datgene te voorkomen dat nu juist hier in Nederland inmiddels, met name ook door de politiek van volstrekt stilzitten van het OM, de rauwe maatschappelijke alledaagse werkelijkheid is geworden: namelijk dat ongestraft ongeremd en ongebreideld gehetzt zou kunnen worden tegen bepaalde bevolkingsgroepen en dat deze ongestraft systematisch en structureel beledigd zouden kunnen worden op grond van hun geloofsovertuiging.

Voor de duidelijkheid van het beeld: is het 'normaal' dat het OM AMBTSHALVE niks doet als het gaat om structurele belediging van bepaalde bevolkingsgroepen ?
Volstrekt niet ! Als iemand hier in Nederland iets 'verkeerds' zegt over joden, dan is er een goeie kans dat binnen de korste keren het OM bij de betrokkene op de stoep staat.
En terecht !

Waarom dat bij andere bevolkingsgroepen NIET gebeurt, is een klemmende maatschappelijke vraag.
Ook degenen die zich daaraan schuldig maken, beamen immers brutaalweg en openlijk dat ze kwetsend optreden jegens moslims en niet-wersterse migranten van mediterane afkomst. Opzettelijk kwetsend. Maar kwetsen MOET hier dan , aldus de collectieve geestesverdwazing, om hier de gekwetsten naar de modernitеit te drijven. Of om de 'vrijheid van meningsuiting' te celebreren of om wat voor andere onzinnigheid dan ook.

Kwetsing van ANDERE bevolkingsgroepen dan joden op grond van hun afkomst, cultuur en godsdienst is even strafbaaren strafwaardig als het kwetsen van mensen van joodse afkomst op grond van joodse afkomst, cultuur en godsdienst.
Het is dan ook allang de hoogste tijd geweest om hier e.e.a. 'recht te trekken'.

Is het 'normaal' dat het OM jarenlang een oordeel over AANGIFTES ontloopt, zoals wij hier in Nederland moeten ervaren wanneer het gaat om aangiftes wegens schending van de anti-discriminatiewetgeving in verband met structurele belediging en aanzetten tot discriminatie van niet-westerse migranten van mediterrane origine op grond van afkomst en van moslims op gronsd van hun geloof ?
Volstrekt niet ! Het is in strijd met de wet bovendien.

Voor wat joden betreft geldt dan: als toevallig eens een keer het OM bepaalde antisemitische uitlatingen gemist heeft en dus om die reden niet al ambtshalve tot vervolging daarvan is overgegaan, dan volgt er altijd wel een aangifte van het CIDI. En is het OM er vervolgens wel als de kippen bij om alsnog tot vervolging over te gaan.
Een wederom: volkomen terecht !

Maar er behoort hier dan wel pariteit te zijn.

DE VOORMALIGE OPSTELLING VAN HET OM

Heeft het OM altijd een dergelijke opstelling gehad dat men zich, als een geperverteerde en in zijn tegendeel omgeslagen institutie voor bescherming van de rechtsstaat , de facto opwerpt als de grote beschermer van een structurele campagne van haat tegen moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst ?
In het geheel niet.

Integendeel !
Nog geen 10 jaar geleden sleepte het OM het kamerlid Janmaat voor de strafrechter. Die hem vervolgens, tot aan de Hoge Raad toe, veroordeelde wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen. Wat had Janmaat dan wel gezegd ? Hij had gezegd - en dit werd dus door de strafrechter als aanzettend tot

discriminatie aangemerkt - dat als de Centrumpartij aan de macht zou komen, de muticulturele samenleving zou worden afgeschaft. Dit, in samenhang met opmerkingen als 'Nederland is vol', werd dus door de strafrechter als aanzettend tot discriminatie geoordeeld.
En wel bevestigd tot aan de hoogste rechterlijke instantie van ons land, de Hoge Raad toe.

Peanuts vergeleken met wat moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst vandaag de dag, dag in dag uit, week in week uit, jaar in jaar uit, van alle kanten vanuit de media en 'de politiek' over zich heen krijgen !

OPZETTELIJKE BLOKKADE DOOR HET OM VAN TOTSTANDKOMING VAN NIEUWE JURISPRUDENTIE OP DIT TEREIN

Het arrest Janmaat was tevens de laatste strafrechtelijk gerelateerde uitspraak die hier in Nederland over schending van de anti-discriminatiebepalingen jegens moslims en niet-westerse migranten tot stand kwam. Het OM heeft sedertdien, pontificaal, verhinderd dat de strafrechter er verder op dit punt, als het tenminste over belediging en aanzetten tot discriminatie jegens moslims en niet-westerse migranten gaat, er nog aan te pas kon komen.

Nieuwe strafrechtelijke jurisprudentie kon op dit gebied, als het om de hetze tegen moslims en niet-westerse migranten gaat, dus niet gevormd worden. Het OM heeft dit te enen male op malicieuze wijze verhinderd.

Maar dat betekent dan tegelijkertijd ook, aan de andere kant, dat het arrest-Janmaat nog steeds staat als een huis. Het is, met andere woorden, nog steeds de toonaangevenende en richtinggevende jurisprudentie als het erom gaat de uitlatingen jegens moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst te interpreteren in het licht van, benevens te toestsen aan, de anti-discriminatiebepalingen van ons Wetboek van Strafrecht.
Ook voor het OM is dus het arrest-Janmaat nog steeds richtinggevend en behoort dit een richtsnoer te zijn voor diens vervolgingsbeleid.

Maar de werkelijkheid is anders: het huidige OM lapt het arrest-Janmaat volstrekt aan zijn laars. En verhindert bovendien opzettelijk de totstandkoming van nieuwe, aanvullende jurisprudentie op het gebied van uitlatingen jegens moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst. Door systematisch en structureel ervan af te zien AMBTSHALVE tegen welk exces in deze uitlatingen dan ook, ongeacht de ernst daarvan, op te treden. En door tientallen tot honderden AANGIFTES op dit onderdeel in een zwart gat te laten verdwijnen.

IS HET OM C.Q. DE RECHTER NOG WEL BIJ MACHTE OM HIER OP TE TREDEN ?

Media, dom, kwaadsappig en altijd wel belust op een rel of tweespalt, in combinatie met een aantal losgeslagen politici, houden Nederland in gijzeling.
Kan het OM daar inmiddels nog wel wat tegen, als het werkelijk zou willen? Is de rechter nog wel in staat om hier paal en perk stellen ?
Mag de rechter wel Kamerleden, volksvertegenwoordigers toch, tot de orde roepen ?

Natuurlijk kan dat. Natuurlijk mag dat. Het moet zelfs.
Om met het laatste te beginnen. De strafrechtelijke veroordeling van een Kamerlid als Janmaat bevestigt dat ook Kamerleden zich aan de wet hebben te houden. Juist zij. Het grappige van een democratie, die tegelijk ook een rechtsstaat is, is nu eenmaal dat niet 'de meute' uitmaakt wat mag, zelfs niet als die de meerderheid heeft, maar de wet en het recht.

Politici en politieke partijen die wet schenden - en dat geldt vanzelfsprekend evenzeer voor media-vertegenwoordigers - staan dus nergens, in geen enkel opzicht, boven de wet of boven het recht. En kunnen dus gewoon vervolgd worden, terecht staan en veroordeeld worden.

Dat een krachtige hysterische onderstroom in de maatschappij, hard schreeuwend dat, tenmiste als het om moslims en om niet-westerse migranten van mediterrane afkomst, met niets minder genoegen kan worden

genomen dan met een 'absolute vrijheid van meningsuiting' , keihard een tegenovergestelde kant opsleurt als het recht hier indiceert, hoeft voor de rechter geen beletsel te zijn om vast te houden aan de bestaande rechtsnorm.

Een voorbeeld levert de recente uitspraak van het gerechtshof te Den Haag over de SGP.
De opvatting van velen dat de rechter zich buiten 'de volksvertegenwoordiging' moet houden, betekende voor de rechter geen beletsel om tot een veroordelende uitspraak jegens de SGP te komen.
De rechter staat immers boven de politieke waan van de dag !

Daarom zijn interventies van de strafrechter in de tomeloze waanzin en normvervaging van vandaag de dag, als het gaat om handhaving van de strafwet jegens uitlatingen ten aanzien van moslims en niet-westerse migranten, ook zo dringend noodzakelijk.

En kan in feite geen dag langer worden getolereerd dat het OM hier een optreden en interventies van de strafrechter systematisch blokkeert.

GEEN KAMERVRAGEN MAAR EEN PARLEMENTAIR DEBAT

Het gaat er hier niet om dat over deze kwestie kamervragen zouden worden gesteld.
Welke antwoorden daarmee ongetwijfeld worden uitgelokt is bij voorbaat al duidelijk. Het antwoord zal zijn dat het OM zijn werk voortreffelijk doet, dat er zelfs nieuwe, nog verder aangescherpte richtlijnen zijn voor de bestrijding van discriminatie, maar dat het hier nu eenmaal gaat om zeer ingewikkelde materie, die veel tijd kost. En zulke praatjes meer.

Maar waar het om gaat is dit.
Hoe is het verklaarbaar dat, sinds het arrest-Janmaat van de Hoge Raad, dat in zijn veroordelende zin in elk geval toch duidelijk genoeg is, nimmer meer ooit enigerlei uitlating jegens moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst, hoe schadalig, kwetsend of aanzettend tot discriminatie dan ook , door het OM is vervolgd ?
En dat alle, enkelvoudige, tienvoudige, honderdvoudige pogingen om het OM, via aangiftes, op dit terrein in beweging te krijgen, in een zwart gat verdwijnen ?

Daar behoort in de Tweede Kamer voluit over te worden gedelibereerd en gediscussiëerd.
Want dit alles moet afgelopen zijn.

hoogachtend,

mr. N.M.P. Steijnen,

advocaat van de Beweging tot Herstel van het Respect

9-1-08

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <mohammed.faizel@gmail.com>; <ricardo.paolo@gmail.com>
Verzonden: zondag 13 januari 2008 16:59
Bijlage: CIRC.doc; Persbericht in Times Roman en Word.doc
Onderwerp: Fw: Beweging tot Herstel van het Respect - strafrechtelijk optreden tegen stelselmatige hetze tegen bevolkingsgroepen

Beste Faizel en Sahied,

Hierbij de beloofde info.
Ik verwacht van jullie een afschrift van de ingediende klacht plus lijst van personen/organisaties namens wie ingediend, zoals afgesproken.

mvg.

Nico S.

---- Original Message ----
From: Sagittarius
To: h.aukes@tweedekamer.nl
Sent: Wednesday, January 09, 2008 3:56 PM
Subject: Beweging tot Herstel van het Respect - strafrechtelijk optreden tegen stelselmatige hetze tegen bevolkingsgroepen

Geachte mevrouw Aukes,

Hierbij bevestig ik het telefoongesprek dat ik gisterenmiddag met u had over ons verzoek tot een onderhoud met mevrouw Arib, waarbij ik refereer aan het volgende.

DE SITUATIE IN NEDERLAND

Het verzoek om een onderhoud wordt ingegeven door onze volstrekt negatieve ervaringen met OM bij onze pogingen om te komen tot het voor de strafrechter doen brengen van systematische extreme uitlatingen in het kader van het zogenaamde 'debat' over moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst. Systematische, voor bevolkingsgroepen beledigende en tot discriminatie aanzettende uitlatingen, welke de grenzen van de Nederlandse strafwettelijke anti-discriminatiewetgeving (de artikelen 137c t/m f Wetboek van

rijden

Sagittarius

Van: "Nederland Bekent Kleur"
Aan: <nbk@xs4all.nl>
Verzonden: woensdag 9 januari 2008 18:03
Onderwerp: Stuur door!: Actie tegen PVV

BEKEN OOK KLEUR!

Spreek je uit tegen de intolerante en discriminerende standpunten van de Partij voor de Vrijheid (PVV) van Geert Wilders. Teken de petitie:

http://www.nederlandbekentkleur.nl

Nederland Bekent Kleur
E-mail: nbk@xs4all.nl
Giften: giro 5058 tnv NL Bekent Kleur, Amsterdam

****
Stuur deze mail door aan vrienden, collega's, etc.!
****

Justitie

Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Onderdeel: Afdeling Operationele Zaken en Incidentenmanagement
Datum: 7 januari 2008
Ons kenmerk: 5524448/07/AS
Onderwerp: uw e-mails en brieven

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Van de inhoud van uw e-mails van 21 november 2007 plus de bijlagen heb ik kennis genomen. Tevens werden ten departemente uw brieven van 25 november 2007 plus bijlagen ontvangen.

In reactie op uw e-mails en brieven moet ik u laten weten dat ik niets heb toe te voegen aan de inhoud van de brieven die het College van procureurs-generaal u schreef op 3 september en 22 oktober 2007.

Tevens deel ik u mede dat een rechtstreeks onderhoud over dit onderwerp met de departementsleiding niet mogelijk is.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Een kopie van deze brief stuur ik ter informatie aan het College van procureurs-generaal.

Hoogachtend,
de Minister van Justitie,
namens deze,
het hoofd Operationele Zaken en Incidentenmanagement,

D. van Lingen

Sagittarius

Van: "HTIB" <info@htib.nl>
Aan: <info@htib.nl>
Verzonden: dinsdag 8 januari 2008
Onderwerp: FW: Voortgang tolerantie

2008 een jaar van voortgang tolerantie in Nederland

Op een van deze eerste dagen van 2008, wensen wij iedereen een gelukkig nieuwjaar en hopen wij van harte dat de Nederlandse samenleving voortgang zal maken wat betreft vrede, wederzijds begrip, tolerantie en multi-culturaliteit.

De traditionale Kersttoespraak van Koningin Beatrix aan het eind van het vorig jaar, droeg zoals altijd weer een boodschap over samenleven in tolerantie in deze samenleving en werd ons geadviseerd ons verre te houden van wederzijds provocerend gedrag. Deze toespraak van Koningin Beatrix bood eveneens als haar voorgaande toespraken, Nederland in het algemeen maar speciaal ook ons migranten een positieve indruk. Helaas zijn er ook die dat vervelend vinden. De extreem rechtse kringen die de tegenstellingen in de samenleving ophitsen en voordeel denken te zullen behalen van de tegenstellingen die daar uit voort komen, hebben een tegenaanval ingezet tegen deze toespraak van Koningin Beatrix. Want zij zijn bang voor het ontstaan van wederzijds begrip in de samenleving. Maar, de tegenaanval van extreem-rechts is niet zonder reactie gebleven. Een groot deel van de samenleving, politieke partijen, leiders van verschillende vleugels van de samenleving, hebben stelling genomen tegen deze aanval van extreem rechtse kringen. Zij bekritiseren het feit dat moslims en migrantengroepen kategorisch worden benadeeld, gediscrimineerd worden en aan intolerantie onderhevig zijn en verdedigden de verdieping van het integratieproces in wederzijds begrip.

Wij als HTIB ondersteunen dit soort positieve uitlatingen en sluiten ons graag bij hen aan. De oprichtingsfilosofie van de HTIB is uberhaupt gebaseerd op de vorming van een multiculturele samenleving waarin tolerantie en gelijkheid vooropstaan.

Wij zijn ons er natuurlijk van bewust dat de integratie van buitenlanders in een samenleving ook bepaalde problemen met zich meebrengt. Dat is altijd al zo geweest. Het is bovendien geen probleem dat alleen in Nederland voortkomt, in alle samenlevingen die te hebben met de invloed van globalisering, maakt men vergelijkbare problemen mee.

De oplossing voor dit soort problemen zit hem echter niet in wederzijds wanbegrip. Juist met het begrip tonen voor nieuwkomers, gelijke behandeling en verdieping van het integratieproces, kunnen we dit soort problemen te boven komen.

Verder kan dit probleem door het onder de naam islam te vatten, ons meesleuren in een onduidelijke strijd. Iedere dag opnieuw horen we via de media over de problemen die op andere plekken ter wereld op dit punt bestaan. Hier moeten wij een les uit trekken. Het zwart maken van de godsdienstige overtuiging van mensen is uiterst kwetsend en daarbij ook nog eens gevaarlijk. Als oudste organisatie van werknemers uit Turkije, steunen wij de verklaringen gericht op de gezonde werking van de samenleving van Koningin Beatrix van harte.

Maar het volgende moeten we hierbij niet vergeten. Het probleem is niet, zoals veel extreem-rechtse kringen

ons wel willen doen geloven, het probleem van de islam. We hebben te maken met een maatschappelijk probleem dat ons allen aangaat, en wat we alleen kunnen oplossen met verdragende, verstandige stappen. Wij als HTIB hebben voorgesteld het hoog werkloosheidspercentage dat al jarenlang onder migranten bestaat, door een serieus plan terug te brengen naar het Nederlandse gemiddelde. Op dezelfde wijze verdedigen wij het nemen van concrete maatregelen om de schoolprestaties van migrantenkinderen te verbeteren. Want onderwijs en werk zijn de meest invloedrijke maatschappelijke instrumenten om de integratie te bevorderen en te versnellen. Volgens ons bestaat het meest oprechte en invloedrijke antwoord op de uitlatingen van extreem-rechts uit verdieping van concrete maatregelen gericht op het integratieproces.

Maar we redden het niet alleen met deze positieve oproepen. Tegelijkertijd moeten we concrete oplossingen bedenken en uitvoeren. Wat van ons verwacht wordt is duidelijk. Derhalve moeten we in het bijzonder diegenen die beslissende posities hebben, oproepen om nogmaals, zonder verder uitstel, maatregelen te treffen.

Onze oproep aan alle democratische, weldenkende kringen is om een positieve bijdrage te leveren aan het versterken van onze multi-culturele samenleving, op basis van gelijkheid en wederzijds begrip. Wij hopen dat het jaar 2008 een jaar wordt waarin belangrijke stappen vooruit worden gezet. Wij willen u hierbij nogmaals een gelukkig nieuwjaar wensen, en hopen dat 2008 de Nederlandse samenleving en de gehele mensheid vrede, rust, geluk en welvaart mag brengen.

Nederlands Turkse Arbeiders Vereniging HTIB

8-1-08

DCO Bestuur en Onderwijs
Commissie Justitie

Beweging tot Herstel van het Respect
T.a.v. de heer A.M. Appollumai
Couwenhoven 52-05
37033 ER ZEIST

Plaats en Datum	Den Haag, 20 december 2007
Betreft	Anti-discriminatiewetgeving inzake moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane origine
Ons kenmerk	JUST070789
Uw kenmerk	
Uw brief van	23 november 2007

Geachte heer Appollumai,

Uw bovengenoemde brief is onder de leden van de vaste commissie voor Justitie verspreid.

Dit betekent dat alle leden van de commissie kennis hebben kunnen nemen van uw brief.

Namens de commissie zeg ik u dank voor de toezending van uw brief.

Hoogachtend,

mr. D.S. Nava,
griffier vaste commissie voor Justitie

Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Plein 2
Den Haag

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Tel: 070-318 2007
Fax: 070-318 3444

E-mail: cie.just@tweedekamer.nl

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "ricardo paolo"
Verzonden: maandag 17 december 2007 12:31
Onderwerp: Re:

Beste Sahied,

Stuur me een copie van de aangiftetekst zoals die de deur is uitgegaan. Dan kunnen we verder delibereren over de nader te nemen stappen.

groeten,

Nico S.

---- Original Message ----
From: ricardo paolo
To: Sagittarius
Sent: Sunday, December 16, 2007 12:33 AM

Goedendag heer Steijnen,

De klacht, die is verstuurd naar het OM, heeft broeder Faizel al naar u toe gestuurd. U heeft het bekeken en met wat correcties terug naar hem gestuurd.

Het OM heeft tot op heden geen bevestiging gestuurd. We denken eraan om een gesprek aan te vragen bij het OM om de nodige druk erop te houden.

Zoals u waarschijnlijk ook al heeft gehoord is er een nieuwe groep, respect voor u en mij opgericht en wilt de heer Terpstra ook actie ondernemen.

Echter is het nu stil rond de genoemde partijen. Het lijkt wel of de mensen niet willen ontwaken uit hun winterslaap.

- Kan u ons wegwijs maken hoe we toch druk op de ketel kunnen houden ?
- Wat kunnen we doen om de film tegen te houden.

U bent ook ruim een jaar bezig om hem aan te klagen: zit daar al wat schot in ? Of houdt het OM u ook aan het lijntje.

Zoals U weet zijn we maar met 2 mensen en een hoop mensen die ons wel met steunen.Maar op afstand!!!

Er MOET juridisch iets gebeuren.

Graag uw advies heer Steijen.

Dank

Met vriendelijke groet,
Sahied

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <matthijs@yfc.nl>; <persdienst@pkn.nl>; <info@vrijzinnig.nl>; <eschbach@ewv.nl>; <petra.hermans@landelijk-oecumenisch-platform.nl>; <rvk@raadvankerken.nl>; <info@skinkerken.nl>; <info@yfc.nl>; <info@hgjb.nl>; <oikos@stichtingoikos.nl>; <info@icco.nl>; <ikv@ikv.nl>; <secretariaat@kerkenvrede.nl>; <postmaster@basisbeweging.nl>
Verzonden: zondag 25 november 2007 15:21
Bijlage: OM.doc; PROCGEN.doc; AAN ALLEN DIE ZICH INZETTEN VOOR JURIDISCHE AKTIE TEGEN DE DAGELIJKSE HETZE IN NEDERLAND GERICHT TEGEN MOSLIMS EN NIET.doc
Onderwerp: Opnieuw verzonden! De juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen moslims en niet westerse immigranten

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Beste mensen,

Wij, juristen, advocaten, migranten-moslim-en vluchtelingenorganisaties en verontruste burgers, verenigd in de Beweging tot Herstel van het Respect, roepen uw hulp in als kerkelijk of christelijk geinspireerd mens of organisatie omtrent het volgende.

In ons land is inmiddels al jarenlang sprake van een niet aflatende, onevenredig negatieve berichtgeving over en vijandige bejegening van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane origine. Dit vanwege hun afkomst, cultuur en religie. Deze als hetze te kenschetsen akties vinden plaats vanuit de media en bepaalde segmenten van 'de politiek' en zijn zonder meer in strijd met de wet.
Het Openbaar Ministerie (verder: OM) is in dat geval verplicht aktie te ondernemen.
Zij heeft echter stelselmatig elke strafrechtelijke vervolging achterwege gelaten, ondanks attendering op de wetsovertreding door onder meer onze organisatie.

In het licht van zowel de anti-discriminatiewetgeving zelf, als van de gevestigde jurisprudentie is er sprake van aperte inbreuken op de strafwetgeving.
Daarbij gaat het, wat de anti-discriminatiewetgeving betreft, om de artikelen 137c tm f Wetboek van Strafrecht.
Artikel 137c Sr keert zich, met strafdreiging, tegen belediging van een groep mensen op grond van hun religie.

Moslims ondervinden nu al jarenlang stelselmatig structurele belediging op grond van hun religie vanuit de media en vanuit bepaalde segmenten van 'de politiek'. Die campagne wordt langzamerhand grover en ongeremder.

Artikel 137d Sr keert zich, met strafdreiging, tegen aanzetten tot haat tegen of discriminatie van een groep mensen op grond van hun afkomst.

Niet-westerse allochtonen van mediterrane origine ervaren al jaren een niet-aflatende campagne gericht op diskwalificatie, diffamering en aanzetten tot afschuw, vrees voor hen en haat tegen hen op basis van hun afkomst, cultuur en hun religie.
Dit ook weer vanuit de media en vanuit bepaalde segmenten van 'de politiek'.

Artikel 137e Sr keert zich, met strafdreiging, tegen het verspreiden van uitlatingen die, naar zich redelijkerwijs laat vermoeden, beledigend zijn voor of aanzetten tot haat tegen of discriminatie van groepen mensen op grond van hun religie of hun afkomst.

Stelselmatig misbruiken nu al jaren bepaalde geschreven of gesproken media, met toenemende mate van intensiteit, hun schrifturen of programma's om een platform te verschaffen voor een campagne gericht op belediging van moslims vanwege hun geloof en op diskwalificatie, diffamering en aanzetten tot haat tegen en afschuw van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst, cultuur

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Rene Danen" <renex@dds.nl>
Verzonden: maandag 10 december 2007 17:28
Onderwerp: Re: Fw: de juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen moslims en niet-westerse

Beste Rene,

Wat nodig is, is een aantal moslims/moslimorganisaties die bereid zijn om in kort geding tegen de Staat/het OM af te dwingen dat in elk geval een aantal vooraf nader geformuleerde uiterst discriminatoire uitlatingen, zoals in de media gehanteerd, worden verboden.
Zoals b.v. de oproep om geen moslims meer tot Nederland toe te laten en nog zo wat apert discriminatoire uitlatingen.
Daarmee zou de opzetteljike en zelf opgelegde ban op weigering van het OM om de antidiscriminatiewetgeving te handhaven als het om moslims/niet-westerse migranten gaat dan gebroken kunnen worden.

mvg,

Nico S.

----- Original Message -----
From: "Rene Danen" <renex@dds.nl>
To: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Sent: Tuesday, November 20, 2007 11:35 AM
Subject: Re: Fw: de juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen moslims en niet-westerse migranten

:an: "Rene Danen" <renex@dds.nl>
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 20 november 2007 11:35
Onderwerp: Re: Fw: de juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen moslims en niet-westerse

Beste mensen,

Jullie hebben veel werk verzet! Inderdaad een schande dat het OM niets doet. Maar waarom starten jullie geen artikel 19 procedure? Daarmee kun je de toch bij de rechter afdwingen dat het OM er een zaak van maakt?

Rene

On 20 Nov 2007 at 11:10, Sagittarius wrote:

From: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
To: <zhoura_madrhoume@hotmail.com>,
<p.a.scheerder@leefkringhuis-noord.nl >,
<secretaris@tamazirt.org>,
<h.nouinou1@chello.nl >,
<j.willems@IR.unimaas.nl>,
<sh405143@12move.nl>,
<zakamasters@hotmail.com>,
<renex@dds.nl>,
<hassanoutaklla@hotmail.com>,
<islaamaangenaam@gmail.com>,
<janwillem@aarde-werk.nl>
Subject: Fw: de juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen moslims en niet-westerse migranten
Date sent: Tue, 20 Nov 2007 11:10:35 +0100

>
>
>
>
> Subject: de juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen
> moslims en niet-westerse migranten
>
>
> - AAN ALLEN DIE ZICH INZETTEN VOOR JURIDISCHE AKTIE TEGEN DE
> DAGELIJKSE HETZE IN NEDERLAND GERICHT TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE
> MIGRANTEN.
>
> - HET OM GEEFT HELE BEVOLKINGSGROEPEN PRIJS AAN DAGELIJKSE
> BELEDIGING EN AANZETTEN TOT DISCRIMINATIE
>
> - WIE IS ER VERANTWOORDELIJK VOOR HET NIET-OPTREDEN VAN HET OM TEGEN
> DE VOORTDURENDE CAMPAGNE VAN BELEDIGING EN AANZETTEN TOT
> DISCRIMINATIE ALS HET GAAT OM MOSLIMS EN NIET-WESTERSE MIGRANTEN ?
>
> - DE WEIGERING VAN HET OM TOT STRAFRECHTELIJK OPTREDEN TEGEN DE
> CONSTANTE HETZE JEGENS MOSLIMS EN NIET-WESTERSE MIGRANTEN ALS EEN
> BEWUSTE EN VOOROPGEZETTE KEUZE VAN HET OM
>

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bezoekadres:
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 70 33 99 600
Telefax +31 70 33 99 854

Advocatenkantoor Steijnen, Olof en Stelling
T.a.v. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Onderdeel	Bestuurlijke en Juridische zaken
Contactpersoon	mw. mr. G. Dankers
Doorkiesnummer(s)	070 339 9810
Datum	11 december 2007
Ons kenmerk	PaG/BJZ/23009
Onderwerp	Reactie op uw biref van 22 november 2007

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer Steijnen,

Bij brief van 22 november 2007 stelt u dat u verkeerd bent geciteerd in de brief van het College van procureurs-generaal (hierna: het College) aan u van 22 oktober 2007.

Het College bericht u dat er sprake is geweest van een verschrijving. Het woord 'fratsen' had 'frasen' moeten zijn. Verder neemt het College van u aan dat het College voor u onverkort geloofwaardig blijft en dat u slechts bedoelde te stellen dat de algemene frasen met betrekking tot de prioriteit in discriminatiezaken voor u niet geloofwaardig zijn.

Voor zover een en ander tot misverstanden heeft geleid, biedt het College zijn excuses aan. Voor het overige blijft het College het niet zinvol achten verder inhoudelijk op uw brieven te reageren, zoals weergegeven in de brief van het College van 22 oktober 2007.

Van deze brief wordt een afschrift gestuurd naar de hoofdofficier van justitie te Amsterdam.

Hoogachtend,

het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,

R.E. Craenen

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Mohammed Faizel Ali"
Verzonden: maandag 10 december 2007 15:43
Onderwerp: Re: Wat te doen?

Beste Mohamed,

Het eerste dat in elk geval jullie te doen staat is voldoen aan mijn verzoek om kenbaar te maken welk schriuftuur door jullie is ingediend bij het OM, zoals ik al eerder vroeg, en mij daarvan een copie te sturen. Zodat ik wat dat betreft weer helemaal 'bij'ben.

mvg.

Nico S.

---- Original Message ----
From: Mohammed Faizel Ali
To: Sagittarius
Sent: Friday, November 23, 2007 9:28 AM
Subject: Wat te doen?

Geachte heer Steijnen,

Wat te doen, zoals Lenin zich afvroeg?

Wat te doen met de verse rabiate uitlatingen van Wilders?

Wat te doen met het OM dat niet reageert?

Wat te doen op juridisch-strategisch niveau?

Met vriendelijke groet,
Mohammed Faizel Ali

VROM

Gemeenschappelijke Dienst
VROM Advies- en Expertdienst
Publieksvoorlichting

Rijnstraat 8
Postbus 30945
2500 GX Den Haag
Interne postcode 855

Telefoon 339.2246
Fax 339.1226
www.vrom.nl

Persoonlijk
Beweging tot Herstel van het Respect
De heer/mevrouw A.M. Appollumai
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Blokkade OM

Datum 07 DEC. 2007

Kenmerk
VAED2007120063

Uw brief
25 november 2007

Geachte heer of mevrouw Appolumai,

Uw brief waarin u de minister voor Wonen, Wijken en Integratie Ella Vogelaar om een onderhoud over het Openbaar Ministerie verzoekt, heb ik met aandacht gelezen. Namens de minister deel ik u mee dat zij niet niet op uw verzoek ingaat.

Minister Vogelaar zet zich in voor een beter begrip en een wederzijds respect tussen verschillende bevolkingsgroepen. In haar onlangs verschenen integratienota 'Zorg dat je erbij hoort!' roept zij iedereen in Nederland op een bijdrage te leveren aan de integratie. Daarbij is zij van mening dat 'spierballentaal', oneliners en harde taal niet thuishoren in het integratiedebat. De toon en de woorden die u in uw brief en de bijlagen gebruikt, wijst de minister af. Wilt u meer informatie over de Integratienota dan kunt u dat vinden op de website van het ministerie (www.vrom.nl/integratie).

Ik herken het beeld van het Openbaar Ministerie dat u schetst niet. Ik sluit mij aan bij het College van procureurs-generaal dat in een brief van 22 oktober heeft laten weten het te betreuren dat u deze mening bent toegedaan en het verder niet zinvol acht inhoudelijk op uw brieven te reageren.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

drs. Egon Snelders,
hoofd Communicatie

Sagittarius

Van: "Bie, P. de" <P.de.Bie@kerkinactie.nl>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
CC: "Nel de Boer" <neldeboer@armekant-eva.nl>; "Evelyn Schwarz - w" <e.schwarz@diaconie.org>; "Hub Crijns" <crijns@wanadoo.nl>; "De Arme Kant van Nederland/EVA" <info@armekant-eva.nl>; "Werkman, G." <G.Werkman@kerkinactie.nl>
Verzonden: maandag 3 december 2007 14:11
Onderwerp: RE: Opnieuw verzonden! De juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen moslims en niet westerse immigranten

Geachte heer / mevrouw Apollumai,

Dank voor het toezenden van de informatie en oproep in onderstaande mail.
Wij kunnen uw verontrusting over de manier waarop het debat op dit moment gevoerd wordt heel goed voorstellen. Het is inderdaad bij veel uitspraken die de laatste tijd gedaan worden in de publieke debatten zeer de vraag of ze niet ruim over de rand van de wet (en in ieder geval het betamelijke) heengaan.
De wergkroep Arme Kant van Nederland/EVA is echter niet de meest aangewezen partij om hierin goed te kunnen beoordelen welke stappen en acties wel en niet verstandig zijn en welke coalities daarvoor te vormen zijn. De manier waarop moslims en migranten benaderd worden heeft zeker raakvlakken met ons werk, maar we zijn op dit terrein (zeker als het om het juridische gaat) toch onvoldoende toegerust om de goede beoordelingen te maken.
Wij willen u daarom succes wensen met de activiteiten, maar we laten de vraag naar concrete ondersteuning graag over aan partijen die daar meer zicht op hebben.
U hebt zelf al enkele andere kerkelijke organisaties benaderd. Wij hebben daarnaast de vrijheid genomen om uw oproep ook door te sturen aan een functionaris in de Protestantse Kerk in Nederland, die veel beter ingevoerd is op dit terrein. Geesje Werkman van het Binnenlands Diaconaat zal u wellicht te zijner tijd een reactie geven.
Wij hopen u hiermee voldoende geantwoord te hebben en wensen u heel veel sterkte en succes bij de strijd voor een betere bejegening van moslims en niet westerse migranten; een doel waar wij zeker achter staan.

Met vriendelijke groet,
Peter de Bie

Peter de Bie
Team Dienst in de Samenleving Kerk in Actie PKN Kamer 130, Postbus 456, 3500 AL Utrecht
030-8801872, p.de.bie@kerkinactie.nl

Secretariaat werkgroep Arme Kant van Nederland/EVA:
Luijbenstraat 17, 5211BR Den Bosch

Gemeenschappelijke Dienst
VROM Advies- en Expertdienst
Publieksvoorlichting en VROM Media

Rijnstraat 8
Postbus 20951
2500 EZ Den Haag
Interne postcode 855

Telefoon 070 - 339 15 87
Fax 070 - 339 12 26
www.vrom.nl

Beweging tot Herstel van het Respect
De heer/mevrouw A.M. Appollumai
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Datum
3 december 2007

Kenmerk
VAED 2007120063

Uw brief
25 november 2007

Geachte heer of mevrouw Appollumai,

Uw brief van 25 november 2007 aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie heb ik ontvangen.

Het Ministerie van VROM streeft ernaar dat u binnen vier weken na dagtekening van deze brief een reactie ontvangt.

Met vriendelijke groet,

Marian van Kleef
Publieksvoorlichting

Wist u dat u VROM ook vragen kunt stellen via www.vrom.nl/mail.
Het voordeel van vragen stellen via de website is dat u over het algemeen sneller antwoord krijgt.

Volkspartij voor Vrijheid en Democratie

Aan: Beweging tot Herstel van het Respect
Mw. A.M. Appolumai
Couwenhoven 51-05
3703 ER ZEIST

Den Haag, 29 november 2007.
Postbus 20018 2500 EA
Uw brief van 23 november 2007.
Betreffende: Brief aan de Commissie Jusitie

Geachte mevrouw Appolumai

Van mijn fractie genoot mw. Griffith kreeg ik uw kopie brief.
Waarvoor mijn hartelijke dank en de brief zal op enig moment besproken worden in de Commissie Justitie.
Deze brief kunt u als ontvangstbevestiging ontvangen.

Hoogachtend,

Fred Teeven Tweede Kamer VVD
n.d.
Heidi Looy
Persoonlijk medewerker

Sagittarius

Van: "Griffith L." <L.Griffith@tweedekamer.nl>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 27 november 2007 10:08
Onderwerp: ontvangst brief Beweging Herstel van het
Geachte heer Appolumai,

Uw brief namens de Beweging tot het Herstel van het Respect van 23 november heb ik ontvangen. Binnen de VVD-fractie is een portefeuilleverdeling afgesproken. De heer Teeven is woordvoerder op dit dossier. Ik heb uw brief dan ook voor verdere behandeling aan hem overgedragen.

Met vriendelijke groet,

Ann-Sophie Buijsen

Persoonlijk medewerker van Laetitia Griffith
Lid VVD fractie, Tweede Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
T +31 (0)70 - 318 2901
E l.griffith@tweedekamer.nl

W www.laetitiagriffith.nl

De agenda van de Tweede Kamer is veranderlijk. Daardoor kunnen afspraken op korte termijn worden gewijzigd. Onder dit voorbehoud worden afspraken opgenomen in de agenda van Laetitia Griffith. Bij een bezoek aan de Tweede Kamer kan om een identiteitsbewijs worden gevraagd.

Informatie uit de Tweede Kamer gecombineerd met achtergronddossiers en het laatste politieke nieuws. Informatie ter oriÃ«ntatie op een bezoek, uitleg over hoe wetten tot stand komen en een rondgang door de geschiedenis van de Staten-Generaal.
Kijk nu op www.tweedekamer.nl

Disclaimer

Indien u de link niet kunt openen, neemt u dan contact op met telefoonnummer 070-3182211. Meer informatie vindt u op de website www.tweedekamer.nl

If you are unable to access the link, please dial +31 70 3182211.
Additional information is available on the website www.tweedekamer.nl and www.houseofrepresentatives.nl

Sagittarius

Van: "Jan en Francien van Overbeeke" <janfran@planet.nl>
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 26 november 2007 17:39
Onderwerp: Re: De juridische aktie tegen de hetze tegen moslims en niet-westerse immigranten

Beste mensen,

Met dank voor onderstaande berichtgeving is het misschien goed ons twee dingen te realiseren:

1. Wanneer dit alles, wat momenteel plaats heeft, tegen joden gericht zou zijn, zou er al lang een aanklacht wegens antisemitisme lopen.

2. Wanneer wij bedenken, dat islamieten/moslims eveneens afstammelingen van Sem zijn, dus Semieten (Isaak en Ismaël als zonen van Abraham zijn broers van elkaar, Genesis 16-18)), worden we misschien allemaal wakker en weten we wat ons te doen staat: gewoon dezelfde wet hanteren en een aanklacht indienen wegens antisemitisme!

Hartelijke groet,

Francien van Overbeeke-Rippen.
janfran@planet.nl

---- Original Message ----
From: Sagittarius
To: a.j.g.dronkert@planet.nl ; tenbroek@wanadoo.nl ; sytskebreunesse@hotmail.com ; jbeukema@che.nl ; kbeuckens@tiscali.nl ; almulder@tiscali.nl ; wakniestedt@ncrcnet.nl ; cilon@hs-ipabo.edu ; m.paas@pkn.nl ; berryvo@rkk.nl ; janfran@planet.nl ; janetgb@wanadoo.nl ; nka@atmadja.demon.nl
Sent: Sunday, November 25, 2007 3:37 PM
Subject: Fw: De juridische aktie tegen de hetze tegen moslims en niet-westerse immigranten

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Beste mensen,

Wij, juristen, advocaten, migranten-moslim-en vluchtelingenorganisaties en verontruste burgers, verenigd in de Beweging tot Herstel van het Respect, roepen uw hulp in als kerkelijk of christelijk geinspireerd mens of organisatie omtrent het volgende.

In ons land is inmiddels al jarenlang sprake van een niet aflatende, onevenredig negatieve berichtgeving over en vijandige bejegening van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane origine. Dit vanwege hun afkomst, cultuur en religie. Deze als hetze te kenschetsen akties vinden plaats vanuit de media en bepaalde segmenten van 'de politiek' en zijn zonder meer in strijd met de wet.
Het Openbaar Ministerie (verder: OM) is in dat geval verplicht aktie te ondernemen.
Zij heeft echter stelselmatig elke strafrechtelijke vervolging achterwege gelaten, ondanks attendering op de wetsovertreding door onder meer onze organisatie.

In het licht van zowel de anti-discriminatiewetgeving zelf, als van de gevestigde jurisprudentie is er sprake van aperte inbreuken op de strafwetgeving.
Daarbij gaat het, wat de anti-discriminatiewetgeving betreft, om de artikelen 137c tm f Wetboek van Strafrecht.
Artikel 137c Sr keert zich, met strafdreiging, tegen belediging van een groep mensen op grond van hun religie.
Moslims or

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <matthijs@yfc.nl>; <persdienst@pkn.nl>; <info@vrijzinnig.nl>; <eschbach@ewv.nl>; <petra.hermans@landelijk-oecumenisch-platform.nl>; <rvk@raadvankerken.nl>; <info@skinkerken.nl>; <info@yfc.nl>; <info@hgjb.nl>; <oikos@stichtingoikos.nl>; <info@icco.nl>; <ikv@ikv.nl>; <secretariaat@kerkenvrede.nl>; <postmaster@basisbeweging.nl>
Verzonden: zondag 25 november 2007 15:21
Bijlage: OM.doc; PROCGEN.doc; AAN ALLEN DIE ZICH INZETTEN VOOR JURIDISCHE AKTIE TEGEN DE DAGELIJKSE HETZE IN NEDERLAND GERICHT TEGEN MOSLIMS EN NIET.doc
Onderwerp: Opnieuw verzonden! De juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen moslims en niet westerse immigranten

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Beste mensen,

Wij, juristen, advocaten, migranten-moslim-en vluchtelingenorganisaties en verontruste burgers, verenigd in de Beweging tot Herstel van het Respect, roepen uw hulp in als kerkelijk of christelijk geinspireerd mens of organisatie omtrent het volgende.

In ons land is inmiddels al jarenlang sprake van een niet aflatende, onevenredig negatieve berichtgeving over en vijandige bejegening van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane origine. Dit vanwege hun afkomst, cultuur en religie. Deze als hetze te kenschetsen akties vinden plaats vanuit de media en bepaalde segmenten van 'de politiek' en zijn zonder meer in strijd met de wet.
Het Openbaar Ministerie (verder: OM) is in dat geval verplicht aktie te ondernemen.
Zij heeft echter stelselmatig elke strafrechtelijke vervolging achterwege gelaten, ondanks attendering op de wetsovertreding door onder meer onze organisatie.

In het licht van zowel de anti-discriminatiewetgeving zelf, als van de gevestigde jurisprudentie is er sprake van aperte inbreuken op de strafwetgeving.
Daarbij gaat het, wat de anti-discriminatiewetgeving betreft, om de artikelen 137c tm f Wetboek van Strafrecht.
Artikel 137c Sr keert zich, met strafdreiging, tegen belediging van een groep mensen op grond van hun religie.

Moslims ondervinden nu al jarenlang stelselmatig structurele belediging op grond van hun religie vanuit de media en vanuit bepaalde segmenten van 'de politiek'. Die campagne wordt langzamerhand grover en ongeremder.

Artikel 137d Sr keert zich, met strafdreiging, tegen aanzetten tot haat tegen of discriminatie van een groep mensen op grond van hun afkomst.

Niet-westerse allochtonen van mediterrane origine ervaren al jaren een niet-aflatende campagne gericht op diskwalificatie, diffamering en aanzetten tot afschuw, vrees voor hen en haat tegen hen op basis van hun afkomst, cultuur en hun religie.
Dit ook weer vanuit de media en vanuit bepaalde segmenten van 'de politiek'.

Artikel 137e Sr keert zich, met strafdreiging, tegen het verspreiden van uitlatingen die, naar zich redelijkerwijs laat vermoeden, beledigend zijn voor of aanzetten tot haat tegen of discriminatie van groepen mensen op grond van hun religie of hun afkomst.

Stelselmatig misbruiken nu al jaren bepaalde geschreven of gesproken media, met toenemende mate van intensiteit, hun schrifturen of programma's om een platform te verschaffen voor een campagne gericht op belediging van moslims vanwege hun geloof en op diskwalificatie, diffamering en aanzetten tot haat tegen en afschuw van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst, cultuur

en hun geloof.

Daarbij gaat de verspreiding van deze hetze-uitingen het karakter van een 'zakelijke berichtgeving' vaak ver te buiten, zoals ieder zal zijn opgevallen die de media een beetje bijhoudt.
De media 'volgen' hier duidelijk niet de ontwikkelingen, maar zijn dag in dag uit bezig om bepaalde gezichtspunten aan het publiek op te dringen. Een fors aantal geschreven media gedraagt zich niet als 'newspapers', maar als 'viewpapers', wat bovengenoemd onderwerp betreft. Met een eigen agenda.

Artikel 137f Sr keert zich met strafdreiging tegen het verlenen van stoffelijke steun aan activiteiten gericht op discriminatie.

In toenemende mate maken de Nederlandse media zich hieraan schuldig, door een platform te bieden aan extreme anti-moslim uitingen, alsmede aan extreme uitingen gericht tegen de niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.
Is dus de Nederlandse wetgeving, in casu de anti-discriminatiewetgeving, op deze onderwerpen op zichzelf al duidelijk genoeg, datzelfde geldt ook voor de jurisprudentie daaromtrent.

Richtinggevend is hier, bij volstrekte afwezigheid van enig vervolgingsbeleid vanwege het OM van latere datum, het arrest van de Hoge Raad NJ 199/634 inzake Janmaat. Een arrest dat nog steeds staat als een huis en dat daarmee de huidige stand van het recht op dit punt, helder als een baken, in beeld brengt.
Janmaats uitlating, luidende "Wij schaffen zodra we de mogelijkheid en de macht hebben de multi-culturele samenleving af", werd door de Hoge Raad in dit arrest bezien in de context van de uitlatingen van zijn mededaders ("Nederland voor de Nederlanders" en "Vol is vol") en als een bij de wet verboden aansporing tot discriminatie beoordeeld.
Hoeveel te meer 'aansporend tot discriminatie' zijn dan wel niet de inmiddels helaas veel verder strekkende uitlatingen die, doordat het OM stilzit, ieder uur van de dag door de media en bepaalde politici kunnen worden geventileerd?

De Beweging tot Herstel van het Respect heeft gepoogd het OM tot vervolging te bewegen, op basis van bovengenoemde overtredingen van de wetten. Het OM weigert echter om tot strafrechtelijk optreden over te gaan.
De getroffen bevolkingsgroepen wordt daardoor de rechtsbescherming onthouden die de Nederlandse strafwet hen behoort te garanderen.
Intussen wordt het maatschappelijk klimaat in Nederland steeds verder verziekt.

De Beweging tot Herstel van het Respect heeft zowel met de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam als met het College van Procureurs-Generaal (de "grote baas" van het OM), uitvoerig gecorrespondeerd.
Het OM is desondanks niet van zins een andere opstelling te kiezen.
Wij hebben dit in gebreke blijven van het OM gekwalificeerd als een "opstand tegen het recht" (slot onze brief dd 12 november 2007 aan de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam).
Wij stellen hierin:

"Een opstand van het OM tegen het recht is dat wat hiermee feitelijk aan de gang is.
Een opstand tegen het recht, waarvoor u als hoge OM-vertegenwoordiger een zware verantwoordelijkheid draagt.
Ook voor de gevolgen hiervan.
Evenals het College van Procureurs-Generaal en de huidige leden daarvan hiervoor een zeer, zeer zware verantwoordelijkheid dragen."

<u>VERZOEK AAN U DIE DIT LEEST</u>
U wordt verzocht om, als persoon of als organisatie, aan het College van Procureurs-Generaal kenbaar te maken dat er een einde moet komen aan de weigering van het Openbaar Ministerie de strafwet, met name de anti-discriminatiewetgeving, toe te passen ter bescherming van de getroffen bevolkingsgroepen tegen de niet-aflatende hetze-praktijken vanwege hun religie, afkomst en hun (vermeende) cultuur. En het OM te verzoeken over te gaan tot een actief vervolgingsbeleid t.a.v. deze zaken.

Zodat aldus het gapend gat wordt gedicht dat moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst,

als gevolg van het stilzitten van het OM, nu al jaren voor wat betreft hun rechtsbescherming ondervinden. Een gapend gat, dat tegelijkertijd ook een gapend gat vormt in de rechtsstaat die ons land pretendeert te zijn. Voor nadere (uitgebreide!) informatie verwijzen we u naar de meegestuurde bijlagen. Gaarne geven we u verder alle informatie die voor u wenselijk en voor ons mogelijk is.

Hoogachtend, namens de Beweging tot Herstel van het Respect:

A.M. Apollumai

7-12-07

25-11-2007

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Beste mensen,

Wij, juristen, advocaten, migranten-moslim-en vluchtelingenorganisaties en verontruste burgers, verenigd in de Beweging tot Herstel van het Respect, roepen uw hulp in als kerkelijk of christelijk geinspireerd mens of organisatie omtrent het volgende.

In ons land is inmiddels al jarenlang sprake van een niet aflatende, onevenredig negatieve berichtgeving over en vijandige bejegening van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane origine.
Dit vanwege hun afkomst, cultuur en religie.
Deze als hetze te kenschetsen akties vinden plaats vanuit de media en bepaalde segmenten van 'de politiek' en zijn zonder meer in strijd met de wet.
Het Openbaar Ministerie (verder: OM) is in dat geval verplicht aktie te ondernemen.
Zij heeft echter stelselmatig elke strafrechtelijke vervolging achterwege gelaten, ondanks attendering op de wetsovertreding door onder meer onze organisatie.

In het licht van zowel de anti-discriminatiewetgeving zelf, als van de gevestigde jurisprudentie is er sprake van aperte inbreuken op de strafwetgeving.
Daarbij gaat het, wat de anti-discriminatiewetgeving betreft, om de artikelen 137c tm f Wetboek van Strafrecht.

Artikel 137c Sr keert zich, met strafdreiging, tegen belediging van een groep mensen op grond van hun religie.

> Moslims ondervinden nu al jarenlang stelselmatig structurele belediging op grond van hun religie vanuit de media en vanuit bepaalde segmenten van 'de politiek'.
> Die campagne wordt langzamerhand grover en ongeremder.

Artikel 137d Sr keert zich, met strafdreiging, tegen aanzetten tot haat tegen of discriminatie van een groep mensen op grond van hun afkomst.

> Niet-westerse allochtonen van mediterrane origine ervaren al jaren een niet-aflatende campagne gericht op diskwalificatie, diffamering en aanzetten tot afschuw, vrees voor hen en haat tegen hen op basis van hun afkomst, cultuur en hun religie.
> Dit ook weer vanuit de media en vanuit bepaalde segmenten van 'de politiek'.

Artikel 137e Sr keert zich, met strafdreiging, tegen het verspreiden van uitlatingen die, naar zich redelijkerwijs laat vermoeden, beledigend zijn voor of aanzetten tot haat tegen of discriminatie van groepen mensen op grond van hun religie of hun afkomst.

> Stelselmatig misbruiken nu al jaren bepaalde geschreven of gesproken media, met toenemende mate van intensiteit, hun schrifturen of programma's om een platform te verschaffen voor een campagne gericht op belediging van moslims vanwege hun geloof en op diskwalificatie, diffamering en aanzetten tot haat tegen en afschuw van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst, cultuur en hun geloof.

Daarbij gaat de verspreiding van deze hetze-uitingen het karakter van een 'zakelijke berichtgeving' vaak ver te buiten, zoals ieder zal zijn opgevallen die de media een beetje bijhoudt.
De media 'volgen' hier duidelijk niet de ontwikkelingen, maar zijn dag in dag uit bezig om bepaalde gezichtspunten aan het publiek op te dringen. Een fors aantal geschreven media gedraagt zich niet als 'newspapers', maar als 'viewpapers', wat bovengenoemd onderwerp betreft. Met een eigen agenda.

Artikel 137f Sr keert zich met strafdreiging tegen het verlenen van stoffelijke steun aan activiteiten gericht op discriminatie.

> In toenemende mate maken de Nederlandse media zich hieraan schuldig, door een platform te bieden aan extreme anti-moslim uitingen, alsmede aan extreme uitingen gericht tegen de niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

Is dus de Nederlandse wetgeving, in casu de anti-discriminatiewetgeving, op deze onderwerpen op zichzelf al duidelijk genoeg, datzelfde geldt ook voor de jurisprudentie daaromtrent.

Richtinggevend is hier, bij volstrekte afwezigheid van enig vervolgingsbeleid vanwege het OM van latere datum, het **arrest van de Hoge Raad NJ 199/634 inzake Janmaat**.
Een arrest dat nog steeds staat als een huis en dat daarmee de huidige stand van het recht op dit punt, helder als een baken, in beeld brengt.
Janmaats uitlating, luidende "Wij schaffen zodra we de mogelijkheid en de macht hebben de multi-culturele samenleving af", werd door de Hoge Raad in dit arrest bezien in de context van de uitlatingen van zijn mededaders ("Nederland voor de Nederlanders" en "Vol is vol") en als een bij de wet verboden aansporing tot discriminatie beoordeeld.

Hoeveel te meer 'aansporend tot discriminatie' zijn dan wel niet de inmiddels helaas veel verder strekkende uitlatingen die, doordat het OM stilzit, ieder uur van de dag door de media en bepaalde politici kunnen worden geventileerd?

De Beweging tot Herstel van het Respect heeft gepoogd het OM tot vervolging te bewegen, op basis van bovengenoemde overtredingen van de wetten. Het OM weigert echter om tot strafrechtelijk optreden over te gaan.
De getroffen bevolkingsgroepen wordt daardoor de rechtsbescherming onthouden die de Nederlandse strafwet hen behoort te garanderen.
Intussen wordt het maatschappelijk klimaat in Nederland steeds verder verziekt.

De Beweging tot Herstel van het Respect heeft zowel met de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam als met het College van Procureurs-Generaal (de "grote baas" van het OM), uitvoerig gecorrespondeerd.
Het OM is desondanks niet van zins een andere opstelling te kiezen.

Wij hebben dit in gebreke blijven van het OM gekwalificeerd als een "opstand tegen het recht" (slot onze brief dd 12 november 2007 aan de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam).
Wij stellen hierin:

> "Een opstand van het OM tegen het recht is dat wat hiermee feitelijk aan de gang is.

Een opstand tegen het recht, waarvoor u als hoge OM-vertegenwoordiger een zware verantwoordelijkheid draagt.
Ook voor de gevolgen hiervan.
Evenals het College van Procureurs-Generaal en de huidige leden daarvan hiervoor een zeer, zeer zware verantwoordelijkheid dragen."

VERZOEK AAN U DIE DIT LEEST

U wordt verzocht om, als persoon of als organisatie, aan het College van Procureurs-Generaal kenbaar te maken dat er een einde moet komen aan de weigering van het Openbaar Ministerie de strafwet, met name de anti-discriminatiewetgeving, toe te passen ter bescherming van de getroffen bevolkingsgroepen tegen de niet-aflatende hetze-praktijken vanwege hun religie, afkomst en hun (vermeende) cultuur. En het OM te verzoeken over te gaan tot een actief vervolgingsbeleid t.a.v. deze zaken.

Zodat aldus het gapend gat wordt gedicht dat moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, als gevolg van het stilzitten van het OM, nu al jaren voor wat betreft hun rechtsbescherming ondervinden.
Een gapend gat, dat tegelijkertijd ook een gapend gat vormt in de rechtsstaat die ons land pretendeert te zijn.

Voor nadere (uitgebreide!) informatie verwijzen we u naar de meegestuurde bijlagen. Gaarne geven we u verder alle informatie die voor u wenselijk en voor ons mogelijk is.

Hoogachtend, namens de Beweging tot Herstel van het Respect:

A.M. Apollumai

a: Inleiding