Wilders

I



Arrondissementsparket Amsterdam

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer N.M.P. Steijnen

Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-226
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Team 5
Doorkiesnummer	(020) 541 2854
Datum	13 juli 2007
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Aangifte tegen Broertjes/Wilders

Geachte heer Steijnen,

U heeft naar aanleiding van een krantenartikel gepubliceerd in de Volkskrant van 18 januari 2006 met de kop 'Methode-Cohen leidt tot niets' bij brief van 28 februari 2006 aangifte gedaan tegen de heren G. Wilders en J. Broertjes wegens, kort gezegd, discriminatie.

Alvorens op deze zaak inhoudelijk in te gaan wil ik graag iets kwijt over uw wijze van aangifte doen. Het staat u vrij om op enig moment rechtstreeks bij de officier van justitie aangifte te doen. Het staat u ook vrij om op dat moment zoveel aangiftes te doen als u wilt. In dit geval heeft u 7 aangiftes tegelijkertijd gedaan met per aangifte een groot aantal mogelijk strafbare uitlatingen. Gelet op de hoeveelheid van aangiftes en de grote omvang van het door u toegestuurde materiaal wil ik u erop wijzen dat beoordeling hiervan zeer bewerkelijk is en een forse inspanning vergt. Een beoordeling van alle aangiftes ineens vraagt om zo'n grote belasting van de mij beschikbaar staande tijd, dat het mij onmogelijk is gebleken dit in te plannen naast alle overige werkzaamheden. Het is hierom dat ik, na vergeefse pogingen om de gezamenlijkheid te bewaren, heb besloten uw aangiftes stuk voor stuk in behandeling te nemen en u per aangifte over het oordeel inzake strafbaarheid te informeren. Met deze brief reageer ik allereerst op de eerste van de zeven aangiftes. Ik neem mij voor om in de loop van dit jaar stuk voor stuk inhoudelijk te reageren op uw andere 6 aangiftes. Inmiddels heb ik van u per 28 juni 2007 enkele honderden bladzijden grotendeels nieuw beweerdelijk discriminerend materiaal ontvangen. Ik moet nog onderzoeken in hoeverre dit materiaal deel uitmaakt van de eerdere aangiftes of dat het (ook) om nieuwe feiten gaat.

In de aangifte betreffende 'de methode Cohen' specificeert u een aantal passages die, volgens u, naar hun bewoordingen en gezien in samenhang met de rest van het artikel, beledigend zijn voor Marokkanen.

Ik meen dat het artikel zich niet richt op de Marokkanen als groep in zijn geheel maar op een specifiek onderdeel daarvan, namelijk die Marokkaanse jongeren die (onaanvaardbare) overlast veroorzaken. Alleen al daarom is er naar mijn mening geen sprake van een beledigende uitlating in de zin van art. 137c Sr en volgende. Dit zou slechts anders zijn als er beledigende uitspraken in het artikel zouden staan, die duidelijk op alle Marokkanen betrekking hebben. Maar dit is niet het geval. (Het toedichten van een onvervalste machocultuur bijvoorbeeld, acht ik volstrekt niet beledigend.)

Daarnaast is het zo dat het beledigend karakter van de woordelijke tekst kan worden weggenomen door de context van de uitlatingen. Een in de jurisprudentie prominent voorbeeld van een context die het beledigend karakter weg kan nemen is het maatschappelijk debat. De Hoge Raad heeft in eerdere uitspraken het maatschappelijk debat waarin de uitlatingen werden gedaan, redengevend geacht voor het oordeel dat het beledigend karakter werd weggenomen. Ik meen dat de uitlatingen van Wilders in een wel zeer uitgesproken vorm van een maatschappelijk debat zijn gevoerd, namelijk die waarin een landelijk bekend politicus een opiniërend stuk schrijft in een landelijk blad over een, door hem zo ervaren, ernstig maatschappelijk probleem.

Volledigheidshalve dient de vraag beantwoord worden of de uitlatingen onnodig grievend zijn. Indien u zou stellen dat de bewoordingen die de schrijver heeft gekozen overdreven zijn en wellicht demagogisch, dan zou u daar wel eens gelijk in kunnen hebben. Geconstateerd kan echter worden dat de schrijver geen (overbodige) negatieve bijvoeglijke naamwoorden hanteert wanneer hij het over de groep heeft. Ik ben derhalve van mening dat de uitlatingen niet onnodig grievend zijn en dat door de in casu sterke context van het maatschappelijk debat, het beledigend karakter (zo het er al is) ontnomen is en blijft. Daarmee is het bestanddeel 'beledigend' in artikel 137c Sr en volgende niet vervuld.

De strafbaarheid van de uitlatingen zou eventueel ook gebaseerd kunnen worden op artikel 137d Sr: het aanzetten tot haat, discriminatie of geweld van groepen mensen op grond van bijvoorbeeld godsdienst. Er zijn echter in de bewoordingen van Wilders geen aanknopingspunten te vinden die maken dat hier sprake zou kunnen zijn van aanzetten tot haat, discriminatie of geweld tegen islamieten. De uitlatingen van Wilders zijn ook niet strafbaar op grond van artikel 137d Sr.

Kortom ik meen dat met het schrijven en publiceren van dit artikel geen strafbare feit is gepleegd.

Ik wijs u op de mogelijkheid om op grond van art. 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen.

Hoogachtend,

De officier van justitie
P. Velleman

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer N.M.P. Steijnen

Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Team 5
Doorkiesnummer	(020) 541 2854
Datum	24 augustus 2007
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	Klacht 2
Onderwerp	Aangifte tegen Wilders/Broertjes

Geachte heer Steijnen,

U heeft naar aanleiding van het publiceren van spotprenten over Mohammed en met name een spotprent van de profeet Mohammed met een bom als tulband in de Volkskrant van 4 februari 2006 bij brief van 28 februari 2006 aangifte gedaan tegen de heren G. Wilders en J. Broertjes wegens, kort gezegd, discriminatie.

In uw brief van 28 februari 2006 doet u aangifte tegen een aantal verschillende uitingen. Ten eerste doet u aangifte tegen de publicatie van de spotprenten over Mohammed. Ten aanzien van deze publicatie is ook door anderen dan u, zelfstandig aangifte gedaan. Het OM heeft zich voorgenomen om inzake deze aangiften zo spoedig mogelijk een standpunt naar buiten te brengen. Op dit moment is echter niet goed aan te geven welke termijn hiervoor kan worden aangenomen. Zodra het standpunt naar buiten gebracht zal worden, zal ik ook u hierover berichten.

Ten tweede doet u aangifte, althans zo begrijp ik uw brief, tegen enkele (delen van) artikelen die in de Volkskrant gepubliceerd zijn geweest.
Op pagina 24 van uw brief schrijft u: 'Opzettelijk beledigend voor alle moslims, alsmede aanzettend tot haat tegen alle moslims, is hier met name de zin "Aan de voorwaarden van een vruchtbare 'interculturele dialoog' zal pas zijn voldaan als moslims zich de vraag stellen hoe het toch komt dat hun barmhartige profeet in de perceptie van westerse cartoonisten een terrorist is." '
In strafrechtelijke zin is de aangehaalde zin niet beledigend omdat de groep, moslims, niet in diskrediet gebracht wordt in die zin dat aan hen een kwalijke eigenschap wordt toegedicht. In strafrechtelijke zin wordt er ook niet aangezet tot haat aangezien in de betreffende uitlating geen conflictueuze tweedeling wordt geschetst tussen de

aangeduide groep en de Nederlandse samenleving noch de aangeduide groep wordt geschetst als zijnde een bedreiging of gevaar voor de Nederlandse samenleving.

Op pagina 26 van uw brief schrijft u: 'De titel van dit artikel luidt: "Islam rechtvaardigt agressie tegen ongelovigen" Alleen deze titel is, op zichzelf al opzettelijk beledigend voor, alsmede aanzettend tot haat tegen, de islam als zodanig. En aldus opzettelijk beledigend voor, en aanzettend tot haat tegen de belijders van deze godsdienst. Het artikel komt dan voorts nog met de volgende opzettelijk beledigende generalisaties en stigmatiseringen van de islam, en daarmee van zijn aanhangers. ....'

In het Nederlandse strafrecht is kritiek op een godsdienst niet strafbaar. Ook het beledigen van een godsdienst of het aanzetten tot haat tegen een godsdienst (godslastering buiten beschouwing gelaten) is niet strafbaar. Enkel is strafbaar het aantasten van de eigenwaarde of het in diskrediet brengen van een groep omdat die een bepaalde godsdienst belijdt. Het (louter) leveren van scherp commentaar op een godsdienst betekent niet, in strafrechtelijke zin, dat de eigenwaarde van haar belijders wordt aangetast, hoezeer zij zich ook gegriefd voelen door dat commentaar. Tevens betekent het leveren van scherp commentaar op een godsdienst niet, dat er wordt aangezet tot haat tegen de belijders van die godsdienst.
Het uitgangspunt dat u in uw aangifte hanteert, namelijk dat belediging van de islam tevens is belediging van moslims, is in strafrechtelijke zin niet juist. Hetzelfde geldt voor het aanzetten tot haat.

Op pagina 28 schrijft u over de Winter en Ellian: 'Aldus diffameren zij opzettelijk de islam en op die manier beledigen zij opzettelijk iedereen, alsmede zetten zij aan tot haat tegen iedereen, die deze religie belijdt.' Ten aanzien van deze uitingen geldt hetzelfde als hetgeen gezegd is over de uitlatingen op pagina 26 van uw brief.

Naast de hierboven besproken uitingen meen ik dat u geen andere strafbare feiten in uw aangifte vermeldt.
Concluderend ben ik derhalve van mening dat de uitingen waar uw aangifte op betrekking heeft geen strafbare feiten zijn. Aan uw verzoek om de verdachten te vervolgen zal ik derhalve geen gevolg geven. Over de vervolging met betrekking tot de Mohammed-cartoons zult u nog geïnformeerd worden.

Ik wijs u op de mogelijkheid om op grond van art. 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen. Ik wijs er u tevens op dat dit bij uitsluiting de weg is die de wetgever heeft voorzien voor aangevers die het niet eens zijn met het door de officier ingenomen standpunt om niet te vervolgen.

Hoogachtend,

De officier van justitie
P. Velleman

Arrondissementsparket Amsterdam

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer N.M.P. Steijnen

Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Team 5
Doorkiesnummer	(020) 541 2854
Datum	24 augustus 2007
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	Klacht 4
Onderwerp	Aangifte tegen De Wit/Broertjes

Geachte heer Steijnen,

U heeft naar aanleiding van strips gemaakt door Peter de Wit en gepubliceerd in de Volkskrant in januari en februari 2006 aangifte gedaan tegen de heren P. De Wit en P. Broertjes wegens, kort gezegd, discriminatie.

De aangifte richt zich met name tegen een strip die op 19 januari 2006 in de Volkskrant werd gepubliceerd. In die strip zijn twee in burqa gehulde personen te zien die een conversatie voeren over hun kinderen. In de periode voorafgaand aan het verschijnen van deze strip is in de media aan de orde geweest dat (relatief) veel allochtone ouders, en met name Marokkaanse ouders, niet op de hoogte zijn van wat hun kinderen buitenshuis doen.
De onderhavige strip speelt op die actualiteit in door een conversatie weer te geven tussen twee, kennelijk, islamitische vrouwen.
De door de maker, naar ik aanneem, gewenste grappigheid wordt mede bereikt door gebruik te maken van, al dan niet ook uit de media afkomstige, stereotype beelden aangaande het gedrag van Marokkaanse jongeren.

In de strip wordt van de stereotypering en daarmee van het beledigende beeld dat kinderen van Marokkaanse ouders in hun vrije tijd buitenshuis bezig zijn met het plegen van strafbare feiten gebruik gemaakt. Door daarvan gebruik te maken wordt het beeld ook in bepaalde mate bevestigd. In deze zin kan de strip wel als beledigend worden aangemerkt maar niet als aanzettend tot haat of discriminatie aangezien er geen conflictueuze tweedeling wordt gecreëerd of iets van die strekking.
Ik meen dat in het kader van de beoordeling van de strafbaarheid van deze strip de context waarbinnen de strip is gepubliceerd een grote rol speelt. In dat kader is belangrijk dat de scène in de strip inspeelt op een actualiteit en, naar mijn mening mede

gezien de eerdere afleveringen van deze strip, in eerste instantie komisch bedoeld is. Tevens is onmiskenbaar dat de uitgebeelde situatie niet aan de werkelijkheid is ontleend. De strip heeft overduidelijk een absurdistisch karakter. Het absurde komt (al) naar voren (o.a.) bij de eerste opmerking dat haar oudste zoon op één middag én homo's én joden aan het terroriseren is en tevens, ten tweede, dat zij deze informatie zomaar spontaan aan een ander doorgeeft. Men, waaronder begrepen zij die zelf met deze stereotypen in hun hoofd rondlopen, kan moeiteloos begrijpen dat dit een persiflage is, een parodie op de werkelijkheid. Wat dit betreft zou men zelfs kunnen argumenteren dat deze strip het stereotype beeld ridiculiseert, belachelijk maakt en daarmee afbreekt. Tevens is het zo dat de strip kritisch is naar een kennelijk aan de orde zijnd maatschappelijk fenomeen. Wat dat betreft kunnen degenen die verantwoordelijk zijn voor deze strip een krachtig beroep doen op de vrijheid van meningsuiting en het deelnemen aan een maatschappelijk debat.
De maker en de uitgever van deze strip kunnen, tevens in het licht van de context, een beroep doen op artikel 10 EVRM dat hun recht op vrijheid van (artistieke) expressie beschermt. De Hoge Raad heeft geoordeeld dat er sprake is van overschrijding van de grens van het recht op vrijheid van artistieke expressie indien de kunstenaar die vrijheid kennelijk misbruikt om beledigingen te uiten. Daarvan is hier in het licht van de omstandigheden van het geval zoals die hierboven reeds zijn belicht, geen sprake.

Concluderend meen ik dat de hierboven geschetste context het beledigende karakter aan de strip ontneemt en dat derhalve met het maken en publiceren van deze strip geen strafbaar feit is gepleegd. Aan uw verzoek om de verdachten te vervolgen zal ik dan ook geen gevolg geven.

Ik wijs u op de mogelijkheid om op grond van art. 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen. Ik wijs er u tevens op dat dit bij uitsluiting de weg is die de wetgever heeft voorzien voor aangevers die het niet eens zijn met het door de officier ingenomen standpunt om niet te vervolgen.

Hoogachtend,

De officier van justitie,
P. Velleman

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer N.M.P. Steijnen

Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Team 5
Doorkiesnummer	(020) 541 2854
Datum	24 augustus 2007
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	Klacht 5
Onderwerp	Aangifte tegen Du Pre/Broertjes

Geachte heer Steijnen,

U heeft naar aanleiding van een krantenartikel gepubliceerd in de Volkskrant van 2 februari 2006 met de kop 'Wilders solidair met Deens blad' bij brief van 28 februari 2006 aangifte gedaan tegen de heren R. Du Pré en J. Broertjes wegens, kort gezegd, discriminatie.

De aangifte richt zich tegen de zin "Het Tweede-Kamerlid Ayaan Hirsi Ali (VVD), die zelf met de dood wordt bedreigd vanuit islamitische hoek, spreekt haar verbazing uit over de gematigde reacties, etc." De woorden "vanuit islamitische hoek" zouden beledigend zijn voor moslims of aanzetten tot haat of discriminatie van moslims.

Ter onderbouwing van de strafbaarheid voert u aan dat hier dus, en passant, op malicieuze wijze de suggestie wordt gewekt dat de gehele islamitische wereld haar met de dood zou bedreigen. Dat deze formulering suggereert dat "de moslims" het op haar leven zouden hebben voorzien.

De woorden "vanuit islamitische hoek" leveren bij eerste indruk een redelijk adequaat stukje informatie. Hirsi Ali werd bedreigd, althans zo mag begrepen worden, en die bedreigers zullen, naar mag worden aangenomen, fanatieke moslims zijn of zijn geweest. Op geen enkele wijze wordt echter gesuggereerd dat "de moslims" haar naar het leven staan. Er wordt slechts aangegeven dat sommige moslims haar kennelijk naar het leven staan. De woorden "vanuit islamitische hoek" zijn niet beledigend en zetten niet aan tot haat of discriminatie van moslims.
Het voorgaande geldt ook indien er een stelselmatige campagne van stigmatisering van moslims **zou** plaatsvinden en deze woorden daar een rol, hoe bescheiden ook, in zouden spelen.

Kortom ik meen dat met het schrijven en publiceren van de woorden "vanuit islamitische hoek" geen strafbaar feit is gepleegd. Aan uw verzoek om de verdachten te vervolgen zal ik dan ook geen gevolg geven.

Ik wijs u op de mogelijkheid om op grond van art. 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen. Ik wijs er u tevens op dat dit bij uitsluiting de weg is die de wetgever heeft voorzien voor aangevers die het niet eens zijn met het door de officier ingenomen standpunt om niet te vervolgen.

Hoogachtend,

De officier van justitie
P. Velleman

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer N.M.P. Steijnen

Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Team 5
Doorkiesnummer	(020) 541 2854
Datum	24 augustus 2007
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	Klacht 6
Onderwerp	Aangifte tegen Broertjes

Geachte heer Steijnen,

U heeft naar aanleiding van een krantenartikel gepubliceerd in de Volkskrant van 11 februari 2006 met de kop 'Laat moslims eerst zelf respect leren' bij brief van 28 februari 2006 aangifte gedaan tegen de heer J. Broertjes wegens, kort gezegd, discriminatie.

De aangifte richt zich tegen de teneur van het artikel dat moslims geen recht zou toekomen om op te komen tegen beledigingen aan hun adres vanwege hun geloof, aangezien de koran zelf onverdraagzaamheid jegens personen van een andere religie zou verkondigen.
Tevens richt de aangifte zich tegen de in het artikel geplaatste tussenkop die behalve kritiek op de koran leveren ook op grove wijze stemmingmakerij zou bedrijven tegen de aanhangers van de islam.

Met betrekking tot het eerste kan het volgende worden overwogen. Strafbaar is enkel het in diskrediet brengen of de waardigheid miskennen van moslims. Kritiek op een heilig boek van een godsdienst of kritiek op opvattingen of gedragingen van de aanhangers daarvan, in welke vorm ook, valt buiten het bereik van de strafbepaling. Het betreffende artikel heeft, bondig samengevat, slechts de volgende boodschap: ook in de koran staan passages die weinig vleiend zijn voor (de aanhangers van) andere religies en moslims zouden zich daar wat meer bewust van moeten zijn en zouden zich daar ook wat meer naar moeten gedragen. Van enige strafbaarheid is wat dit betreft geen enkele sprake.

Met betrekking tot de tussenkop kan slechts worden geconstateerd dat de beschrijving c.q. de kritiek zich qua bewoordingen richt op de koran. Die beschrijving c.q. kritiek is wat dat betreft zeker niet strafbaar. In de aangifte wordt gesteld dat met deze kritiek ook

op grove wijze stemmingmakerij zou worden bedreven tegen de aanhangers van de islam. Dit zou strafbaar zijn indien in de beledigende kwalificaties van deze uiting en/of in de samenhang van deze uiting met de rest van de tekst(en), diskwalificerende conclusies worden getrokken ten aanzien van moslims in het algemeen. Daarvan is in strafrechtelijke zin in het geheel geen sprake. Van de zin "Een welgemeend advies aan moslims in Europa is: minder hard van de toren blazen, ophouden zich te gedragen als robots die vanuit het Midden-Oosten worden bediend, zelf emanciperen met een westerse oriëntatie en serieus nadenken hoe om te gaan met de erfenis van onverdraagzaamheid jegens niet-moslims." kan wellicht gezegd worden dat die (enigszins) belerend van toon is maar niet dat die beledigend is. Ook niet beledigend indien men zich er van bewust is dat het wellicht zo is dat moslims in het verleden (en dat verleden dan ruim genomen) getoond hebben, door de bank genomen, een stuk verdraagzamer te zijn dan christenen.

Van een aanzetten tot haat en/of discriminatie blijkt niet.

Kortom ik meen dat met het schrijven en publiceren van dit artikel inclusief de tussenkop geen strafbaar feit is gepleegd. Aan uw verzoek om de verdachten te vervolgen zal ik dan ook geen gevolg geven.

Ik wijs u op de mogelijkheid om op grond van art. 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen. Ik wijs er u tevens op dat dit bij uitsluiting de weg is die de wetgever heeft voorzien voor aangevers die het niet eens zijn met het door de officier ingenomen standpunt om niet te vervolgen.

Hoogachtend,

De officier van justitie
P. Velleman

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer N.M.P. Steijnen

Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Team 5
Doorkiesnummer	(020) 541 2854
Datum	24 augustus 2007
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	Klacht 7
Onderwerp	Aangifte tegen Broertjes

Geachte heer Steijnen,

U heeft naar aanleiding van een drietal krantenkoppen gepubliceerd in de Volkskrant van 31 januari en 10 en 11 februari 2006 aangifte gedaan tegen de heer J. Broertjes wegens, kort gezegd, discriminatie.

U meent dat de betreffende krantenkoppen "Multiculturele stad wordt oorlogsgebied", "Meestal bestaat de allochtone werkloze niet eens" en "Dus niet kijken naar Marokkaans bloed" beledigen en aanzetten tot haat en discriminatie van bepaalde groepen.

U schrijft ter onderbouwing van de aangifte dat betreffende koppen blijk geven van een structureel oogmerk om stemming te maken, te beledigen en aan te zetten.
Voor strafbaarheid is een structureel oogmerk niet nodig. De discriminatiemisdrijven in het strafrecht verlangen slechts opzet, eventueel zelfs in de voorwaardelijke vorm.
Die artikelen verlangen echter ook dat in de gewraakte uitlating, eventueel in samenhang met het overige deel van de uitlating en mede in beschouwing genomen de context waarin de uitlating is gedaan, een expliciet beledigend of aanzettend substraat voorhanden is. Anders gezegd, het doen aan stemmingmakerij (even daargelaten of daar in dit geval sprake van is) levert geen strafbaarheid op. Op deze gedachte voortbordurend kan men zelfs, tamelijk risicoloos, betogen dat hoe subtieler (maar desondanks niet minder effectief) de stemmingmakerij is, des te minder strafbaar deze is.

Indien de kop "Multiculturele stad wordt oorlogsgebied" in het licht van de bestanddelen beledigend of aanzettend wordt getoetst aan de criteria bewoordingen, samenhang en context, is de conclusie dat aan die bestanddelen niet wordt voldaan.

Slechts op een veel dieper, buiten de geijkte criteria, liggend niveau **zou** deze kop de manifestatie kunnen zijn van een bepaalde onvrede met sommige multiculturele ontwikkelingen. Met strafbaarheid heeft dat echter niets te maken.

Ten aanzien van de tweede kop "Meestal bestaat de allochtone werkloze niet eens" geldt nagenoeg hetzelfde, in die zin dat er van strafbaarheid in het geheel geen sprake is. Uw betoog dat de kop buitengewoon suggestief is en ook een vorm van stemmingmakerij overtuigt mij, in het licht van de inhoud van het artikel, in het geheel niet. Het is een algemeen bekend feit dat koppen van kranten bedoeld zijn om lezers te trekken. Deze kop lijkt daarop te zijn gericht, haakt in dat licht handig in op de inhoud van het artikel en van een andere bedoeling is geen spoor aanwezig.

De derde kop "Dus niet kijken naar Marokkaans bloed" heeft iets meer lading. In uw aangifte wijst u op het leggen van de link naar Marokkanen zonder dat het onderliggende artikel dat heel voor de hand liggend maakt. Er zijn echter wel aanknopingspunten, zij het magere, in het betreffende artikel te vinden.
Strafrechtelijk gezien is de kop niet beledigend. De groep wordt niet in diskrediet gebracht in die zin dat aan hen een kwalijke eigenschap wordt toegedicht.
Ook hier geldt evenwel dat op een dieper liggend niveau, een niveau dat zich (ver) buiten het bereik van de strafwet bevindt, deze kop wel een beledigende dan wel stigma-bevestigende inhoud heeft. De belediging houdt dan in: Marokkanen zijn de meest criminele groep die we in Nederland kennen, anders zouden we hen (immers) in deze kop niet noemen. Hiermee is trouwens niet gezegd dat het in strafrechtelijke zin per definitie beledigend is indien men vermeldt dat Marokkanen die meest criminele groep zijn die we in Nederland kennen.

Van aanzetten tot haat kan gesproken worden indien in een uitlating een conflictueuze tweedeling wordt geschetst tussen een aangeduide groep en de Nederlandse samenleving of een aangeduide groep wordt geschetst als zijnde een bedreiging of gevaar voor de Nederlandse samenleving. In de onderhavige uitlating, de krantenkop, is er van deze vormen van aanzetten geen sprake. Ik neem aan dat verdere toelichting overbodig is. Hetzelfde geldt voor aanzetten tot geweld en aanzetten tot discriminatie. Er zijn geen concrete aanknopingspunten te dien aanzien te vinden, niet in de bewoordingen, niet in de samenhang en ook niet in de context.

Kortom ik meen dat met het schrijven en publiceren van deze koppen geen strafbaar feit is gepleegd. Aan uw verzoek om de verdachten te vervolgen zal ik dan ook geen gevolg geven.

Ik wijs u op de mogelijkheid om op grond van art. 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen. Ik wijs er u tevens op dat dit bij uitsluiting de weg is die de wetgever heeft voorzien voor aangevers die het niet eens zijn met het door de officier ingenomen standpunt om niet te vervolgen.

Hoogachtend,

De officier van justitie
P. Velleman

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer N.M.P. Steijnen

Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Team 5
Doorkiesnummer	(020) 541 2854
Datum	24 augustus 2007
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	Klacht 8
Onderwerp	Aangifte tegen Broertjes/ten Hove

Geachte heer Steijnen,

U heeft naar aanleiding van een krantenartikel gepubliceerd in de Volkskrant van 18 februari 2006 met de kop 'Bij de LPF zeggen ze nu wat Pim niet durfde' bij brief van 28 februari 2006 aangifte gedaan tegen mevrouw S. Ten Hove en de heer J. Broertjes wegens, kort gezegd, discriminatie.

In het betreffende artikel worden naar mijn mening uitlatingen weergegeven die beledigend zijn jegens moslims dan wel aanzetten tot haat tegen en/of discriminatie van moslims. Het artikel bericht over een conferentie van de LPF en geeft de uitlatingen weer van personen op die conferentie. Dit weergeven van de uitlatingen van derden is slechts dan strafbaar indien dit geschiedt anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving. Ik meen dat daaraan niet voldaan is. Het artikel blijft (ver) binnen de, relatief ruim te nemen, grenzen van de zakelijke berichtgeving. De door u gesignaleerde instemming van de schrijfster en de uitgever met de weergegeven uitlatingen blijkt niet en is, aangezien niet buiten de grenzen van de zakelijke berichtgeving wordt getreden, niet relevant.

In dit kader kan ten overvloede worden gewezen op de uitspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens inzake Jersild. Wat Jersild als Deense journalist deed ging beduidend verder dan onderhavig artikel. Hij liet doelbewust jongeren met racistische denkbeelden aan het woord en moedigde ze zelfs aan in het uiten daarvan. Desondanks werd zijn handelen aangemerkt als zakelijke berichtgeving en was hij straffeloos.

Wellicht dat het in dit kader aangewezen is om u erop te wijzen dat in Nederland in brede kringen wordt onderschreven dat het niet alleen gaat om het recht van journalisten om straffeloos dit soort informatie te kunnen doorgeven, maar ook om het recht van het

publiek om dit soort informatie te ontvangen. Het publiek heeft er recht op om te weten hoe mooi of lelijk de sociaal-politieke werkelijkheid is waarin het leeft.

Kortom ik meen dat met het schrijven en publiceren van dit artikel geen strafbaar feit is gepleegd. Aan uw verzoek om de verdachten te vervolgen zal ik dan ook geen gevolg geven.

Ik wijs u op de mogelijkheid om op grond van art. 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen. Ik wijs er u tevens op dat dit bij uitsluiting de weg is die de wetgever heeft voorzien voor aangevers die het niet eens zijn met het door de officier ingenomen standpunt om niet te vervolgen.

Hoogachtend,

De officier van justitie
P. Velleman

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

de Hoofdofficier van Justitie
van het parket Amsterdam
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

28 juni 2007 NS/05/003

betreft: aangifte tegen en verzoek tot vervolging van de hoofdredacteur van de Volkskrant Pieter Broertjes, alsmede diverse scribenten in de Volkskrant, met name onder meer Geert Wilders, Ayaan Hirsi Ali en Afshin Ellian, wegens stelselmatige overschrijding van de anti-discriminatiewetgeving

Geachte heer de Wit,

Namens mijn in het slot van het bijgaande aangiftedossier genoemde cliënten, welk dossier tevens behelst een verzoek tot vervolging in verband met een stelselmatige overschrijding van de anti-discriminatiewetgeving, hierbij het volgende.

Reeds op 28 februari 2006 verzocht ik in een uitgebreid en gemotiveerd beklachtschrift namens mijn cliënten om een strafrechtelijk onderzoek tegen, alsmede om vervolging van, de hoofdredacteur van de Volkskrant Pieter Broertjes, alsmede diverse scribenten in de Volkskrant, met name ook Geert Wilders, Ayaan Hirsi Ali en Afshin Ellian.

In de ontvangstbrief van 22 maart 2006 met betrekking tot dit verzoek deed het OM daarbij de aankondiging mij zo spoedig mogelijk nader te berichten "omtrent het verloop van het verdere (strafrechtelijke) onderzoek".

Behalve deze ontvangstbevestiging van de betrokken 7 aangiftedossiers mocht ik hierop verder van uw OM tot op heden taal noch teken van uw OM ontvangen.
Ik acht deze gang van zaken volstrekt onaanvaaqrdbaar.

Op 6 april 2007 stuurde ik daarop aan uw parket de in copie bijgaande brief, waarin een scherp protest werd geformuleerd tegen dit volstrekt in gebreke blijven van het OM.

Behalve een ontvangstbevestiging, gedateerd 11 april 2007, getekend door mevrouw Maartje Vrins, vernam ik ook op deze brief tot op heden verder geen enkele inhoudelijke reactie van het OM.

Ook dit verder uitblijven van enige inhoudelijke explicatie acht ik volstrekt onaanvaardbaar.

Thans bericht ik u namens cliënten het volgende.
De overschrijding van de anti-discriminatiewetgeving door de Volkskrant, een en ander onder strafrechtelijke verantwoordelijkheid van diens hoofdredacteur Pieter Broertjes, en mede bedreven door een aantal in de Volkskrant opererende scribenten, met name ook Geert Wilders, Ayaan Hirsi Ali en Afshin Ellian, heeft zich in de afgelopen periode waarin het OM volkomen in gebreke bleef om ook maar iets van zich te laten horen, laat staan enigerlei vorm van actie te ondernemen, in sterk verscherpte vorm voortgezet.

Daarmee heeft de Volkskrant, onder stilzwijgend gedogen van het OM, in hoge mate direct bijgedragen aan een verdere verloedering van het maatschappelijke klimaat in Nederland, waarin het bedrijven van vormen van racisme steeds meer een breed geaccepteerd maatschappelijk is geworden.

Het is dan ook bepaald ook de verantwoordelijkheid van het OM, dat hier kennelijk een eigen agenda voert die haaks staat op de rechtsstaat, dat de Nederlandse anti-discriminatiewetgeving jegens bepaalde bevolkingsgroepen in Nederland in de ogen van velen tot niet meer dan een dode letter is verworden.

De getroffen bevolkingsgroepen voelen zich, door het stelselmatig opzettelijk onder tafel werken van ingediende strafklachten door het OM, volkomen onbeschermd, gekwetst en vogelvrij.
Degenen die deze racistische aktie voeren voelen zich daarentegen, door het zich volstrekt onzichtbaar houden van het OM, gesteund en gestimuleerd om hun campagne, met niets ontziend verbaal geweld, in verhevigde mate voort te zetten.

Dit alles vormt dan ook 'het batig slot' van de even absolute als opzettelijke onbeweeglijkheid van het OM op dit dossier: een maatschappelijk klimaat waarin de anti-discrimininatiewetgeving als jegens bepaalde bevolkingsgroepen als niet meer vigerend wordt beschouwd.
En waarin dus de rechtsstaat, als beschermend instituut naar velen, de facto als afgeschaft geldt.

Nochtans is deze gang van zaken vanzelfsprekend voor mijn cliënten onaanvaardbaar.
Mijn cliënten eisen onvoorwaardelijk van het OM een actieve opstelling als het gaat om een strafrechtelijke kwalificatie van het stelselmatig beledigen van en aanzetten tot haat tegen bepaalde bevolkingsgroepen op grond van hun afkomst en hun geloof.

Daarbij geldt dat de verhevigde campagne van racistische actie, opzettelijk ondernomen door de Volkskrant ook na het indienen van de initiële klachten op 28 februari 2006, noodzaakte tot het aanvullen van het klachtdossier.

Dit aangevulde en geactualiseerde klachtdossier wordt thans hierbij aan u voorgelegd, met de eis aan het OM om thans

onverwijld over te gaan tot de noodzakelijke juridische stappen tegen de daarin gesignaleerde structurele racistische praktijken van de zijde van de Volkskrant en van bepaalde daarin optredende scribenten.

Verdere negatie van de anti-discriminatiewetgeving als het gaat om de bescherming van bepaalde bevolkingsgroepen hier te lande door het OM zal, zoals reeds aangegeven in mijn brief van 6 april 2007 aan uw parket, onvermijdelijkerwijs moeten resulteren in juridische stappen tegen het OM zelf.
Als alsdan verantwoordelijke instantie voor het uithollen van de wet, en daarmee van de rechtsstaat.

Ik verwacht van u per omgaand een ontvangstbevesting van dit schrijven, alsmede van het bijgaande klachtdossier onder de titel "**De Volkskrant als opengebarsten riool - strafrechtelijke aktie tegen de Volkskrant wegens belediging van en aanzetten tot haat tegen moslims en niet-westerse migranten**", vergezeld van een tweetal bijlagen, bevattende de in dit klachtdossier besproken artikelen.

Voorts verwacht ik op korte termijn een nadere <u>inhoudelijke</u> reactie van u omtrent het onderzoek.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

7-6-07

Sagittarius

Van: "Klaus von Raussendorff" <redaktion@aikor.de>
Aan: "Klaus von Raussendorff"
Verzonden: vrijdag 13 april 2007 20:53
Onderwerp: Gegen Moslem-Hetze und Kriegspropaganda

Liebe Leute,

gegen Moslem-Hetze und Kriegspropaganda dokumentiere ich:

BRODERS KAMPF GEGEN DEN UNTERGANG DES ABENDLANDES

Von Knut Mellenthin

Erweiterte Fassung eines Artikels, der demnächst in Nr. 1/2007 der

Vierteljahreszeitschrift Wissenschaft und Frieden (http://www.iwif.de/)
erscheint

[1]

N a c h d r u c k u n d V e r b r e i t u n g

z u m f a i r e n G e b r a u c h e r w ü n s c h t

NARRENFREIHEIT FÜR ANTI-MOSLEM-HETZE

GIBT ES MOSLEMFEINDLICHKEIT IN DEUTSCHLAND?

Von Knut Mellenthin

Aus:: SoZ - Sozialistische Zeitung, Februar 2007, Seite 04

http://www.vsp-vernetzt.de/soz-0702/0702044.htm

[2]

N a c h d r u c k u n d V e r b r e i t u n g

z u m f a i r e n G e b r a u c h e r w ü n s c h t

ARABERFRESSER, PSEUDOSEMITEN UND BRANDSTIFTER

Von Jürgen Cain Külbel

Quelle: http://www.cainkuelbel.de/68101/68501.html

[3]

A b d r u c k u n d V e r b r e i t u n g

z u m f a i r e n G e b r a u c h e r w ü n s c h t

Kommentar:

Es wäre interessant zu erfahren, was unsere Abgeordneten, insbesondere der Linkspartei, gegen die in den Beiträgen genannten Fälle von Moslem-Hetze und Kriegspropaganda konkret unternommen haben. Sie sollten endlich den Mund aufmachen. Eine besondere Verantwortung kommt sicher auch dem Zentralrat der Juden zu, dessen Haltung in den Beiträgen an zwei Beispielen positiv hervorgehoben wird:

"Dem Zentralrat der Juden in Deutschland wirft Broder die Beteiligung an einem Symposion unter dem Titel "Antisemitismus, Islamophobie und Fremdenfeindlichkeit" vor. ‚Er gibt damit dem Phantombegriff ‚Islamophobie' den Anschein des Realen', so Broder." (Mellenthin, Anl. 2)

"Der Zentralrat der Juden in Deutschland lehnte diese Demonstration der Pseudosemiten auf das energischste ab, was einer der ihren - ein journalistischer Sniper, der, anonym arbeitend, seine ‚Gegner' aus sicherer Deckung mit Schmähungen überzieht - sogar dokumentierte: ‚Die Analogie des Demonstrationsaufrufs, Ahmadinedschad würde das Werk Hitlers fortsetzen wollen, bezeichnete der Generalsekretär des Zentralrats, Stephan J. Kramer, in einem Schreiben an die Organisatoren schlicht als ‚idiotisch' und die Demonstration als ‚lächerlich'. Der Sekretär machte gegenüber den Demonstrationsorganisatoren deutlich: ‚Es gibt bestimmte politische Spielregeln.' [By any means necessary, 31.01.2007; http://lizaswelt.blogspot.com/] Klare Worte und ein sauberer Schnitt, dem auch die Herren Alexander Brenner und Albert Mayer von der Jüdischen Gemeinde Berlin, sowie Dr. Friedbert Pflüger, Vorsitzender der CDU-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus, folgten: Die kratzten nämlich im letzten Moment die Kurve und ließen sich mit den besten Wünschen für eine erfolgreiche Kundgebung entschuldigen. Chapeau bas!" (Külbel, Anl. 3)

Mit internationalistischen Grüßen

Klaus von Raussendorff

Anti-Imperialistische Korrespondenz (AIKor) -

Informationsdienst der Vereinigung für Internationale Solidarität (VIS) e.V.,

Redaktion: Klaus von Raussendorff

Postfach 210172, 53156 Bonn; Tel. & Fax: 0228 - 34.68.50;

Webmaster: Dieter Vogel

AIKor-Infos können auf der Seite der AIKor http://www.aikor.de

unter "Info-Dienst der AIKor" runter geladen werden

Email-Kontaktaufnahme zu Redaktion und Webmaster über unsere Webseite.

Wer die AIKor-mails nicht empfangen möchte, schicke uns bitte eine Mail mit dem Betreff

"unsubscribe"

****

[1]

Quelle: Erweiterte vom Autor zur Verfügung gestellte Fassung eines Artikels, der demnächst in Nr. 1/2007 der Vierteljahreszeitschrift Wissenschaft und Frieden (http://www.iwif.de/) erscheint

BRODERS KAMPF GEGEN DEN UNTERGANG DES ABENDLANDES*

Von Knut Mellenthin

Der Journalist Henryk Broder hat ein Buch "von der Lust am Einknicken" geschrieben. Gemeint ist die Selbstaufgabe Europas vor den moslemischen Horden - die von den europäischen Polit-Eliten und Medien bereitwillig hingenommene, ja sogar feige vorangetriebene Islamisierung Europas. Es geht also um ein Phantom, das wenig mit der Wirklichkeit und viel mit einer besonders böswilligen Form der Kriegspropaganda zu tun hat.

Das Thema ist nicht wirklich neu und schon gar nicht originell. Die britische Historikerin Gisèle Littman, bekannter unter ihrem Künstlernamen Bat Ye'or, hat seit 2004 in einer Fülle gleichförmiger Artikel und einem Buch (1) beschrieben, "how Europe became Eurabia", wie Europa zu Eurabia wurde. Man beachte die Vergangenheitsform: Der Prozess ist bereits abgeschlossen. Behauptet zumindest die Autorin, die darüber hinaus meint, der gegenwärtige Verrat der europäischen Eliten sei sehr viel schlimmer als das britisch-französische Einknicken vor Hitler in München 1938 (2).

Artikelüberschriften wie "How Europe Died" (3), "While Europe Slept" (4), "Europe's Suicide?" (5), "The Slow Death of Europe" (6), "Eurabia is no Fairytale" (7), "The Rapid Islamization of Europe" (8), "Eurabian Nightmares" (9)"Goodbye Europe, Hello Eurabia" (10)"The Muslim Brotherhood's Conquest of Europe" (11), "Why Al-Qaeda Will Dominate the European Union" (12) und "France: The Republic of Paristan" (13) - solche Artikelüberschriften erinnern mich an die reißerischen Titel antisemitischer Broschüren der 20er und 30er Jahre des vorigen Jahrhunderts. Und die Liste dieser Headlines, die oft so klingen, als kämen sie direkt aus einem Irrenhaus oder von einem Besäufnis pubertierender Jugendlicher mit einem ziemlich schrägen Humor, ließe sich noch lange fortsetzen. Jeden Moment erwarte ich die Parole "Die Moslems sind unser Unglück" (14) und den Kampfruf "Europa erwache!"

Denn dass Europa endlich erwachen und sich dem von den USA und Israel angeführten neuen Kreuzzug gegen die islamische Welt anschließen möge, das erhoffen sie sich alle als Ergebnis ihrer Klagen und Alarmrufe. Keiner von ihnen macht daraus ein Geheimnis. Letztlich auch Broder nicht, selbst wenn er seine Bekenntnisse zur Notwendigkeit des Straflagers Guantanamo, zu den segensreichen Folgen des Irakkrieges und zur Berechtigung des Einsatzes von Atomwaffen gegen den Iran etwas verdruckst und hintenherum vorträgt, als schäme er sich doch noch ein ganz klein bisschen über sich selbst. Broder leistet seinen Beitrag zum antiislamischen Kreuzzug vorzugsweise, indem er dessen Kritiker mit Schmutz bewirft, ohne selbst mit allerletzter Klarheit Farbe zu bekennen, worauf er eigentlich konkret hinaus will. Statt direkt für den von den Neokonservativen ausgerufenen "Weltkrieg" zu werben, lästert Broder lieber, dass sich Bin Laden über jede Antikriegsdemonstration freue. (S. 137) Und die Schlussfolgerung, bitte?

Broder schreibt zu Guantanamo: "Die Vorstellung, ein Unschuldiger könnte jahrelang festgehalten werden, ist ein Albtraum. Andererseits übersteigt die Idee, man könnte dem Terror nur mit rechtsstaatlichen Mitteln beikommen, die Grenzen zum Irrealen. Es ist, als ob man die Feuerwehr auffordern würde, sich bei ihren Einsätzen an die Straßenverkehrsordnung zu halten und auf keinen Fall eine rote Ampel zu überfahren. (...) Gegenüber Terroristen ‚fair' zu sein, auf verdeckte Ermittlungen zu verzichten und im Verfahren alle Quellen offen zu legen, käme einem Verzicht auf eine Verfolgung gleich." (S. 124) - Die Rede ist, wohlgemerkt, von Guantanamo, dessen Gefangene überhaupt nie mit gerichtlich nachprüfbaren Vorwürfen und irgendeiner noch so unperfekten Form von Verfahren konfrontiert werden. Weiß Broder das nicht, oder verdrängt er es einfach nur? Und woher bezieht er seine Gewissheit, dass die US-Regierung mit ihrem "Krieg gegen den Terrorismus" Feuerwehr ist - und nicht etwa Brandstifter?

Den sachlich zutreffenden Hinweis, dass der "Krieg gegen den Terror" jetzt schon um ein Vielfaches mehr Menschenleben gekostet hat als der Terror selbst, kontert Broder mit dem Gegenargument: "Solche Fragen sind nicht zynisch, sie sind dumm. Denn in dieser Rechnung sind die irakischen Opfer des Saddam-Regimes nicht enthalten, hunderttausende von Menschen, die verfolgt, gefoltert und getötet wurden." (S. 134) - Mit runden Zahlen ist Broder sehr flott, Quellen nennt er meist nicht, wie auch in diesem Fall. Wie auch immer: Über den tyrannischen Charakter des Saddam-Regimes muss und kann nicht gestritten werden. Tatsache ist aber, dass sich unter der US-Besatzung eine Situation entwickelt hat, die von einer großen Mehrheit der Iraker als noch erheblich schlimmer als die früheren Zustände empfunden wird. Einem Bericht des UNO-Hochkommissars für Flüchtlinge zufolge haben seit Kriegsbeginn (März 2003) mehr als 1,6 Millionen Iraker das Land verlassen. Laut New York Times vom 8. Dezember 2006 beträgt die Auswanderungsrate im Tagesdurchschnitt 3.000 Menschen, ein Vielfaches mehr als zur Zeit Saddam Husseins.

Grundsätzlich ist die Idee, man dürfe und müsse moslemische Länder überfallen, um deren Bevölkerung zwangsweise zu "befreien", pervers und menschenfeindlich. Im Fall Iraks kommt hinzu, dass der Angriff ausgerechnet einen Staat traf, in dem islamische Fundamentalisten denkbar wenig zu sagen hatten - und ganz sicher weitaus weniger als derzeit.

Zur "Option" eines amerikanisch-israelischen Atomschlags gegen Iran schreibt Broder: "Das Berliner Büro der ‚Deutschen Sektion der Internationalen Ärzte

für die Verhütung des Atomkrieges' hat ein Papier veröffentlicht, in dem die Folgen eines amerikanischen Atomschlags gegen den Iran beschrieben werden: Mehr als zwei Millionen Menschen würden in den ersten 48 Stunden sterben, eine Million würde schwere Verletzungen erleiden. Zehn Millionen würden verstrahlt. Nur eine Frage wurde in dem Papier weder gestellt noch beantwortet: Was wären die Folgeschäden eines iranischen Atomschlages?" (S. 158)

Was versucht uns der Dichter damit zu sagen? Dass ein Atomschlag gegen den Iran immer noch vergleichsweise das geringere Übel, also "sittlich geboten" ist, wie es der damalige niedersächsische Ministerpräsident Ernst Albrecht 1976 bezüglich der Anwendung der Folter formuliert hatte? Oder was sonst? Der Autor verrät es uns nicht, und er möchte es sich offenbar selbst auch gar nicht so genau eingestehen. Denn sonst bekäme er vielleicht doch beim Blick in den Spiegel, beispielsweise während des Rasierens, ernsthafte Probleme.

Wohlverstanden: Die Rede ist von iranischen Atomwaffen, die selbst in den kühnsten Phantasien neokonservativer Kriegshetzer zumindest derzeit gar nicht existieren und die es nach offiziellen amerikanischen und israelischen Schätzungen auch in den nächsten Jahren nicht geben wird. Die Behauptung, Teheran strebe die Entwicklung solcher Waffen aber immerhin an, obwohl es stets das genaue Gegenteil behauptet, ist reine Glaubenssache. Es gibt dafür nicht die geringsten Beweise. Verglichen damit waren die seinerzeitigen kriegsbegründenden Erzählungen über Saddam Husseins Massenvernichtungswaffen, die später nie gefunden wurden, geradezu grundsolide und hochwissenschaftlich.

Daniel Bax diagnostiziert Broders "psychische Störung" als Hysterie. (15). Mir scheint diese Deutung zwar nicht absolut ausgeschlossen, aber doch unwahrscheinlich. Broder wirkt auf mich in keinem einzigen Moment seines Buches wie jemand, der ernsthaft an das glaubt, was er schreibt. Ich denke, er spielt den Hysteriker lediglich, um dem Zweck zu dienen, den er für den guten hält: literweise Benzin ins entfachte Feuer des "Clash of Civilizations" zu kippen.

Ich will diesen Verdacht auch begründen: Henryk Broder und ich sind derselbe Jahrgang (1946), er knapp zwei Monate jünger als ich. Wir haben also die selben Abschnitte deutscher Nachkriegsgeschichte im selben Alter erlebt. Anfang der 70er Jahre, als ich der Redaktion einer linken Zeitschrift angehörte, hat Henryk Broder, der damals ehrenvolle Fehden mit deutschen Rechten und "Ewiggestrigen" austrug, punktuell mit uns zusammengearbeitet. Ich will damit sagen: Henryk Broder weiß, wovon die Rede ist. Er kennt den gesamten rechten und rechtsextremen Diskurs. Und er merkt vermutlich auch heute noch ganz genau, wenn er sich aus dem Dreck bedient, gegen den er in früheren Jahren angekämpft hat. Wie fühlt man sich denn als Rechtspopulist, der verzweifelt so tut, als wäre er ein geistig minderbemittelter Leserbriefschreiber der BILD-Zeitung? Also kein intellektuell begabter Journalist von 60 Jahren mit einem großen Erfahrungshintergrund, sondern bloß ein ganz armes Würstchen, das außer einem Sack von blödsinnigen Ressentiments nicht viel vorzuweisen hat?

Ein konkretes Beispiel. Broder schreibt, gleich zu Beginn seines Buches, es gehe "um 1,5 Milliarden Moslems in aller Welt, die chronisch zum Beleidigtsein und unvorhersehbaren Reaktionen neigen" (S. 13). "Unvorhersehbare Reaktionen" meint im Kontext, da ist gar kein Zweifel

möglich, alle Arten von Gewalttätigkeit, bis hin zum Terrorismus. (16) - 1,5 Milliarden Individuen, von denen Broder doch höchstens einen Bruchteil persönlich kennt. 1,5 Milliarden Individuen, denen Broder exakt die selben Eigenschaften zuschreibt. Menschen völlig unterschiedlicher Kulturen, zwischen denen es riesige Unterschiede auch in religiöser Hinsicht gibt.

Welcher Mensch, und wäre sein IQ noch so niedrig, kann ernsthaft einen solchen Quatsch glauben? Und es geht ja dabei nicht um heitere, harmlose, womöglich sogar selbstironische Vorurteile, wie etwa, dass alle Schotten geizig oder alle Touristen in Brighton schwul seien. Sondern es geht um die Ausgestaltung eines Feindbildes, und zwar letztlich mit knallharten militärischen Konsequenzen. Also um ein widerwärtiges Spiel mit Hunderttausenden von Toten, um nur die Untergrenze zu kennzeichnen.

Ein weiteres konkretes Beispiel. Broder lobt den Fleiß und Bildungshunger der in Deutschland lebenden Vietnamesen und fragt, warum es - seiner Ansicht nach - die Moslems denn nicht ebenso machen. Als Antwort schreibt er: "Vielleicht weil sie" (die Vietnamesen) "aus einer Kultur kommen, in der Arbeit und Lernen zu den primären Tugenden gehören, während es bei den Moslems aus der Türkei und den arabischen Ländern (natürlich mit Abstufungen) vor allem die Ehre, der Respekt und die Unterwerfung sind. Hier stößt eine Kultur des Fleißes und der Betriebsamkeit mit einer Kultur der Scham und der Schande zusammen, die auf jede ‚Provokation' beleidigt und aggressiv reagiert." (S. 113)

Ich halte jede Wette, dass Broder, der zwar möglicherweise ein bösartiger Mensch, aber doch alles andere als ein Idiot ist, es besser weiß. Aber selbst wenn nicht: Er müsste nur das Branchenbuch einer deutschen Großstadt zur Hand nehmen, um sich von der Existenz einer Vielzahl kleiner und großer türkischer Geschäftsleute, iranischer Ärzte, und was sonst noch Zeichen einer "Kultur des Fleißes und der Betriebsamkeit" sein mögen, zu überzeugen. Geh rein in einen türkischen Imbiss, sprich mit den Leuten, mach dir ein Bild von ihrem harten Arbeitspensum - und hör auf, Hunderttausende von Menschen zu diffamieren!

Doch, wie gesagt, ich glaube nicht, dass Broder diesen Ratschlag wirklich braucht. Er weiß es. Er hat in Wirklichkeit gar keine persönliche Vorurteile gegen Moslems. Er spielt "aus übergeordneten Interessen" den Ausländerfeind, ohne wirklich einer zu sein. Das macht sein Tun nicht besser, sondern schlimmer.

Anmerkungen:

1) Bat Ye'or: Eurabia, The Euro-Arab Axis. 2005. Bat Ye'or hat den Begriff "Eurabia" zwar nicht erfunden, wohl aber dessen Anwendung als Schimpfwort für die angebliche "Islamisierung" Europas. Sie behauptet, dass seit der sogenannten Ölkrise von 1973 eine geheime Verschwörung zwischen den europäischen und arabischen Eliten bestehe. Europa habe sich dadurch vom Bündnis mit den USA gelöst und sei "in den arabisch-islamischen Einflussbereich übergewechselt". Deshalb führe Europa, so Bat Ye'or, einen "versteckten Krieg gegen Israel". Als hervorragenden Beweis nennt sie, dass die Europäer die Forderung nach einem Palästinenserstaat akzeptieren.

Ein unübersehbares Netz von Websiten propagiert die "Eurabia"-Ideologie und

treibt auf dieser Linie rechtspopulistische "Volksaufklärung". Broders Arbeiten werden dort vielfach zitiert. Einige Beispiele:

http://eurabia.blogse.nl/

http://www.politicallyincorrect.de/

http://europenews.blogg.de/

http://www.buergerbewegungen.de/islamheute-2.pdf

http://www.akte-islam.de/1.html

Henryk Broder selbst betreibt mit einigen Freunden die Website

http://www.achgut.com/dadgdx/

auf der häufig empfehlende Links zu Texten der "Eurabia"-Ideologen zu finden sind.

2) Bat Ye'or: Beyond Munich - The Spirit of Eurabia. In: FrontPageMagazine.com, July 2, 2004. Das Online-Magazin FrontPage ist ein wichtiger Treffpunkt dieser politischen Strömung. Der Artikel war das Transkript eines Vortrags, den die Autorin auf einem Seminar im Französischen Senat gehalten hatte.

3) Sebastian Villar Rodriguez im FrontPageMagazine, 20.9.2005

4) David Forsmark im FrontPageMagazine, 3.5.2006. Der Autor besprach dort das Buch "While Europe Slept: How Radical Islam is Destroying the West from Within" von Bruce Bawer.

5) Interview mit Morten Messerschmidt im FrontPageMagazine, 26.4.2006. Messerschmidt ist Parlamentsabgeordneter der nationalistischen, rechtspopulistischen Dänischen Volkspartei, die sich gegen Einwanderung und Multikulturalismus einsetzt.

6) Guy Millière im FrontPageMagazine, 26.4.2006

7) Bruce Bawer im FrontPageMagazine, 18.4.2006

8) Robert Spencer im FrontPageMagazine, 18.9.2004. - Den Wahlsieg der spanischen Sozialisten im März 2004 bezeichnete Spencer als den "größten Sieg der radikalen Moslems seit dem 11. September oder sogar seit der Khomeini-Revolution im Iran". "Osama bin Laden ist dadurch praktisch spanischer Außenminister geworden." (The Rise of "Eurabia", FrontPageMagazine, 18.3.2004)

Spencer ist offiziell verantwortlich für die sehr aufwendig und arbeitsintensiv gemachten antiislamischen Webseiten Jihad Watch und Dhimmi Watch. Der Umfang dieser stets aktuellen Seiten übersteigt bei weitem die Möglichkeiten eines Individuums und lässt den Verdacht auf Geldgeber und Organisatoren zu.

9) Andrew G. Bostom im FrontPageMagazine, 13.3.2006

10) Lowell Ponte im FrontPageMagazine, 28.3.2006. Der Autor malt auf die von Rechtsaußen bekannte vulgär-demographische Weise das Aussterben der Europäer an die Wand.

11) Lorenzo Vidino im FrontPageMagazine, 14.3.2005. Der Autor ist stellvertretender Direktor beim Investigative Project in Washington, das sich als "Antiterror-Forschungsinstitut" bezeichnet, und Autor des neokonservativen Online-Magazins National Review.

12) Der frühere tschechische Präsident Pavel Kohout im FrontPageMagazine, 7.10.2004

13) Pete Fisher im FrontPageMagazine, 7.11.2005.

14) "Die Juden sind unser Unglück", behauptete der deutsche Historiker und Reichtagsabgeordnete Heinrich von Treitschke (1834 - 1896) in seinem 1879 veröffentlichten Artikel "Unsere Aussichten". Der Satz wurde zum Motto des deutschen Antisemitismus. Broder hat sich inzwischen immerhin zu der Parole "Die Europäer sind unser Unglück" vorgearbeitet. So die Headline eines Textes, den er am 28.7.2004 auf seine Website setzte. Broder beklagte sich dort bitter über die europäische Kritik an Israels "Sperranlage", in Israel offiziell als "Fence", Zaun, vermiedlicht.

15) "Humoristische Hasspredigt". Im taz Magazin vom 18.11.2006.

16) Als Modell für die allen 1,5 Milliarden Moslems der Welt unterstellte Verbindung von "chronischem Beleidigtsein" und "unvorhersehbaren Reaktionen" gelten Broder die Proteste gegen die dänischen Mohammed-Karikaturen. Er schreibt: "Millionen von Moslems, die keine Gelegenheit hatten, auch nur einen Blick auf die Zeichnungen zu werfen, und die nicht einmal wissen, wo Dänemark liegt, demonstrieren gegen die Kränkung des Propheten, angefeuert von Imamen, die eine eigene Agenda haben." (S. 18) - "Millionen"? Woher nimmt Broder das? Er verrät es nicht. 100.000, höchstens 150.000 Demonstranten weltweit dürfte der Realität nahe kommen. Im Rückblick ist erstaunlich, wie klein die meisten der Demonstrationen (Anfang Februar 2006) waren. In Djakarta, der Hauptstadt Indonesiens (das Land mit der größten Moslembevölkerung der Welt), 300 Menschen. 2.000 bis 5.000 Protestierer in der bengalischen Hauptstadt Dhaka, einer Stadt mit über sechs Millionen Einwohnern. Ungefähr ebenso viele in Islamabad, der Hauptstadt Pakistans, einem Land, in dem es mehrere große islamistische Oppositionsparteien gibt. Ein paar hundert Menschen im afghanischen Kabul. 3.000 Demonstranten in Kairo, einer Stadt mit über 15 Millionen Einwohnern. Die größten Proteste fanden in Beirut und in der marokkanischen Hauptstadt Rabat mit jeweils etwa 20.000 Teilnehmern statt. "Millionen"?

Broder und die Fakten: nicht gerade eine Traumpaarung. An mehreren Stellen seines Buches (u.a. S. 45) behauptet Broder, es gebe in Deutschland "mehr als 2.000 Moscheen". Aus dem Kontext wird deutlich, dass er diese Zahl reichlich groß findet und meint, dass weitere nicht mehr benötigt werden. Das Online-Lexikon Wikipedia schreibt, dass es im Bundesgebiet mehr als 2.600 Räumlichkeiten gibt, die von Moslems religiös genutzt werden. Überwiegend handelt es sich um Gebetsräume in Wohnhäusern, ehemaligen Garagen oder Lagerräumen und ähnliche Provisorien, von denen viele vom immer noch diskriminierten Status der moslemischen Religionsgemeinschaft zeugen. Nur 143 der Objekte seien "echte" Moscheen, so Wikipedia. Also eigene Sakralbauten. Erst seit wenigen Jahren bauen moslemische Gemeinden in

Deutschland verstärkt wirkliche Moscheen - und stoßen dabei auf ähnliche Akzeptanzprobleme wie früher die deutschen Juden bei der Errichtung ihrer Synagogen.

Henryk M. Broder: Hurra, wir kapitulieren! Von der Lust am Einknicken. Verlag Wolf Jobst Siedler jr., Berlin. 2006.

Kontakt zum Autor:

Websites: www.knutmellenthin.de; www.holocaust-chronologie.de;

Email: info@knutmellenthin.de

****

[2]

Aus:: SoZ - Sozialistische Zeitung, Februar 2007, Seite 04

http://www.vsp-vernetzt.de/soz-0702/0702044.htm

NARRENFREIHEIT FÜR ANTI-MOSLEM-HETZE

GIBT ES MOSLEMFEINDLICHKEIT IN DEUTSCHLAND?

Von Knut Mellenthin

Ja, sagen mehrere Studien auf nationaler und europäischer Ebene. Ihnen zufolge sind antimoslemische Ressentiments und Diskriminierungen in Deutschland sogar relativ weit verbreitet. Nicht nur unter den Dummen im Land, sondern auch im sogenannten Bildungsbürgertum.

Nein, sagt der Spiegel-Journalist Henryk Broder, Autor der politischen Aufklärungsfibel "Hurra, wir kapitulieren", in der er die "Transformation Europas in einen islamischen Kontinent" und die "vorauseilende Selbstaufgabe" der europäischen Eliten vor dieser Entwicklung beklagt. Dem Zentralrat der Juden in Deutschland wirft Broder die Beteiligung an einem Symposion unter dem Titel "Antisemitismus, Islamophobie und Fremdenfeindlichkeit" vor. "Er gibt damit dem Phantombegriff ‚Islamophobie' den Anschein des Realen", so Broder.

Broders Urteil überrascht nicht. Findet sich doch unter den Links auf seiner "Offiziellen Homepage" (www.henryk-broder.de) auch ein Verweis auf die wohl übelste aller deutschsprachigen antimoslemischen Internetseiten, Politically Incorrect (www.politicallyincorrect.de). Neben tendenziös ausgewählten und aufgemachten Nachrichten, in denen vor allem angebliche "Moslemfreunde" angeprangert werden, bestehen die PI-Seiten überwiegend aus Blogs, wo die Leser ihre Kommentare plazieren können. Im Unterschied zur Mehrzahl der Internet-Blogs wird bei PI aber kaum gestritten. Das lässt auf eine strenge Auswahl der veröffentlichten Beiträge schließen. Umso mehr muss sich der Gründer und Betreiber von PI, der Sportlehrer Stefan Herre, für die dort zu lesenden volksverhetzenden Texte verantwortlich machen lassen.

Was einige von Herres Anhänger zum Besten geben, würde vermutlich zu einem schnellen Ausschlussverfahren aus der NPD reichen. Moslems werden verächtlich nur als "Musels" oder "Musel-Plebs" bezeichnet, Verhöhnungen wie "Muselaffen" sind gleichfalls beliebt. Im NS-Jargon ist von "Bazillen", "Parasiten" und "Unkraut" die Rede. Auch vor Mordphantasien und -aufforderungen wird nicht zurückgeschreckt.

Friedel Frechen, der Pressesprecher der Stadt Bonn, gehört zu den wenigen Politikern, denen PI ein kritisches Wort wert war. "Finden Sie das rechtspopulistische Gesabbel in Ihrem Blog nicht selbst zum Kotzen?", mailte er am 22. Januar an Stefan Herre. Der schlug die feine Gelegenheit, sich der Form halber von seinem rechtsextremen Gefolge zu distanzieren, jedoch aus. Stattdessen bezeichnete er Frechen als "linken Islamliebhaber" und verwahrte sich gegen die "Beschimpfung" seiner Anhänger.

Es wirft ein schlechtes Licht auf unsere Politiker, dass der Bonner Pressesprecher allein auf weiter Flur steht und jetzt in PI einer Diffamierungskampagne ausgesetzt ist. Internetseiten dürfen nicht länger ein rechtsfreier Raum für Volksverhetzung sein. Und eine Webseite wie PI sollte öffentlich so geächtet werden, dass kein Mainstream-Journalist sich mehr traut, sie unter seinen Links zu führen.

Kontakt zum Autor:

Websites: www.knutmellenthin.de; www.holocaust-chronologie.de;

Email: info@knutmellenthin.de

****

[3]

Quelle: http://www.cainkuelbel.de/68101/68501.html

ARABERFRESSER, PSEUDOSEMITEN UND BRANDSTIFTER

Von Jürgen Cain Külbel

Welch erbärmlich Grauen fasst Übermenschen dich!

Mein Freund, die Zeiten der Vergangenheit sind uns ein Buch mit sieben Siegeln.

Was ihr den Geist der Zeiten heißt, das ist im Grund der Herren eigner Geist, in dem die Zeiten sich bespiegeln.

Was du ererbt von deinen Vätern hast, erwirb es, um es zu besitzen!

Was man nicht nützt, ist eine schwere Last; nur was der Augenblick erschafft, das kann er nützen.

(Johann Wolfgang Goethe: Faust. Der Tragödie erster Teil)

TEIL I: GIFTMORD-ANSTIFTER "BIBI" WILL DIE WELT RETTEN

Vor allem dann, wenn die Kultur eines Volkes nur nach einzelnen Eigenheiten, ohne Berücksichtigung des gesamten Kulturbereichs beurteilt wird, lernen sich die Menschen, gleich welcher Hautfarbe oder Nationalität, weder kennen noch verstehen [1]. (Hans Damm, Direktor des Museums für Völkerkunde zu Leipzig von 1955-1970)

Das Nuscheln der Braunlurche

Ein neumodisch braunes Gespenst geht um, nicht nur im deutschen Land, in der westlichen Zivilisation. Der Dämon gibt sich pro-israelisch, pro-amerikanisch, hat sich zur besseren Kennung die Flagge Israels übergestreift, die der Vereinigten Staaten von Amerika. Die Spukgestalt gibt vor, dem amerikanischen Volk, dem israelischen, den Europäern zu Diensten zu sein, doch die Völker wissen nichts davon noch haben sie den Pulk autorisiert. Ein Blendwerk ohnegleichen mit dem die Kohorten hausieren gehen, mit dem sie friedliebenden, wahrheitsliebenden, freiheitsliebenden Israelis, Juden, Amerikanern, Europäern einen schlechteren "Gefallen" nimmer (an)tun können!

Es schleichen wieder Truppen durch unsere Strassen, deren Mief auch nicht das aufgetragene, vermeintlich humanitäre Deodorant zu übertünchen vermag: Unterm Fahnenstoff stinkt es fürchterlich hervor; es müffelt nach Gewalt, nach Rassismus, nach Herrenmenschentum. Gestank, der von Arroganz, Narzissmus, neben eiskalter Berechnung auch von Dummheit genährt wird; Ingredenzien, die den fast perfekten il fascista [2] ausmachten. Doch unterm Stoff rumoren nicht die vulgären Nazis traditionell deutscher Machart; jene mit Springerstiefel, Glatze, jene Mitglieder der Nationaldemokratischen Partei Deutschlands, älteste neonazistische Partei hierzulande, und andere Kohorten, die Ausländer lynchen und Adolf Hitler anbeten. Nein, die neuen braunen Heerscharen, die sich unter "Magen David" und "Stars and Stripes" tummeln, die Staatsflaggen "kalt" übernehmen, sind eine Art unsäglicher Incubi und Succubi, die unbedarften Menschen einen islamischen Alp unterjubeln wollen und dem politischen Gegner zuweilen und je nach Strategie und Tagesform dreist und frech - dazu gebrauchen sie das Internet vorzüglich - einen antisemitischen, antiamerikanischen, faschistischen, bolschewistischen, kommunistischen, rotfaschistischen etc. und bei Bedarf auch mal einen pädophilen Stempel aufdrücken; selbstredend politisch motiviert, gesteuert. Die Fußtruppe entblödet sich zu keiner Zeit, der "deutschen Volksgemeinschaft" und der deutschen Linken vorzuwerfen, "offen oder latent antiamerikanisch und vor allem antisemitisch zu sein". Sie betrachtet daher "den Kampf Israels in der Tradition des Aufstands im Warschauer Ghetto" und den jüdischen Staat als Bollwerk gegen den "Islamfaschismus". Daher "befürworten sie alle Maßnahmen bis hin zum Krieg, die den Bestand des jüdischen Staates und den Schutz seiner jüdischen

Bewohner sichern sollen". [3]

Ein Grossteil der deutschen Medienlandschaft liegt den Akteuren dabei offenbar zu Füssen. Wie das funktioniert, wer da was zusammenkleistert, das (international) zusammengehört, soll Thema des nächsten Aufsatzes sein. Um schon jetzt Missverständnissen energisch vorzubeugen: Der gesamte braune Sumpf - Deutschland betreffend - gehört trockengelegt: Altnazis, Neonazis und eben auch der schmutzige Tümpel, den ich in dieser mehrteiligen Serie zu beschreiben und definieren versuche. Allerdings: Die Leitwölfe unterm Schafspelz haben sich längst im Establishment eingenistet; dort, wo man sich gegenseitig auf die Schulter klopft, dekoriert, begünstigt, vor Schaden bewahrt. Das macht sie stark; zumindest mit dem Mund, zumindest in der demagogischen Durchschlagskraft, nicht in der Eigenschaft Mensch. Der deutsche Staat soll samt Verfassungsschutz aufgerufen sein, das weite Feld näher zu beleuchten, um seine Bürger vor dieser Horde zu behüten.

So weit, so gut. Ich nenne die Akteure innerhalb der neuen deutschen und braunen Gangart der besseren Unterscheidung wegen Pseudosemiten und ihre Aktivitäten pseudosemitisch; Arbeitsbegriffe, die ohne jeden religiösen, biologischen oder anthropologischen Bezug allein die politischen Charakterisierung und Ausrichtung jener Spezies zeichnen sollen. Was ihr Wirken betrifft, so glaube ich, hat sie sich zusätzlich den Beinamen "créateurs d'antisémites" verdient: Antisemiten-Macher, die - ähnlich dem Federvieh, das in der Legehennen-Batterie am Fließband Eier legt -, im Kopfgeburten-Akkord antisemitische Überraschungs-Eier ausbrüten, um nachwachsenden Deutschen ein schlechtes Gewissen und den Hitler-Stammbaum einzureden. Auch das soll Gegenstand eines anderen Beitrages sein.

Tatsächlich sind die Spukgestalten selbst bis auf die Knochen antisemitisch, antiisraelisch, antiamerikanisch, antieuropäisch - sie sind unzivilisiert; merken es nicht, wollen es nicht merken oder verdrängen es, denn: Sie sprechen eben nicht für die Mehrzahl aller Israelis, Juden, Amerikaner, Europäer zusammengenommen; sie sind lediglich die hiesigen (benutzbar gemachten) Lautsprecher einer in vielen Ländern geschmähten (rechten, neokonservativen) Clique; eben jener Clique, die sich zum Beispiel das amerikanische Volk gerade vom Hals schaffen will, eben jener Clique, die in Israel wegen Korruption, Misswirtschaft des Vertrauens verlustig geworden ist. Das hält sie aber nicht davon ab, bezahlt oder unbezahlt, als eine Art Fünfte Kolonne auch in Deutschland weiterhin an vorderster neokonservativer Front zu kämpfen, in den gängigen Medien, im Internet, um die Hirnwindungen der Menschen systematisch so zu verknoten, dass noch der Letzte sich endlich vor dem angeblichen unzivilisierten "Abschaum" aus Muselmanien, der die Übernahme Europas, der Welt im Sinn hat, jenen Kameltreibern mit dem Krummdolch, die so schnell explodieren, fürchte.

Kurzum: Das Agieren der Pseudosemiten ist Teil der psychologischen Kriegsvorbereitung des nächsten anstehenden Krieges gegen den Iran; den gegen den Irak konnten sie bereits bejubeln. Sie sind, um im CIA-Jargon zu sprechen, annähernd das, was man Kettenglied der "schwarzen Propaganda" nennt; eine "Besonderheit", die ihre Wurzeln in der faschistischen Propagandatheorie und -praxis hat. [4]

Berlin-Mitte 2007

"Irans Präsident Ahmadinedschad plant den Massenmord. Die ‚Holocaust - Konferenz' in Teheran ist Teil seiner Vorbereitung. Die Entwicklung von Atombomben und Raketen bedroht auch Europa. Der Vergleich mit den gefährlichsten Verbrechern der Weltgeschichte ist zutreffend. Demokraten dürfen nicht schweigen." [5]

Diese politische Steilvorlage erfüllend, trommelten am Sonntag, den 28. Januar 2007 nach Angaben der Polizei 600 bis 700 Pseudosemiten, Anstifter und Mitläufer - nach großzügiger Selbstschätzung waren es über 2000 Unruhestifter - vom Berliner Alexanderplatz zum Holocaust-Mahnmal nahe dem Brandenburger Tor und zwar "einstimmig gegen den gefährlichsten Politiker der heutigen Zeit". "Berlin war erst der Anfang", dröhnte es nachgerade (wieder) durch die Straßen der ehemaligen Reichshauptstadt, die Deutschland zweimal zum verhassten Staat auf dem Globus machte.

Ehe wir in die Geschichte abtauchen, um mit besserem Verständnis, dabei möglicherweise heftig hechelnd - nicht wegen Luftmangels, sondern wegen durchlittener Einsichten -, wieder auftauchen zu können: Der Zentralrat der Juden in Deutschland lehnte diese Demonstration der Pseudosemiten auf das energischste ab, was einer der ihren - ein journalistischer Sniper, der, anonym arbeitend, seine "Gegner" aus sicherer Deckung mit Schmähungen überzieht - sogar dokumentierte: "Die Analogie des Demonstrationsaufrufs, Ahmadinedschad würde das Werk Hitlers fortsetzen wollen, bezeichnete der Generalsekretär des Zentralrats, Stephan J. Kramer, in einem Schreiben an die Organisatoren schlicht als ‚idiotisch' und die Demonstration als ‚lächerlich'. Der Sekretär machte gegenüber den Demonstrationsorganisatoren deutlich: . Es gibt bestimmte politische Spielregeln." [6] Klare Worte und ein sauberer Schnitt, dem auch die Herren Alexander Brenner und Albert Mayer von der Jüdischen Gemeinde Berlin, sowie Dr. Friedbert Pflüger, Vorsitzender der CDU-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus, folgten: Die kratzten nämlich im letzten Moment die Kurve und ließen sich mit den besten Wünschen für eine erfolgreiche Kundgebung entschuldigen. Chapeau bas!

Das war gut so, denn was da einige pseudosemitische Leithammel bei der "Abschlusskundgebung" vor dem Holocaust-Mahnmal aus ihren Hirnen furzten, klang wie der zeitverzögerte und verzerrte Nachhall einer längst vergangenen Berliner Epoche. Ein Dr. Matthias Küntzel salbaderte, dass "Irans Regierung die erste ist, die einen anderen UN-Mitgliedstaat vernichten will. Sie ist die erste, die die Holocaust-Leugnung als außenpolitische Kampagne betreibt. Ahmadinedschad plus Atomwaffen: Das ist der zweite Holocaust. Gleichwohl weigert sich die Mehrheit, der Gefahr ins Auge zu sehen". Und weiter im Text des pseudosemitischen dottore: ",Das zionistische Regime wird wegradiert und die Menschheit befreit werden' - sind ernst gemeint: Wie Hitler mit dem Judenmord die Menschheit zu ‚befreien' suchte, glaubt Ahmadinedschad die Welt durch Israels Vernichtung zu ‚befreien'." Pseudosemit Küntzel baute seine "Argumentation" auf den seit geraumer Zeit gebetsmühlenartig wiederholten Lügen auf, jenen (bewusst) falsch übersetzten Redetexten Ahmadinedschads; mittlerweile hat sich das zwar in der nachdenkenden Welt herumgesprochen, doch Hassprediger und Kriegshetzer muss das kalt lassen, weil es Teil der psychologischen Kriegsvorbereitung zu sein hat. Hier das Statement von Professor Juan Cole, Präsident des Global Americana Institute, Library of Americana Translation Project: "Every time you see a newspaper article that alleges that Ahmadinejad said that Israel should be wiped off the face of the map, please write the editor. Say that this idiom does not exist in Persian, and that what Ahmadinejad actually said was, 'This occupation regime over Jerusalem must vanish from the page of time.' And you

can cite me." [7] Ein gewichtiger Unterschied, der Herrn Doktors Lügengespinst von der Vernichtung Israels!!!, das israelisch-amerikanische Ex-Importware zu sein scheint, in sich zusammenbrechen lässt.

Ein anderer Pseudosemit namens Sacha Stawski goebbelte auf der Kundgebung, dass sich "die Drohungen des Herrn Ahmadinedschad und seiner Gleichgesonnenen keinesfalls nur gegen den Staat Israel richten. Sie richten sich gegen die gesamte westliche Lebensweise und gegen jeden der hier Anwesenden . die atomare Aufrüstung des iranischen Regimes bedroht Europa, Israel und die gesamte freie westliche Welt . weil der Iran über Raketen verfügt, die Europa und den Nahen und Mittleren Osten in ein Inferno verwandeln können. An seinen mörderischen Absichten lässt Ahmadinedschad keine Zweifel". Der quatschende Mensch forderte "ein Ende des diplomatischen Schmusekurses mit dem Judenhasser Ahmadinedschad, der offenbar der ‚Hitler des 21. Jahrhunderts' werden möchte". Und wusste aber auch, dass "wir es hier mit einem Regime zu tun haben, das den Tod für wertvoller erachtet als das Leben. Ein Regierungsoberhaupt mit dieser Mentalität, verbunden mit Raketen, die Europa erreichen können, ist viel zu gefährlich, um nukleare Waffen zu besitzen!" Fragt man sich, wer zum Teufel hat denn in den letzten Jahren auf dieser Welt Länder überfallen und Menschen zu Tausenden getötet! Die Iraner waren es jedenfalls nicht. Die Herren Redner waren wohl ob des strömenden Regens etwas hirnweich geworden?

Apropos israelische Atombombenexperimente, die Stawski als extraordinäre Bedrohung der Menschheit ins Spiel brachte. Stopp: Was redete der da für Zeug? Der Judenstaat ist satt bestückt mit Nuklearsprengköpfen, der muss nicht mehr experimentieren! Noch mal von vorn. Ich hab's: Das war mein Fehler! Stawski sprach nicht von den real existierenden israelischen Atombomben; er bezog sich auf die imaginären iranischen Atombombenexperimente. Gut, jetzt haben wir es. Entschuldigung Stawski! Also, wo wir beim Thema sind, da fällt mir gerade ein, dass sich auch der amerikanische Nachrichtensender CNN schon mal im Januar 2006 bei Ahmedinedschad entschuldigen musste, weil der Dolmetscher des Kanals die Worte des Präsidenten, dass "eine zivilisierte Nation keine Atomwaffen benötigt, unsere Nation benötigt keine" mit "Iran hat das Recht, Nuklearwaffen zu bauen" live "fehl übersetzte", was der Sender genüsslich mehrmals in den Äther gejagt hatte. [8] Die kargen Beispiele sollen verdeutlichen, wie im Sold stehende oder unbezahlte Demagogen zu arbeiten in der Lage sind.

"Wladimir Hitler" Jabotinski

Ich springe nun fesch in eine andere Spur, in eine historische, und beginne selbstverständlich mit dem berühmten Gedicht; mit einem anderen Aufhänger wäre es aber auch gegangen:

"Das da hätt' einmal fast die Welt regiert,

Die Völker wurden seiner Herr.

Jedoch ich wollte,

dass ihr nicht schon triumphiert:

Der Schoß ist fruchtbar noch,

aus dem das kroch."

Bertolt Brecht, Kriegsfibel, 1955

Der antifaschistische Publizist Bruno Frei [9], ein "direkter Nachfahre" mütterlicherseits des weltbekannten deutschen Dichters Heinrich Heine - zum weit verzweigten Stammbaum der Familie gehören auch Theodor Herzl und Karl Marx [10] - schrieb am 1. Juli 1933 auf Seite 6 in Nummer 5 der Zeitschrift "Gegen-Angriff", die er in Prag nach Emigration aus Deutschland herausgab, unter dem Titel "Jüdischer Faschismus. Adolf Hitlers Schüler in Palästina": "Der jüdische Hitler heißt Vladimir Jabotinski. Er ist Präsident der ‚Weltunion der Zionisten-Revisionisten'. Das ist eine selbständig organisierte Fraktion des Zionismus, die sich zum Ziele gesetzt hat, den Zionismus von den ‚kleinzionistischen und klassenkämpferischen' Elementen zu säubern. Jabotinski hat ein vollständiges Programm der Faschisierung Palästinas. Der jüdische Faschismus hat auch seine eigenen imperialistischen Forderungen. Noch ist Palästina selbst eine Kolonie des britischen Imperialismus, aber schon fordert der jüdische Faschismus das selbständige arabische Gebiet des Emir von Transjordanien unter dem Schlagwort ‚Vereinigung von Ost- und Westpalästina'. Das ganze Programm von Adolf Hitler findet sich in hebräischer Übersetzung bei Jabotinski... In einem am 25. Mai (1933) im Wiener Konzerthaussaal gehaltenem Vortrag entwickelte er - seinen Meister Hitler genau kopierend - einen ‚Fünfjahrplan für Palästina', der in seiner weiteren Entwicklung einen arabisch-europäischen Krieg vorsieht, in dem die Juden auf der Seite Europas gegen die Araber zu kämpfen haben."

Jabotinski hatte die genannte "Weltunion der Zionisten-Revisionisten" samt dazugehöriger Jugendbewegung namens "Brith Trumpeldor" im Jahre 1925 als Gegenentwurf zum üblichen Zionismus gegründet. Die Truppe drängte darauf, für Israel in Palästina eine "Maximallösung" zu erzielen, die die Parteizeitung Nationale Front damals so formulierte: "Sie fordert ganz Palästina einschließlich Transjordaniens und der syrischen Wüste". Abba Achimeir, der Herausgeber des Blattes, der sich selbst Faschist nannte und den "Bund der Terroristen" gegründet hatte, begrüßte den Kumpan Jabotinski, als der 1928 in Palästina eintraf, als Il Duce, der Führer! Die Mitglieder der Jugendbewegung trugen selbstverständlich Braunhemden wie ihre Nazi-Vorbilder und waren in Banden von Straßenkämpfern ähnlich Mussolinis Squadristi organisiert. Keineswegs Zufall: "Wenn sich der Zionismus durchsetzen soll", sagte Mussolini 1935 zum Rabbiner Prato, "müssen Sie unbedingt einen jüdischen Staat mit einer jüdischen Fahne und jüdischer Sprache haben. Es gibt jemanden, der das sehr klar erkannt hat - Ihr Faschist, Jabotinski." Beide mochten sich.

Jabotinski, dem ein rassistisch motivierter Araberhass eigen war, sprach sich vehement gegen die Teilung Palästinas aus. Stattdessen propagierte er eine "Eiserne Mauer": "Wenn man ein Land kolonisieren will, in dem schon Menschen leben, dann muss man die Besetzung dieses Landes vorsehen oder irgendeinen ‚reichen Mann' oder Wohltäter finden, der diese Besetzung für dich durchführt. Oder ansonsten die Kolonisierung aufgeben; denn ohne bewaffnete Macht, die jeden Versuch, diese Kolonisierung im Keim zu ersticken oder zu verhindern, physisch unmöglich macht, ist eine Kolonisierung unmöglich, nicht ‚schwierig' oder ‚gefährlich', sondern unmöglich!... Der Zionismus ist ein Kolonisierungsabenteuer und deshalb

steht und fällt er mit der Frage der bewaffneten Kräfte. Es ist wichtig ... Hebräisch zu sprechen, aber bedauerlicherweise ist es noch wichtiger, schießen zu können - ansonsten ist die Sache der Kolonisierung erledigt." [11]

Mit seinen Braunhemden ging er daran, die großen zionistischen Organisationen zu zerschlagen. 1932 befahl Jabotinski Streikbrecher-Aktionen gegen die zionistische Gewerkschaftsbewegung Histadrut, die er im Hitler-Jargon als "ein großes Krebsgeschwür" im Körper der jüdischen Gemeinde in Palästina bezeichnete, "das immer bösartiger wächst". "Wir werden gegen dieses bösartige Geschwulst Krieg führen bis zum bitteren Ende", davon war er überzeugt. David Ben Gurion (1886 bis 1973), späterer israelischer Staatsmann und Mitbegründer der sozialdemokratischen Arbeiterpartei Israels, nannte Jabotinski auch deswegen auf einer Großveranstaltung im Februar 1933 kurzerhand "Wladimir Hitler" und warnte davor, "die Bedrohung dieser hitleristischen Gefahr auf dem jüdischen, zionistischen Weg nicht zu unterschätzen". Am 15. März 1933 sagte Gurion auf einer anderen Demonstration, dass es an der Zeit sei, "unseren eigenen Hitleristen" den Krieg zu erklären: "Wir stehen vor einem Krieg auf Leben und Tod." Die Fehde Gurion und Jabotinski erreichte ihren Höhepunkt am 16. Juni 1933, als Chaim Arlosoroff, der Leiter der Politischen Abteilung der Jüdischen Behörde und Gurions Verbündeter, von Abraham Stavski, einem Agenten der Revisionistenpartei erschossen wurde; Anlass für den Artikel von Frei im "Gegen-Angriff".

Jabotinskis Enkel

Ariel Sharons Likud-Partei ging aus eben dieser Bewegung, die Jabotinski begründet hatte, hervor und steht in direkter Nachfolge; allerdings ebenso in schärfstem Kontrast zu allem, was traditionellem Judentum kostbar und heilig ist. Und noch etwas wird deutlich: "Das Problem ist nicht pauschal ‚der Zionismus', sondern eine faschistische Strömung innerhalb der zionistischen Bewegung, die auf den Mussolini-Fan Wladimir Jabotinskij zurückgeht." [12] Daher wundert es nicht, das sowohl Sharon als auch die vormaligen Likud-Ministerpräsidenten Begin, Shamir und Benjamin Netanjahu, auch als "Jabotinski Fürsten" bekannt, allesamt Apostel der rassistischen Weltanschauung dieses Mannes sind.

"Sie teilen mit ihrem Mentor die Zurückweisung der jüdischen Weltanschauung und ihres wichtigsten Grundprinzips, das im ersten Buch Mose, der Schöpfungsgeschichte, ausgedrückt ist: ‚Lasst uns Menschen machen, ein Bild, das uns gleich sei.' Alle Menschen, Männer und Frauen, sind also nach dem Ebenbild Gottes geschaffen.

Sie lehnen auch die Lehren der drei großen Moses ab - der Gesetzgeber Moses, Moses Maimonides und Lessings Freund Moses Mendelssohn - , wonach die Juden dazu auserwählt sind, ‚Licht der Völker' zu sein, und dazu verpflichtet sind, Fremden gastfreundlich zu begegnen, da die Juden einst selbst ‚Fremde im Land Ägypten' waren.

Statt dessen erniedrigt diese Likud-Politik die Juden zu einem Volk, das angeblich nach rassischen Kriterien einen besonderen Vertrag mit Gott geschlossen habe, eine Art Grundbucheintrag für das Land Israel, dessen Eigentümer sie seien, mit dem besonderen moralischen Recht, die auf dem von

ihnen beanspruchten Land lebenden palästinensischen Araber zu vertreiben. Alle Likud-Ministerpräsidenten vertraten ‚territoriale Maximalforderungen' und bekräftigten arrogant Jabotinskis Anspruch, Großisrael müsse ‚ganz Palästina, einschließlich Transjordanien und der syrischen Wüste' umfassen, wie dieser in seiner Zeitung Nationale Front 1931 gefordert hatte." [13]

Die Lehre des Jabotinski, des Begründers des "revisionistischen Zionismus", ist gewissermaßen noch immer die Ideologie der Likud-Partei, deren Führung Benjamin Netanjahu (geboren 1949 in Tel Aviv) inne hat. Netanjahu folgte in der Siedlungspolitik seinem Vater, dem Hardliner Benzion Netanjahu, ein Historiker, der über die spanischen Juden des 15. Jahrhunderts forschte, der zum engsten politischen Kreis um den Ideologen Jabotinski zählte, ihn verehrte. Netanjahus Eltern sprachen nämlich, so wie es Jabotinski formulierte, den Palästinensern ihr Recht auf einen eigenen Staat ab und träumten vom "Groß-Israel". Sohn Benjamin Netanjahu tut es ihnen gleich; wie Jabotinski es war, so ist auch er davon überzeugt, dass arabischer Widerstand so lange existieren würde, wie die Palästinenser noch hoffen könnten, die Juden "ins Meer zu treiben".

Netanjahu fordert, Ahmadinedschad in Den Haag anzuklagen

Das unterstellt Israels Oppositionsführer "Bibi" Netanjahu, jener rechte Likudnik, nun den Iranern, speziell dem iranischen Präsidenten Ahmedinedschad. Wie israelische Tageszeitungen am 20. Dezember 2006 vermeldeten, will er in einer Privatinitiative zusammen mit seiner internationalen Lobby Ahmadinedschad vor das Internationale Kriegsgericht in Den Haag zerren. Die Aktion wird zudem vom israelischen Außenministerium unterstützt.

Netanjahu hatte die Räder der psychologischen Kriegsführung in Europa und der Welt längst zum Laufen gebracht.

Im Herbst 2006 drohte er bereits, dass es einen atomaren Angriff auf Iran wegen des freien Holocaust-Forschungsprogramms(!) geben könne. Gegenüber der israelischen Tageszeitung Haaretz bekundete er am 14. November 2006: "Es ist 1938 und der Iran ist Deutschland. Der Iran strebt nach Atomwaffen. Glaubt, was Ahmadinedschad sagt, und stoppt ihn. Wir müssen ihn stoppen, alles andere muss diesem Ziel untergeordnet werden. Der iranische Präsident leugnet den Holocaust, er trifft Vorbereitung für einen neuen Holocaust im Judenstaat." Im israelischen Armee-Radio, so berichtete Haaretz, drohte er zudem, Israel besitze die nukleare Fähigkeit, Atomanlagen im Iran und Orte der Holocaust-Konferenz(!) zu zerstören: "Netanjahu deutete an, dass Israel die erforderliche militärische Fähigkeit besitze, die iranische Atombedrohung zu eliminieren. Er vermied es, darauf einzugehen, welche Waffen dieser Fähigkeit zugrunde liegen. Der Likud-Vorsitzende sagte: 'Ich möchte jetzt nicht die Fähigkeit analysieren, die zur Eliminierung der iranischen Bedrohung existiert'."

Am 19. Dezember wiederholte er in Tel Aviv die Kriegshetze vor 60 geladenen Botschaftern, die er zu Aktionen gegen den Iran aufrief. "Wann hat ein Führer der Welt öffentlich zum Genozid aufgerufen?", wollte er wissen und hämmert seinen bereits bekannten Psalm erneut in die Köpfe der Zuhörer: "Es ist 1938 und der Iran ist Deutschland.

Mein Land ist bedroht, aber Ihre Länder auch - Ahmadinedschad ist ein Problem für die Juden, wie Hitler es war, aber er (Ahmedinedschad) ist auch ein Problem für die gesamte Welt. Der Iran verfolgt eine fanatische Phantasie von einem nuklear bewaffneten Tausendjährigen Islamischen Reich, Kernwaffen, die (das Land) benutzten wird. Wir müssen ihnen diese Waffe verweigern. Sie haben die Macht, das zu stoppen und es kann innerhalb von 1000 Tagen erfolgen."

Um den Bogen zu den deutschen Pseudosemiten, die im zweiten Teil der Serie eine größere Rolle spielen werden, nicht zu verlieren: Die Truppe spurte sofort; Tage nachdem "Bibi" die Parole ausgegeben hatte, kursierte in Deutschland der Hass-Aufruf des Vereins "I like Israel" - von wem auch immer finanziert - zu eingangs genannter Demonstration. Das Plakat (siehe beigefügtes Bild) spricht nicht nur Bände; es spricht Netanjahu. Die deutschen "Veranstalter" - welche Ehre: Von deutscher Scholle ertönt endlich wieder ein Aufruf zum Krieg! - gaben sich vollmundig; der pseudosemitische Event sei erst der Anfang einer Serie, die europaweit in Szene gesetzt werden soll. Hinter ihnen stehen Millionen?

"Bibi", um die Sache richtig rund zu machen, traf sich auch noch mit britischen und kanadischen Abgeordneten in London, so Israelnetz am 26. Januar 2007, um dem Präsidenten Ahmadinedschad Aufhetzung zum Völkermord vorzuwerfen, weil der mehrfach gefordert hätte - wir erinnern uns an die fabelhaften Übersetzungen - der Staat Israel müsse von der Landkarte getilgt werden. Die Herren bemühen sich seither, dass strenge wirtschaftliche Sanktionen gegen den Iran verhängt werden. Nur so könnten die Iraner verstehen, dass "Ahmadinedschad für sie nicht weniger gefährlich ist als für den Rest der Welt".

"Auch in den 30er Jahren hat niemand geglaubt", so Netanjahu, "dass Hitler fähig wäre, so zu handeln, weil er nicht explizit davon sprach, das jüdische Volk zu vernichten. Im Gegensatz dazu tut der iranische Präsident seine Absichten öffentlich kund, und niemand versucht, ihn aufzuhalten. Israel werde sich notfalls selbst verteidigen. Aber die Frage ist, ob die Welt sich selbst schützen wird. Falls Israel als erstes angegriffen wird, werden die Menschen in den arabischen Nachbarländern am meisten getroffen. Deshalb ist dies ein internationales Interesse. Heute hat Ahmadinedschad Raketen, die Israel erreichen können. Aber er will Paris und London erreichen."

Nur ein Verbrechen des Benjamin Netanjahu

Dabei hätten die Verantwortlichen in Den Haag gute Gründe, den "Bibi" in den Knast zu stecken und sich den Menschen mal ordentlich vorzuknöpfen. Da aber Weiße-Kragen-Kriminalität zuweilen in der gutbürgerlichen israelischen Gesellschaft Kavaliersdelikt, und überhaupt, das Opfer nur ein Araber ist: Schwamm drüber; so geschehen im Fall Meshal.

Im September 1997 checkten zwei "kanadische" Staatsbürger, der 28jährige Shawn Kendall und der acht Jahre ältere Barry Beads, im luxuriösen Intercontinental Hotel in Jordaniens Hauptstadt Amman ein. Kurze Zeit später, am 25. des Monats, nahmen die beiden Kerle den Befehlshaber der Hamas in Jordanien, den 41jährigen Khaled Meshal, ins Visier und folgten ihn heimlich auf dem Weg in dessen Büro. Kaum hatte Meshal den Flur des Gebäudes betreten, sprang ihn einer der "Kanadier" von hinten an und stach ihm einen

Gegenstand, aus dem Gift austrat, ins linke Ohr. Die beiden Verbrecher flüchteten eilig vom Ort ihrer Untat, drängten sich in ein wartendes Auto und rasten davon.

Meshals Bodyguard, Experte in Kampfkünsten, flitzte den beiden hinterher, stoppte geistesgegenwärtig ein Privatauto, schlüpfte hinein und gab ordentlich Gas. Das Fahrzeug mit den "Kanadiern" stoppte nun überraschend, die Kerle sprangen heraus und rannten zu Fuß von dannen. Der Leibwächter nahm nun auch die Beine in die Hand und bekam schon nach kurzer Hatz einen der Übeltäter am Hemd zu fassen. Der drehte sich herum und schlug seinem Verfolger wütend mit einem stumpfen Gegenstand auf den Kopf - die Wunde musste später mit achtzehn Stichen genäht werden. Ungeachtet der Verletzung haute der Bodyguard den Kontrahenten sogleich mit einem einzigen Schlag um, griff sich dann den zweiten, stieß den ebenfalls mit einem Hieb ins Land der Träume - ehe er ihn eine Böschung herab warf. Jordanische Sicherheitsoffiziere eilten herbei und beendeten die Schlacht; sie brachten die ramponierten "Kanadier" auf eine nahe gelegene Polizeistation.

In den Vernehmungen gaben die "Kanadier" hastig zu, in Wahrheit Israelis zu sein und für den Auslandsgeheimdienst Mossad zu arbeiten. Die jordanischen Sicherheitsbehörden protokollierten die Geständnisse auf Videoband, und echte kanadische Geheimdienstler stellten bei der Untersuchung der Pässe fest, dass die selbstverständlich gefälscht waren.

In der Zwischenzeit hatte das Nervengift, welches die Agenten gespritzt hatten, begonnen zu wirken und Meshal, der ins Krankenhaus gebracht worden war, litt unter erschwerter Atmung und unkontrolliertem Erbrechen. Bald fiel er in tiefe Bewusstlosigkeit, schon am nächsten Morgen musste er künstlich beatmet werden; seine Körpertemperatur verharrte auf 38,8 Grad Celsius und widerstand jeder Behandlung. König Hussein von Jordanien rief schleunigst den damaligen israelischen Ministerpräsidenten Benjamin Netanjahu an, forderte die Herausgabe des Gegengiftes und warnte, falls Meshal sterbe, würden die beiden Agenten des Mossad öffentlich aufgeknüpft werden und Jordanien seine diplomatischen Beziehungen zu Israel abbrechen. Da Netanjahu ablehnte, griff der Monarch erneut zum Hörer, holte sich US-Präsident Bill Clinton in Washington an die Strippe und forderte ihn auf, Netanjahu das Gegengift abzupressen. Clinton rief nun seinerseits Netanjahu an, der sich wohl in die Hosen zu machen anschickte und prompt einknickte. Ein Ärzteteam machte sich sofort mit dem Gegengift im Gepäck auf die Socken und flog in die jordanische Hauptstadt, um Meshal zu retten.

Clinton, so ist überliefert, hat sich nach dem "Gespräch" mit Netanjahu wütend Luft gemacht: "Ich kann mit dem Mann nichts anfangen. Der ist unmöglich." Ein ranghoher Beamter im Weißen Haus zeigte hingegen keinerlei Scheu und posaunte die Meinung seiner Kollegen heraus: "Wir verabscheuen ihn."

Am nächsten Tag, so die Legende, flog Netanjahu, begleitet von mehreren Ministern und Sicherheitsleuten, in geheimer Mission nach Amman, um die Freilassung der Agenten einzufordern. König Hussein ließ ihn gar nicht erst vor. Über seinen Bruder, Kronprinz Hassan, ließ er die Truppe aus Tel Aviv wissen, dass der Preis für solcherart Deal hoch wäre. Hussein forderte vor Übergabe der Mossad-Agenten die Freilassung des in Israel zu lebenslanger Freiheitsstrafe verurteilten "geistigen Führers" der Hamas, Scheich Ahmed Yassin, sowie anderer Aktivisten der Organisation. Gesagt, getan. Zehntausend "entrückte" Anhänger konnten den Scheich bald im Gaza-Streifen

begrüßen.

Kronprinz Hassan zog es umgehend nach Washington, wo er Präsident Clinton, Vize Al Gore und Außenministerin Madeleine Albright die vorliegenden Beweise gegen die Agenten und das Videoband mit den Geständnissen auftischte und an den Präsidenten appellierte, seine Hand schützend über den "Friedensprozess" im Nahen Osten zu halten. Der Washington Post gab Clinton zu verstehen, er fühle noch immer "Aufwallungen von Übelkeit", wenn er an Netanjahus Aktion denke und deren mögliche Konsequenz für den Frieden im Mittleren Osten. König Hussein hingegen bangte mehr um den Geisteszustand Netanjahus: "Ich kann nicht verstehen, wie der israelische Premierminister denkt; und das macht mir große Sorgen", sagte er der Londoner Zeitung Al-Hayat.

Der Agentenposse, der größte Reinfall in der Geschichte des Mossad, war eine Entscheidung des israelischen Kabinetts vorausgegangen. Nachdem am 30. Juli 1997 zwei Selbstmordattentäter der Hamas auf dem Mahane Yehuda Mark in Jerusalem 16 Israelis getötet hatten, trat das Kabinett zusammen und stimmte dafür, die Führer der Hamas, wo immer sie auch sind, zu jagen und aufzuspüren. Der Mossad nahm sich das zur Brust und entwarf Pläne, um die Chefs der Hamas in verschiedenen arabischen Städten töten zu können. Ende August präsentierte der damalige Mossad-Chef Dani Yatom dem Premierminister Netanjahu mehrere Attentatsvorschläge, inklusive den Plan, Offizielle der Hamas in der syrischen Hauptstadt Damaskus und in Amman zu eliminieren. Netanjahu lehnte Attentate in Damaskus ab, weil er die dortige Hamas schon öffentlich als Täter für die Anschläge auf dem Markt in Jerusalem gebrandmarkt hatte. Für die Tötung des moderaten Hamas-Chefs Khaled Meshal in Amman konnte er sich jedoch erwärmen. Im September gab er dann grünes Licht für die Aktion auf jordanischem Hoheitsgebiet

König Hussein bezeichnete den Mordversuch in seinem Land als einen "rücksichtslosen Verrat" des jordanisch-israelischen Friedensvertrages. Jordanien war das einzige arabische Land, das ein derartiges Abkommen mit Israel abgeschlossen hatte, und King Hussein war bis dato ein verlässlicher Partner für die Israelis. Zeev Schiff von der Tageszeitung Haaretz schrieb damals, die Sache habe strategisch gesehen "schweren Schaden" in der Beziehung zwischen Israel und Jordanien angerichtet. Netanjahus Entschluss, Amman auszuwählen, wäre ähnlich töricht, "als wenn man eine Operation dieser Art in Washington oder einer anderen befreundeten Hauptstadt ausführt".

Die Opposition, eine Anzahl konservativer Kolumnisten und Generäle im Ruhestand, forderten damals aufgrund des angerichteten politischen Schlamassels den Rücktritt des Premiers, doch seine rechtsgerichtete Likud-Partei, die über 68 von 120 Sitze im Parlament verfügte, ließ all die Rufe in der Wüste verhallen. "Da wird viel Gezeter gemacht, aber ich kann nicht erkennen, dass Netanjahu in sein Schwert fällt", sagte seinerzeit Zev Chafets, Politiker und Redakteur des Jerusalem Report Magazine. Der Täter Netanjahu, der zu einem Attentat, somit zu einem politischen Mord angestiftet hatte, kam - im Gegensatz zu so manch einem auf frischer Tat ertappten israelischen Hühnerdieb - völlig ungeschoren davon.[14]

[1] Hans Damm: Kanaka - Menschen der Südsee, VEB F.A. Brockhaus Verlag Leipzig, 1959, S. 7

[2] [italienisch] - Faschist

[3] Innenministerium des Landes Nordrhein-Westfalen, Verfassungsschutz; http://www.im.nrw.de/sch/414.htm

[4] S. Kent: Strategic Intelligence for American World Policy, Princeton 1949, S. 21.

[5] Kampfaufruf von "ILI - I like Israel e.V."; http://il-israel.org/demo.html

[6] By any means necessary, 31.01.2007; http://lizaswelt.blogspot.com/

[7] http://www.juancole.com/2006/05/.html

[8] Reports: Iranian president asks end to CNN ban, 16.1.2007; http://www.cnn.com/2006/WORLD/meast/01/16/iran.cnn/

[9] Bruno Frei: http://www.literaturepochen.at/exil/article_5307.html oder http://www.exil-archiv.de/html/biografien/frei.htm

[10] Paul Tischler: Porträt der Chefredakteurin Alice Schwarz-Gardos. Die weltweit älteste aktive Chefredakteurin einer Tageszeitung; http://www.imh-deutschland.de/service/index.php?rubrik=0010&id=0038

[11] Z. Jabotinsky: The Iron Wall, 1923.

[12] Harley Schlanger: Israels Jabotinskij-Problem, Neue Solidarität 39/2002

[13] Harley Schlanger: Israels Jabotinskij-Problem, Neue Solidarität 39/2002

[14] Jonathan Broder: Bibi the bungler, 7.10.1997 http://www.salon.com/news/1997/10/07news.html und Juan Cole: Assassination by Poisoning a Chancy Matter, 13.12. 2004; http://www.juancole.com/2004/12/assassination.html

****

ENDE

Arrondissementsparket Amsterdam

Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220
Toren A/B
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Contactpersoon	Maartje Vrins
Onderdeel	Team Noord / Gooi&Vecht
Doorkiesnummer	(020) 541 3804
Datum	woensdag 11 april 2007
Ons kenmerk	I07-Team5-219 — 523.079/06
Uw kenmerk	aangiftes
Onderwerp	ontvangstbevestiging

Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 6 april 2007. Uw brief heeft het volgende correspondentienummer gekregen:
I07-Team5-219.

Ik verzoek u bij verdere correspondentie dit nummer te vermelden.

Met vriendelijke groet,

de Officier van Justitie,

namens deze,
Maartje Vrins

Arrondissementsparket Amsterdam

Postbus 84500, 1080 HN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220
Toren A/B
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Contactpersoon	Maartje Vrins
Onderdeel	Team Noord / Gooi&Vecht
Doorkiesnummer	(020) 541 3804
Datum	woensdag 11 april 2007
Ons kenmerk	I07-Team5-219 — 523.079/06
Uw kenmerk	aangiftes
Onderwerp	ontvangstbevestiging

Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 6 april 2007. Uw brief heeft het volgende correspondentienummer gekregen:
I07-Team5-219.

Ik verzoek u bij verdere correspondentie dit nummer te vermelden.

Met vriendelijke groet,

de Officier van Justitie,

namens deze,
Maartje Vrins

Van: "Noor van der Heijden"
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 10 april 2007 10:36
Onderwerp: strafklacht tegen de volkskrant

N. vd Heijden2annetrank.nl

Geachte heer / mevrouw,

Gaarne zou ik van u te horen krijgen wat de huidige stand van zaken is rond de ingediende strafklacht tegen de Volkskrant. Op internet kan ik de reactie van het OM niet terug vinden en het is mij daarom niet duidelijk wat er met de strafklacht is gebeurd. Ik hoop spoedig een reactie van u te mogen ontvangen.

Vriendelijke groet,

Noor van der Heijden

10-4-07

uit : Intern. Human Rights Law
Reader UVA 2006-2007

Distr.

GENERAL
CERD/C/67/D/30/2003
22 August 2005

Committee on the Elimination of Racial Discrimination
Sixty-seventh session
2 - 19 August 2005

Opinion of the Committee on the Elimination of Racial Discrimination
under article 14 of the International Convention on the Elimination
of All Forms of Racial Discrimination

Communication No. 30/2003

Submitted by: The Jewish community of Oslo; the Jewish community of Trondheim; Rolf Kirchner; Julius Paltiel; the Norwegian Antiracist Centre; and Nadeem Butt. (represented by counsel, Mr. Frode Elgesem)
Alleged victim(s): The petitioners
State party: Norway
Date of communication: 17 June 2003
The Committee on the Elimination of Racial Discrimination, established under article 8 of the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination,
Meeting on 15 August 2005
Adopts the following:

Opinion

1. The authors of the communication, dated 17 June 2003, are Mr. Rolf Kirchner, born on 12 July 1946, leader of the Jewish community in Oslo, Mr. Julius Paltiel, born on 4 July 1924, leader of the Jewish community in Trondheim, and Nadeem Butt, born on 16 June 1969, leader of the Norwegian Antiracist Centre (NAC). They claim to be victims of violations by Norway **(1)** of articles 4 and 6 of the Convention. They are represented by counsel.

The facts as presented:
2.1 On 19 August 2000, a group known as the 'Bootboys' organized and participated in a march in commemoration of the Nazi leader Rudolf Hess in Askim, near Oslo. Some 38 people took place in the march, which was routed over 500 meters through the centre of Askim, and lasted 5 minutes. The participants wore 'semi-military' uniforms, and a significant number allegedly had criminal convictions. Many of the participants had their faces covered. The march was headed by Mr. Terje Sjolie. Upon reaching the town square, Mr. Sjolie made a speech, in which he stated: *'We are gathered here to honor our great hero, Rudolf Hess, for his brave attempt to save Germany and Europe from Bolshevism and Jewry during the Second World War. While we stand here, over 15,000 Communists and Jew-lovers are gathered at Youngsroget in a demonstration against freedom of speech and the white race. Every day immigrants rob, rape and kill Norwegians, every day our people and country are being plundered and destroyed by the Jews, who suck our country empty of wealth and replace it with immoral and un-Norwegian thoughts. We were prohibited from marching in Oslo three times, whilst the Communists did not even need to ask. Is this freedom of speech? Is this democracy? ...*
Our dear Führer Adolf Hitler and Rudolf Hess sat in prison for what they believed in, we shall not depart from their principles and heroic efforts, on the contrary we shall

follow in their footsteps and fight for what we believe in, namely a Norway built on National Socialism...' **(2)**

2.2 After the speech, Mr. Sjolie asked for a minute's silence in honor of Rudolf Hess. The crowd, led by Mr. Sjolie, then repeatedly made the Nazi salute and shouted 'Sieg Heil'. They then left the scene.

2.3 The authors claim that the immediate effect of the march appeared to be the founding of a Bootboys branch in nearby Kristiansand, and that for the next 12 months the city was 'plagued' by what the authors describe as incidents of violence directed against blacks and political opponents. They further state that, in the Oslo area, the march appears to have given the Bootboys confidence, and that there was an increase in 'Nazi' activity. Several violent incidents took place, including the murder by stabbing on 26 January 2001 of a 15 year old boy, Benjamin Hermansen, who was the son of a Ghanaian man and a Norwegian woman. Three members of the Bootboys were later charged and convicted in connection with his death; one was convicted of murder with aggravating circumstances, because of the racist motive of the attack. The authors state that he and one of the other persons convicted in this case had participated in the march on 19 August 2000.

2.4 The authors state that the Bootboys have a reputation in Norway for their propensity to use violence, and cite 21 particular instances of both threats and the use of violence by the Bootboys between February 1998 and February 2002. Mr. Sjolie himself is currently serving a term of imprisonment for attempted murder in relation to an incident in which he shot another gang member.

2.5 Some of those who witnessed the commemoration march filed a complaint with the police. On 23 February 2001, the District Attorney of Oslo charged Mr. Sjolie with a violation of section 135a of the Norwegian Penal Code; this prohibits a person from threatening, insulting, or subjecting to hatred, persecution or contempt, any person or group of persons because of their creed, race, color or national or ethnic origin. The offence carries a penalty of fines or a term of imprisonment of up to two years.

2.6 On 16 March 2001, Mr. Sjolie was acquitted by the Halden City Court. The prosecutor appealed to the Borgarting Court of Appeal, where Mr. Sjolie was convicted of a violation of section 135a, because of the references in his speech to Jews. The Court of Appeal found that, at the least, the speech had to be understood as accepting the mass extermination of the Jews, and that this constituted a violation of section 135a.

2.7 Mr. Sjolie appealed to the Supreme Court. On 17 December 2002, the Supreme Court, by a majority of 11 to 6, overturned the conviction. It found that penalizing approval of Nazism would involve prohibiting Nazi organizations, which it considered would go too far and be incompatible with the right to freedom of speech. **(3)** The majority also considered that the statements in the speech were simply Nazi rhetoric, and did nothing more than express support for National Socialist ideology. It did not amount to approval of the persecution and mass extermination of the Jews during the Second World War. It held that there was nothing that particularly linked Rudolph Hess to the extermination of the Jews; noted that many Nazis denied that the holocaust had happened; and that it was not known what Mr. Sjolie's views on this particular subject were. The majority held that the speech contained derogatory and offensive remarks, but that no actual threats were made, nor any instructions to carry out any particular actions. The authors note that the majority of the Court considered article 4 of the Convention not to entail an obligation to prohibit the dissemination of ideas of racial superiority, contrary to the Committee's position as set out in General Recommendation 15.

2.8 The authors claim that the decision will serve as a precedent in cases involving s135a of the Penal Code, and that it will henceforth not be possible to prosecute Nazi propaganda and behavior such as that which occurred during the march of 19 August 2000. Following the Supreme Court decision, the Director of Public Prosecution expressed the view that in light of the Supreme Court's decision, Norway would be a safe haven for [illegible] due to the prohibition [illegible]

The complaint:

3.1 The author's contend that they are victims of violations by the State party of articles 4 and 6 of the Convention. They allege that as a result of the Supreme Court's judgment of 17 December 2002, they were not afforded protection against the dissemination of ideas of racial discrimination and hatred, as well as incitement to such acts, during the march of 19 August 2000; and that they were not afforded a remedy against this conduct, as required by the Convention.

Status as victims

3.2 The authors argue that they are victims of the above violations because of the general inability of Norwegian law to protect them adequately against the dissemination of anti-Semitic and racist propaganda, and incitement to racial discrimination, hatred and violence. They concede that the Committee has not previously had the opportunity to consider the concept of 'victim' in this context, but submit that the Committee should adopt the approach of both the UN Human Rights Committee and the European Court of Human Rights. They state that the 'victim' requirement in the three Conventions is framed in equivalent terms, and submit that the Human Rights Committee and the European Court have recognized that, by the mere existence of particular domestic laws, a person's rights may be directly affected in a way which results in them being a victim of violations. Reference is made to the decisions of the Human Rights Committee in *Toonen v Australia* **(4)** and *Ballantyne et al v Canada*, **(5)** and the decision of the European Court of Human Rights in *Dudgeon v United Kingdom*. **(6)** In the *Toonen* case, the Human Rights Committee held that the author could claim to be a victim of a violation of his right to privacy because of the existence of a provincial law which criminalized sexual relations between consenting male adults, even though the author had not been prosecuted. An analogous result was reached by the European Court in the *Dudgeon* case. Similarly, in *Ballantyne*, a case involving the prohibition in Quebec of the use of the English language in public outdoor advertising, the Human Rights Committee found that the author could claim to be a victim, although he had not been prosecuted under the relevant legislation. The authors claim that these cases demonstrate that the 'victim' requirement may be satisfied by all members of a particular group, as the mere existence of a particular legal regime may directly affect the rights of the individual victims within the group. In this instance, the authors contend that they, together with any other Jew, immigrant or others facing an imminent risk of suffering racial discrimination, hatred or violence, can claim to be victims of violations of articles 4 and 6 of the Convention.

3.3 The authors submit that they are victims notwithstanding the absence of any direct confrontation with the participants in the march. In this regard, it must be recalled that the Convention is concerned not only with the dissemination of racists ideas as such, but also the effects of this (article 1, paragraph 1). Further, it will rarely be the case that racist views are imparted directly to persons of the race concerned – it will usually be the case that the views are disseminated to likeminded people. If article 4 were not to be read in this context, it would be rendered ineffective.

3.4 The authors also refer to decisions of the European Court of Human Rights, which recognize the right of a potential victim to bring a claim against alleged human rights violation. In *Campbell and Cosans v United Kingdom,* **(7)** the Court held that a schoolboy could claim to be a victim of a violation of article 3 of the Convention due to the existence of corporal punishment as a disciplinary measure at the school he attended, even though he himself had never been subjected to it. The general threat of being subjected to such treatment was sufficient to substantiate his claim of being a 'victim'. The authors contend that the existence of violent Nazi groups in Norway, together with the state of Norwegian law after the Supreme Court judgment in the *Sjolie* case, entail a real and imminent risk of being exposed to the effects of

dissemination of ideas of racial superiority and incitement to racial hatred and violence, without them being protected, or provided with a remedy, as required by articles 4 and 6 of the Convention.

3.5 The authors further state that, in any event, they have already been personally affected by the alleged violations. The march and speech referred to had a serious adverse effect on Mr. Paltiel, who survived a concentration camp during the war, and who has previously had threats made on his life because of his educational work. The same considerations apply to Mr. Kirchner, whose family was also deeply affected by the persecution of Jews during the war. In addition, the petitioners which are organizations are directly affected, as it is said they will no longer be able to rely on the protection of the law in conducting their work. They argue that the Supreme Court's decision hands over the task of protecting against the effects of racist advocacy to private organizations, and creates new responsibilities for those who are the targets of the racial discrimination.

Exhaustion of domestic remedies

3.6 The authors submit that there are no available domestic remedies to be exhausted. The decision of the Supreme Court is final and there is no possibility of appeal.

On the merits

3.7 In relation to the merits of the claim, the authors refer to the Committee's General Recommendation No 15, paragraph 3, which requires States parties to penalize four categories of misconduct: dissemination of ideas based on racial superiority or hatred; incitement to racial hatred; acts of violence against any race, and incitement to such acts. They consider that the decision of the Supreme Court is incompatible with the Committee's General Recommendation in relation to article 4 in this regard.

3.8 The authors note that, in the Committee's recent concluding observations on Norway's 15th periodic report, it noted that the prohibition on dissemination of racial hatred is compatible with the right to freedom of speech; article 20 of the International Covenant on Civil and Political Rights stipulates the same. The authors invoke paragraph 6 of General Recommendation No 15, which states that organizations which promote and incite racial discrimination shall be prohibited, and submit that the State party's alleged failure to meet these requirements has been noted with concern by the Committee on previous occasions. **(8)** The authors submit that it is fully acceptable for a State party to protect democratic society against anti-democratic propaganda. In particular, they state that there is no basis for the Supreme Court's conclusion that article 4 of the Convention does not require States parties to penalize the dissemination of ideas of racial superiority, given the Committee's clear position on this issue.

3.9 The authors contend that the Supreme Court underestimated the danger of what it termed 'Nazi rhetoric', and that the object of article 4 is to combat racism at its roots. As the Supreme Court minority pointed out, Mr. Sjolie's speech accepted and encouraged violent attacks on Jews, and paid homage to their mass extermination during World War II. In particular, the declaration that the group would follow in the Nazi's footsteps and fight for what they believed in had to be understood as an acceptance of and incitement to violent acts against Jews. The use of the Nazi salute made clear that the gathering was not peaceful, and, given the Bootboys' record of violence, the commemoration march was frightening and the incitement to violence evident.

3.10 The authors state that, in light of the Supreme Court's decision, section 135a of the Penal Code is unacceptable as a standard for protection against racism. They therefore argue that the State party violated article 4 of the Convention, and consequently violated article 6, as the legal regime laid down by the Supreme Court necessarily implies that no remedies, such as compensation, can be sought

Observations of the State party

4.1 By note verbale of 3 October 2003, the State party challenges the admissibility of the communication, and requests that the Committee address the question of admissibility separately from the merits.

4.2 It submits that the authors' communication amounts to an *actio popularis*, the aim of which is to have the Committee assess and evaluate the relationship between section 135a of the Penal Code, as applied by the Supreme Court, and article 4 of the Convention. The State party considers that issues of such a general nature are best dealt with by the Committee under the reporting procedure. It notes that the Committee recently addressed this very issue when considering the 16th report of the State party; the Committee had noted with concern that the strict interpretation of section 135a may not cover all aspects of article 4(a) of the Convention and invited the State party to review this provision and provide information to the Committee in its next periodic report. (9) The State party submits that it is currently preparing a white paper on proposed amendments to section 100 of the Constitution, which guarantees freedom of speech, and the scope of s135a of the Penal Code. The State party assures the Committee that its Concluding Observations will be a weighty consideration in considering relevant amendments to these provisions.

4.3 The State party submits that neither the Jewish Communities of Oslo and Trondheim, nor the Antiracist Centre, can be considered 'groups of individuals' for the purposes of article 14, paragraph 1. The Jewish Communities are religious congregations comprising numerous members. The Antiracist Centre is a non-governmental organization which seeks to promote human rights and equal opportunity, and conducts research on racism and racial discrimination. The State party submits that, whilst the jurisprudence of the Committee is silent on this issue, a 'group of individuals' should be understood as meaning a group of which every individual member could claim to be a victim of the alleged violation. What is significant is not the group *per se*, but those individuals who comprise it. It is the individuals, rather than the groups, which have standing.

4.4 In relation to the individual authors, Mr. Kirchner, Mr. Paltiel and Mr. Butt, the State party contends that they have not exhausted domestic remedies. It refers to the decision of the Committee in the case of *POEM and FASM v Denmark*, where it noted that the petitioners had not been plaintiffs in any domestic proceedings, and considered that it was a 'basic requirement of admissibility' that domestic remedies be exhausted 'by the petitioners themselves'. (10) The State party notes that none of the individual petitioners in the present case was a party to the domestic proceedings leading to the Supreme Court's judgment, and that the only complaint about the incident to the police was made by a local politician in the town of Askim. It states that the petitioners have not filed any complaints with the domestic authorities or made any requests for protection.

4.5 The State party contends that the authors are not 'victims' for the purpose of article 14, paragraph 1. There have only been two instances in which the Committee has appeared to find that article 4 gives rise to an individual right, capable of being invoked in the context of a communication under article 14 of the Convention. In both of those cases, the racist expressions had been directed specifically at the petitioners in question, and had involved adverse effects on their substantive rights under article 5. By contrast, none of the petitioners in this case was present when the remarks were made during the commemoration march. They were not personally targeted by the remarks, nor have they specified how, if at all, their substantive rights under article 5 were affected by the comments of Mr. Sjolie. Accordingly, the State party contends that the authors are not victims for the purpose of article 14, paragraph 1.

[...]

Decision on admissibility

7.1 At its 65th and 66th sessions, the Committee considered the admissibility of the communication.

7.2 The Committee noted the State party's submission that the authors had not exhausted domestic remedies because none of them complained to the authorities about Mr. Sjolie's conduct; reference was made to the Committee's decision in the *POEM and FASM* case. However, as the authors pointed out, the *POEM* and FASM case involved criminal proceedings which were discontinued by the police, without any action being taken on the part of the authors to have the proceedings re-instigated. The present case involved an authoritative decision by the highest Norwegian Court to acquit a person accused of racist statements. In the former case, the authors could have taken the initiative to protest the decision by the police to discontinue the criminal proceedings, but did not. In the present case, the authors had no possibility of altering the course of the criminal proceedings. Further, Mr. Sjolie had now been acquitted and cannot be retried. The Committee further noted that, in answer to the question asked of it by the Committee during its 64th session, the State party confirmed that the authors could not have requested to become a party to the criminal proceedings against Mr. Sjolie. The State party submitted that the authors could have taken defamation action against Mr. Sjolie. However, the authors contended that the application of defamation laws to racist speech was an unresolved issue in Norwegian law, and the Committee was not in a position to conclude that such proceedings constituted a useful and effective domestic remedy. In the circumstances, the Committee considered that there were no effective domestic remedies to be exhausted, and that according no barrier to admissibility arose in this regard.

7.3 The authors claimed that they were 'victims' of alleged violations of articles 4 and 6 of the Convention because of the general inability of Norwegian law to protect them against the dissemination of anti-Semitic and racist propaganda. They also claimed that they were 'victims' because of their membership of a particular group of potential victims; the authors, together with any other Jews or immigrants, faced an imminent risk of suffering racial discrimination, hatred or violence. They referred in particular to the jurisprudence of other international human rights bodies to support their argument. They invoked the decision of the Human Rights Committee in the case of *Toonen v Australia*, where the very existence of a particular legal regime was considered to have directly affected the author's rights in such a way as to give rise to a violation of the International Covenant on Civil and Political Rights. They also referred to the decision of the European Court of Human Rights in *Open Door and Dublin Well Women v Ireland*, in which the Court found certain authors to be 'victims' because they belonged to a class of persons which might in the future be adversely affected by the acts complained of. **(14)** Similarly, in the present case the authors stated that, following the decision of the Supreme Court, they are at risk of being exposed to the effects of the dissemination of ideas of racial superiority and incitement to racial hatred, without being afforded adequate protection. They also submitted that the decision contributed to an atmosphere in which acts of racism, including acts of violence, are more likely to occur, and in this regard they referred to specific incidents of violence and other 'Nazi' activities. The Committee agreed with the authors' submissions; it saw no reason why it should not adopt a similar approach to the concept of 'victim' status as was adopted in the decisions referred to above. It considered that, in the circumstances, the authors had established that they belong to a category of potential victims.

7.4 The Committee did not consider the fact that three of the authors are organizations posed any problem to admissibility. As has been noted, article 14 of the Convention refers specifically to the Committee's competence to receive complaints from 'groups of individuals'. The Committee considered that to interpret this provision in the way suggested by the State party, namely to require that each individual within the group be an individual victim of an alleged violation, would be to render meaningless the reference to 'groups of individuals'. The Committee had not

[illegible] such a strict [illegible] these words. The [illegible] considered that, bearing in mind the nature of the organisations' activities and the classes of person they represent, they too satisfied the 'victim' requirement in article 14.
7.5 On 9 March 2005, the Committee therefore declared the communication admissible.

State party's submissions on the merits

8.1 By noted of 9 June 2005, the State party submits that there has been no violation of articles 4 or 6 of the Convention. It states that, consistent with the provisions of the Convention, article 135a of the Norwegian Penal Code must be interpreted with due regard to the right to freedom of expression. The State party's obligation to criminalize certain expressions and statements must be balanced against the right to freedom of expression, as protected by other international human rights instruments. **(15)** In the present case, the Norwegian Supreme Court carefully assessed the case following a full hearing, including arguments on the requirements of the relevant international instruments. It concluded that the proper balance of these rights resulted in there being no violation of article 135a in the present case, a conclusion which the Court considered to be consistent with the State party's obligations under the convention, taking account of the 'due regard' clause in article 4 of the Convention.

8.2 For the State party, States must enjoy a margin of appreciation in balancing rights at the national level, and that this margin has not been overstepped in the present case. The majority of the Supreme Court found that s135a applied to remarks of a distinctly offensive character, including remarks that incite or support violations of integrity and those which entail a gross disparagement of a group's human dignity. The majority considered that the remarks had to be interpreted in the light of the context in which they were made and the likely perception of the remarks by an ordinary member of the audience. **(16)** The State party submits that the Committee should give due respect to the Supreme Court's interpretation of these remarks, since it had thoroughly examined the entire case.

8.3 The State party submits that the Committee's General Recommendation 15 should be interpreted as recognizing that the application of article 4 requires a balancing of the right to freedom of expression against the right to protection from racial discrimination.

8.4 The State party notes the Committee's decision that the authors belong to a 'category of potential victims'; to the extent that the authors are 'potential victims', the State party draws attention to recent changes in Norwegian law which strengthen legal protection against the dissemination of racist ideas. It argues that, following the adoption of recent changes to s100 of the Constitution and s135a of the Penal Code, the authors can no longer be considered 'potential victims' of racial discrimination contrary to the Convention; any possible violation could only relate to the period preceding the adoption of these amendments.

8.5 A completely revised version of section 100 of the Constitution entered into force on 30 September 2004, affording the Parliament greater scope to pass laws against racist speech, in conformity with its obligations under international conventions. Parliament has since used this new power to amend s135a of the Penal Code, to provide that racist remarks may be subject to prosecution even if they are not disseminated among the public. Racist statements made negligently are now also proscribed – intent need not be proved. The maximum punishment has been raised from 2 to 3 years imprisonment. The balance between s135a and freedom of speech, however, must be weighed by the courts in each case. According to the State party, these recent amendments contradict the authors' assertion that the verdict in the *Sjolie* case would serve as a precedent, and that it will be more difficult to prosecute dissemination of ideas of racist discrimination and hatred. The State party further refers to the adoption of a new Discrimination Act, which incorporates the Convention, and provides criminal sanctions for serious cases of incitement to or

participation in discrimination, thus supplementing the new provisions of s135a. The government is also developing a new Anti-Discrimination Ombudsman with a mandate to monitor and enforce these new provisions.
8.6 The State party submits that, in light of the above changes in the State party's laws, and their effect on the authors as 'potential victims', the Committee should reconsider its decision on admissibility, pursuant to Rule 94, paragraph 6, of its Rules of Procedure, at least as far as the communication raises questions regarding the general legal effects of the Supreme Court's judgment. **(17)**
8.7 Finally, the State party notes that the authors have not identified how the remarks of Mr. Sjolie have had adverse effects on their enjoyment of any substantive rights protected by article 5 of the Convention.

Authors' comments on State party's submissions on the merits
9.1 In their comments on the State party's submissions dated 4 July 2005, the authors invoke their earlier submissions, in which issues relating to the merits were addressed. They emphasize that it remains undisputed that, under Norwegian law as it presently stands, only three of the four relevant categories of racial discrimination referred to in article 4 of the Convention are penalized; contrary to article 4 and Recommendation 15, dissemination of ideas based on racial superiority or hatred may go unpunished.
9.2 In relation to the State party's request for the Committee to reopen the question of admissibility of the complaint, the authors state that the Committee must review and assess the communication on the basis of the facts at the material time, and not on the basis of legislation adopted subsequently. In any event, the new legislation has not addressed the authors' main concern, namely the failure of the law to proscribe all relevant categories of misconduct under the Convention; thus the authors remain potential victims.
9.3 In respect of the 'due regard' clause in article 4, the authors maintain that penalizing all four categories of misconduct is clearly compatible with any international principle of freedom of speech. For them, the Committee must undertake its own interpretation of the impugned statements, rather than defer to the interpretation adopted by the Norwegian Supreme Court. **(18)** In characterizing the speech, the authors note that Hess was well known as Hitler's Deputy and confidant, instrumental in the development of the Nuremberg laws. They maintain that, as the minority of the Supreme Court found, anyone with a basic knowledge of Hitler and National Socialism would have understood Mr. Sjolie's speech as an acceptance and approval of mass violence against Jews in the Nazi era.
9.4 The authors refer to jurisprudence of the ECHR and the Human Rights Committee, both of which have accorded racist and hate speech little protection under the freedom of speech provisions of their respective conventions. **(19)** According to the authors, the role of the due regard clause is to protect the role of the media in imparting information about issues of public importance, provided the objective is not advocacy of racial hatred. It is submitted that the State party offers a much broader level of protection to hate speech than standards established in international case law. The authors further state that the Supreme Court decision in the *Sjolie* case is already having a significant effect as a precedent, despite the entry into force of the new legislation. They provide a decision by the Oslo police dated 31 May 2005 not to prosecute the leader of a Neo Nazi organization, in relation to statements made to the effect that Jews had killed millions of 'his people', that Jews should be 'cleansed', and were 'not human beings' but 'parasites'. The police dropped the case with explicit reference to the *Sjolie* case.
9.5 The authors further submit that invoking freedom of speech for racist and discriminating purposes amounts to an abuse of the right of submission. They reiterate that the balance between freedom of speech and protection from hate speech following the Sjolie decision is such that persons are afforded protection only again[illegible] distinctive and [illegible] remarks containing [illegible] of a

9.6 Finally, the authors note that Norway does not prohibit racist organizations and that the Supreme Court in the *Sjolie* case built on the view that such a ban would be unacceptable, contrary to the Committee's General Recommendation 15, paragraph 6.

Consideration of the merits

10.1 Acting under article 14, paragraph 7(a), of the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, the Committee has considered the information submitted by the petitioners and the State party.

10.2 In relation to the State party's request that the Committee should reconsider its decision on admissibility pursuant to Rule 94, paragraph 6, of its Rules of Procedure in the light of recent legislative changes, the Committee considers that it must review and assess the communication on the basis of the facts as they transpired at the material time, irrespective of subsequent changes in the law. Further, the authors have referred to at least one incident following the recent amendments to the relevant legislation where the judgment in the *Sjolie* case was apparently interpreted as a bar to the prosecution of hate speech.

10.3 The Committee has noted the State party's submission that it should give due respect to the consideration of the *Sjolie* case by the Supreme Court, which conducted a thorough and exhaustive analysis; and that States should be afforded a margin of appreciation in balancing their obligations under the Convention with the duty to protect the right to freedom of speech. The Committee notes that it has indeed fully taken account of the Supreme Court's decision and is mindful of the analysis contained therein. However, the Committee considers that it has the responsibility to ensure the coherence of the interpretation of the provisions of article 4 of the Convention as reflected in its general recommendation No.15.

10.4 At issue in the present case is whether the statements made by Mr. Sjolie, properly characterized, fall within any of the categories of impugned speech set out in article 4, and if so, whether those statements are protected by the 'due regard' provision as it relates to freedom of speech. In relation to the characterization of the speech, the Committee does not share the analysis of the majority of the members of the Supreme Court. Whilst the contents of the speech are objectively absurd, the lack of logic of particular remarks is not relevant to the assessment of whether or not they violate article 4. In the course of the speech, Mr. Sjolie stated that his 'people and country are being plundered and destroyed by Jews, who suck our country empty of wealth and replace it with immoral and un-Norwegian thoughts'. He then refers not only to Rudolf Hess, in whose commemoration the speech was made, but also to Adolf Hitler and *their* principles; he states that his group will 'follow in their footsteps and fight for what (we) believe in'. The Committee considers these statements to contain ideas based on racial superiority or hatred; the deference to Hitler and his principles and 'footsteps' must in the Committee's view be taken as incitement at least to racial discrimination, if not to violence.

10.5 As to whether these statements are protected by the 'due regard' clause contained in article 4, the Committee notes that the principle of freedom of speech has been afforded a lower level of protection in cases of racist and hate speech dealt with by other international bodies, and that the Committee's own General recommendation No 15 clearly states that the prohibition of all ideas based upon racial superiority or hatred is compatible with the right to freedom of opinion and expression. **(20)** The Committee notes that the 'due regard' clause relates generally to all principles embodied in the Universal Declaration of Human Rights, not only freedom of speech. Thus, to give the right to freedom of speech a more limited role in the context of article 4 does not deprive the due regard clause of significant meaning, all the more so since all international instruments that guarantee freedom of expression provide for the possibility, under certain circumstances, of limiting the exercise of this right.. The Committee concludes that the statements of Mr. Sjolie,

balancing human rights.

given that they were of exceptionally/manifestly offensive character, are not protected by the due regard clause, and that accordingly his acquittal by the Supreme Court of Norway gave rise to a violation of article 4, and consequently article 6, of the Convention.

10.6 Finally, in relation to the State party's submission that the authors have failed to establish how the remarks of Mr. Sjolie adversely affected their enjoyment of any substantive rights protected under article 5 of the Convention, the Committee considers that its competence to receive and consider communications under article 14 is not limited to complaints alleging a violation of one or more of the rights contained in article 5. Rather, article 14 states that the Committee may receive complaints relating to 'any of the rights set forth in this Convention'. The broad wording suggests that the relevant rights are to be found in more than just one provision of the Convention. Further, the fact that article 4 is couched in terms of States parties' obligations, rather than inherent rights of individuals, does not imply that they are matters to be left to the internal jurisdiction of States parties, and as such immune from review under article 14. If such were the case, the protection regime established by the Convention would be weakened significantly. The Committee's conclusion is reinforced by the wording of article 6 of the Convention, by which States parties pledge to assure to all individuals within their jurisdiction effective protection and a right of recourse against any acts of racial discrimination which violate their 'human rights' under the Convention. In the Committee's opinion, this wording confirms that the Convention's 'rights' are not confined to article 5. Finally, the Committee recalls that it has previously examined communications under article 14 in which no violation of article 5 has been alleged. **(21)**

11. The Committee on the Elimination of Racial Discrimination, acting under article 14, paragraph 7, of the Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, is of the view that the facts before it disclose violations of articles 4 and 6 of the Convention.

12. The Committee recommends that the State party take measures to ensure that statements such as those made by Mr. Sjolie in the course of his speech are not protected by the right to freedom of speech under Norwegian law.

13. The Committee wishes to receive, within six months, information from the State party about the measures taken in the light of the Committee's Opinion. The State party is requested also to give wide publicity to the Committee's Opinion.

[Done in English, French, Spanish and Russian, the English text being the original version. Subsequently to be issued also in Arabic and Chinese as part of the Committee's annual report to the General Assembly.]

Notes

1. Norway recognized the competence of the Committee to receive and consider communications under article 14 by declaration of 23 March 1976.
2. The speech was recorded on video by the magazine 'Monitor'. It was later used in the criminal proceedings against Mr. Sjolie.
3. Section 100 of the Norwegian Constitution guarantees the right to freedom of speech.
4. Communication No 488/1992, Views adopted 31 March 1994.
5. Communication No 359 and 385/1989, Views adopted 31 March 1993.
6. Judgment of 23 September 1981, series A-45.
7. Applications No 7511/76 and 7743/76.
8. The author refers to the 12th to 14th Period Reports (1996/1997), Concluding Observations adopted by CERD at its 1242nd meeting (51st Session) on 21 August 1997, paragraph 13; and 15th Periodic Report (1999), Concluding Observations by CERD adopted at its 1434th meeting (57th Session) held on 23 August 2000, paragraph 14.
9. Paragraph 12, Concluding Observations dated 22 August 2003.
10. Communication 22 of 2002, decision of 19 March 2003; paragraph 6.3
11. Article 1
12. Case of *Open Door and Dublin Well Woman v Ireland*, judgment of 29 October 1992.
13. Communication [illegible]/1992, 21 March [illegible] paragraph 6.3

15. See paragraph 4.
16. The State party draws the Committee's attention to the reasoning of the majority set out on pages 11 and 12 of the English version of the judgment, however the Court's conclusions in this regard are not summarized in the submission. In the judgment, the majority concludes that various remarks in question are 'absurd' 'defy rational interpretation', and 'cliché', that they expressed no more than general support for Nazi ideology, which according to the majority did not imply support for the extermination, or other systematic and serious acts of violence against Jews. Hess, in whose memory the march was held, was not particularly associated with Holocaust. The majority also notes that the group of Sjolie's supporters was small, and those opposing the speech were in the majority and able to voice their disapproval.
17. The submission then reads: 'The government however trusts the Committee to undertake any required assessments at this point'.
18. References are made to decisions of the ECHR: *Lehideux and Isorni v France*, 23.09.1998, app 24662/94, para 50-53; and *Jersild v Denmark*, 23.09.1994, app 15890/89, para 35.
19. References are made to decisions of the ECHR: *Lehideux and Isorni v France*, 23.09.1998, app 24662/94, para 50-53; and *Jersild v Denmark*, 23.09.1994, app 15890/89, para 35.
20. See paragraph 4.
21. See for example: Communication No 10/1997, *Ziad Ben Ahmed Habassi v Denmark*, Opinion adopted on 17 March 1999, paragraphs 9.3 and 10, where the Committee found a violation of articles 2 and 6; Communication No 16/1999, *Kashif Ahmed v Denmark*, Opinion adopted 13 March 2000, paragraphs 6.2 - 9, where the Committee found a violation of article 6; and Communication No 27/2002, *Kamal Qureshi v Denmark*, Opinion adopted 19 August 2003, paragraphs 7.1 – 9.

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Arrondissementparket Amsterdam
t.a.v. de heer G.J.Th. Brouwer,
parketsecretaris
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

6 april 2007 NS/05/003

betreft: een 7-tal aangiftes, gericht tegen de heer J. Broertjes,alsmede in voorkomende gevallen ook nog tegen een tweede persoon wegens schending van de anti-discriminatiewetgeving

Geachte heer Brouwer,

Eind maart 2006 ontving ik van u de in copie bijgaande brief, gedagtekend 22 maart 2006, in de bovengenoemde zaak, door u geboekstaafd als "aangifte contra J. Broertjes (Volkskrant)/G. Wilders".

Dit in reactie op de aangiftes die ik bij schrijven van 28 februari 2006 namens cliënten had gedaan, gericht aan de hoofdofficier van justitie van het parket te Amsterdam, de heer mr. L.A.J.M. de Wit.

In uw ontvangstbrief van 22 maart 2006 deed u daarbij de aankondiging mij zo spoedig mogelijk nader te berichten "omtrent het verloop van het verdere (strafrechtelijke) onderzoek".

Sedertdien heb ik in dit verband van u noch wie dan ook van het OM taal noch teken ontvangen.

In dit kader thans het volgende.

Deze gang van zaken is zonder meer in strijd met de richtlijnen.
En ook overigens en los daarvan totaal onaanvaardbaar.
Ik verneem dan ook graag van u welke personen voor deze gang van zaken verantwoordelijk zijn te achten, zodat ik tegen hen nadere stappen kan ondernemen.

Blijkbaar is hier in Nederland het volgende aan de hand, een andere conclusie kan ik niet trekken, mede gelet op berichten die mij ook omtrent andere soortgelijke aanklachten en de afhandeling daarvan ter ore komen.
Gaat het om aanklachten van of namens niet-westerse allochtonen tegen praktijken - in strijd met de anti-discriminatiewetgeving - van belediging en haatzaaien door de media, dan verdwijnen die bij het OM stelselmatig in een grote stortkoker.

Dit in flagrante tegenstelling met - uiteraard volkomen terechte ! - stappen die het OM onmiddellijk neemt als het bijvoorbeeld gaat om schending van de anti-discriminatiebepalingen jegens joodse landgenoten.

Het wordt tijd voor een fundamenteel onderzoek naar wie er hier precies bij het OM op de rem trappen, alsmede dat de verantwoordelijke personen met naam en toenaam bekend worden en dat tegen hen passende maatregelen worden getroffen.

In het jaar dat het OM de onderwerpelijke klachten begraven heeft laten liggen, is de hier te lande gevoerde hetze-klimaat onder invloed van de media tegen, en stelselmatige beleding van, niet-westerse allochtonen op grond van hun geloof, systematisch verder aangejaagd.
Moslims vormen thans, in de ogen van een overgrote meerderheid van de bevolking, zonder meer een bedreiging voor de maatschappij en worden verder nog uitsluitend gezien als tweederangs-burgers.

Door stelselmatig op zijn gat te blijven zitten, en met de overal ingediende aanklachten, zoals de onderhavige, niets te doen, draagt het OM een zware, rechtstreekse en specifieke verantwoordelijkheid voor deze verloedering van het klimaat in Nederland.

Gaarne verneem ik op dit alles van het OM op korte termijn commentaar.
Mocht dit uitblijven, dan zullen op de publiciteit gerichte stappen jegens het OM zonder meer volgen.

Tevens zal dan, zonder verdere aankondiging, namens een aantal van de personen en instanties betrokken bij de onderhavige aangifte, die het goed zat zijn, een kort geding tegen het OM (de Staat) aanhangig gemaakt.

Dit om de noodzakelijke, en trouwens ook door de International Convention on the Eliminationm of All Forms of Racial Discrimination voorgeschreven aktieve houding van de Staat in deze langs gerechtelijke weg af te dwingen.

Mocht u zich storen aan het taalgebruik, dan is dat in elk geval 'peanuts' vergeleken met wat mijn cliënten, mede als gevolg van het stelselmatig stilzitten van uw OM, dagelijks over zich uitgestort krijgen !

Een afschrift van dit schrijven doe ik toekomen aan de hoofdofficier mr. de Wit.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

gemachtigde

TA00 1

Arrondissementsparket Amsterdam

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
t.a.v. Mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-5
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 29 58

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Contactpersoon	G.J.Th. Brouwer
Onderdeel	Team N5 (D1 en G&V-streek)
Doorkiesnummer	(020) 541 25 28
Datum	22 maart 2006
Ons kenmerk	.523.079/06
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Aangifte contra J. Broertjes (Volkskrant)/ G. Wilders

Geachte mr. Steijnen,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw aangifte d.d. 28 februari 2006 contra bovengenoemde personen/ instelling.

Ik zal u zo spoedig mogelijk berichten omtrent het verloop van het verdere (strafrechtelijk) onderzoek.

Vertrouwende u hiermee voorlopig van dienst te zijn geweest.

De Officier van Justitie,
Namens deze,

G.J.Th. Brouwer
parketsecretaris

P8D 2

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

de Hoofdofficier van Justitie
van het Parket te Amsterdam
de heer Mr. L.A.J.M. de Wit
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

Zeist, 28 februari 2006

Geachte heer de Wit,

Bijgaand treft u aan een 7-tal aangiftes, welke allen zijn gericht tegen de heer J. Broertjes, hoofdredacteur van de Volkskrant, alsmede in voorkomende gevallen ook nog tegen een tweede persoon.

De onderhavige verzoeken tot het instellen van vervolging dienen, zoals ook in ieder individueel verzoek wordt aangegeven, ieder voor zich zelfstandig te worden beoordeeld op overschrijding van de hier aan de orde zijnde normen van het Wetboek van Strafrecht, als ook in combinatie met de andere klachten, zoals tot nu toe hierbij worden ingediend onder de nummers 1 t/m 8 (nr. 3 ontbreekt hierbij vooralsnog), alsmede in combinatie met de klachten welke tegen de heer Broertjes hierna eventueel nog bij u zullen worden ingediend.

Ik verzoek u om een ontvangstbevesting van deze zending, alsmede een ontvangstbevestiging van elk ingesloten verzoek, onder vermelding van het betrokken nummer.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

gemachtigde

Pl. 05

Eerste klachten al de deur uit

Moslims: Alle haatzaaiers aanklagen

Tegen iedereen die moslims zou beledigen, wordt vanaf vandaag systematisch een klacht ingediend wegens haatzaaierij.

PATRICK POUW
ZEIST

Kamerlid Geert Wilders en hoofdredacteur Pieter Broertjes van de Volkskrant zijn vandaag de eersten. Advocaat Nico Steijnen pakt hen aan voor haatzaaierij tegen moslims.

De Zeister advocaat dient vanmiddag bij justitie in Amsterdam een klacht tegen Wilders en Broertjes in. Zijn opdrachtgevers zijn zes grote moslimorganisaties en 67 particulieren, die genoeg hebben van de 'hetze' in de media tegen moslims en de islam.

De organisaties kondigen aan voortaan consequent klachten in te dienen tegen alle Kamerleden, hoofdredacteuren en journalisten die volgens hen aanzetten tot haat en discriminatie van moslims.

„Er wordt naar aanleiding van de cartoonaffaire gezegd dat moslims maar naar de rechter moeten stappen als ze boos zijn," aldus Steijnen. „Dat zullen we doen. We laten keer op keer artikelen en uitspraken toetsen als wij vinden dat ze te ver gaan. We zullen daarvoor ook de uitgeverijen die dergelijke artikelen publiceren verantwoordelijk stellen."

Advocaat Steijnen, die optreedt namens onder meer het Samenwerkingsverband Marokkanen en Tunesiërs in Nederland, de Unie van Marokkaanse moskeeën in Amsterdam en de Turkse Arbeidersvereniging in Nederland, zegt bewust geen klachten in te dienen wegens godslastering. „Dat is strafrechtelijk veel lastiger, omdat de wet die dat verbiedt gedateerd is. Wij zetten in op klachten wegens haatzaaierij, want de wetsartikelen die dit verbieden zijn juist nog springlevend," aldus Steijnen.

De advocaat bestrijdt dat hij de vrijheid van meningsuiting aan banden wil leggen. „Iedereen is het erover eens dat je niet kunt schrijven over jodenzwijnen. Dan moet je ook niet schrijven over geitenneukers. Veel media zijn opzettelijk grensoverschrijdend bezig. Dat gaan we aanpakken."

Steijnen laat weten desnoods te zullen doorprocederen tot aan het Europese Hof.

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

de Hoofdofficier van Justitie
van het parket te Amsterdam
de heer Mr. L.A.J.M. de Wit
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

6 april 2007 NS/05/003

betreft: een 7-tal aangiftes, gericht tegen de heer J. Broertjes,alsmede in voorkomende gevallen ook nog tegen een tweede persoon wegens schending van de anti-discriminatiewetgeving - de in copie bijgaande brief aan de heer Brouwer

Geachte heer de Wit,

Hierbij doe ik u rechtstreeks een copie toekomen, met de bijbehorende bijlagen, van mijn schrijven d.d. heden aan de heer G.J.Th. Brouwer, parketsecretaris.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

gemachtigde

Sagittarius

Van: "Rene Danen" <renex@dds.nl>
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2006 14:49
Onderwerp: Re: Fw: STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT WEGENS BELEDIGING VAN EN AANZETTEN TOT HAAT TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE ALLOCHTO

Beste mensen,

Ik ben ook bereid om de aanvullende aanklacht te ondersteunen. Dank voor het al het werk dat jullie hier in stoppen en zet hem op!

Ik vroeg me trouwens af of het niet mogelijk is om een besluit van het OM af te dwingen (in kort geding ofzo?). Of is het geen probeleem om nog even te wachten?

Met vriendelijke groet,

Rene Danen
(06 - 40711911)

On 10 Oct 2006 at 13:18, Sagittarius wrote:

From: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
To: "JanWillem" <janwillem@aarde-werk.nl>,
<islaamaangenaam@gmail.com>,
"hassan Outaklla" <hassanoutaklla@hotmail.com>,
"Rene Danen" <renex@dds.nl>,
"Zakariya Lyousoufi" <zakamasters@hotmail.com>,
<sh405143@12move.nl>,
<J.Willems@IR.unimaas.nl>, "Hamid Nouinou" <h.nouinou1@chello.nl>,
<secretaris@tamazirt.org>, <p.a.scheerder@leefkringhuis-noord.nl>
Subject: Fw: STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT WEGENS BELEDIGING VAN EN AANZETTEN TOT HAAT TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE ALLOCHTONEN
Date sent: Tue, 10 Oct 2006 13:18:12 +0200

> ----- Original Message -----
> From: Sagittarius
>
> Sent: Tuesday, October 10, 2006 1:11 PM
>
>
> Subject: STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT WEGENS BELEDIGING VAN EN AANZETTEN TOT HAAT TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE ALLOCHTONEN
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>

BERICHT

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Y.M. Schijlen" <E.Schijlen@uvt.nl>
Verzonden: vrijdag 10 november 2006 12:20
Onderwerp: Re: Overleg schaduwdossier strafklacht

Geachte heer Schijlen,

Zoals u wellicht weet zijn dergelijke aangiftes bij het OM, evenals de vervolgprocedure voor het gerechtshof, vormvrij. Zoals al eerder meegedeeld kunt u de tekst van de initiele aanklacht vinden onder www.contradictie.nl/respect en de tekst van de aanvullende strafklacht onder http://web.com/jbeentjes/iWeb/volkskrant/, waarbij als gebruikersnaam geldt: Pieter. En het paswoord is: Broertjes. Met de indiening van deze aanvullende strafklacht wordt nog afgewacht of zich nog meer mensen die deze klacht voor hun rekening willen nemen. Ook naar u toe wil ik het verzoek herhalen om de toegang tot deze tekst, via wachtwoord en gebruikersnaam, alleen RECHTSTREEKS door te geven naar vrienden, bekenden en geestverwanten. En niet op een site bekend te maken. Totdat het moment gekomen is om e.e.a. in de publiciteit te brengen.

vriendelijke groeten,

Nico Steijnen
----- Original Message -----
From: "Y.M. Schijlen" <E.Schijlen@uvt.nl>
To: <sagitar@hetnet.nl>
Sent: Thursday, November 09, 2006 8:58 PM
Subject: Overleg schaduwdossier strafklacht Volkskrant

Geachte Nico Steijnen,

Kunt u inzake voormeld de benodigde correspondenties, proces-verbaal van aangifte en overige processtukken kunnen overleggen, zodoende het een en ander nader kan worden bekeken.

Alvast bedankt!
Met vriendelijke groet,

Emin Schijlen

-----Original Message-----
From: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
To: "Y.M. Schijlen" <E.Schijlen@uvt.nl>
Date: Sun, 22 Oct 2006 13:14:44 +0200
Subject: Re: Verzoek meewerken aan Strafklacht tegen de Volkskrant

Geachte heer Schijlen,

Dank voor uw oproep tot verdere ondersteuning van de reeds lopende strafklacht tegen de Volkskrant. Ik geloof dat ik er u ook al van in kennis had gesteld dat een vervolg op deze aanklacht inmiddels al gereed is ter nadere aanvulling van de thans lopende klacht.

Spoedig ontvangt u hierover nader bericht. Ik verzoek u dit dan ook verder kenbaar te maken aan uw contactadressen, zodat deze ook gelijk van deze nieuwe ontwikkelingen op de hoogte worden gesteld.

Zodra het bestuur van de Stichting Tribunaal bijeen is geweest komen wij op de door u aanhangig gemaakte kwestie terug.

met vriendelijke groeten,

Nico Steijnen

Schijlen Juridisch Advies
mr.E. Schijlen
Postbus 6512
4802 HM Breda
Tel.nr.2 076- 571 3699
Fax.nr. 084- 420 2745

****
Aan dit bericht kunnen geen
rechten worden ontleend.
****

Stichting Katholieke Universiteit
Brabant (voormalige K.U.B.),
thans handelt de stichting onder
de naam universiteit van tilburg.

De stichting is gelegen aan de
Warandalaan nr.2, 5000 LE Tilburg.
****
****

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <M.vandenHeuvel@Volkskrant.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2006 14:15
Bijlage: D.doc
Onderwerp: aanvulling strafklacht tegen de

Geachte heer Broertjes,

Bijgaand ter informatie alvast de inleiding en enige vervolgstukken van de ruim 170 pagina's omvattende aanvulling op de reeds in maart 2006 ingediende strafklachten tegen de Volkskrant, waaromtrent nog een beslissing van het OM moet volgen.

hoogachtend,

L.P.H. Stibru

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <hjschoo@csi.com>
CC: <M.vandenHeuvel@Volkskrant.nl>; <ombudsman@volkskrant.nl>;
Verzonden: woensdag 1 november 2006 14:50
Bijlage: Vii.doc
Onderwerp: aanvulling strafklachten tegen de Volkskrant en scribenten

Geachte heer Schoo,

Bijgaand treft u aan, ter informatie, een hoofdstuk van van de ruim 170 pagina's omvattende aanvulling op de reeds in maart 2006 tegen de Volkskrant, en scribenten daarin, ingediende strafklachten wegens belediging en haatzaaierij, waaromtrent door het OM nog steeds een besluit moet worden genomen.

Het betreft hier een klein deel van uw rol in deze haatzaaierij en belediging, waartoe u zich hebt, hollewaai die u nu eenmaal bent, in uw intellectuele gewichteloosheid hebt bekeerd. Dit als als uitvloeisel van een staat van permanente intellectuele radeloosheid. Die u vervolgens, om aan deze ondraaglijke persoonlijke toestand een einde te kunnen maken, heeft besloten om af te reageren op de islam, moslims en niet-westerse allochtonen.

hoogachtend,

L.P.H. Stibru

1-11-06

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <ombudsman@volkskrant.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2006 14:35
Bijlage: PIT.doc; V.doc
Onderwerp: aanvullling op de strafklachten tegen de
Geachte heer Meens,

Bijgaand treft u, ter oriëntatie, aan enige fragmenten van de ruim 170 pagina's omvattende aanvullende strafklacht, welke dient ter suppletie op de reeds in maart 2006 tegen de Volkskrant, en scribenten daarin, ingediende strafklachten, waaromtrent door het OM nog steeds een besluit moet moet worden genomen.

Het betreft hier een aan aangifte tegen Broertjes en de Wit wegens een tweetal beledigende en haatzaaiende strips van tekenaar de Wit. Een en ander in aanvulling op de reeds tegen Broertjes en de Wit eerder, in maart j.l., ingediende strafklacht wegens publicatie van eerdere haatzaaiende en beledigende strips.

Voorts gaat het hier dan om het hoofdstuk, bevattende een analyse van de Volkskrant-manipulaties m.b.t. het WRR-rapport inzake integratie.

Ik verzoek u de betrokkenen van een en ander in kennis te stellen.

hoogachtend,

L.P.H. Stibru

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <s.vanwalsum@volkskrant.nl>
CC: <ombudsman@volkskrant.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2006 14:56
Bijlage: X.doc
Onderwerp: aanvulling strafklachten tegen de
Geachte heer van Walsum,

Bijgaand treft u aan, ter uwer informatie, een hoofdstuk uit de aanvulling op de strafklachten die al eerder, in maart van dit jaar, werden ingediend tegen de Volkskrant, en scribenten daarin, waaromtrent nog door het OM een besluit moet worden genomen.

Het gaat hier om een fragment waarin u, bij uw kruistocht voor een een rein Duitsland, fier de fakkel van extreem rechts in Duitsland mede ophoudt.

hoogachtend,

L.P.H. Stibru

Sagittarius

Van: <Salihi1@zonnet.nl>
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 30 oktober 2006 0:43
Onderwerp: Re: Fw: HAATZAAIEN TEGEN DE ISLAM ,TEGEN MOSLIMS EN TEGENNIET-WESTERSE MIGRANTEN

Beste Stibru,
Ik me goed vinden in de inhoud van de klacht en de aanvullingen. Ik doe mijn best om binnen mijn netwerk te verspreiden. Ik wens u veel succes toe. M. Salihi

Citeren Sagittarius <sagitar@hetnet.nl>:

>
> ----- Original Message -----
>
> Sent: Monday, October 23, 2006 2:56 PM
> Subject: HAATZAAIEN TEGEN DE ISLAM ,TEGEN MOSLIMS EN TEGEN
> NIET-WESTERSE MIGRANTEN
>
>
> AAN DEGENEN DIE AL BETROKKEN ZIJN BIJ DE STRAFKLACHT TEGEN DE
> VOLKSKRANT, DIE IS INGEDIEND WEGENS HAATZAAIEN TEGEN EN BELEDIGING

Sagittarius

Van: "Wessel Koopmans" <wessel.koopmans@hccnet.nl>
Aan: <sluitkampzeist@puscii.nl>; "Sagittarius"
Verzonden: woensdag 25 oktober 2006 3:42
Onderwerp: Brief Comité Rechtsherstel aan de tweede kamer

Brief Comité Rechtsherstel aan de tweede kamer

Zie onze site:

http://www.sluitkampzeist.nl/?q=en/node/110

http://www.sluitkampzeist.nl/files/SCHIPZO.doc

h.

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Y.M. Schijlen" <E.Schijlen@uvt.nl>
CC: "Willemijn van der Werf" <willemijn.werf@planet.nl>; "Meindert Stelling" <meindert.stelling@planet.nl>; <tiny.wiertz@xs4all.nl>; "Nico Hogenhuis" <nico@hogenhuis.com>
Verzonden: woensdag 25 oktober 2006 10:55
Onderwerp: Re: EINDE AAN HAATZAAIEN TEGEN MOSLIMS EN DE ISLAM

Met dank, de resultaten van de pogingen om een breed front te vormen tegen de heersende praktijk hier te lande van haatzaaien en belediging jens moslims, de islam en niet-westerse allochtonen wacht ik af.

Hoe verziekt inmiddels het klimaat hier in Nederland is, en hoe onverdraaglijk het inmiddels voor veel mensen is geworden, blijkt al uit het feit dat ik meer reacties krijg van moslims die de intentie hebben om Nederland te verlaten dan van moslims, die hier nog langer zich wensen te verzetten tegen het feit dat zij hier in Nederland in de verdachtenbank en de het verdomhoekje willen zitten !

vr. groet,

Nico Steijnen

----- Original Message -----
From: "Y.M. Schijlen" <E.Schijlen@uvt.nl>
To: <sagitar@hetnet.nl>; <dicky_curtis@hotmail.com>; <ihsaan@al-islaam.com>; <abou_salmaa@hotmail.com>; <RaymondKouwenberg@yahoo.co.uk>; <mowahid@momtazah.net>; <mcreindeer@gmail.com>
Cc: <basmyr@quicknet.nl>; <edelekoran_verkoop@hotmail.com>; <elmahad@hetnet.nl>; <Aliibnali@hotmail.com>; <A.eddaoudi@dji.minjus.nl>; <Amienvan66@wanadoo.nl>; <Al.Hadara.al.islamiyya@hotmail.com>; <A_salman2000@hotmail.com>; <jamalkadi81@hotmail.com>
Sent: Wednesday, October 25, 2006 10:06 AM
Subject: EINDE AAN HAATZAAIEN TEGEN MOSLIMS EN DE ISLAM

Mijn Beste,

een groepje advocaten hebben mij beleefd verzocht om jullie nader te informeren en jullie te doen verzoeken mee te doen met schrijven richting het OM.

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "vivian vivian"
Verzonden: woensdag 25 oktober 2006 13:36
Onderwerp: Re: uitnodiging politiek cafe

Geachte mevrouw Comvalius,

In principe wil ik hier graag aan meewerken, het hangt alleen van de datum af !

vr. gr.

Nico Steijnen,

advocaat

----- Original Message -----
From: "vivian vivian" <vivian_1973@hotmail.com>
To: <sagitar@hetnet.nl>
Sent: Wednesday, October 25, 2006 1:28 PM
Subject: uitnodiging politiek cafe

> Geachte dames en heren,
>
> Hierbij vraag ik uw aandacht voor het volgende. Mijn naam is Lucelle
> Comvalius en ik ben als docente maatschappijleer verbonden aan het Helen
> Parkhurst College te Almere. Wij behandelen op dit moment de onderwerpen
> media en de verkiezingen. Daartoe heb ik het voornemen een politiek debat te
> organiseren. Leerlingen kunnen dan kiezen uit verschillende debatten. Graag
> zou ik ook iemand uit uw organisatie ontvangen die met leerlingen die
> haatdragende teksten uit o.a. de Volkskrant behandeld en vertelt waarom dit
> niet kan. U heeft gelijk, de Volkskrant wordt gezien als een
> kwaliteitskrant, dat leer ik de leerlingen ook en juist daarom moeten ze
> leren dat ook in kwaliteitskranten zulke zaken staan en dat ze altijd na
> moeten blijven denken.
>
> Daarnaast komen er ook een aantal politici met wie u natuurlijk de discussie
> zou kunnen aangaan.
>
> Mijn vraag aan u of interesse heeft voor een dergelijke bijeenkomst. Het
> gaat om leerlingen TL, klas drie en vier. De politici die aanwezig zijn,
> zijn politici die bij de komende verkiezingen al dan niet op een verkiesbare
> plaats staan.
>
> Ik hoor graag van u.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> Lucelle Comvalius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <studentenunienederland@hotmail.com>; <info@yunusemre.nl >; <ndegerlier@hotmail.com >; <s.ezzafzafi@sishilversum.nl >; <SAJpost@gmail.com >; <ayferkoksal@hotmail.com >; <baziz@wanadoo.nl >; <stgdestek@hotmail.com >; <stichtingelitihaadechora@planet.nl >; <info@almaarif.nl >; <typo@xs4all.nl >; <info@platozaanstad.nl >
Verzonden: dinsdag 24 oktober 2006 17:10
Onderwerp: Fw: EINDE AAN HAATZAAIEN TEGEN MOSLIMS EN DE ISLAM

—— Original Message ——
Sent: Tuesday, October 24, 2006 4:13 PM
Subject: EINDE AAN HAATZAAIEN TEGEN MOSLIMS EN DE ISLAM

OPROEP VAN DE BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT

ER MOET EEN EINDE KOMEN AAN HET ZAAIEN VAN HAAT TEGEN MOSLIMS EN DE ISLAM !

WIJ NODIGEN ALLE MOSLIMS, EN ALLE ORGANISATIES IN NEDERLAND WAAR MOSLIMS BIJ ZIJN BETROKKEN, UIT OM EEN BEGIN TE MAKEN MET JURIDISCHE AKTIE TEGEN DE VOORTDURENDE PRAKTIJKEN VAN HAATZAAIEN TEGEN, EN BELEDIGING VAN, MOSLIMS EN DE ISLAM HIER IN NEDERLAND.

ZOALS ALLE MOSLIMS IN NEDERLAND DE AFGELOPEN JAREN ERVAREN, IS HET MAATSCHAPPELIJK KLIMAAT IN NEDERLAND DE AFGELOPEN JAREN STEEDS MEER EEN KLIMAAT GEWORDEN WAARIN BELEDIGING VAN EN HET VERSPREIDEN VAN HAAT TEGEN MOSLIMS EN DE ISLAM AAN DE ORDE VAN DE DAG ZIJN.

EN HOEWEL OOK VEEL OORSPRONKELIJKE NEDERLANDERS HIER ZO LANGZAMERHAND SCHOON GENOEG VAN BEGINNEN TE KRIJGEN, GAAN MET NAME DE MEDIA STEEDS MAAR DOOR MET BELEDIGINGEN EN VERDACHTMAKINGEN AAN HET ADRES VAN MOSLIMS EN DE ISLAM. DAG IN DAG UIT GEVEN DE KRANTEN, TV EN RADIO RUIMTE AAN PERSONEN DIE HUN BOODSCHAP VAN HAAT ONGEREMD OVER DE NEDERLANDSE BEVOLKING MOGEN UITSTORTEN.

DE MEDIA ZIJN OP DIT MOMENT DE BELANGRIJKSTE AANSTICHTERS VAN DE HIER IN NEDERLAND TEGEN DE ISLAM EN TEGEN MOSLIMS WORDT GEVOERD.

IS DAAR NIETS TEGEN TE DOEN ?

DAAR IS WEL WAT TEGEN TE DOEN !

UITINGEN VAN HAAT TEGEN EN BELEDIGING VAN MOSLIMS, DE ISLAM EN VAN NIET-WESTERSE MIGRANTEN KUNNEN BESTREDEN WORDEN, WANT DIE ZIJN STRAFBAAR VOOR DE WET.
MAAR DAN MOET ER WEL WAT VOOR WORDEN GEDAAN , WANT DAT GAAT NIET VANZELF!

ER MOETEN STRAFKLACHTEN TEGEN DERGELIJKE HETZE-PRAKTIJKEN WORDEN INGEDIEND BIJ HET OPENBAAR MINISTERIE.
EN ZULKE STRAFKLACHTEN MOETEN DAN JURIDISCH GOED ONDERBOUWD WORDEN, MET STEEKHOUDENDE ARGUMENTEN.

EN VERDER ZULLEN WE DESNOODS OOK ANDERE PROCESSEN MOETEN AANSPANNEN TEGEN MEDIA EN PERSONEN DIE ZICH SCHULDIG MAKEN AAN DERGELIJKE HETZE-PRAKTIJKEN.

WANT HET ZIJN DE MEDIA DIE, STEEDS WEER ELKE DAG, EEN PODIUM VERSCHAFFEN AAN LIEDEN ALS WILDERS, HIRSI ALI, ELLIAN EN VELE ANDERE, OM HUN ANTI-MOSLIM VERHALEN AF TE STEKEN.

DAAROM ZULLEN WE VOORAL DIE MEDIA JURIDISCH MOETEN AANPAKKEN.

24-10-06

U ZIJN VERANTWOORDELIJK VOOR DE VERSPREIDING VAN HAATZAAIENDE PRAATJES OVER DE ISLAM EN OVER MOSLIMS.

DE BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT HEEFT MET DE JURIDISCHE STRIJD TEGEN DEZE HETZE-PRAKTIJKEN VAN DE MEDIA EEN EERSTE BEGIN GEMAAKT.
DIT DOOR EEN STRAFKLACHT IN TE DIENEN TEGEN DE VOLKSKRANT EN TEGEN DE PERSONEN DIE DE AFGELOPEN MAANDEN ARTIKELEN VAN HAAT EN BELEDIGING DAARIN HEBBEN GESCHREVEN. ZOALS DUS MET NAME OOK PERSONEN ALS HIRSI ALI, WILDERS EN ELLIAN.

WAAROM NU JUIST STRAFKLACHTEN INDIENEN TEGEN DE VOLKSKRANT, ZULT U ZICH WELLICHT AFVRAGEN. DAT IS TOCH EEN GERESPECRTEERDE KRANT ? ER ZIJN TOCH MEDIA HIER IN NEDERLAND DIE ERGER TEGEN DE ISLAM EN TEGEN MOSLIMS TEKEER GAAN ?
WAAROM DIE NIET EERST AANGEPAKT ?

HET ANTWOORD DAAROP IS DIT.
ALS HET GAAT OM HET VOEREN VAN EEN HETZE TEGEN DE ISLAM, TEGEN MOSLIMS EN TEGEN NIET-WESTERSE MIGRANTEN, HEEFT DE VOLKSKRANT ZICH, IN KORTE TIJD, ONTWIKKELD TOT EEN VAN DE ERGSTE BRONNEN VAN HAAT.
VROEGER WAS DE VOLKSKRANT ANDERS VAN TOON, MAAR TEGENWOORDIG VOERT DE KRANT DE EEN WARE KRUISTOCHT TEGEN DE ISLAM.

EN JUIST OMDAT DE VOLKSKRANT DOOR VELEN NOG STEEDS ALS EEN RESPECTABELE KRANT WORDT GEZIEN, ALS EEN KWALITEITSKRANT DIE STAAT VOOR BETROUWBAARHEID, INTEGRITEIT EN ZORGVULDIGHEID, IS DIE KRANT VOOR VEEL LEZERS DAN OOK NOG STEEDS EEN BRON VAN MOREEL GEZAG. EN ALS ZO'N TOONAANGEVENDE KRANT ZICH DAN GAAT VOEGEN IN HET STEEDS GROTERE KOOR VAN DEGENEN DIE ZICH SCHULDIG MAKEN AAN HAATZAAIEN EN BELEDIGEN VAN MOSLIMS EN DE ISLAM, DAN HEEFT DAT METEEN EEN DIRECTE INVLOED OP DE PUBLIEKE OPINIE.
ZO'N TOONAANGEVENDE KRANT PLANT DAN DAARMEE HET GIF VAN DEZE HAAT-PRAKTIJKEN DIRECT IN HET HART VAN DE SAMENLEVING!

ENIGE MAANDEN GELEDEN IS DAN OOK , ONDERSTEUND DOOR EEN AANTAL MENSEN, EN OOK DOOR ORGANISATIES VAN MOSLIMS EN VAN MIGRANTEN, EEN UITGEBREIDE STRAFKLACHT INGEDIEND BIJ HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN DE VOLKSKRANT EN TEGEN EEN AANTAL PERSONEN DIE ARTIKELEN VAN HAAT EN BELEDIGING IN DEZE KRANT HEBBEN GESCHREVEN, ZOALS HIRSI ALI, WILDERS EN ELLIAN.

DE TEKST VAN DEZE STRAFKLACHT KUNT U VINDEN OP www.contradictie.nl/respect.
DAAR KUNT U OOK LEZEN WELKE PERSONEN EN WELKE ORGANISATIES VAN MOSLIMS EN MIGRANTEN ER AL AAN DEZE KLACHT DEELNEMEN.

EN NU KOMT ONZE VRAAG AAN U !
WIJ ROEPEN U OP OM DEZE STRAFKLACCHT PERSOONLIJK, EN OOK MET DE ORGANISATIE OF ORGANISATIES WAAR U BIJ BETROKKEN BENT, TE GAAN ONDERSTEUNEN.
EN OOK ROEPEN WIJ U OP DIT OOK ANDEREN DIE U KENT DOOR TE GEVEN EN HEN TE VERZOEKEN OM OOK MEE TE GAAN DOEN.

WANT HOE MEER MENSEN EN ORGANISATIES ER MEEDOEN, HOE STERKER WE STAAN !
HET IS VAN GROOT BELANG OM HET FRONT ZO GROOT EN ZO MASSAAL MOGELIJK TE MAKEN.

DEELNAME VAN PERSONEN EN ORGANISASTIES IS GEHEEL GRATIS.

WAT IS ER INTUSSEN GEBEURD MET DE ALDUS INGEDIENDE STRAFKLACHT?

TOT OP HEDEN IS EEN BESLUIT VAN HET OPENBAAR MINISTERIE (OM) OP ONZE STRAFKLACHT, WAARIN WORDT GEEIST DAT DE VOLKSKRANT - EN DAARMEE OOK PERSONEN ALS HIRSI ALI, WILDERS EN ELLIAN - WORDEN VERVOLGD UITGEBLEVEN.
EN DAT IS OPMERKELIJK, WANT MEESTAL WORDT VEEL SNELLER BESLOTEN OMTRENT INGESTELDE EISEN TOT STRAFRECHTELIJKE VERVOLGING.
DEZE VERTRAGING WIJST ER OP DAT HET OPENBAAR MINISTERIE (OM) MET ONZE STRAFKLACHT IN ZIJN MAAG ZIT.

WANT HET HAATZAAIEN EN BELEDIGEN, ZOALS IN DE STRAFKLACHTEN WORDT UITEENGEZET, WAARAAN

E VOLKSKRANT ZICH SCHULDIG MAAKT, IS VAN DIEN AARD - EN DAT ZIET OOK HET OPENBAAR MINISTERIE (OM) KENNELIJK IN - DAT DAARBIJ ALLE GRENZEN DIE DE RECHTSPRAAK TREKT WORDEN OVERSCHREDEN. BIJVOORBEELD ALS OP DIE MANIER JODEN IN HET VIZIER ZOUDEN WORDEN GENOMEN.

HET OPENBAAR MINISTERIE (OM) STAAT HIER DUS DUIDELIJK VOOR EEN DILEMMA: MOET HET PRINCIPE VAN GELIJKHEID WORDEN GEHULDIGD ? DAN IS STRAFRECHTELIJKE VERVOLGING VAN DE VOLKSKRANT EN VAN HIRSI, ALI, WILDERS EN MENSEN ALS ELLIAN ONVERMIJDELIJK. OF MOET ER MET TWEE MAATSTAVEN WORDEN GEMETEN ?
MAAR HET OPENBAAR MINISTERIE (OM) REALISEERT ZICH NATUURLIJK HEEL GOED DAT HET ZICH EEN DUBBELE MAATSTAF IN FEITE NIET KAN VEROORLOVEN.

AAN DE ANDERE KANT, HET STRAFRECHTELIJK VERVOLGEN VAN EENKRANT ALS DE PERSONEN ALS HIRSI ALI, WILDERS EN ELLIAN IS NATUURLIJK OOK EEN HELE STAP !

MAAR WAT OOK HET UITEINDELIJKE BESLUIT VAN HET OPENBAAR MINISTERIE (OM) OOK ZAL ZIJN, STRAFRECHTELIJK VERVOLGEN OF NIET-VERVOLGEN, DE UITKOMST DAARVAN ZAL DOOR ONS IN ELK GEVAL ZORGVULDIG WORDEN GETOETST.
WIJ ZULLEN DIT DAN DOEN AAN DE HAND VAN HET CRITERIUM OF MET HET UITEINDELIJKE BESLUIT VAN HET OPENBAAR MINISTERIE (OM) ZAL WORDEN VOLDAAN AAN DE EIS VAN RECHTSGELIJKHEID EN GELIJKE RECHTSTOEPASSING.
TOETSSTEEN EN CRITERIUM ZULLEN DAARBIJ VORMEN WAT IN DE JURISPRUDENTIE WEL EN NIET ALS BELEDIGEND EN HAATZAAIEND WORDT AANGEMERKT JEGENS , BIJVOORBEELD, JODEN.

EN MOCHT DAN, BIJ DE KOMENDE BESLISISING VAN HET OPENBAAR MINISTERIE (OM) BLIJKEN DAT BIJ DAT BESLUIT NIET AAN DE EIS VAN RECHTSGELIJKHEID DE HAND WORDT GEHOUDEN, DAN ZULLEN WE TEGEN DAT BESLUIT VAN HET OPENBAAR MINISTERIE (OM) IN HOGER BEROEP GAAN BIJ HET GERECHTSHOF IN AMSTERDAM.
ONZE STRAFKLACHT ZAL DAN DAAR OPNIEUW MOETEN WORDEN BEHANDELD !

MAAR ZOVER IS HET DUS ALLEMAAL NOG NIET !

INTUSSEN IS DE VOLKSKRANT DOORGEGEGAAN MET ZIJN HETZE TEGEN DE ISLAM. EN OOK PERSONEN ALS HIRSI ALI, WILDERS EN ELLIAN ZIJN INTUSSEN DOORGEGAAN MET SCHRIJVEN VAN HAAT-ARTIKELEN IN DEZE KRANT.

DAAROM HEBBEN WE INMIDDELS EEN AANVULLING GEMAAKT OP DE OORSPRONKELIJKE AANKLACHT. DIE AANVULLING OP DE OORSPRONKELIJKE STRAFKLACHT WORDT MOMENTEEL BEWERKT VOOR PLAATSING OP INTERNET, EN DIE BEWERKING IS NOG MAAR VOOR DE HELFT KLAAR. MAAR NIETTEMIN IS OOK DE COMPLETE AANVULLING OP DE STRAFKLACHT REEDS VOORLOPIG OP INTERNET GEPLAATST.

EN U KUNT DUS ALSNOG MEEDOEN MET DEZE STRAKLACHT
WIJ ROEPEN U PERSOONLIJK, EN DE ORGANISATIES WAARBIJ U BETROKKEN BENT, HIERBIJ DAN OOK NOGMAALS OP OM MEE TE DOEN MET DEZE AANKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT EN TEGEN PERSONEN ALS HIRSI ALI, WILDERS EN ELLIAN.

DOE MEE EN VRAAG OOK ANDEREN OM MEE TE DOEN !

HOE MEER HOE BETER !

WAT IS NODIG OM MEE TE DOEN ?
OM MEE TE DOEN IS ALLEEN NODIG DAT U UW NAAM, DAN WEL DE NAAM VAN DE ORGANISATIE OPGEEFT. VERDER ZIJN DAN NODIG UW VOORNAAM, ADRES EN WOONPLAATS, DAN WEL HET VESTIGINGSADRES VAN UW ORGANISATIE EN DE VESTIGINGSPLAATS. EN EVENTUEEL UW E-MAILADRES.
U KUNT ZICH HIERVOOR PER EMAIL OPGEVEN,
DAN WORDT U OF UW ORGANSATIE VANZELF AAN DE LIJST VAN AANKLAGERS TOEGEVOEGD.

HANDTEKENINGEN ZIJN NIET NODIG.
PAS ALS HOGER BEROEP EVENTUEEL AAN DE ORDE KOMT, ZIJN HANDTEKENINGEN WEL NODIG,
MAAR DAN KRIJGT IEDEREEN PERSOONLIJK DAARVAN TIJDIG BERICHT.

TOT SLOT NOG DIT.

24-10-06

E TEKST VAN DE AANVULLINGEN OP DE AANKLACHT KUNT U VINDEN
OP: http://web.mac.com/jbeentjes/iWeb/volkskrant/. U heeft dan ook een gebruikersnaam en een paswoord nodig. De gebruikersnaam is:Pieter. En het paswoord is: Broertjes.

Wij verzoeken u dit e-mail bericht NIET op weB-sites te plaatsen. En alleen maar RECHTSTREEKS door te sturen naar familieden, vrienden of bekenden PERSOONLIJK. Of RECHTSTREEKS naar organisaties waarmee u contact onderhoudt.
Het is namelijk nog niet de bedoeling dat de tekst van de aanvullende aanklachten nu al publiekelijk bekend wordt ! Voordat deze aanvullingen ook bij het Openbaar Ministerie daadwerkelijk zijn ingediend.

Wij verzoeken iedereen om daar rekening mee te houden.

namenjs de Beweging tot Herstel van het Respect,

mr. L.P.H. Stibru

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
sagitar@hetnet.nl

Sagittarius

Van: "Werkgroep Vluchtelingen Vrij" <werkvluchtvrij@hetnet.nl>
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 23 oktober 2006 19:12
Onderwerp: Re: HAATZAAIEN TEGEN DE ISLAM ,TEGEN MOSLIMS EN TEGEN NIET-WESTERSE MIGRANTEN

Beste heer/vrouw Stibru,

We hebben ons aangesloten bij jullie aanklacht tegen Wilders. Het lijkt ons belangrijker de nieuwste uitlatingen van Wilders in de Volkskrant over de Tsunami van Moslims die Nederland bedreigt aan de aanklacht toe te voegen dan alle energie te richten op de spreekbuis van neo-conservatief Nederland. de Volkskrant.

Met vriendelijke groet namens de Werkgroep Vluchtelingen Vrij

Hans Alderkamp

---- Original Message ----
From: Sagittarius
To: F.M. van der Breggen ; Gerrit ; adrievdh@xs4all.nl ; Mariam Otero ; me.... ; *H. S* ; Einar Sies ; Werkgroep Vluchtelingen Vrij ; siegyclaassen@hotmail.com ; dionne23forever@hotmail.com ; wietse potjik ; Gonnus Doeven ; corrie
Sent: Monday, October 23, 2006 3:22 PM
Subject: Fw: HAATZAAIEN TEGEN DE ISLAM ,TEGEN MOSLIMS EN TEGEN NIET-WESTERSE MIGRANTEN

---- Original Message ----

Sent: Monday, October 23, 2006 2:56 PM
Subject: HAATZAAIEN TEGEN DE ISLAM ,TEGEN MOSLIMS EN TEGEN NIET-WESTERSE MIGRANTEN

AAN DEGENEN DIE AL BETROKKEN ZIJN BIJ DE STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT, DIE IS INGEDIEND WEGENS HAATZAAIEN TEGEN EN BELEDIGING VAN MOSLIMS, DE ISLAM EN NIET-WESTERSE MIGRANTEN

Beste mensen,

Begin deze maand stuurden wij een bericht rond aan iedereen die deelmeent aan de strafklacht tegen de Volkskrant wegens haatzaaien tegen en belediging van moslims, de islam en niet-westerse migranten, welke strafklacht in maart 2006 werd ingediend.

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Asma Claassen" <aclaassen@gmail.com>; <hans.hupkes@planet.nl>; <jbeentjes@mac.com>; "m sakim" <mbsakim@hotmail.com>; "Gerd Arendsen" <g.arendsen@home.nl>; <tiny.wiertz@xs4all.nl>; "DeWaarheid.nu" <waarheid@hetnet.nl>; "Ahmet Toker" <A.Toker@home.nl>; <bruens-vanharen@planet.nl >; "Joke Kaviaar" <joke.kaviaar@zonnet.nl>
Verzonden: maandag 23 oktober 2006 15:21
Onderwerp: Fw: HAATZAAIEN TEGEN DE ISLAM ,TEGEN MOSLIMS EN TEGEN NIET-WESTERSE MIGRANTEN

—— Original Message ——

Sent: Monday, October 23, 2006 2:56 PM
Subject: HAATZAAIEN TEGEN DE ISLAM ,TEGEN MOSLIMS EN TEGEN NIET-WESTERSE MIGRANTEN

AAN DEGENEN DIE AL BETROKKEN ZIJN BIJ DE STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT, DIE IS INGEDIEND WEGENS HAATZAAIEN TEGEN EN BELEDIGING VAN MOSLIMS, DE ISLAM EN NIET-WESTERSE MIGRANTEN

Beste mensen,

Begin deze maand stuurden wij een bericht rond aan iedereen die deelmeent aan de strafklacht tegen de Volkskrant wegens haatzaaien tegen en belediging van moslims, de islam en niet-westerse migranten, welke strafklacht in maart 2006 werd ingediend.

In dit bericht werd allereerst bekend gemaakt dat over deze strafklacht van maart 2006, die ook tegen schrijvers in de Volkskrant als Wilders, Hirsi Ali en Ellian is gericht, door het Openbaar Ministerie (OM) nog steeds geen besluit is genomen.

Wij leiden daar uit af dat het OM het moeilijk heeft om daadwerkelijk te komen tot een besluit om al of niet vervolging in te stellen tegen de Volkskrant en tegen degenen die daarin haatzaaiende en beledigende artikelen hadden geschreven.

Want aan de ene kant is zo dat, als je ziet wat (ook) in deze krant de laatste jaren aan schandaligs en beledigends over de islam, moslims en niet-westerse allochtonen wordt gepubliceerd, het duidelijk is dat daarbij alle strafrechtelijke grenzen worden overschreden - als datzelfde over bijvoorbeeld joden en de joodse godsdienst zou worden gezegd -, zodat niet-vervolgen van de Volkskrant hier regelrechte rechtsongelijkheid zou betekenen.

Maar aan de andere kant is het natuurlijk een grote stap voor het OM om een krant als de Volkskrant strafrechtelijk te vervolgen !

Uiteindelijk zal echter het OM niet aan het nemen van een besluit over strafrechtelijke vervolging kunnen ontkomen, want in de wet staat dat een beslissing op onze strafklacht niet kan uitblijven !

In het bericht dat u begin oktober van ons ontving, werd ook nog eens door ons uiteengezet waarom nu juist een strafklacht is ingediend tegen de Volkskrant.
De reden daarvoor is dat de Volkskrant de naam heeft om een fatsoenlijken en degelijke krant te zijn.

Zo'n krant is daarmee dan ook een belangrijke vormgever van de publieke opinie. En als dan krant als deze zich systematisch schuldig gaat maken aan haatzaaien tegen en belediging van de moslims, de islam en niet-westerse migranten, dan heeft dat direct een veel grotere invloed op de publieke opinie dan als dat gebeurt door bepaalde websites of vulgaire tijdschriften. Zo'n krant als de Volkskrant plant daarmee het gif van haat en belediging direct in het hart van de samenleving.
Daarom moet JUIST een krant als de Volkskrant vervolgd worden !

Verder kondigden we in dit bericht van begin oktober aan dat inmiddels een aanvulling op de al eerder ingediende strafklacht tegen de Volkskrant gereed is.
En dat deze aanvulling momenteel wordt bewerkt voor internet.

In dit verband stelden wij u in kennis van ons voornemen om, namens u als de oorspronkelijke indieners van de strafklacht, deze aanvullingen aan de al bestaande strafklacht toe te voegen.

23-10-06

[redacted] verzochten u dan om van deze aanvulling op de al bestaande aanklacht kennis te nemen, en het ons te laten weten als u tegen de inhoud van die aanvullingen, of onderdelen daarvan, bezwaren zou hebben.

Daarbij kondigden wij aan dat, als we van u geen bewaren zouden ontvangen, wij deze aanvulling op de bestaande klacht ook mede namens u bij het OM zouden indienen.

En voorts verzochten wij u MET NADRUK ook andere mensen en organisaties, waarvan het u bekend is dat zij TEGEN de voortdurende hetze tegen de islam, moslims en niet-westerse allochtonen zijn, op te roepen om zich bij deze strafklacht tegen de Volkskrant, welke dus tevens gericht is tegen personen als Wilders, Hirsi Ali en Ellian, aan te sluiten.

Wij gaven u internet-adressen op waarop de oorspronkelijke strafklacht en de aanvullingen hierop zijn te lezen.

Bij het opgeven van deze internet-adressen werd echter door ons helaas een FOUT gemaakt.
Van verschillende kanten ontvingen we dan ook het bericht dat de opgegeven internet-adressen niet toegankelijk waren.

Onze excuses voor dit ongemak !
Wij geven hierbij alsnog de JUISTE internetadressen:

- de oorspronkelijke strafklacht kunt u vinden op www.contradictie.nl/respect

- de aanvullingen op deze aanklacht kunt u vinden op
http://web.mac.com/jbeentjes/iWeb/volkskrant/
Om toegang te krijgen tot de tekst heeft u een gebruikersnaam en een paswoord nodig. De gebruikersnaam is dan: Pieter en het paswoord: Broertjes.

Vervolgens krijgt u dan toegang tot de tekst van de aanvullingen op de strafklacht, zoals deze voor internet in bewerking is. Die werkzaamheden zijn halverweg.

Wilt u de complete tekst van de aanvullingen voor u krijgen, dan klikt u, meteen na het verschijnen van de openingspagina, bovenaan BLOKA.DOC aan.

We herinneren met nadruk aan ons verzoek om ZOVEEL MOGELIJK mensen, en vooral ook organisaties, die zich ook TEGEN de hetze tegen islam moslims en niet-westerse allochtonen keren, te benaderen met het verzoek om mee te doen.

Tot slot willen wij u verzoeken dit e-mail bericht NIET op web-sites te plaatsen, maar UITSLUITEND RECHTSTREEKS door te sturen naar vrienden, bekenden en geestverwanten persoonlijk, en tevens ook RECHTSTREEKS naar organisaties waarmee u contact onderhoudt.
Het is namelijk niet de bedoeling dat de tekst van de aanvullende aanklachten nu al publiekelijk bekend wordt. Voordat wij weten of u met deze aanvullingen instemt !

Wij verzoeken u om daar rekening mee te houden.

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

mr. L.P.H. Stibru

23-10-06

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Asma Claassen" <aclaassen@gmail.com>; <hans.hupkes@planet.nl>; <jbeentjes@mac.com>; "m sakim" <mbsakim@hotmail.com>; "Gerd Arendsen" <g.arendsen@home.nl>; <tiny.wiertz@xs4all.nl>; "DeWaarheid.nu" <waarheid@hetnet.nl>; "Ahmet Toker" <A.Toker@home.nl>; <bruens-vanharen@planet.nl >; "Joke Kaviaar" <joke.kaviaar@zonnet.nl>
Verzonden: maandag 23 oktober 2006 15:21
Onderwerp: Fw: HAATZAAIEN TEGEN DE ISLAM ,TEGEN MOSLIMS EN TEGEN NIET-WESTERSE MIGRANTEN

---- Original Message ----

Sent: Monday, October 23, 2006 2:56 PM
Subject: HAATZAAIEN TEGEN DE ISLAM ,TEGEN MOSLIMS EN TEGEN NIET-WESTERSE MIGRANTEN

AAN DEGENEN DIE AL BETROKKEN ZIJN BIJ DE STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT, DIE IS INGEDIEND WEGENS HAATZAAIEN TEGEN EN BELEDIGING VAN MOSLIMS, DE ISLAM EN NIET-WESTERSE MIGRANTEN

Beste mensen,

Begin deze maand stuurden wij een bericht rond aan iedereen die deelmeent aan de strafklacht tegen de Volkskrant wegens haatzaaien tegen en belediging van moslims, de islam en niet-westerse migranten, welke strafklacht in maart 2006 werd ingediend.

In dit bericht werd allereerst bekend gemaakt dat over deze strafklacht van maart 2006, die ook tegen schrijvers in de Volkskrant als Wilders, Hirsi Ali en Ellian is gericht, door het Openbaar Ministerie (OM) nog steeds geen besluit is genomen.

Wij leiden daar uit af dat het OM het moeilijk heeft om daadwerkelijk te komen tot een besluit om al of niet vervolging in te stellen tegen de Volkskrant en tegen degenen die daarin haatzaaiende en beledigende artikelen hadden geschreven.

Want aan de ene kant is zo dat, als je ziet wat (ook) in deze krant de laatste jaren aan schandaligs en beledigends over de islam, moslims en niet-westerse allochtonen wordt gepubliceerd, het duidelijk is dat daarbij alle strafrechtelijke grenzen worden overschreden - als datzelfde over bijvoorbeeld joden en de joodse godsdienst zou worden gezegd -, zodat niet-vervolgen van de Volkskrant hier regelrechte rechtsongelijkheid zou betekenen.

Maar aan de andere kant is het natuurlijk een grote stap voor het OM om een krant als de Volkskrant strafrechtelijk te vervolgen !

Uiteindelijk zal echter het OM niet aan het nemen van een besluit over strafrechtelijke vervolging kunnen ontkomen, want in de wet staat dat een beslissing op onze strafklacht niet kan uitblijven !

In het bericht dat u begin oktober van ons ontving, werd ook nog eens door ons uiteengezet waarom nu juist een strafklacht is ingediend tegen de Volkskrant.
De reden daarvoor is dat de Volkskrant de naam heeft om een fatsoenlijken en degelijke krant te zijn.

Zo'n krant is daarmee dan ook een belangrijke vormgever van de publieke opinie. En als dan krant als deze zich systematisch schuldig gaat maken aan haatzaaien tegen en belediging van de moslims, de islam en niet-westerse migranten, dan heeft dat direct een veel grotere invloed op de publieke opinie dan als dat gebeurt door bepaalde websites of vulgaire tijdschriften. Zo'n krant als de Volkskrant plant daarmee het gif van haat en belediging direct in het hart van de samenleving.
Daarom moet JUIST een krant als de Volkskrant vervolgd worden !

Verder kondigden we in dit bericht van begin oktober aan dat inmiddels een aanvulling op de al eerder ingediende strafklacht tegen de Volkskrant gereed is.
En dat deze aanvulling momenteel wordt bewerkt voor internet.

In dit verband stelden wij u in kennis van ons voornemen om, namens u als de oorspronkelijke indieners van de strafklacht, deze aanvullingen aan de al bestaande strafklacht toe te voegen.

23-10-06

Wij verzochten u dan om van deze aanvulling op de al bestaande aanklacht kennis te nemen, en het ons te laten weten als u tegen de inhoud van die aanvullingen, of onderdelen daarvan, bezwaren zou hebben.

Daarbij kondigden wij aan dat, als we van u geen bewaren zouden ontvangen, wij deze aanvulling op de bestaande klacht ook mede namens u bij het OM zouden indienen.

En voorts verzochten wij u MET NADRUK ook andere mensen en organisaties, waarvan het u bekend is dat zij TEGEN de voortdurende hetze tegen de islam, moslims en niet-westerse allochtonen zijn, op te roepen om zich bij deze strafklacht tegen de Volkskrant, welke dus tevens gericht is tegen personen als Wilders, Hirsi Ali en Ellian, aan te sluiten.

Wij gaven u internet-adressen op waarop de oorspronkelijke strafklacht en de aanvullingen hierop zijn te lezen.

Bij het opgeven van deze internet-adressen werd echter door ons helaas een FOUT gemaakt.
Van verschillende kanten ontvingen we dan ook het bericht dat de opgegeven internet-adressen niet toegankelijk waren.

Onze excuses voor dit ongemak !
Wij geven hierbij alsnog de JUISTE internetadressen:

- de oorspronkelijke strafklacht kunt u vinden op www.contradictie.nl/respect

- de aanvullingen op deze aanklacht kunt u vinden op
http://web.mac.com/jbeentjes/iWeb/volkskrant/
Om toegang te krijgen tot de tekst heeft u een gebruikersnaam en een paswoord nodig. De gebruikersnaam is dan: Pieter en het paswoord: Broertjes.

Vervolgens krijgt u dan toegang tot de tekst van de aanvullingen op de strafklacht, zoals deze voor internet in bewerking is. Die werkzaamheden zijn halverweg.

Wilt u de complete tekst van de aanvullingen voor u krijgen, dan klikt u, meteen na het verschijnen van de openingspagina, bovenaan BLOKA.DOC aan.

We herinneren met nadruk aan ons verzoek om ZOVEEL MOGELIJK mensen, en vooral ook organisaties, die zich ook TEGEN de hetze tegen islam moslims en niet-westerse allochtonen keren, te benaderen met het verzoek om mee te doen.

Tot slot willen wij u verzoeken dit e-mail bericht NIET op web-sites te plaatsen, maar UITSLUITEND RECHTSTREEKS door te sturen naar vrienden, bekenden en geestverwanten persoonlijk, en tevens ook RECHTSTREEKS naar organisaties waarmee u contact onderhoudt.
Het is namelijk niet de bedoeling dat de tekst van de aanvullende aanklachten nu al publiekelijk bekend wordt. Voordat wij weten of u met deze aanvullingen instemt !

Wij verzoeken u om daar rekening mee te houden.

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

mr. L.P.H. Stibru

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <comelle@hotmail.com >; <k_aamarou@hotmail.com >; <ftieh@hotmail.com >; <hafidahanine_148@hotmail.com>; <h.spronck@hetnet.nl>; <achrifou@hotmail.com>; <wilma-edwin@xs4all.nl>; <joke.visser@12move.nl>; <wessel.koopmans@hccnet.nl >; <theanatolian@hotmail.com>
Verzonden: maandag 23 oktober 2006 14:56
Onderwerp: HAATZAAIEN TEGEN DE ISLAM ,TEGEN MOSLIMS EN TEGEN NIET-WESTERSE MIGRANTEN AAN DEGENEN DIE AL BETROKKEN ZIJN BIJ DE STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT, DIE IS INGEDIEND WEGENS HAATZAAIEN TEGEN EN BELEDIGING VAN MOSLIMS, DE ISLAM EN NIET-WESTERSE MIGRANTEN

Beste mensen,

Begin deze maand stuurden wij een bericht rond aan iedereen die deelmeent aan de strafklacht tegen de Volkskrant wegens haatzaaien tegen en belediging van moslims, de islam en niet-westerse migranten, welke strafklacht in maart 2006 werd ingediend.

In dit bericht werd allereerst bekend gemaakt dat over deze strafklacht van maart 2006, die ook tegen schrijvers in de Volkskrant als Wilders, Hirsi Ali en Ellian is gericht, door het Openbaar Ministerie (OM) nog steeds geen besluit is genomen.

Wij leiden daar uit af dat het OM het moeilijk heeft om daadwerkelijk te komen tot een besluit om al of niet vervolging in te stellen tegen de Volkskrant en tegen degenen die daarin haatzaaiende en beledigende artikelen hadden geschreven.

Want aan de ene kant is zo dat, als je ziet wat (ook) in deze krant de laatste jaren aan schandaligs en beledigends over de islam, moslims en niet-westerse allochtonen wordt gepubliceerd, het duidelijk is dat daarbij alle strafrechtelijke grenzen worden overschreden - als datzelfde over bijvoorbeeld joden en de joodse godsdienst zou worden gezegd -, zodat niet-vervolgen van de Volkskrant hier regelrechte rechtsongelijkheid zou betekenen.

Maar aan de andere kant is het natuurlijk een grote stap voor het OM om een krant als de Volkskrant strafrechtelijk te vervolgen !

Uiteindelijk zal echter het OM niet aan het nemen van een besluit over strafrechtelijke vervolging kunnen ontkomen, want in de wet staat dat een beslissing op onze strafklacht niet kan uitblijven !

In het bericht dat u begin oktober van ons ontving, werd ook nog eens door ons uiteengezet waarom nu juist een strafklacht is ingediend tegen de Volkskrant.
De reden daarvoor is dat de Volkskrant de naam heeft om een fatsoenlijken en degelijke krant te zijn.

Zo'n krant is daarmee dan ook een belangrijke vormgever van de publieke opinie. En als dan krant als deze zich systematisch schuldig gaat maken aan haatzaaien tegen en belediging van de moslims, de islam en niet-westerse migranten, dan heeft dat direct een veel grotere invloed op de publieke opinie dan als dat gebeurt door bepaalde websites of vulgaire tijdschriften. Zo'n krant als de Volkskrant plant daarmee het gif van haat en belediging direct in het hart van de samenleving.
Daarom moet JUIST een krant als de Volkskrant vervolgd worden !

Verder kondigden we in dit bericht van begin oktober aan dat inmiddels een aanvulling op de al eerder ingediende strafklacht tegen de Volkskrant gereed is.
En dat deze aanvulling momenteel wordt bewerkt voor internet.

In dit verband stelden wij u in kennis van ons voornemen om, namens u als de oorspronkelijke indieners van de strafklacht, deze aanvullingen aan de al bestaande strafklacht toe te voegen.

Wij verzochten u dan om van deze aanvulling op de al bestaande aanklacht kennis te nemen, en het ons te laten weten als u tegen de inhoud van die aanvullingen, of onderdelen daarvan, bezwaren zou hebben.

Daarbij kondigden wij aan dat, als we van u geen bewaren zouden ontvangen, wij deze aanvulling op de bestaande klacht ook mede namens u bij het OM zouden indienen.

En voorts verzochten wij u MET NADRUK ook andere mensen en organisaties, waarvan het u bekend is dat zij

TEGEN de voortdurende hetze tegen de islam, moslims en niet-westerse allochtonen zijn, op te roepen om zich bij deze strafklacht tegen de Volkskrant, welke dus tevens gericht is tegen personen als Wilders, Hirsi Ali en Ellian, aan te sluiten.

Wij gaven u internet-adressen op waarop de oorspronkelijke strafklacht en de aanvullingen hierop zijn te lezen.

Bij het opgeven van deze internet-adressen werd echter door ons helaas een FOUT gemaakt.
Van verschillende kanten ontvingen we dan ook het bericht dat de opgegeven internet-adressen niet toegankelijk waren.

Onze excuses voor dit ongemak !
Wij geven hierbij alsnog de JUISTE internetadressen:

- de oorspronkelijke strafklacht kunt u vinden op www.contradictie.nl/respect

- de aanvullingen op deze aanklacht kunt u vinden op
http://web.mac.com/jbeentjes/iWeb/volkskrant/
Om toegang te krijgen tot de tekst heeft u een gebruikersnaam en een paswoord nodig. De gebruikersnaam is dan: Pieter en het paswoord: Broertjes.

Vervolgens krijgt u dan toegang tot de tekst van de aanvullingen op de strafklacht, zoals deze voor internet in bewerking is. Die werkzaamheden zijn halverweg.

Wilt u de complete tekst van de aanvullingen voor u krijgen, dan klikt u, meteen na het verschijnen van de openingspagina, bovenaan BLOKA.DOC aan.

We herinneren met nadruk aan ons verzoek om ZOVEEL MOGELIJK mensen, en vooral ook organisaties, die zich ook TEGEN de hetze tegen islam moslims en niet-westerse allochtonen keren, te benaderen met het verzoek om mee te doen.

Tot slot willen wij u verzoeken dit e-mail bericht NIET op web-sites te plaatsen, maar UITSLUITEND RECHTSTREEKS door te sturen naar vrienden, bekenden en geestverwanten persoonlijk, en tevens ook RECHTSTREEKS naar organisaties waarmee u contact onderhoudt.
Het is namelijk niet de bedoeling dat de tekst van de aanvullende aanklachten nu al publiekelijk bekend wordt.
Voordat wij weten of u met deze aanvullingen instemt !

Wij verzoeken u om daar rekening mee te houden.

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

mr. L.P.H. Stibru

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "José van Leeuwen" <jmvanleeuwen@wanadoo.nl>
CC: "Hartgers, K." <Ina.Hartgers@vumc.nl>; <hartgerskasih@hotmail.com>
Verzonden: maandag 23 oktober 2006 15:34
Onderwerp: Re: STRAFKLACHT TEGEN Wilders WEGENS BELEDIGING VAN EN AANZETTEN TOT HAAT TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE ALLOCHTONEN

Natuurlijk zou dat moeten gebeuren !
En het kan ook.
Alleen is daarvoor nodig dat een aantal moslims zich aanmelden om zo'n aanklacht in te laten dienen.

Mevrouw Hartgers kwam al in april bij me met dezelfde vraag.

Het gaat dus om iemand die daartoe het initiatief neemt !

vr. gr.

N. Steijnen

---- Original Message ----
From: José van Leeuwen
To: sagitar@hetnet.nl
Sent: Thursday, October 19, 2006 2:02 PM
Subject: RE: STRAFKLACHT TEGEN Wilders WEGENS BELEDIGING VAN EN AANZETTEN TOT HAAT TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE ALLOCHTONEN

Hallo,

Wanneer wordt of is het tijd om de Heer Wilders voor het gerecht te dagen?
Zijn verkiezingsprogramma is alles behalve democratisch ,zeer stigmatiserend ,criminaliserend en vernederend voor vele mensen die hier in Nl wonen en die moslim zijn elders op de wereld.
Is er een grond om hem te vervolgen wegens discriminatie?
Met vriendelijke groet
Jose van Leeuwen

Sagittarius

Van: "Sagittarius"
Aan: <jbeentjes@mac.com>
Verzonden: dinsdag 17 oktober 2006 17:31
Onderwerp: aanklachten VK

Hoi Jan,

Mooi werk, de vertalingen van het stuk over kapitalisme en migratie. Maar even een taktisch punt: we zijn nu nog in WERVINGSFASE voor deelname aan de strafklachten. En ik weet zeker dat NU een directe koppeling tussen anti-kapitalisme (= hier communisme) en de aktie tegen de Volkskrant bepaald voor veel moslims en moslim-organisaties een niet te nemen drempel zal vormen om mee te doen met de strafklacht.

Het is dus, momenteel althans, contraproductief voor de nagestreefde werving onder moslims en moslim-organisaties om die link nu al zo prominent te leggen. Dus ik verzoek je om, althans voorlopig, die twee stukken (de aanklachten en het vertaalde stuk) voorlopig nog even gescheiden te houden. In de zin dat daar geen doorverwijzing onderling is.

Hebben zich flink wat organisaties en individuele moslims opgegeven en is de inschrijving gesloten, dan zitten we in een andere fase en ontstaat er een andere situatie.
DAN wordt het tijd voor de politieke opvoeding en kunnen deze issues wat mij betreft ook aan elkaar gelinkt worden, ook fysiek, met een 'overloop'.

Maar laten de VK-aanklacht nu nog even 'los' presenteren.
Om eerst een zo breed mogelijk front, puur op dit thema, op te kunnen bouwen !

groetjes,

Nico

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Nordin Mezian"
Verzonden: donderdag 12 oktober 2006 14:21
Onderwerp: Re: klacht

Maar waarom dan niet megedaan met een tegenoffensief ?
Ook voor het belang van de moslims die hier wél zullen blijven ?

L.P.H. Stibru

> —— Original Message ——
> **From:** Nordin Mezian
> **To:** sagitar@hetnet.nl
> **Sent:** Wednesday, October 11, 2006 2:55 PM
> **Subject:** klacht
>
> Ik ben ook een van de vele of de meeste moslims die zich doodergeren aan de negatieve berichtgeving over moslims en islam. Mijn meeste vrienden en ikzelf zijn het zat in Nederland en zijn serieus mogelijkheden aan het onderzoeken om dit land te verlaten en onze toekomst elders op te bouwen.
>
> Nordin Mezian

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Jari Rodana"
Verzonden: donderdag 12 oktober 2006 14:45
Onderwerp: Re: Strafklacht tegen de Volkskrant

Geachte heer Aljari,

Dagelijks gaat de hetze in de Volkskrant door. Dat is de eerste bron van vervuiling die gestopt moet worden !
Daar gaan we systematisch aan werken.

En u weet, hoe meer moslims en organisaties er mee doen, hoe sterker we staan !

Wat vooral ook van belang is, dat, behalve individuele moslims, ook veel mosliom-organisties deelnemen. Dus hoe meer er met dit doel bereikt kunnen worden, hoe beter het is.

In eerste instantie hoeven de personen en organisaties die meedoen ook nergens hun handtekening te zetten. Voldoende is dat, van de personen die meedoen aan de strafklacht, hun naam, voornamen, adres, woonplaats en e-mailadres, en van de organsisatie de naam, vestigingsadres en e-mailadres aan ons worden doorgegeven.

Die gegevens zijn nodig om de strafklacht namens hen in te kunnen dienen bij het Openbaar Ministerie (OM). En om met hen kontakt te kunnen onderhouden over het verdere verloop.

Mocht de zaak, in latere instantie, in hoger beroep voor het Gerechtshof worden gebracht, dan zijn inderdaad handtekeningen van de betrokkenen nodig. Maar die zullen dan op tijd daar bericht van ontvangen, dus voorlopig hoeven zij zich daar nog geen zorgen over te maken.
En zijn dus de gevraagde persoonsgegeven voldoende !

Wij hopen dat u velen zult kunnen bewegen om mee te doen. Met hen die geen e-mailadres hebben zal over de post kontakt worden onderhouden.

met vriendelijke groeten,

N. Steijnen

----- Original Message -----
From: "Jari Rodana" <jarirodana@hotmail.com>
To: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Sent: Wednesday, October 11, 2006 1:05 PM
Subject: RE: Strafklacht tegen de Volkskrant

Geachte heer Steijnen,

Allereerst hartelijk bedankt voor de snelle respons op mijn mail. Ik ben zeer verheugd om te horen dat u graag kosteloos een procedure tegen de

Volkskrant en dhr. Geert Wilders wil starten. Mijn dank is groot.

U hoeft u geen zorgen te maken over het aantal moslims dat hieraan zal willen meewerken. In onze omgeving zijn er al vele moslims die aangegeven hebben mee te zullen werken aan een dergelijk proces.
Mijn vraag hierbij was echter: heeft u alleen de door u genoemde gegevens nodig, of ook een handtekening?

Bijgaand treft u de volledige interview aan dat ik vond op de website van Geert Wilders.

Hopende spoedig iets van u te mogen vernemen.

Met vriendelijke groet,

Ali Eljari

> From: sagitar@hetnet.nl
> To: jarirodana@hotmail.com
> Subject: Re: Strafklacht tegen de Volkskrant
> Date: Mon, 9 Oct 2006 15:50:20 +0200
>
> Geachte heer Eljari,
>
> Ik zou graag tegen de Volkskrant en Wildres, juist vanwege dit schandalige
> hetze-artikel, een aparte strafklacht indienen. Ik moet dan wel mensen
> hebben, het liefst zelf ook moslim, namens wie ik dat dan zou kunnen doen
> !
>
> Als u, liefst met veel anderen, mij daartoe wilt machtigen, dan wil ik dat
> graag (gratis) doen.
>
> Witl u daaraan meewerken ? En bent u bereid en in staat om ook andere te
> vinden die daaraan mee willen doen ? Dan ontvang ik graag van hen - en ook
> van u trouwens ! - hun volledige namen, voornamen, adressen en woonplaats
> met postcode.
>
> Uiteraard zal ik deze gegevens met vertrouwelijkheid behandelen !
>
> hoogachtend,
>
> Nico Steijnen,
>
> advocaat
>
>
> ----- Original Message -----
> From: "Jari Rodana" <jarirodana@hotmail.com>
> To: <sagitar@hetnet.nl>
> Sent: Saturday, October 07, 2006 12:37 AM
> Subject: Strafklacht tegen de Volkskrant

>
>
> Geachte heer Steijnen,
>
> Ik wil wil u allereerst zeer hartelijk danken voor uw positieve bijdrage
aan
> de strijd tegen de haatcampagne die door de Volkskrant en de betrokken
> personen wordt gevoerd tegen de islam en de moslims.
>
> Bij deze stuur ik u een link van een zeer recente poging van haatzaaierij
> cq. discriminatie jegens de moslims door de Volkskrant en dhr. G. Wilders.
>
>
http://www.volkskrant.nl/binnenland/article356420.ece/Wilders_bang_voor_tsun
> ami_van_islamisering
>
> Wellicht is het niet onverstandig om kennis te nemen van de bovenstaande
> link.
>
> Bij voorbaat dank.
>
> In afwachting van uw reactie, verblijf ik.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> Dhr. A. Eljari
>
>
>
>
> _____
> Zoek veilig vanaf elke webpagina met deze Toolbar. Je kunt de gratis
Windows
> Live Toolbar meteen downloaden!
> http://toolbar.live.com=
>
>

_____
Download de nieuwe Windows Live Messenger!
http://get.live.com/messenger/overview

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Asma Claassen" <aclaassen@gmail.com>; <hans.hupkes@planet.nl>; <jbeentjes@mac.com>; "m sakim" <mbsakim@hotmail.com>; "Gerd Arendsen" <g.arendsen@home.nl>; <tiny.wiertz@xs4all.nl>; "DeWaarheid.nu" <waarheid@hetnet.nl>; "Ahmet Toker" <A.Toker@home.nl>; <bruens-vanharen@planet.nl >; "Joke Kaviaar" <joke.kaviaar@zonnet.nl>
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2006 13:20
Onderwerp: Fw: STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT WEGENS BELEDIGING VAN EN AANZETTEN TOT HAAT TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE ALLOCHTONEN

—— Original Message ——
From: Sagittarius

Sent: Tuesday, October 10, 2006 1:11 PM

Subject: STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT WEGENS BELEDIGING VAN EN AANZETTEN TOT HAAT TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE ALLOCHTONEN

BERICHT

AAN DEGENEN DIE IN MAART 2006, GEZAMENLIJK MET ANDEREN, STRAFKLACHTEN INDIENDEN BIJ HET OPENBAAR MINISTERIE (OM) TEGEN DE HOOFDREDACTEUR EN TEGEN SCHRIJVERS IN DE VOLKSKRANT WEGENS SYSTEMATISCHE BELEDIGING VAN MOSLIMS OP GROND VAN HUN GELOOF EN WEGENS SYSTEMATISCH AANZETTEN TOT HAAT TEGEN DE ISLAM, DE MOSLIMS EN NIET-WESTERSE ALLOCHTONEN

Beste mensen,

Begin maart 2006 was u, dan wel uw organisatie, een van de degenen die, tesamen met ongeveer 80 andere mensen en organisaties, bij het Openbaar Ministerie (OM) een strafklacht liet indienen tegen de stelselmatige hetze jegens moslims, de islam en niet-westerse allochtonen, waaraan de Volkskrant zich nu al geruime tijd schuldig maakt.

WAT TE VERSTAAN ONDER STRAFKLACHTEN TEGEN 'DE VOLKSKRANT' ?

Tegen instanties en instellingen kunnen geen strafklachten worden ingediend, dat kan alleen tegen personen. Als we hier dan ook spreken over strafklachten tegen 'de Volkskrant', dan moet daar dus onder worden verstaan: strafklachten tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, Pieter Broertjes, alsmede tegen een aantal schrijvers van artikelen in de Volkskrant die als zondermeer in strijd met de anti-discriminatiewetgeving moeten worden aangemerkt, zowel van de de hand van Volkskrant-redacteuren, als van de hand van derden, zoals met name ook Hirsi Ali en Geert Wilders en Afshin Ellian.
De begin maart 2006 ingediende strafklachten hebben dus ook op personen als Hirsi Ali, Geert Wilders en Afshin Ellian betrekking.

De tekst van de in dit verband begin maart 2006 ingediende aanklachten wegens schending van de anti-discriminatiewetgeving kunt u, voor zover niet meer in uw bezit, nog eens nalezen op www.contradictie.nl/respect.

WAAROM TEGEN DE VOLKSKRANT ?

Waarom nu juist strafklachten tegen de Volkskrant ? Dat is toch een ' fatsoenlijke' krant ? Er zij toch media hier in Nederland die erger tegen moslims, de islam
en niet-westerse migranten tekeer gaan ? Waarom die niet aangepakt ?

Het antwoord daarop is dit.

10-10-06

We leven in tijden van maatschappelijke verwarring en onzekerheden. En net zoals aan de vooravond van de Tweede Wereldoorlog, toen Hitler aan de macht kwam, zoekt ook de huidige maatschappelijke verwarring en onzekerheid een uitweg in het koesteren van de eigen kring, in vreemdelingenhaat en racisme. En met een vertraagd effect is nu ook de Volkskrant zich uiteindelijk gaan voegen in het koor van stemmen die, met steeds verdere grensoverschrijding, het brede maatschappelijke ongenoegen projecteren op de islam, moslims en niet-westerse migranten.

Juist het feit dat een krant als de Volkskrant nu die oversteek heeft gemaakt, en zich is gaan voegen in het aanzwellend koor van stelselmatige beledigers van en haatzaaiers tegen de islam, moslims en niet-westerse allochtonen, moet daarbij als een kritiek moment worden beschouwd. Immers, of dat nu terecht is of niet, de Volkskrant wordt door velen, nog steeds, beschouwd als een kwaliteitskrant. Die staat voor betrouwbaarheid, integriteit en zorgvuldigheid. En die voor veel lezers dan ook een bron is van moreel gezag. Zo'n krant als de Volkskrant is daarmee, ook in deze tijd van internet, nog steeds een opinieleider bij uitstek.

Als platvloerse websites of schreeuwerige magazines een stelselmatige hetze bedrijven tegen bepaalde bevolkingsgroepen hier in Nederland, of tegen een bepaalde religie, dan is de greep die ze daarmee op de publieke opinie uitoefenen vooralsnog beperkt. Maar dat wordt op slag anders als de 'mainstream-media', de toonaangevende kranten, zoals de Volkskrant, hun schouders gaan zetten onder het systematisch zaaien van haat tegen bevolkingscategorieën. Mét hun morele gezag planten zij dan meteen hun morele gif in het hart van de samenleving.

En dat vormt dan ook direct de reden waarom de eis van een strafrechtelijk optreden tegen de Volkskrant gesteld dient te worden, nu deze krant klaarblijkelijk besloten heeft de koers in te slaan van sytematische belediging van en haatzaaien tegen de bovengenoemde bevolkingsgroepen: de onvoorwaardelijke negatieve impact die de krant daarmee heeft op de publieke opinie.

De Volkskrant is ook de krant die begin oktober 2006, heel recent dus, opnieuw een podium verschafte aan Wilders om zijn racistische en haatzaaiende ideeën te verspreiden.

HET OM IN EEN LASTIG PARKET

Tot op heden is een beslissing op ons verzoek van begin maart 2006 aan het OM om, wegens schending van de anti-discriminatiewetgeving, tot vervolging over te gaan uitgebleven.

Dit is zeer opmerkelijk ! Normaal gesproken neemt het OM, op verzoeken om tot een strafrechtelijke vervolging over te gaan, binnen een periode van enkele weken tot enkele maanden een beslissing. Het feit dat het OM ons hier dan ook nu al weer 7 maanden laat wachten op een besluit over onze strafklachten jegens de Volkskrant wijst er op dat het OM het met deze klachten kennelijk moeilijk heeft !

Want het haatzaaien en beledigen, zoals in de strafklachten van maart 2006 uiteengezet, waaraan de Volkskrant zich schuldig maakt, is van dien aard - en dat ziet ook het OM kennelijk in - dat daarbij alle grenzendie de rechtspraak trekt worden overschreden. Bijvoorbeeld als op die manier joden in het vizier zouden worden genomen.

Het OM staat hier dus duidelijk voor een dilemma: moet het principe van 'gelijke monniken, gelijke kappen' worden gehuldigd ? Dan is strafrechtelijke vervolging van de Volkskrant onvermijdelijk. Of moet er met twee maatstaven worden gemeten als het gaat om de toepassing van de betrokken wettelijke strafbepalingen ? En dienen dan bijvoorbeeld voor wat betreft de toelaatbaarheid van belediging en aanzetten tot haat gericht tegen bijvoorbeeld joden andere criteria gehanteerd te worden dan als een en ander niet-westerse migranten van mediterrane afkomst betreft ?

Het OM beseft natuurlijk heel goed dat het zich een dubbele maatstaf niet kan veroorloven. Aan de andere kant, het strafrechtelijk vervolgen van de Volkskrant is vanzelfsprekend ook een hele stap. Juist ook vanwege het aureool van ' kwaliteitskrant' en van integriteit dat om de krant heen hangt. Of dat krediet van die integriteit nu terecht is of niet - en dat laatste is overigens allang niet meer het geval.

Wat uiteindelijk ook de beslissing van het OM zal zijn, vervolgen of niet-vervolgen, de uitkomst daarvan zal door ons in elk geval zorgvuldig worden getoetst aan de hand van het criterium of daarmee wordt voldaan aan de eis van rechtsgelijkheid en gelijke rechtsbedeling. Toetssteen en criterium zullen daarbij vormen wat in de jurisprudentie wel en niet als beledigend en haatzaaiend wordt aangemerkt jegens bijvoorbeeld joden.

HOGERE BEROEP ALS HET OM STRAFVERVOLGING ZAL WEIGEREN

Hoe dan ook, op den duur zal het OM met een besluit over onze strafklachten van maart 2006 moeten komen. De wet verplicht hen daartoe.
Mocht, bij die komende beslissing, blijken dat daarbij dan door het OM niet aan de eis van gelijke rechtsbedeling wordt tegemoet gekomen, dan zullen we tegen dat besluit van het OM hoger beroep aantekenen bij het Gerechtshof in Amsterdam.

e wet voorziet in deze mogelijkheid en daar zullen we dan volop gebruik van maken, als de komende beslissing van iet OM niet zal deugen.

Hoe verloopt zo'n hoger beroep dan ?
We moeten onze aanklachten dan opnieuw in stelling brengen. Maar dan dus bij het Gerechtshof in Den Haag. Die zal dan een openbare zitting beleggen, waarop we onze aanklachten nog eens uitvoerig zullen kunnen bepleiten.
Het Gerechtshof bepaalt dan uiteindelijk of het OM al dan niet vervolging moet instellen.
Van die gelegenheid zullen we dan volop gebruik maken, als het nodig mocht zijn.

Uiteindelijk kunnen we ons, met onze aanklachten dan ook nog wenden tot het anti-discriminatiecomite in Geneve.

Kortom, we hebben nog pijlen genoeg op onze boog.

Want wat, uiteindelijk, duidelijk moet worden is dit: kan dat voortdurende beledigen van en zaaien haat tegen moslims, de islam en niet-westerse allochtonen nu zomaar ? Of is daar, juridisch, iets tegen te doen op grond van de nationale en internationale anti-discriminatiewetgeving ?
Onze aanklachten moeten dat duidelijk maken.

AANVULLING VAN DE STRAFKLACHTEN VAN MAART 2006 TEGEN DE VOLKSKRANT

Na de indiening van onze strafklachten tegen de Volkskrant begin maart 2006, die in de publiciteit niet onopgemerkt bleef, was het enige tijd rustig voor wat betreft anti-islam, anti-moslim artikelen in de Volkskrant, en voor wat betreft beledigende en haatzaaiende artikelen tegen niet-westerse migranten.
Maar enige weken later werd de campagne van haat en belediging door de Volkskrant met, naar het scheen, verdubbelde kracht hervat.
Al gauw liep het opnieuw de spuigaten uit.

De voortgezette campagne van haat en belediging vormde een reden om de aanklachten van maart 2006 tegen de Volkskrant verder aan te vullen.
Dat betekende dat talrijke nieuwe gevallen van schending door de Volkskrant van de anti-discriminatiebepalingen werden geinventariseerd, opgetekend en geanalyseerd.
En vervolgens in een aanvullende strafklachten werden gebundeld.

Aan dit alles is de afgelopen maanden enorm veel werk besteed.
Maar dat is nu achter de rug.

AANVULLING VAN DE STRAFKLACHTEN - AANVULLING VAN HET AANTAL MENSEN EN ORGANISATIES DAT DE STRAFKLACHTEN TEGEN DE VOLKSKRANT INDIENT.

Nieuwe, aanvullende strafklachten tegen de Volkskrant - dat wil dus feitelijk zeggen: tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, Pieter Broertjes, tegen een aantal redacteuren en niet-redacteuren van de Volkskrant die hetzelfde artikelen hebben geschreven voor die krant, waaronder - opnieuw - Hirsi Ali, Geert Wilders en Afshin Ellian, liggen dus gereed om bij het OM te worden ingediend.

Maar voor het zover komt, willen eerst van u allen weten of u ook deze aanvullende klachten onderschrijft en persoonlijk, dan wel als organisatie, ondersteunt.

Op dit moment zijn we bezig om deze aanvullende klachten te bewerken tot een overzichtelijke en presentabele vorm, geschikt voor het internet.
Dat werk is inmiddels tot de helft gevorderd, maar de afronding daarvan zal nog wel even op zich laten wachten.

De eerste helft, in een overzichtelijke en voor het internet geschikte vorm, is echter momenteel al gereed.
U kunt die eerste helft van de aanvullende aanklachten alvast lezen onder:
http://web.mac.com/jbeentjes/iWeb/Volkskrant/ , om te zien of u daarmee kunt instemmen.
Toegang tot de tekst van aanvullende aanklachten kunt u krijgen door gebruik te maken van de gebruikersnaam: Pieter, en het paswoord: Broertjes. Het beste kunt u dan beginnen met lezen onderaan de pagina, bij "De Volkskrant als agitatator". Ook het tweede deel van de tekst zal, in nog nader voor het internet te bewerken vorm, zo spoedig mogelijk op dezelfde website beschikbaar komen. Voorlopig kunt u van de volledige tekst van de aanvulling op de strafklacht kennis nemen door, na het invullen van de genoemde gebruikersnaan en het genoemde paspoort, op de bovengenoemde site meteen BLOKA.DOC aan te klikken.

10-10-06

Deze aanvullende aanklachten hebben, ditmaal, de vorm van analyses van hoe de Volkskrant bij het voeren van zijn hetze tegen de islam, de moslims en niet-westerse migranten nu eigenlijk te werk gaat.
Deze analyses zijn uitvoerig en gedetailleerd.

Het voorstel is dat, als u of uw organisatie, op het een of andere punt, niet met de aanvullende aanklachten kan instemmen, u dat vervolgens aan ons kenbaar maakt. Wij zullen dan de mogelijkheid van aanpassing serieus in overweging nemen en met u daarover in kontakt treden.
Horen wij niets van u of van uw organisatie, dan nemen we aan dat u ook deze aanvullende aanklachten onderschrijft.

Zodra een en ander dan definitief zal zijn afgerond, zullen dan deze aanvullende aanklachten ook namens u bij het OM worden ingediend.
Daarvan zult u dan nader op de hoogte worden gesteld.

HOE MEER, HOE BETER !

Maar dat is er nog één belangrijke zaak, waarvoor we uw aandacht vragen.

Tot op heden worden de aanklachten tegen de Volkskrant onderschreven door zo'n 80 personen en organisaties. Wat we graag zouden willen zien, is dat het aantal mensen en organisaties dat zijn stem verheft tegen de hetze tegen de islam, de moslims en niet-westerse migranten nog sterk zou groeien !
Daarom is onze vraag aan u: kent u personen - familie, vrienden, landgenoten, geloofsgenoten - of organisaties die ook TEGEN de voortdurende haatzaaierij en belediging van de islam, de moslims en niet-westerse migranten zijn ? Vraag ze dan om mee te doen met onze aanklachten tegen de Volkskrant. Daarmee doen ze ook mee aan aanklachten tegen mensen als Hirsi Ali en Geert Wilders.

Wat daarvoor nodig is dat ze zich, per e-mail of per post, aan ons opgeven.

Het adres is dan:

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
sagitar@hetnet.nl

Want: hoe meer mensen en organidsaties er mee doen, hoe sterker we staan met onze aanklachten !

ZIE VOOR DE OORSPRONKELIJKE AANKLACHTEN TEGEN DE HOOFDREDACTEUR VAN DE VOLKSKRANT EN TEGEN SCHRIJVERS IN DE VOLKSKRANT, WAARONDER DUS OOK HIRSI ALI EN GEERT WILDERS : www.contradictie.nl/respect

ZIE VOOR DE AANVULLENDE AANKLACHTEN TEGEN DE HOOFDREDACTEUR VAN DE VOLKSKRANT EN TEGEN SCHRIJVERS IN DE VOLKSKRANT, WAARONDER OOK, OPNIEUW, HIRSI ALI EN GEERT WILDERS: http://web.mac.com/jbeentjes/iWeb/Volkskrant/ , met als gebruikersnaam: Pieter ; paswoord: Broertjes (begin dan onderaan de pagina, bij "De Volkskrant als Agitator").

Voor nadere vragen of opmerkingen kunt u altijd kontakt met ons opnemen !

Tot slot willen wij u verzoeken dit e-mail bericht NIET op web-sites te plaatsen, maar UITSLUITEND RECHTSTREEKS door te sturen naar vrienden, bekenden, geestverwanten persoonlijk, en rechtstreeks naar organisaties waarmee u kontakt onderhoudt. Het is namelijk niet de bedoeling dat de tekst van de aanvullende aanklachten nu al publiekelijk, buiten de kring van de oorspronkelijke aanklagers, bekend wordt !
Wij verzoeken u om daar rekening mee te houden.

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

mr. L.P.H. Stibru

10-10-06

AE WOENSDAG 22 FEBRUARI 2006 AD

AE WOENSDAG 22 FEBRUARI 2006 AD

Eerste klachten al de deur uit

Moslims: Alle haatzaaiers aanklagen

Tegen iedereen die moslims zou beledigen, wordt vanaf vandaag systematisch een klacht ingediend wegens haatzaaierij.

PATRICK POUW
ZEIST

Kamerlid Geert Wilders en hoofdredacteur Pieter Broertjes van de Volkskrant zijn vandaag de eersten. Advocaat Nico Steijnen pakt hen aan voor haatzaaierij tegen moslims.

De Zeister advocaat dient vanmiddag bij justitie in Amsterdam een klacht tegen Wilders en Broertjes in. Zijn opdrachtgevers zijn zes grote moslimorganisaties en 67 particulieren, die genoeg hebben van de 'hetze' in de media tegen moslims en de islam.

De organisaties kondigen aan voortaan consequent klachten in te dienen tegen alle Kamerleden, hoofdredacteuren en journalisten die volgens hen aanzetten tot haat en discriminatie van moslims.

„Er wordt naar aanleiding van de cartoonaffaire gezegd dat moslims maar naar de rechter moeten stappen als ze boos zijn," aldus Steijnen.

[illegible] het Samenwerkingsverband Marokkanen en Tunesiërs in Nederland, de Unie van Marokkaanse moskeeën in Amsterdam en de Turkse Arbeidersvereniging in Nederland, zegt bewust geen klachten in te dienen wegens godslastering. „Dat is strafrechtelijk veel lastiger, omdat de wet die dat verbiedt gedateerd is. Wij zetten in op klachten wegens haatzaaierij, want de wetsartikelen die dit verbieden zijn juist nog springlevend," aldus Steijnen.

De advocaat bestrijdt dat hij de vrijheid van meningsuiting aan banden wil leggen. „Iedereen is het erover eens dat je niet kunt schrijven over jodenzwijnen. Dan moet je ook niet schrijven over geitenneukers. Veel media zijn opzettelijk grensoverschrijdend bezig. Dát gaan we aanpakken."

Steijnen laat weten desnoods te zullen doorprocederen tot aan het Europese Hof.

KLACHT PROCEDURES VK-WILDERS, ETC I

[illegible] spelden wegens haatzaaierij, zou [illegible] d niet alleen omdat het programma [illegible] wereld programma. de Volkskrant [illegible] aal [illegible] moslimorganisaties en 67 [illegible] nog kanden pruimen. Afgezien [illegible] Nova' zat) worden ook een [illegible] van de zwakke aanklachten [illegible] opmerking van Wilders over [illegible] op zichzelf is deze uitlating [illegible] die je hoofd eens in een [illegible] voor de rechter – [illegible] van machismo is. Wat [illegible] geschreven dat de cultuur [illegible]. Voor dit heksenproces roep ik alvast [illegible], andere moslima's die [illegible] gestreiten. Maar misschien blijft [illegible] het gepeupel der columnisten op te [illegible] en voers hij het elegante motto aan: [illegible] gericht worden tegen hoofdredacteuren [illegible] opinievormers' en 'columnisten' dat zijn [illegible]? Ik vind deze schandelijke kwalificatie [illegible] haatzaaierij en de vulgariteit van dit [illegible] mheid vervolg ik mijn weg.

01 WOENSDAG 22 FEBRUARI 2006 AD

Eerste klachten al de deur uit

Moslims: Alle haatzaaiers aanklagen

Tegen iedereen die moslims zou beledigen, wordt vanaf vandaag systematisch een klacht ingediend wegens haatzaaierij.

PATRICK POUW
ZWIJ

Kamerlid Geert Wilders en hoofdredacteur Paul Jansz van de Volkskrant zijn vandaag de eersten, schreef Hirsi Ali gisteren op haar blog aan wie een aanklacht wegens haatzaaierij wordt gestuurd.

De Somalische schreef (een vermenging) ook te zijn van plan een klacht tegen Wilders en Jansz in. Drie anderhalf gezinnen bij de antidiscriminatiebureaus en het openbaar ministerie, die geven hebben van de 'zaken' te de rechts tegen moslims en de islam.

De organisatie koelbloed aan mensen ontmoedigd klachten te indienen tegen wie Nederlanders. Anders Zakaweus en journalisten de wetgeving aan aanzetten en haatzaaierij een weerwoord.

„Er worden nu honderden voorbeelden gegeven van mensen wegen naar in mensen moeten stoppen de schuld zijn," aldus Verhoeven.

„Dat zullen we laten. We hebben nu twee artikelen uitgezocht. Samen als wij denken dat er iets aan gaan. We hebben duidelijke artikelen uitgezocht die de openbare orde en het publieke verantwoordelijkheden."

Advocaat Stolwijk, die optreedt namens onder meer het Samenwerkingsverband Marokkanen en Turkenstein Multikulti, de Orde van Marokkaanse moslims in Amsterdam en de Turkse Antidiscriminatievereniging. In Nederland, zegt hij niet een klacht van zo'n omvang ingediend. „Het is uitzonderlijk. Dit zijn juridische vragen, omdat de wet die dat verbiedt, gebruikt is. Wij zetten al op klachten wegens haatzaaierij, want de wetsartikelen die dit verbieden, zijn juist ingevoerd," aldus Stolwijk.

De advocaat beroept zich op de uitspraak van een rechter van Arnhem uit 1997 die Hirsi Ali (in een kort artikel) in het Arnhemse Dagblad. Een rechter in Amsterdam wil zich daar (e niet kort artikel) ook over uitspreken. Dat zou in ook van afhangen of de uitgave van Wilders en de Volkskrant een overeenkomst. Voor de die openbaarheid heeft. Dat gaan we onderzoeken."

Stolwijk laat weten een soortgelijke klachtenprocedure bij het Europese HvV te willen starten.

Volkskrant.nl



Aanklacht van moslims tegen de Volkskrant

Het Kamerlid Geert Wilders en hoofdredacteur Paul Jansz van de Volkskrant worden door de rechter gedagvaard wegens haatzaaierij tegen moslims. Namens een multiculturele organisatie en 17 particulieren dient advocaat Stolwijk een aanklacht in bij justitie in Amsterdam.



De advocaat beroept zich op de uitspraak van een rechter van Arnhem uit 1997 die Hirsi Ali (in een kort artikel) in het Arnhemse Dagblad. Een rechter in Amsterdam wil zich daar (e niet kort artikel) ook over uitspreken. Dat zou in ook van afhangen of de uitgave van Wilders en de Volkskrant een overeenkomst. Voor de die openbaarheid heeft. Dat gaan we onderzoeken."

Stolwijk laat weten een soortgelijke klachtenprocedure bij het Europese HvV te willen starten.

Trouw, deVerdieping dossiers - Ephimenco / Doe mij ook maar zo'n proces aan pagina 1 van 1

deVerdieping
Trouw

Ephimenco / Doe mij ook maar zo'n proces aan

Het Uitgeverij Ephimenco, de Stichting Multikulturele Omroep Nederland en de Turkse Antidiscriminatievereniging in Amsterdam en het Nederlandse Marokkaanse Verbond in Rotterdam hebben een aanklacht ingediend tegen Wilders en de Volkskrant.

Wilders en de Volkskrant zijn volgens de klagers strafbaar gesteld in artikel 137d van het Wetboek van Strafrecht. Volgens dit artikel is het strafbaar om een groep te beledigen vanwege ras, godsdienst, levensovertuiging, geslacht, lichamelijke of geestelijke handicap of seksuele gerichtheid. Wilders heeft in de krant in diverse artikelen een groep mensen gelijkgesteld met een groep dieren. Volgens de klagers is dit een duidelijke beledigende uitspraak.

De advocaat van de klagers, Stolwijk, zegt dat de klachten niet alleen gaan over de uitspraken van Wilders, maar ook over de manier waarop de Volkskrant daarover heeft bericht. Volgens hem heeft de krant de uitspraken van Wilders niet voldoende in perspectief geplaatst.

Stolwijk: „Wilders is een politicus die zich bewust is van de impact van zijn woorden. Hij weet dat hij met zijn uitspraken een groep mensen in een kwaad daglicht stelt. Dat is strafbaar."

Stolwijk zegt dat de klachten niet alleen tegen Wilders en de Volkskrant zijn gericht, maar ook tegen de Nederlandse staat. „Wij vinden dat de overheid een actieve rol moet spelen bij de bestrijding van discriminatie. Dat gebeurt nu onvoldoende."

http://www.trouw.nl/deverdieping/dossiers/article230633.ece/Ephimenco+-+Doe+mij+ook... 16-3-06

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Jari Rodana"
Verzonden: maandag 9 oktober 2006 15:50
Onderwerp: Re: Strafklacht tegen de Volkskrant

Geachte heer Eljari,

Ik zou graag tegen de Volkskrant en Wildres, juist vanwege dit schandalige hetze-artikel, een aparte strafklacht indienen. Ik moet dan wel mensen hebben, het liefst zelf ook moslim, namens wie ik dat dan zou kunnen doen !

Als u, liefst met veel anderen, mij daartoe wilt machtigen, dan wil ik dat graag (gratis) doen.

Witl u daaraan meewerken ? En bent u bereid en in staat om ook andere te vinden die daaraan mee willen doen ? Dan ontvang ik graag van hen - en ook van u trouwens ! - hun volledige namen, voornamen, adressen en woonplaats met postcode.

Uiteraard zal ik deze gegevens met vertrouwelijkheid behandelen !

hoogachtend,

Nico Steijnen,

advocaat

----- Original Message -----
From: "Jari Rodana" <jarirodana@hotmail.com>
To: <sagitar@hetnet.nl>
Sent: Saturday, October 07, 2006 12:37 AM
Subject: Strafklacht tegen de Volkskrant

Geachte heer Steijnen,

Ik wil wil u allereerst zeer hartelijk danken voor uw positieve bijdrage aan de strijd tegen de haatcampagne die door de Volkskrant en de betrokken personen wordt gevoerd tegen de islam en de moslims.

Bij deze stuur ik u een link van een zeer recente poging van haatzaaierij cq. discriminatie jegens de moslims door de Volkskrant en dhr. G. Wilders.

http://www.volkskrant.nl/binnenland/article356420.ece/Wilders_bang_voor_tsunami_van_islamisering

Wellicht is het niet onverstandig om kennis te nemen van de bovenstaande link.

Bij voorbaat dank.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

9-10-06

Dhr. A. Eljari

Zoek veilig vanaf elke webpagina met deze Toolbar. Je kunt de gratis Windows Live Toolbar meteen downloaden!
http://toolbar.live.com=

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "jamal ftieh" <ftieh@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 4 oktober 2006 18:29
Onderwerp: STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT WEGENS BELEDIGING VAN EN AANZETTEN TOT HAAT TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE ALLOCHTONEN
BERICHT

AAN DEGENEN DIE IN MAART 2006, GEZAMENLIJK MET ANDEREN, STRAFKLACHTEN INDIENDEN BIJ HET OPENBAAR MINISTERIE (OM) TEGEN DE HOOFDREDACTEUR EN TEGEN SCHRIJVERS IN DE VOLKSKRANT WEGENS SYSTEMATISCHE BELEDIGING VAN MOSLIMS OP GROND VAN HUN GELOOF EN WEGENS SYSTEMATISCH AANZETTEN TOT HAAT TEGEN DE ISLAM, DE MOSLIMS EN NIET-WESTERSE ALLOCHTONEN

Beste mensen,

Begin maart 2006 was u, dan wel uw organisatie, een van de degenen die, tesamen met ongeveer 80 andere mensen en organisaties, bij het Openbaar Ministerie (OM) een strafklacht liet indienen tegen de stelselmatige hetze jegens moslims, de islam en niet-westerse allochtonen, waaraan de Volkskrant zich nu al geruime tijd schuldig maakt.

WAT TE VERSTAAN ONDER STRAFKLACHTEN TEGEN 'DE VOLKSKRANT' ?

Tegen instanties en instellingen kunnen geen strafklachten worden ingediend, dat kan alleen tegen personen. Als we hier dan ook spreken over strafklachten tegen 'de Volkskrant', dan moet daar dus onder worden verstaan: strafklachten tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, Pieter Broertjes, alsmede tegen een aantal schrijvers van artikelen in de Volkskrant die als zondermeer in strijd met de anti-discriminatiewetgeving moeten worden aangemerkt, zowel van de de hand van Volkskrant-redacteuren, als van de hand van derden, zoals met name ook Hirsi Ali en Geert Wilders en Afshin Ellian.
De begin maart ingediende strafklachten hebben dus ook op personen als Hirsi Ali, Geert Wilders en Afshin Ellian betrekking.

De tekst van de in dit verband begin maart 2006 ingediende aanklachten wegens schending van de anti-discriminatiewetgeving kunt u, voor zover niet meer in uw bezit, nog eens nalezen op www.contradictie.nl/respect.

WAAROM TEGEN DE VOLKSKRANT ?

Waarom nu juist strafklachten tegen de Volkskrant ? Dat is toch een ' fatsoenlijke' krant ? Er zij toch media hier in Nederland die erger tegen moslims, de islam
en niet-westerse migranten tekeer gaan ? Waarom die niet aangepakt ?

Het antwoord daarop is dit.
We leven in tijden van maatschappelijke verwarring en onzekerheden. En net zoals aan de vooravond van de Tweede Wereldoorlog, toen Hitler aan de macht kwam, zoekt ook de huidige maatschappelijke verwarring en onzekerheid een uitweg in het koesteren van de eigen kring, in vreemdelingenhaat en racisme. En met een vertraagd effect is nu ook de Volkskrant zich uiteindelijk gaan voegen in het koor van stemmen die, met steeds verdere grensoverschrijding, het brede maatschappelijke ongenoegen projecteren op de islam, moslims en niet-westerse migranten.

Juist het feit dat een krant als de Volkskrant nu die oversteek heeft gemaakt, en zich is gaan voegen in het aanzwellend koor van stelselmatige beledigers van en haatzaalers tegen de islam, moslims en niet-westerse allochtonen, moet daarbij als een kritiek moment worden beschouwd. Immers, of dat nu terecht is of niet, de Volkskrant wordt door velen, nog steeds, beschouwd als een kwaliteitskrant. Die staat voor betrouwbaarheid, integriteit en zorgvuldigheid. En die voor veel lezers dan ook een bron is van moreel gezag. Zo'n krant als de Volkskrant is daarmee, ook in deze tijd van internet, nog steeds een opinieleider bij uitstek.

Als platvloerse websites of schreeuwerige magazines een stelselmatige hetze bedrijven tegen bepaalde bevolkingsgroepen hier in Nederland, of tegen een bepaalde religie, dan is de greep die ze daarmee op de publieke opinie uitoefenen vooralsnog beperkt. Maar dat wordt op slag anders als de 'mainstream-media', de toonaangevende kranten, zoals de Volkskrant, hun schouders gaan zetten onder het systematisch zaaien van haat tegen

bevolkingscategorieën. Mét hun morele gezag planten zij dan meteen hun morele gif in het hart van de samenleving.

En dat vormt dan ook direct de reden waarom de eis van een strafrechtelijk optreden tegen de Volkskrant gesteld dient te worden, nu deze krant klaarblijkelijk besloten heeft de koers in te slaan van sytematische belediging van en haatzaaien tegen de bovengenoemde bevolkingsgroepen: de onvoorwaardelijke negatieve impact die de krant daarmee heeft op de publieke opinie.

HET OM IN EEN LASTIG PARKET

Tot op heden is een beslissing op ons verzoek van begin maart 2006 aan het OM om, wegens schending van de anti-discriminatiewetgeving, tot vervolging over te gaan uitgebleven.

Dit is zeer opmerkelijk ! Normaal gesproken neemt het OM, op verzoeken om tot een strafrechtelijke vervolging over te gaan, binnen een periode van enkele weken tot enkele maanden een beslissing. Het feit dat het OM ons hier dan ook nu al weer 7 maanden laat wachten op een besluit over onze strafklachten jegens de Volkskrant wijst er op dat het OM het met deze klachten kennelijk moeilijk heeft !

Want het haatzaaien en beledigen, zoals in de strafklachten van maart 2006 uiteengezet, waaraan de Volkskrant zich schuldig maakt, is van dien aard - en dat ziet ook het OM kennelijk in - dat daarbij alle grenzendie de rechtspraak trekt worden overschreden. Bijvoorbeeld als op die manier joden in het vizier zouden worden genomen.

Het OM staat hier dus duidelijk voor een dilemma: moet het principe van 'gelijke monniken, gelijke kappen' worden gehuldigd ? Dan is strafrechtelijke vervolging van de Volkskrant onvermijdelijk. Of moet er met twee maatstaven worden gemeten als het gaat om de toepassing van de betrokken wettelijke strafbepalingen ? En dienen dan bijvoorbeeld voor wat betreft de toelaatbaarheid van belediging en aanzetten tot haat gericht tegen bijvoorbeeld joden andere criteria gehanteerd te worden dan als een en ander niet-westerse migranten van mediterrane afkomst betreft ?

Het OM beseft natuurlijk heel goed dat het zich een dubbele maatstaf niet kan veroorloven. Aan de andere kant, het strafrechtelijk vervolgen van de Volkskrant is vanzelfsprekend ook een hele stap. Juist ook vanwege het aureool van ' kwaliteitskrant' en van integriteit dat om de krant heen hangt. Of dat krediet van die integriteit nu terecht is of niet - en dat laatste is overigens allang niet meer het geval.

Wat uiteindelijk ook de beslissing van het OM zal zijn, vervolgen of niet-vervolgen, de uitkomst daarvan zal door ons in elk geval zorgvuldig worden getoetst aan de hand van het criterium of daarmee wordt voldaan aan de eis van rechtsgelijkheid en gelijke rechtsbedeling. Toetssteen en criterium zullen daarbij vormen wat in de jurisprudentie wel en niet als beledigend en haatzaaiend wordt aangemerkt jegens bijvoorbeeld joden.

HOGERE BEROEP ALS HET OM STRAFVERVOLGING ZAL WEIGEREN

Hoe dan ook, op den duur zal het OM met een besluit over onze strafklachten van maart 2006 moeten komen. De wet verplicht hen daartoe.
Mocht, bij die komende beslissing, blijken dat daarbij dan door het OM niet aan de eis van gelijke rechtsbedeling wordt tegemoet gekomen, dan zullen we tegen dat besluit van het OM hoger beroep aantekenen bij het Gerechtshof in Amsterdam.
De wet voorziet in deze mogelijkheid en daar zullen we dan volop gebruik van maken, als de komende beslissing van het OM niet zal deugen.

Hoe verloopt zo'n hoger beroep dan ?
We moeten onze aanklachten dan opnieuw in stelling brengen. Maar dan dus bij het Gerechtshof in Den Haag. Die zal dan een openbare zitting beleggen, waarop we onze aanklachten nog eens uitvoerig zullen kunnen bepleiten.
Het Gerechtshof bepaalt dan uiteindelijk of het OM al dan niet vervolging moet instellen.
Van die gelegenheid zullen we dan volop gebruik maken, als het nodig mocht zijn.

Uiteindelijk kunnen we ons, met onze aanklachten dan ook nog wenden tot het anti-discriminatiecomite in Geneve.

Kortom, we hebben nog pijlen genoeg op onze boog.

Want wat, uiteindelijk, duidelijk moet worden is dit: kan dat voortdurende beledigen van en zaaien haat tegen moslims, de islam en niet-westerse allochtonen nu zomaar ? Of is daar, juridisch, iets tegen te doen op grond van de nationale en internationale anti-discriminatiewetgeving ?
Onze aanklachten moeten dat duidelijk maken.

4-10-06

AANVULLING VAN DE STRAFKLACHTEN VAN MAART 2006 TEGEN DE VOLKSKRANT

Na de indiening van onze strafklachten tegen de Volkskrant begin maart 2006, die in de publiciteit niet onopgemerkt bleef, was het enige tijd rustig voor wat betreft anti-islam, anti-moslim artikelen in de Volkskrant, en voor wat betreft beledigende en haatzaaiende artikelen tegen niet-westerse migranten.
Maar enige weken later werd de campagne van haat en belediging door de Volkskrant met, naar het scheen, verdubbelde kracht hervat.
Al gauw liep het opnieuw de spuigaten uit.

De voortgezette campagne van haat en belediging vormde een reden om de aanklachten van maart 2006 tegen de Volkskrant verder aan te vullen.
Dat betekende dat talrijke nieuwe gevallen van schending door de Volkskrant van de anti-discriminatiebepalingen werden geinventariseerd, opgetekend en geanalyseerd.
En vervolgens in een aanvullende strafklachten werden gebundeld.

Aan dit alles is de afgelopen maanden enorm veel werk besteed.
Maar dat is nu achter de rug.

AANVULLING VAN DE STRAFKLACHTEN - AANVULLING VAN HET AANTAL MENSEN EN ORGANISATIES DAT DE STRAFKLACHTEN TEGEN DE VOLKSKRANT INDIENT.

Nieuwe, aanvullende strafklachten tegen de Volkskrant - dat wil dus feitelijk zeggen: tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, Pieter Broertjes, tegen een aantal redacteuren en niet-redacteuren van de Volkskrant die hetzerige artikelen hebben geschreven voor die krant, waaronder - opnieuw - Hirsi Ali, Geert Wilders en Afshin Ellian, liggen dus gereed om bij het OM te worden ingediend.

Maar voor het zover komt, willen eerst van u allen weten of u ook deze aanvullende klachten onderschrijft en persoonlijk, dan wel als organisatie, ondersteunt.

Op dit moment zijn we bezig om deze aanvullende klachten te bewerken tot een overzichtelijke en presentabele vorm, geschikt voor het internet.
Dat werk is inmiddels tot de helft gevorderd, maar de afronding daarvan zal nog wel even op zich laten wachten.

De eerste helft, in een overzichtelijke en voor het internet geschikte vorm, is echter momenteel al gereed.
U kunt die eerste helft van de aanvullende aanklachten alvast lezen onder:
http://web.mac.com/jbeentjes/iWeb/Volkskrant/ , om te zien of u daarmee kunt instemmen.
Toegang tot de tekst van aanvullende aanklachten kunt u krijgen door gebruik te maken van de gebruikersnaam: Pieter, en het paswoord: Broertjes. Het beste kunt u dan beginnen met lezen onderaan de pagina, bij "De Volkskrant als agitatator". Ook het tweede deel van de tekst zal, in nog nader voor het internet te bewerken vorm, zo spoedig mogelijk op dezelfde website beschikbaar komen.

Deze aanvullende aanklachten hebben, ditmaal, de vorm van analyses van hoe de Volkskrant bij het voeren van zijn hetze tegen de islam, de moslims en niet-westerse migranten nu eigenlijk te werk gaat.
Deze analyses zijn uitvoerig en gedetailleerd.

Het voorstel is dat, als u of uw organisatie, op het een of andere punt, niet met de aanvullende aanklachten kan instemmen, u dat vervolgens aan ons kenbaar maakt. Wij zullen dan de mogelijkheid van aanpassing serieus in overweging nemen en met u daarover in kontakt treden.
Horen wij niets van u of van uw organisatie, dan nemen we aan dat u ook deze aanvullende aanklachten onderschrijft.

Zodra een en ander dan definitief zal zijn afgerond, zullen dan deze aanvullende aanklachten ook namens u bij het OM worden ingediend.
Daarvan zult u dan nader op de hoogte worden gesteld.

HOE MEER, HOE BETER !

Maar dat is er nog één belangrijke zaak, waarvoor we uw aandacht vragen.

Tot op heden worden de aanklachten tegen de Volkskrant onderschreven door zo'n 80 personen en organisaties.
Wat we graag zouden willen zien, is dat het aantal mensen en organisaties dat zijn stem verheft tegen de hetze tegen de islam, de moslims en niet-westerse migranten nog sterk zou groeien !

4-10-06

Daarom is onze vraag aan u: kent u personen - familie, vrienden, landgenoten, geloofsgenoten - of organisaties die ook TEGEN de voortdurende haatzaaierij en belediging van de islam, de moslims en niet-westerse migranten zijn ? Vraag ze dan om mee te doen met onze aanklachten tegen de Volkskrant. Daarmee doen ze ook mee aan aanklachten tegen mensen als Hirsi Ali en Geert Wilders.

Wat daarvoor nodig is dat ze zich, per e-mail of per post, aan ons opgeven.

Het adres is dan:

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
sagitar@hetnet.nl

Want: hoe meer mensen en organidsaties er mee doen, hoe sterker we staan met onze aanklachten !

ZIE VOOR DE OORSPRONKELIJKE AANKLACHTEN TEGEN DE HOOFDREDACTEUR VAN DE VOLKSKRANT EN TEGEN SCHRIJVERS IN DE VOLKSKRANT, WAARONDER DUS OOK HIRSI ALI EN GEERT WILDERS : www.contradictie.nl/respect

ZIE VOOR DE AANVULLENDE AANKLACHTEN TEGEN DE HOOFDREDACTEUR VAN DE VOLKSKRANT EN TEGEN SCHRIJVERS IN DE VOLKSKRANT, WAARONDER OOK, OPNIEUW, HIRSI ALI EN GEERT WILDERS: http://web.mac.com/jbeentjes/iWeb/Volkskrant/ , met als gebruikersnaam: Pieter ; paswoord: Broertjes (begin dan onderaan de pagina, bij "De Volkskrant als Agitator").

Voor nadere vragen of opmerkingen kunt u altijd kontakt met ons opnemen !

Tot slot willen wij u verzoeken dit e-mail bericht NIET op web-sites te plaatsen, maar UITSLUITEND RECHTSTREEKS door te sturen naar vrienden, bekenden, geestverwanten persoonlijk, en rechtstreeks naar organisaties waarmee u kontakt onderhoudt. Het is namelijk niet de bedoeling dat de tekst van de aanvullende aanklachten nu al publiekelijk, buiten de kring van de oorspronkelijke aanklagers, bekend wordt !
Wij verzoeken u om daar rekening mee te houden.

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

mr. L.P.H. Stibru

4-10-06

AANPASSINGEN WEBSITE-VERSIE
28-9-2006

inleiding
Na citaat van artikel 137f Sr, de vragenderwijs geformu;eerde zin: "Is dit een oud wetsartikel, waarvan het twijfelachtig is.. min of meer obsoleet is geworden ? "
De stellige vorm hier handhaven, want het is zonneklaar een oud artikel en de werking hiervan is thans daadwerkelijk zeer twijfelachtig.

Verderop is er sprake van "de vreemdelingenhaat". Dit moet zijn: "vreemdelingenhaat."

En dan de zin verderop ; "En volop toepasbaar", wordt: En dus volop toepasbaar" (dit gelet op het oorzakelijk verband).

1.2. slot: "..omdat zij begonnen is met haatzaaien tegen en beledigen van bovengenoemde bevolkingsgroepen." Omdat niet de Volkskrant begonnen met dit dit alles, is beter : Nu zij eveneens de handschoen van het zaaien van haat tegen... bovengenoemde bevolkingsgroepen heeft opgenomen."

1.4. "Ook dienen de vet weergegeven passages" , en dan volgt een komma.

2.2. slotalinea: extra regelafstand voor citaat (Na "Dat gaat dan, al bij de aaanhef, zo:"

2.3. 8e alinea: extra regelafstand voor citaat (na "..de prominente subtekst:"

2.5. 2e alinea: "Na even malicieus als de nazi's indertijd propaganda maakten tegen 'het joodse gevaar' (aanhalingstekken), aldus (dit woord toevoegen) angst te hebben gezaaid.."

In dezelfde zin vervolgens: "geheel te hebben prijsgegeven", wordt "hier geheel te hebben prijsgegeven."

Verderop "De Volkskrant en Hirsi Ali beweren dus dat: omdat op enig moment...". Hier het woordje "dat' weg.
De volgende zin begint dan na een spatie, die heir ontbreekt.

"Het bedreigende getalsmatige oprukken van de moslims" wordt: "Het zogenaamde 'bedreigende getalsmatige oprukken' van de moslims...". De zin loopt dan door en dan staat er: "impliceert dus, alleen al". Ik denk dat je hier bedoelt: "impliceert dus, op zichzelf al...." .

2.7., 3e alinea: extra regelafstand voor citaat.

2.7., slotzin: "In ieder geval op hun scholen". Omdat het hen natuurlijk om heel wat meer gaat dan alleen hun scholen, is beter: "Dat begint hier dan al met hun scholen."

2.9, 8e alinea: extra regelafstand voor citaat.

2.10, begin: ""Wanneer het hebben van grondige bezwaren.. niet aanvaardt, is dit (woordje "dit" toevoegen)..".

2.10, 2e alinea: extra regelafstand voor citaat.

2.10, 3e alinea: "..wordt de zonde 'Toorn', waarvoor Christus zijn leven offerde." Die (ook onbijbelse) onzin van de scribente slaat nergens op: In plaats daarvan: "..wordt de zonde 'Toorn', waarvoor Christus volgens de schrijfster zijn leven zou hebben geofferd...".

3.3, 5e alinea, beginnend met: "In de westerse media.." Daar ontbreekt wat verderop een spatie.

3.3, 6e alinea: extra regelafstand voor citaat.

3.5, 2e regel: "Het resultaat hiervan -bij monde van Peter Hilhorst - (liggend streepje).

3.5, 2e alinea: extra regelafstand voor citaat.

verderop in 3.5: "de Volkskrant, (komma) bij monde van Hilhorst, lijkt de dubbel standaard toe te geven, doch stelt (invoegen) dan vervolgens:".

verderop in 3.5: extra regelafstand voor citaat.

5.1, 2e alinea: extra regelafstand voor citaat.

5.3., 1e alinea slotwoorden: "het nut van tegenspraak", die woorden naar voren; de tekst wordt dan: "Op 15 april 2006 bombardeert hij, onder de titel "Het nut van tegenspraak", het WRR-rapport in de Volkskrant tot 'een tegendraadse opvatting'.

5.3, 3e alinea: extra regelafstand voor citaat.

5.3., 4e alinea: "Maar direct hierna blijtk dat het Schoo en de Volkskrant niet gaat om de toon..maar om een gebrek aan kwade woorden." Mijns inziens is "een gebrek aan kwade woorden" nu juist de toon. Wat hier impliciet aan de orde wordt gesteld is kritiek op de inhoud. Daarom: hier handhaven: "..maar om de inhoud."

5.5. "Vieze smaak"
Ik pleit hier voor handhaving van mijn opbouw en bewoordingen. Ik vind het veel te positief voor het CDA dat zich natuurlijk nauwelijks van de Voklkskrant in dezen onderscheid, om te stellen dat Verhagen 'een vieze smaak' in de mond kreeg van deze VK-publicatie. Ik vind ook niet dat Verhagen de "woorden van de VK terug spuugt in het gezicht van de VK". Het zijn per slot allemaal schijntegenstellingen hier.
Ook hier zou ik mijn bewoordingen willen handhaven.

5.6, 2e alinea Na "..Nederlanderschap" een punt. Dan nieuwe regel: "Onder de kop 'moslims moeten.., etc." Want de zin loopt niet (goed).

Hoi Jan,

Doorgaand waar ik gebleven was (bij 5.6) zag ik in het voorbij gaan dat je 5.5. enigzins aangepast hebt. Lijkt me prima zo !

5.6, 6e alinea: de zin beginnend met "waarom.." is een vraagzin, dus m.i. met vraagteken aan het eind.

5.6, verderop: Daar spreek je van "de beste man", een standaarduitdrukking van je. Het cynisme dat je daar dan inlegt komt hier niet zo over, daarom zou ik zeggen: "Deze Van den Berg haalt de boel door elkaar." En dan, omdat dit , voor zover ik weet, niet voor ALLE Sjiietische stromingen geldt, vervolgen: "Het zijn bepaalde stromingen binnen het sjiietische spectrum die, net hun ayatollahs, een theocratie nastreven."

5.6, verderop: de zin "Van den Berg krijgt van de Volkskrant volop de gelegenheid om ook zijn vrees voor 'het voortwoekeren...". Aangezien we hier met een aanval op de Volkskrant bezig zijn, zou ik liever zeggen: "De Volkskrant grijpt ook hier weer, ditmaal via Van den berg, de gelegenheid om een perfide vrees voor 'het voortwoekeren' van de moslims in Nederland aan te jagen"

5.6., verderop: In de zin "De Volkskrant stelt, bij monde van deze 'schrijver', de ongedefiniëeerde 'radicale islam' op één lijn met...", zou ik, in plaats van de zinsnede "en misschien wel even erg", prefereren: "en nog kwaadaardiger".

5.6., verderop spreek je vertrouwelijk van Oscar. We hebben niks met deze man, en anderen moeten dat vooral ook niet hebben. Daarom zou ik stellen, in plaats van "Oscar heeft...", "Van den Boogaard heeft.."

5.6, verderop: In plaats van de zin: "Wil hij misschien zeggen dat angstige mensen wel eens gevaarlijk kunen worden ?", "Wil hij zeggen dat 'angstvallig zwijgende mensen' zich onder de verdenking plaatsen van medeplichtigheid aan terrorisme ?"

5.6, verderop: In plaats van de zin "Volgens de Volkskrant en de 'schrijver' zullen we...", "Als we Volkskrant en de 'schrijver' mogen geloven.."

5,6, verderop: in plaats van: "Geen tijd meer" (dat staat er wel extreem kaal en kort) "Volgens de Volkskrant [illegible] te krijgen." bijna geen tijd meer om 'het probleem' onder de duim te krijgen."

5.6, verderop: in plaats van: "Is dit het kenmerk voor de Volkskrant nieuwe stijl ?", explicieter: "Is dit de nieuwe taakopvatting van de Volkskrant ? 'Nieuwsvoorziening heeft genomen? blaten over zaken waarvan men zelfs geen kennis heeft gedoet te Je zou voorts denken dat ze typisch te lang aan de borreltafel gezeten heeft, te oordelen naar het volgende.." (volgt jouw formulering)

5.7, 1e alinea: in plaats van in: "Wil men, als lezer van de

Volkskrant, toch iets meer...", het slotgedeelte "dan kan dat deels uit opiniestukken of ingezonden stukken": "dan is men aangewezen op wat toevaligerwijs valt af te leiden uit opinie-stukken of ingezonden stukken."
5.7, verderop, bij de zin " Van sommige columnisten..", het woordje 'Van' weg.

5.7, verderop: in plaats van" En dan verschijnt tussen de regels het eerste stukje uit het rapport": "En dan schemert hier tussen de regels voor het eerst, toevallig, een stukje van de inhoud in het rapport door."

5.7. verderop, waar het over de sjaria gaat: extra regelafstand voor citaat.

5.7, verderop, na "Wansink schrijft in de Volkskrant": extra regelafstand voor citaat.

5.7, verderop, na "Barends benadrukt: extra regelafstand voor citaat."

6.1, de zin : "Weet de schrijfster van het Volkskrant-artikel dan niet..", is een vraagzin. Dus vraagteken aan het slot.

7.1, Na "Schoo noemt deze Bawer..." extra regelafstand voor citaat.

7.1, verderop, Na de zin: "Bawer, met instemming van Schoo, (puntjes weg): extra regelafstand voor citaat.

7.1, verderop, de zin "Bij zijn bespreking van nog een Amerikaans schrijversproduct...dat Schoo eveneens (toevoegen) aangrijpt om zijn eigen opvattingen te etaleren."

7.1, verderop, de zin "Zij waren daarin (toevoegen) al even dubbel als Schoo en zijn Amerikaanse companen..". Vervolgens extra regelafstand voor citaat.

7.5, 1e alinea 2e volzin: "Dit bij monde van Geert-Jan Bogaers die (toevoegen), onder de kop..."

7.5, verderop, de zin "De boodschap is duidelijk: (dubbele punt toevoegen) ook goed geintegreerde..."

7.7, de zin: "Maar hoe moslims en niet-westerse allochtonen..-.vindt burgemeester Cohen van Amsterdam", is veel te vriendelijk voor die 'beste man'. Wordt m.i.: "Maar hoe moslims en niet-westerse allochtonen ook hun best doen zich te voegen, ze worden toch niet geaccepteerd. Ook burgemeester Cohen van Amsterdam lijkt daarvoor te waarschuwen:"

7.7, verderop, na de alinea (meedere zinnen) "Dat het onbegonnen werk is om moslims te integreren...", tot het einde van de slotzin "..die immers superieur is", toevoegen, de zin: "En daar komt dan nu nog het element bij dat vertegenwoordigers van de 'islam-cultuur' zich dus onmogelijk deze 'superieure

waarden' eigen zouden kunnen maken, zolang zij aan deze 'islam-cultuur' vasthouden."

7.7, verderop, de zin "Bevolkingsgroepen qua culturele en religieuze beleving... is geestelijk (toevoegen) terrorisme."

8.1, in de slotregel, de passage "..wat de tegenstanders van het...", wordt: "...dat de tegenstanders van het..."

8.3, tweede regel, "Zonder in te gaan op een WRR-rapport wat dit bestrijdt..", wordt: "Zonder in te gaan op een WRR-rapport die deze opvatting bestrijdt..."

8.4, slotpassages: "L (hoofdletter)aten we alsjeblieft niet doen alsof.."

9. Culturele aanknopingspunten
"1.1. Popmuziek", wordt "9.1. Popmuziek"

9.1. (1.1.), verderop, de zin "En nu de insinuatie dat de moslims racistisch zijn", wordt: "En dan is er nog de insinuatie dat de moslims racistisch zijn."

"1.2. Hoofddoekjes" wordt "9.2. Hoofddoekjes"

1.2. (9.2.) tweede alinea: extra regelafstand voor citaat.

1.2. (9.2.), verderop, de zin "Iedereen die zich op straat beweegt ziet moslimvrouwen gracieus en zelfbewustzijn met hoofddoek", wordt "Iedereen die om zich heen kijkt ziet dat er talloze moslimvrouwen zijn die zich gracieus en met groot zelfbewustzijn over straat bewegen."

1.2. (9.2.), verderop, de zin "Zij laat lieden opdraven die dat 'ongehoord' vinden, en die verder uitroepen (toevoegen) dat 'de omroep wordt gefinancierd uit..etc."

1.2. (9.2.), de zin "En verder" wordt "En verder stelt ze dan:"

.1.2. (9.2.), de slotzin "De Volkskrant is blij dat ze nog iemand heeft gevonden... Irak" wordt dan: "De Volkskrant is kenelijk blij dat ze nog iemand heeft gevonden die vindt dat vrouwen met hoofddoekjes 'islamisten' zijn - wat dat ook precies zou inhouden. Of wordt hier wellicht een media-hetze gevoerd tegen Asmaa Abdal-Hamid omdat ze tegen de oorlog van Bush in Irak demonstreert ? "

groetjes, en sukses met de verdere bewerking.

REDACTIE AANKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT

Hoi Jan,

Meelopend en meedenkend met jouw aangepaste tekst de volgende punten:

10.1, 9e regel, de zin "Dat wil zeggen dat, anders dan in Nederland mede (toevoegen) dankzij de Volkskrant, in....

10.1, verderop: "De Volkskrant zaagt verder van dik hout planken", hieraan toevoegen, na komma i.p.v. dubbele punt: "grof uithalend naar de allochtone leerlingbevolking van de betrokken school:"

10.3, de zin "Volgens van Walsum dachten de Duitsers dat zoiets..en no go area's", wordt: "De tweevoudige boodschap van Van Walsum luidt hier dus impliciet dat er in Nederland no go area's zouden zijn en scholen met onoplosbare ordeproblemen - allemaal de schuld van de allochtonen hier - en dat dit dan ook in Duitsland niet veel beter zou zijn, al dachten de Duitsers, volledig ten onrechte, zeker tot voor kort van wel."

10.3, verderop: de zin "In de Volkskrant is 'een brisant maatschappelijk thema'...de islam", wordt: "Wat de Volkskrant hier aanduidt als 'een brisant maatschappelijk thema', komt in feite neer op het permanent beledigen van en haatzaaien tegen mensen van niet-westerse allochtone afkomst en jegens hun godsdienst, de islam."

10.4, 2e zin: de zin "Want wat is nu erger...multicultuur?", wordt: "want wat is nu maatschappelijk verderfelijker: fascisme of de multiculturaliteit ?"

10.4, verderop: de zin "Daarom rekent de Volkskrant, bij monde van Van Walsum...multicultuur", wordt: "Daarom rekent de Volkskrant, bij monde van Van Walsum, het tot zijn taak om uitingen van racisme en neofascisme in Duitsland te bagatelliseren en te ridiculiseren, alsmede om dergelijke uitingen als een mineur risico voor te stellen in vergelijking met het probleem van de niet-westerse allochtonen, de moslims, de islam en van de multiculturaliteit."

10.5, Na het citaat "Ates..was lange tijd hoogst omstreden", als zin invoegen: "Van Walsum introduceert hier dus in zijn artikel het begrip 'deutsche Leitkultur', waarnaar niet-westerse allochtonen en moslims in Duitsland zich zouden moeten voegen. Een wel uiterst beladen begrip, maar de Volkskrant heeft daar, bij monde van Van Walsum, geen enkele moeite mee. Want geen nood, het begrip 'deutsche Leitkultur' zou zelfs, zo schrijft Van Walsum, zijn 'uitgevonden' door een allochtoon."

En de tekst loopt dan als volgt door: "Met deze bewering worden dan twee vliegen in één klap geslagen. Eén, de impliciete boodschap dat als zelfs bepaalde allochtonen zouden inzien dat de 'deutsche Leitkultur' 'über alles' gesteld zou moeten worden, daaruit toch wel zonneklaar blijkt hoe ernstig de 'multiculturele verwording' ook in hun ogen wel is, en twee: als

zelfs allochtonen met het begrip 'deutsche Leitkultur' komen aanzettten, dan moet dit toch wel definitief als van alle smetten vrij worden beschouwd !"

10.7, 3e regel: de zin: "Het bindsel werd in de Eerste Wereldoorlog gecelebreerd..", wordt: "Wat toen aan verbondenheid werd ontdekt, werd in de Eerste Wereldoorlog gecelebreerd..."

10.7, verderop, de zin: "Enkele decennia later...zoektocht naar een bindsel;" wordt: "Enkele jaren later...zoektocht naar een bindmiddel;"

10.7, verderop, de zin: Het bleek vooral (toevoegen) de haat tegen alles wat 'on-Duits' was,..etc."

10.7, slot, de zin: Dan zegt Van Walsum plotseling dat het begrip 'deutsche Leitkultur'...in zwang", wordt: "Overigens, laat daar geen misverstand over bestaan, de bewering van Van Walsum dat het begrip 'deutsche Leitkultur' zou zijn uitgevonden door een allochtonn is natuurlijk een brutale leugen. In rechts-extremistische kring is het altijd al een diep gekoesterd begrip geweest."

Dan, vóór het slot-citaat van 10.7: "Maar daarmee is niet de huiver weggenomen voor een debat over de multiculturele samenleving.", invoegen de zinnen: "Het artikel "Duitse multiculti-euforie houdt voorlopig aan" vervolgt dan, na de bewering te hebben verkondigd dat zelfs sommige allochtonen thans de noodzaak om de 'deutsche Leitkultur' voorop te stellen, zouden hebben ontdekt, met:

> "Maar daarmee is niet de huiver weggenomen voor een debat over de multiculturele samenleving."

10.8, eerste zin: de bewoordingen "..waarin 'de Parallelgesellschaften' inmiddels welig tieren.. etc. ", wordt dan: "..waarin 'de Parallelgesellschaften' inmiddels welig zouden tieren.., etc."

10.8, verderop: de zin "Zo'n 'debat' over het 'volkseigene' tegen joden en zigeuners...verleden", wordt: "Zo'n 'debat' over het 'volkseigene', maar toen tegen joden en zigeuners', wilden ook de nazi's. En nu willen Van Walsum en de Volkskrant dat het 'Deutschtum' zich, ditmaal, dan uitkristalliseert tegen de multiculturele samenleving."

10.8, verderop: de zin van het 'citaat', luidende "Zie hier hoe de Volkskrant het recept actualiseert", wordt dan: "Zie hier hoe de Volkskrant, in dit artikel van Van Walsum, het recept actualiseert." En dan toevoegen: "Dit artikel verloopt dan langs de volgende lijnen:"

10.10, 12e regel, in de zin "'slachtoffers van racistisch geweld in Duitsland als Gianni C. bestaan (kleine letter i.p.v. hoofdletter) niet..".

10.10, verderop, de zin: "Als we het Duise rechtsextremisme 'uitvergroten' (hier staat 'ala' i.p.v. 'als')...als het hen uitkomt", wordt: "Als we het Duitse rechtsextremisme 'uitvergroten', zoals Van Walsum dat noemt, dan dreigt de Duitse natie te worden gechanteerd door moslims en..etc." Aan het slot van deze zin staat dan "van Van Walsum" (2x 'van'), en dan ontbreekt verder ook nog een komma vóór "als het hen uitkomt".

10.12, eerste regel, de tussenzin, tussen twee liggende streepjes "..- want er is toch geen haat en er zijn toch geen aanslagen - ..", wordt: " - want er zijn daar in Duitsland immers, volgens de Volkskrant, geen aanslagen tegen allochtonen en er zou daar dan immers evenmin sprake zijn van haatpraktijken tegen hen -.."

10.12, verderop, de zin: "Er is dus niets op tegen om campagnes van haat .. voort te zetten", wordt: "Er is dus niets op tegen om campagnes zoals de Volkskrant die voert tegen niet-westerse allochtonen en de multiculturele samenleving met kracht voort te zetten."

10.12, verderop, de zin: "Al eerder had de Volkskrant...doet de Volkskrant dit weer", wordt: "Al in eerder artikel was de Volkskrant dan ook al begonnen met vlakweg te ontkennen dat neo-nazi's in Duitsland onder allochtonen slachtoffers hadden gemaakt, zoals berichten in de Duitse media gedurende de eerste maanden van 2006 hadden gemeld, en in een artikel in de Volkskrant van 23 april 2006 is het dan, op dit punt, opnieuw raak".

Meteen daarna volgt dan het citaat:

"Een buitenlanders die 's nachts...uitgedeeld."

Direct na dit citaat, worden de zinnen, beginnend met "Het gaat hier om een door neonazi's .. en eindigend met "..en stapje verder", aangepast en vervangen door de zinnen: "Het gaat hier allereerst om een zwarte die, met ernstige verwondigen als gevolg, het ziekenhuis in werd geslagen door neo-nazi's. Let wel wat hier door de Volkskrant over deze misdaad wordt gezegd en gesuggereerd. Allereerst het kwaadaardige cynisme dat hier door de Volkksrant wordt bedreven door honend te reppen van een allochtoon **'die de deugden van de multiculturele samenleving belichaamde'**. Verder dat **'vast was komen te staan'** dat hij **'wellicht** de eersteklap had uitgedeeld'. Met andere woorden, de Volkskrant introduceert hier de stijlfiguur van de **'zekerheid'** dat iets **'wellicht'** zou zijn gebeurd. Een goordere manipulatie met de taal is nauwelijks voorstelbaar. En tenslotte komt de Volkskrant dan nog met de suggestie dat het toelaatbaar zou zijn dat als deze allochtoon, deze - zoals de Volkskrant spottend opmerkt - 'belichaming van de deugden van de multiculturele samenleving', het hart zou hebben gehad om een woordenwisseling te beginnen met 'twee blanke mannen', het op zichzelf voldoende gelegitimerd zou zijn geweest om hem, voor deze brutaliteit, het

ziekenhuis in te slaan en zwaar lichamelijk letsel toe te brengen."

Dan: extra regelafstand en de tekst gaat dan zo verder:

"De Volkskrant vervolgt dan hier aldus:"

En dan komt het citaat, beginnend met : "De Italiaan Gianni C...."

Verderop, de zin "Let eens op het taalgebruik... op Turken te hebben", wordt: "Let vooral ook op het taalgebruik van de Volkskrant met betrekking tot deze Duitse allochtone politicus Sayan: deze allochtoon beweerde dat degenen die hem het ziekenhuis hadden ingeslagen hem 'kenbaar hadden gemaakt het niet zo op Turken te hebben'."

Verderop, na de zin: "Zoals Anet Bleich op 25 mei 2006 in de Volkskrant schrijft, is het omgekeerde waar:", en dan vervolgens extra regelafstand voor citaat.

Verderop, de zin: "Bleich is niet de enige die zit ziet", wordt "Bleich is niet de enige die dit benadrukt."

Verderop, de zin: "De Volkskrant wil hier niet van horen", wordt "De Volkskrant is er op uit om deze realiteit te loochenen."

10.14, 2e regel: Het slotstuk hiervan: "Net als andere media, overigens", vervalt. (Dit is een aanklacht tegen de VK, die gaan we niet afzwakken met 'gedeelde verantwoordelijkheden').

10.15, 1e zin: "Hoewel de Volkskrant, over de verdere opeenvolging van gebeurtenissen in België na de moord (toevoegen), in het artikel van 26 april 2006 moest melden dat:..etc."

10.15, verderop na het citaat: na de zinsnede "..de allochtone gemeenschap een duidelijk signaal gaf" een komma.

10.15, verderop, de zinsnede "..net zoals de nazipropagandisten" wordt "..nazipropagandisten".

slotzin 10.15: "Massamedia, waaronder ook de Volkskrant...op te kloppen", wordt "Terwijl hier in Nederland massamedia, waaronder ook de Volkskrant, naar aanleiding van de afschuwelijkie moord op Van Gogh er alles aan deden om onderbuikgevoelens tegen de islam, moslims en niet-westerse allochtonen op te kloppen."

10.16, 2e alinea, de zin: "De Volkskrant is gebaat bij ..niet westerse allochtonen" wordt "De Volkskrant is gebaat bij het ontkennen van zo'n verband, want hij voert..etc"

10.16, verderop, na de zin: "Het Volkskrant-artikel gaat verder": extra regelafstand voor citaat.

10.16 verderop, de zin: "Dat de Volkskrant geen kwaad woord wil

horen van het Vlaams Belang.. niet in zal zitten", wordt "Dat de Volkskrant geen kwaad woord wil horen van het Vlaams Belang, blijkt ook uit het artikel van Bert Lanting van 16 mei 2006, onder de kop "Alleen kiezer kan Vlaams..etc.", een stelling waarvan de Volkskrant bij voorbaat de gewenste zekerheid heeft dat een dergelijk scenario zich vooralsnog niet zal voltrekken."

10.17, de zin: "En Monika besluit dan met de nogal holle conclusie...", wordt "En Monika besluit dan met de holle conclusie.."

10.17, verderop, de zinsnede "Het hele artikel asemt de centrale boodschap: (hier duddele punt toevoegen).

10.17, verderop, na de zinsnede "..**Het eerste oogmerk**" een komma toevoegen.

10.20, vierde regel: "..hoofdddoek" = hoofddoek

10.20, de zinsnede "Trouwens, ze droeg Fraihi geen hoofdddoek, maar.., wordt: "Trouwens, ook tijdens haar zogenaamde 'under-cover-aktiviteiten' droeg Fraihi geen hoofddoek, maar..."

10.20, verderop, onder punt 8, de zinsnede: "Wanneer de bekende punten van angst en haat weer zijn gescoord- want waar rook is, is vuur, zeker als het gaat om moslims en Marokkanen, bewijst de Volkskrant...etc.", wordt, na inachtname van extra regelafstand voor een nieuwe alinea: "En wanneer dan op die manier de bekende punten van angst en haat weer zijn gescoord - want woor rook is, is vuur zeker als het gaat om moslioms en Marokkanen - (liggend streepje toevoegen) bewijst de Volkskrant...etc."

Verderop 10.20 onder 8, de zinsnede: "Een Vlaamse Brusselaar aan ("aan" weg) zegt dat zijn kinderen...etc., dan aan het einde van de zin, vóór het citaat een dubbele punt toevoegen.

Verderop onder 10.20, de zin: "Maar met de benaming 'Klein-Marokko' blijft de wijk een fremdkörper", wordt: "Maar met de benoeming 'Klein-Marokko' handhaaft de Volkskrant ook hier volledig de suggestie dat de wijk een fremdkörper zou vormen binnen de Belgische samenleving.

groetjes,

Nico

Sagittarius

Van: "Jan Beentjes"
Aan: "Nico Steijnen" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: donderdag 28 september 2006 11:54
Onderwerp: site

Nico,
gebruikersnaam is: Pieter
paswoord is: Broertjes
Groeten
Jan

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <e.schijlen@uvt.nl>
Verzonden: maandag 28 augustus 2006 17:19
Bijlage: TRI.doc; TRO.doc; TRE.doc; TRA.doc; TRU.doc;
Onderwerp: Fw: Strafklacht tegen de Volkskrant

Geachte heer en mevrouw Schijlen,

Uw klacht wegens de voorkant van Procesnieuws 79 is inmiddels bij het bestuur binnengekomen, en u krijgt daarover in elk geval nog een nadere reactie, die hopelijk voor u bevredigend zal zijn.

Om u alvast duidelijk te maken waar wij staan als het gaat om de haatcampagne die in de westerse wereld wordt gevoerd tegen de islam en de moslims,stuur ik u hierbij de vooraankondiging van onze jongste juridische aktie tegen de haatzaaierij tegen en beldiging van, de islam en moslims, in dit verband van de kant van de Volkskrant.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

advocaat van het Tribunaal voor de Vrede

----- Original Message -----
From: Sagittarius
To: hc.lezers@ad.nl ; hc.nieuwsdienst@ad.nl ; internet@ad.nl ; web@nrc.nl ; binnenland@nrc.nl ; opinie@nrc.nl ; nrc@nrc.nl ; next@nrc.nl
Sent: Sunday, August 27, 2006 4:57 PM
Subject: Fw: Strafklacht tegen de Volkskrant

----- Original Message -----
From: Sagittarius
To: wgevers@abvakabo.nl ;
Sent: Sunday, August 27, 2006 4:50 PM
Subject: Strafklacht tegen de Volkskrant

VOORAANKONDIGING - EIND AUG. 2006 - AANVULLENDE STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT

Een ruim 170 pagina's omvattende strafklacht tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant Pieter Broertjes en Volkskrant-scribenten is inmiddels gereed om bij het OM te worden ingediend.

Het gaat hier om een aanvulling op de strafklachten die al in februari j.l. tegen Broertjes en Volkskrant-scribenten werden ingediend door particulieren een een aantal nigranten-organisaties wegens systematisch aanzetten tot haat tegen en beldiging van de islam, moslims en niet-westerse allochtonen.
Hierop is - ongebruikelijkerwijs - een besluit van het OM tot op heden uitgebleven.
Waaruit blijkt hoezeer het OM met deze materie worstelt.

De tekst van deze februari-aanklachten is te vinden op www.contradictie.nl/respect.

Bijgaand treft u, ter nadere orientatie, fragmenten aan uit de aanvullende strafklacht.

Mocht er bij u interesse zijn om kennis te nemen van de volledige teskt van de aanvullende aanklacht, dan kunt u dat per e-mail kenbaar maken aan advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling, t.a.v. mr. L.P.H. Stibru, d.m.v. bericht aan sagitar@hetnet.nl

28-8-06

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <eo@omroep.nl>; <bnn@omroep.nl>; <communicatie@avro.nl>; <rtv@omroepflevoland.nl>; <nieuws@rtvoost.nl>; <tv@rtvdrenthe.nl >; <radio@rtvdrenthe.nl>; <redaksje@omropfryslan.nl>; <oogtv@xs4all.nl>; <radio@rtvnoord.nl>
Verzonden: zondag 27 augustus 2006 14:35
Onderwerp: Strafklacht tegen de Volksrkant
VOORAANKONDIGING - EIND AUGUSTUS 2006 - AANVULLENDE STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT

Een ruim 170 pagina's omvattende strafklacht tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant Pieter Broertjes en Volkskrant-scribenten is inmiddels gereed om bij het OM ingediend te worden.

Het gaat hier om een aanvulling op de strafklachten die al in februari j.l. tegen Broertjes en Volkskrant-scribenten werd ingediend door particulieren en een aantal migranten-organisaties wegens systematisch aanzetten tot haat tegen en belediging van de islam, moslims en niet-westerse allochtonen.
Hierop is - ongebruikelijkerwijs - een besluit van het OM tot op heden uitgebleven.
Waaruit al blijkt hoezeer het OM met deze materie worstelt.

De tekst van deze februari-aanklachten is te vinden op www.contradictie.nl/respect.

Bijgaand treft u, ter nadere orientatie, fragmenten aan uit de aanvullende strafklacht.

Mocht er bij u interesse zijn om kennis te nemen van de volledige tekst van de aanvullende aanklacht, dan kunt dat per e-mail kenbaar maken aan advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling, t.a.v. mr. L.P.H. Stibru, d..m.v. berichtg aan sagitar@hetnet.nl .

e. Schijlen2UVT.NL= Lid Proesnieuws en
zuurt en anti-moslim beledigingen
→ wil wellicht meedoen met
kinderen. alles leuge anti-moslim.
Hehe!

27-8-06

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <ombudsman@volkskrant.nl >; <nrc@nrc.nl>; <redactie@parool.nl >; <redactie@pzc.nl>; <redactie@refdag.nl>; <redactie@nd.nl >; <redactie@volkskrant.nl >; <redactie@trouw.nl >; <redactie.nieuwsdienst@ge.hoc.nl >; <redactie@gelderlander.nl >; <fd@frieschdagblad.nl >; <info@wugo.nl>; <ad@ad.nl>; <redactie@rotterdamsdagblad.nl >; <redactie@metronieuws.nl>; <redactie.ac@nhd.hdc.nl>; <staatscourant@sdu.nl>; <redactie.dvhn@hazewinkel.nl>; <hdbibueco@damiate.hdc.nl>; <dgdredactie@hazewinkel.nl >
Verzonden: zondag 27 augustus 2006 16:14
Onderwerp: Strafklacht tegen de Volkskrant

VOORAANKONDIGING - EIND AUG. 2006 - AANVULLENDE STRAFKLACHT TEGEN DE VOLKSKRANT

Een ruim 170 pagina's omvattende strafklacht tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant Pieter Broertjes en Volkskrant-scribenten is inmiddels gereed om bij het OM te worden ingediend.

Het gaat hier om een aanvulling op de strafklachten die al in februari j.l. tegen Broertjes en Volkskrant-scribenten werden ingediend door particulieren en een aantal migranten-organisaties wegens systematisch aanzetten tot haat tegen en belediging van de islam, moslims en niet-westerse allochtonen
Hierop is - ongebruikelijkerwijs - een besluit van het OM tot op heden uitgebleven.
Waaruit al blijkt hoezeer het OM met deze materie worstelt.

De tekst van deze februari-klachten is te vinden op www.contradictie.nl/respect.

Bijgaand treft u, ter orientatie, fragmenten aan uit de aanvullende strafklacht.

Mocht er bij u interesse zijn om kennis te nemen van de volledige tekst van de aanvulklende strafklacht, dan kunt u dat per e-mail kenbaar maken aan advocatenkantoor Steijne, Olof & Stelling, t.a.v. L.P.H. Stibru, d.m.v. bericht aan sagitar@hetnet.nl

10-6-2006

Dirk-Jan Roelofs, journalist,
06-55163061, stelt onderzoek m
naar VK. berichtgeving over Deconstruct
en opvolgende VK

Sagittarius

Van: "wietse potijk" <dpvn23nederland@hotmail.com>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>; <roelienpostma@yahoo.com>
Verzonden: maandag 10 april 2006 17:45
Onderwerp: FW: Re: Fw: aanklachten tegen Wilders en de

ADVOCATENKANTOOR STEIJNEN - OLOF & STELLING
Zeist

Geachte heer Nico Steijnen,

Junnen jullie mevrouw Roelin Postma hierover verder inlichten? Mijn dank.

Met vriendelijke groet,

Dhr. W. J.Potijk
Vluchteling Coördinator
Gorredijk (Fr)

>From: roelien postma <roelienpostma@yahoo.com>
>To: wietse potijk <dpvn23nederland@hotmail.com>
>Subject: Re: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant
>Date: Mon, 10 Apr 2006 08:17:55 -0700 (PDT)
>
>Hallo Wietze,
>
> Ik wil graag het vervolg weten van deze actie, weet jij daar meer van?
>
> groeten roelien
>
>wietse potijk <dpvn23nederland@hotmail.com> wrote:
> >----- Original Message -----
> >From: Sagittarius
> >To: Meindert Stelling ; Sagittarius
> >Sent: Sunday, February 19, 2006 5:13 PM
> >Subject: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant
> >
> >
> >Beste mensen,
> >
> >Inmmiddels is een hoop werk verzet !
> >Er zijn aanklachten opgesteld tegen Wilders en tegen de hoofdredacteur
>van
> >de Volkskrant, Pieter Broertjes, alsmede andere redacteuren van de
> >Volkskrant.
> >
> >Dir wegens de systematische haatcampagne die tegen de islam, tegen
>moslims
> >en tegen personen van niet-westerse afkomst door de Volkskrant wordt
> >gevoerd.
> >
> >AAN DEZE HETZE MOET EEN EIND KOMEN ! EVENALS AAN DIE VAN ANDERE KRANTEN
>EN
> >MEDIA.
> >

> >Daarom zullen we alle media aanpakken die zich daaraan schuldig maken.
> >
> >Dit in het kader van de DE BEWEGING VOOR HERSTEL VAN HET RESPECT.
> >
> >We beginnen met de Volkskrant.
> >
> >Bijgaand treft u aan de TWEEDE KLACHT die inmiddels is gereedgekomen, de
> >klacht tegen publicatie in de Volkskrant en op de webiste van Geert
>Wilders
> >van de spotprent van de profeet Mohammed met een bom als tulband. Door de
> >leiddraad van de Islam af te beelden als een terrorist, wordt IEDERE
>moslim
> >voor een terrorist gehouden. Daarom is deze spotprent het best juridisch
> >aan te pakken !
> >
> >De ANDERE KLACHTEN kunt u inzien op http://www.contradictie.nl/respect
> >
> >Als u uw naam niet aantreft op de lijst van personen en/of organisaties
>die
> >meedoen, en u had zich toch opgegeven om mee te doen, dan ligt dit
> >waarschijnlijk aan het feit dat u niet op de juiste manier uw
> >persoonsgegevens hebt opgegeven. U kunt dat dan ALSNOG doen, door op te
> >geven
> >1. uw naam; 2. uw voornamen; 3 uw postadres plus woonplaats, of: 1. de
> >naam van uw organisatie; het postdres van uw organisatie.
> >Die gegevens zijn nodig voor een correcte aangifte.
> >
> >Wij sturen u de teksten van deze aangiftes toe, dan wel publiceren ze op
>de
> >aangegeven website, zodat u deze grondig kunt bestuderen.
> >
> >Bent u het, om de een of andere reden, met de inhoud niet eens, dan kunt
>u
> >ons dat kenbaar maken.
> >Ook bent u dan in de gelegenheid om alsnog uw naam onder een van de
> >aanklachten, of onder alle aanklachten in te trekken.
> >Als u ons laat weten dat u uw naam geschrapt wenst te zien, dan zullen we
> >dat uitvoeren.
> >
> >Van de andere kant: nieuwe mensen en nieuwe organisaties zijn de komende
> >dagen nog steeds welkom ! Zij kunnen alsnog meedoen, als ze zich, met
>NAAM,
> >VOORNAMEM, POSTADRES en WOONPLAATS opgeven.
> >
> >Dat kan dan tot WOENSDAG 22 FEBRUARI 2006 tot 14.00 uur.
> >
> >Zij die hun naam terug willen trekken van een of meer van de aanklachten,
> >worden verzocht dit eveneens VOOR woensdag 22 februari 2006 om 14.00 uur
> >kenbaar te maken.
> >
> >De volgende stap die we dus zullen gaan zetten in de strijd tegen de
>hetze
> >tegen de Islam en tegen niet-westerse allochtonen, is dat we dus van de
> >concern-leiding van de kranten als de Volkskrant, Trouw, etc. zullen
>eisen
> >dat ze zich gaan inzetten om de hetze in deze kranten te stoppen.

>>
>>Ook de tekst van deze sommatie zal verschijnen op de site van de Beweging
>>tot Herstel van het Respect, http://www.contradictie.nl/respect .
>>
>>Ook hiervoor geldt dat u deze sommatie zorgvuldig kunt bestuderen. Bent u
>>het er niet mee eens, dan kunt u uw naam alsnog terugtrekken.
>>Ook hier geldt dat nieuwe mensen/organisaties zich tot WOENSDAG 22
>FEBRUARI
>> 14.OO zich nog kunnen opgeven om mee te doen.
>>Zij die hun naam van deze lijst geschrapt willen zien, kunnen dat ook tot
>>die tijd kenbaar maken.
>>
>>Na 14.00 uur op 22 februari a.s. zullen de aanklachten dan OFFICIEEL
>worden
>>ingediend. En zal de sommatie aan de PCM-leiding OFFICIEEL worden
>>verzonden.
>>We zullen dat dan ook bij de pers bekend maken.
>>
>>
>>hartelijke groeten voor alle mensen en organisaties die meedoen aan deze
>>campagne TEGEN de haat en VOOR een herstel van het respect.
>>
>>
>>Nico Steijnen
>
>
>
>
>_____
>Do You Yahoo!?
>Tired of spam? Yahoo! Mail has the best spam protection around
>http://mail.yahoo.com

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "alite thijsen" <alithi@planet.nl>
Verzonden: vrijdag 7 april 2006 15:57
Onderwerp: Re: betreft jongens van smaragd-bert en

Beste Alite,

Bedankt !
Ik heb zelf een zus wonen, met twee opgroeiende kinderen in de Diamantbuurt, dus ik hoor vrij aardig over de situatie.
Wellicht kunnen we, wat later - ik heb het nou te druk -,een klacht indienen tegen de VK bij de Raad voor Journalistiek.

vr. gr.

Nico Steijnen

----- Original Message -----
From: "alite thijsen" <alithi@planet.nl>
To: "nico steijnen" <sagitar@hetnet.nl>
Sent: Wednesday, April 05, 2006 7:39 PM
Subject: betreft jongens van smaragd-bert en marja

> Geachte heer Steijen,
>
> Met uw clienten heb ik de afgelopen jaren geirriteerd aan de toon van de
> berichtgeving over moslims die in mijn ogen onnodig grievend is en in
> sommige gevallen zoals bij Bart en Marja in mijn ogen de journalistieke
> ethiek te buiten gaat.
> Ik wens u veel succes met u zaak en ben benieuwd naar de uitkomst
>
> met vriendelijke groet
>
> A.J. Thijsen
> ---
>
> Datum: Mon, 07 Nov 2005 12:53:41 +0200
> Aan: VK Ombudsman <ombudsman@volkskrant.nl>
> Onderwerp: Re: betreft jongens van smaragd-bert en marja
>
> op 07-11-2005 11:30 schreef VK Ombudsman op ombudsman@volkskrant.nl:
> Geachte heer Thom Meens,
>
> Bedankt voor uw reactie.
> Ik heb contact opgenomen met de afdeling voorlichting van de politie en
zij
> hebben het verhaal van de Echo bevestigd. Ik weet niet waarom zij geen
> contact met u op nemen waarschijnlijk om niet opnieuw olie op het vuur te
> gooien.
>
> Ik heb niet gezegd dat er geen groepjes jongens op straat zijn in de
> Diamantbuurt en ook niet betwist dat dit overlast kan veroorzaken.
> In mijn jeugd heb ik ook overlast veroorzaakt omdat we met een groep

vrienden op een muurtje voor de kerk zaten of laat onder het bejaardenhuis
> door liepen en zo heb ik meer voorbeelden. Ik ben van mening dat er ook
voor
> jongeren een plaats moet zijn in een buurt. Helaas heb ik in de discussie
> over een nieuw te bouwen buurtcentrum gemerkt dat niet alle buurtbewoners
> deze discussie delen. Er heeft een paar jaar geleden ook een
buurtonderzoek
> plaats gevonden waaruit is gebleken dat de gevoelde onveiligheid- groepjes
> jongeren en de feitelijke overlast niet met elkaar in overeenstemming is.
De
> feitelijke overlast was vele malen kleiner.
> Wat ik wel heb gezegd is dat de berichtgeving in mijn optiek een zeer
> negatieve invloed heeft gehad op de loop van de ontwikkelingen.
> Over het feit dat er geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden zijn wij
> het eens.
>
> Ik wil wel duidelijk maken dat ik zeker niet een van de mensen ben die
> standaard de media beschuldigen en ook ben ik een groot voorstander van
> onderzoeksjouralistiek. Zoals ik al eerder heb gezegd zijn in mijn optiek
in
> dit geval vele grenzen overschreden.
> De impakt van de media is en blijft erg groot bij beeldvorming en daarom
mag
> er in mijn ogen soms wel iets zorgvuldiger mee worden omgegaan te meer dat
> de toegang tot de middelen-media niet hetzelfde zijn.
> Karaktermoord van wie dan ook, burgemeester, jongeren, buurtbewoners of
> journalist zou in mijn oogpunt nooit een uitgangspunt moeten zijn.
>
> Ik wil nog wel even op een punt uit ons telefoongesprek reageren.
> U zie dat er een grijs gebied is tussen een veroordeling, straftoekenning
en
> het gepleegde feit.
> De reden dat ik op het artikel heb gereageerd is ingegeven door het feit
dat
> het primaat van het strafrecht bij de overheid ligt en dat ook al heb je
> vragen over de strafmaat etc. het in mijn ogen daar ook moet blijven.
> Ik ben ook blij dat rechtbanken in Nederland nog steeds redelijk autonoom
> opereren. Is het OM van mening dat de strafmaat onvoldoende is dan staat
> hoger beroep open hetzelfde recht heeft de verdachte als hij/zij de
> veroordeling onterecht of de strafmaat te hoog vindt .
> Persoonlijk maak ik mij grotere zorgen over het feit dat grote groepen
> binnen de Nederlandse rechtstaat geen vertrouwen meer hebben in het
> functioneren van de rechtstaat. In mijn optiek moeten media dan ook
uiterst
> terughoudend optreden en niet op de plaats van de rechter gaan zitten.
>
> In ieder geval mijn dank voor het beantwoorden van mijn brief.
>
> met vriendelijke groet
>
> A. J. Thijsen
>
>
>
>
>

>
>
>
> > Geachte mevrouw Thijsen,
> >
> > Dank voor uw brief. Op een punt heeft de krant inmiddels geretireerd:
> > het waren inderdaad niet een op een alle acht jongens die bij beide
> > zaken betrokken waren. Dat is rechtgezet.
> >
> > Wat het hoor en wederhoor betreft is er sinds mijn column niets
> > veranderd: dat had gewoon plaats moeten hebben en ik betreur het dat dit
> > niet is gebeurd.
> > Maar anders dan u ben ik wel van mening dat er iets aan de hand was in
> > die wijk: zo'n serie verhalen komt niet uit de lucht vallen.
> > Het gaat mij te ver om net als u te suggereren dat het pas hommels werd,
> > nadat de krant was gaan schrijven. Zo werkt het niet.
> >
> > Wat de politiewoordvoerder betreft: bij mij heeft hij zich niet gemeld,
> > dus ik weet niet waarom hij in de eco het een zegt en dat niet bij mij
> > ter sprake brengt.
> >
> > Ik ga na ons telefoongesprek niet meer gedetailleerd in op al uw
> > opmerkingen, die hebben we al besproken.
> > Met u ben ik wel van mening dat dit project niet voor herhaling vatbaar
> > is in deze vorm.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> > Thom Meens
> > Ombudsman redactie de Volkskrant
> >
> >
> >
> > -----Oorspronkelijk bericht-----
> > Van: alite thijsen [mailto:alithi@planet.nl]
> > Verzonden: vrijdag 28 oktober 2005 12:35
> > Aan: VK Ombudsman
> > Onderwerp: betreft jongens van smaragd-bert en marja
> >
> >
> > Gecahte heer Thom Meens,
> >
> > In de eerste plaats wil ik zeggen dat ik het volkomen met u eens ben dat
> > het
> > niet past om op geruchten af te gaan en heb mijn brief in deze dan ook
> > aangepast. Ik verzoek u de eerste brief als niet geschreven te
> > beschouwen.
> > De reden dat ik deze in eerste instantie toch genoemd heb is dat de
> > berichtgeving voor mij overkomt als zeer persoonlijk gekleurd en dat ik
> > ook
> > graag wil weten of de geruchten nu juist zijn ja of nee. Het is zeker
> > niet
> > mijn bedoeling om op welke wijze dan ook aan wat u noemt karaktermoord
> > te
> > doen. Het neemt niet weg dat de wijze van berichtgeving ook een grote
> > impakt

heeft op verschillende betrokkenen en ik daarom ook aan journalistieke
> > zorgvuldigheid hecht.
> >
> > Mijn veel belangstelling heb ik uw reactie gelezen en herinner mij nu
> > ook
> > dat ik deze toen wel heb gelezen.
> > Ik kan mij echter slechts gedeeltelijk in uw reactie vinden en wel om de
> > volgende redenen. U begint de reactie met wie aan de Amsterdamse
> > Diamantbuurt etc... geen verband met ... en Marokkanen. Hier zit nu net
> > een
> > van mijn kritiek punten in het algemeen maken van een probleem overlast
> > van
> > hangjongeren tot een bepaald genoemde bevolkingsgroep.
> > Ik weet dat toen de hele affaire speelde ik bij de Marokkaanse bakker en
> > slager kwam en de berichtgeving in de Volkskrant en zeer grote impakt
> > had op
> > mensen die met de feitelijke situatie niets te maken hadden.
> > Overigens vind ik het ook erg treurig dat de zaak vervolgens volkomen
> > uit de
> > hand is gelopen en Bert en Marja gedwongen zijn om te verhuizen. Voor
> > mij
> > zijn er alleen maar verliezers in deze zaak.
> > Ligt het journalistieke succes in de media aandacht voor de Diamantbuurt
> > waar door een ware hype is ontstaan en de autoriteiten gedwongen zijn
> > maatregelen te nemen.
> > Als media deskundige weet u ook dat sommige zaken door een media hype
> > ook
> > een eigen leven gaan lijden waardoor bestuurders ook voor een blok
> > worden
> > gezet. Er wordt geschreeuwd om maatregelen maar wat levert dat
> > uiteindelijk
> > op.
> > Persoonlijk ben ik niet blij met de maatregelen. In de eerste plaats
> > omdat
> > ik betwijfel of ze werkelijk bijdragen aan een beter leefklimaat in de
> > buurt. Ik geloof meer in initiatieven die uitnodigen tot dialoog en
> > binding.
> > Daarnaast moet degene die overlast veroorzaken stevig worden aangepakt.
> > Vanuit de autoriteiten was overigens ook veel kritiek op de
> > berichtgeving.
> > Ook vanuit de hoek van de politie- ik meen van Riessen - was er kritiek
> > op
> > de berichtgeving.
> > Hoor en wederhoor. Er zijn wel degelijk mensen in de buurt die zich
> > hebben
> > uitgesproken over de overlast o.a. op AT 5 maar ik geloof ook op het
> > journaal. In deze commentaren kwam ook naar voren dat de niet alle
> > bewoners
> > de zienswijze van Bert en Marja deelden. Ik vind dan ook dat u te
> > makkelijk
> > concludeert dat hij wel gelijk zal hebben want het is mij niet duidelijk
> > welke wetenschapper hij citeert en of het onderzoek van deze
> > wetenschapper
> > betrekking heeft op de Diamantbuurt. In de Diamantbuurt zijn juist als
> > tegenwicht van de berichtgeving allerlei bewoners initiatieven ontstaan
> > die

het in het geheel niet eens waren met de berichtgeving. Waarom besteed
> > de
> > Volkskrant hier geen aandacht aan.
> > Wederhoor van de jongeren. Ik denk dat het wel mogelijk is om hoor en
> > wederhoor toe te passen als er een andere werkwijze was gekozen.
> > Ik meen mij te herinneren dat de jongens ook op AT5 wel hebben
> > gereageerd.
> > Zeer onhandig maar ze hebben toen wel duidelijk gemaakt dat ze de
> > reactie
> > van Bert en Marja o.a. het feit dat Marja foto's ging maken absoluut
> > niet
> > konden waarderen.
> > De kennis voorsprong van de verslaggever is mijnsinzien zeer subjectief
> > ingevuld. Juist omdat ik de buurt ook ken en de zogenaamde kennis
> > voorsprong
> > op mij niet van toepassing is, maak ik mij druk over de berichtgeving en
> > ben
> > ik van mening dat ik moet reageren.
> > Ik wil wel duidelijk zeggen dat ik geen politiek onafhankelijk ben maar
> > mij
> > buitengewoon erger aan deze wijze van berichtgeving. In mijn optiek is
> > de
> > maatschappelijke schade erg groot.
> >
> > Ik heb de readctie van de Echo gebeld en zei hebben te kennen gegeven
> > dat
> > zij letterlijk de politiewoordvoeder hebben geciteerd. Ik zal nog
> > contact
> > opnemen met de politiewoordvoeder en eventueel inzage vragen in het
> > strafdossier.
> >
> > met vriendelijke groet
> >
> > A.J. Thijsen
> >
> >
> >
> >
> >
> >
> >
>

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Hartgers, K." <Ina.Hartgers@vumc.nl>
Verzonden: vrijdag 7 april 2006 17:50
Onderwerp: Re: FW: Aanklacht Wilders en broertjes

Jazeker !

Wilt u het initiatief nemen ?
D.w.z. proberen daar veel, veel mensen en veel organisaties achter te krijgen ?

Dan zal ik de juridische begeleiding organiseren.
Maar eerst moeten er dan mensen/organisaties zijn die dat willen.

Ik heb momenteel geen tijd om ook die kar te trekken !

vr. gr.

Nico Steijnen

---- Original Message ----
From: Hartgers, K.
To: sagitar@hetnet.nl
Sent: Thursday, March 30, 2006 11:10 AM
Subject: FW: FW: Aanklacht Wilders en broertjes ondertekening

sagitar@hetnet.nl

L.S. Is het mogelijk om ook een aanklacht in te dienen tegen wilders op basis van zijn net uitgekomen partijprogramma. Met vriendelijke groeten Ina Hartgers.

From: *"Hartgers, K." <Ina.Hartgers@vumc.nl>*
To: *<hartgerskasih@hotmail.com>*
Subject: *FW: Aanklacht Wilders en broertjes ondertekening*
Date: *Tue, 7 Mar 2006 12:25:53 +0100*

>
>
>-----Oorspronkelijk bericht-----
>Van: Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
>Verzonden: vrijdag 3 maart 2006 17:56
>Aan: Hartgers, K.
>Onderwerp: Re: Aanklacht Wilders en broertjes ondertekening
>
>
>U staat geregistreerd als mede-aanklaagster voor komende zaken !
>
>vr gr.
>
>Nico Steijnen,
>
>advocaat
>
>----- Original Message -----
>From: "Hartgers, K." <Ina.Hartgers@vumc.nl>
>To: <sagitar@hetnet.nl>
>Sent: Monday, February 27, 2006 8:50 AM
>Subject: Aanklacht Wilders en broertjes ondertekening
>
>
>
> > Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
> > Couwenhoven 52-05
> > 3703 ER Zeist

el. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

>
> Aan de Hoofdofficier van Justitie
> van het Parket te Amsterdam
> > de heer Mr. L.A.J.M. de Wit
> > Postbus 84500
> > 1080 BN Amsterdam
> >
> >
> > Zeist, februari 2006
> >
> >
> >
> > Geachte heer de Wit,
> >
> >
> >
> > Hierbij verzoek ik u, mede namens:
> >
> > 1Klasina Hartgers Jivestraat 35 1326PJ Almere.....
> >
> > 2.....
> >
> > 3.....
> >
> > 4.....
> >
> > 5.....
> >
> > etc.,
> >
> > om over te gaan tot strafrechtelijke vervolging van de heer Geert Wilders,
> > kantoor houdende in het gebouw van de Tweede Kamer aan het Binnenhof te
>Den
> > Haag, alsmede van de heer Pieter Broertjes, hoofdredacteur van de
> > Volkskrant, kantoor houdend te Amsterdam aan de Wibautstraat 150, wegens
> > opzettelijke belediging van een groep mensen en het aanzetten tot haat
>en/of
> > discriminatie in de zin van het Wetboek van Strafrecht.
> >
> > Voorts verzoek ik u over te gaan tot strafrechtelijke vervolging van de
>heer
> > Pieter Broertjes, hoofdredacteur van de Volkskrant, wegens verspreiding
>van
> > discriminatoire en/of tot haat aanzettende uitlatingen van genoemde heer
> > Wilders, en het deelnemen en/of steunverlenen aan activiteiten gericht op
> > discriminatie en/of het aanzetten tot haat tegen een groep mensen door
> > genoemde Wilders.
> >
> > Genoemde Wilders en Broertjes hebben,
> >
> > - genoemde Wilders door het ter publicatie aanbieden van een artikel
> > onder de kop " Methode-Cohen leidt tot niets", althans door het
>opzettelijk
> > opnemen in genoemd artikel van passages die als beledigend voor, alsmede
> > aanzettend tot haat tegen en/of discriminatie van een groep mensen moeten
> > worden aangemerkt, en genoemde Broertjes door dit artikel, althans de in
> > bedoeld artikel als beledigend voor en/of aanzettend tot haat tegen en
> > discriminatie van een groep mensen aan te merken passages in de editie van
> > de Volkskrant van 18 januari 2006 te publiceren -
> >
> > deswege, elk voor zich en/of gezamenlijk en in vereniging, zich schuldig
> > gemaakt aan schending van het bepaalde in artikel 137c en/of artikel 137d
> > Wetboek van Strafrecht.
> >
> > Een copie van het artikel gaat hierbij.
> >
> > De hierboven genoemde bepalingen, voor zover hier relevant, luiden:
> >
> > artikel 137c
> >

7-4-06

Sagittarius

Van: "alite thijsen" <alithi@planet.nl>
Aan: "nico steijnen" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: woensdag 5 april 2006 19:39
Onderwerp: betreft jongens van smaragd-bert en

Geachte heer Steijen,

Met uw clienten heb ik de afgelopen jaren geirriteerd aan de toon van de berichtgeving over moslims die in mijn ogen onnodig grievend is en in sommige gevallen zoals bij Bart en Marja in mijn ogen de journalistieke ethiek te buiten gaat.
Ik wens u veel succes met u zaak en ben benieuwd naar de uitkomst

met vriendelijke groet

A.J. Thijsen

Datum: Mon, 07 Nov 2005 12:53:41 +0200
Aan: VK Ombudsman <ombudsman@volkskrant.nl>
Onderwerp: Re: betreft jongens van smaragd-bert en marja

op 07-11-2005 11:30 schreef VK Ombudsman op ombudsman@volkskrant.nl:
Geachte heer Thom Meens,

Bedankt voor uw reactie.
Ik heb contact opgenomen met de afdeling voorlichting van de politie en zij hebben het verhaal van de Echo bevestigd. Ik weet niet waarom zij geen contact met u op nemen waarschijnlijk om niet opnieuw olie op het vuur te gooien.

Ik heb niet gezegd dat er geen groepjes jongens op straat zijn in de Diamantbuurt en ook niet betwist dat dit overlast kan veroorzaken.
In mijn jeugd heb ik ook overlast veroorzaakt omdat we met een groep vrienden op een muurtje voor de kerk zaten of laat onder het bejaardenhuis door liepen en zo heb ik meer voorbeelden. Ik ben van mening dat er ook voor jongeren een plaats moet zijn in een buurt. Helaas heb ik in de discussie over een nieuw te bouwen buurtcentrum gemerkt dat niet alle buurtbewoners deze discussie delen. Er heeft een paar jaar geleden ook een buurtonderzoek plaats gevonden waaruit is gebleken dat de gevoelde onveiligheid- groepjes jongeren en de feitelijke overlast niet met elkaar in overeenstemming is. De feitelijke overlast was vele malen kleiner.
Wat ik wel heb gezegd is dat de berichtgeving in mijn optiek een zeer negatieve invloed heeft gehad op de loop van de ontwikkelingen.
Over het feit dat er geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden zijn wij het eens.

Ik wil wel duidelijk maken dat ik zeker niet een van de mensen ben die standaard de media beschuldigen en ook ben ik een groot voorstander van onderzoeksjouralistiek. Zoals ik al eerder heb gezegd zijn in mijn optiek in dit geval vele grenzen overschreden.
De impakt van de media is en blijft erg groot bij beeldvorming en daarom mag er in mijn ogen soms wel iets zorgvuldiger mee worden omgegaan te meer dat de toegang tot de middelen-media niet hetzelfde zijn.
Karaktermoord van wie dan ook, burgemeester, jongeren, buurtbewoners of

alist zou in mijn oogpunt nooit een uitgangspunt moeten zijn.

wil nog wel even op een punt uit ons telefoongesprek reageren.
zie dat er een grijs gebied is tussen een veroordeling, straftoekenning en
et gepleegde feit.
De reden dat ik op het artikel heb gereageerd is ingegeven door het feit dat het primaat van het strafrecht bij de overheid ligt en dat ook al heb je vragen over de strafmaat etc. het in mijn ogen daar ook moet blijven. Ik ben ook blij dat rechtbanken in Nederland nog steeds redelijk autonoom opereren. Is het OM van mening dat de strafmaat onvoldoende is dan staat hoger beroep open hetzelfde recht heeft de verdachte als hij/zij de veroordeling onterecht of de strafmaat te hoog vindt .
Persoonlijk maak ik mij grotere zorgen over het feit dat grote groepen binnen de Nederlandse rechtstaat geen vertrouwen meer hebben in het functioneren van de rechtstaat. In mijn optiek moeten media dan ook uiterst terughoudend optreden en niet op de plaats van de rechter gaan zitten.

In ieder geval mijn dank voor het beantwoorden van mijn brief.

met vriendelijke groet

A. J. Thijsen

> Geachte mevrouw Thijsen,
>
> Dank voor uw brief. Op een punt heeft de krant inmiddels geretireerd:
> het waren inderdaad niet een op een alle acht jongens die bij beide
> zaken betrokken waren. Dat is rechtgezet.
>
> Wat het hoor en wederhoor betreft is er sinds mijn column niets
> veranderd: dat had gewoon plaats moeten hebben en ik betreur het dat dit
> niet is gebeurd.
> Maar anders dan u ben ik wel van mening dat er iets aan de hand was in
> die wijk: zo'n serie verhalen komt niet uit de lucht vallen.
> Het gaat mij te ver om net als u te suggereren dat het pas hommels werd,
> nadat de krant was gaan schrijven. Zo werkt het niet.
>
> Wat de politiewoordvoerder betreft: bij mij heeft hij zich niet gemeld,
> dus ik weet niet waarom hij in de eco het een zegt en dat niet bij mij
> ter sprake brengt.
>
> Ik ga na ons telefoongesprek niet meer gedetailleerd in op al uw
> opmerkingen, die hebben we al besproken.
> Met u ben ik wel van mening dat dit project niet voor herhaling vatbaar
> is in deze vorm.
>
> Met vriendelijke groet,
> Thom Meens

6-4-06

[redacted]budsman redactie de Volkskrant

> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: alite thijsen [mailto:alithi@planet.nl]
> Verzonden: vrijdag 28 oktober 2005 12:35
> Aan: VK Ombudsman
> Onderwerp: betreft jongens van smaragd-bert en marja
>
>
> Gecahte heer Thom Meens,
>
> In de eerste plaats wil ik zeggen dat ik het volkomen met u eens ben dat
> het
> niet past om op geruchten af te gaan en heb mijn brief in deze dan ook
> aangepast. Ik verzoek u de eerste brief als niet geschreven te
> beschouwen.
> De reden dat ik deze in eerste instantie toch genoemd heb is dat de
> berichtgeving voor mij overkomt als zeer persoonlijk gekleurd en dat ik
> ook
> graag wil weten of de geruchten nu juist zijn ja of nee. Het is zeker
> niet
> mijn bedoeling om op welke wijze dan ook aan wat u noemt karaktermoord
> te
> doen. Het neemt niet weg dat de wijze van berichtgeving ook een grote
> impakt
> heeft op verschillende betrokkenen en ik daarom ook aan journalistieke
> zorgvuldigheid hecht.
>
> Mijn veel belangstelling heb ik uw reactie gelezen en herinner mij nu
> ook
> dat ik deze toen wel heb gelezen.
> Ik kan mij echter slechts gedeeltelijk in uw reactie vinden en wel om de
> volgende redenen. U begint de reactie met wie aan de Amsterdamse
> Diamantbuurt etc... geen verband met ... en Marokkanen. Hier zit nu net
> een
> van mijn kritiek punten in het algemeen maken van een probleem overlast
> van
> hangjongeren tot een bepaald genoemde bevolkingsgroep.
> Ik weet dat toen de hele affaire speelde ik bij de Marokkaanse bakker en
> slager kwam en de berichtgeving in de Volkskrant en zeer grote impakt
> had op
> mensen die met de feitelijke situatie niets te maken hadden.
> Overigens vind ik het ook erg treurig dat de zaak vervolgens volkomen
> uit de
> hand is gelopen en Bert en Marja gedwongen zijn om te verhuizen. Voor
> mij
> zijn er alleen maar verliezers in deze zaak.
> Ligt het journalistieke succes in de media aandacht voor de Diamantbuurt
> waar door een ware hype is ontstaan en de autoriteiten gedwongen zijn
> maatregelen te nemen.
> Als media deskundige weet u ook dat sommige zaken door een media hype
> ook
> een eigen leven gaan lijden waardoor bestuurders ook voor een blok
> worden

et. Er wordt geschreeuwd om maatregelen maar wat levert dat
eindelijk
p.
Persoonlijk ben ik niet blij met de maatregelen. In de eerste plaats
omdat
> ik betwijfel of ze werkelijk bijdragen aan een beter leefklimaat in de
> buurt. Ik geloof meer in initiatieven die uitnodigen tot dialoog en
> binding.
> Daarnaast moet degene die overlast veroorzaken stevig worden aangepakt.
> Vanuit de autoriteiten was overigens ook veel kritiek op de
> berichtgeving.
> Ook vanuit de hoek van de politie- ik meen van Riessen - was er kritiek
> op
> de berichtgeving.
> Hoor en wederhoor. Er zijn wel degelijk mensen in de buurt die zich
> hebben
> uitgesproken over de overlast o.a. op AT 5 maar ik geloof ook op het
> journaal. In deze commentaren kwam ook naar voren dat de niet alle
> bewoners
> de zienswijze van Bert en Marja deelden. Ik vind dan ook dat u te
> makkelijk
> concludeert dat hij wel gelijk zal hebben want het is mij niet duidelijk
> welke wetenschapper hij citeert en of het onderzoek van deze
> wetenschapper
> betrekking heeft op de Diamantbuurt. In de Diamantbuurt zijn juist als
> tegenwicht van de berichtgeving allerlei bewoners initiatieven ontstaan
> die
> het in het geheel niet eens waren met de berichtgeving. Waarom besteed
> de
> Volkskrant hier geen aandacht aan.
> Wederhoor van de jongeren. Ik denk dat het wel mogelijk is om hoor en
> wederhoor toe te passen als er een andere werkwijze was gekozen.
> Ik meen mij te herinneren dat de jongens ook op AT5 wel hebben
> gereageerd.
> Zeer onhandig maar ze hebben toen wel duidelijk gemaakt dat ze de
> reactie
> van Bert en Marja o.a. het feit dat Marja foto's ging maken absoluut
> niet
> konden waarderen.
> De kennis voorsprong van de verslaggever is mijnsinzien zeer subjectief
> ingevuld. Juist omdat ik de buurt ook ken en de zogenaamde kennis
> voorsprong
> op mij niet van toepassing is, maak ik mij druk over de berichtgeving en
> ben
> ik van mening dat ik moet reageren.
> Ik wil wel duidelijk zeggen dat ik geen politiek onafhankelijk ben maar
> mij
> buitengewoon erger aan deze wijze van berichtgeving. In mijn optiek is
> de
> maatschappelijke schade erg groot.
>
> Ik heb de readctie van de Echo gebeld en zei hebben te kennen gegeven
> dat
> zij letterlijk de politiewoordvoeder hebben geciteerd. Ik zal nog
> contact
> opnemen met de politiewoordvoeder en eventueel inzage vragen in het

dossier.

het vriendelijke groet

A.J. Thijsen

>
>
>
>
>
>
>

6-4-06

Arrondissementsparket Amsterdam

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
t.a.v. Mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-5
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 29 58

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Contactpersoon	G.J.Th. Brouwer
Onderdeel	Team N5 (D1 en G&V-streek)
Doorkiesnummer	(020) 541 25 28
Datum	22 maart 2006
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Aangifte contra J. Broertjes (Volkskrant)/ G. Wilders

Geachte mr. Steijnen,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw aangifte d.d. 28 februari 2006 contra bovengenoemde personen/ instelling.

Ik zal u zo spoedig mogelijk berichten omtrent het verloop van het verdere (strafrechtelijk) onderzoek.

Vertrouwende u hiermee voorlopig van dienst te zijn geweest.

De Officier van Justitie,
Namens deze,

G.J.Th. Brouwer
parketsecretaris

Arrondissementsparket Amsterdam

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
t.a.v. Mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-5
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 29 58

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Contactpersoon	G.J.Th. Brouwer
Onderdeel	Team N5 (D1 en G&V-streek)
Doorkiesnummer	(020) 541 25 28
Datum	22 maart 2006
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Aangifte contra J. Broertjes (Volkskrant)/ G. Wilders

Geachte mr. Steijnen,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw aangifte d.d. 28 februari 2006 contra bovengenoemde personen/ instelling.

Ik zal u zo spoedig mogelijk berichten omtrent het verloop van het verdere (strafrechtelijk) onderzoek.

Vertrouwende u hiermee voorlopig van dienst te zijn geweest.

De Officier van Justitie,
Namens deze,

G.J.Th. Brouwer
parketsecretaris

PCM Uitgevers bv
Raad van Bestuur
Wibautstraat 150
1091 GR Amsterdam

Postbus 15836
1001 NH Amsterdam

[PCM uitgevers]

Retouradres: Postbus 15836, 1001 NH Amsterdam

T 020 55 39 431
F 020 62 33 169
E t.bouwman@pcmuitgevers.nl

AANTEKENEN
Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Datum 8 maart 2006
Onderwerp

Geachte heer Steijnen,

In reactie op uw brief van 28 februari 2006 kan ik u namens de directies van PCM Uitgevers BV en PCM Dagbladen BV berichten dat geen gehoor zal worden gegeven aan uw sommaties. Uitdrukkelijk wordt betwist dat sprake zou zijn van een campagne die tot doel heeft het structureel, opzettelijk en systematisch beledigen of aanzetten van haat en discriminatie van moslims en "personen van niet-westerse mediterrane allochtone herkomst", zoals wordt gesteld in voornoemde brief.

De directies en hoofdredacties van de door PCM uitgegeven dagbladen verwerpen deze ernstige, niet onderbouwde beschuldiging aan hun adres. De uitkomst van een eventueel strafrechtelijk onderzoek wordt vol vertrouwen tegemoet gezien.

Hoogachtend,

T.G.G.M. Bouwman
voorzitter Raad van Bestuur

de Verdieping
Trouw

Trouw BV.
Wibautstraat 131
1091 GL Amsterdam
Postbus 859
1000 AW Amsterdam
Telefoon 020 - 562.94.44
Telefax 020 - 668.03.89
Internet www.trouw.nl
E-mail redactie@trouw.nl
Postbankrek.nr. 9.11.33
ING bankrek.nr. 65.84.35.701
Handelsreg. Amsterdam nr. 33.141.363

De heer of mevrouw N.P.M. Steijnen
Advocatenkantoor Steijnen, Olaf & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Amsterdam, 6 maart 2006

Geachte mevrouw of mijnheer Steijnen,

Naar aanleiding van uw brief van 28 februari jl, meld ik u dat wij op dit moment geen behoefte hebben aan een gesprek 'teneinde in wederzijds overleg te bespreken hoe rechtsmaatregelen tegen u, uw mederedacteuren en de leden van bestuursraad van PCM Dagbladen B.V. in dit verband zijn te vermijden'.
Daarbij verwijst u naar inbreuken op de rechtsorde gepleegd door de Volkskrant.
Als hoofdredacteur van Trouw weet ik mij niet verantwoordelijk voor het redactionele beleid van de Volkskrant.
Indien uw cliënten concrete bezwaren hebben tegen opinies in bepaalde artikelen in Trouw dan zijn zij welkom daarop te reageren in een ingezonden brief die in aanmerking kan komen voor plaatsing in de daarvoor bestemde rubriek. Mochten zij een klacht hebben over het redactionele beleid dan is de Raad voor de Journalistiek het geëigende orgaan om daarover een onafhankelijke uitspraak te vragen. Indien er in hun ogen sprake is van overschrijding van het Wetboek van Strafrecht dan zijn uiteraard andere rechtsmaatregelen mogelijk.
Ik wacht uw nadere stappen af.

Hoogachtend,

Frits van Exter
Hoofdredacteur

15919

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Bas Paternotte"
Verzonden: vrijdag 3 maart 2006 15:05
Onderwerp: Re: Artikeltje revu

Jammer dat je mij dingen in de mond legt, die ik niet gezegd heb. Ik heb niet gezegd dat het gedonder begonnen is met het ezeltjes-proces, maar juist aangegeven dat deze uitspraak mijn begrip heeft. Wat ik gezegd heb is dat sedert dit ezeltjes-proces het klagen wegens godslastering geen zin meer heeft, omdat dit wetsartikel sedertdien als vervallen moet worden beschouwd. Maar dat nieuwe wetsartikelen daarvoor in de plaats zijn gekomen. Namelijk artikelen die het beledigen van en haatzaaien tegen bevolkingsgroepen verbieden. Daar beroepen mijn cliënten zich op.

Het zal wel niet meer kunnen om je stukje in die zin aan te passen, maar zou voor mij wel sympathiek ogen.

vr gr.

Nico Steijnen

> —— Original Message ——
> **From:** Bas Paternotte
> **To:** sagitar@hetnet.nl
> **Sent:** Friday, March 03, 2006 2:35 PM
> **Subject:** Artikeltje revu
>
> Beste Nico Steijnen,
>
> Attached het artikeltje voor Revu.
>
> Groet!
>
> Bas
>
> --
> Bas Paternotte
> 06 28423105
>
> 'De Groene Grot'
> Oudegracht a/d Werf 295
> 3511 PA Utrecht

Haatzaaien

Wilders en Volkskrant voor de rechter?

Door Bas Paternotte

Advocaat Nico Steijnen heeft namens een zestal moslimorganisaties en 67 particulieren Geert Wilders en Volkskrant-hoofdredacteur Pieter Broertjes aangeklaagd wegens haatzaaien. Volgens Steijnen is het hele gedonder begonnen met het Ezeltjes-proces in 1966 tegen Gerard Reve. De volksschrijver werd aangeklaagd wegens godslastering vanwege een passage waarin hij gemeenschap heeft met, in een ezel geïncarneerde, God. De katholieken gingen over de rooie, Reve werd desondanks vrijgesproken. "Sinds enige tijd heerst er in Nederland een sfeer dat je werkelijk alles mag zeggen. Vooral de moslims zijn daar het slachtoffer van. Het is nu volstrekt onevenwichtig. Het lijkt erop dat het volstrekt geaccepteerd is om moslims geitenneukers te noemen. Ik ben benieuwd wat er gebeurt wanneer joden Jodenzwijnen genoemd worden of de homo's worden aangepakt." Dus wat te doen? "Met deze aanklacht hoop ik dat er iets verandert. De vrijheid van meningsuiting kent ook z'n grenzen. Het heeft allemaal met discriminatie te maken, met name voor de moslims is het de laatste tijd een hard gelach. Er moet meer respect komen, voor álle bevolkingsgroepen."

Sagittarius

Van: "Astrid Essed" <astridessed@yahoo.com>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: vrijdag 3 maart 2006 23:33
Onderwerp: Tav Deense cartoons: Mijn reactie op het hoofdredactionele commentaar van mevr v Ravenstein [Wordt Vervolgd]

Beste Nico,

Hoe gaat het met je?
Hopenlijk is alles goed met je
Bij dezen doe ik je mijn naar de hoofdredactrice van het jou bekende maandblad van Amnesty Nederland, Wordt Vervolgd, mevrouw M van Ravenstein, toegezonden commentaar toekomen nav haar mi zeer tendentieuze en kortzichtige commentaar tav de omstreden Deense cartoons
Het lijkt waarachtig wel, alsof er een soort vrijheid van meningsuitingshysterie in Europa is losgebarsten, die zelfs sommige redelijke weldenkende mensen in zijn greep heeft
Hieronder dus mijn commentaar en geheel daaronder het hoofdredactionele commentaar van mevrouw van Ravenstein

Hartelijke groeten
Astrid

Bij dezen mijn commentaar:

Geachte mevrouw van Ravenstein,

Ik wil graag uw aandacht vragen voor het volgende:

Ik heb met verontrusting kennisgenomen van uw hoofdredactionele artikel in Wordt Vervolgd dd maart ''Een geur van opportunisme'' naar aanleiding van de ontstane controverse ten aanzien van de publicatie van omstreden cartoons van de Profeet Mohammed door de Deense krant Jyllands Posten

In de eerste plaats maakt u geen onderscheid tussen de principiele protesten tegen het karakter van deze cartoons en de uws inziens gedeeltelijk uit opportunisme voortvloeiende protesten van een aantal politici.
In de tweede plaats suggereert u ten onrechte, dat er in de Europese en locale wetgeving sprake is van een absolute vrijheid van meningsuiting en dat slechts het oproepen tot haat verboden is, hetgeen niet het geval is.

Het ernstigste echter acht ik het feit, dat u in uw commentaar blijk geeft van een ernstige bagatellisering van de elementaire rechten op respect van de Europese en in andere delen van de wereld wonende moslims, zowel betreffende hun religie alsmede als mens.

A Tav de door de politiek geleide opportunistische protesten:

Ik citeer u:

''Was het angst, pragmatisme of opportunisme dat zovelen er tijdens de cartooncontroverse van de afgelopen maand toe bracht als eerste aan te dringen op het niet beledigen van moslims in plaats van op te komen voor vrijheid van meningsuiting? Angst voor meer bedreigingen, verstoring van

openbare orde, voor terrorisme of voor verlies van marktaandeel in het Iden-Oosten''

Mevrouw van Ravenstein, hoewel ik zeker uw mening deel, dat een aantal politici zich in deze kwestie eveneens zal hebben laten leiden door opportunisme, is het opvallend, dat u niet refereert aan het feit, dat er evenzeer sprake is geweest van principiele protesten van een aantal mensenrechtenactivisten, publicisten, juristen, alsmede geestelijken van zowel islamitische als christelijke origine.
Deze protesten zijn niet alleen gericht tegen de voor moslims beledigende cartoon-voorstelling van de Profeet Mohammed als terrorist, maar eveneens tegen de hierdoor gedane impliciete suggestie, dat alle moslims terroristen zouden zijn.
Ik acht het dan ook een ernstig manco, dat u hieraan voorbijgaat en slechts aandacht besteedt aan de door een aantal politici geuite protesten met een mogelijk opportunistisch karakter

B Vrijheid van meningsuiting versus de Europese en locale wetgeving:

Verder plaatst u de eventuele beperking van de vrijheid van meningsuiting ten onrechte in een te ruim kader

Ik citeer u:

''Die vrijheid kent vanzelfsprekend ook zijn grenzen, en die zijn na te lezen in het verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten: het is verboden op te roepen tot geweld, haat, oorlog.''

Te uwer informatie:

In tegenstelling tot het door u gesuggereerde, is er wel degelijk sprake van een verdergaande begrenzing van de vrijheid van meningsuiting

In dit verband wil ik u er graag op attent maken, dat zowel de Europese Wetgeving [artikel 10,EVRM] als de Nederlandse wergeving [artikel 7, Nederlandse Grondwet], weliswaar vrijheid van meningsuiting garanderen, maar ''behoudens ieders verantwoordelijkheid door de wet''
Een en ander houdt in, dat er van rechtswege wel degelijk sprake kan zijn van beperking van dit recht

Zo zal het u bekend zijn, dat artikel 1, Nederlandse Grondwet inhoudt een verbod op discriminatie, racisme en anti-semitisme, hetgeen eveneens is verankerd in het internationale Verdrag Inzake de Uitbanning van alle vormen van Rassendiscriminatie
Hieruit vloeit voort, dat discriminerende uitlatingen jegens een bevolkingsgroep niet zijn toegestaan, ook al zouden zij niet in eerste instantie oproepen tot haat

Verder wil ik u gaarne attenderen op de artikelen 137 c en d uit het Nederlandse Wetboek van Strafrecht, die zowel het doen van beledigende uitlatingen, hetzij mondeling, bij afbeelding of in geschrift tegen een groep mensen vanwege hun religie, ras of sexuele geaardheid, strafbaar stellen.

Uit bovenstaande mag geconcludeerd worden, dat de vrijheid van

ingsuiting geen ruimte biedt voor beledigende uitlatingen tav de ligie van een groep mensen, alsmede van uit generalisatie voorkomende lediging aan hen als groepering

C Geweldsuitbarstingen naar aanleiding van de publicatie van de cartoons:

Uw citaat

''Bovendien proberen extremisten via de cartoonkwestie grote groepen moslims te mobiliseren om politieke doelen te bereiken. Bij verwezenlijking daarvan zal aan méér dan alleen vrijheid van meningsuiting een einde komen.''

Het is evident, dat de geweldsuitbarstingen in een aantal islamitische landen ten zeerste verwerpelijk zijn.
Het frappeert mij echter, dat u in dezen voorbijgaat aan de bij deze protesten meespelende dieperliggende gevoelens van gekwestheid en vernedering van het merendeel van de moslims betreffende het Amerikaanse door Europa gesteunde politiek-militaire optreden in met name Irak en Afghanistan.
In dit verband getuigt uw referentie aan de mobilisering van de protesten door de door u niet nader gespecificeerde extremisten dan ook van een elementaire miskenning van deze authentieke gevoelens van vernedering.

D Mensenrechten:

Zoals reeds gezegd gaat mijn grootste zorg uit naar het feit, dat u, nog afgezien van de betreffende wetgeving, geheel voorbijgaat aan de met name voor moslimminderheden in Europa ernstige schendingen van zowel hun religieuze principes als hun integriteit als groep.
Ten eerste worden immers met tenminste een van de betreffende cartoons alle moslims impliciet als terrorist bestempeld, hetgeen getuigt van een generaliserende en racistische connotatie [zie de definitie in het Internationaal Verdrag ter Uitbanning van alle vormen van Rassendiscriminatie]
Ten tweede dient een en ander niet losgezien te worden van de sinds 11 september plaatsvindende ernstige stigmatisering van de moslims als groep, waarbij met name de associatie met terrorisme in zeer ongenuanceerde wordt gemaakt

Van een redactrice van het maandblad van een gerennommeerde mensenrechtenorganisatie als Amnesty International mag dan ook in de eerste plaats een affiniteit met de rechten van de aldus gestigmatiseerde moslimminderheden verwacht worden
Dat hiervan bij u, althans in uw hoofdredactionneel commentaar, kennelijk geen sprake is, baart mij grote zorgen.

Uiteraard ben ik het met u eens, dat vrijheid van meningsuiting een groot goed is, maar deze dient niet te prevaleren boven het elementaire recht van ieder mens of bevolkingsgroep om gevrijwaard te worden van discriminatie.
Het bagatelliseren van stigmatiserende en racistische uitingen van vrijheid van meningsuiting, zeker wanneer een en ander wordt

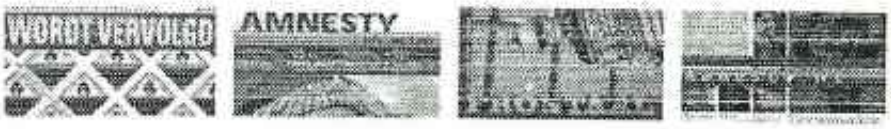
anctionneerd door de redactie van een maandblad als Wordt Vervolgd,
1 er toe leiden, dat het in steeds breder verband als legitiem wordt
:acht, over te gaan tot racistische en generaliserende uitlatingen cq
,edrag tegenover kwetsbare groepen, in casu de Europese moslimminderheden

Een van de fundamentele principes van Amnesty International is de bestrijding van mensenrechtenschendingen, waarvan racisme en discriminatie een ernstige vorm zijn

Ik ga ervanuit, dat u als hoofdredactrice van Amnesty International in het vervolg deze bestrijding van racisme en discriminatie weer voorop stelt als zijnde het meest fundamentele mensenrecht

Vriendelijke groeten
Astrid Essed
astridessed@hotmail.com
Florijn 444
1102BA Amsterdam [Z-O]

Hoofdredactionele commentaar mevrouw van Ravenstein:



Wordt Vervolgd
Jg. 39, maart 2006
Maandblad van Amnesty International

Korte-termijndenken


Monique van Ravenstein, hoofdredacteur

Was het angst, pragmatisme of opportunisme dat zovelen er tijdens de cartooncontroverse van de afgelopen maand toe bracht als eerste aan te dringen op het niet beledigen van moslims in plaats van op te komen voor vrijheid van meningsuiting? Angst voor meer bedreigingen, verstoring van de openbare orde, voor terrorisme of voor verlies van marktaandeel in het Midden-Oosten?
Deze instelling getuigt van korte-termijndenken; inperking van de vrijheid van meningsuiting vormt een veel groter gevaar. Want zonder vrije meningsuiting komen andere mensenrechten nóg gemakkelijker in het gedrang. Voor oppositie, ngo's en dissidenten is het zonder deze vrijheid veel lastiger op te komen voor mensenrechten - en vooral te protesteren tegen schendingen daarvan.
Bovendien proberen extremisten via de cartoonkwestie grote groepen moslims te mobiliseren om politieke doelen te bereiken. Bij verwezenlijking daarvan zal aan méér dan alleen vrijheid van meningsuiting een einde komen.

Die vrijheid kent vanzelfsprekend ook zijn grenzen, en die zijn na te lezen in het verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten: het is verboden op te roepen tot geweld, haat, oorlog. De Deense prenten overtreden dit verdrag niet, maar dat is mijn persoonlijke mening.

10-3-06

e er anders over denkt, kan zich tot de rechter wenden of individueel een klacht indienen bij t Hoge Commissariaat voor de Mensenrechten van de VN.

Uit de oproepen tot een Europese gedragscode voor de pers stijgt een geur van opportunisme op. Veel politici ergeren zich al langer aan de media ('de leugen regeert') en aan satire, en grijpen nu de cartooncontroverse maar wat graag aan om een gemeenschappelijke vijand, het journaille, een paar regulerinkjes op te leggen.
Hetzelfde geldt voor het bedrijfsleven. De niet-Deensverklaring van multinational Nestlé is wel een bijzonder slecht voorbeeld van maatschappelijk verantwoord ondernemen. Zoals Google in China zijn principes opzij zette (p.4), deed Nestlé dat in het Midden-Oosten.

Tot slot: teleurstellend dat Amnesty's hoofdkwartier in Londen zich pas een week of twee na de eerste rellen rondom de Deense spotprenten meldde, met een persbericht. Van een organisatie die zich al meer dan veertig jaar inzet voor de bescherming van vrijheid van meningsuiting (ook voor cartoonisten) mag meer initiatief worden verwacht. Amnesty-oprichter Peter Benenson, vorig jaar overleden, citeerde in het artikel waarin hij in 1961 de grondslag legde voor de organisatie, niet voor niets Voltaire: 'Ook al verafschuw ik uw ideeën, ik ben bereid te sterven voor uw recht ze te uiten.'

Yahoo! Mail
Use Photomail to share photos without annoying attachments.

Remkes: internet radicaliseert

7-3-2006

De invloed van internet op de radicalisering van moslims groeit volgens minister Remkes.

Het internet wordt steeds belangrijker voor radicale moslims om hun ideeën te verspreiden. Zij spelen met one-liners over de radicale islam in op de gevoelens van jongeren. Waarschijnlijk is de invloed van het internet op radicalisering al groter dan die van islamitische gebedshuizen en verenigingen.

De radicaliseringsprocessen onder een klein deel van de moslimbevolking maar ook onder autochtone bekeerlingen gaan gestaag door. Volgens hem zoeken vooral allochtone jongeren van de tweede en derde generatie op internet naar antwoorden op levensvragen en identiteitsvragen. Vaak hebben deze jongeren geen werk.

Meldpunt

Op het internet is allerlei radicaal materiaal te vinden, van teksten, foto's en filmpjes tot discussies in chatrooms. Sinds deze week is een meldpunt op internet (www.meldpuntcybercrime.nl) geopend waar iedereen radicale uitingen kan doorgeven. De informatie wordt doorgespeeld aan justitie, politie en veiligheidsdiensten.

De toenemende rol van het wereldwijde web staat in de kwartaalrapportage over terrorisme die Remkes en zijn collega Donner van Justitie vandaag naar de Tweede Kamer zullen sturen. Daaruit blijkt ook dat het dreigingsbeeld in Nederland substantieel blijft. Dat betekent dat er een reële kans bestaat op een terreuraanslag, maar dat er geen specifieke informatie over is.

Y.HAMAR DE LA BRETHONIERE/ANP

Verbetering

- Volgens Remkes mengen er meer moslims zich in debat, omdat lokale bestuurders gesprekken voeren met vertegenwoordigers van moskeeën met een strikte signatuur, over hun rol in radicaliseringsprocessen.

Uitnodiging

Op 14 maart ondertekenen wij, EMCEMO (Euromediteraan Centrum voor Migratie en Ontwikkeling) HTIB (Turkse Arbeidersvereniging) en het Programma Management Divers Samenleven en Samenwerken van de Regiopolitie Amsterdam-Amstelland gezamenlijk een Manifest.

Nederland heeft zich in de afgelopen decennia ontwikkeld tot een multiculturele samenleving. Polarisatie tussen verschillende groepen, radicalisering van individuen en verharding van standpunten zijn onderdeel geworden van de realiteit. Om hieraan een tegenwicht te bieden wordt samenwerking gezocht tussen het Programma Management Divers Samen-leven en Samenwerken en de organisaties EMCEMO en HTIB.

Deze partijen hebben besloten een samenwerkingsverband aan te gaan en dit middels een Manifest vast te leggen. Hieruit blijkt de intentie om op een open, positieve en structurele wijze gestalte te geven aan een dergelijk overleg en mogelijke projecten die hieruit voort zullen vloeien.

Programma

Graag heten wij u van harte welkom om op 14 maart a.s. deze ondertekening, die op publieke wijze vorm gegeven wordt (en onder voorbehoud bijgewoond zal worden door burgemeester Cohen en de zo prachtig Welten), bij te wonen. Naast deze ondertekening van het Manifest za er een gevarieerd programma aangeboden worden: zo zal de bekende Turkse cabaretière Sunna Mo de een en ander verzorgen, wordt er geschitterende tango gedanst en staat de swingende Marokkaanse band Smaïl voor u klaar. Dit alles zal plaatsvinden in een Oriëntaals-Mediterrane sfeer, waarbij tevens het culinaire gedeelte niet zal ontbreken.

Met vriendelijke groet namens de partijen,
Programma Management Divers samenleven en Samenwerken
Mevrouw [illegible]
Mevrouw [illegible]
Mevrouw [illegible]



U bent van harte Welkom in de De Stopera (Boekmanzaal) te Amsterdam | Ontvangst 14:30 | Programma is van 15:00 tot 17:00 uur



Welkom...

Artikel 1 | Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Uitnodiging Manifest.indd 1 2/24/08 2:00:31 PM

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan de Hoofdofficier van Justitie
van het Parket te Amsterdam
de heer Mr. L.A.J.M. de Wit
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

NS/05/003

Zeist, 28 februari 2006

Geachte heer de Wit,

Hierbij verzoeken,

1. de **Beweging tot Herstel van het Respect**, gevestigd te Leiden
2. het **Samenwerkingsverband Marokkanen en Tunesiërs in Nederland (SMT)**, gevestigd te Utrecht
3. de **Unie van Marokkaanse Moskeeën in Amsterdam e.o. (UMMAO)**, gevestigd te Amsterdam
4. het **Kommitee Marokkaanse Arbeiders in Nederland (KMAN)**, gevestigd te Amsterdam
5. de **Stichting TamaZirt**, gevestigd te Amsterdam
6. de **Europese organisatie ter Bescherming van de Rechtspositie van Gedetineerden (EORG)**, gevestigd te Arnhem
7. **E. Boulachioukh**, wonende te Utrecht
8. **Jamal Ftieh**, wonende te Amsterdam
9. **Mohamed Salihi**, wonende te Amsterdam
10. **Khadya Aamarou**, wonende te Amsterdam
11. **Hafida Hanine**, wonende te Weert
12. **Momamed Abdalla Mohamed**, wonende te Nijmegen
13. **Aswani Hasan Basri**, wonende te Assen
14. **Rachida Abousalama**, wonende te Amsterdam
15. **Zakaria Elyoussouf**, wonende te Amsterdam
16. **Kaddija Gerar**, wonende te Rotterdam
17. **Hassan Outaklla**, wonende te Amsterdam
18. **Ahmet Toker**, wonende te Tegelen
19. **Sakim Bilal**, wonende te De Meern
20. **Amna Ibrahim**, wonende te Alkmaar

21. **Hayat Said**, wonende te Amersfoort
22. **Badr Mohammad Ahmad**, wonende te Utrecht
23. **Abdelhak Bakkali**, wonende te Bodegraven
24. **Fatima Salihi**, wonende te Amsterdam
25. **Farid Tissoudali**, wonende te Amsterdam
26. **Laila Belbakkari**, wonende te Amsterdam
27. **Zhoura Madrhoume**, wonende te Amsterdam
28. **Anass Chrifou**, wonende te Amsterdam
29. **Mohamed Salihi**, wonende te Amsterdam
30. **Hafsah Groeneveld**, wonende te Delft
31. **Jacobus Pieter van Melle**, wonende te Amsterdam
32. **Wilma Bakx**, wonende te Oosterhout
33. **Wessel Koopmans**, wonende te Utrecht
34. **Cees de Gier**, wonende te Den Haag
35. **Roseriet Gijsen**, wonende te Veghel
36. **Jacob Alfons Suijk**, wonende te Assen
37. **Johanna van Fessem**, wonende te Den haag
38. **Astrid Essed**, wonende te Amsterdam
39. **Paulus Antoine Scheerder**, wonende te Amsterdam
40. **Minke de Gier**, wonende te Den Haag
41. **Johannes Cornelis Maria Willems**, wonende te Maastricht
42. **Johannes Willem van Leenhoff**, wonende te Leiden
43. **Astrid Groeneveld**, wonende te Nieuwegein
44. **Jan-Willem van de Velde**, wonende te Den Haag
45. **Joke Kuijt**, wonende te Amsterdam
46. **Jan Bruens**, wonende te Amsterdam
47. **Ton van Asseldonk**, wonende te Den haag
48. **Gerd Arendsen**, wonende te Enschede
49. **Maria Hubertina Petronella Gerarda Wiertz**, wonende te Zeist
50. **Merel Stephanie Francisca Johanna Scholten**, wonende te Nieuwegein
51. **Johannes Jacobus Beentjes**, wonende te Leiden
52. **Hans Hupkes**, wonende te Hengelo
53. **Mascha Dominique Claassen**, wonende te Delft
54. **Corrie Akkermans**, wonende te Middelburg
55. **Gonda Maria Doeven**, wonende te Deventer
56. **Arjan Buter**, wonende te Warten
57. **Wietse Potijk**, wonende te Gorredijk
58. **Rianne UijtdeHaag**, wonende te Bilthoven
59. **Florens de Gier**, wonende te Den Haag
60. **Joke Visser**, wonende te Den Haag
61. **Siegfridus Claassen**, wonende te Borgloon (B)
62. **Bonnie van de Meer**, wonende te Gorredijk
63. **Erik Theodorus Hummels**, wonende te Zeist
64. **Chris van Asseldonk**, wonende te Den Haag
65. **Barend Put**, wonende te Scharsterbrug
66. **Geertje Jonkman**, wonende te Gorredijk

67. **Einar Sies**, wonende te Delft
68. **Gretha Buter**, wonende te Warten
69. **Koert Jonkman**, wonende te Gorredijk
70. **Cor van der Poel**, wonende te Middelburg
71. **Jan Hekman**, wonende te Sellingen
72. **Egberdina Mina Elenby-Hofsink**, wonende te Assen
73. **Hubertus Josephus Antonius Spronck**, wonende te Maastricht
74. **Fransje van der Breggen**, wonende te Zutphen
75. **Gerrit Frijstein**, wonende te Den Haag
76. **Adrie van den Hoek**, wonende te Den Haag
77. **Mariam Garrido Otero**, wonende te Rotterdam
78. **Jacqueline Fransen**, wonende te Amsterdan
79. **José van Leeuwen**, wonende te Den Haag
80. **Thérèse van der Made**, wonende te Almere
81. **Anita Heleen Lubbers**, wonende te Winschoten
82. **Reynold Klooker**, wonende te Abcoude,

tot gemachtigde stellend mr. N.M.P. Steijnen, advocaat te Zeist, Couwenhoven 52-05 (3703 ER), om over te gaan tot strafrechtelijke vervolging van de heer **Pieter Broertjes**, hoofdredacteur van de Volkskrant, wegens het verspreiden van uitlatingen die, naar hij wist, of behoorde te vermoeden, beledigend zijn voor een groep mensen, vanwege hun ras, in casu vanwege het behoren tot bevolkingsgroep van niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

Met grote regelmaat publiceert de Volkskrant, onder verantwoordelijkheid van genoemde Broertjes, koppen die beledigend zijn voor en/of aanzetten tot haat tegen niet-westerse allochtonen.

Ook als dit met de inhoud van genoemd artikel vaak nauwelijks te maken heeft, wordt aldus door de Volkskrant, onder leiding van genoemde Broertjes, de gelegenheid te baat genomen voor de verdere verspreiding van **structurele** aperte stemmingmakerij tegen niet-westerse allochtonen, met name Marokkanen en Turken, dan wel tot het opwekken van angst voor deze bevolkingsgroepen, hetgeen dan ook nog aanzet tot haat, een en ander in strijd met artikel 137e Wetboek van Strafrecht.

Genoemd artikel luidt, voor zover hier relevant:

artikel 137e Wetboek van Strafrecht

> "1. Hij die, anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving:
> 1. een uitlating openbaar maakt die, naar hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden, voor een groep mensen vanwege hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid beledigend is, of aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of groep van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid (...) wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie"

In het kader van de onderhavige aangifte gaat het om **een drietal koppen**, over een periode van 11 dagen, die van een dergelijk **structureel** oogmerk blijk geven.

Dàt hier sprake is van een **structureel** oogmerk, is dan met af te leiden uit de snelle opeenvolging van dergelijke, voor de bovengenoemde bevolkigsgroepen diffamerende en diskwalificerende koppen.

Het **eerste** voorbeeld is de kop in de Volkskrant van 10 februari 2006, luidende:

"Multiculturele stad wordt oorlogsgebied"

Onder deze kop worden dat een tweetal nieuw verschenen thrillers besproken. De onheilspellende kop dekt noch de inhoud van het ene, noch van het andere hier besproken boek. Hier wordt gewoon, weer eens, de gelegenheid te baat genomen om angst te zaaien tegen het verschijnsel multiculturaliteit.
En om aldus aan te zetten tot afkeer van, en daarmee tot haat tegen, personen van een niet-westerse allochtone afkomst.

Het **tweede** voorbeeld is de kop in de Volkskrant van 31 januari 2006, luidende:

"Meestal bestaat de allochtone werkloze niet eens"

Dit artikel gaat over de met name gedurende de laatste jaren tot enorme hoogte gestegen werkloosheid onder allochtonen in de Europese landen. Een zeer ernstig maatschappelijk probleem, waaraan door de politiek en de media over het algemeen weinig tot geen aandacht wordt besteed.

De hier bedoelde kop **"Meestal bestaat de allochtone werkloze niet eens"**, is in dat kader buitengewoon suggestief. En sluit perfect aan bij de politieke en mediamieke hoofdstroom, die dit probleem liever geheel buiten beeld gehouden wil zien.

De oppervlakkige lezers van de krant, of degenen die alleen de koppen lezen, kunnen uit deze kop een bevestiging putten van wat een breed publiek op dit punt sowieso graag wil horen. Zij kunnen daarin de boodschap beluisteren: 'Allochtonen zeuren nu
wel over werkloosheid, maar dat valt reuze mee'.
Ook dit draagt dan bij tot de stemmingmakerij tegen allochtonen van niet-westerse afkomst, die toch al op grote schaal wordt bedreven.

Het **derde** voorbeeld is de zeer prominente kop, luidende **"Dus niet kijken naar Marokkaans bloed"**, in de Volkskrant van 11 februari 2006.

Deze kop is toegevoegd aan een artikel over het al of niet toepassen van sterk verbeterde DNA-technieken in het forensisch onderzoek.
Het zou nu mogelijk zijn, aldus luidt de teneur van dit artikel, om met behulp van DNA-technieken indelingen te maken in populaties. Maar dat vereist dan wel nader DNA-gegevensonderzoek onder die betrokken populaties.

De wettelijke mogelijkheden om dit af te dwingen ontbreken echter.

Het gaat hier dus om nieuwe toepassingsmogelijkheden van DNA-technieken in de criminaliteitsbestrijding in zijn brede algemeenheid.

Dit wordt dan in het bewuste artikel, nog neutraal geformuleerd, doorgekoppeld naar mensen van niet-westerse allochtone afkomst, in casu Turken en Marokkanen, alsmede naar mensen afkomstig van 'de lage landen'.

In het artikel gaat het daarbij maar om een enkele regel, luidende:

> "Met de juiste referentie-populaties kunnen we ook gaan zien of iemands oorsprong in het Marokkaanse Rifgebergte ligt, in het Tukse Anatolië, of de Lage Landen', zegt geneticus prof. dr. Peter de Knijff (..)".

Niettemin vertaalt het ontbreken van de wettelijke mogelijkheden om dergelijke nieuwe toepassingen af te dwingen, zich dan echter in de kop van enorm formaat, luidende "**Dus niet kijken naar Marokkaans bloed**".

Het, in de betrokken kop in groot formaat, onmiddellijk leggen van deze link naar Marokkanen is niet anders te kwalificeren dan als beledigende stemmingmakerij jegens de Marokkaanse bevolkingsgroep.

Voor hun 'criminele inslag' moet, zo suggereert deze kop onuitgesproken, het meest woren gevreesd.

En tevens wordt dan met deze kop gesuggereerd dat het hier een gemiste kans betreft om juist **hun** 'criminaliteit' op te sporen.

Aldus wordt dan ook nog aangezet tot haat tegen deze bevolkingsgroep.

De onderhavige klacht dient zowel zelfstandig worden beoordeeld op overschrijding van de genoemde normen van het Wetboek van Strafrecht, als in combinatie met andere klachten gericht tegen in de Volkskrant gedane uitlatingen, waartegen nadere klachten zijn geëntameerd. Dit vanuit de evidentie dat hier duidelijk sprake is van een vast patroon van opzettelijke belediging van een groep personen op grond van hun geloofsovertuiging, dan wel vanwege het behoren tot de groep niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, alsmede een vast patroon van het aanzetten tot haat tegen en tot discriminatie van deze groep mensen op grond van hun religie, hetzij vanwege het behoren tot de hier bedoelde bevolkingscategorie, en de verspreiding hiervan door genoemde Broertjes.

MITSDIEN wordt verzocht om op de hierboven aangegeven gronden over te gaan tot vervolging.

Tenslotte verzoek ik u om een bevestiging van deze strafklacht o.v.v. 'klacht 7'.

N.M.P. Steijnen,

gemachtigde

10-2-2006

Multiculturele stad wordt oorlogsgebied

'Zweden was een goed land, het was schoon op straat, maar de lucht gaf de mensen zware voeten en een zwaar gemoed. De lucht was te modern. Het rook nooit ergens naar, nou ja, misschien in de lente als het gras begon te ontkiemen, maar veel minder vaak dan in Hadi's jeugd: de uitwerpselen van dieren, vochtige pelzen, de rook van open vuren en bakovens, de geur van brood en de dwarrelende sneeuw.'

Hadi is de vader van Mitra en de grootvader van Ali. Een familie met te veel, vaak jonge, doden. Met z'n drieën zijn ze Iran ontvlucht en in Zweden terechtgekomen. Mitra wil dat het leven begrijpelijk is en verklaard kan worden vanuit bepaalde principes. Ze spoort Ali aan de herinneringen aan de doden te koesteren. Maar er zijn zoveel doden, en zoveel principes.

Ali wil bokser worden, meedoen aan het nationale team, maar voor wie? Kan hij uitkomen voor Zweden? Zijn dromen lijken op de paardenstront die hij met zijn voet heeft verkruimeld. Hij heeft alleen zijn moeder en zijn grootvader, hun dromen en hun geschiedenis. Zoveel verschrikkelijks hebben meegemaakt en toch kunnen leven, praten, eten, slapen en zelfs af en toe lachen.

Een Zweedse misdaadroman die bevolkt wordt door politiemensen, en autochtone en allochtone daders en slachtoffers. Geschreven door Kjell Eriksson, misdaadauteur en tuinder, die rozen eenvoudiger te hanteren vindt dán mensen. Desondanks weet hij in zijn boeken indrukwekkend gestalte te geven aan mensen van vlees en bloed, die worstelen met het leven. Wat voor leven dan ook.

Zijn jongste boek, *Nachtzwaluw*, begint met het inslaan van de etalageruiten in de grootste winkelstraat van Uppsala. De daders zijn waarschijnlijk allochtone jongeren. In een van de winkels wordt het lichaam gevonden van een vermoorde Zweedse jongen. De stad verandert in een oorlogsgebied. Lezers zouden duizelig kunnen worden van alle personages die Eriksson opvoert, maar hij neemt er de tijd voor. Voor de politiemensen, onder wie zijn vaste hoofdpersoon, inspecteur Ann Lindell, alleenstaande moeder met haar privé- en werkbeslommeringen; voor 'de nieuwe Zweden', zoals de allochtone inwoners politiek correct, en vaak spottend, worden genoemd; en voor iedereen die met pijn, moeite of afkeer zijn weg moet vinden in de multiculturele samenleving.

Spannend is het ook, maar het is vooral een verhaal waarin misdaad en geweld als vehikel worden gebruikt om een maatschappij-kritisch verhaal te vertellen. En 'de nachtzwaluw': kondigt die de lente aan of de dood?

Hoe anders is *Terug naar Bologna*, de tiende thriller van de veelgeprezen Britse auteur Michael Dibdin, rond zijn Italiaanse hoofdpersoon, *vice-questore* Aurelio Zen.

'Wat ik niet schreef was het tweede boek dat in me opkwam, namelijk een speurdersroman waarin de rechercheur niets oplost. Als protagonist had ik een zekere inspecteur Nez in gedachten, spelend met het Franse woord voor neus, zoals in "heeft een neus voor", maar ook "bij de neus nemen". Kortom tegelijk een deconstructie van de realistische roman met de dwangmatige plot én een hommage aan Georges Simenon, de leermeester van Robbe-Grillet, en dus in zekere zin van ons allemaal. Met andere woorden, massa's sfeer en couleur locale maar geen oplossing, alleen één sterke slotzin.'

Daarmee heeft de auteur op pagina 200, in de woorden van een van zijn hoofdpersonen, zijn eigen boek aardig geplaatst. Een grappig, alles relativerend verhaal, een parodie op het thrillergenre en op zijn vorige boeken, waarin de eigengereide, excentrieke politieman Zen geconfronteerd werd met de maffia, de corruptie, met alle obscure facetten van de Italiaanse samenleving.

In dit boek zijn diverse ingrediënten ook weer voorhanden, maar dan uitvergroot tot karikaturale proporties. Aurelio Zen, die bijna dood was, leeft weliswaar nog, maar 'voelt zich niet meer zichzelf'. Hij dreigt te verdrinken in zijn hypochondrie, zijn permanente fysieke en geestelijke ongesteldheid.

Een malicieuze zakenman, eigenaar van voetbalclub FC Bologna, die vermoord wordt; een ontspoord rijkeluiszoontje; een te kritische doctoraalstudent in de semiotiek; een professor en postmoderne windbuil, die beroemd werd met onleesbare boeken; een illegale immigrante uit het fictieland Ruritanië; een coke snuivende tv-kok die opera-aria's zingt en niet kan koken; een domme privé-detective; het kan niet op.

Spanning is er weinig, moordenaars, politiemensen, en andere betrokkenen strijden om de hoofdprijs in komische pathetiek. *If this is Dibdin, it must be a joke*. Is er nog leven voor de legendarische Aurelio Zen na dit boek, waarin een brok Parmezaanse kaas hem doet denken aan een inoperabele tumor?

Ineke van den Bergen

Kjell Eriksson: Nachtzwaluw
Vertaald uit het Zweeds door Tine P.G. Jorissen-Wedzinga
De Geus; 382 pagina's; € 22,50
ISBN 90 445 0663 3
Michael Dibdin: Terug naar Bologna
Vertaald uit het Engels door Irene Ketman
Atlas; 240 pagina's; € 19,90
ISBN 90 450 1483 1

Meestal bestaat de allochtone werkloze niet eens

Het debat over de hoge werkloosheid onder allochtonen, laaide onlangs weer op door het plan van Nijmegen om anoniem solliciteren mogelijk te maken. Maken andere landen zich ook zo druk? Zitten allochtonen elders ook veelal zonder werk?

31-1-2006

In Frankrijk bestaan geen allochtonen

De Franse aanpak van de werkloosheid onder allochtonen wordt enigszins beïnvloed door het beleidsuitgangspunt dat er helemaal geen allochtonen zijn. Want reeds sinds de Franse Revolutie zijn alle Fransen gelijk, ongeacht hun huidskleur of herkomst.

Dus staat het de regering niet vrij een onderscheid tussen de bevolkingsgroepen te maken. Bijgevolg bestaan er ook geen werkloosheidscijfers die onderscheid maken tussen allochtonen en autochtonen. Schattingen zijn er wel. Die geven aan dat de werkloosheid onder allochtonen zeker twee keer zo hoog ligt als het gemiddelde. Voor jongeren tot 25 jaar, waarvan gemiddeld 20 procent zonder werk zit, geldt dat evenzeer. In de voorsteden kan dat percentage tot boven de 50 procent oplopen. Ziedaar een oorzaak van de 'banlieue-rellen'.

De regering mag dan in zijn diagnose van de problemen iedere etnische verwijzing van de hand wijzen, zodra het om de oplossingen gaat, komt etniciteit vanzelf naar voren. Zo maakte Villepin daags na de rellen bekend dat hij de bestrijding van discriminatie nieuwe impulsen wil geven: hij raadt werkgevers en werknemers aan met anonieme cv's te gaan werken (maar legt hen dat niet als verplichting op); er komt wetgeving voor 'testing', dat wil zeggen het testen of bedrijven, discotheken en woningcorporaties discrimineren, tot dusver een hobby van antiracistische organisaties; de vorig jaar opgerichte Halde, de waakhond op discriminatiegebied die door oud-Renault-topman Louis Schweitzer wordt geleid, mag voortaan hogere boetes (tot 25 duizend euro) opleggen. Verder moet het voor bedrijven aantrekkelijker worden gemaakt om zich bij de voorsteden te vestigen. Doen ze dat in de daarvoor aangewezen zones en nemen ze een aantal werknemers uit de belendende *banlieue* in dienst, dan levert hen dat belangrijke lastenverlichting op.

Ondanks de grote nood die bij de banlieue-rellen aan het licht is gekomen, zijn er nog altijd oplossingen die taboe zijn. Zo heeft de minister van Binnenlandse Zaken, Nicolas Sarkozy, gepleit voor positieve discriminatie, maar Villepin wil daar voorlopig nog niet aan beginnen. Villepin zet verder in op de proeftijd van twee jaar bij iedere nieuwe baan voor jongeren. De premier wil ondernemers stimuleren mensen sneller een baan te geven. De demonstraties en stakingen moeten nog komen, maar het heeft er alle schijn van dat deze 'aanslag op de ontslagbescherming' doorgaat. De nood is inmiddels zo hoog dat de regel die zegt dat verworven rechten onaantastbaar zijn, lijkt te worden gebroken.

Fokke Obbema

Iedereen in VS is ooit van elders gekomen

Het woord 'allochtoon' bestaat niet in de Engelse taal. 'Immigrant' en 'buitenlander' komen in de buurt. Dit zegt veel over de neutrale of zelfs positieve plek van nieuwkomers in de Amerikaanse samenleving en op de werkvloer: iedereen is ooit van elders gekomen, ongeacht huidskleur en geloof. Iedereen moet zich naar boven manoeuvreren - door hard te werken.

Dat gold voor de verguisde Ieren in de 19de eeuw. En het geldt evenzeer voor de Mexicanen en de Somaliërs van nu.

Dat wil niet zeggen dat de nieuwkomer meteen wordt meegezogen in de economische groei en de lage werkloosheid (4,9 procent). Een recent onderzoek naar de arbeidsparticipatie van Mexicaanse, vaak illegale immigranten toont dat 38 procent tenminste een maand per jaar zonder werk zit. Onder ongeschoolde arbeiders is dat meer dan 40 procent, meldde het Pew Research Center.

Een officieel werkloosheidscijfer voor specifieke groepen immigranten is er niet. De situatie is voor elke groep anders, en die omstandigheden veranderen snel, zoals de flexibele arbeidsmarkt zelf. Studies zoals die van Pew, laten zien dat de trend overeenstemt met die in veel Europese landen.

Maar overheidinstellingen en bedrijven mogen hun praktijk van positieve actie voortzetten, besloot het Hooggerechtshof vorig jaar. Quota zijn verboden, maar bij gelijke geschiktheid kan een werkgever de minderheidskandidaat voorrang verlenen. De reden van het Hof: alleen met de participatie van alle ethnische groepen kan een 'ongedeelde natie' bestaan.

Voorts willen werkgevers graag minderheden hebben. Automaker General Motors stelt dat een diverse werkvloer beter functioneert als ze de omringende gemeenschap weerspiegelt. In het leger geldt dit nog sterker: een militaire macht moet lijken op de bevolking die het vertegenwoordigt.

Dat immigranten ook nog harder werken, is bekend, onder meer omdat het vangnet bijna verwaarloosbaar is. Men moet wel.

Diederik van Hoogstraten

Vooral tweede generatie kent veel werklozen

Groot-Brittannië koestert zijn markteconomie. Hoewel onder de Labourregering een minimumloon is ingevoerd, wordt de arbeidsmarkt geregeld door vraag en aanbod. Dankzij de economische *boom* van de afgelopen jaren is er in dit land een groot aanbod aan laagbetaalde banen, met name in de horeca, bij schoonmaakbedrijven, in de bewaking enzovoorts. Een opvallend groot gedeelte van de vacatures wordt door nieuwe immigranten opgevuld. Zij beconcurreren de tweede generatie etnische minderheden die al langer in het land wonen. Juist onder die groep – de in Groot-Brittannië geboren kinderen van immigranten – is de werkloosheid het hoogst.

Volgens cijfers van het ministerie van Werk en Pensioenen is de werkgelegenheidsratio onder etnische minderheden 59,3 procent tegen 75 procent voor de bevolking als een geheel. Hoewel er verschillen zijn tussen de etnische groepen, hebben al die groepen een lagere werkgelegenheidsratio dan het gemiddelde. Het verschil is wel verminderd. Zo steeg de werkgelegenheidsratio voor etnische minderheden vorig jaar met 1,5 procentpunt. 'Dit betekent dat vijftigduizend meer mensen uit etnische minderheden nu werken', aldus een woordvoerder van het ministerie.

Er bestaan programma's om jongeren een steuntje in de rug te geven bij het zoeken naar banen, maar die zijn niet speciaal gericht op jongeren uit etnische minderheden. Zo zegt de regering dat dankzij het 'New Deal for Young People' 88 duizend jongeren aan een baan zijn geholpen. Onder dit programma moeten alle jongeren die langer dan zes maanden werkloos zijn een trainingsprogramma volgen, een baan accepteren of vrijwilligerswerk doen. Zo moet worden voorkomen dat ze permanent werkloos blijven en een nieuwe onderklasse vormen.

Maar de TUC, de federatie van vakverenigingen, noemt het aantal overdreven. Daarnaast zouden zwarte en Aziatische jongeren hier veel minder profijt van hebben. 'Zij hebben, vergeleken met blanke jongeren, minder voordeel gehad van de economische opleving', aldus TUC-secretaris Brendan Barker. De TUC heeft de regering opgeroepen racisme op de werkplek te beëindigen, maar denkt niet aan maatregelen.

Peter de Waard

Na veel praten dreigen quota in België

België was te klein toen een bedrijfsleider vorig jaar onomwonden meldde kwam dat hij geen allochtonen wilde aannemen voor het installeren van garagedeuren. 'Ik neem geen Marokkanen in dienst, want mijn klanten willen dat niet', zei Pascal Feryn. 'Ze moeten garagedeuren plaatsen in privé-woningen, vaak villa's, en die klanten willen geen allochtonen over de vloer.'

Wekenlang kreeg Feryn een storm van kritiek over zich heen, maar hij zei slechts hardop wat veel andere werkgevers in de praktijk stilzwijgend ook doen; brieven van allochtone sollicitanten terzijde schuiven. In Vlaanderen bedraagt de werkloosheid 9 procent, maar onder allochtonen is het 40 procent.

Tal van oplossingen zijn gesuggereerd. Zo willen de Vlaamse werkgeversorganisaties dit jaar vijfduizend vacatures bijeenbrengen, die de eerste drie weken zijn voorbehouden aan vijftigplussers, allochtonen en gehandicapten. Bedrijven moeten die vacatures wel nog aanmelden, en ze zijn niet verplicht om de voorkeurskandidaten ook in dienst te nemen.

Maar bij de federaal minister van Werk, Peter Vanvelthoven, raakt het geduld langzaam op. 'We praten er al jaren over, maar de cijfers worden met de jaren slechter', zei hij eerder deze maand. 'Autochtone jongeren die afstuderen, vinden redelijk snel werk terwijl allochtone jongeren met hetzelfde diploma geen baan vinden. Ik ben niet bereid die tweedeling nog lang te aanvaarden.'

Als stok achter de deur dreigt hij met quota, die werkgevers zouden verplichten een bepaald percentage allochtonen in dienst te nemen. Maar eerst wil hij vrijwillige maatregelen afwachten.

'Wij zijn absoluut voor quota', zegt Pros Coulommier, coördinator van het steunpunt werkgelegenheid bij jeugdhuis Rzoezie in Mechelen. 'Het is net als met milieuregels: je moet bedrijven dwingen ermee bezig te zijn.'

Bedrijven kiezen de makkelijkste oplossing, zegt Coulommier. 'Men wil geen maatschappelijk conflict in het bedrijf importeren. Een ploegbaas of personeelschef moet ermee kunnen omgaan dat verschillende culturen op de werkvloer tot botsingen kunnen leiden. Quota kunnen dus alleen met extra ondersteuning succes hebben.'

Ondertussen is de frustratie hoog onder de kansarme, allochtone jongeren die door jeugdhuis Rzoezie worden geholpen met hun banenjacht. 'We nemen regelmatig de proef op de som. Als ene Achmed een bedrijf belt, is de vacature al ingevuld. Als een minuut later Erik belt, kan hij meteen langskomen.'

Werkgever Feryn, die in april geen Marokkanen wilde aannemen, zoekt nog steeds monteurs. Ook allochtonen zijn welkom, zei hij onlangs in de krant *Het Volk*. 'Ik heb mij toen zeer ongelukkig uitgedrukt', geeft hij achteraf toe. Over de allochtonen die al langer in zijn bedrijf werken (maar niet naar klanten gaan) is hij tevreden. 'Het zijn *goei* mannen.'

Bart Dirks

de Volkskrant Zaterdag 11 februari 2006

Opsporing Ministerie blokkeert onderzoek naar geografische herkomst via de nationale dna-databank

Dus niet kijken naar Marokkaans bloed

Nieuwe dna-technieken kunnen regionale afkomst van personen opheldelderen. Maar onderzoekers krijgen de benodigde gegevens niet.

Door **Maarten Evenblij**

'Het is merkwaardig dat de wet ons wel de mogelijkheid geeft om testen te ontwikkelen om dna-sporen te onderzoeken op uiterlijk waarneembare kenmerken, zoals geografische afkomst, maar het ons vervolgens praktisch onmogelijk maakt om dat te doen.' Prof. dr. Manfred Kayser, hoogleraar forensische moleculaire biologie aan het Rotterdamse Erasmus MC, kan er nauwelijks over uit. Zijn afdeling wordt gedeeltelijk gefinancierd door het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) van het ministerie van Justitie dat ook de nationale dna-databank beheert.

Maar het lijkt erop dat diezelfde overheid hem in de kou laat staan. Sinds 2003 bezit Nederland een wet die het mogelijk maakt dna-sporen die bij een misdrijf zijn gevonden, te analyseren op specifieke kenmerken van de mogelijke dader. Op uiterlijke kenmerken die ook van een foto zijn af te lezen, zoals geslacht, huidskleur, etniciteit, haarkleur. Het analyseren van onzichtbare kenmerken, zoals ziektegenen, mag niet.

Kayser: 'We konden al onderscheid maken tussen mensen die hun voorouders hebben in Afrika, Oost-Azië, *native America* en het gebied ter grootte van Europa, West-Azië en het Midden Oosten. Het menselijk dna bevat zogeheten markers om een dergelijke grove geografische afkomst uit dna-sporen te kunnen bepalen.'

Voor forensische toepassing is dat een te onnauwkeurige indeling. Nieuwe technieken maken het echter mogelijk om dna veel gedetailleerder in te delen naar geografische herkomst. 'Met de juiste referentie-populaties kunnen we ook gaan zien of iemands oorsprong in het Marokkaanse Rifgebergte ligt, in het Turkse Anatolië of de Lage Landen', zegt geneticus prof. dr. Peter de Knijff, hoofd van het Leidse forensisch laboratorium voor dna-onderzoek van het LUMC, dat met NFI en Kayser onderzoek doet aan dna-profielen.

Regionale indeling

Rechercheurs zijn vooral geïnteresseerd in een regionale indeling volgens de bevolkingsgroepen die in Nederland verblijven. 'Zeker waar mensen uit veel regio's bij elkaar zijn, is het voor de politie zinnig om meer gedetailleerde informatie te hebben over geografische herkomst', zegt Cees den Bakker, woordvoerder van de Raad van Hoofdcommissarissen. 'Wij hoeven niet alles van een verdachte te weten, maar zijn wel geïnteresseerd in een betrouwbare methode voor geografische herkomst.'

In anderhalf jaar kan zo'n gedetailleerde methode betrouwbaar genoeg zijn voor toepassing op bij misdrijven gevonden dna-sporen, stelt De Knijff. 'Cruciaal daarvoor is dat we kunnen beschikken over dna van in Nederland verblijvende bevolkingsgroepen. Bijvoorbeeld dat wat is opgenomen in de dna-databank van veroordeelde daders. Volledig geanonimiseerd zouden wij dat kunnen gebruiken om bruikbare geografische markers in het dna te krijgen en te testen. We hoeven alleen de geboorteplaats te weten van degene van wie het dna-monster is.'

Maar een verzoek daartoe van het NFI aan het ministerie van Justitie is onlangs afgewezen. Het materiaal uit de nationale dna-databank mag niet worden gebruikt als referentie in wetenschappelijk onderzoek ter verbetering van opsporingsmethoden. Het dna is alleen beschikbaar voor concreet strafrechtelijk onderzoek. 'We staan er welwillend tegenover, maar de wet staat gebruik voor wetenschappelijke doeleinden niet toe', zegt een woordvoerder van Justitie. 'Het NFI en het ministerie werken aan een alternatieve oplossing.'

Het NFI echter, weet niets van een alternatieve oplossing, aldus woordvoerster Debbie Appel. 'Het is de verantwoordelijkheid van de minister. Wij hopen natuurlijk dat we ons dna-onderzoek zo efficiënt mogelijk kunnen doen.'

Op korte termijn is er geen alternatief, stelt De Knijff. 'We kunnen wel specifieke bevolkingsgroepen gaan benaderen met bijvoorbeeld een advertentie in de krant, maar dat ligt – begrijpelijk – uiterst gevoelig. Dan wordt criminaliteit weer direct in verband gebracht met ras en genen, terwijl het daar natuurlijk niet om gaat.'

Een ander alternatief is veroordeelden vragen om toestemming voor het (anonieme) gebruik van

'Ik denk niet dat we het verschil tussen een Nederlander en een Deen zullen zien'

hun dna ter referentie. De kans dat daar veel respons op komt, lijkt echter klein. 'Je moet niet allerlei moeilijke constructies bedenken om aan dat dna te komen, terwijl het al beschikbaar is zonder dat je er mensen mee schaadt', vindt CDA-Tweede-Kamerlid mr. Sybrand van Haersma Buma.

'Als Kamer hebben we gewild dat er op specifieke kenmerken in dna-sporen kan worden gezocht en daartoe hebben we de politie de bevoegdheid gegeven. Dan moet ze die bevoegdheid ook kunnen gebruiken, bijvoorbeeld door het ontwikkelen van een geanonimiseerde referentiebank.'

Identificatie

Meestal loopt wetgeving achter, maar in het geval van de uiterlijke kenmerken was de wet een aantal jaren geleden juist voor op wat kon. Om de methode tot meer gedetailleerde geografische identificatie wetenschappelijk betrouwbaar en toepasbaar te maken ligt, onbedoeld, diezelfde wet nu in de weg. Haersma Buma: 'Dat men het dna-bestand niet zou mogen gebruiken als referentiegegevens, is nooit een discussiepunt geweest en moet dat ook niet zijn.'

Hoogleraar Kayser stelt dat zijn wens niet alleen voortkomt uit wetenschappelijke nieuwsgierigheid, maar uit maatschappelijk belang. 'We hebben deze methode ontwikkeld voor een beter forensisch onderzoek waar de samenleving om vroeg. Het is onverstandig en een verspilling van de investering als we haar nu niet mogen toepassen. De wetenschappers kunnen het, nu is er politieke moed nodig.'

Zwervende mens liet overal zijn sporen achter

Zo'n 95 procent van het menselijk erfelijk materiaal is niet betrokken bij genetische kenmerken. Toch is in de volgorde van de bouwsteentjes van dat dna informatie opgeslagen. Bijvoorbeeld over regionale afstamming. In de loop van ongeveer tweehonderdduizend jaar is de moderne mens vanuit Afrika over de aarde uitgezwermd en veranderde het dna langzaam maar zeker. Die dna-mutaties kunnen in de tijd, maar ook per regio worden bepaald en gevolgd.

Een mutatie kan ertoe leiden dat ook de nazaten ermee zijn behept en als ze enige tijd in dezelfde regio blijven, blijft zo'n verandering geconcentreerd in die regio. Zo kan een patroon van variaties in de genetische code ontstaan. Net als biologen evolutionaire verwantschappen tussen planten- en diersoorten bepalen op grond van mutaties in het dna kan dat ook voor regionale verwantschap, inclusief die van de mens.

'Die variaties zeggen meestal niets over iemands genetische eigenschappen, zoals ziektegevoeligheid', benadrukt de Leidse geneticus prof. dr. Peter de Knijff. 'We kijken louter naar verwantschappen in het dna en komen alleen iets te weten over iemands geografische herkomst.'

Tot nu toe hebben de onderzoekers zich vooral gericht op het dna in het Y-chromosoom (afkomstig van de vader) en het mitochondriale dna uit de energiefabriekjes in cellen, die van de moeder afkomstig zijn. De kleine variaties in het dna van Y-chromosoom en mitochondriën zijn merkpunten voor de geschiedenis in de vaderlijke of moederlijke lijn.

Sinds kort is het mogelijk ook de zogeheten autosomen te gebruiken – de chromosomen die half van de moeder en half van de vader afkomstig zijn. Daarmee kan een uitspraak worden gedaan over het individu zelf. Bijvoorbeeld: voor een kwart afkomstig uit Noord-Afrika, voor de helft uit Europa en voor een kwart uit Oost-Azië.

Door toepassing van nieuwe dna-chip-technologie kunnen de onderzoekers met een relatief eenvoudige test beschikken over een half miljoen dna meetpunten per persoon.

De Knijff is ervan overtuigd dat als van elke relevante bevolkingsgroep enkele tientallen referentiemonsters beschikbaar zijn, er voldoende genetische markers ontwikkeld kunnen worden om een gedetailleerde geografische afkomst voldoende betrouwbaar te kunnen vaststellen.

'Ook in sporen van slechts enkele nanogrammen dna. Voor de ene geografische herkomst zal de test betrouwbaarder zijn dan voor de andere, afhankelijk van de specifieke migratie die de afgelopen millennia naar of van die regio heeft plaatsgevonden. Ik denk niet dat we uiteindelijk een Spanjaard van een Portugees of een Nederlander van een Duitser of Deen zullen kunnen onderscheiden. Maar wel iemand uit Noordwest-Marokko van iemand uit het Rifgebergte, Tunesië of Turkije.'

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

SOMMATIE - IN HANDEN STELLEN VAN

Aan het bestuur en directie van
PCM Uitgevers N.V en PCM Dagbladen B.V.
t.a.v. de heer Theo Bouwman
Postbus 15836
1001 NH Amsterdam

NS/05/003

28 februari 2006

Heren/Dames,

Tot mij wendden zich de navolgende organisaties en natuurlijke personen:

1. de **Beweging tot Herstel van het Respect**, gevestigd te Leiden
2. het **Samenwerkingsverband Marokkanen en Tunesiërs in Nederland (SMT)**, gevestigd te Utrecht
3. de **Unie van Marokkaanse Moskeeën in Amsterdam e.o. (UMMAO)**, gevestigd te Amsterdam
4. het **Kommitee Marokkaanse Arbeiders in Nederland (KMAN)**, gevestigd te Amsterdam
5. de **Stichting TamaZirt**, gevestigd te Amsterdam
6. de **Europese organisatie ter Bescherming van de Rechtspositie van Gedetineerden (EORG)**, gevestigd te Arnhem
7. **E. Boulachioukh**, wonende te Utrecht
8. **Jamal Ftieh**, wonende te Amsterdam
9. **Mohamed Salihi**, wonende te Amsterdam
10. **Khadya Aamarou**, wonende te Amsterdam
11. **Hafida Hanine**, wonende te Weert
12. **Momamed Abdalla Mohamed**, wonende te Nijmegen
13. **Aswani Hasan Basri**, wonende te Assen
14. **Rachida Abousalama**, wonende te Amsterdam
15. **Zakaria Elyoussouf**, wonende te Amsterdam
16. **Kaddija Gerar**, wonende te Rotterdam
17. **Hassan Outaklla**, wonende te Amsterdam

18. **Ahmet Toker**, wonende te Tegelen
19. **Sakim Bilal**, wonende te De Meern
20. **Amna Ibrahim**, wonende te Alkmaar
21. **Hayat Said**, wonende te Amersfoort
22. **Badr Mohammad Ahmad**, wonende te Utrecht
23. **Abdelhak Bakkali**, wonende te Bodegraven
24. **Fatima Salihi**, wonende te Amsterdam
25. **Farid Tissoudali**, wonende te Amsterdam
26. **Laila Belbakkari**, wonende te Amsterdam
27. **Zhoura Madrhoume**, wonende te Amsterdam
28. **Anass Chrifou**, wonende te Amsterdam
29. **Mohamed Salihi**, wonende te Amsterdam
30. **Hafsah Groeneveld**, wonende te Delft
31. **Jacobus Pieter van Melle**, wonende te Amsterdam
32. **Wilma Bakx**, wonende te Oosterhout
33. **Wessel Koopmans**, wonende te Utrecht
34. **Cees de Gier**, wonende te Den Haag
35. **Roseriet Gijsen**, wonende te Veghel
36. **Jacob Alfons Suijk**, wonende te Assen
37. **Johanna van Fessem**, wonende te Den haag
38. **Astrid Essed**, wonende te Amsterdam
39. **Paulus Antoine Scheerder**, wonende te Amsterdam
40. **Minke de Gier**, wonende te Den Haag
41. **Johannes Cornelis Maria Willems**, wonende te Maastricht
42. **Johannes Willem van Leenhoff**, wonende te Leiden
43. **Astrid Groeneveld**, wonende te Nieuwegein
44. **Jan-Willem van de Velde**, wonende te Den Haag
45. **Joke Kuijt**, wonende te Amsterdam
46. **Jan Bruens**, wonende te Amsterdam
47. **Ton van Asseldonk**, wonende te Den haag
48. **Gerd Arendsen**, wonende te Enschede
49. **Maria Hubertina Petronella Gerarda Wiertz**, wonende te Zeist
50. **Merel Stephanie Francisca Johanna Scholten**, wonende te Nieuwegein
51. **Johannes Jacobus Beentjes**, wonende te Leiden
52. **Hans Hupkes**, wonende te Hengelo
53. **Mascha Dominique Claassen**, wonende te Delft
54. **Corrie Akkermans**, wonende te Middelburg
55. **Gonda Maria Doeven**, wonende te Deventer
56. **Arjan Buter**, wonende te Warten
57. **Wietse Potijk**, wonende te Gorredijk
58. **Rianne UijtdeHaag**, wonende te Bilthoven
59. **Florens de Gier**, wonende te Den Haag
60. **Joke Visser**, wonende te Den Haag
61. **Siegfridus Claassen**, wonende te Borgloon (B)
62. **Bonnie van de Meer**, wonende te Gorredijk
63. **Erik Theodorus Hummels**, wonende te Zeist
64. **Chris van Asseldonk**, wonende te Den Haag
65. **Barend Put**, wonende te Scharsterbrug

66. **Geertje Jonkman**, wonende te Gorredijk
67. **Einar Sies**, wonende te Delft
68. **Gretha Buter**, wonende te Warten
69. **Koert Jonkman**, wonende te Gorredijk
70. **Cor van der Poel**, wonende te Middelburg
71. **Jan Hekman**, wonende te Sellingen
72. **Egberdina Mina Elenby-Hofsink**, wonende te Assen
73. **Hubertus Josephus Antonius Spronck**, wonende te Maastricht
74. **Fransje van der Breggen**, wonende te Zutphen
75. **Gerrit Frijstein**, wonende te Den Haag
76. **Adrie van den Hoek**, wonende te Den Haag
77. **Mariam Garrido Otero**, wonende te Rotterdam
78. **Jacqueline Fransen**, wonende te Amsterdan
79. **José van Leeuwen**, wonende te Den Haag
80. **Thérèse van der Made**, wonende te Almere
81. **Anita Heleen Lubbers**, wonende te Winschoten

namens welke ondergetekende, mr. N.M.P. Steijnen, advocaat te Zeist, Couwenhoven 5205 (3703 ER), als gemachtigde optreedt met betrekking tot de navolgende eventueel tegen u persoonlijk en tegen uw concern te treffen rechtsmaatregelen.

De hierna aan te kondigen maatregelen strekken ertoe om een einde te bewerkstelligen aan de campagne tot

1. het **structureel** en **systematisch** opzettelijk beledigen van de islam en van mensen die deze religie belijden;

2. het **structureel** en **opzettelijk** beledigen van personen van niet-westerse mediterrane allochtone herkomst;

3. het **structureel** aanzetten tot haat tegen, alsmede tot discriminatie van, moslims op grond van hun religie;

4. het **structureel** aanzetten tot haat tegen, alsmede tot discriminatie van, personen van niet-westerse mediterrane allochtone afkomst,

die met name (ook) door de door u en uw concern uitgegeven nieuwsbladen wordt gevoerd.

Op korte termijn zullen, in dit verband, de in copie bijgaande aanklachten wegens het structureel en opzettelijk beledigen van de islam en van de mensen die deze religie belijden, alsmede wegens het aanzetten tot haat tegen, en tot discriminatie van, personen van niet-westerse mediterrane allochtone afkomst door de bovengenoemde organisaties en personen worden ingediend tegen de hoofdredacteur De Volkskrant, de heer J. Broertjes, alsmede tegen een aantal flankerende redacteuren van deze krant.

Dan wel zijn de hier bedoelde strafklachten inmiddels al bij het Openbaar Ministerie ingediend.

Dit zal plaatsvinden, dan wel heeft inmiddels plaatsgevonden, op voet van strafrechtelijke

verantwoordelijkheid van genoemde Broertjes en diens flankerende redacteuren terzake van de door hen gepleegde schendingen van de artikelen 137c en 137d Wetboek van Strafrecht, en/of schendingen van de artikelen 137e en 137f Wetboek van Strafrecht.

Namens de bovengenoemde organisaties en personen verzoek ik u - en voor zoveel nodig sommeer ik u daartoe - om uw invloed aan te wenden, teneinde te bewerkstelligen dat aan de

> - met name ook door de door uw concern uitgegeven kranten, in strijd met de Nederlandse strafwetgeving - en mitsdien in strijd met de Nederlandse rechtsorde -

gevoerde campagne tegen de islam en tegen de belijders van deze religie, alsmede tegen de bevolkingsgroep hier te lande van niet-westerse mediterrane allochtone afkomst, onverwijld een eind komt.

Ik wijs u er dit verband nadrukkelijk op dat het feit dat voor de door u uitgegeven kranten, elk voor zich, een redactiestatuut geldt, u niet ontslaat van uw straf- en civielrechtelijke medeverantwoordelijkheid en medeaansprakelijkheid terzake, indien en voor zover de door u uitgegeven kranten zich daadwerkelijk schuldig maken aan handelen in strijd met de Nederlandse strafwetten, en mitsdien zich schuldig maken aan handelen in strijd met de rechtsorde.

Dit nu niet kan worden aangenomen dat enig redactiestatuut u zou kunnen ontslaan van medeverantwoordelijkheid voor handelen van de door u uitgegeven en verspreide kranten in strijd met de rechtsorde, met name niet voor enig handelen uwerzijds in strijd met het verbod van artikel 137e en 137f Wetboek van Strafrecht, door het uitgeven van, en het verspreiden van, en mitsdien (ook) het verlenen van stoffelijke ondersteuning aan, strafbare uitlatingen in de zin van deze artikelen van het Wetboek van Strafrecht.

Deze artikelen luiden, voor zover hier relevant:

artikel 137e Wetboek van Strafrecht

> "1. Hij die, anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving:
> 1. een uitlating openbaar maakt die, naar hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden, voor een groep mensen vanwege hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid beledigend is, of aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid (...) wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie."

artikel 137f Wetboek van Strafrecht

> "Hij die deelneemt of (...) stoffelijke steun verleent aan activiteiten gericht op discriminatie van mensen wegens hun ras, hun godsdienst, hun levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van derde categorie."

Voorts verzoek ik u, met kracht van sommatie, om mij binnen 14 dagen na dagtekening van dit schrijven kenbaar te maken dat u afstand neemt van de publicatie in de Volkskrant van de spot-

prent van de profeet Mohammed met een bom als tulband, nu, door de persoon die de leiddraad vormt van de islam als terrorist af te beelden, hiermee iedere moslim als potentiële terrorist wordt gediskwalificeerd.

Mocht mij niet, dan wel niet op tijd, het bericht bereiken dat u, als bestuur en directie van PCM Uitgeverij afstand neemt van de genoemde publicatie in de Volkskrant, dan wel mocht mijn verzoekers blijken dat de onrechtmatige en in strijd met de Nederlandse strafwetten zijnde campagne tot het opzettelijk beledigen van de islam en moslims, alsmede tot het aanzetten tot haat tegen, en discriminatie van moslims en van de bevolkingsgroep van niet-westerse mediterrane allochtone afkomst, in de door uw concern uitgegeven kranten doorgaat, dan zal ik de onderhavige aanklachten, die alle (mede) zijn gericht tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, de heer J. Broertjes, ook alsnog richten tegen u persoonlijk, en tegen mede-leden van uw bestuursraad.

Dit aangezien alsdan de gevolgtrekking gerechtvaardigd zal zijn dat u de in de voorliggende aanklachten tegen genoemde Broertjes aan de orde gestelde uitlatingen klaarblijkelijk mede voor uw rekening wenst te nemen.

Alsdan zullen ook nadere aanklachten volgen tegen verdere schendingen van de rechtsorde, waaraan uw kranten zich schuldig zullen maken, welke nadere strafklachten dan, consequent, tevens tegen u persoonlijk en uw mede-leden van de directie en/of bestuursraad zullen worden gericht.

Ik kondig u hierbij reeds aan dat al deze aanklachten, indien nodig, ook vervolgd zullen worden met een hoger beroep bij het Gerechtshof, alsmede op internationaal niveau.

Voorts zullen dan ook andere rechtsmaatregelen worden getroffen, waarbij met name ook korte gedingen tegen uw concern niet zullen uitblijven.

Gaarne ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze sommatie.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

gemachtigde

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

de Hoofdofficier van Justitie
van het Parket te Amsterdam
de heer Mr. L.A.J.M. de Wit
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

Zeist, 28 februari 2006

NS/05/003

Geachte heer de Wit,

Bijgaand treft u aan een 7-tal aangiftes, welke allen zijn gericht tegen de heer J. Broertjes, hoofdredacteur van de Volkskrant, alsmede in voorkomende gevallen ook nog tegen een tweede persoon.

De onderhavige verzoeken tot het instellen van vervolging dienen, zoals ook in ieder individueel verzoek wordt aangegeven, ieder voor zich zelfstandig te worden beoordeeld op overschrijding van de hier aan de orde zijnde normen van het Wetboek van Strafrecht, als ook in combinatie met de andere klachten, zoals tot nu toe hierbij worden ingediend onder de nummers 1 t/m 8 (nr. 3 ontbreekt hierbij vooralsnog), alsmede in combinatie met de klachten welke tegen de heer Broertjes hierna eventueel nog bij u zullen worden ingediend.

Ik verzoek u om een ontvangstbevesting van deze zending, alsmede een ontvangstbevestiging van elk ingesloten verzoek, onder vermelding van het betrokken nummer.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

gemachtigde



Advocate
Couwenh
3703 ER
tel. 030-6
email: sa

SOMM

Aan het
PCM Ui
t.a.v. de
Postbus 15836
1001 NH Amsterdam

28 februari 2006

Heren/Dames,

Tot mij wendden zich de navolgende organisaties en natuurlijke personen:

1. de **Beweging tot Herstel van het Respect**, gevestigd te Leiden
2. het **Samenwerkingsverband Marokkanen en Tunesiërs in Nederland (SMT)**, gevestigd te Utrecht
3. de **Unie van Marokkaanse Moskeeën in Amsterdam e.o. (UMMAO)**, gevestigd te Amsterdam
4. het **Kommitee Marokkaanse Arbeiders in Nederland (KMAN)**, gevestigd te Amsterdam
5. de **Stichting TamaZirt**, gevestigd te Amsterdam
6. de **Europese organisatie ter Bescherming van de Rechtspositie van Gedetineerden (EORG)**, gevestigd te Arnhem
7. **E. Boulachioukh**, wonende te Utrecht
8. **Jamal Ftieh**, wonende te Amsterdam
9. **Mohamed Salihi**, wonende te Amsterdam
10. **Khadya Aamarou**, wonende te Amsterdam
11. **Hafida Hanine**, wonende te Weert
12. **Momamed Abdalla Mohamed**, wonende te Nijmegen
13. **Aswani Hasan Basri**, wonende te Assen
14. **Rachida Abousalama**, wonende te Amsterdam
15. **Zakaria Elyoussouf**, wonende te Amsterdam
16. **Kaddija Gerar**, wonende te Rotterdam
17. **Hassan Outaklla**, wonende te Amsterdam

18. **Ahmet Toker**, wonende te Tegelen
19. **Sakim Bilal**, wonende te De Meern
20. **Amna Ibrahim**, wonende te Alkmaar
21. **Hayat Said**, wonende te Amersfoort
22. **Badr Mohammad Ahmad**, wonende te Utrecht
23. **Abdelhak Bakkali**, wonende te Bodegraven
24. **Fatima Salihi**, wonende te Amsterdam
25. **Farid Tissoudali**, wonende te Amsterdam
26. **Laila Belbakkari**, wonende te Amsterdam
27. **Zhoura Madrhoume**, wonende te Amsterdam
28. **Anass Chrifou**, wonende te Amsterdam
29. **Mohamed Salihi**, wonende te Amsterdam
30. **Hafsah Groeneveld**, wonende te Delft
31. **Jacobus Pieter van Melle**, wonende te Amsterdam
32. **Wilma Bakx**, wonende te Oosterhout
33. **Wessel Koopmans**, wonende te Utrecht
34. **Cees de Gier**, wonende te Den Haag
35. **Roseriet Gijsen**, wonende te Veghel
36. **Jacob Alfons Suijk**, wonende te Assen
37. **Johanna van Fessem**, wonende te Den haag
38. **Astrid Essed**, wonende te Amsterdam
39. **Paulus Antoine Scheerder**, wonende te Amsterdam
40. **Minke de Gier**, wonende te Den Haag
41. **Johannes Cornelis Maria Willems**, wonende te Maastricht
42. **Johannes Willem van Leenhoff**, wonende te Leiden
43. **Astrid Groeneveld**, wonende te Nieuwegein
44. **Jan-Willem van de Velde**, wonende te Den Haag
45. **Joke Kuijt**, wonende te Amsterdam
46. **Jan Bruens**, wonende te Amsterdam
47. **Ton van Asseldonk**, wonende te Den haag
48. **Gerd Arendsen**, wonende te Enschede
49. **Maria Hubertina Petronella Gerarda Wiertz**, wonende te Zeist
50. **Merel Stephanie Francisca Johanna Scholten**, wonende te Nieuwegein
51. **Johannes Jacobus Beentjes**, wonende te Leiden
52. **Hans Hupkes**, wonende te Hengelo
53. **Mascha Dominique Claassen**, wonende te Delft
54. **Corrie Akkermans**, wonende te Middelburg
55. **Gonda Maria Doeven**, wonende te Deventer
56. **Arjan Buter**, wonende te Warten
57. **Wietse Potijk**, wonende te Gorredijk
58. **Rianne UijtdeHaag**, wonende te Bilthoven
59. **Florens de Gier**, wonende te Den Haag
60. **Joke Visser**, wonende te Den Haag
61. **Siegfridus Claassen**, wonende te Borgloon (B)
62. **Bonnie van de Meer**, wonende te Gorredijk
63. **Erik Theodorus Hummels**, wonende te Zeist
64. **Chris van Asseldonk**, wonende te Den Haag
65. **Barend Put**, wonende te Scharsterbrug

66. **Geertje Jonkman**, wonende te Gorredijk
67. **Einar Sies**, wonende te Delft
68. **Gretha Buter**, wonende te Warten
69. **Koert Jonkman**, wonende te Gorredijk
70. **Cor van der Poel**, wonende te Middelburg
71. **Jan Hekman**, wonende te Sellingen
72. **Egberdina Mina Elenby-Hofsink**, wonende te Assen
73. **Hubertus Josephus Antonius Spronck**, wonende te Maastricht
74. **Fransje van der Breggen**, wonende te Zutphen
75. **Gerrit Frijstein**, wonende te Den Haag
76. **Adrie van den Hoek**, wonende te Den Haag
77. **Mariam Garrido Otero**, wonende te Rotterdam
78. **Jacqueline Fransen**, wonende te Amsterdan
79. **José van Leeuwen**, wonende te Den Haag
80. **Thérèse van der Made**, wonende te Almere
81. **Anita Heleen Lubbers**, wonende te Winschoten

namens welke ondergetekende, mr. N.M.P. Steijnen, advocaat te Zeist, Couwenhoven 5205 (3703 ER), als gemachtigde optreedt met betrekking tot de navolgende eventueel tegen u persoonlijk en tegen uw concern te treffen rechtsmaatregelen.

De hierna aan te kondigen maatregelen strekken ertoe om een einde te bewerkstelligen aan de campagne tot

1. het **structureel** en **systematisch** opzettelijk beledigen van de islam en van mensen die deze religie belijden;

2. het **structureel** en **opzettelijk** beledigen van personen van niet-westerse mediterrane allochtone herkomst;

3. het **structureel** aanzetten tot haat tegen, alsmede tot discriminatie van, moslims op grond van hun religie;

4. het **structureel** aanzetten tot haat tegen, alsmede tot discriminatie van, personen van niet-westerse mediterrane allochtone afkomst,

die met name (ook) door de door u en uw concern uitgegeven nieuwsbladen wordt gevoerd.

Op korte termijn zullen, in dit verband, de in copie bijgaande aanklachten wegens het structureel en opzettelijk beledigen van de islam en van de mensen die deze religie belijden, alsmede wegens het aanzetten tot haat tegen, en tot discriminatie van, personen van niet-westerse mediterrane allochtone afkomst door de bovengenoemde organisaties en personen worden ingediend tegen de hoofdredacteur De Volkskrant, de heer J. Broertjes, alsmede tegen een aantal flankerende redacteuren van deze krant.

Dan wel zijn de hier bedoelde strafklachten inmiddels al bij het Openbaar Ministerie ingediend.

Dit zal plaatsvinden, dan wel heeft inmiddels plaatsgevonden, op voet van strafrechtelijke

verantwoordelijkheid van genoemde Broertjes en diens flankerende redacteuren terzake van de door hen gepleegde schendingen van de artikelen 137c en 137d Wetboek van Strafrecht, en/of schendingen van de artikelen 137e en 137f Wetboek van Strafrecht.

Namens de bovengenoemde organisaties en personen verzoek ik u - en voor zoveel nodig sommeer ik u daartoe - om uw invloed aan te wenden, teneinde te bewerkstelligen dat aan de

> - met name ook door de door uw concern uitgegeven kranten, in strijd met de Nederlandse strafwetgeving - en mitsdien in strijd met de Nederlandse rechtsorde -

gevoerde campagne tegen de islam en tegen de belijders van deze religie, alsmede tegen de bevolkingsgroep hier te lande van niet-westerse mediterrane allochtone afkomst, onverwijld een eind komt.

Ik wijs u er dit verband nadrukkelijk op dat het feit dat voor de door u uitgegeven kranten, elk voor zich, een redactiestatuut geldt, u niet ontslaat van uw straf- en civielrechtelijke medeverantwoordelijkheid en medeaansprakelijkheid terzake, indien en voor zover de door u uitgegeven kranten zich daadwerkelijk schuldig maken aan handelen in strijd met de Nederlandse strafwetten, en mitsdien zich schuldig maken aan handelen in strijd met de rechtsorde.

Dit nu niet kan worden aangenomen dat enig redactiestatuut u zou kunnen ontslaan van medeverantwoordelijkheid voor handelen van de door u uitgegeven en verspreide kranten in strijd met de rechtsorde, met name niet voor enig handelen uwerzijds in strijd met het verbod van artikel 137e en 137f Wetboek van Strafrecht, door het uitgeven van, en het verspreiden van, en mitsdien (ook) het verlenen van stoffelijke ondersteuning aan, strafbare uitlatingen in de zin van deze artikelen van het Wetboek van Strafrecht.

Deze artikelen luiden, voor zover hier relevant:

artikel 137e Wetboek van Strafrecht

> "1. Hij die, anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving:
> 1. een uitlating openbaar maakt die, naar hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden, voor een groep mensen vanwege hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid beledigend is, of aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid (...) wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie."

artikel 137f Wetboek van Strafrecht

> "Hij die deelneemt of (...) stoffelijke steun verleent aan activiteiten gericht op discriminatie van mensen wegens hun ras, hun godsdienst, hun levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van derde categorie."

Voorts verzoek ik u, met kracht van sommatie, om mij binnen 14 dagen na dagtekening van dit schrijven kenbaar te maken dat u afstand neemt van de publicatie in de Volkskrant van de spot-

prent van de profeet Mohammed met een bom als tulband, nu, door de persoon die de leiddraad vormt van de islam als terrorist af te beelden, hiermee iedere moslim als potentiële terrorist wordt gediskwalificeerd.

Mocht mij niet, dan wel niet op tijd, het bericht bereiken dat u, als bestuur en directie van PCM Uitgeverij afstand neemt van de genoemde publicatie in de Volkskrant, dan wel mocht mijn verzoekers blijken dat de onrechtmatige en in strijd met de Nederlandse strafwetten zijnde campagne tot het opzettelijk beledigen van de islam en moslims, alsmede tot het aanzetten tot haat tegen, en discriminatie van moslims en van de bevolkingsgroep van niet-westerse mediterrane allochtone afkomst, in de door uw concern uitgegeven kranten doorgaat, dan zal ik de onderhavige aanklachten, die alle (mede) zijn gericht tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, de heer J. Broertjes, ook alsnog richten tegen u persoonlijk, en tegen mede-leden van uw bestuursraad.

Dit aangezien alsdan de gevolgtrekking gerechtvaardigd zal zijn dat u de in de voorliggende aanklachten tegen genoemde Broertjes aan de orde gestelde uitlatingen klaarblijkelijk mede voor uw rekening wenst te nemen.

Alsdan zullen ook nadere aanklachten volgen tegen verdere schendingen van de rechtsorde, waaraan uw kranten zich schuldig zullen maken, welke nadere strafklachten dan, consequent, tevens tegen u persoonlijk en uw mede-leden van de directie en/of bestuursraad zullen worden gericht.

Ik kondig u hierbij reeds aan dat al deze aanklachten, indien nodig, ook vervolgd zullen worden met een hoger beroep bij het Gerechtshof, alsmede op internationaal niveau.

Voorts zullen dan ook andere rechtsmaatregelen worden getroffen, waarbij met name ook korte gedingen tegen uw concern niet zullen uitblijven.

Gaarne ontvang ik een ontvangstbevestiging van deze sommatie.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

gemachtigde

21-2-2007

P E R S B E R I C H T

- **REEKS VAN STRAFKLACHTEN INGEDIEND TEGEN HOOFDREDACTEUR BROERTJES VAN DE VOLKSKRANT EN FLANKERENDE REDACTEUREN**

- **STRAFKLACHTEN INGEDIEND TEGEN GEERT WILDERS**

Tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, P. Broertjes, zijn inmiddels een achttal strafklachten ingediend bij de hoofdofficier van Justitie te Amsterdam wegens opzettelijke belediging van een groep personen op grond van hun religie, in casu de islam, en/of wegens aanzetten tot haat tegen en/of tot discriminatie van personen op grond van hun religie, dan wel op grond van hun niet-westerse mediterrane allochtone afkomst. Een en ander middels het plaatsen van voor de betrokken personen beledigende, c.q. tegen de betrokken personen haatzaaiende artikelen in de Volkskrant.

Een van de strafklachten tegen genoemde **Broertjes** betreft het (her)publiceren van de spotprent van de profeet Mohammed met een bom als tulband. Door de leiddraad van de islam als een terrorist af te beelden worden alle moslims gestigmatiseerd als terroristen.

Een aantal van de betrokken strafklachten zijn mede gericht tegen een aantal hem flankerende redacteuren van de Volkskrant, die optraden als scribenten van de betrokken opzettelijk beledigende en haatzaaiende artikelen.

Deze aangiften worden verricht o.g.v. schending van de artikelen 137c en 137d Wetboek van Strafrecht.

Voorts zijn een aantal van de betrokken aanklachten tegen genoemde **Broertjes** (mede) gebaseerd op schending van het verbod om voor een groep mensen opzettelijk beledigende en/of tot haat en/of discriminatie aanzettende uitlatingen te verspreiden, zoals dit wordr weergegeven in artikelen 137e en 137f Wetboek van Strafrecht.

Tegen genoemde **Wilders** zijn een tweetal strafklachten ingediend, waarvan een betrekking heeft op publicatie de spotprent van de profeet Mohamed met een bom als tulband, en een tweede op een tot haat aanzettend artikel over Marokkanen, dat genoemde **Broertjes** vervolgens de Volkskrant plaatste.

De strafklachten zijn afkomstig van een reeks van organisaties, waaronder het Samenwerkingsverband van Marokkanen en Tunesiërs in Nederland (SMT), de Unie van Marokkaanse Moskeeën in Amsterdam e.a. (UMMAO), het Komitee van Marokkaanse Arbeiders in Nederland (KMAN) en de Turkse Abeidersvereniging in Nederland H.T.I.B, alsmede tientallen particulieren, moslims zowel als niet-moslims.

Een en ander wordt ondersteund door de Beweging tot Herstel van het Respect.

Van de inhoud van de betrokken strafklachten kan worden kennis

genomen op de navolgende website:

- http://www.contractie.nl/respect

Nadere info op aanvraag bij....

a religious identity. The unfortunate result of this have been the loss of many lives, mainly Muslim but also Christians in Nigeria, and the further silencing and marginalization of secular and moderate Muslims. The cartoons have served the US imperialist agenda by demonizing Muslims but they have also, by their division of Europe/Muslim strengthened the most extreme forces among Muslims.

The following statement by a group of Canadian Muslim intellectuals is produced within this context.

Chin Banerjee
Secretry SANSAD
on behalf of the Board of Directors of SANSAD
****

Feb. 28, 2006. 01:00 AM

A plea from 11 Canadian Muslim academics and activists:

Don't be silenced by extremists

The Toronto Star
http://tinyurl.com/gkxyr

Authored by:

Jehad Aliweiwi, *Former Executive Director, Canadian Arab Federation*
Taj Hashmi, *Sessional professor, Simon Fraser University*
Amir Hassanpour, *Associate professor, University of Toronto*
Tarek Fatah, *Host, The Muslim Chronicle, CTS-TV*
Tareq Y. Ismael, *Professor, University of Calgary*
Jacqueline S. Ismael, *Professor, University of Calgary*
El-Farouk Khaki, *Secretary General, Muslim Canadian Congress*
Shahrzad Mojab, *Associate professor, University of Toronto*
Haideh Moghissi, *Professor, York University*
Munir Pervaiz, *Secretary, Pakistan-Canadian Writers Forum*
Saeed Rahnema, *Professor, York University*

A curtain of fear has descended on the intelligentsia of the West, including Canada. The fear of being misunderstood as Islamophobic has sealed their lips, dried their pens and locked their keyboards.

With hundreds dead around the world in the aftermath of the now infamous Danish cartoons, Canada's writers, politicians and media have imposed a frightening censorship on themselves, refusing to speak their minds, thus ensuring that the only voices being heard are that of the Muslim extremists and the racist right.

Emboldened by the free rein they have received, Canada's Muslim extremists and their supporters flexed their muscles at Queen's Park last week, with speakers promising to drown the Danish people "in their own blood".

A protestor carried the sign "Kurt Westgaard - countdown to justice has begun ... it's just a matter of time."

Elsewhere, in Pakistan, a Muslim woman was pictured carrying a sign, "God Bless Hitler," and a Muslim cleric placed a $1 million reward for the murder of a Danish cartoonist. Embassies were burned, churches ruined and hundreds died in different Muslim countries.

Undoubtedly, Muslims were angered by the insulting cartoons. But the overblown reaction was partly due to their pent-up frustrations, and partly the result of orchestrated mischief by certain Islamist leaders.

Islamic societies, run by variances of autocratic regimes, are in turmoil. Ravaged by rampant corruption, a widening gap between rich and poor, and suppression of dissent, the people in these societies have lost hope in their own futures.

The U.S.-led invasion of Afghanistan and Iraq, the unending occupation of the Palestinian

Sagittarius

Van: "Jan Beentjes" <jbeentjes@mac.com>
Aan: "Nico Steijnen" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: donderdag 2 maart 2006 22:42
Onderwerp: A plea from 11 Canadian Muslim academics and

Hoi Nico,
Misschien vind je nog iets wat je kunt gebruiken in onderstaande beschouwingen.
Jan

Begin doorgestuurd bericht:

Van: SANSAD <sansad@sansad.org>
Datum: 2 maart 2006 3:24:21 GMT+01:00
Aan: Recipient List Suppressed: ;
Onderwerp: **[Info-Bureau] A plea from 11 Canadian Muslim academics and activists**

Dear friends:

We in SANSAD received a statement "A plea from 11 Canadian Muslim academics and activists", also published in Toronto Star. We are happy to forward it to you, with the following prefatory introduction on our own behalf.

> The deeply offensive cartoons of Muhammad first published in a Danish paper and subsequently republished in other parts of the world, including Canada, in the name of "freedom of speech," pose a complex problem for progressive, secular people. In the first place the publication and republication of the cartoons are acts of deliberate provocation against the religious sensibility of all pious Muslims; they are racist insults against Arabs and all Muslims, who are equated with terrorists; and they are instruments of propagating hate against a group of people who are already vulnerable in the West because of the climate of racism and the "war on terror." The argument regarding the "freedom of speech" is clearly hypocritical. It is well known that this freedom is not absolute and is qualified by responsibility. The classic example is that we do not have the freedom to cry "fire" in a crowded hall and cause death from a stampede. In many countries hate speech against a group inciting violence is also prohibited. The papers that published the cartoons have gone beyond the margin of free speech because they have disseminated hate against an already vulnerable group and provoked a reaction from them that was predictable, especially in the current global context of the US led war and occupation in Afghanistan and Iraq.
>
> As the initial act of provocation is deplorable and justifies the rage of the Muslims who have taken to the streets across the world in protest, it is also deplorable that the Western media on the whole have not condemned the provocation but rather furthered the racist construction of "the Muslim" as Europe's other, a dark shadow, that is alien to the Western ideals of freedom. This hypocritical self-congratulation is rooted in the long history of Europe but plays an important part in the current US-led agenda of controlling the world's energy resources by exporting "democracy" and establishing client regimes. The claims in the Western media regarding "democracy" and "freedom of speech" are entirely fraudulent.
>
> At the same time, the legitimate anger and grief of Muslims everywhere in the world, sparked by the cartoons but grounded on the consequences of US foreign policy, have enabled the most orthodox and extreme section of the Islamic community to take leadership and manipulate it. This is inevitable in any attack on

territories and the quagmire of the Kashmiri dispute, have led many Muslims and non-religious peoples of Islamic origin, to view the West as the source of their countries' problems.
The growing popularity of the extremists in Muslim societies, the electoral success of the likes of Mahmoud Ahmadinejad in Iran, Shia radicals in Iraq, and Hamas in the Palestinian territories, rather than signifying the growing religiosity of the peoples of the Middle East, reflect political despair in the region.
In the West, people of Muslim origin, be they religious or secular, are facing growing racism, Islamophobia and discrimination reflected in immigration policies and anti-terrorist legislation. The cartoon crisis was the straw that broke the camel's back.
The Muslim extremists seized the opportunity and added fuel to fire. The calculated role played by the two Danish Muslim extremists, backed by Islamic fundamentalist regimes, is a case in point. They not only aggravated an already inflammatory situation, but added their own infuriating images, never published in the West, as they took their case to clerics in the Middle East.
Both, Imam Abu Laban and Ahmad Akkari have escaped the attention and scrutiny their acts deserved. These two men, who now sit in the comfort of their homes in Denmark, should be held accountable for their criminal actions.
For too long the media have created an image that portrays communities from the Muslim world as a monolith entity, best represented by extremists.
The media have created a false dichotomy that pits these Muslim extremists against the West. The fact is that in all Muslim countries, progressive citizens are trying to break loose from the tyranny of the autocrats and clerics and wish to develop a civil society where citizenship is based not on inherited race or religion, but the equality of all, irrespective of faith, race, sexuality or gender.
In Tehran today, the city's bus drivers are on strike. Thousands have been arrested; entire families have disappeared. Yet, this has not made a blip in the western media. If the same bus drivers were burning books or embassies, this would certainly be on the evening news. This is an appalling example that only outrageous, violent expressions of faith by Muslim extremists are taken as the aspirations of people from Islamic societies.

It is time for Canadians to stand up for the hard-won democratic values that the Muslim extremists oppose.
By rejecting the agenda of the extremists, Canada's intelligentsia would be standing shoulder to shoulder with the Muslims and secular individuals from the region who reject both Islamophobia and Islamism. Islamism is not the new revolutionary movement against global forces of oppression, as a section of the left in this country erroneously perceives.
Today, the religious right and autocracies in the so-called Islamic world are united in their call for passing legislation to make any discussion on religion a criminal offence. This, at a time when many writers in Jordan, Iran, Yemen, Pakistan and Afghanistan are rotting in jails, facing charges of apostasy and blasphemy.
We call on Canadian politicians and intellectuals to stand up for freedom of expression. Our democratic values, including free speech, should not be compromised under the garb of fighting hate. To fight Islamophobia and racism, we do not need to sacrifice free speech and debate.

---

info-bureau mailing list
info-bureau@lists.ilps-news.com
http://lists.ilps-news.com/mailman/listinfo/info-bureau

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Werkgroep Vluchtelingen Vrij" <werkvluchtvrij@hetnet.nl>
Verzonden: vrijdag 24 februari 2006 17:23
Onderwerp: Re: de aanklachten - op weg naar een Beweging tot Herstel van Het
Beste Hans,

Een wat overhaast oordeel !
Op de site staan alleen de organisaties vermeld, die zich voor alle aanklachten als mede-aangvers hebben opgegeven en verder ook geen personen.

De klachten zoals verzonden aan het OM bevatten, bij ALLE klachten, de volledige lijst van mede-aangevers. Daar staan bij de EERSTE klacht (en alleen daar!) ook de namen bij van jouw organisatie en de jouwen, zoals door jou aangegeven.

vr. gr.

Nico Steijnen

---- Original Message ----
From: Werkgroep Vluchtelingen Vrij
To: Sagittarius
Sent: Friday, February 24, 2006 2:03 PM
Subject: Re: de aanklachten - op weg naar een Beweging tot Herstel van Het Respect

Beste Nico,

Na het opnieuw bestuderen van de eindversies op de websie van contradictie. Is de naam van onze organisatie niet terug te vinden in de eerste aanklacht. We hebben ons voor de eerste aanklacht aangemeld en hebben deze aanmelding niet ingetrokken. het zelfde geld voor Wibbina Marijke Dekker en Johan Willem Alderkamp. We verwachten dat deze fout zo spoedig mogelijk wordt hersteld.
Wij hebben ons als anti-racistische organisatie bij deze aanklacht tegen het gewraakte artikel van Wilders aangesloten, omdat we samen met migrantenorganisaties ons verzettentegen het hedendaags cultuurracisme waarbij anti-islam en anti-nietwesterse allochtonen hetzen worden gebruikt.
We hebben al eerder aangegeven dat we graag betrokken worden bij het naarbuitentreden rond de aanklacht tegen het artikel van Wilders. Bij wie moeten we daarvoor zijn?
Wij willen graag bij het overleg betrokken worden wat jij in de onderstaande email opwerpt.

met vriendelijke groet

Hans Alderkamp

---- Original Message ----
From: Sagittarius
To: Sagittarius
Sent: Thursday, February 23, 2006 5:37 PM
Subject: Fw: de aanklachten - op weg naar een Beweging tot Herstel van Het Respect

---- Original Message ----
From: Sagittarius
To: Sagittarius
Sent: Thursday, February 23, 2006 4:49 PM
Subject: de aanklachten - op weg naar een Beweging tot Herstel van Het Respect

Beste mensen,

De aanklachten vanwege opzettelijke belediging van groepen mensen op grond van hun geloof (moslims), dan wel van groepen mensen op grond van hun afkomst (niet-westerse allochtonen), alsmede het aanzetten tot haat tegen, dan wel discriminatie van dergelijke groepen, zijn inmiddels voor publicatie gereed.

24-2-06

De laatste aanwijzingen die van een aantal van u ontvangen zijn, zijn in deze aanklachten verwerkt.
Zij zijn nu, in hun definitieve vorm na uw gezamenlijke aanwijzingen, te lezen op http://www.contradictie.nl/respect.

Van verschillende kant is de vraag gewezen of niet ook andere media dan de Volkskrant aangepakt zouden moeten worden. Het antwoord hierop is dat dit ook precies de bedoeling is ! Alle aangeslotenen die zich geconfronteerd zien met haatzaaierij tegen moslims of tegen mensen van niet-westerse afkomst kunnen dergelijke uitingen aanbrengen voor het indienen van een aanklacht. MAAR: verzamel dan wel WEL zoveel mogelijk nadere bewijzen hiervan !

Aan de andere kant: er is niet voor niets met de Volkskrant een begin gemaakt. Die krant heeft zich, de laatste maanden, in hoog tempo geprofileerd als een krant die, klaarblijkelijk, toonzettend wil zijn als het gaat om "moslim-BASHING". En ook deze krant heeft goed te weten dat dit niet zonder repercussies kan blijven.

Kortom, er wordt altijd gezegd: "als julie het er niet mee eens zijn, dan ga je maar naar de rechter."
Dat is nu precies wat we nu, systematisch, van plan zijn.

Het zou goed zijn om dit alles in groter kader te plaatsen.
Waar we naar toe moeten is een brede BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT.

Over hoe we dit, gezamnelijk, kunnen opbouwen, daarover zullen we met elkaar moeten praten. Daar zal dus een bijeenkomst over moeten komen. Vanuit organisaties is al te kennen gegven dat men ernaar wil streven om zo'n gezamenlijke bijeenkomst te organiseren.

Daar kan ook de verdere JUIRIDISCHE strategie besproken worden.

Ik zou hen die aan de organisatie van en dergelijke bijeenkomst zouden willen meewerken, willen vragen zich te melden. Dan zullen ze verder in verbinding worden gebracht met de migrantenorganisaties die hetzelfde nastreven.

Bij de media is het indienen van deze aanklachten ingeslagen als een bom. Men had, in die kringen, kennelijk nooit gedacht, of verwacht, dat men de constante haatzaaierij niet langer zou pikken !

vr gr.

Nico Steijnen

24-2-06

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <wereldomroep@mw.nl>; <vara@vara.nl>; <tros@tros.nl>; <rvu@omroep.nl>; <publiek@nps.nl>; <ncrv@omroep.nl>; <kro@omroep.nl>; <ikon@ikon.nl >; <hos@omroep.nl>; <eo@omroep.nl>
Verzonden: vrijdag 24 februari 2006 16:45
Onderwerp: strafklachten tegen hoofdredacteur Broertjes van de Volkskrant

Geachte redactie(s),

de volledige teksten van de strafklachten tegen de Volkskrant en hoofdredacteur Broertjes zijn te vinden op http://www.contradictie.nl/respect

Beweging tot Herstel van het Respect

Sagittarius

Van: "Nina Eikens" <Nina.Eikens@nos.nl>
Aan: <SAGITAR@HETNET.NL>
Verzonden: vrijdag 24 februari 2006 18:25
Onderwerp: RE: strafklachten tegen hoofdredacteur Broertjes van de

Geachte heer/mevrouw,

Hartelijk dank voor uw persbericht. Graag zou ik met iemand in contact komen van de Beweging tot Herstel van het Respect. Zou u mij terug willen bellen op 035-67750177

Hartelijk dank,

Nina Eikens
NOS Radio &Televisie

Van: NRN Persmail
Verzonden: vrijdag 24 februari 2006 17:40
Aan: NOSBinnenland
Onderwerp: DS: strafklachten tegen hoofdredacteur Broertjes van de Volkskrant

---

Van: Sagittarius[SMTP:SAGITAR@HETNET.NL]
Verzonden: vrijdag 24 februari 2006 17:47:29
Aan: antenne-twee@avro.nl; avro@omroep.nl; communicatie@avro.nl; Het Journaal; RJN Journaal; Algemene mailbox Oog; NOS Radio Nieuws Forward; rtlnieuws@rtl.nl; editie.nl@rtl.nl; 1opdemiddag@avro.nl; redactie@tweevandaag.nl
Onderwerp: strafklachten tegen hoofdredacteur Broertjes van de Volkskrant
Automatisch doorgezonden volgens een regel

geachte redactie(s),

De Volledige teksten van de strafkloachten tegne de Volkskrant en hoofdredacteur Broertjes zijn te vinden op http://www.contradictie.nl/respect.

Beweging tot Herstel van het Respect

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <sh405143@12move.nl>
Verzonden: vrijdag 24 februari 2006 10:50
Onderwerp: Re: Fw: de aanklachten - op weg naar een Beweging tot Herstel van Het
Fijn !

Als de zaak zich ontwikkelt zoals wenselijk, dan krijg je nader bericht over wat er zoal zal moeten gebeuren !

vr gr.

Nico Steijnen

----- Original Message -----
From: <sh405143@12move.nl>
To: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Cc: <s.zimmermann@planet.nl>
Sent: Friday, February 24, 2006 9:16 AM
Subject: Betr: Fw: de aanklachten - op weg naar een Beweging tot Herstel van Het Respect

Ik zou aan de organisatie van een dergelijke bijeenkomst willen meewerken.
Ik meld me aan om verder in verbinding te worden gebracht met de migrantenorganisaties
die hetzelfde nastreven.

Jan Willem van Leenhoff
wil.low@12move.nl

>De aanklachten vanwege opzettelijke belediging van groepen mensen op grond
>van hun geloof (moslims), dan wel van groepen mensen op grond van hun afkomst
>(niet-westerse allochtonen), alsmede het aanzetten tot haat tegen, dan wel
>discriminatie van dergelijke groepen, zijn inmiddels voor publicatie gereed.
>
>De laatste aanwijzingen die van een aantal van u ontvangen zijn, zijn in
>deze aanklachten verwerkt.
>Zij zijn nu, in hun definitieve vorm na uw gezamenlijke aanwijzingen, te
>lezen op http://www.contradictie.nl/respect.
>
>Van verschillende kant is de vraag gewezen of niet ook andere media dan de
>Volkskrant aangepakt zouden moeten worden. Het antwoord hierop is dat dit
>ook precies de bedoeling is ! Alle aangeslotenen die zich geconfronteerd
>zien met haatzaaierij tegen moslims of tegen mensen van niet-westerse afkomst
>kunnen dergelijke uitingen aanbrengen voor het indienen van een aanklacht.
>MAAR: verzamel dan wel WEL zoveel mogelijk nadere bewijzen hiervan !
>
>Aan de andere kant: er is niet voor niets met de Volkskrant een begin

gemaakt.
>Die krant heeft zich, de laatste maanden, in hoog tempo geprofileerd als
>een krant die, klaarblijkelijk, toonzettend wil zijn als het gaat om
>"moslim-BASHING". En ook deze krant heeft goed te weten dat dit niet zonder
>repercussies kan blijven.
>
>Kortom, er wordt altijd gezegd: "als julie het er niet mee eens zijn, dan
>ga je maar naar de rechter."
>Dat is nu precies wat we nu, systematisch, van plan zijn.
>
>Het zou goed zijn om dit alles in groter kader te plaatsen.
>Waar we naar tooe moeten is een brede BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT.
>
>Over hoe we dit, gezamnelijk, kunnen opbouwen, daarover zullen we met
elkaar
>moeten praten. Daar zal dus een bijeenkomst over moeten komen. Vanuit
organisaties
>is al te kennen gegven dat men ernaar wil streven om zo'n gezamenlijke
bijeenkomst
>te organiseren.
>
>Daar kan ook de verdere JUIRIDISCHE strategie besproken worden.
>
>Ik zou hen die aan de organisatie van en dergelijke bijeenkomst zouden
willen
>meewerken, willen vragen zich te melden. Dan zullen ze verder in verbinding
>worden gebracht met de migrantenorganisaties die hetzelfde nastreven.
>
>Bij de media is het indienen van deze aanklachten ingeslagen als een bom.
>Men had, in die kringen, kennelijk nooit gedacht, of verwacht, dat men de
>constante haatzaaierij niet langer zou pikken !

12move ADSL Fast: topsnelheid voor nóg minder! 2 Mb ADSL-verbinding voor slechts 13,95 euro per maand! GRATIS modem, GEEN aansluitkosten, monteur voor slechts 29,95 euro. Ga FAST naar http://www.12move.nl en meld je aan.

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <hboulachioukh@dock.nl>
CC: <wil.low@12move.nl>
Verzonden: vrijdag 24 februari 2006 11:22
Onderwerp: Re: Fw: de aanklachten - op weg naar een Beweging tot Herstel van Het

Beste mensen van het SMT,

Herinnerend aan ons plan om een bijeenkomst te organiseren van (migranten)organisaties om te komen tot een grote Beweging tot Herstel van het Respect, gericht op een structurele campagne om uitwassen tegen moslims en personen van niet-westerse afkomst CONSEQUENT met juridisceh middelen te bestrijden, stuur ik u hierbij een mail door van een mede-aanklager, die zich beschikbaar houdt om aan de organisatie van zo"n bijeenkomst mee te helpen.
Het betreft hier de heer Jan Willem van Leenhoff

vr. gr.

Nico Steijnen

---- Original Message -----

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: donderdag 23 februari 2006 17:29
Onderwerp: Fw: de aanklachten - op weg naar een Beweging tot Herstel van Het

—— Original Message ——
From: Sagittarius
To: Sagittarius
Sent: Thursday, February 23, 2006 4:52 PM
Subject: Fw: de aanklachten - op weg naar een Beweging tot Herstel van Het Respect

—— Original Message ——
From: Sagittarius
To: Sagittarius
Sent: Thursday, February 23, 2006 4:49 PM
Subject: de aanklachten - op weg naar een Beweging tot Herstel van Het Respect

Beste mensen,

De aanklachten vanwege opzettelijke belediging van groepen mensen op grond van hun geloof (moslims), dan wel van groepen mensen op grond van hun afkomst (niet-westerse allochtonen), alsmede het aanzetten tot haat tegen, dan wel discriminatie van dergelijke groepen, zijn inmiddels voor publicatie gereed.

De laatste aanwijzingen die van een aantal van u ontvangen zijn, zijn in deze aanklachten verwerkt.
Zij zijn nu, in hun definitieve vorm na uw gezamenlijke aanwijzingen, te lezen op http://www.contradictie.nl/respect.

Van verschillende kant is de vraag gewezen of niet ook andere media dan de Volkskrant aangepakt zouden moeten worden. Het antwoord hierop is dat dit ook precies de bedoeling is ! Alle aangeslotenen die zich geconfronteerd zien met haatzaalerij tegen moslims of tegen mensen van niet-westerse afkomst kunnen dergelijke uitingen aanbrengen voor het indienen van een aanklacht. MAAR: verzamel dan wel WEL zoveel mogelijk nadere bewijzen hiervan !

Aan de andere kant: er is niet voor niets met de Volkskrant een begin gemaakt. Die krant heeft zich, de laatste maanden, in hoog tempo geprofileerd als een krant die, klaarblijkelijk, toonzettend wil zijn als het gaat om "moslim-BASHING". En ook deze krant heeft goed te weten dat dit niet zonder repercussies kan blijven.

Kortom, er wordt altijd gezegd: "als julie het er niet mee eens zijn, dan ga je maar naar de rechter."
Dat is nu precies wat we nu, systematisch, van plan zijn.

Het zou goed zijn om dit alles in groter kader te plaatsen.
Waar we naar tooe moeten is een brede BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT.

Over hoe we dit, gezamnelijk, kunnen opbouwen, daarover zullen we met elkaar moeten praten. Daar zal dus een bijeenkomst over moeten komen. Vanuit organisaties is al te kennen gegven dat men ernaar wil streven om zo'n gezamenlijke bijeenkomst te organiseren.

Daar kan ook de verdere JUIRIDISCHE strategie besproken worden.

Ik zou hen die aan de organisatie van en dergelijke bijeenkomst zouden willen meewerken, willen vragen zich te melden. Dan zullen ze verder in verbinding worden gebracht met de migrantenorganisaties die hetzelfde nastreven.

Bij de media is het indienen van deze aanklachten ingeslagen als een bom. Men had, in die kringen, kennelijk nooit gedacht, of verwacht, dat men de constante haatzaaierij niet langer zou pikken !

vr gr.

Nico Steijnen

24-2-06

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: donderdag 23 februari 2006 17:37
Onderwerp: Fw: de aanklachten - op weg naar een Beweging tot Herstel van Het

---- Original Message ----
From: Sagittarius
To: Sagittarius
Sent: Thursday, February 23, 2006 4:49 PM
Subject: de aanklachten - op weg naar een Beweging tot Herstel van Het Respect

Beste mensen,

De aanklachten vanwege opzettelijke belediging van groepen mensen op grond van hun geloof (moslims), dan wel van groepen mensen op grond van hun afkomst (niet-westerse allochtonen), alsmede het aanzetten tot haat tegen, dan wel discriminatie van dergelijke groepen, zijn inmiddels voor publicatie gereed.

De laatste aanwijzingen die van een aantal van u ontvangen zijn, zijn in deze aanklachten verwerkt.
Zij zijn nu, in hun definitieve vorm na uw gezamenlijke aanwijzingen, te lezen op http://www.contradictie.nl/respect.

Van verschillende kant is de vraag gewezen of niet ook andere media dan de Volkskrant aangepakt zouden moeten worden. Het antwoord hierop is dat dit ook precies de bedoeling is ! Alle aangeslotenen die zich geconfronteerd zien met haatzaaierij tegen moslims of tegen mensen van niet-westerse afkomst kunnen dergelijke uitingen aanbrengen voor het indienen van een aanklacht. MAAR: verzamel dan wel WEL zoveel mogelijk nadere bewijzen hiervan !

Aan de andere kant: er is niet voor niets met de Volkskrant een begin gemaakt. Die krant heeft zich, de laatste maanden, in hoog tempo geprofileerd als een krant die, klaarblijkelijk, toonzettend wil zijn als het gaat om "moslim-BASHING". En ook deze krant heeft goed te weten dat dit niet zonder repercussies kan blijven.

Kortom, er wordt altijd gezegd: "als julie het er niet mee eens zijn, dan ga je maar naar de rechter."
Dat is nu precies wat we nu, systematisch, van plan zijn.

Het zou goed zijn om dit alles in groter kader te plaatsen.
Waar we naar tooe moeten is een brede BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT.

Over hoe we dit, gezamnelijk, kunnen opbouwen, daarover zullen we met elkaar moeten praten. Daar zal dus een bijeenkomst over moeten komen. Vanuit organisaties is al te kennen gegven dat men ernaar wil streven om zo'n gezamenlijke bijeenkomst te organiseren.

Daar kan ook de verdere JUIRIDISCHE strategie besproken worden.

Ik zou hen die aan de organisatie van en dergelijke bijeenkomst zouden willen meewerken, willen vragen zich te melden. Dan zullen ze verder in verbinding worden gebracht met de migrantenorganisaties die hetzelfde nastreven.

Bij de media is het indienen van deze aanklachten ingeslagen als een bom. Men had, in die kringen, kennelijk nooit gedacht, of verwacht, dat men de constante haatzaaierij niet langer zou pikken !

vr gr.

Nico Steijnen

webmail mij

abonnementen & producten | magazines | kids | fun & contacts | breedband | abonnees
auto • computer • reizen • nieuws • entertainment • geld & carrière • gezond & wel • sex

olympische spelen

Google zoek

rubrieken

nieuws - binnenland - binnenland artikelen

Voorpagina
Binnenland
Buitenland
Economie
Planet Multimedia
content
nettech
mobile
it en telecom
e-commerce
BlogNoot
Sport
Olympische Spelen
Wetenschap

XL special
Dossiers
Cartoons
Columns
24 uursoverzicht
Radionieuws
Videonieuws

Redactielog
Hotlinks
Webgids
RSS

Wereldraad laakt spotprenten, maant tot dialoog

Gepubliceerd op donderdag 23 februari 2006

PORTO ALEGRE (ANP) - De Wereldraad van Kerken heeft donderdag zijn algemene vergadering in de Braziliaanse stad Porto Alegre afgesloten met onder meer een afkeurend geluid over de Deense spotprenten over de profeet Mohammed.

Het oecumenische orgaan riep de 348 voornamelijk orthodoxe en protestantse kerken op om podia voor dialoog met andere godsdiensten te creëren. „Als gelovige mensen begrijpen we de pijn die wordt veroorzaakt door minachting voor iets dat als waardevol voor het geloof wordt beschouwd", aldus een verklaring van de assemblee.

„Door de publicatie van de cartoons is de vrijheid van meningsuiting misbruikt om leed te berokkenen door de godsdienst, waarden en waardigheid van mensen belachelijk te maken."

De crisis rond de spotprenten bewijst volgens de Wereldraad dat staten en samenlevingen de rol en het belang van religie in een multiculturele wereld beter moeten begrijpen en meer moeten respecteren.

stuur door print

headlines

- Koude deert carnavalsvierders niet
- Vechtpartijtjes bij demonstratie op de D
- Herdenking Februaristaking voor vrijhei
- Zeeschip ramt sluis bij Terneuzen
- Man overleden na botsing tegen muur
- Pinautomaat in Apeldoorn opgeblazen
- Donner rapt op Internet
- Baby te vondeling in boodschappentas
- SCP: kosten kinderopvang schrikken m
- Babylijkje op NAVO-basis lag 1,5 jaar in
- Burgemeesters voelen zich regelmatig t
- Roofvogels steeds meer bedreigd
- Bestuurders GroenLinks weigeren uitzet
- Rotterdam meest kindonvriendelijk
- Grette Duisenberg 'afgeluisterd' door Al'

advertentie

ja! € 30.000,- lenen? - € 3
Dell.nl - desktops, laptop
Nationale telefoongids
€ 200.000,- Aantrekkelijk €



www.ohra.nl



De nieuwste REALTONES voor jouw GSM!
M.V.P. - Roc ya body
Malle Frog - Ring ding ding v1
Shakira - La tortura





Dames en heren opgepast: tegen iedereen die het waagt ook nog maar een verkeerd woord te zeggen over moslims, wordt vanaf vandaag systematisch een klacht ingediend wegens haatzaaierij. Kamerlid Geert Wilders en hoofdredacteur Pieter Broertjes van de Volkskrant zijn de eersten. Advocaat *kuch hoest rochel* Nico Steijnen pakt hen aan voor het stelselmatig bashen van moslims (knvb). Vanmiddag stapt meneer naar Justitie. Steijnen zegt in opdracht te werken van zes grote moslimorganisaties en 67 particulieren, die genoeg hebben van de 'hetze' in de media tegen moslims en de islam. Tot zover de 15 minutes of fame voor relnicht Steijnen. Meneer doet namelijk te pas en onpas aangifte tegen iedereen die kapitalisme foutloos weet te spellen. Bovendien liep hij al een tijdje met het idee rond, hij zat alleen nog even te wachten op het juiste moment. Tot zijn grote opluchting was daar opeens de cartoonoorlog. Even wat moslimorganisaties ophitsen en 67 handtekeningen verzamelen onder krakersvrienden en je staat op GeenStijl. Gefeliciteerd Steijnen, nu kun je rustig inslapen...
UPDATE: De aanklacht.

Fleischbaum | 22-02-06 | 12:33 | Link | Comments (225)

25 nrs. voor 25 cent

Nico Zwijnen

yamahaha 22-02-06 @ 12:36

Kutmoslims!
Oei, word ik nu ook aangeklaagd? Hoehahaha!

pokter 22-02-06 @ 12:37

sink
[sue That]

Tobi 22-02-06 @ 12:37

Moslims zijn vies en stinken.Muhamed neugte kleine moslimas in hun te kleine kudtje.....
En nu dan Nico.....?

Boze Buur 22-02-06 @ 12:39

Het wordt tijd voor een beller :)

Allochteen 22-02-06 @ 12:40

@redactie 67 handtekenen = 67 handtekeningen.
Volkomen kansloos die aanklacht. Een religie beledigen is iets anders dan een individueel mens beledigen. Dat iemand er zich mee vereenzelvigt is zijn eigen probleem.

Albert Heijn 22-02-06 @ 12:40

Hé psst,

Iets on

Bij Speurders.nl vi

check

18:37 Goud voor Clara Hugher
15:25 Eerste HSN1-besmettin
17:33 Twee mensen besmet n
17:24 Nieuwe arrestaties milj
17:19 Opnieuw lijken ontdekt
17:09 Man vast voor misbandi
16:55 Spaanse politie onderst
16:19 Man overleden na botsi
16:08 Schorsing voor rechter
15:54 Vietnamese vrouw stor
15:16 Vechtpartijtjes bij dem
15:12 Doodstraf voor Assadul
14:59 Jacques Chirac eet kip
14:55 Autoverkeer in Bagdad
14:51 Amerikaanse militairen

Voor die gekke zwaal-draai co
meer te kopen. Het schijnt dat
eyetoy en een controller een z
heeft het oude apparaat dus n
meer.

De nieuwe versie van de PSP-
ingebouwde videocamera zodz
Daarnaast krijgt de PSP een ni
dingetje in drie kleuren: zwart

Het gaat stil worden op straat.
er aan! Binnenkort gitaartje sp
nepgitaar en een PS2. Wat da

Nagekomen bericht, naar aanl

Als hij echt, zoals hij beweert, in opdracht van die moslims werkt, dan is dit het zoveelste bewijs dat die moslims zo hypocriet als de pest zijn, want ze doen totaal geen moeite om de steeds groter wordende rotte plekken in hun eigen gemeenschap aan te pakken!

pokter 22-02-06 @ 12:40

Met Nico?

blijdegrolsch 22-02-06 @ 12:41

Krijg nou wat zeg, wel alle gevangenissen op een stokkie...
oeps...

MOE 22-02-06 @ 12:41

Mohammed *klak* had een slecht gekapte baard
[Sue That]

Tobi 22-02-06 @ 12:41

Communisten hè, iedereen is gelijk en verdient zo behandeld te worden. Een succesje in Latijns Amerika en het schiet zo direkt weer in de bol.

heidje 22-02-06 @ 12:41

Zijn initialen zijn N.S.? Ik mis een letter. .

Kapitein Stijlvol 22-02-06 @ 12:41

Heeft deze meneer geen website met gastenboek, weblog en/of e-mail adres?
Of is dat uitzoeken exclusief het domein van Pritt Stift tegenwoordig?
Op deze manier is hier weinig lol aan te beleven, vrees ik.

crixus 22-02-06 @ 12:42

Strijnen, domme haatzaaiende idioot!
Moslims die slecht zijn en slecht doen, zijn slecht!
hoor je me? Kom maar op met je dagvaarding OEN!

zinloosgekweld 22-02-06 @ 12:45

Kan die kerel niet eens wat nuttigs gaan doen ipv de Kerstbank bestoken met onzin.

Lucifer 22-02-06 @ 12:45

Nico stelt dat alle haatzaaiers tegen de islam worden aangeklaagd. Op grond van grondwetartikel 1 is het niet mogelijk om alleen alle haatzaaiers tegen de islam aan te klagen, de betreffende advocaat dient ook andere godsdiensten en niet godsdiensten, homo's, lesbo's, pedofielen, hoeren etc mee te nemen. De oproep van de man is discriminerend en daarmee haatzaaierij.

Aldus ik de advocaat.

Roberto Fransisco 22-02-06 @ 12:46

Ik vind dat AHA en Wilders op dezelfde gronden moeten worden berecht als de Hofstad groep. Zij ontwrichten de maatschappij ook.
Nico doet er goed aan om te gaan kijken op welke punten mensen zijn beschuldigd van haat zaaierij en de aanklacht ook gegrond is verklaart.
Als weldenkende mensen moeten we elk vorm van extremiteit hard aanpakken.

Kaan78 22-02-06 @ 12:46

Ik vind het allemaal wel meevallen, vergeet niet dat hij ook Slobodan Milosevic verdedigt, toch niet bekend om z'n liefde voor moslims.
En dat hij boos is hoe deze regering ons in die (illegale) Irak oorlog heeft gerommeld vind ik ook zeer begrijpelijk.

Levereter 22-02-06 @ 12:47

mijnheer heeft last van grootheidswaanzin....

pooface 22-02-06 @ 12:48

Inmiddels is er ook een multip
spel (rechtsklikken en ... Lees



Eidos Interactive bevestigt dat
wordt door actrice Keeley Haw
hitserie *kuch* "Spooks". Onl
& Bull Story.. Lara Croft Tomb

De Huisregels!
Reageren is leuk, alleen is dat aar
hier niet aan te hoeven houden, l

Revolutie!
Een beknopte samenvatting hoe
Olivel wapengekletter en veel ro

Pechtold fan van GeenStijl
GeenStijl staat midden in de maa
wij. En dat spreekt minister Pech

Filmpje Jack & Jomanda
En Jomanda zegt slechts: *"Ik krij*
jij mij excuses aanbieden. TIEN j
aard."

Overzicht feestneuf*cks
Stijlloze creaties, betreffende eer
geupload. Niet zelden halen de in
zeer!

Nekschot
Niet doen! Olivel iohand bedreig
volgens onze huisregels. Mensen

Dagje strand met Jan Peter
Het besturen van een land gaat j
als lieas van ons land een week

Geenstijl Chips!
Een stukje karton, bewerkt met k
dat je net lekker vindt. Gelukkig

Een typische (V)MBO-school
Lanaat zijn, is geen pretje. De lec
met je over in discussie en als he

Rapper Ava maakt mp3
Wat doe je als je liefdesverdriet
maakt daarover een liedje. "Het

Lifestylerubriek met Michiel S
Michiel Smit, voormalig van Nieuw
incorzetten. Ook zijn aanhang is
in...

Met de Enzo over 's heerenwe
Met een Ferari Enzo ter waarde
over 's heerenwegen. Ook de Lan

Sacha de Boer doet GeenStijl
Ze is de natte droom van menig
Boer. En laat GeenStijl nou te gas
journaal...

Case Wereldheerschappij
In ons streven naar wereldheersc
dat plan over het creëren van chi
vliegdekschip.

Hakbar, Hallal Hakbar!
Hakbar, het is een gevleugelde k
eens verbaasd zijn wanneer een

Stom het kabinet weg!
1 april kikker in je bil! GeenStijl
kabinet omver te schoffelen. De
bonen...

Directe Democratie met Geen
GeenStijl is bezig zich los te brek
een Kamerzetel. Ons plan hiervo

Gezellig dagje Westerbork
Even lekker knuffelen met Marok
Westerbork. GeenStijl ging mee

I love bumperkleven
Wij van GeenStijl rijden graag tes
de truttige "I love" campagne. Ik

GeenStijl stelt Kamervragen
Ja sinds de komst van GeenStijl

Zeker zo;n prodeoUjl ....

KABAAL 22-02-06 @ 12:48

Ik heb een afbeelding van Hô op mijn voetzolen laten tattoeeren. Mag dat?

rara 22-02-06 @ 12:48

@KABAAL
als dat zo is, is ie echt te dom om z'n veters te strikken.

pooface 22-02-06 @ 12:49

Heb in het verleden gezegd dat de imam Fawaz(As Soenaan) met zijn oproep "steun aan de moslimstrijders in de filipijnen" te ver is gegaan.
Zie de oproep om te verschijnen voor de rechter al aankomen.
Familie van Wannabecoat die N.S.?

ANTOON 22-02-06 @ 12:49

@rara,
Hoet op je peophand...?

KABAAL 22-02-06 @ 12:49

Joe Steijnen, een varken moslim noemen is een beledigng voor het varken!!!!

Tubiflks 22-02-06 @ 12:50

Alle moslims hebben een te kort lontje kijkend naar de cartoonreflex wordt ik nu ook aangeklaagd?
Alle moslims zijn terroristen kijkend naar de aanslagen bijna dagelijks in irak en die van 9/11, londen en madrid.
Kortom goed idee van de moslims om weer een beperking aan de vrijheid van meningsuiting te stellen.

Antini 22-02-06 @ 12:50

Was hij ook niet de advocaat van Filipsefiets?

djforeeaast.nl 22-02-06 @ 12:52

-weggejorist-

poktor 22-02-06 @ 12:52

@Kaan78 22-02-06 @ 12:46

Kun je voortaan voordat je reaguurt even wachten voor je verstandsverwekking is opgetrokken?

KaiserSoza 22-02-06 @ 12:53

Nico Steijnen...Kan ongezien de graftyphus krijgen,aandachtsgeile lulmocgool.Waarom mag je moslims niet beledigen en ieder ander wel.Discriminazie.

Yammie 22-02-06 @ 12:54

Wat is de trouwens voor aktie van die KLootzak?
Wil hij zo alle media de mond snoeren?
En als een ECHTE FASCIST bepalen wat mensen mogen zeggen en niet zeggen!
Belachelijk, die man moeten ze opsluiten of gewoon Duoqramineh.
Hij benadrukt louter dat moslims nog dommer zijn en een groot bord voor hun kop hebben, dus hij zaait alleen maar meer verdeeldheid en haat.

Nico, pas op hoor, moslims willen niet door een linkse idioot in een nog kwader daglicht gesteld worden...
En als je er niet tegen kan , dat we eindelijk een beetje vrijheid van meningsuiting hebben in onze nederlandse democratie, pleur dan op! ga naar een psychiater
Of ga opkomen voor de rechten van moslimvrouwen in Iran ofzo...
LOSER !

zinloosgekweld 22-02-06 @ 12:54

@ poktor 22-02-06 @ 12:52

slachtoffer...

Wat is GS nou eigenlijk?
Vaak wordt ons gevraagd wat Ge
Lees je maar in! Geen tijd om bij

Liquideren doe je zeau!
November 2005 is een liquidatien
handig wanneer GS-bezoekers er

De Mo B. Audiof*ck
Mohammed Bouyeri blijkt niet al
is ook nog eens een begaafdkid i

GeenStijl carbid-team
Strijkers zijn voor drEtzAh's, Ge
en explosies. we kunnen er goed

Donner AudioF*ck
Ook minister Donner vierd ge-hur
Giel op 3FM bekend gemaakt. Kle

Paris Hilton in Cancun
Je kunt zeggen over haar wat je
hetelsletje. Toevallig of niet, maa

Xano boos op GeenStijl
Wat was Dijsand boos op ons. En
de deur met Rona. Ofwel: we zijn
kwetsend.

GeenStijl in Quote-challenge
GeenStijl houdt van mooie auto's
Challenge. Buetje jammer dat ee

We stappen in de rugbysport
Met gepaste trots presenteren w
gedrukt, binnenkort de eerste fes

Inburgert u even mee?
De GeenStijl Nationale Inburgeri
staagt, gaat het redden. Jawel, d

hee poktor. veel plezier met je ban alvast. geenstijl is geen telefoonboek. je wist toch!

kolonel klootzog 22-02-06 @ 12:54

okee kaan maar kunnen we extreme sex er wel in houden aub?

Tubiliks 22-02-06 @ 12:54

@kaboal: nee, maar ik zie opeens wel een gat in de markt: toiletpapier met de spotprenten erop. Dan kunnen de moslims er gewoon hun reet mee afvegen.

rara 22-02-06 @ 12:55

Alle naat- en honderdzaaiende terroristen zijn achterlijke moslims, ik heb gezegd. Kom maar op Nico met je dagvaarding!

BlueMoon1903 22-02-06 @ 12:55

Ja je mag straks niks meer zeggen, Pim had dus gelijk. Die mensen kunnen reks hebben en zijn direct op hun kromme teentjes getrapt.

made romke 22-02-06 @ 12:56

telefoon telefoon telefoonboek is geen stijl..

poppermolje 22-02-06 @ 12:56

Hij liep hier in 2004 al mee rond.
Linkje: www.dewaarheid.nu...

poktor 22-02-06 @ 12:57

Stejnen heeft in deze gewoon gelijk.
De manier waarop dag in dag uit de negatieve kanten van de Islam worden overbelicht in de actualiteitenrubrieken van onze media is een teken van uitholling van onze cultuur. Punt.

MAXIMO 22-02-06 @ 12:59

Stuur Nico fijn een mailtje.....
sagitar@hetnet.nl
En wat is zijn doel??? De grenzen van de vrijheid van meningsuiting aftasten en begrenzen, binnenlopen op geld dat voor de bouw van moskeeen bedoeld is? Dat de moslimbevolking zich daar maar niet voor leent dan....

Flathead 22-02-06 @ 12:59

@poktor
Lezen!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

pooface 22-02-06 @ 12:59

poktor 22-02-06 @ 12:57
Zie ik daar een IP-ban / * -weggooi-*

Roberto Fransisco 22-02-06 @ 12:59

@Antini 22-02-06 @ 12:50
Je vergeet de aanslagen in Istanbul en Marokko

Kaan78 22-02-06 @ 13:00

Ik vind dat die Stejnen een haatzaaier is..

McCool 22-02-06 @ 13:00

Kaan78 @ 12:46
Helemaal mee eens, als haatzaaien strafbaar is dan zijn die 2 al een bijtje strafbaar bezig. Wordt de hoogste tijd dat ze voor de rechter verschijnen...

MAXIMO 22-02-06 @ 13:01

Geen land ter wereld waar weldenkende menschen nog zo rijk worden van nobel geleuter.

Jan Passant 22-02-06 @ 13:01

@pakter 22-02-06 @ 12:52:
Dom dom dom... Ik had het ook allang ge-googled, maar dat pleiep je hier dus niet neer. Wel even de huisregeltjes lezen. Nou ja.... misschien als je heel lief bent en de redactie oppt dat je mag blijven.

crixus 22-02-06 @ 13:04

bah . De wijzende, dampet zwaaiende, vingertjes zijn weer niet van de lucht in de .nl.. 16 miljoen rijdende rechters, voortuin advocaten, sleep-in profeten en straathoek ministers krijgen ons de regels weer ' s voor. (alsof we met het officiele gajes nog niet onze lol op konden).
Duizende kleine osama's en bushjes eisen op hoge toon onvoorwaardelijke gehoorzaamheid aan hun waanbeelden.
Gelukkig ben ik van mening dat respect iets wederzijds is. Zo doende hoef ik me tegenover dergelijk tuig niet in te houden. De H5N1 voor ze!

X4I 22-02-06 @ 13:04

Steijnen lijkt me zo' n beetje de Adolf Hitler van het strafrecht worden. Daar past maar een goede Joodse straf bij: STENIGEN
"Hij die zonder zonde is werpe de eerste steen"
En reken maar dat er hard zordt gegooit.

Flathead 22-02-06 @ 13:05

@ Kaas
Je bent zelf extremiteit luel...

Ayaan 22-02-06 @ 13:05

Worden jullie nou nooit eens moe van dat eeuwige "Moslim-bashen" hier op GS? ik wel.

Levereter 22-02-06 @ 13:07

Hulde aan de Volkskrant. De lafaards van de Telegraaf durven nooit stelling te nemen

Knip 22-02-06 @ 13:08

Ik geef 1000 respie en een ink druk aan degene die Nico Steijnen omlegt.

Specht 22-02-06 @ 13:14

Die Nico Stijnen mogen ze wat mij betreft samen met al die andere moslims lekker deporteren. KUTVOLK!!!!!

dat.dan.weer.wel 22-02-06 @ 13:14

Ik dacht dat mensen opblazen meer haat zaait dan woorden.....

Supernopple 22-02-06 @ 13:14

@Levereter 22-02-06 @ 13:07:
Is Nico Steijnen een moslim? Ik kreeg de indruk dat hij een linkse advocaat is of zeuu...

crixus 22-02-06 @ 13:14

Wil het groepje Noord-Afrikaanse allah aanhangers die recentelijk mijn dure racefiets gejat hebben zich ook even melden bij die advocaat?
Nee? Dat dacht ik al. De liefde komt weer van 1 kant zoals gewoonlijk.
Bah. Geytenneukers.

J.S. Bach 22-02-06 @ 13:15

Die Nico Stijnen mogen ze dan samen met alle andere moslims lekker deporteren... achterlijk KUOT-volk!

dat.dan.weer.wel 22-02-06 @ 13:15

Ik ga Steijnen aanklagen. Lees nog eens goed: "Iedereen is het er over eens dat je niet kunt schrijven over jodenzwijnen.Dan moet je ook niet schrijven over geitenneukers'."

sjaalideslinksesul 22-02-06 @ 13:16

Ik ga Steijnen aanklagen. Lees nog eens goed: "Iedereen is het er over eens dat je niet kunt schrijven over

jidenzelfnen.Dan moet je ook niet schrijven over geitenneukers'."

sjaakdeslinksesul 22-02-06 @ 13:16

@dat.dan.weer.niet
Heb jij überhaupt wel verstand ofzo?
Een volk aanspreken op de acties van een kleine groep is laf.
Je moet de hand eerst in eigen boezem steken.

Superappie 22-02-06 @ 13:17

@rara
Hoe weet je dat dat Mo is dan? Wie weet is het wel een onbekende imam uit Saoedie Arabie. Ben jij ff gefopt.

kruT 22-02-06 @ 13:20

Oeps, dat ging iets te snel. Stelnen laat de term moslim namelijk niet vallen waarmee hij impliceert dat het woord geitenneuker ook de lading moslim dekt. Zou dat strafbaar zijn?

sjaakdeslinksesul 22-02-06 @ 13:20

kevoreter 22-02-06 @ 13:07
Weet je waar ik moe van word?
Van die vervelende, zeurrnelie groep Marokkanen die het voor alle (goedwillende) moslims compleet zitten te verpesten. Daar word ik ontzettend moe van.
Ik word ook heel moe van het feit dat de politiek hier alles toelaat.
Ook het feit dat de moslimgemeenschap zelf niets doet om het bij te komen heeft een negatieve invloed op mijn geestelijke gezondheid.

J.S. Bach 22-02-06 @ 13:20

prima zaak rech?
gewoon lekker naar de rechter stappen.
alleen niet janken als je de zaak niet wint, of erger, moslim haatzaaiers ook worden gedagvaard.
foks nis mee.

vander F 22-02-06 @ 13:23

Ik ga me ook maar eens bezighouden met een aangifte.
We gaan immers al weer naar april.

krlecus 22-02-06 @ 13:25

Toch, het is natuurlijk wel een idee waar geld in zit. Als hij het voor elkaar krijgt dat de rechter de regel accepteert; "Verander het woord moslim door jood", en het blijkt zuiplijk voor de CIDI, dan is hij binnen!
En daar heb je de gedachtengang van een rasadvocaat, money money money. Dat de wereld er kaal, eenkennig, fascistisch etc van wordt kan hem geen reet schelen natuurlijk.

heldje 22-02-06 @ 13:27

Zolang je je eigen mening verkondigt kan niemand je wat maken. Zo kan je met je mening de pipsie ook flink beledigen. Hoezo de hakbars boven de pipsie stallen. Ga alsjeblieft wat nuttigs doen met je leven!

Blauwvinger 22-02-06 @ 13:28

Ach, in de jaren 30 had je ook die opportunistische NSB-ers die alvast een wit voetje probeerden te halen bij de toekomstige machthebbers.

BASinnic 22-02-06 @ 13:31

Ik las in de krant; Moslims, HAAT(AAIER)I AANPAKKEN, dacht ik at iedereen dacht, he he het zal tijd worden dat die geloofswaanzinnigen die fundamentalisten eindelijk eens aanpakken. Hoe ontluisterd was de waarheid. Moslims, allhans deze, jullie zijn ziek en rijp voor een healing in Damascus. Go!!!

derks 22-02-06 @ 13:31

@Roberto Francisco:
Valt wel mee hoor, ik ben er nog. Overigens vind je die info op een flink aantal sites als je effe googelt op "nico stelnen"..

pokter 22-02-06 @ 13:32

AHA komt op voor haar vrijheid en TERECHT. Zij weet wat het leven in een dictatoriale omgeving is en heeft dus recht van spreken. In WO 2 zijn er mensen afgemaakt om persvrijheid en tuinde het weer. Heeft dan

niemand hier hersens?

derks 22-02-06 @ 13:34

@ redactie
..
zijn jullie aan het rukken of iets dergelijks? of mag je nu opeens wel persoonsgegevens posten?
..
bedenkt zich dat dat basisscholen vanmiddag een vrije dag hebben

kolonel klootzoog 22-02-06 @ 13:35

@superappie:
een kleine groep?
Tu toch een groep met een bepaalde omvang die het voor de overige 10% verpest onderhand. Kom eens onder je steen vandaan en kijk eens naar buiten. Het gaat trouwens niet alleen om de acties van een groep, veel meer om de geloofsovertuiging van die hele groep...verdiep je er eens iets meer in voordat je de volgende keer weer onzin schrijft...

dat.dan.weer.wel 22-02-06 @ 13:35

@Crixus:
"Dom dom dom... Ik had het ook allang ge-googled, maar dat pleeng je hier dus niet neer. Wel even de huisregeltjes lezen. Nou ja... misschien als je moet liefkent en de redactie pupt dat je mag blijven."
fap fap fap...*oeaaa!*
Zo, mag ik nu blijven?

poktor 22-02-06 @ 13:36

Wil zeker in 1 adem genoemd worden in het rijtje Speng, Hescofiers e.d.
Aandachtig**lert!

schaamstreek 22-02-06 @ 13:38

@crixus 22-02-06 @ 13:14, tuurlijk, maar haast bij elke topic hier worden de moslims er wel weer bijgesleept, vaak zonder enige reden.

Levereter 22-02-06 @ 13:42

@dat dan weer wel
Wat denk dat ik zomaar wat roep ofzo.
De Islam is van oudsher zeer tolerant. Wanneer zij vroeger een dorp/stad veroverden mochten de bewoners hun eigen geloof blijven beoefenen.
Kan je niet van de kruistochten zeggen!!
Hou zou jij je bovendien voelen na jarenlange onderdrukking van bv. Israel of de Sovjet-Unie

Superappie 22-02-06 @ 13:44

Schitterend graafwerk GS! Bedankt; legt weer een hoop bloot za'k maar zeggen, hoe verrot deze maatschappij wel niet is.
Ik dacht dat die juristen min of meer onafhankelijk moesten te zijn; breek me de bek niet los.
Dat stuk in de Waarheid laat zien dat die Fico Fijnbank niks meer is dan een ambtsdoggevallen RAS-echte Kuddkraker (sue me aetheel) die slechts olie op het vuur gooit.
Het juridische systeem is al overbelast door omstandigheden *ahum* nu krijgt dat helemaal een beroerte met allemaal wisselwanjes van jankerige moslims.
Zo los je dus de problemen niet op Zieke Zwijnen!
Had-ie vroeger maar wat meer gerookt en gesnoven, dan had hij zijn rechtenstudie niet af kunnen maken.
Ik moet er overigens volledigheidshalve wel bij vermelden dat Rechten niet zo een heel moeilijk studie is, en net het niveau van het VMBO ontstijgt.
Wat is haatzaaien eigenlijk?! Het staat niet in van Dale.

Deense Postbode 22-02-06 @ 13:44

En ondertussen houdt meneer Stein ook nog een betoog voor vrijlating van grote moslimmoordenaar Slobodan Milosevic.
Zouden zijn moslimklanten dat ook weten?
www.afvn.nl..
www.firstpost.nl..

Zeurders 22-02-06 @ 13:46

Qoute MAXIMO:
"Steijnen heeft in deze gewoon gelijk.
De manier waarop dag in dag uit de negatieve kanten van de Islam worden overbelicht in de actualiteitenrubrieken van onze media is een teken van uitholling van onze cultuur. Punt."

Bullshit, de media is eerder pro- dan anti-islam gericht. In het journaal worden steevast de positieve verhalen breed uitgemeten, terwijl de negatieve verhalen vaak buiten beeld blijven. Met die cartoonrellen kon dat echter niet meer. Maar is het de schuld van de media dat krankzinnige hordes moslims overal ter wereld een golf van geweld ontketenen als gevolg van een paar cartoons? Het negatieve beeld dat veel mensen (waaronder ik) van de islam hebben, is geheel te wijten aan het gedrag van veel moslims.

zum kotzen 22-02-06 @ 13:47

Dan ook maar de Discovery Channel en National Geographic aanklagen voor het negatieve beeld die zij wekken over de nazis.

perl 22-02-06 @ 13:49

@poktar 22-02-06 @ 13:36:
tissue aangeeft Bedankt, lekker, maar ik ga er niet over. Dan moet je Fleischbaum zijn. Ik weet niet of zijn tampeloeres in jouw mond past, maar je kunt het proberen.

crixus 22-02-06 @ 13:50

@zum kotzen
Ze zoeken toch zelf altijd de media op!

schaamstreek 22-02-06 @ 13:50

Nico Steijnen is een bruinwerker van de bovenste en bruinste plank. Hij zit met z'n bruinwerkersarm tot aan z'n ellieboog in de reet van de nieuwe bruine horden en is er erg trots op. Een pure en onversneden neo-fascist die zich vast wil inlikken bij de toekomstige machthebbers.
Alsof Shell Pernis een Fuch maar aanklaagt wegens lichtvervuiling.

chinaski 22-02-06 @ 13:54

Fatwa!

Achtertuyn 22-02-06 @ 13:55

@superappie:
Nou doe je het weer!!
Ohja, een cursus Nederlands zal je schrijfvaardigheid wellicht ten goede komen, succ!

dat.dan.weer.wel 22-02-06 @ 13:57

Dit betekend waarschijnelijk het einde van GS.

schaamstreek 22-02-06 @ 13:59

GEITENNEUKERS !!!

.

Zo ... laat die aanklacht maar komen.

Professor Plons 22-02-06 @ 13:59

@zum kotzen
"Bullshit" ? Elk wissewasje of scheet van hun kant wordt overbelicht de laatste tijd.
Zelfs NOVA en de Volkskrant maken zich hier sinds een aantal jaar schuldig aan.
Het "verkoopt" tegenwoordig simpelweg niet als er geen "Moslim", "Islam" of "Jihad" in één van de rubrieken of koternen wordt belicht.
Het is dat ik het niet heb bijgehouden....

MAXIMO 22-02-06 @ 14:04

Maximo, en ik durf wel te stellen het gros van zijn geloofsgenoten, vergeten natuurlijk ook eventje dat een aantal imams expres met verkeerde cartoons en een emmers met leugens naar het MO is getogen om een hatcampagne te orkestreren .
Op één van die zelf getekende cartoons had mohammed een varkenskop bv. Over haatzaaien gesproken. Die imam had in wezen dus al lang de doodstraf moeten hebben, volgens hun eigen wetten.
Ook vergeet men eventjes hoe een aantal landen aldaar de betogers doelbewust ophitste en nauwlijks ingreep of expres te laat, bij de 'betogingen' waarbij ambassades, winkels en auto's in de hens gingen.
Oh ja vergeet ik nog een klein detail.
Wie gaat ons Maximo er even aan helpen herinneren dat ook Christenen afgeslacht worden nav. een paar plaatjes, zoals bv. in Nigeria?
Dichter bij huis dan, is je dat ook ontgaan hoe horden boze moslims de straat opgingen met Hamas-tekens en de jihad uitroepend, omdat er ergens in Denemarken een paar plaatjes in de krant staan die hem niet zinnen?
Teminste dat denken ze, want er is geen enkele moslimdan wel -organisatie die deze hoax eens even lekker tot op de bodem uitzoekt.

Nee, liever grijpt hij dit aan om ons nog meer in het stof te doen bijten.
Dat soort mentaliteit staat in mijn woordenboek onder "lafhartige huilebalk"
of is het huilenbalk)

Deense Postbode 22-02-06 @ 14:07

@dat dan weer wel:
Goede argumenten heb je!
Als je een keer in Turkije op vakantie bent geweest betekent niet dat je inzicht heb in de Islam. Lees eens een boek man!

Superappie 22-02-06 @ 14:08

@poktor:
Kijk, in het linkje van de update staat het e-mail adres ook. Dat mag wel.
Maar ik wil niemand op een idee brengen om ook daadwerkelijk te gaan mailen. Dat is een beetje kinderachtig, toch? Vooral niet mailen met zo'n yahoo mailadres met haatzaai naam... Nee, dat is niet lief. Helemaal niet netjes.
En dat heeft de redactie ook helemaal niet bedoeld door beide onderwerpen op dezelfde dag te publiceren. Is puur toeval. Dessss....

crixus 22-02-06 @ 14:09

@MAXIMO 22-02-06 @ 14:04

Nogmaals bullshit. 'elk wissewasje'??? Veel moslims doen de laatste jaren wel heeeeel erg hun best om negatief in de publiciteit te komen (terreur, criminaliteit, dreiging, belediging) En als ze dan in de publiciteit komen, beginnen ze steevast te janken dat de media hun altijd moet hebben. Not toch op.

zum kotzen 22-02-06 @ 14:10

@Deense Postbode 22-02-06 @ 13:44
Wat is haatzaaien eigenlijk?

Tja, moeilijk uit te leggen. Je kan beter kijken naar wat je oogst. Of is het onkruid?
Aan de onderkant van wat je zaait komen figuren als Nio B en Samir en aan de bovenkant komen Ahmed en Wilders te voorschijn.
Ik zie alle 4 liever gaan dan komen.

Kaan78 22-02-06 @ 14:10

@superappie
Je roept wel zomaar wat. De Islam was/is tolerant binnen bepaalde grenzen: namelijk voor Joden en Christenen, zeker niet voor andere geloven. Ga maar eens uitzoeken waar de term Kafir eigenlijk vandaan komt en wat er met de invoners van dit gebied in Afghanistan gebeurd is.

sjaakdeslinksesul 22-02-06 @ 14:13

@superappie:
Je commentaar staat telkens weer helemaal nergens op.
Misschien ben jij het niet eens met mijn mening, dat mag...zit ik met mee.
Een discussie over een mening hoef je eigenlijk al niet te voeren, maar proberen gelijk te krijgen met uitorst domme argumenten, zonder enig raakvlak, is wel heel erg triest. Ik ook op een 15 jarige scholier (van allochtone afkomst)?

dat.dan.weer.wel 22-02-06 @ 14:13

@Deense Postbode 22-02-06 @ 14:07

Inderdaad. Afgezien van de felheid en het geweld waarmee de achterlijke zandratten protesteren, zou je toch verwachten dat de protesten gericht zouden worden tegen de bron: een Deense krant en nog enkele andere media die de cartoons moedwillig publiceerden. Maar wat gebeurt er:

- demonstraties tegen het hele Deense volk
- demonstraties tegen het hele westen
- demonstraties/geweld tegen christenen
- demonstraties tegen joden en de 'zogenaamde holocaust'

Dat is toch lichtelijk verbazingwekkend, zal ook de linksdraaiende moslimknuffelaar moeten beamen. Kennelijk zit er heel veel wrok. Omdat het westen en 'de joden' (Israël) de arabieren/moslims op elk front de baas zijn misschien? En omdat de islamitische hordes te laf zijn om openlijk het object van hun haat aan te vallen en hun haat dus uiten door het kinderachtig verbranden en vertrappen van vlaggen, en het laaghartig afslachten van weerloze christelijke burgers (Nigeria)?
Allemachtig, met zulke volgelingen heeft de islam geen vijanden meer nodig...

zum kotzen 22-02-06 @ 14:15

@zum kotzen 22-02-06 @ 14:10
Geloof mij terreur, criminaliteit, dreiging, belediging komt niet alleen voor bij mensen met een islamitische levensbeschouwelijke overtuiging.

Kaan78 22-02-06 @ 14:17

Wat een smerige racist is die k*tadvocaat. Maar jo, milosevic of moslims; 1 pot nat.

Spetsnaz 22-02-06 @ 14:17

@Kaan78 22-02-06 @ 14:10

Zonder de moslimextremisten zouden AHA en Wilders geen enkele rol spelen. Dat ze nu zo in het nieuws komen, heb je te danken aan de extremistische moslimbroeders.

zum kotzen 22-02-06 @ 14:17

Who the f*ck denkt MAXIMO wel dat 'ie is?!!! Als het je allemaal niet bevalt, de grenzen zijn nog steeds open.

schaamstreek 22-02-06 @ 14:18

@ MAXIMO:
"Het is dat ik het niet heb bijgehouden...."
Dat was ons al duidelijk ja.

dat.dan.weer.wel 22-02-06 @ 14:21

De wet stelt: hij die een uitlating openbaar maakt die, naar hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden, voor een groep mensen vanwege hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid beledigend is, etc etc . Onze advocaat vindt blijkbaar dat "Marokkanen" voor het merendeel homo zijn, anders kan ik zijn aanklacht niet duiden. Sinds wanneer namelijk is een nationaliteit equivalent aan een ras of godsdienst? Dus "Marokkanen" zijn allemaal homo?

lijn5 22-02-06 @ 14:22

Ik bedoelde uiteraard de juridische definitie Kaan; jouw orakeltaal brengt ons niet verder.
Hoewel, volgens jouw bedenkelijke formulering zit je nu zelf misschien wel te haat zaaien. En omdat ik dat dan weer vind, ben ik misschien ook wel weer en haatzaaier, en zo lossen we alles op.
Ja, laat ons vooral elk woord dat wij uitspreken op een goudschaaltje wegen en erneo naar de rechter stappen.
Voordeel is wel dat wij dan massaal van de straat zijn, en geen slachtoffer hoeven zijn van de stratterreur die met de dag blijkt toe te nemen in gruwelijkheid!
Asjeblieft, ik smeek je, sue me, zodat ik eindelijk veilig ben

Deense Postbode 22-02-06 @ 14:23

Wellicht ten overvloede: stratterreur= straatterreur

Deense Postbode 22-02-06 @ 14:24

@Crixus:
LOL!
veegt nog even een druppel van zijn kin met de tissue

poktor 22-02-06 @ 14:24

@Kaan78 kan mee op de tandem.

schaamstreek 22-02-06 @ 14:26

Sjaakdelinkse, jij stelt dat de islam tolerant is naar joden en Christenen, dan moet je ook zelf niet beledigen komo!
Ik weet alleen van passages die het tegendeel beweren, wat raar zeg.
Godferdamme poktor smerig zwijn, mijn maag draait zich om.
Of ben je moslim, help wat heb ik nou weer gezegd?

Deense Postbode 22-02-06 @ 14:29

zetten dit soort belachelijke acties zelf niet ook aan tot haat jegens moslims?

zakje pinda 's 22-02-06 @ 14:29

Erg bestempelend voor MOSLIMS trouwens, dat er dus zo'n links radicale knakker het uit vrije wil en met veel blind enthousiasme het mooi gaan opnemen voor ze....

Moslims zijn dus incapable of hebben zich de nederlandse taal nog steeds niet eigen gemaakt om zelf en uit eigen overtuiging de gang naar de rechter te ondernemen.
Triest dat zo'n linkS NSB-ertje met Fascistische inslag als Nico de moslims dus nog een ergere allure geeft dan zij reeds in de ogen van vele hebben.

zinloosgekweld 22-02-06 @ 14:31

Dien een aanklacht in tegen de schrijvers van HET RODOELBLAD "de Koran".
Daarin word namelijk ook gedaan aan haatzaaierij discriminatie etc.
Welke mensen lezen nou dat soort boeken??

JW 22-02-06 @ 14:35

Rijn S, Ik heb nog wat wetboeken liggen; zou je een artikel etc. willen noemen?
Maar goed, kudtmarokkanen mogen wij dus gewoon zeggen, gelukig maar, want er zijn er een heleboel van en je moet het beestje wel bij de naam kunnen noemen uiteraard.

Deense Postbode 22-02-06 @ 14:36

De aangifte lezend ondertussen
Die H.M.P. Steijnen is echt het pad kwijt, ik denk eerder dat hem opsluiting in een inrichting wacht, zijn schrijven en perceptie en voordraging van zaken kan dus nooit serieus genomen worden.
* aangifte terzijde geschoven en niet meer uitgelezen, van me kruk gedonderd van verbazing*

zinloosgekweld 22-02-06 @ 14:36

---

horen wie het zegt:
"1. Hij die zich in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaat over een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van de derde categorie."
En die moslims dan die zich beledigend uitlaten over heaumeaux dan? Dubbele straf?

yumpie 22-02-06 @ 14:37

Het wordt tijd voor: "Dirty" Harry Callahan, "Go ahead punk, make my day ".

gentle giant 22-02-06 @ 14:39

Deense Postbode Artikel 137c en/of artikel 137d Wetboek van Strafrecht, zie ook de link naar DE aanklacht.
Gelukkig mogen we nog rotmoffen of zakbelgen zeggen zonder gevaar voor een aanklacht

RijnS 22-02-06 @ 14:40

@ zum kotzen 22-02-06 @ 14:17
Ok, een beetje schreve redenatie. Maar vreef wat was er eerder in het nieuws.
AHA of MO. B
Wilders of Same.
Commerciële oorlog in Irak of 9/11
Dus het is maar de vraag of Islamitisch geweld zonder was dan haat tegenover Islamieten. Ik zie de link hiervoor in ieder geval niet. Ik kan me wel voorstellen dat je dit graag wilt geloven.

Kaan78 22-02-06 @ 14:40

Is het al eens eerder gebeurd dat moslims zich verenigen en op juridische wijze proberen hun gelijk te krijgen? Dat doen ze doorgaans toch alleen door haat en terreur te zaaien....Zouden ze dan toch langzaam aan het inburgeren zijn?

dat.dan.weer.wel 22-02-06 @ 14:42

@gentle giant:
Dat mag dan weer niet van Yahoo, ha... iets met de letters a,l,l,a en h...

poktor 22-02-06 @ 14:44

@Deense Postbode Met het beledigen van een groep Israëliërs moet je wel voorzichtig zijn omdat Israëliër in het Nederlands ook Jood betekent (en dat is weer een rassoort alsmede gelinkt aan een godsdienst).

RijnS 22-02-06 @ 14:45

Tja, zat niet helemaal bij het juiste topic, hoewel het ook wel een beetje in elkaar overloopt , die ongein.

gentle giant 22-02-06 @ 14:45

Waar is het voor nodig dat iedereen over MAXIMO heenvalt. Mag de man geen mening hebben. Hij stelt vast dat de media het wel erg vaak over moslims heeft en denkt dat daar financiele bedoelingen achter zitten. Ik denk dat hij gelijk heeft. Kijk hier op GS en het is toch helder dat na de moord op van Gogh en na de cartoons hoogtijdagen zijn. En dan heb je targets met pageviews betreft en dan wordt daar na gehandeld. Maar aan de andere kant, maroc.nl heeft ook gare gesponnen bij de moord op van Gogh.

spooky 22-02-06 @ 14:46

@dat.dan.weer.wel:
Het zal in werkelijkheid eerder andersom zijn: Nicootje die weken, zoniet maandenlang staat en land telefonisch heeft lopen stalken, net zolang tot er iemand "ja" zei, om van het gezeur af te zijn.

poktor 22-02-06 @ 14:46

@Deense Postbode:
Zoals Zum Kotsen zegt; Bullshit!
Het is duidelijk dat ze boos zijn om die spotprenten en dan vooral die ene met die bom-tulband, heb nog geen moslim in de media horen klagen over die foto met die man met varkenspiemel en ik weet zeker jij ook niet.
Dag dral!
-
@Zum kotsen
Veel Hasbara? M.i is het maar een hele kleine minderheid die achter dat gewelt staat.
-
@schaamstreek
Weet je, mij bevallen mensen zoals jij niet.
De grenzen zijn nog open, wil je alsjeblieft opt/fon?
-
@dat.dan.weer.wel
Bijhouden = Turven.

MAXIMO 22-02-06 @ 14:47

Ik kom ook niet verder dan twee alinea's van de aanklacht, wat een flauwekul.
Een krant zou dan niks meer kunnen schrijven immers, als je die gedachtengang extrapoleert za'k maar zeggen
Een krant is in mijn woordenboek nog steeds een 'medium' en geen opruimmaker. Nou ja alles is betrekkelijk, maar in principe dan he.
Hoewel het dan wel weer goed voor mijn gezondheid zou zijn als er dan tevens geen moslimkots meer wordt gepubliceerd.
De kranten zullen dan wel gauw failliet zonder stukjes van niemand erin, want het mag niet. Daar torkenpapier voor.
Die Zwijnen woont vlakbij de ontangs in opspraak geraakt zijnde moskee, dus ik denk dat zijn hersens erg zijn aangetast door dat nimmer aflatende mohammedaanse gejengel, ik hoop dat er een dokter is die hem uit zijn lijden kan verlossen.

Deense Postbode 22-02-06 @ 14:48

Kut fietsers?..... oeps! Sorry Nico!! Klaag mij niet aan, ik bedoelde niet alle fietsers, alleen die zonder licht en 3'en naast elkaar rondrijden. Of mag ik dat ook niet zeggen?

Ruter 22-02-06 @ 14:49

@MAXIMO
Bigit lachen met jou, grappert.

schaamstreek 22-02-06 @ 14:50

Bash dit, Bash dat, die gast basht zelf ook vanuit zijn Ekklesia Den Haag. Bentje je kerk gebruiken om een aanklacht in te dienen, hoezo vanuit geloofsovertuiging...

Smon 22-02-06 @ 14:52

Misschien kan de heer Stelpnen de jurisprudentie rondum het gevalletje 'Khalil EL MOUMNI, geboren te Beni Mansour (Marokko)' er nog ff bij halen, is wel leerzaam denk ik zo...

Gies van Agt 22-02-06 @ 14:53

-edit zullen we het deurbeleid aan het GS managment overlaten, lutser-

schaamstreek 22-02-06 @ 14:53

Het lijkt me meer voor de hand liggen om de aanhangers en handlangers van de Linkse Kerk aan te pakken. Het zijn zij die in eerste instantie onze verzuilde maatschappij veroorzaakt hebben en derhalve aansprakelijk gesteld moeten worden voor de gevolgen ervan.

Bunt 22-02-06 @ 14:54

Deense Postbode 22-02-06 @ 14:48
Daar raak je de kern; is een krant een medium of een opinievormer? Een krant is beide, maar zelf onderkennen media die positie nooit.

spooky 22-02-06 @ 14:54

@spooky
Dank je voor de hulp maar tegen infantiele kreunajes zoals deense postbode en schaamstreek kan ik het wel alleen af.
Heb er helaas niet altijd de tijd voor aangezien er ook dagelijks euri moet worden gemaakt, en dát vind ik stukken belangrijker.
Overigens, op Maroc.nl komen volgens mij meer Nederlandse "autochtonen" dan "allochtonen".
AL vaak genoeg meegemaakt dat hier een als rechts bekend iemand een link plaatst waar ik niks mee kan aangezien ik daar moet inloggen..

MAXIMO 22-02-06 @ 14:56

Uit het vonnis van El Moumni

Het hof is van oordeel dat verontbedoelde fragmenten, waarvan genoegzaam is gebleken dat zij door een aantal personen als aanstootgevend zijn ervaren, niet op zichzelf bezien moeten worden doch in samenhang met de overige inhoud van het interview, waarbij met name moet worden gelet op de strekking daarvan. Die context en de daaruit blijkende kennelijke bedoeling ontneemt in elk geval, naar het oordeel van het hof, het mogelijk beledigende karakter aan deze fragmenten. Het hof komt in dit verband in het bijzonder belangrijk toe aan het feit dat de gewraakte fragmenten dienden ter handuiding van de in de islamitische geloofsovertuiging van de verdachte verankerde opvatting omtrent het zondige karakter van de homoseksuele levenswijze, gelijk hierna wordt toegelicht.

Als je vanuit je geloofsovertuiging discrimineert, is er dus ruppoes aan de hand....voor mensen zonder geloof geldt dit dan ook?

Gies van Agt 22-02-06 @ 14:56

@Gies van Agt Het als de rechtbank vond het hof dat de uitspraken van de geestelijke 'Khalil El MOUMNI aangaande homo's onder de vrijheid van godsdienst vallen. Wilders en de Volkskrant beroepen zich niet op hun 'godsdienst' of wel, dan mag het zoiets.

lijn5 22-02-06 @ 14:57

@schaamstreek
Vervuilen?
Ik zeg altijd een beter milieu begint bij jezelf...dus...voor jou de hoogste tijd voor suicide....

MAXIMO 22-02-06 @ 14:57

Dit is het antwoord van God/Allah op zoveel Moslimhaat in Nederland.
Als je van Nederland een politiestaat gaat maken, waarbij niks meer gezegd mag worden, is dit ook de consequentie ervan. Of willen we weer terug naar het oude systeem waarbij haatzaaien weer geoorloofd wordt?

Koen78 22-02-06 @ 14:59

@schaamstreek 22-02-06 @ 14:53
Waar haal jij het vandaan hier op GS te bepalen wie welkom is. Zelf weggaan is ook een optie.

spooky 22-02-06 @ 14:59

En dan die site waarop vriend nico op roegluurt. De rillingen lopen je over de rug als je ziet dat er nog steeds mensen overtuigd zijn van het communistische 'ideaal'. Hoe naief / dom moet je zijn om met een soort misplaats gevoel voor nostalgie terug te verlangen naar een systeem wat types als Stalin, Castro, Ceaucheascu (schrijf je dat zo?), pol pot en mao voortbracht. Ideetje voor Nico en al zijn 'anti-fascistische' kameraden: Enkele Noord-Korea, het laatste land waar jullie idealen nog echt worden hoog gehouden. Maar op de een of andere manier heb ik het idee dat deze krakerts daarvoor toch wat te veel gehecht zijn aan onze o zo verfoeilijke kapitalistische idealen. Mijn god (allah), wat een leeghoofdig hypocriete bende!

Klaboesterbeer 22-02-06 @ 14:59

@Deense postbode.
Was in reactie op superapple die met zijn beperkte historische kennis zei dat moslims wel tolerant zijn, omdat ze in een ver verleden andere gelovigen niet over de kling jaagden. Monotheisten konden idd als tweederangsburgers meedoen, andere gelovigen (zoals de inwoners van Kafiristan) worden wel afgeslacht.

sjaakdeslinksesul 22-02-06 @ 15:00

Hoe vaker ik dat vonnis lees hoe meer ik me begin te ergeren aan het feit dat als je een geloof aanhangt

bepaalde zaken niet meer gelden...

Gies van Agt 22-02-06 @ 15:00

Kunnen we zon man niet terechtstellen met als aanklacht .. landverraad

Southstyler 22-02-06 @ 15:01

Het blijkt dat de aanklacht al ruim een maand oud is: www.buitenlandsepartner.nl...
Tja, het zijn ook geen websites waar je dagelijks komt...

Albert Heijn 22-02-06 @ 15:01

@Gies ik had hetzelfde nare gevoel toen ik het weer las. Die vrijheid van godsdienst moet ook maar eens zo snel als mogelijk uit de grondwet. Achterhaalde wet.

lijn5 22-02-06 @ 15:03

@spaakdesinksesul 22-02-06 @ 15:00
Lees en huiver over tweede rangs burgerschap in Islamitische landen in het verre verleden:

"It is actually an understatement that there was no anti-Semitism in Turkey. In fact, there was a pro-Semitism. Ottoman governments treated their Jewish subjects with a special consideration and compassion as one of their own, as one of the most loyal and devoted subjects of the empire:"
Haim Nahum, last Grand Rabbi of the Ottoman Empire, (1924)

Kaan78 22-02-06 @ 15:04

Het probleem is niet zozeer die aanklacht, het wordt wel een probleem wanneer de wet wordt aangepast om zo'n aanklacht gegrond te verklaren...

mid-rechts 22-02-06 @ 15:06

@Kaan78 Ottomaan had zeker wat geld geleend voor een oorlogje of zo.

lijn5 22-02-06 @ 15:06

@lijn5 22-02-06 @ 15:03
Je bedoelt waarschijnlijk niet vrijheid van godsdienst, maar het feit dat je als godsdienstige bepaalde privileges hebt, zoadt algemene wetten immers niet meer opgaan...Stel je voor dat ik het geloof van Kabouter Plop (vnd) aanhang waarin wordt gezegd dat alle weet ik wie van de hoogste paddestoel af mogen worden gedonderd, het moet toch niet veel gekker worden zeg...

Gies van Agt 22-02-06 @ 15:07

Heneer Steijnen doet het voor de Moslims, en natuurlijk de borg geld die hij hiermee gaat verdienen.
Hij is net zo schijnheilig als de Moslims die hij representeert....Oeps...

Framoes 22-02-06 @ 15:08

Hier op GS doen we aan moslimbashen, face it. Dat wordt gedaan op basis van nieuws, als een reactie op moslims die zichzelf hopeloos belachelijk maken op TV. Moslim bashen kan flink oplichten want het is soms om goed gek van te worden die lange tenen. Over tenen gesproken, die vind ik provocerend, daar moet je gewoon op gaan staan en blijven springen want het is verslavend. Ze blijven maar reageren die moslims en worden het nooit beu dat op tenen gespring. Maar vastgesteld hebben dat media opiniemakers zijn, de moslim media is dat zeker ook. Haatzaaierij is van twee kanten, voorbeelden van moslims die zelf bashen kennen wij reaguurders vast genoeg.

spooky 22-02-06 @ 15:11

@Gies Ik bedoel ze beide. Een godsdienstige heeft toch maar meer vrijheden dan een niet godsdienstige. Als Fascisme een godsdienst zou zijn, zou het heel moeilijk met het wetboek in de hand te bestrijden zijn. Het is daarom een goede reden om eerst een heilig boek te schrijven en daaruit je haat en imperialisme te ontlenen. 'Ze' kunnen je dan nix meer maken. Lijkt wel op de Islam, of niet.

lijn5 22-02-06 @ 15:12

@lijn5 22-02-06 @ 15:12
Van mij mag iedereen geloven wat ie wil (is dat geen godsdienstvrijheid?), als je je maar niet beroept op je geloof om daarmee discriminatie goed te praten of te verklaren. Het lijkt wel alsof je zelf geen mening meer hebt, maar alles wordt verklaard vanuit een gloof. De eigen identiteit (ik) bestaat niet meer, je bent moslim of christen, en geen Frans Bauer of zo...Dat zie je dus heel sterk bij moslims (zijn in onze begrippen allemaal fundo's)...Ik word er schijtziek van dat de overtuiging van godsdienstaanhangers meer waard is dan mijn overtuiging en normen en waarden, daar moeten we heel erg snel van af...

Gies van Agt 22-02-06 @ 15:18

-> Ottomaan had zeker wat geld geleend voor een oorlogje of zo.
Nee andersom was het wel het geval. Bijvoorbeeld GB. Na hun inval hebben ze de hele boekhouding met hun schuld meegenomen :) Nou ja, dat is niet alleen het geval. Ze hebben ook geprobeerd de Turken ervan te overtuigen dat Turken een schuld hadden ten opzichte van GB :) Kijk maar in de musea van GB. 2A daar voor 15.000 kilo aan Ottomaans goud. Roetjes:)))
En wat heeft een geestelijk leider van minderheden in een land nou met oorlogvoering te maken.
Verschil moet er zijn. In die tijd werden hoge functies aan andere mensen van andere religies gegeven binnen het staatsbestuur. Tot een jaar of 50 geleden was het voor een zwarte niet mogelijk om uit de zelfde kraan water te drinken in USA.

Kaan78 22-02-06 @ 15:22

@Gies Zeker, iedereen mag geloven wat hij/zij wil. Prima, maar de extra steun uit het wetboek lijkt me niet meer nodig dan voor een ander. Zo heeft, om een voorbeeld te noemen, het kolderiJke verhaal van Adam en Eva wetsprotectie, maar de evolutietheorie niet.

lijn5 22-02-06 @ 15:23

Ach...weet je.....het zal me allemaal ook een zorg zijn.
Hier met die 72 maanden!!!!!

Flathead 22-02-06 @ 15:28

Lijn 5, dank voor je aanwijzingen!
Dus (dat woord is niet lief) mag niet en poepchinees mag wel?
Op zich is er niets mis met vrijheid van godsdienst, zolang deze niet in strijd is met de Grondwet en nog wat van die regeltjes.
Waarom moeten de Christenen en Katholieken ed. opeens hun geloof vaarwel zeggen omdat een paar indringers hier van plan zijn het leven voor de oorspronkelijk bewoners van het land ondraaglijk maken?
Ik heb nog nooit een gristen met een bomgordel zien lopen, of horen dreigen hoe flikkers van de flat af moeten worden gesmeten.
Godsdienst afschaffen van de oorspronkelijke bewoners is zeer onrechtvaardig ; je haalt er hun hele bestaansgrond mee onderuit.
Zij waren hier eerst tenslotte, of moet er nou ook een land komen voor Christenen? Waar moeten ze dan heen?
Wordt hier wel lekker leeg als alle gelovigen van alle godsdiensten opdonderen; hebben die hierboven ergens genoemde moslims eindelijk wat zij willen: heel NL voor zich alleen, met een paar atheisten misschien, maar die kunnen ze leuk tot het Ware geloof bekeren.
We zien aan Israel wel hoe gladjes iets dergelijks verloopt allemaal.
Maxime, apart dat jij je excrementen namen geeft, alsof het een pasgeboren kindje is!
Ik heb dat nog nooit gedaan, maar ben dan ook geen moslim.
Je brengt me wel op een hoop ideeën.
De meest voorkomende naam van geboren kinderen in Amsterdam is mohammed. Wist je dat?

Deense Postbode 22-02-06 @ 15:28

@kaan78
een minder eenzijdige blik op de historie is op z'n plaats.
Doe eens een google op 'islam holocaust india'. Levert je op vele sites en boeken het verhaal op van een ongeevenaarde massamoord die duurde van ongeveer 1000 tot 1500. Leden van het 'vredelievende' religie vermoorde in die periode in India ongeveer 80 miljoen mensen in naam van profeet en godheid. Er waren dagen waarop er 100.000 mensen op beestachtige wijze werden vermoord aangezien ze iets anders geloofden
Kon Adolfje alleen maar van dromen.
Kom dus asjeblieft niet aan met verhalen over islamitische tolerantie, want die geld echt alleen voor mensen die over alles precies hetzelfde denken.

Klaboesterbeer 22-02-06 @ 15:28

@Kaan78 Tja, om eerlijk te zijn zou ik geloof ik ook liever niet willen dat een willekeurige boer zwarte uit mijn kraan dronk. Wat heeft zij met haar mond gedaan? Lees je de krant niet?

lijn5 22-02-06 @ 15:30

Check deze site voor wat extra informatie die ik hier nog niet heb gezien. Interessant. Misschien dat daarom de kaalkopjes zich zo stil houden...
www.hetvrijevolk.com..

Flathead 22-02-06 @ 15:34

@Deense Postbode 22-02-06 @ 15:28
"Waarom moeten de Christenen en Katholieken ed. opeens hun geloof vaarwel zeggen omdat een paar indringers hier van plan zijn het leven voor de oorspronkelijk bewoners van het land ondraaglijk maken?"
Huh? We waren het er geloof ik over eens dat helemaal niemand z'n geloof vaarwel moet zeggen, of wat bedoel je hiermee...We hadden het over het feit dat iemand wegens z'n geloof blijkbaar bepaalde privileges heeft en

anderen mag discrimineren...

Gies van Agt 22-02-06 @ 15:37

OMFG
Een aanklacht opgesteld in Comic Sans.

CoJoNes 22-02-06 @ 15:41

Waar de discussie in NEEderland ooit over begon was dat iedereen recht heeft op 'het vrije woord' . Hoe kwetsend dat ook kan worden ervaren, dat recht neeft een ieder. Daar ging het van Gogh om, en met hem veel andere Neder- en medelanders. Dat wordt betwist door bevolkingsgroepen die geleerd hebben dat vrijheid van meningsuiting niet altijd opportuun is. Zoals daar zijn, sommige christelijke stromingen, en moslims hebben zich duidelijk ook laten horen. Het slaat nu heel erg door. Moslims voelen zich gauw gekwetst als je niet over de profeet hebt, en hem af durft te beelden. Volgens onze seculiere Nederlandse samenleving kan dat! Het recht om afbeeldingen te plaatsen van heilige huisjes kan hier. Dat daar nu een spectrement van kruistocht voor de vrijheid van meningsuiting uit voortkomt, is te gek voor woorden. Soms kunnen de uitlatingen gewanceerder.....maar mensen die sterk in hun geloof staan laten daar toch hun schouders over op? Het beginsel van de Islam; de Islam is de enige manier tot bevrijding, ongelovigen (kafirs) moeten worden bekeerd of gedood' komt nu steeds dichterbij. De angst voor Islamisering van een samenleving die gebaseerd is op Joods Christelijke uitgangspunten, komt steeds dichterbij. Nu zou het niet verbazen als uit alle nasleepen van de Golfoorlogen, en daarmee de bemoeienissen van de VS in Irak, Koeweit, Afghanistan, in de toekomst gaan zorgen voor een Islamitische oorlog tegen het westen in eos eigen land. Dat politici zich in alle bizarre bochten wringen om maar de kwestie niet te veel hoeven aan te roeren, en er een standpunt over innemen, is te gek voor woorden, verwerpelijk en getuigt niet van karakter. De verloedingen komen er aan, dus willen de politici graag nieuwe vrienden maken. De dialoog wordt echter nog steeds niet aangegaan, en worden er steeds meer concessies gedaan aan Grondwettelijke uitgangspunten. Haataaien, schande....vrijheid van meningsuiting en aanpassingsvermogen van de (zich aangesproken voelende en rebellerende) bevolkingsgroepen staan centraal.

Flathead 22-02-06 @ 15:49

Gies van Acht, dat sloeg op lijn 5 15.03, die de vrijheid van godsdienst wou schrappen.
Maar gelukkig is het gros hier tegen dus.
De meeste geloven zijn redelijk te behappen zonder ernstige gevaren voor de veiligheid van de mensen.
De islam daarentegen is een bewezen totalitaire ideologie, volgens onze westerse maatstaven en is dus geen geloof in die zin, namelijk die van ons.
Wat zij een geloof noemen, noemen wij anders.
Die islam kan je dus zonder meer schrappen, maar ja nou de politiek nog he, die de hele boterberg op zijn hoofd lijkt te hebben.
Nou kun je natuurlijk geen godsdienst zomaar schrappen zonder dat de gemeente in opstand komt, dus bedenk maar een scenario.
Waarom denk je dat 1 drinken zo favoriet is onder de machthebbers?
Laten we dat toch positief duiden: Zij zijn aan het goed indrinken voor de klus die eraan komt: kiezen of delen.

Deense Postbode 22-02-06 @ 15:52

An estimated 120 million native Indians were killed in Canada, America and South America. Most doer Moslims. General Custer was promoted for bravery in burning an Indian village of 90,000 dead Indians.

Kaan78 22-02-06 @ 15:52

@Deense Postbode Ho ho. Ik wil niet de godsdienstvrijheid schrappen, ik wil het betreffende grondwetartikel schrappen. Geen extra wettelijke privileges voor godsdienstigen. Voor voetballers of duivenmelkers is er ook geen grondwetsartikel.

lijn5 22-02-06 @ 15:55

Dat is afschuwlijk Kaan! 15.52
Wat is je punt?

Deense Postbode 22-02-06 @ 16:00

@Klaboesterboer 15:28
Precies mijn punt omdat dat hindoe's (op zijn moslims: afgodendienaars) waren. Maar Kaan en superappie hebben het steeds maar over het verlichte handelen jegens joden en christenen. Of ze komen met andere relevante zaken aanzetten zoals een tekort aan anti-virussen bij Indianen. Tsja Kaan, de pest kwam ook uit het Oosten en dat neem ik jou toch ook niet kwalijk.

sjaakdeslinksesui 22-02-06 @ 16:00

@Flathead: mooi stukje...
Stel je voor, je krijgt ineens een echt grote massa agressieve fundi SGP-ers in de grote steden, die de volgende eisen op tafel leggen, zoals "vrouwen geen stemrecht", "homo's, weg ermee!", "abortus, verbieden"...Hoe zou Groen Links reageren? Nu het om moslims gaat, die zich door hun achtergrond en/of opvattingen meer thuis voelen in de middeleeuwen en zich enorm spiegelen aan hun 'geloofsgenootjes/broeders (het woord alleen al...)' in landen waar ze zelf nooit en te nimmer zouden willen wonen (als was het alleen maar om het geld).

hoor je politici onslachtig reageren en wordt vrijheid van meningsuiting meens niet meer zo absoluut...

Gies van Agt 22-02-06 @ 16:01

Lieve mensen,
We hebben toch allemaal het type-Nico vroeger in de klas gehad.
Nooit naar iemand luisteren en als hij wat moest zeggen, zei Nico: TEGEN. Ik ben tegen. Tegen alles. Maar vooral tegen Amerikanen en joden.
Nico is gewoon een blanke moslim. Aksiebereid tot in den dood.

Jahoor 22-02-06 @ 16:04

Aha, dankjewel lijn 5, ik weet niet zoveel van wetten vandaar.
Dacht dat die hele vrijheid zou komen te vervallen door je maatregel.
Welk artikel is dat dan? Dus Christelijke scholen zouden nog mogen wel mogen dan met staatssubsidie?
Of gaat dat hier over dat beruchte artikel 23, ik word gek. Teyinwoordig moet je alles weten hiero.* doikt in Grondwet*

Deense Postbode 22-02-06 @ 16:05

@sjaakdeslinksesul 22-02-06 @ 16:00
Je betoog is maar ten dele waar.
Small pox was used by the Spanish and British to wipe out millions of Indians to great effect.
In the East Coast of America, 12 million buffalo (the staple food of the Indians) were killed between 1870-1880 alone, in order to speed up the demise of these peoples.
Hundreds of boatlouds of condemned European convicts were sent with Smallpox victims throughout the 17th, 18th and 19th centuries.
General Custer was promoted for bravery in burning an Indian village of 90,000 dead Indians.
Smallpox and the Plague, according to some archaeologists, was the reason for the rapid demise of the Inan kingdoms in South America.

Kaan78 22-02-06 @ 16:07

@Jahoor 22-02-06 @ 16:04
Islam=Religieus Communisme/Totalitarisme (bestaat dit woord?) van het ergste soort, omdat de drijfveer religie is, en dat staat gelijk aan de identiteit van de betreffende aanhanger. Het principe van 'Verelendung' van Karl Marx gaat volgens mij op in al die landen waar de mensen zich zo hebben gekeerd tegen de spotprenten...
Wat denkt men van deze stelling?

Gies van Agt 22-02-06 @ 16:10

'k Heb nog een Ford Transit staan met 4 bonken (voor grote gezinnen), heeft slecht 493.000 op de teller staan. Uniek exemplaar en heeft alleen grote afstanden gereden. Extra's: groot imperiaal. T.e.a.b.

schaamstreek 22-02-06 @ 16:13

Als we zo verschrikkelijk slecht waren voor Hindoes. Waarom hebben die lui dan Turkije financieel gesteund in hun onafhankelijkheidstrijd tegen de Russen, Engelse, Fransen, Italianen, Grieken en de lokale reutemeteut. Gandhi liet zich zelfs inspireren door Atäturk. (Turkije liet zien dat je de imperialistische landen "tijdelijk" wel een halt toe kunt roepen, volgens mij proberen sommigen het verdrag van Sèvres weer uit de kast te halen :))))

Kaan78 22-02-06 @ 16:13

@Kaan78 16:07
Jouw betogen zijn meestal ook maar ten dele waar. Verschil tussen jou en mij is dat ik mijn kennis uit mijn blote hoofd haal en opschrijf (vandaar het gebrek aan nuancering en de slordigheden), terwijl jij copy paste uit wikipedia.

sjaakdeslinksesul 22-02-06 @ 16:13

Islamieten zijn gewoon in de war. Ze geloven oprecht dat er maar 1 waarheid is.
Zou prima zijn. Ware het niet dat ze niet in 1 ruimte willen verkeren met mensen die er anders over denken.
Zie ook de zieke geesten op de elgalem.nl site. Dat gedweep met die viespeuk van een Mohamed (stront zij met hem). Die jongens menen het echt. Dus iedereen moet zo denken.
Mensen als Nico 5. zijn uit hetzelfde hout gesneden. Ze delen een voorliefde voor dwang in het denken.
Ik zou zeggen: huur een wereldeel en ga daar samen wonen (ik stel Afrika voor).

Jahoor 22-02-06 @ 16:15

@sjaakdeslinksesul 22-02-06 @ 16:13
Doe je best om de volgende keer iets te leveren van vergelijkbaar kwaliteit.

Kaan78 22-02-06 @ 16:16

@Kaan78
Op het risico af onevenredig moe te worden van het reageren op dergelijke onzin, maar kan ut nie laten... Maar wat hebben de native americans hier nu in godsgodes(allahs)naam mee te maken? Ja inderdaad, westerlingen zijn schuldig aan vele misdaden. De manier waarop de europeanen de indianen hebben uitgeroeid is een zwarte vlek op de Europese/Amerikaanse geschiedenis. Vind ik persoonlijk een afgrijselijke historie. Punt is dat ik (en de meeste GS'ers denk ik) nooit dit soort wandaden zullen goedkeuren aangezien 'de andere partij' ook dit soort grappen uit haalt. Het is een beschamende historie en dat moet je durven erkennen. Net zo als het uitroeien van de armenieers door de turken een schandvlek op de Turkse historie is, en er daarnaast nog 10-tallen oorlogen uit naam van Jezus/God/Mohammed/Allah zijn gevoerd waarvoor we ons met z'n allen de ogen voor uit onze kop moeten schamen!
Lul niet recht wat zo krom is als een hoepel! Je maakt jezelf daarmee ongeloofwaardig. De huidige Islam is een zeer intolerante, agressieve en expansieve stroming. Dit is behoorlijk in lijn met de historie van deze stroming. De eerste stap om daar een einde aan te maken is dat mensen zoals jij de problemen onder ogen durven te zien zonder meteen met een vingertje te wijzen naar compleet ongerelateerde zaken die ook niet deugen.

Klaboesterbeer 22-02-06 @ 16:19

De Verelendungstheorie van Marx gaat er van uit dat het proletariaat (arbeidende klasse) steeds armer worden, en zij zijn afhankelijk van de kapitalisten.
Dat er nu steeds opstanden (lees:oorlogen) zijn door sommige moslims, heeft misschien niet alles te maken met afhankelijkheid. Niet onder eerste generatie 'gastarbeiders'. Die hoor je niet, en hebben zich nooit geroerd, is mijn idee. De onrust wordt eerder gecoordineerd bewerkstelligd door radicalere Imams die ingevlogen worden uit een onontwikkeld land, en vervolgens zijn hele gemeente bewust maakt van het verdorven Westen. Let wel dat de meeste radicalen jongeren zijn, die niet in Nederland radicaal worden, maar juist in het 'land van origine'. Ook denk ik dat er een hoop jaloezie is op de vrijheden van het westen, de rijkdom, en het verlichte denken. Als je vanuit de middeleeuwen denkt.....cultuurschok. En aan de andere kant; als ze in die landen centen genoeg hadden, had je ze waarschijnlijk niet gehoord. Kijk maar Koeweit, Dubai en dat soort landen. Centen zat, dus waar zou je je druk om maken. Ze zijn onafhankelijk.
En er wonen lekkere wijven!

Flathead 22-02-06 @ 16:20

Altijd leuk die site elgalem.nl

Quote: ""Voor alle duidelijkheid, ons standpunt in de spotprentenaffaire: de Islam is dé perfecte religie, verheven boven alle andere religies omdat zij als enige religie de ultieme Waarheid impliceert. Allah (swt) is één, en Mohammed (vzmh) is Zijn profeet. Iedere aanval op de Islam zien we als een persoonlijke aanval."

Zielig en wellicht is dit een zogenaamd extreem persoon die dit schrijft, maar volgens mij denkt iedere moslim er zo over en dat is eng. Geloof relativeren is volgens mij voor deze gasten onmogelijk en het zal nog wat tijdje duren (als de decadentie en rijkdom toeslaat zeg maar) voordat deze lieden er anders over gaan denken, beangstigend wel...

Gies van Agt 22-02-06 @ 16:23

Heeeee! Ik kan op elgalem.nl niet inloggen met m'n email oh.allah@gmail.com.....Dat doen ze al vast beter dan Yahoo! Ik wilde eens een kritisch tekstje plaatsen. Stormfront kan er wat van, maar Elgalem vind ik de Moslim-equivalent. Enge shit! Ook er weer vanuit gaan dat de Islam de ware weg is.....

Flathead 22-02-06 @ 16:26

Dat bedoel ik maar.
De Islam is DE perfecte religie, blablabla.
Vooral omdat dit soort uitspraken worden gedaan door mannetjes die zo ongekend fascistisch zijn. Racisten tot in het diepst van hun vezels. Werkzaam over het algemeen op het ministerie van Sociale Zaken (echt waar). Het zijn parasieten van deze samenleving. Maar ze vinden elkaar in hun treurige geloof. Vooral omdat ze dan hun meisjes mogen slaan.

Jahoor 22-02-06 @ 16:27

Mohamed Jabri, de opperfascist, zat er ook bij, bij het Elgalem-leger alias de Nederlandse hamas. Die hebben ze er nu uitgeschopt. Die maakt in z'n eentje carriere in het landschap van moslim-fascist-deskundigen. Alleen weet hij niet dat, doordat hij zo veel aan het babbelen is in het land, zijn meisje dingen doet die hij niet mag weten.
Doch dit geheel terzijde.
Hij haatte namelijk Nederlandse meisjes, dus moest hij zo'n Marokkaans importbruidje binnenhengelen. Maar ja, trouw aan zo'n Elgalemgriezel.... Is ook niet alles.

Jahoor 22-02-06 @ 16:31

@kaan78
Als we zo verschrikkelijk slecht waren voor hindoes. Waarom hebben die lui dan Turkije financieel gesteund in hun onafhankelijkheidstrijd tegen de Russen, Engelse, Fransen, Italianen, Grieken en de lokale reutemeteut. Gandhi liet zich zelfs inspireren door Ataturk.

Daar is een heel simpel antwoord op te geven. In tegenstelling dat veel huidige moslims weten de meeste

mensen tegenwoordig op een verstandige manier met de geschiedenis om te gaan. Ik reken de huidige moslims niet af op misdaden van 500 jaar geleden. Sterker nog, ondanks de onbeschrijvelijke misdaden van de nazies koester ik geen wrok voor de huidige Duitsers, en da's relatief gezien nog maar net achter de rug. Je weet kennelijk nogal veel van geschiedenis, gebruik de feiten da ook verstandig. Geschiedenis is een waarschuwing voor fouten die we niet nog een keer moeten maken. Het is geen excuus om elkaar tot in de eeuwigheid hardgrondig te haten. Geloof me, ik ben geen kruisvaarder...

Klaboesterbeer 22-02-06 @ 16:32

Niet zo als het uitroeien van de armenieers door de turken -> is een mening van nog niet eens 10% van alle landen op de wereld.Ze zijn overwegend christelijk. De rest laat zo'n vermeende genocide niet door zijn neus boren.
Kan iemand mij wat overeenkomsten vertellen van de Joodse genocide en de vermeende Armeense genocide. Dan zoek ik ff de verschillen op.
Geen flauw benul hebben van de feiten, weerhoud jullie er niet van om Turkije ervan te beschuldigen :))) En dat in één betoog met geloofwaardigheid.
De afgelopen 200 jaar zijn niet de Moslims maar meer de Christenen die expansiedrang hebben. De huidige problemen in de wereld heeft meer met deze beweging te maken dan de beweging tot 1600.

Kaan78 22-02-06 @ 16:34

@Klaboesterbeer 22-02-06 @ 16:32

Eindelijk een verstandig iemand.
Lees een huiver... Ik weet ik val in herhaling maar ja, jij vraagt en ik draai.
Voltaire:
"De grote Turk regeert vredig over twintig naties met verschillende godsdiensten. Turken hebben Christenen geleerd hoe gematigd te zijn in vrede en mild bij een overwinning".
Philip Marshall Brown:
"Ondanks de grote overwinning die zij hebben behaald, hebben de Turken heel genereus aan de volkeren in de overwonnen gebieden het recht op zelfbestuur gegeven overeenkomstig hun eigen regels en tradities".
Politis:
(Griekse Minister van Buitenlandse Zaken in de regering van Premier Venizelos)
"De rechten en de belangen van de Grieken in Turkije zouden niet beter beschermd kunnen worden door enige andere macht dan de Turken".
T.W. Arnold:
"Het is een onweerlegbaar historisch feit dat de Turkse legers nooit tussenbeide gekomen zijn in de religieuze en culturele aangelegenheden in de door hen veroverde gebieden".
De Duitse Generaal Bronsart:
"Tenzij zij ertoe worden gedwongen, zijn de Turken het meest tolerante volk ter wereld (en opzichte van mensen met een ander geloof."

Kaan78 22-02-06 @ 16:40

@kaan78
en nu echt voor de laatste keer, want het is te zonde van de tijd en bovendien begreep ik werkelijk niets van wat je bedoelde met je laatste reactie, aan gebuf in gemoed dronkenmansspraak (of deden jullie daar niet aan, da't weet ik nooit precies), anyhoer: Ik begrijp de typisch moslim uitspraak van een historisch feit benoemen tot een mening niet. Ik begrijp echt niet hoe een historisch feit een mening kan zijn. Het is echt niet mijn mening dat de turken miljoenen armeniers over de kling hebben gejaagd, da's gewoon iets wat (naar alle waarschijnlijkheid) is gebeurt. Een historisch feit kan toch nooit een mening zijn, hooguit kan ik (en met mij elke serieuze historicus) het mis hebben, tenslotte ben ik er niet bij geweest.
De holocaust van de nazies is geen mening, het is een feit en als islamieten denken dat het niet heeft plaatsgevonden is dat geen mening maar domheid.
Sneeuw is wit, da's geen mening, da's een feit!

Klaboesterbeer 22-02-06 @ 16:49

Vogelpest, vogelpest, waar blijft die moslimpest

zeveroare 22-02-06 @ 16:53

kan uit toch niet laten, weetje Kaan78. We focussen soms allemaal denk ik wel eens wat te veel op de negatieve zaken, je hebt gelijk, er zijn ook genoeg positieve zaken. Zowel vanuit de islamitische cultuur alsvel vanuit de Westerse cultuur. Maar we moeten de negatieve zaken uit het verleden niet vergeten, durf onder ogen te komen dat er in de islamitische geschiedenis misstanden hebben bestaan, net zoals in de westerse geschiedenis. Geschiedenis is een les voor de toekomst en die moet je onder ogen durven zien.

Klaboesterbeer 22-02-06 @ 16:55

@Kaan78
Kaan, je moet ook altijd het laatste woord hebben he. Even over die vermeende genocide waarover je begint. Nu heb ik 'andere tijden' gezien en daar zeden mr. Milli Gurus en de Turkse ambassadeur hele verstandige dingen: genocide vereist een vooropgezet plan tot uitroeiing en dat is in het geval van de Armeniers niet afdoende bewezen. Prima dat deze discussie hier gevoerd wordt, maar wees eens heel eerlijk: in Turkije is dit niet het geval he?.
Ik zat namelijk eens te zappen en belandde op TRT, dat tegenwoordig ook Engels ondertiteld is.

Een 'wetenschappelijke' discussie tussen twee historici (o.a. van de Ataturk universiteit) en de presentator over de Armeense kwestie. God man, het was alsof je oud-SS'ers over de holocaust hoorde praten. Voorzover er al Armeniers waren vermoord, hadden ze aan zichzelf te wijten door de 'genocide' op Turken in het Oosten ten tijde van de Russische revolutie (onafhankelijkheid Armenie binnen Sovjet-Unie). De Armeense doden ontsonden door ziekte en hongersnood. Dat academici van Turkse afkomst in Frankrijk en Duitsland anders beweren, kwam omdat zij anders "hun baan zouden verliezen". Letterlijk zei een van die gasten dat in Europa geen vrijheid van meningsuiting bestond. Da's andere koek he Kaan!

sjaakdeslinksesul 22-02-06 @ 16:55

@kaan78 zal ik jou eens even een feit vertellen want ik zie in je comments dat je graag om de feiten heen draait. De genocide op de Armeniers werd bureaucratisch georganiseerd en speciale legerdiensten werden ingezet door de Turken. Veel van de overlevende Armeniers vluchtten na de moordpartijen. Volgens de Britse historicus Martin Gilbert ligt het aantal slachtoffers rond de miljoen, waarvan 600.000 vermoord in bloedbaden in Anatolië en 400.000 door geweld en hongersterfte tijdens deportaties naar woestijnen in tegenwoordig Syrië en Irak. Nog 200.000 Armenen werden verplicht zich te bekeren tot de islam.

ChristenUnie 22-02-06 @ 17:14

Heb ik de joodse holocaust ontkend?
Nee dus. Waarom niet? Hun Neurenberg trial is geweest en Duitsland is schuldig gevonden.
Waarom ik de Armeense holocaust ontkent
Turken hebben hun "Neurenberg" trail gehad en zijn onschuldig gevonden. Ook in 1948 zijn Turken niet veroordeeld tot genocide. (hebben de VN verklaring over Genocide ook erkend) Ook in 1985 toen Armenen via een achterdeur het alsnog probeerden is de genocide niet erkend. Ik mag toch best de mening delen van de overige 90% van alle landen op de wereld?
Zo vreemd is dat toch niet.
Kijk dat zijn feiten!
Dat een christenfundamentalist als Andre Rouvoet vind dat er een Armeense genocide heeft plaatsgevonden kan ik wel begrijpen. Staat bijna gelijk aan het evangelie tegenwoordig. Je moet er haast wel in GELOVEN.
Ik adviseer Rouvoet ook eens te kijken naar wat voor leed de Armenen hebben gegeven aan de Turken bij hun staatsvorming. Is dit geen genocide? Als Armenen geleden hebben tijdens hun landverraad dat moet dat haast wel genocide zijn is de mening van hem waarschijnlijk. Westerse geschiedkundigen en Armenen met een mening dat Turken wel eens gelijk kunnen hebben (wel een deportatie, geen genocide) worden denk ik niet meegenomen in hun besluit. De echte genocide is gepleegd door de Armenen. Zij hebben Turkse dorpen uitgemoord nadat de mannen naar het front waren gegaan. Hoe bedoel je landverraad!
De Armeense zaak is ook om van niets (Uiteindelijk kwamen ze met lege handen te staan) iets te maken. Maar ja dank zij de Genocide industrie 47 Miljoen dollar op jaarbasis hebben de armenen nog wat brood op de tafel. En christelijk hulp gelden, verdwijnen lekker in de zakken van een paar rijken in Armenië. Zij hebben een dictatuur, zonder vrijheid van meningsuiting, geloof. Waarom wonen er weinig joden in Armenië? Ze hebben destijds Hitler erg goed geholpen bij het opruimen van Joden. Moet je eens kijken hoe groot Jodenhaat is in Armenië. Ook hebben ze dorpen van Tartaren platgebombardeerd (Moslims) Wat me ook opvalt, is dat de meeste landen die genocide erkennen, zelf ook actief hebben meegeholpen aan Hitlers plan. Ow ja, daarna hebben jullie sorry gezegd. Dat betekent dat "Westerse" landen van een hoger moreel
Turken hebben echter altijd de deuren opengehouden voor Joden. Ook toen Turkije helemaal was omsingeld door Nazi Duitsland. Dit heeft voor Joden veel levens opgeleverd. Ik denk persoonlijk dat ze dat meer waarderen dan sorry.

Kaan78 22-02-06 @ 17:14

@kaan 90% ? leef lekker verder in je eigen zieke wereldje: Verschillende landen en internationale organisaties erkennen de armeense genocide. Argentinie, Armenië, België, Canada, Cyprus, Europese Unie, Frankrijk, Griekenland, Italie, Libanon, Nederland, Polen, Raad van Europa, Rusland, Uruguay, Vaticaanstad, Verenigd Koninkrijk, Zweden en Zwitserland. Op 7 maart 2000 ondertekenden 126 academici en voorzitters van verschillende holocauststudiecentra een politieke verklaring in Philadelphia, waarin zij vastlegden dat de genocide heeft plaatsgevonden.

ChristenUnie 22-02-06 @ 17:20

@kaan joden die hitler helpen? ben je wel goed bij je hoofd?

ChristenUnie 22-02-06 @ 17:23

@ChristenUnie 22-02-06 @ 17:14
Wat een mooie getallen ChristenUnie
En als ik je nou vertel dat er 1,27 miljoen Armenen woonden in Turkije.
En dat er na de oorlogen nog 300.00 woonden in Turkije.
En 700.000 in het buitengebied van Turkije? Dan moeten de Turken wel haast zo wreed zijn geweest dat ze meerdere keren mensen hebben vermoord.
Tijdens de deportaties zijn 55.000 mensen doodgegaan.
De rest is omgekomen nadat burgers elkaar probeerden af te slachten. Van de 6 grootste slachtpartijen die ik weet zijn 4 van Armeense hand.
Ook waren het geen speciale leger eenheden. Die moesten allemaal naar het front. Osmaanse rijk moest toen op 5 fronten oorlog voeren.
De deportatie werd geleid door gendarmerie. De mensen verantwoordelijk voor het lijden van Armenen zijn veroordeeld door Turkse rechtbanken. Omgekeerd zijn de Armenen die verantwoordelijk waren voor het Turkse lijden gepromoot tot volksheiden! Dit is niet humaan, en oneerbiedig voor de mens.
....

Dat academici van Turkse afkomst in Frankrijk en Duitsland anders beweren, kwam omdat zij anders "hun baan zouden verliezen".
....
-> Wat klopt hier niet aan? Kijk eens hoe jullie reageren als ik een paar feitjes op dreun. Laat ik het zo zeggen. Het zal niet bijdragen aan hun imago.

Kaan78 22-02-06 @ 17:25

@Kaan78 Ik dacht, kom ik doe een klein onderzoekje waarom Ottoman zo van zijn neefjes heeft gehouden. Was uiteraard om 'pecuniary' redenen, kortom een leninkje.
Uit Wikipedia:
The attitude of the Ottoman government towards the Jews in the 19th century was very tolerant, although there were a number of attacks against Jews throughout the empire, prompt punishment follows attacks on the Jews.
In the war of 1885, although not admitted to the army, the Jews gave pecuniary and other aid. In Adrianople 150 wagons were placed by them at the disposal of the government for the transportation of Ammunition; and in the war of 1897 the Jews of Constantinople contributed 50,000 piasters to the army fund.

lijn5 22-02-06 @ 17:30

weggejorst-

righteousness 22-02-06 @ 17:30

wordt nog een interessant verhaal. Ben blij dat je de nazie holocaust niet ontkent. Het scharen van de holocaust onder 'een mening' of het zelfs ontkennen is namelijk nogal hip onder bepaalde groepen moslims en dat lijkt me (understatement) een nogal foute gang van zaken. Wonderbaarlijker is je eindeloze geloof in het rechtssysteem. De holocaust is gebeurt omdat er een proces is geweest? Wat een onzin! Het Neurenberg proces is het eerste proces ter wereld waarin mensen juridisch zijn veroordeeld voor oorlogsmisdaden. Hebben er voor die tijd dus nooit oorlogsmisdaden plaatsgevonden? Als ik in elkaar wordt geneept en daar nooit iemand voor wordt veroordeeld, is het dan nooit gebeurt? Ik ben je wederom kwijt...
Wat er met de armeniers is gebeurt weet ik niet precies, ik heb me ook nooit uitgebreid in hun historie verdiept. Het interesseert me ook helemaal niets wat hun politieke overtuiging in een bepaalde periode was. er waren wel meer volken die houden met de nazies, dat betekent nog steeds niet dat we tegenwoordig alle Italianen maar moeten afmaken.
Het lijkt er in elk geval wel sterk op dat er iets niet in de haak was. De krampachtige manier waarop Turkije hier mee omgaat bevorderd deze zaak niet, het zou een terechte reden zijn om toelating tot de EU te weigeren. Het argument dat dit alles nooit gebeurt is omdat er in een proces iets anders is gezegd is echt de grootste flauwekul. Ga me er verder ook niet meer mee bemoeien, want ik weet er echt te weinig van af, maar het blijft dat een dergelijke houding van veel Turken en van de Turkse overheid alle reden geeft om te vermoeden dat er iets onder het tafelkleed moet worden geveegd.

Klaboesterbeer 22-02-06 @ 17:34

@ Christenunie
Nee sukkel. Niet de joden maar armenen hebben Hitler geholpen.
Ook Nederlanders hebben een flink aandeel in de deportaties van Joden.
En er zijn bijna 200 serieuze landen op de wereld. Daarbij zijn de individuele landen die jij hebt genoemd een kleine minderheid.

Kijk maar op de website van VN of de armeense genocide wordt erkend.

Je krijgt zo een lijst van 69 westerse geschiedkundigen!!!! Die niet dezelfde mening delen.

Kaan78 22-02-06 @ 17:36

de 'hetze' in de media tegen moslims en de islam? Ze liepen elkaar uit te moorden, ze gooien bommen bij moskee's en politie, ze vermoorden de mannen van vredesmissies en kerkgangers in Turkestan. Een wereldwijde rel om 12 spotprentjes(waarvan er bij hun 15 verschijnen). Moord, doodslag, brand, onderdrukking van mensen. En dan nog klagen over een zogenaamde hetze in de media. Nou, als die er is hebben ze het zeker zelf

harc 22-02-06 @ 17:36

@ kaan waar haal je die onzin info vandaan? voor WWI woonden er 3 miljoen armeniers in turkije, en na de genocide 60 000 de rest was gevlucht.

ChristenUnie 22-02-06 @ 17:46

www.tallarmeniantale.com..
Dit zijn Armenikanen die wel durfen tegen de christenpropaganda in te gaan.
Als je toch wat van Armenen wil horen dan wil ik je het volgende nog aanbevelen:
* Betogen van Edward Tashji. Google maar.
@Klaboesterbeer 22-02-06 @ 17:34
Idd, wie waargebeurde feiten onder tafel veegt, moet niet in de EU. Kijk het lijst van reageerder ChristenUnie even na. Dan houden we nog weinig landen over die wel in de EU kunnen. Komen feiten die door TRT worden genoemd voor in de Westerse documentaires?

Kaan78 22-02-06 @ 17:47

@kaan ik heb het ook niet over de VN sukkel maar de EU

ChristenUnie 22-02-06 @ 17:50

In ieder geval niet bij ChristenUnie.
Aantallen Armenen in 1915 in OSmaanse rijk.
Volgens Fransen 1.300.000
Fransen in 1885 1.200.000
Toruminekize 1900 1.300.000
Lynch 1901 1,158,484
Ottoman census 1905 1,294,851
British Blue Book 1912 1.056.000
L.D. Centerson 1913 1.400.000
Franse gele boek 1.475.000
Let op Armenian Patriarch 1.570.000
Lepsius 1.600.000

De vraag is eerder hoe kom jij aan 2.000.000?

Kaan78 22-02-06 @ 17:52

@kaan wat boeit mij het wie er tegen christenpropaganda in durft te gaan?
TRT daar haal jij je zo betrouwbare informatie uit haha ik moet erom lachen dat jij zo'n naief mannetje bent die alles wat hij tegenkomt voor zoetekoek slikt moet jij weten. Maar zadel aub ons niet op met onzin verhaaltjes.

ChristenUnie 22-02-06 @ 17:53

@kaan dat heb ik van het Armenian National Institute
1518 K Street, NW Suite M
Washington, DC 20005
www.armenian-genocide.org.. officieel erkend :)

ChristenUnie 22-02-06 @ 17:56

There were many witnesses to the Armenian Genocide. Although the Young Turk government took precautions and imposed restrictions on reporting and photographing, there were lots of foreigners in the Ottoman Empire who witnessed the deportations. Foremost among them were U.S. diplomatic representatives and American missionaries.

ChristenUnie 22-02-06 @ 18:00

@kaan78 Kijk maar liever op:
www.armenian-genocide.org
En vergelijk het wetenschappelijke gehalte van die site met de incoherente brol op jouw sites of armenie.nl
Armenie.nl is tussen haakjes de Nederlandse vertaling van een pamflet dat in de 90er jaren werd uitgegeven door het Ministerie van Buitenlandse Zaken van Turkije. Echt wetenschappelijk en objectief, niet?

ChristenUnie 22-02-06 @ 18:03

Wat een vuile viezerik, die overloper van een Steijnen. Ik begrijp niet dat er nog steeds advocaten zijn die het met dit soort dingen voor de islamieten op willen nemen tegen hun eigen landgenoten. Uiteindelijk zal iedere overwinning die ze hiermee behalen toch in hun eigen nadeel werken? Maar ja, zaken zijn zaken. Als er maar lekker voor wordt betaald. Hah!

Nick1981 22-02-06 @ 18:18

Moslimorganisaties huh? Ik gok erop dat als je met een zuklampje gaat zoeken er allemaal touwtjes richting london en washington lopen..

JensDensen 22-02-06 @ 18:36

Steijnen is de raadsman van Slobo, die van die leuke wandelvacanties voor etnische minderheden (moslims dus) liet organiseren.

Knave 22-02-06 @ 18:42

@ChristenUnie
Volgens mij stuur ik veel te veel berichten op Geenstijl. Ik krijg allemaal berichten.
Als je verder wilt discussieren over dit onderwerp, kan je gewoon je mail achterlaten. Dan kunnen we daar verder discusieren.

Kaan78 22-02-06 @ 18:47

@kaan jaa ik kan er wel over discussieren maar ik denk dat we dan op een dood spoor lopen want dan is het mijn bronnen tegenover de jouwes en dan houdt het denk ik op.

ChristenUnie 22-02-06 @ 19:00

Europeans are ready to become what the Muslims of old called the "people of the pact," unbelievers who could live under Islam with a few circumscribed rights, provided that they recognized the supremacy of Islam and submitted to taxes and regulations from the dominant Muslim state.

.

While a few European liberals are not yet ready to negotiate for this restricted freedom -- if only out of a spirited hedonism that makes them keenly aware of Islam's power to imperil their fun -- others, weighted down by liberalism's persistent self-doubt, are all too willing to capitulate. The price of curbing free speech, restricting western religious freedom (which, if it means anything at all, presupposes the right to reject the false ideas of other religions and oppose them loudly), and carving out even more space for radical Islam is one Europeans will eagerly pay to secure their own short-term safety.

.

Europe's hate-speech codes do not extend to the repository of hate speech in radical Islam. Radical Islam is not a thought crime, according to Europeans: only criticizing it is.

.

www.humaneventsonline.com..

.

Ik zou zo zeggen dat Nico Steijnen [wat heeft hij in godsnaam op z'n hoofd, op die foto?] een van de 'people of the pact' is.

.

Al hadden we daar tijdens WOII een pittiger benaming voor.

filter 22-02-06 @ 21:47

www.zipperfish.net..

hubiex 22-02-06 @ 22:48

Hmmm... zeg t maar. Steijnen is een NAzi.. Blijft zuur dat dat stuk is geschreven door meneer Neumays, wat als een joodse naam aandoet..
Flou ja, het gaat in ieder geval al wel die kant op toch?

Flathead 22-02-06 @ 22:51

Als ik de stijl en de inhoud van de aangifte bekijk dan mag GS wel eens een onderzoek doen naar het ongeoorloofd gebruik van de naam van het advocatenkantoor. De opsteller van de aangifte lijkt mij geen jurist.

nomen nescio 22-02-06 @ 23:09

@hubinx
Als zipperfish nog niet als beledigend wordt ervaren door Steijnen.....erg leuk..

Flathead 22-02-06 @ 23:26

wat een .....
maar ja, wel grappig dat een hoerenjong varken door zijn clientelen wordt gewaardeerd, zal ongetwijfeld pro-deo-dorant zijn ....
wat klopt er niet in deze zin

WhYnotDanWel 23-02-06 @ 01:54

Ik voor mij, persoonlijk, bij mezelf, ik ben doodsbang van die koppensnellers. Ik houdde me rot toen ik die cartoons 10 keer zag.
Maak me niet dood, a.u.b. Ik ga morgen een jurk kopen. Bloemetjes O.K. ?

Eurobuck 23-02-06 @ 05:50

IS NOU EENS OVER NIET AL DAT GEKUOT-MOSLIM!

.

Triestе Geitekeringspierdouwers in jucken met een geesteszickte, meer zijn ze niet.

.

En nu wil ik weer eens een keer positief nieuws: geboren olifantjes en zo...
Al dat gemoslim brengt toch never nooit wat positiefs voort.

zinloosgekweld 23-02-06 @ 10:45

Niet-te-geloven..
stel je voor dat we iedereen zouden oppakken die niet gelooft in sinterklaas..

wie sinterklaas voor de gek houd, of er een tekening van maakt, moet vrezen voor zijn pieten...

en de overheid? die zet iedereen achter tralies die het geweld van de sint en zijn pieten afkeurt en probeert te stoppen...

het moet niet gekker worden!

ongelovigen alle landen, verzet u tegen het geweld in de islam, wat er ingebakken zit via de koran. U kunt zelf lezen wat voor lot ons, ongelovigen, te wachten staat mocht onverhoopt de islam aan de macht komen hier.

de islam bespotten en bashes is geen racisme, of discriminatie. Het is zelfverdediging.

Brutlio 23-02-06 @ 11:01

@kaan/8
krijg ik mijn antwoorden nog?
ik zal ze even voor je herhalen:
1) snij je zelf in je kinderen, of laat je dat een ander doen
2) hoe oud was aisha nu precies toen de profeet haar paalde?

moslim worden, daar kies je niet voor, dat word je opgelegt. Geen verstandig vrij mens zou voor een dagelijk gewelddadig en onderdrukkend SHIT geloof kiezen. Nog erger word het, als moslims ONS dwingen zich OOK aan de islam wetten te houden.

Never nooit niet! Opratten, kanker moslims!

waarom moeten wij respect hebben voor een geloof wat ons van de aardbodem wil doen verdwijnen? waarom moeten wij geloven dat de islam vrede is, op straffe van opsluiting (mochten wij tot een andere mening komen)?

HET MOET NIET VEEL GEKKER WORDEN.

Brutlio 23-02-06 @ 11:04

Wat nou 'haatzaaien'. Kunnen we niet gewoon met zijn allen gaan Bamzaaien?

TM 23-02-06 @ 13:02

Je bent niet ingelogd. Je moet geregistreerd zijn om te kunnen reageren op deze site.. login

RSS **Goodies** **Over GS** **Tips** **Links**

Erik Olof

Van: Michel Huinck [m.huinck@wanadoo.nl]
Verzonden: donderdag 23 februari 2006 17:54
Aan: erikolof@freeler.nl
Onderwerp: t.a.v. nico steijnen

M'n beste nico,jongen,heb je in het adutrechts nieuwsblad de ingezonden commentaren over jouzelf al gelezen?

houd op jongen met de advocatuur,en ga iets leuks voor je zelf doen,leer je het dan nooit?

een van de artikelen die er in stond is dit.
ik ken je nog van vroeger toen stond je ook al met je arrogante broodmolen te kakelen op barricades en te protesteren tegen van alles en nog wat.

je gooit alleen maar olie op het vuur! dat deed je vroeger en nu nog! je leert het ECHT nooit he?

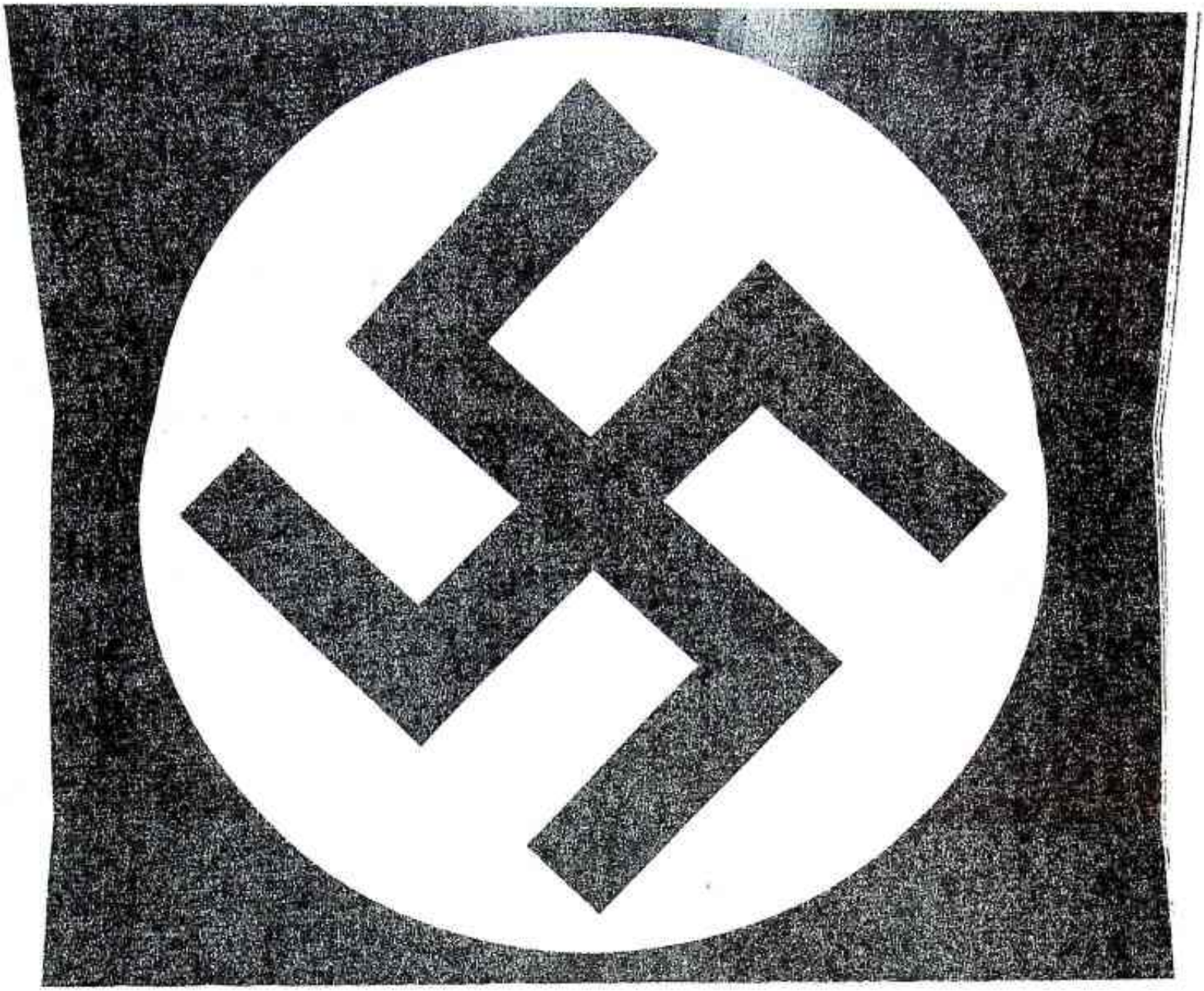
je bent weer zinloos bezig volgens mij.

michel huinck

Nog meer fanmail,

Erik

24-2-2006



Moslimfundamentalisten die met behulp van de rechter de hoop hebben onze vrijheid van drukpers en meningsuiting in te kunnen perken, passen de bekende truc van totalitaire bewegingen toe:

plak iedere kritiek of oproep tot debat het etiket "belediging" op, en straf de beledigers.

Als gelovigen eisen dat niet-gelovigen in de openbare ruimte hun taboes in acht nemen, vragen zij niet om respect maar om hun onderwerping.

De enige vrijheid die moslimfundamentalisten nastreven is de vrijheid om andersdenkenden en ongelovigen te doden.

Hoe eerder de godsdienstvrijheid van religieuze fascisten wordt ingeperkt-die met de koran in de hand onder het mom van "tolerantie en vrede" met geweld onze vrijheden willen inperken- hoe beter.





steijnen olaf en stelling

3703 er 52-05

zeist

nieuws

17:51 Lokaal debat tussen landelijke kopstukken (6)
17:38 Politieradar gejat tijdens controle (45)
17:07 FOK! Prijswinnaars week 8 (10)
16:54 NOS blijft schaatsen uitzenden (21)
16:16 Spelersbus PSV met verf besmeurd (41)
16:14 Gezinsmoordenaar H. psychisch in orde (34)
15:59 Onbekende vrouw aangetroffen op Rdam CS (42)
15:42 [GEZ] Een plumveertond (14)
15:27 Schotten gaan 92% whisky stoken (86)
15:22 Banken in actie tegen 'plofkraak' (13)
14:49 Basisschoolsommen te moeilijk voor Beckham (56)
14:45 'Nieuwe Jezus Christus leeft in VS' (103)
14:25 Landelijke antiterreurcampagne van start (43)
14:07 Optocht Beek afgelast na dodelijk ongeval (29)
14:00 Dode bij gewapende overval Nederweert (33)
13:06 Vrouwen leven korter door huwelijk (51)
12:46 FOK!weblog in finale Museum Beste Weblog... (12)
12:40 Hollebollenisters waren eerste blondines (79)
12:37 FOK!radio: modje in carnavalspak live (16)
12:10 TMF in een mooi jasje (48)

reviews

27/02 CD: Caliban - The Undying Darkness (7)
27/02 CD: GEM - Escapades (2)
27/02 Boek: Slaapproblemen overwinnen voor dummies (1)
26/02 DVD: Bill Hicks - Relentless (6)
26/02 Concert: Lisel Alea (0)
26/02 DVD: Baas Boppe Baas (3)
25/02 CD: The History of Hiphop - Volume 4 (7)
25/02 DVD: Lady en de Vagebond S.E. (6)
24/02 CD: Future Sound Of... (14)
24/02 CD: Liv Kristine - Enter My Religion (1)
24/02 DVD: De stand van de zon / De stand van de... (3)
23/02 Film: Good Night, and Good Luck (15)

columns

27/02 De Goeden en de Kwaden (3)
26/02 Boeren (12)
25/02 De enkel van Totti (9)
25/02 London 2005 (3) (7)
23/02 de Webstort (Dodenrijk) (9)
22/02 De angst? De angst die raapert (30)
21/02 'I'm lovin' it' (74)
20/02 Ontmantel de Theocratie (28)
19/02 Gemeenteraadsverkiezingen (14)
18/02 Schande op rioppen (14)
17/02 Luisteren we eens platen (22)
16/02 Tijs tips voor thuis (2) (17)

reacties

19:58 Politieradar gejat tijdens controle (66)
19:56 Schotten gaan 92% whisky stoken (70)
19:54 Lokaal debat tussen landelijke kopstukken (26)
19:47 FOK! Prijswinnaars week 8 (14)
19:45 Gezinsmoordenaar H. psychisch in orde (39)
19:43 'Nieuwe Jezus Christus leeft in VS' (106)
19:42 NOS blijft schaatsen uitzenden (27)
19:39 Boeren (14)
19:36 Onbekende vrouw aangetroffen op Rdam CS (45)
19:27 Banken in actie tegen 'plofkraak' (16)

forum

19:02 Aankomst van de Oranjeleeuwen met enge... (0)
19:00 HBB [SC 4+5] Als niemand het doet! (2)
18:51 [POL SC 875] Censuur (7)
18:42 [TK] 2 Bertby Vitrinekasten (0)
18:39 [TK] Gamecube Borgo&3039;s (1 set)... (0)
18:38 Muziekassociatiespel # 511 (10)
18:36 Is stotteren genetisch bepaald ? (0)
18:34 Studentste manier om naar Thailand... (2)
18:33 [GEZ] Centurion I Coolermaster Zij /... (0)

tweakers.net

18:24 Justitie VS wecht afwijzing dataverzoek door ...
18:17 NEC en Sony fuseren optische-drivebusiness
17:56 Zenview presenteert resvoudige...
17:08 Samsung en bedenker iPod ontwikkelen mp3-speler
16:46 IBM kondigt open-sourcealternatief voor...
15:59 'nVidia 7900GTX marginaal sneller dan...
15:32 Groei internetpenetratie stagneert in de VS
13:02 Patch geeft SLI-ondersteuning aan ULI-chipsets
11:57 Microsofts Origami Project puzzel...
11:42 Implementatie dirm stelt introductie Nokia...

TRUE

advertentie

NL moslims gaan 'haatzaaiers' aanklagen

Gepost door Gertjan (Knizmic) - Bron: Algemeen Dagblad
Gepubliceerd: woensdag 22 februari 2006 @ 11:20

PIM4EVER had ons via de nieuws-submit te melden:



Een aantal Nederlandse moslimorganisaties hebben er genomen om 'haatzaaiers' voortaan structureel aan te zeggen genoeg te hebben van de 'hetze' in de media islam. Politicus Geert Wilders en Volkskrant-redacteur eersten die de eer te beurt zullen vallen om aangeklaagd

Advocaat Nico Steijnen heeft aangekondigd vanmiddag Amsterdam te zullen maken om de aanklacht in te diener consequent klachten zullen worden ingediend teg hoofdredacteuren en journalisten die aanzetten tot haa moslims. Bewust wordt niet ingezet op godslastering. *"D lastiger, omdat de wet die dat verbiedt gedateerd is. W wegens haatzaaien, want de watsartikelen die dit v springlevend"*, zo verklaart Steijnen.

De raadsman treedt op namens onder meer het Marokkanen en Tunesiërs in Nederland, de Unie van Marokkaanse moskeeën in Arbeidersvereniging in Nederland en 67 particulieren. *"Iedereen is het erover eens d over jodenzwijnen. Dan moet je ook niet schrijven over geitenneukers. Veel grensoverschrijdend bezig. Dát gaan we aanpakken"*, stelt Steijnen, die zonodig tot aa doorprocederen om zijn gelijk te halen.

15227 views / 272 reacties ▸ reageer ▸ Tell-a-Friend

Reacties

Getoond: 100 reacties Toon alle reacties

▸ Reactie-navigatie Pagina 1 ▸ ▸▸

Door **grindtegel** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:22 - (0 - Normaal)**



laten ze eerst maar eens hand in eigen boezem steken

Door **BiLaL** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:22 - (0 - Normaal)**

Werd tijd.

Door **Scorpio** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:23 - (0 - Normaal)**

Waarom zou je eens naar jezelf kijken, gewoon lekkere degene aa over je geloof en je cultuur! :')

Door **adnansupernew** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:23 - (0 - Normaal)**

Inderdaad een nette manier om het aan te pakken

Door **Byte_Me** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:23 - (0 - Normaal)**

In principe heb ik er niets op tegen, maar ze moeten natuurlijk niet haatzaaiers aan te klagen. Die zogenaamde imams die jongeren Afganistan te gaan om tegen het westen te vechten. Die imams die be een toren moet gooien. Die zouden ze als eerste moeten aanpakken.

Door **Begieltje** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:24 - (0 - Normaal)**



Jodezwijnen! geiteneukers! moffen! en kaaskoppen! So sue me :(z2

Door **adnansupernew** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:24 - (0 - Normaal)**

> quote:
> **Op woensdag 22 februari 2006 11:23 schreef Byte_Me het volg**
> In principe heb ik er niets op tegen, maar ze moeten natuurlijk ni
> islamitische haatzaaiers aan te klagen. Die zogenaamde imam
> over halen naar Irak of Afganistan te gaan om tegen het westen
> imams die beweren dat je homo's van een toren moet gooien. Die
> eerste moeten aanpakken

Dat mag een nederlandse vereniging doen...

Door **Lamme_Sherfkanarie** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:24 - (0 - Normaal)**

laat ze eerst de islamitische haatzaaiers maar eens aanpakken. Lijkt
het aanpakken van mensen die een mening hebben die ze niet aansta

[Bericht gewijzigd door Lamme_Sherfkanarie op woensdag 22 februari 2006 @ 11

Door **Super7fighter** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:24 - (0 - Normaal)**

Groot gelijk hebben die organisaties. Op Fok bijvoorbeeld is door to
bepaalde mensen het woord geiteneuker gemeengoed geworden

Door **T1-NBK** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:24 - (0 - Normaal)**

Ik dacht dat ze eindelijk die radicale moslims eens aan gingen pakken.
Gaan ze achter de groep mensen aan die de Nederlandse bevolkin
proberen wakker te krijgen :(

[Bericht gewijzigd door T1-NBK op woensdag 22 februari 2006 @ 11:25]

Door **ElectricEye** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:24 - (0 - Normaal)**



> quote:
> Advocaat Nico Steijnen

über-dhimmi :(z2

Jodenzwijnen kan niet nee. Zwijnen zijn niet kosher!

Geiteneukers kan wel, geiten zijn wel halal!

Door **plum** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:25 - (0 - Normaal)**

Dat zal de winst maken.
Maar wel verstandig dat ze het bij de rechtbank brengen, heel verstan
Nu kunnen misschien andere beledigde groepen ook gelijk krijgen en h
Zullen de rechters het even druk krijgen.

[Bericht gewijzigd door plum op woensdag 22 februari 2006 @ 11:28]

Door **ekologisch** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:25 - (0 - Normaal)**

En wanneer wordt de vrijheid van meningsuiting afgeschaft? :(?

Door **WvdBurrug** - **woensdag 22 februari 2006 @ 11:25 - (0 - Normaal)**



> quote:
> **Op woensdag 22 februari 2006 11:22 schreef BiLaL het volgen**
> Werd tijd.

wat werd tijd?

niet word eens tijd dat die jongeren gaan werken ipv op straat hange
mensen lastig te vallen met crimineel gedrag

Door PumpingsooB - woensdag 22 februari 2006 @ 11:25 - (0 - Normaal)

Damn. Toen ik de titel las had ik heel even de hoop dat ze haatzaaien
zou mooi zijn, dat die imams uit de eigen hoek aangeklaagd worde
moslims en verstand...

Door kikkererwt - woensdag 22 februari 2006 @ 11:26 - (0 - Normaal)

ik dacht ze gaan eindelijk eens hun eigen moslimhaatzaaiers en t
dacht: "Goed zeg! Petje af voor de moslim organisaties." maar nee we
de moslims kunnen verwachten...zelfs niet van de goede nog steeds r
signaal af moslims! t.p.v. onze vrijheid van meningsuiting niet te res
aub. Mag ik vragen wat jullie hier dan doen als jullie overal tegenaan
mee willen en kunnen?

Door pberends - woensdag 22 februari 2006 @ 11:26 - (0 - Normaal)



Misschien kunnen ze beter slachtofferhulp bellen?

Door Gewoonik - woensdag 22 februari 2006 @ 11:27 - (0 - Normaal)

Owwwww ik word bang. Maar goed mensen kijk eerst ff naar jezel
verwijten

Door T1-NBK - woensdag 22 februari 2006 @ 11:27 - (0 - Normaal)

quote:

Op woensdag 22 februari 2006 11:25 schreef ekologisch het vo

En wanneer wordt de vrijheid van meningsuiting afgeschaft!?

Die vrijheid van meningsuiting is ook niet heilig...

hm.. dat zinnetje kun je nogal verschillend opvatten :/

Door BiLaL - woensdag 22 februari 2006 @ 11:27 - (0 - Normaal)

quote:

Op woensdag 22 februari 2006 11:26 schreef kikkererwt het vo
ik dacht ze gaan eindelijk eens hun eigen moslimhaatzaaiers
aanklagen en dacht: "Goed zeg! Petje af voor de moslim organisa
we hadden dat ook niet van de moslims kunnen verwachten...ze
goede nog steeds niet.; geef eens een goed signaal af mosli
vrijheid van meningsuiting niet te respecteren. Ga dan terug aub.
wat jullie hier dan doen als jullie overal tegenaan trappen en nie
willen en kunnen?

Die signalen zijn er wel hoor, hier heb je er één (de belangrijkste en de

http://www.selfieforum.net/sf/index.php?showforum=18

Door Slapshot - woensdag 22 februari 2006 @ 11:27 - (0 - Normaal)

Ben benieuwd

Dit helpt natuurlijk heel erg goed om geaccepteerd te worden, die figur
hoe het er hier aan toe gaat in Nederland.

Iets met een balk en een splinter meen ik

Door Iceman4you - woensdag 22 februari 2006 @ 11:27 - (0 - Normaal)

Vrijheid van mening via de rechter afschaffen. Lang leve de democrat
niet in Nederland maar in het Midden Oosten.

Door pomtiedom - woensdag 22 februari 2006 @ 11:27 - (0 - Normaal)

w, ik weet niet of de Nederlandse Moslimorganisaties eens een blik h
eigen sites zoals Maroc.nl en Marokko.nl om daar eens te kijken naa
want die zijn doorsneewijze veel erger bezig dan mensen zoals Wilder

Afijn, ze mogen best aanklagen als ze dat willen, we leven in een dem
erg klein dat ze succes zullen hebben met hun aanklachten, want oo
mening

Bekijk het dan zo, het is niet gelukt emmsen die niets van de Islam mo
snoeren met doodsbedreigingen, het is niet gelukt een wet te
bevoorrechte positie geeft waardoor er niets slechts over mag w
proberen ze de laatste optie, aanklagen. Maar ook dat zal niet erv
slechts over de Islam als mening kan worden gezegd. Het
omstandigheden over als een hypocriete actie die erom schreeu
uitspraken van Islamitische 'haatzaaiers' als wederwoord te krijgen.

Door **Mutti** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:28 - (0 - Normaal)

quote:

Op woensdag 22 februari 2006 11:22 schreef grindtegel het vo
laten ze eerst maar eens hand in eigen boezem steken

kan ik ook een klacht indienen tegen moslims die zichzelf superieu
moslim als ongelovige hond bestempelen? die mecca cola zuipen o
producten willen gebruiken, die niet in staat zijn/geen andersgelo
kunnen accepteren vanwege hun bloody islam??? Stellelje braakballe
zich!

Door **T1-NBK** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:29 - (0 - Normaal)

quote:

Op woensdag 22 februari 2006 11:26 schreef WvdBurrug het v

[..]

wat werd tijd?
het word eens tijd dat die jongeren gaan werken ipv op straat hang
en andere mensen lastig te vallen met crimineel gedrag

Dat moet je vooral zeggen tegen FoKlers die voornamelijk op c
hangen ..

Door **DeBastaard** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:30 - (0 - Normaal)

Zo, wie gaat de radicale imams nu aanklage?

Door **BobRooney** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:30 - (0 - Normaal)

Opassen geblazen dus voor FOK! 8)

Door **mpthree** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:30 - (0 - Normaal)

quote:

Op woensdag 22 februari 2006 11:26 schreef kikkererwt het vo
ik dacht ze gaan eindelijk eens hun eigen moslimhaatzaaiers
aanklagen en dacht: "Goed zeg! Petje af voor de moslim organisa
we hadden dat ook niet van de moslims kunnen verwachten...ze
goede nog steeds met.; geef eens een goed signaal af moslir
vrijheid van meningsuiting niet te respecteren. Ga dan terug aub,
wat jullie hier dan doen als jullie overal tegenaan trappen en nie
willen en kunnen?

Dacht ik ook toen ik de titel las, maar helaas, ze gaan weer de slachtof
Voor de rest, helemaal mee eens. Iedereen die het hier niet bevalt hee
zo spoedig mogelijk te vertrekken.
Al dat gezeik over moslim wetten/staat/etc, als je zograag tussen ande
woont dan zijn er genoeg landen die je dat bieden.

Door **LiamP** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:31 - (0 - Normaal)

ik dacht bij het lezen van de titel inderdaad ook dat ze de extrem
aanpakken die onschuldige grapjes zoals die cartoons aangrijpen om t
elkaar op te zetten.

maar het blijkt weer ijdele hoop. je vraagt je werkelijk af waar het it
moslimorganisaties" zit...

Door **adnansupernew** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:31 - (0 - Normaal)

Nu pakken de organisaties het is via de rechterlijke macht in nederlar
weer niet goed...

Door **BiLaL** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:32 - (0 - Normaal)

quote:
Op woensdag 22 februari 2006 11:25 schreef WvdBurrug het v

[..]

wat werd tijd?
het word eens tijd dat die jongeren gaan werken ipv op straat hang
en andere mensen lastig te vallen met crimineel gedrag

Werken? Ik denk dat er maar weinig zijn, die niet willen werken.

Maar ik heb een vraag, is er wel genoeg werk om iedere werkloze van

Door **Tarot** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:33 - (0 - Normaal)

quote:
Op woensdag 22 februari 2006 11:24 schreef adnansupernew
Dat mag een nederlandse vereniging doen...

Jij zet moslim vereniging tegenover nederlandse vereniging? Dat is
goed is, is de moslim vereniging óók een nederlandse vereniging.

Door **ElectricEye** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:33 - (0 - Normaal)



'Geitenneuker' dankt zijn populariteit als kenmerkende aanspreekbtel
van Gogh door een ..., juist, een geitenneuker!

Voor de meesten is het gebruik van dat woordt geen haatzaaierij, maa
van het koren te scheiden. Zelfde als het verschil tussen Marokkaan e

Maar wat natuurlijk wel jammer is dat de moslims weer in de slachtc
van op juiste wijze de oppositie van repliek te dienen!

Door **lagulalupis** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:34 - (0 - Normaal)

quote:
Op woensdag 22 februari 2006 11:24 schreef Begietje het volg

Jodezwijnen! geitenneukers! moffen! en kaaskoppen! So sue me

Zeg kan het wat minder.
Zeker omdat je niet weet wat je zegt.
Wat hebben de joden er nu weer mee te maken.
En wil je die varkens en geiten niet beledigen ...

[Bericht gewijzigd door lagulalupis op woensdag 22 februari 2006 @ 11:34]

Door **SocialDisorder** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:34 - (0 - Normaal)



kansloos. Er worden elke maand wel aanklachten tegen haatzaaien
nstuk voor stuk geseponeerd. Feit is dat elke vorm van kritiek op c
algemeen, of een moslim persoonlijk als haazaaien, racisme en islamc

Door **ElectricEye** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:34 - (0 - Normaal)



quote:
Op woensdag 22 februari 2006 11:32 schreef BiLaL het volgen

[..]

Werken? Ik denk dat er maar weinig zijn, die niet willen werken.

Maar ik heb een vraag, is er wel genoeg werk om iedere werkloze
te voorzien?

Tegenvraag:

Moet elke werkloze in het centrum rondhangen en voor overlast zorger

Door Gapert - woensdag 22 februari 2006 @ 11:35 - (0 - Normaal)

vind dit echt een belachelijk idee. het is een vrij land en ons land en nu baas uit te hangen .
(kijk eerst naar je zelf voor dat je iets over iemand anders zegt)

Door hL0j00h - woensdag 22 februari 2006 @ 11:35 - (0 - Normaal)



Haha. Is dit een grapje?

Dacht even dat ze hun eigen broeders wilden aanpakken. Dit slaat wel omdraaien?

Door INViCTuS - woensdag 22 februari 2006 @ 11:35 - (0 - Normaal)

geouwehoer.. zeik nie zo met je moslim onzin. ga lekker een biertje dr

Door WvdBurrug - woensdag 22 februari 2006 @ 11:35 - (0 - Normaal)



quote:
Op woensdag 22 februari 2006 11:34 schreef ElectricEye het v

[..]

Tegenvraag:
Moet elke werkloze in het centrum rondhangen en voor overlast zo

inderdaad, laat ze maar eens wat doen voor der geld, ipv maar lekk verprutsen

Door Pink_Floyd (Reviewer) - woensdag 22 februari 2006 @ 11:35 - (0 - Normaal)

Kunnen die agressieve k*lpubers met een kort lontje dan ook even a zaaien ook behoorlijk veel haat onder de bevolking

Door Schaduwtje - woensdag 22 februari 2006 @ 11:36 - (0 - Normaal)



Ach ja, mogen ze zelf weten, maar volgens mij is het kansloos (welke discriminatie is er geweest dan?).

Ik vraag me alleen af waar die "moslimorganisaties" door betaald worc niet staat gesponsorde geld-opmakerij is.

Door Tarot - woensdag 22 februari 2006 @ 11:36 - (0 - Normaal)

quote:
Op woensdag 22 februari 2006 11:34 schreef SocialDisorder h
kansloos. Er worden elke maand wel aanklachten tegen haatzaa
en die worde nstuk voor stuk geseponeerd. Feit is dat elke vorm v
islam, **moslims in het algemeen**, of een moslim persoonlijk
racisme en islamofobie wordt afgedaan.

Er is niet zoiets als "moslims in het algemeen".... behalve ieders subje worden tegen gestreden door deze moslimorganistaties.

Door WvdBurrug - woensdag 22 februari 2006 @ 11:37 - (0 - Normaal)



quote:
Op woensdag 22 februari 2006 11:32 schreef BiLaL het volgen

[..]

Werken? Ik denk dat er maar weinig zijn, die niet willen werken.

Maar ik heb een vraag, is er wel genoeg werk om iedere werkloz te voorzien?

nooit gehoord van een arbeids of een uitzendbureau
er is werk zat joh, woon je in friesland ofzo, kijk eens in de randstad

Door Sarvan - woensdag 22 februari 2006 @ 11:37 - (0 - Normaal)

quote:
Op woensdag 22 februari 2006 11:25 schreef PumpingsoaB he
Dámn. Toen ik de titel las had ik heel even de hoop dat ze haatz
bedoelde. Dat zou mooi zijn, dat die imams uit de eigen hoe
worden. Maar ja, Nederlandse moslims en verstand....

Kijk eens aan, ik denk dat ze het over mensen over als jij hebben. Jij
zij (terecht) aan willen pakken: generaliseren en vooroordelen hebben
ik ken zijn prima geschoold, maar gezien je laatste zin weet jij het
Zodra ze geweld gebruiken sta jij waarschijnlijk meteen te brullen,
normale legale manier doen, is het weer niet goed. Blijkbaar kan e
niets goed doen. Jammer dat ze je niet aanklagen voor domheid, a
prijzen gevallen.

En btw, het is inderdaad belachelijk: als iemand het waagt om ergen
woord Jodenzwijnen te gebruiken, is het land te klein, maar
Geitenneukers gebruikers in elke context die je kan verzinnen.

Door **Billy_daKid** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:37 - (0 - Normaal)

Nederlandse Moslims gaan haatzaaien

Door **dixie3** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:38 - (0 - Normaal)

Een aantal Nederlandse moslimorganisaties hebben een advocaat
'haatzaaiers' voortaan structureel aan te pakken.

De meeste haatzaaiers zat ie in de moskee vinden deze nico steynen
ie niks beters te doen, kansloze tofu-vreter.

Door **Ilias** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:38 - (0 - Normaal)

Toen ik die topic las, dacht ik dat ze bedoelden dat ze de haatza
aanpakken, omdat ze het zat waren in een negatief daglicht gezet
van een kleine groep moslims. Maar nee, dat bedoelden ze niet
eigenlijk niet? Waarom klagen ze die moslims niet aan die denken da
op alles?

Door **HitBit2005** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:38 - (0 - Normaal)

Als ik alle berichten van de laatste weken volg, bv die uit Engeland. Lij
dat de Moslims hun manier van leven en geloof willen opdwingen al
zich bij een sekte aansluit oke, maar ga niet eisen dat iedereen zich
sekte van de moslims. We zien het wel. Denk dat we ons beter zorger
vogelgriep op dit moment.

Door **Super7fighter** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:38 - (0 - Normaal)

quote:
Op woensdag 22 februari 2006 11:34 schreef SocialDisorder h
kansloos. Er worden elke maand wel aanklachten tegen haatzaa
en die worde nstuk voor stuk geseponeerd. Feit is dat elke vorm v
islam, moslims in het algemeen, of een moslim persoonlijk
racisme en islamofobie wordt afgedaan.

Vind jij geitenneuker een juiste benaming voor moslims?

Te wereld zou te klein zijn geweest als ik joden systematisch als
betitelen of Nederlanders als blanke moordenaars (vanwege het eutha

Door **calvobbes** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:38 - (0 - Normaal)

quote:
Op woensdag 22 februari 2006 11:35 schreef Pink_Floyd het v
Kunnen die agressieve k*lpubers met een kort lontje dan ook eve
worden...die zaaien ook behoorlijk veel haat onder de bevolking

Wat houd je tegen om het zelf te doen?

Door **BiLaL** - woensdag 22 februari 2006 @ 11:38 - (0 - Normaal)

quote:
Op woensdag 22 februari 2006 11:34 schreef ElectricEye het v

Tegenvraag:
Moet elke werkloze in het centrum roodhangen en voor overlast zo

Nee, absoluut niet. Maar ik denk dat er meer speelt dan alleen werkloc

Zoals bijvoorbeeld niet de hele dag in de woon- of slaapkamer te wille
heb ik daar geen problemen mee, maar ik kan me voorstellen dat ar
dat wel hebben.

Door descendent1 - woensdag 22 februari 2006 @ 11:40 - (0 - Normaal)



Goh, wat denken we allemaal weer simplistisch hier .. bv. Laten 'ze' ee
haatzaaiers aanpakken etc
Wie zegt dat die malle reliniams 'HUN' haatzaaiers zijn, wie zegt dat
verkondigen??
Ach ja, natuurlijk,. storn van me, ik was even vergeten dat alle moslim
hetzelfde te denken en dat ze allemaal verantwoordelijk moeten wo
gedrag van bepaalde individuen uit 'hun' groep.

Op zich, misschien wel een redelijk idee, zo'n haatzaai-aanpak organi
niet op alle stakken zout gaan leggen. kritiek moet kunnen, m
gefundeerde en terechte kritiek zijn en geen loos geschreeuw in de
Mwoa, hooguit een beetje populistisch gebrabtel van wat populistische
ver boven zou moeten staan.

Door cafrobbes - woensdag 22 februari 2006 @ 11:40 - (0 - Normaal)

quote
Op woensdag 22 februari 2006 11:25 schreef ekologisch het v

En wanneer wordt de vrijheid van meningsuiting afgeschaft!?

Wat heeft de vrijheid van meningsuiting hier mee te maken?
Belediging e.d. kan gewoon aangepakt worden hoor.

Veel mensen vergeten dat vrijheid van meninguiting niet betekend
beledigen...

Door SicSicSics - woensdag 22 februari 2006 @ 11:41 - (0 - Normaal)

Gaan ze dan ook die Deense Imam aanklagen wegens "haatzaaien"
mensen weer, meteen "het vingertje" klaar, maar wel altijd naar een
een spiegel te kijken!

Door Schadawtjc - woensdag 22 februari 2006 @ 11:42 - (0 - Normaal)



quote
Op woensdag 22 februari 2006 11:37 schreef Saryon het volge

[..]

En btw, het is inderdaad belachelijk: als iemand het waagt om er
de krant het woord Jodenzwijnen te gebruiken, is het land te klein,

mag iedereen Geitenneukers gebruikers in elke context die je kan

De meeste Nederlanders hebben volgens mij helemaal geen pr
Jodenzwijn - misschien een aantal hard roepende joodse organisaties.

Refereren aan de holocaust waar miljoenen Joden op brute manie
gevoelig.

Door Kaan78 - woensdag 22 februari 2006 @ 11:42 - (0 - Normaal)

Ik vind dat een burgemeester van de woonplaats van Geert Wilde
storen d.m.v. politie in zijn activiteiten van haat zaaien.
Op welke gronden was haat tegenover de autochtone Nederlands
verklaart in de rechtbank? Dit zou als leidraad kunnen dienen voor
tegen moslims aan te pakken. Gewoon Wilders opsluiten in Kamp Vuc
hij weer een thuisgevoel.

[Bericht gewijzigd door Kaan78 op woensdag 22 februari 2006 @ 11:44]

Door SocialDisorder - woensdag 22 februari 2006 @ 11:42 - (0 - Normaal)



quote
Op woensdag 22 februari 2006 11:38 schreef Super7fighter he

[..]





Dames en heren opgepast: tegen iedereen die het waagt ook nog maar een verkeerd woord te zeggen over moslims, wordt vanaf vandaag systematisch een klacht ingediend wegens haatzaaierij. Kamerlid Geert Wilders en hoofdredacteur Pieter Broertjes van de Volkskrant zijn de eersten. Advocaat *kuch hoest rochel* Nico Steijnen pakt hen aan voor het stelselmatig bashen van moslims (knvb). Vanmiddag stapt meneer naar Justitie. Steijnen zegt in opdracht te werken van zes grote moslimorganisaties en 67 particulieren, die genoeg hebben van de 'hetze' in de media tegen moslims en de islam. Tot zover de 15 minutes of fame voor reinicht Steijnen. Moneer doet namelijk te pas en onpas aangifte tegen iedereen die kapitalisme foutloos weet te spellen. Bovendien liep hij al een tijdje met het idee rond, hij zat alleen nog even te wachten op het juiste moment. Tot zijn grote opluchting was daar opeens de cartoonoorlog. Even wat moslimorganisaties ophitsen en 67 handtekeningen verzamelen onder krakersvrienden en je staat op GeenStijl. Gefeliciteerd Steijnen, nu kun je rustig inslapen...
UPDATE: De aanklacht.

Fleischbaum | 22-02-06 | 12:33 | Link | Comments (225)

Kijk gratis digitale TV
Via kanalenkiezer kijk je online en gratis naar digitale tv-kanalen.
www.kanalenkiezer.nl
Ads door Google - Adverteer hier

Nico Zwijnen
yamahaha 22-02-06 @ 12:36

Kutmoslims!
Oei, word ik nu ook aangeklaagd? Moehahaha!
poktor 22-02-06 @ 12:37

oink
[sue That]
Tobi 22-02-06 @ 12:37

Moslims zijn vies en stinken.Mohamed neugte kleine moslimas in hun te kleine kutfje.....
En nu dan Nico.....?
Boze Buur 22-02-06 @ 12:39

Het wordt tijd voor een beller :)
Allochteen 22-02-06 @ 12:40

@redactie 67 handtekenen = 67 handtekeningen.
Volkomen kansloos die aanklacht. Een religie beledigen is iets anders dan een individueel mens beledigen. Dat iemand er zich mee vereenzelvigt is zijn eigen probleem.
Albert Heijn 22-02-06 @ 12:40



11:26 Grote kunstroof in Rio c
11:17 Opnieuw bloedige dag i
11:06 Femke Halsema wil goe
11:06 Ook bij Duits carnaval i
10:46 Internationale actie tec
10:38 Sheryl Crow heeft borst
10:26 16-jarige Belg met pist
10:10 Bedreigingen aan adres
03:01 Al Qaida eist aanslag Ar
19:37 Goud Bob de Jong
19:22 Irak verbiedt wapens b
18:58 Eis: 8 maanden cel voor
18:12 Directeur markthal Mos
17:11 Bart Veldkamp stopt m
16:57 Legionella aangetroffe
16:42 Ook SMS-Alert in Breda
16:35 Carnaval in de kerk
16:15 Jenny McCarthy wil gro
16:13 Barbara uit de kler
16:07 Portugezen veroordeelc

Voor die gekke zwaai-draai co
meer te kopen. Het schijnt dat
eyetoy en een controller een z
heeft het oude apparaat dus n
meer

De nieuwe versie van de PSP-
ingebouwde videocamera zodr
Daarnaast krijgt de PSP een n
dingetje in drie kleuren: zwart

Het gaat stil worden op straat.
er aan! Binnenkort gitaartje st
nepgitaar en een PS2. Wat da

Nagekomen bericht, naar aanl

Als hij echt, zoals hij beweert, in opdracht van die moslims werkt, dan is dit het zoveelste bewijs dat die moslims zo hypocriet als de pest zijn, want ze doen totaal geen moeite om de steeds groter wordende rotte plekken in hun eigen gemeenschap aan te pakken!

Inmiddels is er ook een multip spel (rechtsklikken en ... Lees

Aanmelden

Google

Het Internet Afbeeldingen Discussiegroepen Gids Nieuws[Nieuw!] meer »

steijnen Zoeken Geavanceerd zoeken Voorkeuren

Zoek: het Internet pagina's in het Nederlands pagina's uit Nederland

Het Internet

Resultaten **41** - **50** van circa **748** voor **steijnen** (**0,16** seconden)

Jacques Verges says he's Milosevic's Lawyer, but it's a Lie.
Steijnen brought cases before the Dutch and European courts. **Steijnen** has worked for free. No attorney has lifted a finger to raise money to help pay ...
emperors-clothes.com/verges/notlawyer.htm - 35k - In cache - Gelijkwaardige pagina's

Schouten en Nelissen: Home - Over Schouten & Nelissen
... Competentiemanagement en HRM, Adviesvaardigheden en Medezeggenschap. naar boven. Sitemap | Reageer. Jan **Steijnen** trainer/adviseur. Algemeen · Werkwijze ...
www.thema.nl/default.asp?id=943&back=1 - 32k - In cache - Gelijkwaardige pagina's

Gids.recht.nl: Kort geding Milosevic tegen de Staat
De Nederlandse advocaat N. **Steijnen** eist de vrijlating van Slobodan Milosevic ... **Steijnen** (Kantoor Olof & **Steijnen** te Zeist) zal aanvoeren dat Milosevic op ...
gids.recht.nl/?nid=3704&RNLSESSION= - 15k - In cache - Gelijkwaardige pagina's

intermediair.nl - Deze week - Hoe blijf je fris?
Steijnen: 'Geen bezwaren opperen, maar iemand verder proberen te helpen. ... Maar zelfs dan kan de oogst tegenvallen, aldus **Steijnen**. ...
www.intermediair.nl/artikel_print.jsp?id=115287 - 33k - In cache - Gelijkwaardige pagina's

Westfriese Families - Overzicht wie is met wie bezig (S)
Bloemersstraat 132, 7271 DV Borculo, f.**steijnen** AT planet.nl Stekelbos, J. Duijm, Rietkraag 9, 4386 GA Vlissingen, jduijm AT hccnet.nl Sterk, Jac. ...
www.westfriesefamilies.nl/inhoud/wie_s.shtml - 20k - In cache - Gelijkwaardige pagina's

DE TOTALE ONTMASKERING VAN HET JOEGOSLAVIE-TRIBUNAAL KOMT DICHTERBIJ
Nico **Steijnen** aan het woord. Foto's Jan Beentjes. Milosevic op de spreekstoel als schrikbeeld Met angst en beven heeft het 'tribunaal' dit moment naderbij ...
www.afvn.nl/2004_4/afpag5_7.htm - 26k - In cache - Gelijkwaardige pagina's

Moslims klagen Volkskrant en Wilders aan wegens cartoons
Volgens advocaat Nico **Steijnen** sloeg de krant een ,,steeds hogere toon aan tegen ... **Steijnen** zegt dat namens moslimorganisaties vaker zaken tegen de media ...
www.standaard.be/Artikel/Detail.aspx?artikelid=GUHOM2HI - 21k - 23 feb 2006 -
In cache - Gelijkwaardige pagina's

Schouten en Nelissen: Reïntegratiebegeleiding - Literatuur
Onder hoogspanning ABC psychiatrie. naar boven. Sitemap | Reageer. Jan **Steijnen** trainer/adviseur. Literatuur · Meer informatie · Disclaimer ©2003/2004.
www.sn.nl/default.asp?id=890&back=1 - 31k - In cache - Gelijkwaardige pagina's

Welkom bij NatoSued
Die organisaties die mee willen doen, kunnen zich schriftelijk aanmelden bij mij, als een van de advocaten van de processen:. NICO **STEIJNEN** ...
www.natosued.org/NL/archief/NL/030326nl.html - 12k - In cache - Gelijkwaardige pagina's

Geenstijl.nl - Komt die aangifte...
Ik geef 1000 roepie en een zak drop aan degene die Nico **Steijnen** omlegt. ... Die NMP **Steijnen** is echt het pad kwijt, ik denk eerder dat hèm opsluiting in ...
www.geenstijl.nl/mt/archieven/012588.html - 101k - 24 feb 2006 -
In cache - Gelijkwaardige pagina's

Sagittarius

Van: "Werkgroep Vluchtelingen Vrij"
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: woensdag 22 februari 2006 15:42
Onderwerp: Re: Proces tegen Wilders

Beste Nico,

Wij de Werkgroep Vluchtelingen Vrij (WVV), alsook W.M Dekker en Johan Willem Alderkamp, hebben ons aangesloten bij de aanklacht tegen Wilders vanwege zijn racistische artikel in de Volkskrant van 18 januari. Nu blijkt dat er meerdere aanklachten zijn toegevoegd rond het doelbewust plaatsen van kwetsende cartoons.
Wij willen alleen **de eerste aanklacht** ondersteunen aangezien wij van mening zijndat het combineren van de aanklachten ons standpunt verzwakt. Verder zijn wij van mening dat een aanklacht tegen het publiceren van spotprenten alleen effectief kan zijn als deze aanklacht deel uit maakt van een veel bredere campagne tegen de demonisering van de islam. De verdere aanklachten ondersteunen wij daarom niet.

Wij zullen dan ook de eerste aanklacht over het gewraakte artikel in de Volkskrant op onze wbsite zetten.

Met vriendelijke groeten

Hans Alderkamp

Onze website http://home.wanadoo.nl/werkvluchtvrij/

> —— Original Message ——
> **From:** Sagittarius
> **To:** Werkgroep Vluchtelingen Vrij
> **Sent:** Tuesday, February 21, 2006 1:02 PM
> **Subject:** Re: Proces tegen Wilders
>
> Kunt u nog even opgeven hoe uw site precies heet? We zullen er dan naar verwijzen in de berichtgeving rond de publicatie van de klachten.
>
> vr gr.
>
> Nico Steijnen
>
> > Werkgroep Vluchtelingen Vrij
> > Postbus 1472, 9701 BL Groningen
> > Tel: 050-3136952,
> > Website: http://home.wanadoo.nl/werkvluchtvrij/
> > E-mail: werkvluchtvrij@hetnet.nl
> > Giften welkom op giro 7461184 t.n.v. Werkgroep Vluchtelingen Vrij, Groningen.

Sagittarius

Van: "Sagittarius"
Aan: <jbeentjes@mac.com>
Verzonden: dinsdag 21 februari 2006 15:57
Onderwerp: aanvulling organisaties

Hoi Jan,

De organisatie die nog moet worden toegevoegd op de lijst(en) is de Stichting TamaZirt, gevestigd te Amsterdam.

Ik heb nog even nagedacht over een Inleidend tekstje, in de geest als we telefonsich bespraken.
Wat mij betreft zou het zoiets kunnen worden als hieronder weergegeven:

"Brede lagen van de samenleving zijn de systematische vergiftiging van het maatschappelijk klimaat in Nederland zat.
Het is, vandaag de dag, de hoogste tijd dat het respect het publieke domein terugverovert.
Het publiek domein, dat nu geusurpeerd is door media-vertegenwoordigers en politici die tegenstellingen en onverdraagzaamheid en haat tot norm hebben verheven.
De geboorte van een BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT kon dan ook niet uitblijven.

Wie vormen de BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT ?
Die wordt, gezamnelijk, gevormd door alle personen en organisaties die zich daadwerkelijk inzetten tegen het aanstichten en verscherpen van tegenstellingen tussen bevolkingsgroepen.
En de uitbating hiervan voor malafide agenda's.

In Nederland bestaat een solide wetgeving tegen opzettelijke belediging van personen op grond van afkomst of religie, en tegen aanzetten tot haat en discriminatie tegen bevolkingsgroepen.
Die is met maatschappelijke strijd tot stand gebracht.
Dit wettelijke instrumentarium bestaat dan ook niet voor niets.
De BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT zet in op dit instrument.
Een aantal organisaties, alsmede een 75-tal particulieren, is daar inmiddels mee begonnen.""

groeten,

Nico

Sagittarius

Van: "abdel abdel" <abdelha80@hotmail.com>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 21 februari 2006 14:16
Onderwerp: aanklachten tegen Wilders en de

geachte heer/mevrouw,

'Als u uw naam niet aantreft op de lijst van personen en/of organisaties die meedoen, en u had zich toch
opgegeven om mee te doen, dan ligt dit waarschijnlijk aan het feit dat u niet op de juiste manier uw
persoonsgegevens hebt opgegeven. U kunt dat dan ALSNOG doen, door op te geven
1. uw naam; 2. uw voornamen; 3 uw postadres plus woonplaats, of: 1. de naam van uw organisatie; het
postdres van uw organisatie.
Die gegevens zijn nodig voor een correcte aangifte.

Wij sturen u de teksten van deze aangiftes toe, dan wel publiceren ze op de aangegeven website, zodat u deze grondig kunt bestuderen."

bij deze volgen mijn NAW gegevens:

Naam:	Abdelhak Bakkali
Voornaam	Abdelhak
Adres	Koninginneweg 247
Postc. & Wnpl	2411xr Bodegraven

Met vriendelike groet,

A.Bakkali

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 20 februari 2006 12:09
Bijlage: KLAVIER.doc; KLAVIJF.doc; KLAZES.doc; KLAZEVEN.doc; KLA-ACHT.doc;
Onderwerp: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant

---- Original Message ----
From: Sagittarius
To: Sagittarius
Sent: Monday, February 20, 2006 11:50 AM
Subject: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant

---- Original Message ----
From: Sagittarius
To: Sagittarius
Sent: Monday, February 20, 2006 11:47 AM
Subject: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant

---- Original Message ----
From: Sagittarius
To: Sagittarius
Sent: Monday, February 20, 2006 11:42 AM
Subject: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant

---- Original Message ----
From: Sagittarius
To: Sagittarius
Sent: Monday, February 20, 2006 11:26 AM
Subject: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant

Beste deelnemers,

Met uw steun en deelneming zetten we het tegen-initiatief in tegen de stelselmatige hetze in Nederland tegen de islam en tegen mensen in Nederland van niet-westerse allochtone afkomst.

TESAMEN VORMEN WE DE BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT.

Wij roepen iedereen en alle organisaties in Nederland op om hieraan mee te doen.

Zoals al aangekondigd, het ligt in de bedoeling dat de aanklachten worden gepubliceerd op de site http://www.contradictie.nl/respect .

Vooruitlopend hierop stuur ik u dan alvast de tekst van de aanklachten die hier nog niet op staan.

Dat betreft dan de aanklachten 4 tot en met 8, alsmede de sommatie aan de bestuursraad van PCM Uitgeverij.

U wordt eraan herinnerd dat TOT WOENSDAG 22 FEBRUARI 14.00 UUR mensen en/of organisaties zich nog kunnen opgeven als onderschrijvers van de aanklachten.
Daar voor is dan nodig de opgave van de NAAM, VOORNAMEN en het POSTADRES, alsmede de WOONPLAATS.
Ook kunnen mensen, tot die tijd, indien zij het met bepaalde aanklachten op detailpunten oneens zijn, zich dan alsnog terugtrekken voor wat betreft bepaalde aanklachten.

vr. gr.

Nico Steijnen,

Sagittarius

Van: "Stichting Tamazirt" <secretaris@tamazirt.org>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 20 februari 2006 5:08
Onderwerp: re: Fw: aanklachten tegen Wilders en de

Graag onderstaande namen vervangen door Stichting Tamazirt. bedankt.

1. Mohamed Achrab
2. Jamal Morchid
3. Mohamed Aamarou
4. Elhoucine Amoum
5. Youssef Ait Ichou
6. Keltouma Elyazidi
7. Khadija Ouarhis

mvg,

Dhr. M.Aamarou
Secretaris St. TamaZirt
www.tamazirt.org
Tamazirt is een stichting van en voor iedereen

From: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Sent: zondag 19 februari 2006 10:11
To: "Meindert Stelling" <meindert.stelling@planet.nl>, "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Subject: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant

—— Original Message ——
From: Sagittarius
To: Sagittarius ; Meindert Stelling
Sent: Sunday, February 19, 2006 5:19 PM
Subject: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant

—— Original Message ——
From: Sagittarius
To: Meindert Stelling ; Sagittarius
Sent: Sunday, February 19, 2006 5:13 PM
Subject: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant

Beste mensen,

Inmmiddels is een hoop werk verzet !
Er zijn aanklachten opgesteld tegen Wilders en tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, Pieter Broertjes, alsmede andere redacteuren van de Volkskrant.

Dir wegens de systematische haatcampagne die tegen de islam, tegen moslims en tegen personen van niet-westerse afkomst door de Volkskrant wordt gevoerd.

AAN DEZE HETZE MOET EEN EIND KOMEN ! EVENALS AAN DIE VAN ANDERE KRANTEN EN MEDIA.

Daarom zullen we alle media aanpakken die zich daaraan schuldig maken.

Dit in het kader van de DE BEWEGING VOOR HERSTEL VAN HET RESPECT.

We beginnen met de Volkskrant.

Bijgaand treft u aan de TWEEDE KLACHT die inmiddels is gereedgekomen, de klacht tegen publicatie in de Volkskrant en op de webiste van Geert Wilders van de spotprent van de profeet Mohammed met een bom als tulband.

21-2-06

...ad van de Islam af te beelden als een terrorist, wordt IEDERE moslim voor een terrorist gehouden.
...eze spotprent het best juridisch aan te pakken !

...ANDERE KLACHTEN kunt u inzien op http://www.contradictie.nl/respect

Als u uw naam niet aantreft op de lijst van personen en/of organisaties die meedoen, en u had zich toch opgegeven om mee te doen, dan ligt dit waarschijnlijk aan het feit dat u niet op de juiste manier uw persoonsgegevens hebt opgegeven. U kunt dat dan ALSNOG doen, door op te geven
1. uw naam; 2. uw voornamen; 3 uw postadres plus woonplaats, of: 1. de naam van uw organisatie; het postdres van uw organisatie.
Die gegevens zijn nodig voor een correcte aangifte.

Wij sturen u de teksten van deze aangiftes toe, dan wel publiceren ze op de aangegeven website, zodat u deze grondig kunt bestuderen.

Bent u het, om de een of andere reden, met de inhoud niet eens, dan kunt u ons dat kenbaar maken.
Ook bent u dan in de gelegenheid om alsnog uw naam onder een van de aanklachten, of onder alle aanklachten in te trekken.

Aan: "Stichting Tamazirt" <secretaris@tamazirt.org>
<sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 20 februari 2006 19:30
Onderwerp: re: : Re: Fw: aanklachten tegen Wilders en de
Beste mensen,

Het adres is:

Stichting Tamazirt
t.a.v. het bestuur
V.H. Houwerstraat 25-II
1063 HP Amsterdam

mvg

Dhr. M.Aamarou
Secretaris St. TamaZirt
www.tamazirt.org
Tamazirt is een stichting van en voor iedereen

From: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Sent: maandag 20 februari 2006 4:12
To: secretaris@tamazirt.org
Subject: SPAM-LOW: Re: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant

U moet mij nog even het adres en de vestigingsplaats geven van de Stichting Tamazirt.
Voordat de aanklachten definitief de deur uitgaat, zullen de namen dan vervangen worden door die van de Stichting.

vr. gr.

N. Steijnen,

advocaat

> ---- Original Message ----
> **From:** Stichting Tamazirt
> **To:** sagitar@hetnet.nl
> **Sent:** Monday, February 20, 2006 5:08 AM
> **Subject:** re: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant
>
> Graag onderstaande namen vervangen door Stichting Tamazirt. bedankt.
> 1. Mohamed Achrab
> 2. Jamal Morchid
> 3. Mohamed Aamarou
> 4. Elhoucine Amoum
> 5. Youssef Ait Ichou
> 6. Keltouma Elyazidi
> 7. Khadija Ouarhis
>
> mvg.
>
> Dhr. M.Aamarou
> Secretaris St. TamaZirt
> www.tamazirt.org
> ***Tamazirt is een stichting van en voor iedereen***

Aan: "Hafsah Groeneveld" <rnje-<sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 20 februari 2006 12:52
Onderwerp: aanklacht tegen wilders en de volkskrant

Geachte heer / mevrouw,

Ik wil hierbij de aanklacht tegen de heer G. Wilders en de Volkskrant steunen.
Mijn gegevens:

Hafsah Groeneveld
N. Beetslaan 77
2624XN Delft
Geb: 05-05-1982

Aan: "Werkgroep Vluchtelingen Vrij"
Verzonden: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Onderwerp: maandag 20 februari 2006 15:15
Re: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant

Beste Nico,

In de aanklachten 1 en 2 onder nummer 70 en onder de sommatie en de overige aanklachten onder onder aanklager nummer 69 staat de naam van mevrouw Dekker verkeerd gespeld. Haar tweede voornaam is **MARIJKE** en niet Markje.

Groets Hans Alderkamp

----- Original Message -----

From: Sagittarius
To: Sagittarius
Sent: Monday, February 20, 2006 11:26 AM

<Salihi1@zonnet.nl>
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 20 februari 2006 0:15
Onderwerp: Re: Fw: aanklachten tegen Wilders en de
geachte heer Steijnen,

Graag mijn naam toevoegen aan de aanklacht. Mijn is : Fatima Salihi wonende te Amsterdam aan Vatternkade
44, 1060 PK.
met Vriendelijke groet
F. Salihi

Citeren Sagittarius <sagitar@hetnet.nl>:

>
> ----- Original Message -----
> From: Sagittarius
> To: Meindert Stelling ; Sagittarius
> Sent: Sunday, February 19, 2006 5:35 PM
> Subject: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant
>
>
>
> ----- Original Message -----
> From: Sagittarius
> To: Meindert Stelling ; Sagittarius
> Sent: Sunday, February 19, 2006 5:30 PM
> Subject: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant
>
>
>
> ----- Original Message -----
> From: Sagittarius
> To: Meindert Stelling ; Sagittarius
> Sent: Sunday, February 19, 2006 5:24 PM
> Subject: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant
>
>
>
> ----- Original Message -----
> From: Sagittarius
> To: Sagittarius ; Meindert Stelling
> Sent: Sunday, February 19, 2006 5:19 PM
> Subject: Fw: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant
>
>
>
> ----- Original Message -----
> From: Sagittarius
> To: Meindert Stelling ; Sagittarius
> Sent: Sunday, February 19, 2006 5:13 PM
> Subject: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant
>

Inmmiddels is een hoop werk verzet !
> Er zijn aanklachten opgesteld tegen Wilders en tegen de hoofdredacteur van
> de Volkskrant, Pieter Broertjes, alsmede andere redacteuren van de
> Volkskrant.
>
> Dir wegens de systematische haatcampagne die tegen de islam, tegen moslims
> en tegen personen van niet-westerse afkomst door de Volkskrant wordt
> gevoerd.
>
> AAN DEZE HETZE MOET EEN EIND KOMEN ! EVENALS AAN DIE VAN ANDERE KRANTEN EN
> MEDIA.
>
> Daarom zullen we alle media aanpakken die zich daaraan schuldig maken.
>
> Dit in het kader van de DE BEWEGING VOOR HERSTEL VAN HET RESPECT.
>
> We beginnen met de Volkskrant.
>
> Bijgaand treft u aan de TWEEDE KLACHT die inmiddels is gereedgekomen, de
> klacht tegen publicatie in de Volkskrant en op de webiste van Geert Wilders
> van de spotprent van de profeet Mohammed met een bom als tulband. Door de
> leiddraad van de Islam af te beelden als een terrorist, wordt IEDERE moslim
> voor een terrorist gehouden. Daarom is deze spotprent het best juridisch
> aan te pakken !
>
> De ANDERE KLACHTEN kunt u inzien op http://www.contradictie.nl/respect
>
> Als u uw naam niet aantreft op de lijst van personen en/of organisaties die

<Salihi1@zonnet.nl>
"Sagittarius"
Verzonden: maandag 20 februari 2006 0:03
Onderwerp: Re:

Geachte heer Steijnen,
Bedankt voor je reactie en je inzet voor deze zaak. Ik heb rondgekeken en vergaderd met een aantal organisaties op landelijk niveau en ik heb je aanklacht bekendgemaakt. het licht nu bij de mensen om hierop te
reageren.

het Adres van de UMMAO is:
Meeuwenlaan 31-33
1021 HS Amsterdam

Mijn prive adres is:
Vatternkade 44
1060 PK Amsterdam
mijn Volledige naam is : Mohamed Salihi.
veel succes.

Citeren Sagittarius <sagitar@hetnet.nl>:

> Geachte heer Salihi,
>
> Dank voor uw ondersteuning van de aangifte. Door ziekte heeft het werk
> rond
> de aanklacht enige tijd stilgelegen, maar het is thans weer met volle
> kracht hervat.
> Inmiddels zal de aanklacht uitgebreid worden met een aangifte tegen
> publicatie van de spotprent van de profeet met een bom als tulband. Deze
> afbeelding is stigmatiserend voor ALLE moslims over de hele wereld.
>
> Ik zou u willen vragen om nog te bezien of er nog meer mensen en/of
> organisaties met de aanklacht zouden willen meedoen. Ik heb dan wel hun
> namen, voornamen en postadressen nodig, dat is noodzakelijk voor een
> correcte aangifte.
> Dat laatste geldt ook voor de UMMAO, zou u mij daarvan het postadres
> kunnen
> geven ?
> En dan nog een laatste vraag: doet u ook ALS PERSOON mee met de aangifte ?
> Dan heb ik ook van u uw voornaam en uw postadres nodig.
>
> Ik hoop nader van u te vernemen.
>
> hoogachtend,
>
> N.M.P. Steijnen,
>
> advocaat
>
>
> ----- Original Message -----
> From: <Salihi1@zonnet.nl>
> To: <sagitar@hetnet.nl>

iede

terse

tulband.

21-2-06

20-2-06

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <mirjam@buitenlandsepartner.nl>
Verzonden: maandag 20 februari 2006 11:39
Onderwerp: Re: aanklachten tegen Wilders en de

Beste Mirjam,

Bedankt voor jullie aanbod om de aanklachten te plaatsen.
Het zijn er nu acht, plus een sommatie aan de PCM Uitgeverij dat hun kranten met de hetze moeten stoppen.

Tot 22 februari a.s. kunnen er nog veranderingen komen, dus ik stuur je, in principe, 22 februari 's middags de teksten zoals ze de deur uit zullen gaan.

Als jullie die dan plaatsen, dan kan daarnaar verwezen worden.

Wil je even bevestigen als dit zo in orde is ?

vr. gr.

Nico Steijnen
----- Original Message -----
From: <mirjam@buitenlandsepartner.nl>
To: <sagitar@hetnet.nl>
Sent: Monday, February 20, 2006 10:32 AM
Subject: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant

> Beste meneer Steijnen,
>
> Zoals u ziet heb ik de stukken al ontvangen vanuit het circuit. Kan het al
> op het forum geplaatst worden, of wilt u dat ik wacht tot 22 februari?
> Met vriendelijke groet,
>
> Mirjam
> Stichting Buitenlandse Partner
>
>
>
>
>
> >Sent: Sunday, February 19, 2006 5:13 PM
> >Subject: aanklachten tegen Wilders en de Volkskrant
> >
> >
> >Beste mensen,
> >
> >Inmmiddels is een hoop werk verzet !
> >Er zijn aanklachten opgesteld tegen Wilders en tegen de hoofdredacteur
van
> >de Volkskrant, Pieter Broertjes, alsmede andere redacteuren van de
> >Volkskrant.
> >
> >Dir wegens de systematische haatcampagne die tegen de islam, tegen

slims
>en tegen personen van niet-westerse afkomst door de Volkskrant wordt
> >gevoerd.
> >
> >AAN DEZE HETZE MOET EEN EIND KOMEN ! EVENALS AAN DIE VAN ANDERE KRANTEN EN
> >MEDIA.
> >
> >Daarom zullen we alle media aanpakken die zich daaraan schuldig maken.
> >
> >Dit in het kader van de DE BEWEGING VOOR HERSTEL VAN HET RESPECT.
> >
> >We beginnen met de Volkskrant.
> >
> >Bijgaand treft u aan de TWEEDE KLACHT die inmiddels is gereedgekomen, de
> >klacht tegen publicatie in de Volkskrant en op de webiste van Geert Wilders
> >van de spotprent van de profeet Mohammed met een bom als tulband. Door de
> >leiddraad van de Islam af te beelden als een terrorist, wordt IEDERE moslim
> >voor een terrorist gehouden. Daarom is deze spotprent het best juridisch
> >aan te pakken !
> >
> >De ANDERE KLACHTEN kunt u inzien op http://www.contradictie.nl/respect
> >
> >Als u uw naam niet aantreft op de lijst van personen en/of organisaties die
> >meedoen, en u had zich toch opgegeven om mee te doen, dan ligt dit
> >waarschijnlijk aan het feit dat u niet op de juiste manier uw
> >persoonsgegevens hebt opgegeven. U kunt dat dan ALSNOG doen, door op te
> >geven
> >1. uw naam; 2. uw voornamen; 3 uw postadres plus woonplaats, of: 1. de
> >naam van uw organisatie; het postdres van uw organisatie.
> >Die gegevens zijn nodig voor een correcte aangifte.
> >
> >Wij sturen u de teksten van deze aangiftes toe, dan wel publiceren ze op de
> >aangegeven website, zodat u deze grondig kunt bestuderen.
> >
> >Bent u het, om de een of andere reden, met de inhoud niet eens, dan kunt u
> >ons dat kenbaar maken.
> >Ook bent u dan in de gelegenheid om alsnog uw naam onder een van de
> >aanklachten, of onder alle aanklachten in te trekken.
> >Als u ons laat weten dat u uw naam geschrapt wenst te zien, dan zullen we
> >dat uitvoeren.
> >
> >Van de andere kant: nieuwe mensen en nieuwe organisaties zijn de komende
> >dagen nog steeds welkom ! Zij kunnen alsnog meedoen, als ze zich, met NAAM,
> >VOORNAMEM, POSTADRES en WOONPLAATS opgeven.
> >
> >Dat kan dan tot WOENSDAG 22 FEBRUARI 2006 tot 14.00 uur.
> >
> >Zij die hun naam terug willen trekken van een of meer van de aanklachten,
> >worden verzocht dit eveneens VOOR woensdag 22 februari 2006 om 14.00 uur

>kenbaar te maken.
> >
> >De volgende stap die we dus zullen gaan zetten in de strijd tegen de hetze
> >tegen de Islam en tegen niet-westerse allochtonen, is dat we dus van de
> >concern-leiding van de kranten als de Volkskrant, Trouw, etc. zullen eisen
> >dat ze zich gaan inzetten om de hetze in deze kranten te stoppen.
> >
> >Ook de tekst van deze sommatie zal verschijnen op de site van de Beweging
> >tot Herstel van het Respect, http://www.contradictie.nl/respect .
> >
> >Ook hiervoor geldt dat u deze sommatie zorgvuldig kunt bestuderen. Bent u
> >het er niet mee eens, dan kunt u uw naam alsnog terugtrekken.
> >Ook hier geldt dat nieuwe mensen/organisaties zich tot WOENSDAG 22 FEBRUARI
> > 14.OO zich nog kunnen opgeven om mee te doen.
> >Zij die hun naam van deze lijst geschrapt willen zien, kunnen dat ook tot
> >die tijd kenbaar maken.
> >
> >Na 14.00 uur op 22 februari a.s. zullen de aanklachten dan OFFICIEEL worden
> >ingediend. En zal de sommatie aan de PCM-leiding OFFICIEEL worden
> >verzonden.
> >We zullen dat dan ook bij de pers bekend maken.
> >
> >
> >hartelijke groeten voor alle mensen en organisaties die meedoen aan deze
> >campagne TEGEN de haat en VOOR een herstel van het respect.
> >
> >
> >Nico Steijnen
>

Sagittarius

Van: <mirjam@buitenlandsepartner.nl>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: zaterdag 18 februari 2006 11:11
Onderwerp: Aanklacht tegen Wilders.

Beste meneer Steijnen,

We willen uw stukken over de aanklacht tegen Wilders wel op ons forum zetten, als aanvulling op hetgeen wat wij eerder van u ontvingen:
http://www.buitenlandsepartner.nl/forum/viewtopic.php?t=10457
Met vriendelijke groet,

Mirjam
Stichting Buitenlandse Partner

Sagittarius

Van: "emhofsink"
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: vrijdag 17 februari 2006 21:31
Onderwerp: Re: steunbetuiging

---- Original Message ----
From: Sagittarius
To: emhofsink
Sent: Thursday, February 16, 2006 5:27 PM
Subject: Re: steunbetuiging

Graag nog even uw voornamen voluit; dat is nodig voor een correcte aangifte

vr gr.

Nico Steijnen

---- Original Message ----
From: emhofsink
To: sagitar@hetnet.nl
Sent: Monday, February 13, 2006 1:47 PM
Subject: steunbetuiging

E.M. Elenby-Hofsink
Madeliefstraat 10
9404 gt
Assen

en familie

Egberdina mina Elenby-Hofsink
madeliefstraat 10
9404gt
assen

Sagittarius

Van: "Werkgroep Vluchtelingen Vrij"
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 14 februari 2006 17:30
Onderwerp: Proces tegen Wilders

Beste Nico Steijnen,

Wij willen ons opgeven voor de aanklacht tegen Wilders,

Stichting Werkgroep Vluchtelingen Vrij, Folkingedwarsstraat 16a, 9711 JJ Groningen

Wibbina Marjke Dekker, Lutkenieuwstraat 16a, 9712 AX Groningen
Johan Willem Alderkamp, Billitonstraat 70 a, 9715 EW Groningen

In het verleden hebben we reeds bij alle ADB's in Nederland een verzoek ingediend om een proces aan te spannen tegen Wilders naar aanleiding van zijn beginselprogramma/manifest dat wij als racistisch en discriminerend beschouwden. Helaas kregen wij slechts een reactie van het ADB-Leeuwarden. Zij dorsten het niet aan. We zij daarom blij met uw initiatief, waarbij we ons van harte bij aansluiten.

We vragen ons af hoe het staat met het proces tegen de ministers Donner en Verdonk. We hebben daar een hele tijd niets meer over vernomen. Als het nog mogelijk is om ons ook daar bij aan te sluiten, dan doen we dat graag.

Rond het proces tegen Wilders willen we graag betrokken worden als daarover publiekelijk naar buiten wordt getreden.

Met vriendelijke groet

Hans Alderkamp

Werkgroep Vluchtelingen Vrij
Postbus 1472, 9701 BL Groningen
Tel: 050-3136952,
Website: http://home.wanadoo.nl/werkvluchtvrij/
E-mail: werkvluchtvrij@hetnet.nl
Giften welkom op giro 7461184 t.n.v. Werkgroep Vluchtelingen Vrij, Groningen.

9-2-2006

Voor de website om e.e.a. te plannen
Contact opnemen met Martijn Pruyser, WEB-
IT- en Administratieve Dienst van Non-Profit
Organisaties en Particulieren,
Czaar Peterstraat 37 C
1018 NX Amsterdam
020-6204431
info@martijnpruyser.nl
MARTYNNL@XSGALL.NL
Of de website van MUYANDBUITENLANDSEPARTNER.NL
→ WWW.BUITENLANDSEPARTNER.NL

Sagittarius

Van: "Sagittarius"
Aan: "Rene Danen" <renex@dds.nl>
Verzonden: donderdag 9 februari 2006 15:59
Onderwerp: Re: Steun aangifte tegen Wilders

Geachte heer Danen,

Fijn dat u - ook zo aktief verspreidend - meedoet met de aangifte. Het werk rond de aanklacht heeft enige tijd stil gelegen wegens ziekte, maar is nu weer op volle kracht hervat.

Het loopt goed met de aantallen mede-aangevers, inmiddels enkele tientallen en een tweetal organisaties.
Maar het kan natuiurlijk altijd nog beter ! Daarom zou ik u, heel speciaal, willen vragen of u zich er nog eens voor zou willen inzetten dat er vooral ook nog meer organisaties zouden willen gaan meedoen.
Dat zet gelijk weer meer zoden aan de dijk !

Inmiddels zal de aangifte uitgebreid worden met een aangifte tegen de Volkskrant plus de Wilders-website vanwege, speciaal, de spotprent van de profeet met een bom als tulband; die is stigmatiserend voor ALLE moslims over de hele wereld, omdat ALLE moslims hiermee met terrorisme worden vereenzelvigd.

Bij de komende aangifte zullen we ons met name richten op de hoofdredacteur van de Volkskrant. Racistische praatjesverkopers maken ze, in het huidige racistische klimaat, in serie, maar we moeten ons vooral richten op de VERSPREIDERS, d.w.z. hen die de kleinde racistjes een podium geven.
In dit verband ga ik ook het bestuur en de directie van PCM-uitgevers aanpakken, die zijn ook medeverantoordelijk voor de verpreiding. Ik heb tel. al een onderhoud met hem gehad; hij beriep zich erop dat de deelnemende kranten in het concern een redactie-stuut hebben dat ze onafhankelijk maakt. Ik heb gezegd dat dit er niet in voorziet dat zij de rechtsorde zouden (mogen) schenden, en dat hier de concern-leiding OF veranwoordelijkheid voor behoudt, redactie-statuur of niet, OF zich openlijk distantieert van het racisme in zijn kranten. Ik heb hierover een sommatie aangekondigd bij de PCM-leiding.

Zou u mee willen doen met een dergelijke campage, gericht tegen de PODIUM-VERSCHAFFERS, dan hoor ik dat graag.

Inmiddels heb ik al een aanklacht opgesteld en ingediend tegen Donner/Verdonk i.v.m. hun criminele verantwoordelijkheid voor de Schipholramp, te lezen op www.x-y.org/aanklacht .

vr. gr.

Nico Steijnen

----- Original Message -----

[redacted]: "Rene Danen" <renex@dds.nl>
To: <sagitar@hetnet.nl>
Sent: Monday, January 23, 2006 12:34 AM
Subject: Steun aangifte tegen Wilders

>
> Beste mensen van Ste□ij□nen, Olof & Stel□ling,
>
> Ik ben blij dat jullie nu een aanklacht indienen tegen Wilders cs. Ik
> ben al enkele jaren van mening dat van al dit soort racistische
> stukken in de media aangifte gedaan moest worden. Helaas beschikte ik
> niet over de juridische kennis daarvoor. Blij dat jullie het doen. Ik
> steun de aangifte bij deze van harte.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> Rene Danen (Een van de oprichters van Nederland Bekent Kleur)
> Anna Sprenglerstraat 69
> 1054 NH Amsterdam
> 06 - 40711911
>
>

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "corrie"
Verzonden: donderdag 9 februari 2006 17:46
Onderwerp: Re: aktie tegen haat

Geachte mevrouw Akkermans,

Er is, voor deze mensen, geen enkele reden om dergelijke beledigingen over hun kant te laten gaan. Zij zouden zich, daartegen, voortdurend juridisch teweer moeten stellen.

Dat zullen ze wel zelf op persoonlijke titel moeten doen, want het zijn hier campagnes tegen personen.

Doen ze dat niet, dan is dat hun keus.

vr. gr.

Nico Steijnen

----- Original Message -----

From: corrie
To: sagitar@hetnet.nl
Sent: Sunday, January 22, 2006 3:37 PM
Subject: aktie tegen haat

Graag wil ik je op het volgende attenderen, in Nederland wordt het tijdschrift Christenen voor Israël verspreidt, gratis. Dit staat vol met allerlei artikelen die het bestaan van Palestijnen ontkennen, en haat kweken tegen Palestijnen, ik heb al wel eens het idee gehad om daar een rechtszaak tegen te beginnen, maar ik weet niet hoe e.d. Hun ideologie is ook gebaseerd op geloofs overtuigingen, in dit blad worden mensen als van Agt, Gretta Duisenberg afgeschilderd als antisemitisten en aangeraakt door de duivel.
Zoudt u hier ook iets tegen kunnen doen, of zoudt u mij tips kunnen geven,

Met vriendelijke groeten,
Corrie Akkermans
Secretaris 'Hart voor Palestina'

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "F.M. van der Breggen"
Verzonden: donderdag 9 februari 2006 18:33
Onderwerp: Re: Aanklacht Buitenhof??
Bedankt, Ik was enige tijd ziek, vandaar de vertraagde reactie.

vr. gr.

Nico Steijnen

----- Original Message -----
From: F.M. van der Breggen
To: 'Sagittarius'
Sent: Sunday, January 22, 2006 12:29 PM
Subject: Aanklacht Buitenhof??

Geachte heer Steijnen,

Hartelijk dank voor uw reactie op mijn opmerking over het optreden van Marco Pastors. Hier komen de gegevens:

De uitzending vond plaats op zondag 15 Januari 2006.
Het betrof aflevering 603
Het debat vond plaats onder leiding van Rob Trip. Eindredacteur was de heer Rob de Lange.

De aflevering bestond uit de volgende items:
1) Interview met Minster Bot over Afghanistan
2) Column van Ronald Plastrek
3) Debat tussen Marco Pastors (lid van Leefbaar Rotterdam, voormalig wethouder) en James Schrils (voormalig directeur van Forsa, een belangenorganisatie voor Antillianen)
4) "De woningmarkt op slot", met als gast de S.G. van EZ, de heer J.W. Oosterwijk

Op de site van Buitenhof is wel een vieo te bekijken met het interview met minster Bot, maar geen video-opname van het debat.
Ik heb de eindredacteur een mailtje gestuurd en gevraagd of het mogelijk is een kopie te ontvangen. Ik weet niet op dat zal lukken
Ik hou u op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

Fransje van der Breggen

Van: Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
Verzonden: zaterdag 21 januari 2006 18:02
Aan: mohamed rabbae; marion bloem; wdl; B.Bourzik; Tuur; Meindert Stelling; stichting los; Joke Kaviaar; Wessel Koopmans; Ahmed Pourl; Gijsbert Beljen; F.M. van der Breggen
Onderwerp: aangifte tegen Wilders/Broertjes

Bedankt voor het meedoen met de aanklacht. Weet u nog meer mensen, dan graag !
Voor uw reactie op het racistische optreden van Pastoors in Buitenhof verwijs ik naar de bijlage.

vr. gr.

Nico Steijnen

No virus found in this incoming message.
Checked by AVG Free Edition.
Version: 7.1.375 / Virus Database: 267.14.21/236 - Release Date: 20-1-2006

Sagittarius

Van: "wietse potijk" <dpvn23nederland@hotmail.com>
Aan: <buis0435@planet.nl>; <henkbrinkman@home.nl>; <g.kerdijk@zonnet.nl>; <xohra@planet.nl>; <sagitar@hetnet.nl>; <mireille.koeleman@sbs.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2006 12:36
Onderwerp: FW: Aktie "Gezinnen worden niet uit elkaar gerukt".

TWEEDE KAMERLEDEN
Dhr. Klaas de Vries / PvdA
Dhr. Jan de Wit / SP
Mw. Marijke Vos / Groenlinks
Mw. Ursie Lambrechts / D66
Mw. Tineke Huizinga-Heringa / CU
Den Haag

Geachte Kamerleden,

Hier een voorbeeld van waar Stichting Buitenlandse Partners mee bezig is op dit moment met hun actie, waar ik het eerder met u over gehad heb. Het is het tipje van de ijsberg waar mensen nu, sinds deze actie, mee durven naar buiten komen. Wij hebben ondertussen vele van deze voorbeelden verzameld in een dossier, welke met de tijd na het afronden van deze acctie, aangeboden gaat worden aan de Kamer. U allen zou er nu al wel aandacht aan kunnen geven. Het is ten hemel schrijnend hoeveel gezinnen er in Nederland zijn die op het punt staan door dit beleid, Verdonk- IND, met veel onnodig verdriet en leed veroorzakend uitelkaar gerukt dreigen te worden.

Met vrendelijke groet en hoogachting,

Dhr. W. J. Potijk
Vluchteling Coördinator
Gorredijk (Fr)

>From: mirjam@buitenlandsepartner.nl
>To: dpvn23nederland@hotmail.com
>Subject: Aktie "Gezinnen worden niet uit elkaar gerukt".
>Date: Wed, 8 Feb 2006 11:35:58 +0100 (CET)
>
>De Club van 100,
>
>Uitzending van 07-02-06 over Joegoslavisch asielzoekersgezin, twee
>kinderen, wat uiteen dreigt te vallen omdat zij na 6 jaar procederen hun
>eerste uitspraak van de rechter krijgen, negatief, en het gezin moet
>binnen een maand terug naar land van herkomst.
>Moeder komt uit Montenegro, vader uit Servie. Vader wordt behandeld voor
>PTSS.
>Samen terug gaan naar een van beide herkomstgebieden is niet mogelijk
>vanwege verschillende etnische afkomst, zo'n gemengde relatie wordt niet
>geaccepteerd.
>De ouders zien zich genoodzaakt om los van elkaar, met allebei 1 dochter
>terug te moeten naar herkomstgebied.
>Uitzending is terug te zien op:
>http://portal.omroep.nl/uitzendinggemist/
>
>"Uitgangspunt is dat ik gezinnen niet wil scheiden, laat dat duidelijk

Sagittarius

Van: "Astrid Essed"
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2006 8:01
Onderwerp: Ingezonden stuk tav Deense cartoons

Ingezonden stuk

Geachte Redactie

Ik heb met verbazing kennisgenomen van de in een aantal Europese media-kringen heersende opvatting, dat de publicatie van de omstreden Deense cartoons, waarbij de Profeet Mohammed als een terrorist wordt afgebeeld, gerekend dient te worden onder vrijheid van meningsuiting.
In de eerste plaats is vrijheid van meningsuiting niet absoluut, maar wordt beperkt door de wetgeving, die beledigende uitlatingen tav de religie van een groep mensen verbiedt
In de tweede plaats mag van krantenredacties verwacht worden, dat zij een elementair respect tentoonspreiden voor de religieuze waarden van de in hun land wonende allochtonen, in casu moslims.

Het is evident, dat de Arabische en Iraanse regeringsreacties, waarbij Deense producten worden geboycot en de Deense regering ter verantwoording wordt geroepen, niet alleen overtrokken zijn, maar evenmin rekening houden met het feit, dat een regering terecht geen zeggenschap heeft over het redactiebeleid van een krant.
Evenzeer zijn de geweldsuitbarstingen onder moslims in een groot aantal landen tav Europese ambassades zeer afkeurenswaardig.
Nog los echter van de publicatie van de cartoons, kunnen deze geweldsuitbarstingen niet los gezien worden van de gevoelens van machteloosheid en vernedering tav de Europese militaire ondersteuning van de Brits-Amerikaanse bezetting van Irak en het in Europa steeds verhevigder anti-Islamklimaat.

Gezien tegen dit licht, acht ik de herpublicatie van de Deense cartoons in een aantal Europese landen niet alleen provocatief, maar eveneens in strijd met de elementaire principes van de democratische rechtsstaat, die zijn gebaseerd op respect jegens de medemens, ongeacht afkomst of religie.

Astrid Essed
Florijn 444
1102 BA Amsterdam [Z-O]

Bring words and photos together (easily) with
PhotoMail - it's free and works with your Yahoo! Mail.

NIEUWS

Zat 25 februari 2006 (weekend editie). Het laatste nieuws lees je het eerst op NU.nl

Zoek nieuws zoek



El Tawheed-moskee doet aangifte tegen Wilders

Uitgegeven: 7 februari 2006 16:40
Laatst gewijzigd: 7 februari 2006 18:33

DEN HAAG - Het bestuur van de El Tawheed-moskee in Amsterdam heeft dinsdagmiddag aangifte gedaan tegen Tweede Kamerlid Wilders wegens godslastering. Reden daarvoor is de actie van de politicus om de omstreden Deense cartoons van de profeet Mohammed op zijn website te plaatsen.

"Het bestuur van de stichting is bijzonder gekwetst, gegriefd en hoogst beledigd", licht de advocaat van El Tawheed, A. Westendorp, toe. "Door de schokkende gebeurtenissen in het Midden-Oosten als reactie op de publicatie van de spotprenten, wist Wilders wat dit onder moslims zou losmaken."

Zorgen

Het bestuur van de moskee maakt zich zorgen voor de situatie in Nederland. Volgens Westendorp vindt El Tawheed de actie van Wilders "niet in het belang van de Nederlandse samenleving". "Het is nu gelukkig rustig. Het bestuur heeft daarom het gevoel dat Wilders het publiceren van de spotprenten als voertje wil gebruiken om daarin verandering te brengen", vertelt de advocaat. "Dat vindt het bestuur niet verstandig."

De El Tawheed-moskee was eerder zelf ook nog onderwerp van onderzoek. Het Openbaar Ministerie bekeek in 2004 en vorig jaar of de moskee zich door het verkopen van de boeken 'De weg van de moslim' en 'Fatwas of muslim women' schuldig had gemaakt aan haat zaaien of opruiing. Deze boeken riepen onder meer op tot haat en geweld tegen homo's en vrouwen.

Aanpakken

In 2004 is er zelfs in het kabinet gesproken over het aanpakken van de Amsterdamse moskee. Minister Donner van Justitie zei in september van dat jaar dat een vooronderzoek "niet tot de conclusie heeft geleid dat er niets aan de hand was".

Wilders noemde de aanklacht en de bijbehorende argumenten "kolder". Eeuwenlang is volgens hem gestreden voor vrijheden, waaronder de vrijheid van meningsuiting. "Daar kom ik voor op en ik wilde de makers van de Deense cartoons een hart onder de riem steken", zei het Kamerlid.

Geen spijt

Ondanks de tientallen doodsbedreigingen die hij ontving nadat hij de cartoons op z'n website had gezet, "heb ik er geen millimeter spijt van", aldus Wilders. De aangifte van het moskeebestuur heeft hem juist meer gesterkt in de overtuiging "dat ik het goede heb

NIEUWS
Voorpagina
Algemeen
Economie
Internet
Sport
Achterklap
Beurs
Weer
Verkeer
TVFilm
Dvd
Film
Boek
Games
Yoshe
Auto
Plugged
Wetenschap
Foto v/d maand

Auto



Best gelezen

1. Nederland slaat massaal mondkapjes in
2. Pinautomaat opgeblazen, geld op straat
3. Babylijkje lag minstens 1,5 jaar in vrieskist
4. Gretta Duisenberg 'afgeluisterd' door AIVD
5. 'Don' Donner rapt de dope van straat

Dierenliefde

De dierentuin van Los Angeles heeft er een verliefd stelletje bij. Willy het zwijntje is daar helemaal gevallen voor Nicole de antilope. Nicole haalde eerst nog haar neus op voor het jonge zwijntje maar lijkt nu toch voor zijn charme te zijn bezweken. Het gelukkige paar deelt het ontbijt samen en maakt romantische wandelingen. Waarschijnlijk zal de prille liefde niet lang stand houden; de dierentuin is van plan de twee uit elkaar te halen.

gedaan". Wilders, die herhaaldelijk heeft gepleit voor sluiting van de El Tawheed-moskee, benadrukte dat de cartoons beslist op z'n site blijven staan.

Pamfletten

Aanhangers van de radicaalislamitische organisatie Hizb ut Tahrir hebben dit weekeinde bovendien op verschillende plaatsen in Nederland pamfletten uitgedeeld met een waarschuwing aan Wilders.

Volgens het Kamerlid is dat gebeurd op de Beverwijkse Bazaar, in trams in Den Haag en bij een verzamelbeurs in Ahoy' in Rotterdam. Diverse woningen in het Amsterdamse stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer kregen de brief in de bus.

ZIE OOK:

- Balkenende ziet niets in gedragscode voor media

- Reacties op dit bericht? Mail de redactie.
- Zoek nieuws over dit onderwerp
- Foto bij dit bericht? Stuur hem op!
- NU.nl homepage

(c) ANP

Een kwaliteitsopleiding volg je bij LOI.
Schrijf je snel in en ontvang een MP3!

Overig nieuws...

- **Minister Kamp wil zwarte lijst met winkeldieven**
- **Twee mensen besmet met vogelgriep in China**
- **Spaanse politie onderschept 3 ton cocaïne**
- **Schip ramt zeesluis Terneuzen**
- **'Don' Donner rapt de dope van straat**
- **Pinautomaat opgeblazen, geld op straat**
- Babylijkje lag minstens 1,5 jaar in vrieskist
- Tientallen doden door busongeluk Zuid-Afrika
- Nederland staat massaal mondkapjes in
- Grote kunstroof in Rio de Janeiro
- Gretta Duisenberg 'afgeluisterd' door AIVD
- H5N1 vastgesteld in Franse veehouderij
- Arrestaties in 19 landen wegens kinderporno
- Rode oortjes in Italiaanse apotheken
- Deel buit van Britse miljoenenroof teruggevonden
- Meisje van vijf zwaargewond na botsing met kraanwagen
- Directeur ingestorte hal in Moskou opgepakt
- Bush neemt opnieuw Iran op de korrel
- Legionella in gevangenissen aangetroffen
- De Jong ontwapenend!
- Nog voor de zomer sms-alert in Breda
- Vaticaan vermijdt aansprakelijkheid met homodocument
- Aantal Duitse neonazi's groeit
- Rechtbank laat opnieuw Hofstadverdachte vrij
- Minder angst voor aanslag in Amsterdam en Rotterdam
- Donner wenst sneller ingrijpen bij opvoedproblemen
- Vogelgriep duikt op in Georgië
- Brand Haagse basisschool aangestoken
- Politie bekeurt 60 procent automobilisten bij werk aan A2
- Babylijkje gevonden op NAVO-basis in Brunssum
- Vogelgriep in Duitsland rukt op naar westen
- Lucht boven Nederland schoner dan gedacht
- Alternatief voor schotels aan flatgebouwen
- Filipijnse president kondigt noodtoestand af
- Gelaatsscans alle Nederlanders in databank
- Waterrantsoenering dreigt voor Britten
- Optreden Rolling Stones ontaardt in rellen

Toiletpapier

Een 56-jarige Amerikaan heeft zijn huisgenoot gedood na een ruzie over ontbrekend toiletpapier. De inwoner van de staat Florida sloeg het 58-jarige slachtoffer dood met het handvat van een moker. De huisgenoot zou hem volgens de krant Ocala Star-Banner van dinsdag hebben bedreigd met een geweer. Het slachtoffer was zo verminkt dat de politie hem moest identificeren met vingerafdrukken van een verkeersovertreding.

NU.nl widget

Sinds 2004 biedt NU.nl voor haar lezers de nieuwslezer aan, een RSS-lezer waarmee je nog makkelijker op de hoogte wordt gehouden van het laatste nieuws. Nu is er ook voor Mac-gebruikers van NU.nl de mogelijkheid om op je bureaublad op de hoogte te blijven met de NU.nl widget.

Download hier

Feeds

- **Zalm heeft weer meevaller van miljard**
- **Justitieel onderzoek na instorten markthal Moskou**
- **Smartengeld voor Maikel na harde verhoren**
- **Nieuwe ontslagregeling treft ouderen**
- **Leger Filipijnen 'verijdelt couppoging'**
- **Britse politie pakt verdachten van miljoenenroof**
- **Onderzoek naar CIA-vluchten loopt vast**
- **Mladic in onderhandeling met entourage over overgave**
- **Slachtoffers gezinsdrama dinsdag begraven**
- Jongeren vinden dat moslims gediscrimineerd worden
- Vijf jaar cel geëist voor wildwest-taferelen na overval
- Van Aartsen: VVD niet in kabinet-Bos
- Verdachte kinderontvoering weer in voorlopige hechtenis

Statistieken | PDA | Nu op uw site | Colofon | Adverteren | Disclaimer | Nieuwsbrief | RSS

Powered by iD&S

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan de Hoofdofficier van Justitie
van het Parket te Amsterdam
de heer Mr. L.A.J.M. de Wit
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

NS/05/003 Zeist, februari 2006

Geachte heer de Wit,

Hierbij verzoek ik u, mede namens:

1.....

2.....

3.....

4.....

5.....

etc.,

om over te gaan tot strafrechtelijke vervolging van de heer Geert Wilders, kantoor houdende in het gebouw van de Tweede Kamer aan het Binnenhof te Den Haag, alsmede van de heer Pieter Broertjes, hoofdredacteur van de Volkskrant, kantoor houdend te Amsterdam aan de Wibautstraat 150, wegens opzettelijke belediging van een groep mensen en het aanzetten tot haat en/of discriminatie in de zin van het Wetboek van Strafrecht.

Voorts verzoek ik u over te gaan tot strafrechtelijke vervolging van de heer Pieter Broertjes, hoofdredacteur van de Volkskrant, wegens verspreiding van discriminatoire en/of tot haat aanzettende uitlatingen van genoemde heer Wilders, en het deelnemen en/of steunverlenen aan activiteiten gericht op discriminatie en/of het aanzetten tot haat tegen een groep mensen door genoemde Wilders.

Genoemde Wilders en Broertjes hebben,

- genoemde Wilders door het ter publicatie aanbieden van een artikel onder de kop " Methode-Cohen leidt tot niets", althans door het opzettelijk opnemen in genoemd artikel van

passages die als beledigend voor, alsmede aanzettend tot haat tegen en/of discriminatie van een groep mensen moeten worden aangemerkt, en genoemde Broertjes door dit artikel, althans de in bedoeld artikel als beledigend voor en/of aanzettend tot haat tegen en discriminatie van een groep mensen aan te merken passages in de editie van de Volkskrant van 18 januari 2006 te publiceren -

deswege, elk voor zich en/of gezamenlijk en in vereniging, zich schuldig gemaakt aan schending van het bepaalde in artikel 137c en/of artikel 137d Wetboek van Strafrecht.

Een copie van het artikel gaat hierbij.

De hierboven genoemde bepalingen, voor zover hier relevant, luiden:

artikel 137c

"1. Hij die zich in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaat over een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenissstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van de derde categorie."

artikel 137d

"1. Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie."

Genoemde Broertjes heeft, door het plaatsen van genoemd artikel in de editie van de Volkskrant van 18 januari 2006, althans door het plaatsen van de in bedoeld artikel als beledigend voor en/of aanzettend tot haat tegen en discriminatie van een groep mensen aan te merken passages, zich bovendien schuldig gemaakt aan schending van artikel 173e en artikel 137f Wetboek van Strafrecht.

Genoemde artikelen luiden, voor zover hier relevant:

artikel 137e Wetboek van Strafrecht

"1. Hij die, anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving:
1. een uitlating openbaar maakt die, naar hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden, voor een groep mensen vanwege hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid beledigend is, of aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of

gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid (...) wordt gestraft met een gevangenisstraf van tenhoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie"

artikel 137f Wetboek van Strafrecht

"Hij die deelneemt of (...) stoffelijke steun verleent aan activiteiten gericht op discriminatie van mensen wegens hun ras, hun godsdienst, hun levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van derde categorie."

Het genoemde artikel onder de kop "methode-Cohen leidt tot niets", onder gezamenlijke strafrechtelijke verantwoordelijkheid van genoemde Wilders en genoemde Broertjes als zodanig 'in het openbaar' verschenen - en wel in de Volkskrant van 18 januari 2006 -, moet in zijn totaliteit worden aangemerkt als:

1. opzettelijk beledigend jegens en/of aanzettend tot haat tegen en/of aanzettend tot discriminatie van "een groep mensen" op grond van hun ras, in casu van wat in genoemd artikel wordt aangeduid als "Marokkanen" en als "niet-westerse allochtonen";

2. opzettelijk beledigend jegens en/of aanzettend tot haat tegen en/of aanzettend tot discriminatie van "een groep mensen" wegens hun godsdienst oflevensovertuiging, in casu wat in genoemd artikel wordt aangeduid als "moslims" en als "de moslims".

Dan wel moeten met name de navolgende passages, elk voor zich, dan wel in onderlinge samenhang, als crimineel in de zin van het Wetboek van Strafrecht worden aangemerkt.
Deze nadere, in elk geval (ook) als zodanig aan te wijzen passages, worden in het navolgende tussen aanhalingstekens en vet - dan wel vet en onderlijnd - weergegeven.

"En natuurlijk zullen die [bestuurders] vragen om **meer geld voor buurthuizen, banenplannen en andere sociale maatregelen die in een onvervalste machocultuur als de Marokkaanse alleen maar minachting zullen oproepen.**"

Deze uitlating moet zowel op zichzelf als in onderling verband worden beoordeeld.

1. **Op zichzelf** is deze uitlating in hoge mate lasterlijk en stigmatiserend voor de voltallige Marokkaanse gemeenschap.
   De **gehele** Marokkaanse gemeenschap wordt hier gestigmatiseerd als behept met een 'onvervalste machocultuur'.
   Dat dit daarbij, als zodanig, diskwalificerend en diffa-

merend bedoeld is, staat, gelet op de inhoud en de strekking van dit artikel, als zodanig vast.

2. Deze uitlating moet voorts ook nog worden bezien **in relatie tot, en in onderling verband met,** een verderop volgende uitlating, namelijk:

"Nederlandse bestuurders denken met sociale maatregelen de jihad van de straat te kunnen bestrijden."

Alsmede in verband met de teneur die aan het begin van het artikel wordt gezet en waarin de volgende qualificaties worden gebezigd, die dan als componenten aan elkaar worden geregen, een en met als kennelijk doel een sfeer van extreme bedreiging door Marokanen en andere allochtonen te kunnen oproepen:

a.**'Afgrijselijke incidenten'** met Marokkaanse jongeren in de Diamantbuurt.

b.De **'GroepWilders'** heeft **'onderzocht'** dat die **'afgrijselijke incidenten'** met Marokaanse jongeren in de Diamantbuurt **'allesbehalve uniek'** zijn.

c.**'De ouders'** van deze Marokkaanse jongeren **'hebben een hekel aan Nederlanders en grijpen niet in'.**

- bij die laatste uitlating dienen dan nog twee aantekeningen te worden gemaakt:

I. allereerst wordt hier dwingend gesuggereerd dat de Marokkaanse ouders niet ingrijpen **omdat** zij een hekel hebben aan Nederlanders.
Dat staat er niet, maar moet wél zo gelezen worden. Die kwalificatie treft **alle** Marokkaanse ouders in de wijk, en is dus al even stigmatiserend als generaliserend.

II. Wilders komt vervolgens met de bekende truc dat zegslieden uit de gecriminaliseerde gemeenschap het zelf gezegd zouden hebben. Dat zou het gestelde dan legitiem maken en het strafbare karakter aan de uitlating ontnemen, quod non.
In dit geval is de opgevoerde Marokaanse bron ten overvloede ook nog een anonieme bron.

d. Er is sprake van een **'mengsel van agressie, intimidatie, antisemitisme, vandalisme en haat jegens de Nederlandse samenleving'**, die ook de bestanddelen zouden hebben gevormd voor de rellen in Frankrijk in novembner vorig jaar.

e.**'Alle ingrediënten zijn'** aldus **'aanwezig'** voor **'vurige en bloederige rellen'** zoals in november vorig jaar in Frankrijk.

- bij deze laatste uitlating dient dan de volgende opmerking te worden gemaakt. Opvallend was nu juist ook van de rellen in Frankrijk dat zij intens waren, veel materiele schade opgeleverd hebben, maar dat daar relatief weinig bloed bij gevloeid is.

Door het bewust introduceren van de term **'bloederig'** in dit verband, wordt het ernaar gestreefd het voorgehouden apocalyptische beeld van dreiging van **'bloederige'** Marokkaanse rellen te versterken.

Er wordt dus, bewust, een beeld opgeroepen van acute dreiging van **'bloederige'** Marokkaanse **'rellen'**, als gevolg van Marokaanse **'agressie, vandalisme en haat jegens de Nederlandse samenleving'** en **'een hekel aan Nederlanders'**.

In dit verband wordt het **'bloederige'** karakter van wat ons aan Marokaanse furie boven het hoofd hangt nog verder geaccentueerd en gecultiveerd door, aan het slot van het artikel, in te spelen op angstgevoelens, en daarvoor welbewust te spreken van **'de jihad van de straat'**, waarvan dan wordt gesuggereerd dat die zelfs nu al aan de gang zou zijn.

Hier worden bovendien woorden gebezigd - **'de jihad van de straat'**-, zonder een duiding te geven omtrent hun preciese betekenis en inhoud in dit verband, met als enige bedoeling om een sfeer van angst op te roepen.

En het **'bloederige'** karakter van de Marokkaanse apocalyps die ons boven het hoofd hangt wordt dan, aan het slot van het artikel, definitief er ingeramd met een pseudo-intellectueel slot-citaat, dat dan aan een nader genoemd persoon zou zijn ontleend: **"'Like the Roman, I seem to see the River Tiber foaming with much blood'"**.

Deze apocalyps, zo wil dit artikel, kan ons alleen ontgaan als **'het kabinet'** ophoudt met **'gokken'**: **'gokken'** dat **'de immigratie op een dag ophoudt'**; met **'gokken'** dat **'de islam op een dag de jihad zal afzweren'**; met **'gokken'** dat **'de moslims op een dag zullen kiezen voor integratie'**.

Hiermee gaan dan dus de registers van tegen van mediterrane afkomst zijnde allochtonen en tegen moslims in het algemeen gerichte vreemdelingenhaat verder wijd open.

Allereerst wordt hier gesuggereerd dat rivieren **'foaming with blood'** alleen zijn te voorkomen als **'de immigratie ophoudt'**.

Hier wordt dus, allereerst, beoogd te suggereren dat er een rechtstreeks verband zou bestaan tussen het feit dat immigratie van van mediterrane afkomt zijnde allochtonen, van moslims in het algemeen, naar ons land plaatsvindt en de gesuggereerde zekerheid dat, als daar geen einde aan wordt gemaakt, een

bloederige apocalyps onvermijdelijk zou zijn.

Vervolgens wordt hier dan een sfeer van indifferente gewelddadigheid opgeroepen die verbonden zou zijn - en te eeuwigen dage verbonden zal blijven - aan zoiets als **'de islam'** als totaliteit. Dat **'de islam op een dag de jihad zal afzweren'**, is immers een vergeefse hoop.

Hiermee wordt aldus, zonder specifiek te worden, rond **'de islam'** in zijn totaliteit en zijn algemeenheid, een sfeer van gewelddadigheid gelegd, want **'de islam'** zal nimmer **'de jihad afzweren'**.

Opzettelijk wordt daarbij niet precies aangegeven wat met deze laatste bewoordingen bedoeld wordt, teneinde op die manier, middels het creëren van een sfeer van gewelddadigheid rond **'de islam'** in zijn totaliteit, stemmingmakerij tegen deze religie en diens volgelingen te kunnen bedrijven.

Hier geldt dat, juist door niet uit te leggen wat hier precies bedoeld zou zijn met veronderstelde weigering te eeuwigen dage van **'de islam'** om **'de jihad af te zweren'**, het artikel hiermee zijn beoogde doel bereikt: in casu indifferente stemmingmakerij, het zaaien van angst en haat, en het bewerkstelligen van discriminatoire maatregelen.

En tenslotte wordt, volstrekt generaliserend en stigmatiserend en in strijd met de realiteit van miljoenen aangepaste moslims in ons land, zonder meer gesuggereerd dat **'moslims'**, als mensensoort, als behorend tot een bepaalde bevolkingsgroep, als aanhangers van een bepaalde religie, ipso facto niet zouden kiezen voor integratie. Iets anders valt er uit de zinsnede **'het gokt erop dat moslims op een dag zullen kiezen voor integratie'** niet te destilleren.

De, onderhuidse, suggestie is ook bij dit laatste: **'de moslims'** vormen dus een blijvend gevaar.

In plaats van op dit alles te **'gokken'**, moeten we van het artikel kiezen voor **'de volgende maatregelen'**:

" - Het verantwoordelijk stellen van de ouders voor de wandaden van hun minderjarige kinderen, zowel strafrechtelijk als bestuursrechtelijk door het intrekken van de verblijfsvergunning"

Uit de slotbewoordingen van deze zin blijkt onmiskenbaar dat deze maatregel uitsluitend bedoeld is tegen ouders van in dit artikel gecriminaliseerde bevolkingsgroepen. Er wordt hier immers gesproken van **'het verantwoordelijk stellen van de ouders (...) door het intrekken van de verblijfsvergunning.**

Autochtone ouders hebben geen verblijfsvergunning.
De maatregel die hier bepleit wordt is dus ipso facto discri-

minerend bedoeld en hiermee wordt dan ook aangezet tot discriminatie.

De overige maatregelen die het artikel eist, namelijk om allochtonen die **'na crimineel gedrag worden veroordeeld'** het land uit te zetten - dat zou dus ook gelden voor het stelen van een brood -, het stopzetten van **'de immigratie op niet-westerse allochtonen'** en het **'zwaar investeren in remigratie'** van niet-westerse allochtonen - van remigratie van bijvoorbeeld Chinezen of Amerikanen die zich hier hebben gevestigd wordt niet gesproken - , zijn, zeker in hun gezamenlijk bezien, discriminatoir van aard, stigmatiseren de gehele bevolkingsgroep van niet-westerse allochtonen en zetten aan tot haat tegen deze bevolkingsgroep.

Tot slot nog dit.
Als aangrijpingspunt voor de onderhavige jegens genoemde bevolkingsgroepen en genoemde religie beledigende uitlatingen en voor de onderhavige aanzetten tot discriminatie en haat jegens die bevolkingsgroepen en jegens de islam, worden door genoemde Wilders en Broertjes incidenten gekozen die recentelijk - januari 2006 - in de Amsterdamse Diamantbuurt hebben plaatsgevonden, en die door genoemde Wilders in bedoeld artikel aldus worden gekarakteriseerd:

> "Het absolute dieptepunt werd eerder deze maand bereikt, toen een groep Marokkaanse jongeren onder het schreeuwen van antisemitische leuzen de ruiten ingooide bij een joodse bewoner van de Diamantbuurt. 'De bewoner durft geen aangifte te doen en weigert elk contact met de buitenwereld', aldus de krant van zaterdag."

Hieromtrent werd door het duoraadslid van het stadsdeel Oud-Zuid, de heer H. Rijpkema, in een ingezonden stuk in de Volkskrant van 18 januari 2006, onder meer opgemerkt:

> "'Treiteraars zijn terug in de Diamantbuurt', kopt de Volkskrant op 14 januari. De cijfers wijzen echter uit dat wat in de Diamantbuurt gebeurt niet veel afwijkt van het landelijke gemiddelde. Er zijn enige incidenten geweest. Dat de ruiten worden ingegooid bij een oude, dus kwestbare man, alleen maar omdat die joods is, vinden wij uitermate laf en absoluut onacceptabel. In onze bewonersbrief hebben wij dat op een lijn gesteld met neonazistische jongeren die ruiten ingooien van een islamitische school of moskee. Dat is racistisch en fascistoide gedrag. (...) Uit enquetes blijkt dat zo'n 90 procent van de buurtbewoners zich op zijn gemak voelen. Helaas zijn sommige bewoners het slachtoffer van getreiter. Wij doen er alles aan om die mensen in bescherming te nemen. Het zijn op het opgenblik kleine groepjes van vrij jonge leeftijd die - soms - mensen lastigvallen. Het is voor een snotneus een klein kunstje 's avonds laat een steen door een ruit te gooien en snel weg te wezen. De bewoner in kwestie die dit overkwam, heeft wel degelijk aangifte gedaan, maar wenst de pers niet te woord

te staan. Ik heb de man gesproken en begrijp dat de daders onbekend zijn. Alhoewel er vermoedens zijn moeten we voorzichtig zijn conclusies te trekken."

De realiteit van vandaag de dag is helaas dat niet-westerse allochtonen zowel als joden te maken krijgen met discriminatoire uitingen, en zelfs racistisch getinte gewelddadigheden.
In beide gevallen moet dit even hard worden aangepakt en bestreden.

Ik verzoek u tenslotte om een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

****

[3]

Aus: junge Welt vom 4. Feb. 06
http://www.jungewelt.de/2006/02-04/054.php?sstr=hartmann|klaus

FALSCHE PROPHETEN
GASTKOMMENTAR ZUM KONFLIKT UM KARIKATUREN VOM PROPHETEN MOHAMMED

Von Klaus Hartmann

Mittelalterliche Finsterlinge gegen Freigeister, religiöse Intoleranz kontra Meinungsfreiheit? Mit dieser Kurzformel wird der Konflikt um Karikaturen vom Propheten Mohammed in der dänischen Zeitung Jyllands-Posten meist gedeutet. Das ist so eingängig wie falsch.

9-2-06

Am wenigsten wissen manche Bescheidwisser offenbar über Dänemark. Seit 2001 regiert dort eine reaktionäre und rassistische Koalition, deren Politik der Londoner Guardian als »Flirt mit dem Faschismus« bezeichnete. Für Bushs »Koalition der Mordwilligen« stellt man willig dänisches Kanonenfutter. Das UNHCR nannte die Ausländergesetze »nicht vereinbar mit internationalen Flüchtlings- und Menschenrechtsregeln«. Die auflagenstärkste Zeitung Jyllands-Posten ist Vorreiter und Sprachrohr dieser Politik, sie startete die »kalkulierte Provokation« ebenso, wie sie in den 1930ern gegen Juden hetzte.

Die Bilderchen sind nur äußerer Anlaß, es ist das Ensemble aus rassistischer Haltung und kriegerischer Handlung, das empört. Drei Monate lang zeigte die dänische Regierung demonstratives Desinteresse an der Karikaturdebatte - jetzt reagierte sie, als sich das reaktionäre, von den USA gehätschelte Saudi-Arabien mit seinem Boykott zum Anwalt aller Muslime aufschwang. Islamische Reformkräfte, die für die Anerkennung der Vernunft und für eine antidogmatische, theologische Weiterentwicklung eintreten, werden an die Wand gespielt.

Die Aufgabe von Religionskritik, religiöse Nebelvorhänge zu zerreißen, um die dahinterliegende Realität sichtbar zu machen, beinhaltet auch, die »weltliche« Mythologie zu bekämpfen, die imperialistische »Kriege der Kulturen« als Kampf gegen religiösen Fanatismus verklären will. Freidenker werden in einer derart verkehrten Welt nicht die ihnen zugedachte Rolle der nützlichen Idioten des Imperialismus spielen, und sich nicht als Propagandisten vor den Karren antiislamischer Rassisten und Weltordnungskrieger spannen lassen.

* Klaus Hartmann ist Vorsitzender des Deutschen Freidenker-Verbandes

****

ENDE

Deutung liegt auch nahe wegen deutscher Strafverfolgung genannter »Gotteslästerung«: seit der Zensur aus Bismarcks Sozialistengesetz-Zeiten bis zum § 166 StGB heute, den kirchliche Hoch- und Merkwürden jährlich für Dutzende Strafanzeigen nutzen. Mit der »Gotteslästerung« wird meist die mißliebige politische Aussage bekämpft: George Grosz wurde in der Weimarer Republik für seinen berühmten »Jesus mit Gasmaske« bestraft, nicht weil er damit den Religionsstifter beleidigt hätte, sondern die Kriegstreiber - die freilich unter dem Schutz der Kirchenoberen standen.

Religionskritik, Freiheit der Kunst gibt's nicht im luftleeren Raum, sie ist kein Selbstzweck, sie hat immer gesellschaftlichen Inhalt. Ausgerechnet reaktionäre Kräfte stimmen jetzt das Hohelied der Pressefreiheit an. Wem würde einfallen, die rassistischen antijüdischen Karikaturen des »Stürmer« als Ausdruck der Pressefreiheit zu verteidigen?

Am wenigsten wissen manche Bescheidwisser offenbar über Dänemark. Seit 2001 regiert dort eine reaktionäre und rassistische Koalition, deren Politik der Londoner Guardian als »Flirt mit dem Faschismus« bezeichnete. Für Bushs »Koalition der Mordwilligen« stellt man willig dänisches Kanonenfutter. Das UNHCR nannte die Ausländergesetze »nicht vereinbar mit internationalen Fluchtlings- und Menschenrechtsregeln«. Die auflagenstärkste Zeitung Jyllands-Posten ist Vorreiter und Sprachrohr dieser Politik, sie startete die »kalkulierte Provokation« ebenso, wie sie in den 1930ern gegen Juden hetzte.

Die Bilderchen sind nur äußerer Anlaß, es ist das Ensemble aus rassistischer Haltung und kriegerischer Handlung, das empört. Drei Monate lang zeigte die dänische Regierung demonstratives Desinteresse an der Karikaturdebatte - jetzt reagierte sie, als sich das reaktionäre, von den USA gehätschelte Saudi-Arabien mit seinem Boykott zum Anwalt aller Muslime aufschwang. Islamische Reformkräfte, die für die Anerkennung der Vernunft und für eine antidogmatische, theologische Weiterentwicklung eintreten, werden an die Wand gespielt.

Die Aufgabe von Religionskritik, religiöse Nebelvorhänge zu zerreißen, um die dahinterliegende Realität sichtbar zu machen, beinhaltet auch, die »weltliche« Mythologie zu bekämpfen, die imperialistische »Kriege der Kulturen« als Kampf gegen religiösen Fanatismus verklären will. Freidenker werden in einer derart verkehrten Welt nicht die ihnen zugedachte Rolle der nützlichen Idioten des Imperialismus spielen, und sich nicht als Propagandisten vor den Karren antiislamischer Rassisten und Weltordnungskrieger spannen lassen.

* Klaus Hartmann ist Vorsitzender des Deutschen Freidenker-Verbandes

****

ENDE

Van: "khadija gerar"
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2006 13:21
Onderwerp: aanklacht Wilders

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan de Hoofdofficier van Justitie
van het Parket te Amsterdam
de heer Mr. L.A.J.M. de Wit
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

NS/05/003 Zeist, februari 2006

Geachte heer de Wit,

Hierbij verzoek ik u, mede namens:

1 Gerar, Khadija, Bloklandstraat 119b, 3036 tg, Rotterdam

om over te gaan tot strafrechtelijke vervolging van de heer Geert Wilders, kantoor houdende in het gebouw van de Tweede Kamer aan het Binnenhof te Den Haag, alsmede van de heer Pieter Broertjes, hoofdredacteur van de Volkskrant, kantoor houdend te Amsterdam aan de Wibautstraat 150, wegens opzettelijke belediging van een groep mensen en het aanzetten tot haat en/of discriminatie in de zin van het Wetboek van Strafrecht.

Voorts verzoek ik u over te gaan tot strafrechtelijke vervolging van de heer Pieter Broertjes, hoofdredacteur van de Volkskrant, wegens verspreiding van discriminatoire en/of tot haat aanzettende uitlatingen van genoemde heer Wilders, en het deelnemen en/of steunverlenen aan activiteiten gericht op discriminatie en/of het aanzetten tot haat tegen een groep mensen door genoemde Wilders.

Genoemde Wilders en Broertjes hebben,

- genoemde Wilders door het ter publicatie aanbieden van een artikel onder de kop " Methode-Cohen leidt tot niets", althans door het opzettelijk opnemen in genoemd artikel van passages die als

beledigend voor, alsmede aanzettend tot haat tegen en/of discriminatie van een groep mensen moeten worden aangemerkt, en genoemde Broertjes door dit artikel, althans de in bedoeld artikel als beledigend voor en/of aanzettend tot haat tegen en discriminatie van een groep mensen aan te merken passages in de editie van de Volkskrant van 18 januari 2006 te publiceren -

deswege, elk voor zich en/of gezamenlijk en in vereniging, zich schuldig gemaakt aan schending van het bepaalde in artikel 137c en/of artikel 137d Wetboek van Strafrecht.

Een copie van het artikel gaat hierbij.

De hierboven genoemde bepalingen, voor zover hier relevant, luiden:

artikel 137c

> "1. Hij die zich in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaat over een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenissstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van de derde categorie."

artikel 137d

> "1. Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie."

Genoemde Broertjes heeft, door het plaatsen van genoemd artikel in de editie van de Volkskrant van 18 januari 2006, althans door het plaatsen van de in bedoeld artikel als beledigend voor en/of aanzettend tot haat tegen en discriminatie van een groep mensen aan te merken passages, zich bovendien schuldig gemaakt aan schending van artikel 173e en artikel 137f Wetboek van Strafrecht.

Genoemde artikelen luiden, voor zover hier relevant:

artikel 137e Wetboek van Strafrecht

> "1. Hij die, anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving:
> 1. een uitlating openbaar maakt die, naar hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden, voor een groep mensen vanwege hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid beledigend is, of aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid (...) wordt gestraft met een gevangenisstraf van tenhoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie"

"Hij die deelneemt of (...) stoffelijke steun verleent aan activiteiten gericht op discriminatie van mensen wegens hun ras, hun godsdienst, hun levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van derde categorie."

Het genoemde artikel onder de kop "methode-Cohen leidt tot niets", onder gezamenlijke strafrechtelijke verantwoordelijkheid van genoemde Wilders en genoemde Broertjes als zodanig 'in het openbaar' verschenen - en wel in de Volkskrant van 18 januari 2006 -, moet in zijn totaliteit worden aangemerkt als:

1. opzettelijk beledigend jegens en/of aanzettend tot haat tegen en/of aanzettend tot discriminatie van "een groep mensen" op grond van hun ras, in casu van wat in genoemd artikel wordt aangeduid als "Marokkanen" en als "niet-westerse allochtonen";

2. opzettelijk beledigend jegens en/of aanzettend tot haat tegen en/of aanzettend tot discriminatie van "een groep mensen" wegens hun godsdienst oflevensovertuiging, in casu wat in genoemd artikel wordt aangeduid als "moslims" en als "de moslims".

Dan wel moeten met name de navolgende passages, elk voor zich, dan wel in onderlinge samenhang, als crimineel in de zin van het Wetboek van Strafrecht worden aangemerkt.
Deze nadere, in elk geval (ook) als zodanig aan te wijzen passages, worden in het navolgende tussen aanhalingstekens en vet - dan wel vet en onderlijnd - weergegeven.

"En natuurlijk zullen die [bestuurders] vragen om **meer geld voor buurthuizen, banenplannen en andere sociale maatregelen die in een onvervalste machocultuur als de Marokkaanse alleen maar minachting zullen oproepen.**"

Deze uitlating moet zowel op zichzelf als in onderling verband worden beoordeeld.

1. **Op zichzelf** is deze uitlating in hoge mate lasterlijk en stigmatiserend voor de voltallige Marokkaanse gemeenschap.
De **gehele** Marokkaanse gemeenschap wordt hier gestigmatiseerd als behept met een 'onvervalste machocultuur'.
Dat dit daarbij, als zodanig, diskwalificerend en diffamerend bedoeld is, staat, gelet op de inhoud en de strekking van dit artikel, als zodanig vast.

2. Deze uitlating moet voorts ook nog worden bezien **in relatie tot, en in onderling verband met,** een verderop volgende uitlating, namelijk:

"Nederlandse bestuurders denken met sociale maatregelen de jihad van de straat te kunnen bestrijden."

Alsmede in verband met de teneur die aan het begin van het artikel wordt gezet en waarin de volgende qualificaties worden gebezigd, die dan als componenten aan elkaar worden geregen, een en met als kennelijk doel een sfeer van extreme bedreiging door Marokanen en andere allochtonen te kunnen oproepen:

a.'**Afgrijselijke incidenten**' met Marokkaanse jongeren in de Diamantbuurt.

b.De '**GroepWilders**' heeft '**onderzocht**' dat die '**afgrijselijke incidenten**' met Marokaanse jongeren in de Diamantbuurt '**allesbehalve uniek**' zijn.

c.'**De ouders**' van deze Marokkaanse jongeren '**hebben een hekel aan Nederlanders en grijpen niet in**'.

- bij die laatste uitlating dienen dan nog twee aantekeningen te worden gemaakt:

I. allereerst wordt hier dwingend gesuggereerd dat de Marokkaanse ouders niet ingrijpen **omdat** zij een hekel hebben aan Nederlanders.
Dat staat er niet, maar moet wél zo gelezen worden. Die kwalificatie treft **alle** Marokkaanse ouders in de wijk, en is dus al even stigmatiserend als generaliserend.

II. Wilders komt vervolgens met de bekende truc dat zegslieden uit de gecriminaliseerde gemeenschap het zelf gezegd zouden hebben. Dat zou het gestelde dan legitiem maken en het strafbare karakter aan de uitlating ontnemen, quod non.
In dit geval is de opgevoerde Marokaanse bron ten overvloede ook nog een anonieme bron.

d. Er is sprake van een '**mengsel van agressie, intimidatie, antisemitisme, vandalisme en haat jegens de Nederlandse samenleving**', die ook de bestanddelen zouden hebben gevormd voor de rellen in Frankrijk in novembner vorig jaar.

e.'**Alle ingrediënten zijn**' aldus '**aanwezig**' voor '**vurige en bloederige rellen**' zoals in november vorig jaar in Frankrijk.

- bij deze laatste uitlating dient dan de volgende opmerking te worden gemaakt. Opvallend was nu juist ook van de rellen in Frankrijk dat zij intens waren, veel materiele schade opgeleverd hebben, maar dat daar relatief weinig bloed bij gevloeid is.

Door het bewust introduceren van de term '**bloederig**' in dit verband, wordt het ernaar gestreefd het voorgehouden apocalyptische beeld van dreiging van '**bloederige**' Marokkaanse rellen te versterken.

Er wordt dus, bewust, een beeld opgeroepen van acute dreiging van '**bloederige**' Marokkaanse '**rellen**', als gevolg van Marokaanse '**agressie, vandalisme en haat jegens de Nederlandse samenleving**' en '**een hekel aan Nederlanders**'.

In dit verband wordt het **'bloederige'** karakter van wat ons aan Marokaanse furie boven het hoofd hangt nog verder geaccentueerd en gecultiveerd door, aan het slot van het artikel, in te spelen op angstgevoelens, en daarvoor welbewust te spreken van **'de jihad van de straat'**, waarvan dan wordt gesuggereerd dat die zelfs nu al aan de gang zou zijn.

Hier worden bovendien woorden gebezigd - **'de jihad van de straat'**-, zonder een duiding te geven omtrent hun preciese betekenis en inhoud in dit verband, met als enige bedoeling om een sfeer van angst op te roepen.

En het **'bloederige'** karakter van de Marokkaanse apocalyps die ons boven het hoofd hangt wordt dan, aan het slot van het artikel, definitief er ingeramd met een pseudo-intellectueel slot-citaat, dat dan aan een nader genoemd persoon zou zijn ontleend: "**'Like the Roman, I seem to see the River Tiber foaming with much blood'**".

Deze apocalyps, zo wil dit artikel, kan ons alleen ontgaan als **'het kabinet'** ophoudt met **'gokken'**: **'gokken'** dat **'de immigratie op een dag ophoudt'**; met **'gokken'** dat **'de islam op een dag de jihad zal afzweren'**; met **'gokken'** dat **'de moslims op een dag zullen kiezen voor integratie'**.

Hiermee gaan dan dus de registers van tegen van mediterrane afkomst zijnde allochtonen en tegen moslims in het algemeen gerichte vreemdelingenhaat verder wijd open.

Allereerst wordt hier gesuggereerd dat rivieren **'foaming with blood'** alleen zijn te voorkomen als **'de immigratie ophoudt'**.

Hier wordt dus, allereerst, beoogd te suggereren dat er een rechtstreeks verband zou bestaan tussen het feit dat immigratie van van mediterrane afkomt zijnde allochtonen, van moslims in het algemeen, naar ons land plaatsvindt en de gesuggereerde zekerheid dat, als daar geen einde aan wordt gemaakt, een bloederige apocalyps onvermijdelijk zou zijn.

Vervolgens wordt hier dan een sfeer van indifferente gewelddadigheid opgeroepen die verbonden zou zijn - en te eeuwigen dage verbonden zal blijven - aan zoiets als **'de islam'** als totaliteit. Dat **'de islam op een dag de jihad zal afzweren'**, is immers een vergeefse hoop.

Hiermee wordt aldus, zonder specifiek te worden, rond **'de islam'** in zijn totaliteit en zijn algemeenheid, een sfeer van gewelddadigheid gelegd, want **'de islam'** zal nimmer **'de jihad afzweren'**.

Opzettelijk wordt daarbij niet precies aangegeven wat met deze laatste bewoordingen bedoeld wordt, teneinde op die manier, middels het creëren van een sfeer van gewelddadigheid rond **'de islam'** in zijn totaliteit, stemmingmakerij tegen deze religie en diens volgelingen te kunnen bedrijven.

Hier geldt dat, juist door niet uit te leggen wat hier precies bedoeld zou zijn met veronderstelde weigering te eeuwigen dage van **'de islam'** om **'de jihad af te zweren'**, het artikel hiermee zijn beoogde doel bereikt: in casu indifferente stemmingmakerij, het zaaien van angst en haat, en het bewerkstelligen van discriminatoire maatregelen.

8-2-06

En tenslotte wordt, volstrekt generaliserend en stigmatiserend en in strijd met de realiteit van miljoenen aangepaste moslims in ons land, zonder meer gesuggereerd dat **'moslims'**, als mensensoort, als behorend tot een bepaalde bevolkingsgroep, als aanhangers van een bepaalde religie, ipso facto niet zouden kiezen voor integratie. Iets anders valt er uit de zinsnede **'het gokt erop dat moslims op een dag zullen kiezen voor integratie'** niet te destilleren.

De, onderhuidse, suggestie is ook bij dit laatste: **'de moslims'** vormen dus een blijvend gevaar.

In plaats van op dit alles te **'gokken'**, moeten we van het artikel kiezen voor **'de volgende maatregelen'**:

" - **Het verantwoordelijk stellen van de ouders voor de wandaden van hun minderjarige kinderen, zowel strafrechtelijk als bestuursrechtelijk door het intrekken van de verblijfsvergunning**"

Uit de slotbewoordingen van deze zin blijkt onmiskenbaar dat deze maatregel uitsluitend bedoeld is tegen ouders van in dit artikel gecriminaliseerde bevolkingsgroepen. Er wordt hier immers gesproken van **'het verantwoordelijk stellen van de ouders (...) door het intrekken van de verblijfsvergunning.**

Autochtone ouders hebben geen verblijfsvergunning.
De maatregel die hier bepleit wordt is dus ipso facto discriminerend bedoeld en hiermee wordt dan ook aangezet tot discriminatie.

De overige maatregelen die het artikel eist, namelijk om allochtonen die **'na crimineel gedrag worden veroordeeld'** het land uit te zetten - dat zou dus ook gelden voor het stelen van een brood -, het stopzetten van **'de immigratie op niet-westerse allochtonen'** en het **'zwaar investeren in remigratie'** van niet-westerse allochtonen - van remigratie van bijvoorbeeld Chinezen of Amerikanen die zich hier hebben gevestigd wordt niet gesproken - , zijn, zeker in hun gezamenlijk bezien, discriminatoir van aard, stigmatiseren de gehele bevolkingsgroep van niet-westerse allochtonen en zetten aan tot haat tegen deze bevolkingsgroep.

Tot slot nog dit.
Als aangrijpingspunt voor de onderhavige jegens genoemde bevolkingsgroepen en genoemde religie beledigende uitlatingen en voor de onderhavige aanzetten tot discriminatie en haat jegens die bevolkingsgroepen en jegens de islam, worden door genoemde Wilders en Broertjes incidenten gekozen die recentelijk - januari 2006 - in de Amsterdamse Diamantbuurt hebben plaatsgevonden, en die door genoemde Wilders in bedoeld artikel aldus worden gekarakteriseerd:

> "Het absolute dieptepunt werd eerder deze maand bereikt, toen een groep Marokkaanse jongeren onder het schreeuwen van antisemitische leuzen de ruiten ingooide bij een joodse bewoner van de Diamantbuurt. 'De bewoner durft geen aangifte te doen en weigert elk contact met de buitenwereld', aldus de krant van zaterdag."

Hieromtrent werd door het duoraadslid van het stadsdeel Oud-Zuid, de heer

H. Rijpkema, in een ingezonden stuk in de Volkskrant van 18 januari 2006, onder meer opgemerkt:

> "'Treiteraars zijn terug in de Diamantbuurt', kopt de Volkskrant op 14 januari. De cijfers wijzen echter uit dat wat in de Diamantbuurt gebeurt niet veel afwijkt van het landelijke gemiddelde. Er zijn enige incidenten geweest. Dat de ruiten worden ingegooid bij een oude, dus kwestbare man, alleen maar omdat die joods is, vinden wij uitermate laf en absoluut onacceptabel. In onze bewonersbrief hebben wij dat op een lijn gesteld met neonazistische jongeren die ruiten ingooien van een islamitische school of moskee. Dat is racistisch en fascistoide gedrag. (...) Uit enquetes blijkt dat zo'n 90 procent van de buurtbewoners zich op zijn gemak voelen. Helaas zijn sommige bewoners het slachtoffer van getreiter. Wij doen er alles aan om die mensen in bescherming te nemen. Het zijn op het opgenblik kleine groepjes van vrij jonge leeftijd die - soms - mensen lastigvallen. Het is voor een snotneus een klein kunstje 's avonds laat een steen door een ruit te gooien en snel weg te wezen. De bewoner in kwestie die dit overkwam, heeft wel degelijk aangifte gedaan, maar wenst de pers niet te woord te staan. Ik heb de man gesproken en begrijp dat de daders onbekend zijn. Alhoewel er vermoedens zijn moeten we voorzichtig zijn conclusies te trekken."

De realiteit van vandaag de dag is helaas dat niet-westerse allochtonen zowel als joden te maken krijgen met discriminatoire uitingen, en zelfs racistisch getinte gewelddadigheden.
In beide gevallen moet dit even hard worden aangepakt en bestreden.

Ik verzoek u tenslotte om een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

8-2-06

> Sent: Tuesday, January 24, 2006 12:06 AM
>
>
> > Beste initiatiefnemers,
> >
> > Bedankt voor jullie initiatief en ik hoop dat alle mensen die zich
> zorgen
> maken over Nederland zich geroepen
> > voelen om iets te doen tegen deze beschaafde rascisme van de nieuwe
> generatie politici in Nederland.
> > Veel succes.
> >
> > Voozitter van de UMMAO
> > M. Salihi
> >
> >
>
>

Sagittarius

Van: "Astrid Essed"
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 23 januari 2006 10:19
Onderwerp: Het Nederlandse anti-Islamvirus

Het Nederlandse anti-Islamvirus

door Astrid Essed

Volgens de Dikke van Dale, het Handwoordenboek van de Nederlandse taal is een epidemie een besmettelijke ziekte, die zich snel en op grote schaal verspreidt, meestal veroorzaakt door kleine ziektekiemen, virussen genaamd.Hoewel een en ander medisch-gericht is, kan een epidemie ook in overdrachtelijke zin betrekking hebben op gevaarlijke politiek-maatschappelijke verschijnselen, die kunnen bijdragen tot een verziekte maatschappij met verstoorde intermenselijke verhoudingen.

Een dergelijk sociaal-maatchappelijk verschijnsel, door mij aangeduid als het anti-Islamvirus, heeft zich sinds de aanslagen van 11 september2001 en met name na de moord op de cineast T van Gogh dd 2-11-2004 in ernstige mate in de Nederlandse samenleving verspreid.

Het epidemische karakter blijkt niet alleen uit de intensiteit van de verspreiding, maar met name uit het feit, dat het zich heeft ingedrongen in de meest uiteenlopende maatschappelijke gelederen, variërend van extreemrechtse organisaties, de politiek, krantenpublicisten, een aantal zich links noemende groeperingen of individuen tot zelfs kringen, verbonden aan de gerenommeerde onderafdeling van Amnesty International, namelijk Amnesty International Nederland. Het mag dan ook niet verwonderlijk genoemd worden, dat uit een Amerikaans onderzoek is komen vast te staan, dat Nederland het meest islamofobe land ter wereld is.

Nu, een jaar na de moord op van Gogh vind ik het van belang, de gebeurtenissen van met name het afgelopen jaar, de revu te laten passeren

Terugblik naar 11 september:

Op 11 september 2001 werd de wereld opgeschrikt door de het WTC en het Pentagon-complex gepleegde aanslagen waarbij meer dan 2000 mensen om het leven kwamen.
Een van de gevolgen hiervan was een grote toename in met name de VS en de West-Europese landen van het aantal racistische aanvallen op moslims, variërend van intimidatie, mishandelingen, aanslagen en zelfs pogingen tot moord. Eveneens was brandstichting, met name in moskeen en islamitische scholen, een veelvoorkomend verschijnsel, met name ook in Nederland.
Zo vermeldt de Nederlandse Anne Frankstichting, die zich o.a. richt op de monitoring van racisme en extreemrechts in Nederland, dat er na de aanslagen van 11 september tot begin december meer dan 190 geweldsdelicten tav moslims hebben voorgedaan, variërend van intimidaties met een al dan niet fysiek karakter en mishandelingen. Eveneens is er sprake geweest van een groot aantal bommeldingen en brandstichtingen in scholen en moskeeën.

Kort na de moord op de Nederlandse cineast T van Gogh dd 2-11-2004 is er sprake geweest van een ernstige geweldsuitbarsting jegens zowel moslims in het algemeen en islamitische scholen, moskeen en Kerken in het bijzonder, waarbij het merendeel plaatsvond tussen 2 t/m 30 november. Zo maakt de Anne Frank-Stichting in haar rapportage tav de ontwikkelingen na
de moord op van Gogh melding van meer dan 174 geweldsincidenten en aanslagen, variërend van fysieke intimidatie cq mishandeling en een groot aantal brandstichtingen in zowel islamitische scholen, moskeeën en Kerken.
De betrokkenheid van extreem rechts is hierbij 15 procent van het totaal aan aanslagen en geweldsincidenten, hetgeen volgens de Anne Frankstichting een stijging is in vergelijking tot voorafgaande jaren. Eind november ebt het aantal gewelddadigheden weg, hetgeen niet in de
laatste plaats te wijten is aan de goede coöperatie met de politie van het merendeel van de Nederlandse bevolking, die deze aanslagen afwijst.

dingsbodem racisme:

Hoewel een belangrijk deel van de geweldsuitbarstingen terug te voeren is op de aanslagen van 11 september en de moord op van Gogh, is het evident, dat er geen sprake zou zijn van dergelijke hevige uitbarstingen wanneer er geen reeds lang in Nederland aanwezig onderhuids racisme aan ten grondslag lag. Zonder in algemene zin historische vergelijkingen te willen treden is een dergelijke ontwikkeling parallel aan het antisemitisme in nazi-Duitsland
in de dertiger jaren, dat nog los van de politiek-geplande haatzaaierij van het dictatoriaal-geleide nazi-regime, slechts dergelijke vormen onder de Duitse bevolking kon aannemen vanwege het eeuwenoude nog latent-aanwezige antisemitisme.

Zoals echter reeds opgemerkt in bovenstaande, wordt een dergelijk racisme, nog afgezien van de bijzondere omstandigheden rond 11 september en de moord op van Gogh, mede, bedoeld en onbedoeld, gestimuleerd en gevoed door belangrijke politiek-maatschappelijke krachten zoals de politiek, de media, organisaties en publicisten en andere individuen. Daarnaast is uiteraard sprake van de negatief-gewelddadige invloed van extreemrechtse organisaties, die echter veelal meer invloed hebben tav direct- fysieke gewelddaden.

Stigmatisering Marokkaanse gemeenschap:

Met name na 11 september hebben met name de media en een aantal nader te bespreken politiek- en publicitair invloedrijke personen een negatieve bijdrage geleverd aan de toename van het anti-Islamklimaat in Nederland. Opvallend was dat veelal van de kant van de media een overtrokken beeld gegeven werd van de wel degelijk bestaande problematiek van een beperkte groep criminele allochtone jongeren in het algemeen en Marokkaanse jongeren
in het bijzonder. Hierdoor werd impliciet en expliciet de indruk gewekt, dat dergelijk
crimineel gedrag zich voordeed onder het merendeel van de Marokkaanse jongeren, hetgeen genendele het geval was en is.

Een ander kwalijk verschijnsel was het feit, dar met name Marokkaanse jongeren en een aantal Marokkaanse imams werden geassocieerd met steun aan het "terrorisme", waarbij veelal geen sprake was van enig serieus bewijs en er daarenboven bij het gebruik van deze term geen enkel onderscheid gemaakt werd tussen het echte terrorisme [militaire aanvallen op burgers] en de gelegitimeerde militaire aanvallen van het Palestijnse en Tjetjeense
verzet tegen de respectievelijke Israëlische en Russische bezettingslegers. Eveneens werd veelal weinig of geen onderscheid gemaakt het tussen verbale steun aan het echte of vermeende terrorisme en een daadwerkelijke planning van eventuele terroristische daden.

Consequentie hiervan was stigmatisering van de sinds 11 september reeds in ernstige mate gediscrimineerde Marokkaanse gemeenschap, met een hierdoor toegenomen risico van radicalisering onder met name jongeren.

De opkomst van Pim Fortuyn:

Met name de opkomst en het succes van de populistisch-charismatische voorzitter van de LPF [Lijst Pim Fortuyn] droeg in ernstige mate bij aan de verdere stigmatisering van zowel allochtonen in het algemeen en met name Marokkanen. Een groot aantal door Fortuyn terecht geconstateerde problemen rond criminaliteit en leefbaarheid werden door hem op het conto van niet-Nederlanders, met name Marokkanen geschoven, met alle racistische componenten van dien. Eveneens bestempelde hij, niet gehinderd door enige kennis van de Islam of gevoel voor het scala van uiteenlopende stromingen, van orthodox tot modern, deze religie ren tot een "achterlijke cultuur"
De moord op hem dd 6-5 was maandenlang aanleiding tot een politiek-grimmig klimaat in Nederland, waarbij met name zijn linkse critici het moesten ontgelden. Merkwaardig genoeg ontstond toen de eenzijdige conceptie, die na de moord op van Gogh in verhevigde mate zou toenemen, dat door Fortuyn gedane meest apert racistische uitspraken bestempeld werden als "vrijheid van meningsuiting", terwijl kritiek op zijn gedachtegoed bestempeld werd als
"bedreigend voor de samenleving" of nog extremer "steun voor het moslim-radicalisme"

tendens werd dus steeds meer, dat racistische meningen als "geaccepteerd" gedachtegoed werden eschouwd en ieder verzet hiertegen de verdenking van "radicalisme" op zich laadde, hoe gematigd ook geuit.

Van Gogh:

Behalve Pim Fortuyn trad nog een belangrijke criticus van de Islam naar voren, de cineast Theo van Gogh. Hoewel iedere kritiek op een religie uiteraard geoorloofd is, getuigt het van elementair respect voor haar aanhangers, wanneer zulks met respect geschiedt. Niet alleen echter werd van Gogh niet gehinderd door enige werkelijke kennis van de Islam en maakte hij geen enkel onderscheid tussen de diverse stromingen en toepassingen in het grote variant aan islamitische landen en de toepassingsvormen in Nederland, hij drukte zich daarenboven uit in de meest ongenuanceerde en grove bewoordingen. Eveneens liet hij zich in sterk generaliserende en veelal racistische wijze uit over moslims in het algemeen en Marokkaanse moslims in het bijzonder.

Deze apert racistische houding had hij reeds eerder vertoond in het begin van de negentiger jaren, toen hij zich schuldig gemaakt had aan ernstige antisemitische uitspraken, waarvoor hij was veroordeeld tot een boete van 1000 gulden in 1991, een hoog boetebedrag voor een racistische strafklacht. Aanleiding was o.a. de door hem gedane uitspraak, een animatiefilmpje te willen maken over "copulerende Davidssterren in de gaskamer"

Ook toonde hij zich een enthousiast voorstander van het vreemdelingenbeleid van minister Verdonk, dat in belangrijke mate strijdig is met het Internationaal Recht.

Moord op van Gogh:

Op 2-11-2004 werd van Gogh gedood door Mohammed B. Hoewel het evident is, dat het doden van ieder mens een fundamentele schending is van het recht op leven, die streng bestraft dient te worden, was de bewieroking "ridder van het vrije woord", die van Gogh na zijn dood ten deel viel, mijns inziens ten onrechte. Niet alleen maakte hij zich veelal schuldig aan belediging van de culturele en religieuze gebruiken van met name Marokkaanse moslims en is vrijheid van meningsuiting niet hetzelfde als vrijheid van belediging. eveneens maakte hij zich schuldig aan een verdergaande stigmatisering van een sinds 11 september steeds kwetsbaarder wordende groep.
Over de racistische aanvallen na de moord op van Gogh, die afgezien van de directe betrokkenheid van extreemrechts, veel onthullen over een deel van zijn aanhang, heb ik reeds gerept. Ik vind het nu echter van belang, aandacht te schenken aan de politieke en sociaal-maatschappelijke krachten, die, al dan niet in navolging van van Gogh, verder voeding hebben gegeven aan het anti-Islamvirus, waaraan hij en Fortuyn een belangrijke bijdrage hebben geleverd.

De Nederlandse politiek

Over het algemeen werd de Nederlandse politiek na de moord op van Gogh naar mijn mening gekenmerkt door onverantwoorde paniekreacties enerzijds en een onacceptabele inmenging in het strafproces tav Mohammed B anderszijds.

Onverantwoorde paniekreacties:

Niet gehinderd door enig relativisme cq gevoel voor de reële verhoudingen werd er met name door de VVD vice premier Zalm gerefereerd aan een "oorlogstoestand" in Nederland. Een en ander was gebaseerd op een aantal door Mohammed B aan VVD Tweede Kamerlid Hirsi Ali gerichte uitspraken in een verward geschrift, dat hij op het lichaam van van Gogh had achtergelaten en waaruit zijn "radicalisme" [een Nederlands eufemisme voor terrorisme] zou blijken.
Nog afgezien van de in genoemd geschrift gedane uitspraken lag Mohammed B op het moment van onthulling van de inhoud met een schotwond in het penitentiaire ziekenhuis in Scheveningen, waardoor ieder reëel gevaar afwezig was, ook voor Tweede Kamerlid Hirsi Ali, die desondanks onderdook. Belangrijker echter is het feit, dat iedere oorlogstoestand een dreiging van een soevereine gewapende militaire macht

...ist, niet een eventuele dreiging van echt of vermeend terrorisme.

Aangezien dergelijke met name door de VVD en sommige media uitgeslagen oorlogstaal aanzette tot paniek en angst, heeft een en ander een zeer negatieve bijdrage geleverd aan het huidige bij vele autochtone Nederlanders ten onrechte bestaand angstbeeld tav de Islam.
Terecht heeft dan ook de Nederlandse historicus Geert Mak in zijn uitstekende pamflet "Gedoemd tot kwetsbaarheid" een aantal politici betiteld als "handelaren in de angst". Wel dient gezegd te worden, dat Zalm vrijwel direct door het merendeel van de Tweede Kamer op de vingers getikt werd.

Politici en de bemoeienissen met het justitieel en politioneel onderzoek:

Eveneens gevaarlijk en ongrondwettelijk waren de voortdurende bemoeienissen van politici met het justitieel onderzoek, waarbij onbewezen feiten tav Mohammed B's echte of vermeende banden met potentiële terreurverdachten voortdurend door politici werden genoemd met hieraan verbonden hun door niemand gevraagde opinie. Aangezien er naast deze opinie eveneens sprake was van een waardeoordeel, kwamen dergelijke interventies gevaarlijk dicht in de buurt van de schending van de grondslag van het Nederlandse Staatsrecht, de Trias Politica [Scheiding der Machten]

De houding van de pers:

Ook schond de pers regelmatig de principes van objectieve journalistieke berichtgeving.
Zo werd Mohammed B regelmatig aangeduid als "moordenaar", terwijl hij toen nog "verdachte" was, er werden te pas en onpas namen en adressen van familieleden vrijgegeven en was er sprake van het voluit vermelden van zijn naam. Al de bovengenoemde pershandelingen zijn in strijd met de in Nederland geldende journalistieke objectiviteit en terughoudendheid in het verstrekken van gegevens tav verdachten.

Eveneens werden de enkele weken later in het Haagse Laakkwartier gearresteerde terreurverdachten, die in verband gebracht werden met de moord op van Gogh hangende het onderzoek aangeduid met "terroristen" en "de terroristische Hofstadgroep", terwijl het bestaan van de Hofstadgroep nog bewezen diende te worden.
Eveneens werd Mohammed B door diverse persmedia bij zijn arrestatie aangeduid als "iemand met een islamitisch uiterlijk"
Hoewel uiteraard ridiculil, gezien het scala is aan Europese, Amerikaanse, Afrikaanse, Arabische en Aziatische moslims, geeft het des te duidelijker de mate van onprofessionaliteit en bevooroordeeldheid van een aantal persmedia aan.

Ingeslepen patronen:

Uiteraard zou betoogd kunnen worden, dat bovengenoemd handelingen van pers en politici, hoe abject ook, verband hielden met de bijzondere omstandigheden na de moord op van Gogh en later wel weer zouden zijn weggeëbd, maar een en ander is helaas niet het geval. Sinds de moord op van Gogh hebben zowel de pers als politici grotendeels hun terughoudendheid tav echte of vermeende terreurverdachten losgelaten en worden begrippen als terrorisme en radicalisme steeds meer ontdaan van hun werkelijke betekenis en te pas en te onpas gebruikt.

Een ander uiterst negatief door mij reeds genoemd feit is, dat de meest abjecte rechtsracistische uitlatingen als "vrijheid van meningsuiting" bestempeld worden, zeker in verband met de Marokkaanse gemeenschap in het algemeen en de Islam in het bijzonder, terwijl fundamentele kritiek op dergelijke standpunten al snel als steun voor het "radicalisme" worden uitgelegd, terwijl hier toch ook sprake is van een verbaal geuite mening.

Een voorbeeld van deze morele verschuiving zijn de selectieve uitspraken van minister Verdonk, die enerzijds het gedachtegoed van van Gogh bestempelt als "vrijheid van meningsuiting" en anderszijds gepoogd heeft, tot nu toe zonder succes, drie imams, afkomstig uit Eindhoven, het land uit te zetten vanwege een overigens onbewezen "radicale invloed" op Marokkaanse jongeren. Ik meen te mogen stellen, dat eveneens van Gogh op vele autochtone
Nederlanders een grote invloed heeft gehad en hiermee mogelijk veel racistische negativiteit heeft veroorzaakt.

Uitbreiding anti-Islamvirus

In het negatiefpolitieke klimaat van de hierop volgende maanden, uitmondend in de veroordeling tot levenslang van Mohammed B, breidt het anti-Islamvirus, dat een vruchtbare incubatietijd [de tijd tussen besmetting en uitbreking van de ziekte] zich verder uit en krijgt een epidemisch karakter. Niet meer is het beperkt tot extreem rechts, de VVD en de obscure groep Wilders, maar het verspreidt zich over alle geledingen van de samenleving, variërend van publicisten, journalisten, zich links noemende organisaties en individuen en zelfs kringen rond Amnesty.
Er wordt gesproken over een herdenkingsmonument voor T van Gogh, als zou hij de Nederlandse samenleving een grote dienst bewezen hebben, terwijl hij in werkelijkheid, evenals Fortuyn, slechts heeft bijgedragen aan een grotere en gevaarlijke tweedeling tussen allochtonen en autochtonen.
Terugkomende op de anti-Islamkringen, in meer of minder extreem uitgedrukte bewoordingen hebben zijn een aantal zaken gemeen. Zo refereren zij op ongenuanceerde wijze aan het "onverdraagzame" of "achterlijke" karakter van de Islam, zonder enig oog voor de van moslimorthodox tot zeer liberaal gedachtegoed variërende stromingen binnen de Islam.

Ze ventileren negatieve kritiek op moslimfundamentalisten in het algemeen zonder zich te realiseren, dat vrijwel 99 procent van het aantal moslimorthodoxen apolitiek is, vreedzaam leeft en dat slechts een kleine groep Iraakse, Tsjetsjeense en Palestijnse verzetsbewegingen tegen de respectieve bezettingsmachten de Koranteksten aanpast aan hun eigen politieke doeleinden.
Eveneens weigeren zij over het algemeen stil te staan bij de oorzaken van het terrorisme, noch willen zij erkennen dat terroristisch fundamentalisme evenzeer bij christenen en Joden voorkomt, getuige de aanslagen van Amerikaanse christenfundamentalisten op abortusklinieken en Joodse fundamentalisen in de Joods-Israëlische nederzettingen, die veelal een terreur uitoefenen tav de rechtmatig wonende Palestijnse burgerbevolking in de bezette Westelijke Jordaanoever.

Publicisten:

Zo is er sprake van een groep van acht Nederlandse publicisten/columnisten, te weten Leon de Winter (Elsevier-columnist), Herman Philipse, Afshin Ellian (NRC-columnist), arabist Hans Jansen, Paul Scheffer, Paul Cliteur, Sylvain Ephimenco (Trouw-columnist) en Jaffe Vink (redacteur Letter&Geest van Trouw). Uiteraard is het geen toeval, dat deze groep van acht tevens goede betrekkingen onderhoudt met VVD Tweede Kamerlid Hirsi Ali, dat zich overigens in een recentelijk interview in Wordt Vervolgd [maandblad van Amnesty Nederland] dd october in veel gematigdere wijze uitliet en afstand nam van haar vroegere frontale aanval op de Islam.
In meer of mindere mate laten bovengenoemde heren zich zeer ongenuanceerd en generaliserend uit tav de Islam en de Marokkaanse gemeenschap in het algemeen, aldus voeding gevend aan een verder islamofoob klimaat in Nederland.

Met name van publicisten met een doorgaans grote invloed op hun lezerskring is een en ander in hoge mate verwijtbaar. Wel moet nadrukkelijk gezegd worden, dat er in gradatie en stijl zeker belangrijke verschillen te constateren zijn. Zo is er met name bij Ephimenco, Ellian, Jansen en de Winter sprake van een aan impliciet racisme aangrenzende ongenuanceerdheid.

Kleintje Muurkrant:

Ook is men helaas in linkse hoek niet ongevoelig gebleken voor de anti-Islamvirus:
In het augustusnummer van het kritisch-linkse maandblad Kleintje Muurkrant was een door de heer Schrover geschreven artikel te lezen, getiteld "Antisemitisme versus Integratie" waarin in verregaande mate sprake was van generalisatie van Marokkaanse jongeren tav het op beperkte schaal voorkomende antisemitisme alsmede de criminaliteit.
Eveneens wordt de indruk gewekt, dat Marokkaanse ouders hun kinderen geen verschil tussen "goed" en

waad" zouden bijbrengen en doet de schrijver een poging, de heersende anti-Islamhetze te bagatelliseren cq ontkennen. Tekenend en zorgwekkender echter is het feit, dat in redactiekringen van Kleintje categorisch wordt ontkend, dat hier sprake zou zijn van impliciet racisme.
Deze expliciete ontkenning van een tot dusver links-kritische redactie is wellicht wel de beste indicatie, in hoeverre het anti-Islamvirus reeds de Nederlandse samenleving heeft aangetast.

Amnesty International:

Wellicht het meest verbijsterende voorbeeld is mi wel het hoofdredactionele commentaar van de hoofdredacteur van Wordt Vervolgd [maandblad van Amnesty Nederland] de heer Offenberg in het Wordt Vervolgd-nummer dd october, die zich schuldig heeft gemaakt aan stigmatisering van in Nederland levende moslimorthodoxen in het algemeen, door geen duidelijk onderscheid te maken tussen hen en het terrorisme. Eveneens wijdt hij een themanummer aan Islam en mensenrechten, hetgeen ik een eenzijdige benadering vind, aangezien slechts een grote monotheistische religie onder de loep wordt genomen. Met name van een zich op de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens baserende afdeling van een mensenrechtenorganisatie acht ik deze houding ernstig verwijtbaar. Ik hoop dan ook van harte op een kentering, althans bij de redactie van Wordt Vervolgd.

Tegenkrachten:

Al lezend zou bij de lezer de indruk gewekt worden, dat er in Nederland geen kritische journalisten zouden zijn, die aan deze negatieve ontwikkelingen een tegenkracht bieden.
Niets minder is waar. In dit verband wil ik nadrukkelijk noemen de zeer kritische Trouw-columnist de heer J.A.A. van Doorn, die de groep van acht in een van zijn columns "de camarilla van het kamerlid Hirsi Ali" heeft genoemd. Eveneens van grote betekenis is in dit verband de antropoloog, publicist alsmede vredesactivist Dr H Feddema, die eveneens middels een groot aantal artikelen stelling neemt tegen het anti-Islamklimaat.
Tenslotte wil ik in dezen memoreren aan de reeds genoemde historicus Geert Mak, die in zijn pamflet "Gedoemd tot kwetsbaarheid" onomwonden en op uitstekende wijze stelling heeft genomen tegen dit anti-Islamvirus.
Memorabel is tot besluit het uitstekende commentaar van de heer M. Benzakour, eveneens columnist, in het met hem gehouden interview in het genoemde Wordt Vervolgd-nummer dd oktober tav Islam en mensenrechten.

Anti-biotica:

Naast de hopelijk tegen het anti-Islamvirus werkzame antibiotica, die door de heren van Doorn, Feddema, Mak en Benzakour aan de Nederlandse samenleving zijn toegediend, mag een eveneens van groot belang zijnde dosis antibioticum door het CJO [Centraal Joods Overleg] niet vergeten worden. Een en ander geschiedt in de vorm van stationsposters met het indringende opschrift: In 40-45 moesten de Joden oprotten, Wie nu? Laat de haat niet herleven. Hoewel het betreffende het Midden-Oosten in het gehele niet eens met het CJO, wil ik bij dezen nadrukkelijk mijn waardering uiten voor dit ondernomen initiatief.
Ik spreek de hoop uit, dat deze krachtige antibiotica, hopelijk gevolgd door andere, genoeg genezende kracht zullen veroorzaken en dat de epidemie Nederland snel voorbij zal mogen gaan, net als in alle andere landen waar het nog woedt

(Uitpers, nr. 69, 7de jg., november 2005)

Yahoo! Photos – Showcase holiday pictures in hardcover
Photo Books. You design it and we'll bind it!

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Joke Kaviaar" <joke.kaviaar@zonnet.nl>
Verzonden: zaterdag 21 januari 2006 15:31
Onderwerp: Re: aangifte tegen verspreiders van haat tegen niet-westerse allochtonen en de

Fijn, bedankt !
Met de aanklacht tegen Broertjes/Wilders wil ik nog even wachten met het op Indymedia publiceren. Tot er meer ondertekenaars binnen zijn. Anders is het steeds die gekke Steijnen. Maar als je dat t.z.t. wil doen, dan graag !

Wat ik je wel wil vragen, als je tijd en zin hebt, is om de Wilders/Broertjes-aanklacht te sturen naar migrantengroepen en migranten-organisaties, dan wel jouw bekende vertegenwoordigers uit die gemeenschappen.

beste groeten,

Nico Steijnen

> ---- Original Message ----
> **From:** Joke Kaviaar
> **To:** Sagittarius
> **Sent:** Friday, January 20, 2006 5:25 PM
> **Subject:** RE: aangifte tegen verspreiders van haat tegen niet-westerse allochtonen en de Islam
>
> Beste Nico
>
> HEt andere stuk is goed ontvangen op Indymedia. Dit wil ik er ook wel opzetten. Is dat goed, dus met je e-mail adres erbij?
> groet, Joke
>
> > -----Oorspronkelijk bericht-----
> > **Van:** Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
> > **Verzonden:** vrijdag 20 januari 2006 17:19
> > **Aan:** miss_hoofddoekje@hotmail.com; zgs6076@hotmail.com; bouberk@planet.nl; scheifes@xs4all.nl; garden@kabelfoon.net; inekasawyer@hetnet.nl; daphneheemske

Sagittarius

Van: "Sagittarius"
Aan: <marionbloem@tiscali.nl>
Verzonden: zaterdag 21 januari 2006 16:01
Onderwerp: Re:

Hoi Marion,

Als jij zou willen helpen met het verspreiden van 1) dit idee en 2) deze eerste aanklacht, dan graag !

beste groeten,

Nico S.
----- Original Message -----
From: <marionbloem@tiscali.nl>
To: <sagitar@hetnet.nl>
Sent: Friday, January 20, 2006 6:30 PM

> tof dat je dat doet, dat aanpakken van wat er intussen allemaal mis aan
> het gaan is in dit land!
> Groeten,
> Marion
>
>
>

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "F.M. van der Breggen" <fvdbreggen@planet.nl>
CC: "mohamed rabbae" <mrabbae@hotmail.com>; "marion bloem" <marionbloem@tiscali.nl>; "wdl" <wdl@xminy.nl>; "B.Bourzik" <b.bourzik@raad.rotterdam.nl>; "Tuur" <te@xminy.nl>; "Meindert Stelling" <meindert.stelling@planet.nl>; "stichting los" <info@slichtinglos.nl>; "Joke Kaviaar" <joke.kaviaar@zonnet.nl>; "Wessel Koopmans" <wessel.koopmans@hccnet.nl>; "Ahmed Pouri" <prime95@xs4all.nl>
Verzonden: zaterdag 21 januari 2006 16:54
Onderwerp: Re: ondertekening aangifte

Bedankt, we nemen u mee.

Zou u kunnen aangeven wanneer deze uitzending van Buitenhof geweest is ? En wie de hoofdredacteur is van dit programma en waar deze, per e-mail of per brief, te bereiken is ? Ik stel me voor dat we hem dan sommeren om zich van deze uitlating van Pastoors publiekelijk te distanciëren. Weigert hij dat, dan klagen wij de hoofdredacteur van Buitenhof aan o.g.v. verspreiding van racistische propaganda. (art. 137e en 137f Wetboek van Strafrecht)

Een dergelijke weg , namelijk om DE DISTRIBUTEURS van racisme tegen niet-westerse allochtonen aan te pakken - quasi-nette witte dames en heren 'van stand' , althans zo beschouwen ze zichzelf - lijkt me veel effectiever dan (alleen) de racisme-spuiers zelf.
In een racistisch klimaat als hier in Nederland nu heerst, planten degenen die zich racistisch uiten zich immers voort als vlooien. Dat is niet bij te houden.

Het gaat er dan om om hen hun publiekspodiums te ontnemen. Die die 'nette witte dames/heren' hen, ongestraft, denken te bieden.
We moeten dus hun distributiekanalen afsnijden, daar gaat het om.

De normatiek voor wat betreft fatsoenlijk gedrag ten opzichte van niet-westerse allochtonen en de islam moet er, hier in Nederland, weer ingestampt worden.

Dat kan, we hebben daar de wetten voor. En via die wetten moeten degenen die de media hier te lande in handen hebben en beheersen, en die ten onrechte menen Nederland te kunnen vergiftigen door, in een niet aflatende stroom, racistische praat aan de man te brengen, vanaf NU krachtig worden aangepakt.

De keurige heer hoofdredacteur van de NRC, die de "Wildersen" in ons land een podium geeft, is een even grote boef als Wilders zelf. Nog groter, want HIJ lanceert Wilders en reikt hem de megafoon aan.

Iedereen die eraan mee wil werken om het publieke domein te zuiveren van racistische propaganda, door systematisch de rechter in te schakelen tegen racistische uitlatingen, moet gemobiliseerd worden !

DOE MEE ! EN ROEP IEDEREEN OP OM DAAR AAN MEE TE DOEN !

beste groeten,

Nico Steijnen

----- Original Message -----

From: F.M. van der Breggen
To: sagitar@hetnet.nl
Sent: Friday, January 20, 2006 7:03 PM
Subject: ondertekening aangifte

Mijn naam is Fransje van der Breggen en ik ondersteun de aanklacht tegen de heren Wilders en Broertjes.

F.M. van der Breggen
van Drinenstraat 112
7203 EP Zutphen
fvdbreggen@planet.nl

VERDER: GERRIT FRYSTRAAT, ESCAMPLAAN 31, 2547 GA DEN HAAG 070-3251102

Ik zou u willen vragen of het mogelijk is ook een aanklacht in te dienen tegen de heer Marco Pastoors van de partij Leefbaar Rotterdam. Deze deed in het programma Buitenhof ondermeer (uit mijn hoofd) de volgende uitspraak: "Fatsoenlijke ondernemers zullen geen Antillianen in dienst nemen."
Ik was erg geschokt door zijn optreden in het programma en het draait al de hele week in mijn hoofd. Het moet op zijn minst mogelijk zijn om de uitzending terug te zien om het taalgebruik van de heer Pastoors te analyseren en te bekijken of het mogelijk is een aanklacht in te dienen: in Rotterdam wordt bijzonder negatief over Antillianen gesproken. Zelfs binnen mijn familie heb ik gemerkt dat dat besmettelijk blijkt te zijn.

Met vriendelijke groeten,

Fransje van der Breggen

--
No virus found in this outgoing message.
Checked by AVG Free Edition.
Version: 7.1.375 / Virus Database: 267.14.21/235 - Release Date: 19-1-2006

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "mohamed rabbae" <mrabbae@hotmail.com>; "B.Bourzik"
Verzonden: vrijdag 20 januari 2006 17:08
Bijlage: DISCRII.doc
Onderwerp: aangifte tegen Wilders en de Volkskrant

Beste mensen,

Aan jullie het speciale verzoek om, als jullie daar achter zouden staan, de bijgaande aangifte bij zoveel mogelijk migrantengroepen en migrantenorganisaties bekend te maken.

vr. gr.

Nico Steijnen

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "mohamed rabbae" <mrabbae@hotmail.com>; "B.Bourzik" <b.bourzik@raad.rotterdam.nl>; "Ahmed Pouri" <prime95@xs4all.nl>; "marion bloem" <marionbloem@tiscali.nl>; <ivanwolffers@tiscali.nl>; "Tuur" <te@xminy.nl>; "wdl" <wdl@xminy.nl>; <mp@xminy.nl>; <mirjam@buitenlandsepartner.nl>; "stichting los" <info@stichtinglos.nl>; "wietse polijk" <dpvn23nederland@hotmail.com>; "Joke Kaviaar" <joke.kaviaar@zonnet.nl>; "Wessel Koopmans" <wessel.koopmans@hccnet.nl>; <j.fderuijterdewildt@keyaccess.nl>; <tuk@pharos.nl>; <wd.visser@cogis.nl>; <henkoosterhuis@pvba-stadskanaal.nl>; <pbogaers@vanasadvocaten>; <jettie.alberts@planet.nl>; <g.j.broekman@tbm.tudelft.nl>; <vanson4@xs4all.nl>; <petravanleeuwen@wanadoo.nl>; <tranquoctuan@hotmail.com>; <suzette@chello.nl>; <siepel58@plnet.nl>; <amvandijk@chello.nl>; <gvandiepen@tiscalimail.nl>; <renoudijk@hetnet.nl>; <schuyt@wanadoo.nl>; <imans@trimbos.nl>; <janss)11@tc.umn.edu>; <wilma-edwin@xs4all.nl>; <john_kostons@hotmail.com>; <contact@opengrenzen.nl>; <info@noriegaville.com>; <fvdbreggen@planet.nl>; <ocvandenaardweg@hotmail.com>; <doma.magistra@wanadoo.nl>; <ali_behroozi@yahoo.com>; <janmuter@hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 20 januari 2006 16:21
Bijlage: DISCRII.doc
Onderwerp: aangifte tegen verspreiders van haat tegen Marokkanen en de Islam

Beste mensen,

Aan de haatzaaierij tegen Marokkanen en andere niet-westerse allochtonen, tegen de islam en tegen moslims, die sinds Fortuyn 'gewoon' is geworden, moet een einde komen.

We moeten beginnen met SYSTEMATISCH strafklachten in te dienen tegen al degenen die menen dergelijke haatzaaierij ongestraft te kunnen bedrijven. Of daaraan mee te kunnen werken.

De verkiezingstijd is in aantocht. Voorkomen moet worden dat, op kosten van het klimaat in Nederland dat toch al zo grondig is bedorven, allerlei politiek tuig van de richel zich nader zal gaan profileren.

Daarom hierbij het verzoek om:

1. BIJGAANDE AANGIFTE TEGEN WILDERS EN BROERTJES PERSOONLIJK TE ONDERSTEUNEN

2. AAN ZOVEEL MOGELIJK MENSEN EN ORGANISATIES DE TEKST VAN DEZE AANGIFTE DOOR TE STUREN, MET HET VERZOEK OM OOK OP HUN BEURT DEZE AANGIFTE TE ONDERTEKENEN.

Ondertekening kan dan door een maitje te sturen met naam voornamen, postadres en woonplaats.

Zodra er voldoende reacties zijn ontvangen, zal de aanklacht officieeel worden ingediend.

AAN DE HETZE TEGEN NIET-WESTERSE ALLOCHTONEN, MOSLIMS EN DE ISLAM MOET EEN EINDE WORDEN GEMAAKT.

IEDERE VERDERE HETZE-POGING MOET, VAN NU AF AAN, RESULTEREN IN EEN STRAFKLACHT BIJ HET OPENBAAR MINISTERIE. (OM).

WEIGERT HET OM DAN ZO'N UITING VAN HAATZAAIERIJ TE VERVOLGEN, DAN ZAL IEDERE HAATZAAI-POGING VERVOLGENS VOOR HET GERECHTSHOF MOETEN WORDEN GEBRACHT.

WE MOETEN DE VERGIFTIGING VAN HET KLIMAAT IN NEDERLAND NIET LANGER DULDEN, MAAR DAARTEGEN STELSELMATIG GAAN OPTREDEN !

N.M.P. Steijnen
sagitar@hetnet.nl

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "mohamed rabbae" <mrabbae@hotmail.com>; "B.Bourzik" <b.bourzik@raad.rotterdam.nl>; "Ahmed Pouri" <prime95@xs4all.nl>; "marion bloem" <marionbloem@tiscali.nl>; <ivanwolffers@tiscali.nl>; "Tuur" <te@xminy.nl>; "wdl" <wdl@xminy.nl>; <mp@xminy.nl>; <mirjam@buitenlandsepartner.nl>; "stichting los" <info@stichtinglos.nl>; "wielse polijk" <dpvn23nederland@hotmail.com>; "Joke Kaviaar" <joke.kaviaar@zonnet.nl>; "Wessel Koopmans" <wessel.koopmans@hccnet.nl>; <tuk@pharos.nl>; <wd.visser@cogis.nl>; <henkoosterhuis@pvba-stadskanaal.nl>; <pbogaers@vanasadvocaten>; <jettie.alberts@planet.nl>; <vanson4@xs4all.nl>; <petravanleeuwen@wanadoo.nl>; <suzette@chello.nl>; <siepel58@plnet.nl>; <arnvandijk@chello.nl>; <gvandiepen@tiscalimail.nl>; <renoudijk@hetnet.nl>; <schuyt@wanadoo.nl>; <imans@trimbos.nl>; <wilma-edwin@xs4all.nl>; <contact@opengrenzen.nl>; <info@noriegaville.com>; <fvdbreggen@planet.nl>; <ocvandenaardweg@hotmail.com>; <dorna.magistra@wanadoo.nl>; <ali_behroozi@yahoo.com>; <janmuter@hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 20 januari 2006 17:28
Bijlage: DISCRII.doc
Onderwerp: aangifte tegen verspreiders van haat tegen Marokkanen en de Islam

Beste mensen,

Aan de haatzaaierij tegen Marokkanen en andere niet-westerse allochtonen, tegen de islam en tegen moslims, die sinds Fortuyn 'gewoon' is geworden, moet een einde komen.

We moeten beginnen met SYSTEMATISCH strafklachten in te dienen tegen al degenen die menen dergelijke haatzaaierij ongestraft te kunnen bedrijven. Of daaraan mee te kunnen werken.

De verkiezingstijd is in aantocht. Voorkomen moet worden dat, op kosten van het klimaat in Nederland dat toch al zo grondig is bedorven, allerlei politiek tuig van de richel zich nader zal gaan profileren.

Daarom hierbij het verzoek om:

1. BIJGAANDE AANGIFTE TEGEN WILDERS EN BROERTJES PERSOONLIJK TE ONDERSTEUNEN

2. AAN ZOVEEL MOGELIJK MENSEN EN ORGANISATIES DE TEKST VAN DEZE AANGIFTE DOOR TE STUREN, MET HET VERZOEK OM OOK OP HUN BEURT DEZE AANGIFTE TE ONDERTEKENEN.

Ondertekening kan dan door een mailtje te sturen met naam voornamen, postadres en woonplaats.

Zodra er voldoende reacties zijn ontvangen, zal de aanklacht officieel worden ingediend.

AAN DE HETZE TEGEN NIET-WESTERSE ALLOCHTONEN, MOSLIMS EN DE ISLAM MOET EEN EINDE WORDEN GEMAAKT.

IEDERE VERDERE HETZE-POGING MOET, VAN NU AF AAN, RESULTEREN IN EEN STRAFKLACHT BIJ HET OPENBAAR MINISTERIE. (OM).

WEIGERT HET OM DAN ZO'N UITING VAN HAATZAAIERIJ TE VERVOLGEN, DAN ZAL IEDERE HAATZAAI-POGING VERVOLGENS VOOR HET GERECHTSHOF MOETEN WORDEN GEBRACHT.

WE MOETEN DE VERGIFTIGING VAN HET KLIMAAT IN NEDERLAND NIET LANGER DULDEN, MAAR DAARTEGEN STELSELMATIG GAAN OPTREDEN !

N.M.P. Steijnen
sagitar@hetnet.nl

Sagittarius FIKRI EL MOUBAREK BETONSAN C.V.

Van: "Fikri El Moubarek"
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 17 januari 2006 9:55

Meneer ten Doesschate, uw analyse klopt helemaal, vooral wat hieronder staat.
Of gelden deze beoogde nieuwe wetten alleen voor haatzaaiende immams? En wordt zo op slag duidelijk wat de bepleiters van deze deze nieuwe maatregelen werkelijk beogen, namelijk het doorvoeren van een dubbele agenda, gericht tegen allochtonen en de islam?

N.J.N ten Doesschate,
advocaat
Mr. N.J.N. ten Doesschate
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
sagitar@hetnet.nl

Citaten uit

Generalisaties van Wilders zijn gevaarlijk

Nederland is een immigratieland, of we dat nu willen of niet

Gerard te Meerman, NRC 26 juli 2005

Mensen als Geert Wilders en de terroristen dragen er in aanzienlijke mate aan bij dat het maatschappelijk klimaat verhardt, meent Gerard te Meerman.

Geert Wilders kan het niet laten om de islam en degenen die deze godsdienst aanhangen over één kam te scheren (Opiniepagina, 22 juli). Zijn oproepen om de immigratie geheel te stoppen, hebben er mede toe geleid dat het deze groep wel duidelijk is geworden dat ze in de huidige Nederlandse samenleving niet bepaald hoort tot een groep waar we achteraf blij mee zijn.

[...]

Hier is uiterst gevaarlijk om de bevolkingsgroepen waaruit de geweldplegers voortkomen, in hun geheel als een soort vijfde colonne af te schilderen, zoals Wilders en consorten iedere keer weer doen.

Burgeroorlogen beginnen altijd met grove generalisaties, waardoor de maatschappelijke temperatuur te hoog oploopt. We schieten er niets mee op om immigranten die zich naar ons inzicht te langzaam integreren als groep, in de hoek te zetten.

[...]

Mensen als Wilders en de terroristen dragen er in aanzienlijke mate aan bij dat het maatschappelijk klimaat verhardt. Met terroristen kun je moeilijk praten, maar Wilders zou toch moeten snappen dat hij op de verkeerde weg is. Stoppen van de immigratie - die al moeilijk genoeg is - leidt tot onhoudbare toestanden, illegaliteit, frustratie over inbreuken op het privé-leven en afwijzing van de maatschappelijke orde bij de getroffenen. Als je dit soort realiteiten niet kunt zien, ben je blind en doug je niet als politicus.

[...]

Het Canadese systeem zouden wij hier zo kunnen overnemen: het is humaan, het is duidelijk en het werkt: Marokkanen behoren in Canada bijvoorbeeld tot de juist zeer succesvolle immigranten. In een land als Canada wordt met verbazing gekeken naar het kortzichtige Europese immigratiebeleid dat niet heeft willen accepteren dat immigratie nooit tijdelijk is.

[...]

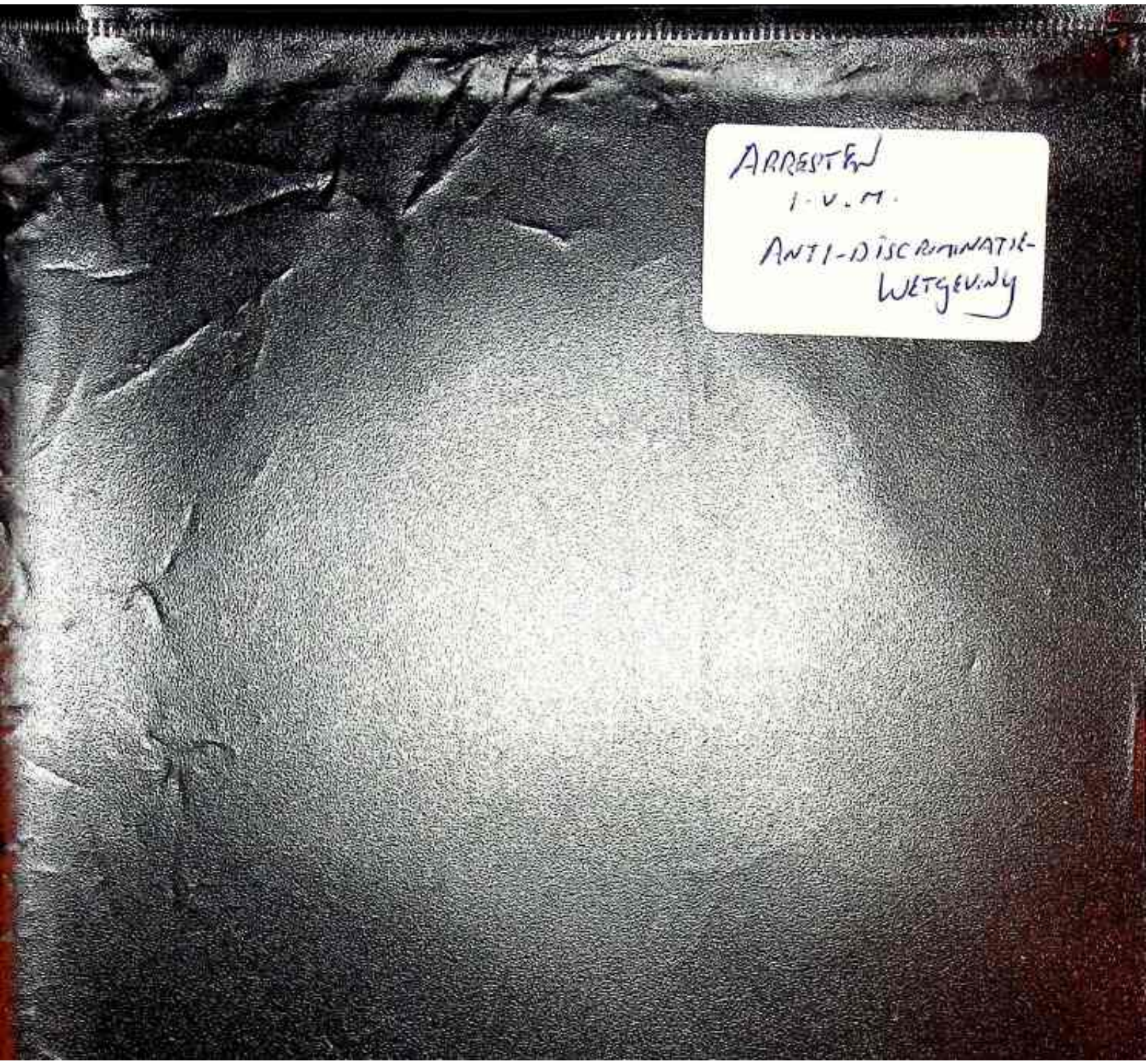
Politici zoals Wilders negeren opnieuw elementair sociologisch inzicht als ze pleiten voor

maatregelen die isolatie, uitsluiting en discriminatie van allochtonen tot gevolg hebben.

Als wij alle vluchtelingen en illegale immigranten duidelijk maken dat zij als immigrant zouden worden geaccepteerd als ze goed Nederlands spreken en een nuttig vak hebben geleerd, zouden ze de lange tijd die een asielaanvraag duurt gebruiken om iets nuttigs te doen. Dat kan door zich als immigrant te kwalificeren, in plaats van te wachten op een verblijfstitel als vluchteling die geen eisen stelt, maar die een bijna permanente onzekerheid inhoudt. Het zou ons de belachelijke scènes besparen die iedere keer ontstaan wanneer wij weer eens een vluchteling willen uitwijzen die inmiddels in no time zowel de taal spreekt als een beroepskwalificatie heeft verworven.

Nederland is een immigratieland, of we dat nu willen of niet.

[...]


ARRESTEN
I.V.M.
ANTI-DISCRIMINATIE-
WETGEVING

HOGE RAAD (Strafkamer)
18 mei 1999, nr. 108 960
(Mrs. Haak, Bleichrodt, Koster, Schipper, Orie; A-G Fokkens; m.nt. 'tH)

Verdachtes uitlating "Wij schaffen zodra wij de mogelijkheid en de macht hebben de multi-culturele samenleving af" levert, bezien in de context van de uitlatingen van zijn mededaders "Nederland voor de Nederlanders" en "Vol is vol", geen geoorloofde kritiek op het door de overheid ten aanzien van etnische minderheden gevoerde beleid op, maar een verboden aansporing tot discriminatie.

Art. 47 Sr;
Art. 137d Sr.

Arrest op het beroep in cassatie tegen een arrest van het Gerechtshof te Arnhem van 29 december 1997 in de strafzaak tegen J.G.H.J., te 's-Gravenhage, adv. mr. L. van Heijningen te 's-Gravenhage.

Hof:
Bewezenverklaring en bewijsvoering
Ten aanzien van verdachte is bewezenverklaard dat hij op 24 februari 1996 in de gemeente Zwolle, tezamen en in vereniging met anderen, in het openbaar, namelijk op de openbare weg, te weten het Grote Kerkplein, als deelnemer aan een demonstratie van politieke partijen, te weten CP'86 en de Centrum Democraten mondeling heeft aangezet tot discriminatie van mensen, te weten buitenlanders, wegens hun ras, door tijdens zijn toespraak in zijn hoedanigheid van (fractie)voorzitter van de Centrum Democraten woorden te uiten zoals: "Wij schaffen, zodra wij de mogelijkheid en de macht hebben, de multiculturele samenleving af".
De bewijsvoering bestaat uit:
- de verklaring van verdachte, afgelegd ter terechtzitting van het Hof van 15 december 1997, inhoudende:

> "Op 24 februari 1996 nam ik deel aan een door de politieke partijen CP'86 en Centrum Democraten georganiseerde demonstratie in de gemeente Zwolle. Op het kerkplein in Zwolle heb ik een toespraak gehouden. Bij die toespraak heb ik onder andere gezegd: "Wij schaffen, zodra wij de mogelijkheid en de macht hebben, de multiculturele samenleving af". Op het kerkplein waren een groot aantal personen als publiek aanwezig. Er zijn tijdens de demonstratie en mijn toespraak door verschillende mensen meerdere kreten geuit.
>
> Ik was daar in mijn hoedanigheid van fractievoorzitter van de Centrum Democraten."

en
- een proces-verbaal van mr Verwiel, OvJ te Zwolle, van hetgeen hij heeft waargenomen op een videoband van een rapportage van het actualiteitenprogramma "Hier & Nu" over deze demonstratie. Tot die waarnemingen behoren:

> "- de uitlatingen van F., gemeenteraadslid CP'86 in Rotterdam, die tijdens de demonstratie roept: "Nederland voor de Nederlanders", "Eigen volk eerst" en "Vol is Vol";

- het zwaaien met de Nederlandse vlag door de naast verdachte staande M., secretaris van CP'86, terwijl M. roept: "Eigen volk eerst"."

Voorts heeft het hof de volgende bewijsoverwegingen in zijn arrest gegeven:
Naar het oordeel van het hof kunnen onder buitenlanders mede worden verstaan personen die uit het buitenland afkomstig zijn en die thans in Nederland ingezetenen zijn.
Blijkens de Memorie van Toelichting bij het ontwerp dat heeft geleid tot de Wet 18 februari 1971, Stb. 96, tot uitvoering van het Internationaal Verdrag van New York inzake de uitbanning van elk vorm van rassendiscriminatie van 7 maart 1966, bij welke wet in het Wetboek van Strafrecht onder meer artikel 137d is ingevoegd, moet het - in dat artikel niet nader omschreven - woord "ras" worden uitgelegd naar de kennelijke strekking van de in artikel 1 van voormeld Verdrag gegeven opsomming, waarin naast "ras" ook worden genoemd: huidskleur, afkomst en nationale of etnische afstamming.
Vooropgesteld moet worden dat - naar algemeen bekend is - veel in Nederland verblijvende buitenlanders behoren tot bepaalde (groepen van) etnische minderheden.
Onder de gedane uitlating "een multiraciale samenleving" kan naar het oordeel van het hof dan ook niet anders worden verstaan dan een samenleving bestaande uit verschillende bevolkingsgroepen, waaronder etnische minderheden. Daaraan doet niet af dat die groepen niet met name worden genoemd, noch dat niet nader wordt aangeduid welke zodanige kenmerken worden bedoeld. De opvatting dat de uitlatingen uitsluitend onderscheid maken naar nationale afstamming, in de beperkte betekenis van "nationaliteit", kan derhalve niet gevolgd worden.
De uitlating "Wij schaffen ... de multiculturele samenleving af" kan - bezien in samenhang met de overige tijdens de demonstratie gedane uitlatingen, in het bijzonder de woorden "Nederland voor de Nederlanders", "Eigen Volk Eerst" en "Vol is Vol" - niet anders worden gezien dan als een discriminatoire uitlating met betrekking tot in Nederland aanwezige (groepen van) etnische minderheden, immers kunnen deze uitlatingen niet anders worden beschouwd dan als te zijn gericht op de verwijdering van (leden van) etnische minderheden uit de Nederlandse samenleving.
Het kan niet anders of verdachte en zijn mededaders hebben geweten dat de uitlatingen discriminerend waren en aanzetten tot discriminatie van (leden van) etnische minderheden.
Anders dan anders politici die regelmatig het beleid van de overheid inzake de integratie van (leden van) etnische minderheden in de Nederlandse samenleving aan de orde stellen heeft verdachte in zijn hoedanigheid van voorzitter van de Tweede Kamerfractie van de Centrum Democraten deelgenomen aan de door CP'86 en de Centrum Democraten georganiseerde demonstratie, die mede gericht is geweest op de verwijdering van (leden van) etnische minderheden uit de Nederlandse samenleving. Uit niets valt af te leiden dat verdachte zich van voormelde demonstratie en de tijdens die demonstratie gebezigde bewoordingen zoals hiervoor reeds vermeld, heeft gedistantieerd of heeft willen distantiëren.

Verwerping beroep op vrijheid van meningsuiting

Het in de Grondwet, alsmede in artikel 10 Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en artikel 19 Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (IVBPR) vervatte recht op de vrijheid van meningsuiting vormt één van de essentiële fundamenten van de democratische

rechtsstaat, die beschermd moeten worden. Dit recht is geen recht waaraan alle andere rechten ondergeschikt zou zijn. Het vindt zijn begrenzing in bij wetten in formele zin neergelegde bepalingen, waaronder de in het Wetboek van Strafrecht neergelegde bepalingen tegen discriminatie. Dergelijke begrenzingen worden in die internationale verdragen - binnen zekere grenzen - gerespecteerd.
Met de vervolging van verdachte wordt weliswaar een inbreuk gemaakt op het recht van vrije meningsuiting, doch die inbreuk is in dit geval noodzakelijk ter bescherming van de rechten van anderen als bedoeld in het tweede lid van artikel 10 EVRM c.q. het derde lid van artikel 19 IVBPR, in casu het gevrijwaard blijven van die anderen van uitlatingen die opwekken tot rassenhaat en rassendiscriminatie. Die noodzaak geldt temeer nu vervolging wordt geboden ter uitvoering van de bepalingen van het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie, en aan de naleving van laatstbedoelde bepalingen zwaar wordt getild.
Het feit dat verdachte, anders dan voor door hem in het parlement gedane uitlatingen, geen onschendbaarheid geniet voor elders gedane uitspraken, is niet in strijd met het recht op vrije meningsuiting. Het staat de verdachte immers vrij om zonder gevaar voor strafvervolging in de Tweede Kamer het beleid van de overheid betreffende buitenlanders aan de orde te stellen. Ook buiten de Tweede Kamer kan verdachte dit beleid aan de orde stellen, waarbij hij echter zijn verantwoordelijkheid volgens de wet in acht zal moeten nemen en in casu de grenzen van de strafwet in het oog zal moeten houden. Dit vergt van verdachte, maar niet van hem alleen, terughoudendheid en bedachtzaamheid, zaken die juist bij een demonstratie extra aandacht van verdachte vergen, vanwege de met een demonstratie beoogde beïnvloeding van de publieke opinie en de daarmee doorgaans gepaard gaande vergroving van taalgebruik en woordkeus. Medeburgers hebben immers op grond van het bepaalde in artikel 137c e.v. van het Wetboek van Strafrecht aanspraak op bescherming tegen stemmingmakerij die hun menselijke waardigheid aantast.
Het hof verwerpt derhalve het beroep en verklaart het openbaar ministerie ontvankelijk in de strafvervolging van verdachte.
Uitspraak
Het Hof heeft in hoger beroep de verdachte ter zake van 1. "het medeplegen van in het openbaar, mondeling, aanzetten tot discriminatie van mensen wegens hun ras" veroordeeld tot twee maanden gevangenisstraf, voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaren, alsmede tot een geldboete van zevenduizendvijfhonderd gulden, subsidiair zeventig dagen hechtenis.

Cassatiemiddel (verdachte):
Schending van het recht, onder meer van de volgende wetsartikelen: Artikel 1 Grondwet, 1, 9a, 24 & 137d Wetboek van Strafrecht, 339-2 & 348 Wetboek van Strafvordering, 6, 7 & 14 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, 1 lid 2 Internationaal Verdrag Uitbanning Rassendiscriminatie (IVR) en 14 & 15 Internationaal Verdrag Burgerrechten en Politieke Rechten (IVBPR) en/of verzuim van op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, doordat het Hof heeft overwogen en beslist als is vervat in het ten deze bestreden arrest, zulks ten onrechte om een of meer van de navolgende, zo nodig in onderlinge samenhang te lezen, redenen.

Toelichting
(...)
II. Ten onrechte is op blz. 3 onderaan overwogen dat het OM geen politiek doel zou hebben beoogd bij het instellen der vervolging tegen verzoeker. Dat is zonneklaar wel het geval. De Procureur-Generaal heeft zich in zijn requisitoir beroepen op de "richtlijn" van het inmiddels omstreden, college van Procureurs-Generaal. Deze richtlijn ademt een politiek streven. Ieder geval van discriminatie e.d. moet worden vervolgd, ook al is veroordeling onzeker, niet anders dan een politiek geïnspireerd streven de CD te criminaliseren in de ogen van het misleide publiek.
De overweging is onbegrijpelijk.
III. Ten onrechte wordt de "parlementaire onschendbaarheid" er bij gehaald en wordt overwogen dat deze bij de deur van het parlement ophoudt.
(...)
IV. Ten onrechte wordt op blz. 4 - tweede tot vijfde alinea - overwogen als is geschied.
Het gaat daar over de inbreuk op de vrijheid van meningsuiting.
De beschouwing welke daar ten beste wordt gegeven is, afgezien van de toepassing in dit geding, op zichzelf bezien juist.
Echter is de toepassing in casu ondeugdelijk en onaanvaardbaar.
Door de gewraakte uitlating is, anders dan daar wordt overwogen, geen inbreuk gemaakt op de bepalingen van het Internationale verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie.
Anders dan wordt overwogen zijn door de gewraakte uitlating de grenzen van de strafwet niet overschreden.
De uitleg welke het Hof aan verzoekers woorden wil geven is ondeugdelijk. Indien men stelt er naar te streven de multi-culturele samenleving af te schaffen, dan kan daar in redelijkheid niet de uitleg aan worden gegeven welke het Hof er aan verbindt. Dit is in strijd met redelijkheid en billijkheid.
(...)
VI. Ten onrechte wordt op blz. 5 derde alinea van het arrest a quo samenhang gezocht tussen de gewraakte uitlating "Wij schaffen ... de multi-culturele samenleving af". Met andere tijdens de demonstratie gedane uitlatingen, in het bijzonder de woorden "Nederland voor de Nederlanders", "eigen volk eerst" en "vol=vol".
Ter zake is ter zitting in hoger beroep niets onderzocht of besproken. Verzoeker heeft in zijn aan het hof voorhanden/aangeboden schriftuur ex art. 410 Sv op blz. 11 het benodigde aangevoerd, waaraan ter zitting en ook in het arrest geen enkele aandacht is geschonken.
Kort weergegeven betreft het het volgende:
Verzoeker heeft de bedoelde kreten tijdens de demonstratie niet vernomen. Hij kon zich daarvan ook niet distantiëren. Wel heeft hij een hem onbekende kreet "Nederland blank" gehoord. Terstond heeft de verzoeker zich daarvan wel gedistantieerd.
(...)

Hoge Raad:
3. Beoordeling van het middel
3.1. Het middel voert aan dat het Hof ten onrechte althans op ontoereikende gronden heeft overwogen en beslist zoals het heeft gedaan in het bestreden arrest. In de toelichting

op het middel worden de klachten nader uiteengezet.
3.2. Onderdeel I van het middel bevat slechts inleidende opmerkingen en houdt geen klacht in.
3.3.1. In onderdeel II wordt met een rechts- en motiveringsklacht 's Hofs verwerping van het verweer bestreden dat het Openbaar Ministerie niet-ontvankelijk is in de strafvervolging van de verdachte omdat de vervolging van de verdachte "slechts een politiek doel zou dienen".
3.3.2. Het Hof heeft naar aanleiding van dit verweer het volgende overwogen en beslist:
"Het hof is hieromtrent van oordeel dat de vervolging van verdachte politieke implicaties heeft vanwege het enkele feit dat verdachte zijn uitlating heeft gedaan in het kader van een openbare demonstratie van de politieke partijen CP'86 en de Centrum Democraten, en verdachte van laatstgenoemde partij fractievoorzitter is. Er zijn echter geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden waaruit zou kunnen worden afgeleid dat het openbaar ministerie met het instellen van deze vervolging enig ander doel heeft beoogd dan het strafrechtelijk handhaven van de rechtsorde, (...)."
3.3.3. De juistheid van dit oordeel, kan - verweven als het is met een feitelijke waardering van de omstandigheden van het geval - in cassatie niet worden beoordeeld; onbegrijpelijk is dat oordeel niet. Voor een verdergaande toetsing van dat oordeel is in cassatie geen plaats. De klacht faalt dus.
3.4.1. Onderdeel III komt op tegen de onder 3.3.1 bedoelde verwerping van het verweer dat het Openbaar Ministerie niet-ontvankelijk is in de vervolging en richt zich in het bijzonder tegen 's Hofs oordeel "dat de parlementaire onschendbaarheid van een kamerlid voor door hem gedane uitlatingen bij de buitendeur van het parlementsgebouw ophoudt".
3.4.2. Deze klacht kan niet tot cassatie leiden reeds omdat zij is gericht tegen een ten overvloede gegeven overweging die de beslissing niet draagt.
3.5.1. Onderdeel IV richt zich tegen de hierna weergegeven verwerping door het Hof van het verweer dat het Openbaar Ministerie niet-ontvankelijk is in de strafvervolging van de verdachte omdat de vervolging in strijd is met het recht op vrije meningsuiting. Het onderdeel betoogt dat 's Hofs oordeel, toegepast in het onderhavige geding, "ondeugdelijk en onaanvaardbaar" is.
3.5.2. Omtrent dit verweer heeft het Hof het volgende overwogen en beslist: (enz.; zie Hof; *red.*)
3.5.3. In dit oordeel ligt besloten dat de vrijheid van meningsuiting niet meebrengt dat geen strafvervolging mag worden ingesteld indien die meningsuiting de vorm heeft aangenomen van het in het openbaar aanzetten tot discriminatie van mensen wegens hun ras, en dat de strafbaarstelling, in dit geval art. 137d Sr, waarop een dergelijke vervolging berust op grond van art. 10, tweede lid, EVRM en art. 19, derde lid, IVBPR een toegelaten, immers bij de wet voorziene en in een democratische samenleving noodzakelijke beperking van de vrijheid van meningsuiting vormt. Dat oordeel, waarvan de juistheid op zichzelf niet is bestreden, geeft toegepast op het onderhavige bewezenverklaarde medeplegen van in het openbaar, mondeling, aanzetten tot discriminatie van mensen wegens hun ras, geen blijk van een onjuiste rechtsopvatting en is toereikend gemotiveerd.
3.6. De klacht onder VI dat het Hof ten onrechte een verband heeft gelegd tussen de door de verdachte gedane uitlating en andere tijdens de demonstratie gedane uitlatingen, faalt op de gronden als weergegeven in de conclusie van het Openbaar Ministerie onder 6 t/m

11.
3.7. De overige klachten van het middel kunnen niet tot cassatie leiden. Dit behoeft, gezien art. 101a RO, geen nadere motivering nu de klachten niet nopen tot beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling.
3.8. Uit het vorenstaande volgt dat het middel in al zijn onderdelen ongegrond is.
4. Slotsom
Nu het middel niet tot cassatie kan leiden, terwijl de Hoge Raad ook geen grond aanwezig oordeelt waarop de bestreden uitspraak ambtshalve zou behoren te worden vernietigd, moet het beroep worden verworpen.
5. Beslissing
De Hoge Raad verwerpt het beroep.

[Mening] **Conclusie** A-G mr. Fokkens:
1. Het gerechtshof te Arnhem heeft de verdachte wegens het medeplegen van in het openbaar, mondeling, aanzetten tot discriminatie van mensen wegens hun ras veroordeeld tot een voorwaardelijke gevangenisstraf van twee maanden en een geldboete van f 7500 subsidiair 70 dagen hechtenis.
2. De verdachte heeft een schriftuur ingediend welke een aantal middelen van cassatie bevat. Ter terechtzitting van de Hoge Raad heeft mr. L. van Heijningen, advocaat te 's-Gravenhage, enkele middelen bij pleidooi toegelicht.
3. (enz.; zie Hof, *red.*)
6. Als eerste bespreek ik de klachten die de bewezenverklaring betreffen. De verdachte maakt terecht geen bezwaar tegen de opvatting van het hof dat uitlatingen die zijn gericht op de verwijdering van (leden van) etnische minderheden uit de samenleving, kunnen worden beschouwd als het aanzetten tot discriminatie. Hij meent echter dat het hof ten onrechte die strekking aan zijn uitlatingen heeft toegekend. Zie p. 10-24 van de schriftuur.
7. Ik stel voorop dat hetgeen de verdachte heeft gezegd - "Wij schaffen zodra wij de mogelijkheid en de macht hebben de multi-culturele samenleving af" - op zich niet kan worden beschouwd als te zijn gericht op de verwijdering van leden van etnische minderheden uit de Nederlandse samenleving. Maar uit het bestreden arrest kan ook niet worden opgemaakt dat dit de opvatting van het hof is. Het hof heeft geoordeeld dat het geheel van bewezenverklaarde uitingen die strekking heeft. Dat oordeel kan in cassatie slechts worden getoetst op zijn begrijpelijkheid.
8. De bewijsvoering houdt in dat verdachte als fractievoorzitter van de Centrum Democraten heeft deelgenomen aan een door de CP'86 en de Centrum Democraten georganiseerde demonstratie in Zwolle. Tijdens die demonstratie hebben F. en M., die in die tijd een zodanige functie binnen CP'86 vervulden dat zij tot de politieke leiding van die partij gerekend konden worden, geroepen: "Nederland voor de Nederlanders", "Eigen volk eerst" en "Vol is vol" en heeft verdachte zich uitgesproken voor afschaffing van de multiculturele samenleving. De uitlating "Eigen volk eerst" heeft gezien de algemeen bekende opvattingen van de partijen die de demonstratie organiseerden (zie daarvoor ook HR NJ 1996, 527 en NJ 1998, 118), onmiskenbaar de strekking mensen die niet tot het eigen volk behoren achter te stellen bij Nederlanders. Zoals het hof heeft overwogen is het duidelijk dat daarbij met personen die geen Nederlander zijn en niet tot het eigen volk

behoren, in het bijzonder wordt gedoeld op de leden van etnische minderheden. "Nederland voor de Nederlanders" en "Vol is vol" kon het hof opvatten als uitingen die duidelijk maken dat voor leden van etnische minderheden geen plaats (meer) is in Nederland. Indien de opmerking van de verdachte over het afschaffen van de multiculturele samenleving in die context wordt gelezen, is de conclusie van het hof dat die uitlatingen in onderlinge samenhang bezien zijn gericht op de verwijdering van leden van etnische minderheden uit de Nederlandse samenleving niet onbegrijpelijk.

9. Verdachte voert in zijn schriftuur ook aan dat het hof ten onrechte de uitspraak van verdachte in de context van de uitlatingen van anderen heeft beoordeeld. Die klacht faalt omdat a) tenlastegelegd en bewezenverklaard is dat verdachte tezamen en in vereniging met anderen heeft aangezet tot discriminatie van mensen wegens hun ras, wat betekent dat zijn uitlating in verband met de uitlatingen en gedragingen van zijn mededaders moeten worden beoordeeld en b) de betekenis van een uitlating altijd mede wordt bepaald door de context waarin hij wordt gedaan (vgl. de afscheidsrede van J.C.M. Leijten, We need stories). Juist die context kan betekenen dat een uitlating als die van verdachte in plaats van een geoorloofde kritiek op het door de overheid ten aanzien van etnische minderheden gevoerde beleid een verboden aansporing tot discriminatie oplevert. Vgl. HR NJ 1996, 527. Het hof heeft de bewezenverklaarde uitroepen en uitlatingen van leiders van de demonstratie kennelijk gezien als stemmingmakerij.

10. Vervolgens wordt geklaagd dat verdachte niet op de hoogte was van de uitroepen van zijn medeverdachten. Een dergelijk verweer is in feitelijke instantie niet gevoerd. Mijns inziens heeft het hof uit de gebezigde bewijsmiddelen - in het bijzonder voor zover inhoudende dat de demonstratie door CP'86 en de Centrum Democraten was georganiseerd, dat F. in Rotterdam gemeenteraadslid van CD'86 was (en dus niet zomaar een willekeurige demonstrant) en dat M. (secretaris van die partij en dus ook geen willekeurige demonstrant) staande naast verdachte en zwaaiend met de Nederlandse vlag riep "Eigen volk eerst" - kunnen afleiden dat er sprake is geweest van bewuste samenwerking bij het bewezenverklaarde aanzetten tot discriminatie. Niet alleen heeft het hof uit de bewijsmiddelen kunnen opmaken dat verdachte zich bewust was van de uitroep van M., maar ook heeft het hof - gelet op de omstandigheid dat verdachte zich desondanks niet van de demonstratie heeft gedistantieerd en dat de uitroepen van F. in overeenstemming zijn met het algemeen bekende gedachtegoed van CP'86 - kunnen afleiden dat dergelijke uitlatingen vielen binnen het kader van de gezamenlijke georganiseerde demonstratie. Voor zover de verdachte klaagt over het oordeel dat uit niets blijkt dat hij zich niet heeft willen distantiëren van de demonstratie faalt het middel omdat het hier een - mede gelet op de omstandigheid dat verdachte tijdens die demonstratie de bewezenverklaarde uitlating heeft gedaan - niet onbegrijpelijk feitelijk oordeel betreft dat in cassatie niet op zijn juistheid kan worden beoordeeld.

11. Het voorgaande impliceert dat alle klachten die berusten op de opvatting dat de uitlating van verdachte op zijn eigen merites moet worden beoordeeld en niet in verband met hetgeen zijn mededaders hebben geroepen, falen.

(...)

15. Hetzelfde geldt voor de klacht dat het hof ten onrechte heeft overwogen, dat niet aannemelijk is dat met de vervolging van verdachte een politiek doel zou zijn beoogd. Het hof heeft overwogen dat de vervolging van verdachte gezien het feit dat verdachte fractievoorzitter van de Centrum Democraten was, weliswaar politieke implicaties heeft,

maar dat op geen enkele wijze aannemelijk is geworden dat met de vervolging een ander doel was beoogd dan strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde. Dat oordeel is, gelet op de omstandigheid dat ook politici tijdens een demonstratie geen uitspraken mogen doen die aanzetten tot discriminatie wegens ras, niet onbegrijpelijk.

16. In dat verband bestrijdt de verdachte ook de overweging van het hof dat de parlementaire onschendbaarheid eindigt bij de deur van het parlement. Daarmee zouden uitspraken van het Europees Hof voor de rechten van de mens (EHRM) worden miskend.

17. Ook die klacht is mijns inziens niet gegrond. Ik ben het eens met de verdachte dat uit die rechtspraak kan worden opgemaakt dat politici ook buiten het parlement de bescherming van art. 10 genieten en dat ten aanzien van hetgeen zij naar voren brengen niet snel mag worden aangenomen dat strafrechtelijke (of andere) beperkingen op hun vrijheid van meningsuiting noodzakelijk zijn, maar daarbij moet wel worden onderkend dat het steeds ging om zaken waarin het regeringsbeleid of andere politici eventueel in scherpe bewoordingen werden bekritiseerd. Zie bijv. EHRM NJ 1994, 102 en ook Rosier, Vrijheid van meningsuiting en discriminatie in Nederland en Amerika, diss. VU 1997, p. 109 e.v. en p. 307 e.v. Hier gaat het echter niet om scherpe kritiek op het overheidsbeleid - zo zou men de uitlating van verdachte op zichzelf beschouwd wel kunnen zien - maar om een geheel van uitroepen en uitspraken die de strekking hebben anderen aan te zetten tot discriminatie van etnische minderheden. Het tegengaan van dergelijke uitlatingen valt ook ten aanzien van politici wel binnen de beperkingen die ingevolge het tweede lid van art. 10 EVRM op het recht op vrijheid van meningsuiting kunnen worden aangebracht.

(...)

strijdigheid met een verdrag, waarbij de staat die de wet heeft uitgevaardigd partij is, terwijl de andere interpretatie verdragsconform is, laatstgenoemde interpretatie de voorkeur verdient.

Op grond van de hierboven gegeven overwegingen kom ik, los van de door Prof. Bourel aan het Tunesische recht ontleende argumenten, tot de slotsom dat de Tunesische wet met onbekende vader moet bedoelen dat geen wettige afstammingsrelatie met de vader bestaat.

Daaruit volgt dan dat Imane op grond van art. 6, onder 2°, de Tunesische nationaliteit aan haar moeder heeft ontleend, zodat aan de in art. 1, aanhef en onder *d*, *in fine* van de Wet op het Nederlanderschap en het ingezetenschap niet is voldaan.

De slotsom dat Imane de Tunesische nationaliteit bezit zou uitzondering kunnen lijden, wanneer sprake zou zijn van een „aveu" of van „témoignages", als door Prof. Bourel in zijn derde conclusie genoemd. Noch van het een noch van het ander is echter gebleken. Pleiter voor verzoekster heeft zelfs uitdrukkelijk verklaard dat van een dergelijk „aveu" (op te vatten als erkenning) of „témoignages" (getuigenissen van twee „adoulen") geen sprake is. Voor het resultaat zou het, ware het anders, trouwens geen verschil maken. Imane zou dan immers de Marokkaanse nationaliteit aan haar vader ontleend hebben, nog afgezien van het feit dat de bedoelde bepaling van de Wet op het Nederlanderschap niet geldt voor erkende kinderen.

6. Conclusie.

Uit het bovenstaande volgt dat de minderjarige waarop het beklag betrekking heeft niet op grond van art. 1, aanhef en onder *d*, Wet op het Nederlanderschap en het ingezetenschap de Nederlandse nationaliteit bezit. Evenmin is van enige andere grond gebleken waarnaar deze minderjarige het Nederlanderschap zou kunnen ontlenen.

Ik concludeer derhalve tot ongegrondverklaring van het beklag. Voorts concludeer ik tot inwilliging van het verzoek om kosteloos te mogen procederen.

Nr 69

HOGE RAAD (Strafkamer)
21 oktober 1980, nr 71584.
(Mrs Moons, Bronkhorst, De Waard, Hermans, Jeukens).
DD 81.031.

Opzettelijke aanranding van de eer en goede naam van J. K. door de hoofdredacteur van een weekblad in een aan de hand van gesprekken met zijn dochter geschreven artikel.

Tot het bewijs is gebruikt 's Hofs weergave van het smaadschrift; kennelijk is de eigen waarneming van de rechter als bewijsmiddel gebezigd.

Het Hof kon oordelen dat verdachte door „als feitelijke gebeurtenissen" weer te geven hetgeen S. K. aan haar vade legging „tot de zijn

Geen innerlijke te wijsoverwegingen; v houd.

's Hofs bewijsov kwalificatief oordee de redengevende inl daarin op voldoende

Ontwijkende verl het bewijs gebruikt; verklaring; noodzak lediging in verband aard der beschuldig

Toerekend bewij kenning van „opzett een bepaald feit".

De opvatting dat 261 Sr slechts dan s verdachte de „anim geen steun in het rec dingen en strekking

De uitlating „Dat Hof aldus kunnen ve mede tot uitdrukking schelen „dat door de passages de eer en ge den aangerand". N ontkende dat hij zic doch anderzijds zich het Hof uit een en an impliciet erkende de wist was, dat door goede naam van J. waarin besloten lag wist was dat die schouwd van beledig ren. Het Hof heeft d merking genomen, ges vervatte beschul een zó ernstige aard valt af te leiden dat wijze moet hebben h te beledigend en kre

(Sr. art. 261;

Arrest op het ber
rest van het Hof te
in de strafzaak tege
M., geboren te 's-G
wonende te B.

1. De bestreden
Het Hof heeft in
ging van een vonni
van 27 febr. 1979
„smaadschrift" ves
van tweeduizend vi
tig dagen hechtenis

2. Het cassatiebe
Het beroep is ing

* Zie de noot onde

mens deze heeft Mr P. Mout, adv. te 's-Gravenhage, de navolgende middelen van cassatie voorgesteld:

„1. Verzuim van vormen waarvan de naleving op straffe van nietigheid is voorgeschreven en/of schending van het Nederlands recht, inzonderheid van de artt. 261 Sr, 350, 358, 359, en 415 doordien uit de gebezigde bewijsmiddelen niet kan voortvloeien dat requirant opzettelijk de eer en de goede naam van J. N. K. heeft aangerand door telastelegging van de bepaalde feiten, zodat 's Hofs arrest niet naar de eis der wet met redenen is omkleed.

althans heeft het Hof aan de termen „opzettelijk" en „telastelegging van een bepaald feit", welke geacht moeten worden in de telastelegging te zijn gebezigd in de zin van art. 261 Sr., een onjuiste met de wet strijdige, betekenis toegekend zodat het Hof niet heeft beraadslaagd op de grondslag der telastelegging.

2. Verzuim van vormen waarvan de naleving op straffe van nietigheid is voorgeschreven en/of schending van het Nederlandse recht, inzonderheid de artt. 338, 339, 341, 350, 358, 359, en 415 Sv doordien het Hof voor het bewijs heeft gebezigd de door requirant ter terechtzitting in hoger beroep afgelegde verklaring luidende (voorzover te dezen van belang):

„Op de vraag of ik mij bewust was dat door vorenbedoeld in mijn verhaal opgenomen passages de eer en goede naam van J. N. K. zou worden aangerand antwoord ik: Dat was mijn zaak niet", welke verklaring inzoverre niet kan gelden als een opgave van feiten of omstandigheden, requirant uit eigen wetenschap bekend, althans niet redengevend is voor de bewezenverklaring terwijl bovendien de door het Hof aan de woorden: „Dat was mijn zaak niet" gegeven uitlegging niet met deze woorden in overeenstemming te brengen is, zodat 's Hofs arrest ook in dit opzicht niet naar de eis der wet met redenen is omkleed.

3a. Verzuim van vormen waarvan de naleving op straffe van nietigheid is voorgeschreven en/of schending van het Nederlandse recht, inzonderheid de artt. 338, 339, 340, 341, 344, 358, 359, en 415 Sv doordien uit 's Hofs arrest niet, althans niet met voldoende duidelijkheid kan blijken welke wettige bewijsmiddelen het Hof heeft gebezigd in dier voege dat uit de overweging luidende:

„O. voorts:

dat voormeld verhaal is geschreven onder de kop:...

(hierop volgt de overweging van het Hof welke hieronder sub 4.2 volledig is weergegeven.)

niet kan blijken of hier sprake is van het bewijsmiddel „eigen waarneming van de rechter" dan wel van het bewijsmiddel „schriftelijk bescheid" vallende onder art. 344 eerste lid sub 5, Sv zodat 's Hofs arrest niet naar de eis der wet met redenen is omkleed.

„b. Indien aangenomen zou worden dat het Hof in de geciteerde overweging het bewijsmiddel „eigen waarneming" bezigt, en mitsdien daarin zijn eigen waarneming bedoelt weer te geven, is geen sprake van een wettig bewijsmiddel voor zover het Hof mededeelt: „.... volgt een verhaal van weerzinwekkende wreedheid van S.'s vader ..." vermits deze woorden een kwalitatief oordeel uitdrukken en niet een weergave zijn van wat het Hof ter zitting heeft waargenomen; bedoelde woorden kunnen in ieder geval niet redengevend zijn.

De alinea aanvangende met de woorden: „Na het verhaal van ondervonden gebrek aan liefde..." is bovendien duister en onbegrijpelijk omdat niet kan blijken wat met „dit voorval" is bedoeld en nog minder wat het Hof bedoeld heeft met „een korte beschouwing van de schrijver omtrent de inhoud van dit voorval op de jeugdige S.", zodat deze alinea niet kan gelden als een weergave van de eigen waarneming van de rechter en niet tot de bewijsvoering kan bijdragen, ook met indien het Hof bedoeld heeft het tijdschriftartikel zelf als bewijsmiddel te bezigen en de bestreden alinea mitsdien een deel van dit tijdschriftartikel beoogt weer te geven.

c. Indien aangenomen zou worden dat het Hof in de sub 3a geciteerde overweging het bewijsmiddel „schriftelijk bescheid" bezigt kan deze overweging evenmin tot het bewijs bijdragen, zulks op de gronden als sub b uiteengezet.

d. Indien de sub 3a geciteerde overweging niet bedoeld is te strekken tot weergave van de inhoud van enig bewijsmiddel, doch veeleer strekt ter (nadere) adstructie van 's Hofs in de volgende overweging neergelegde oordeel dat requirant de door S. geuite beschuldigingen (telastelegging) tot de zijne heeft gemaakt, moet aangenomen worden dat de bewezenverklaring uitsluitend op de ter terechtzitting in hoger beroep afgelegde verklaring van requirant berust, zulks in strijd met het bepaalde bij art. 341 vierde lid Sv.

4. Verzuim van vormen waarvan de naleving op straffe van nietigheid is voorgeschreven en/of schending van het Nederlandse recht, inzonderheid de artt. 350, 358, 359, 415 Sv, doordien het Hof enerzijds overweegt dat requirant geheel in eigen bewoordingen de door S. aan een derde ten laste gelegde feiten tot de zijne maakt en als feitelijke gebeurtenissen weergeeft (pag. 4 onder arrest) en anderzijds – in overeenstemming met de verklaring van requirant zoals deze voor het bewijs is gebruikt – uitdrukkelijk overweegt dat de te dezen relevante beschuldigingen (telastelegging) in het ten processe bedoelde artikel worden weergegeven „in eigen woorden van S." (arrest pag. 4, regel 17 onder), zodat 's Hofs arrest in zoverre innerlijk tegenstrijdig is en mitsdien niet naar de eis der wet met redenen omkleed is. Uit de gebezigde bewijsmiddelen kan bovendien niet voortvloeien dat, gelijk het Hof overweegt, requirant „de door S. aan een derde ten laste gelegde feiten tot de zijne maakt en als feitelijke gebeurtenissen weergeeft" welk feit voor de redengeving doorslaggevende betekenis heeft vermits het Hof overweegt dat requirant „aldus handelende (strafbare) feiten aan een in

het verhaal duidelijk aangegeven derde heeft ten laste gelegd. Ook om deze reden is 's Hofs arrest niet naar de eis der wet met redenen omkleed".

Door Mr. W. M. J. Russell, adv. te Amsterdam, en Mr P. Mout, voornoemd, zijn deze middelen bij pleidooi toegelicht, waarbij door laatstgenoemde o. m. naar voren is gebracht:

ter toelichting op het eerste en het tweede middel:

„dat de door het Hof aan de verdachte gestelde vraag „of hij zich bewust was dat door de in de dagvaarding geciteerde passages de eer en goede naam van J. N. K. zou worden aangerand" irrelevant was, aangezien niet beslissend was of K. in feite „geraakt" werd, doch of bedoelde passages objectief beledigend waren;

dat het Hof uit het door de verdachte op evenbedoelde vraag gegeven ontwijkende antwoord: „Dat was mijn zaak niet" niet kon afleiden dat de verdachte hiermede wilde zeggen: „Ja, ik was mij daarvan bewust, maar het kon mij niet schelen";

dat het Hof, door uit het aldus geïnterpreteerde antwoord af te leiden dat de verdachte het opzet had om te beledigen, heeft blijk gegeven dit opzet niet te hebben verstaan in de zin waarin het geacht moet worden zowel in art. 261 alsook in de telastelegging te zijn gebezigd, namelijk in de zin van de „animus injuriandi" (het oogmerk om te beledigen), weshalve het Hof niet heeft beraadslaagd op grondslag van de telastelegging;

dat uit het in 's Hofs arrest weergegeven gedeelte van het door de verdachte geschreven verhaal niet kan blijken, dat de auteur de door S. geuite beschuldigingen tot de zijne heeft gemaakt, aangezien het artikel naast de letterlijke weergave van S.'s eigen woorden slechts strafrechtelijk irrelevante commentaren, beschouwingen en parafraseringen met larderingen van S.'s mededelingen behelst";

en ter toelichting op het derde middel:

„dat de alinea in 's Hofs arrest welke aanvangt met de woorden: „Overwegende voorts dat voormeld verhaal is geschreven..." het karakter heeft van een betoog – een redenering – van het Hof doch niet kan worden aangemerkt als weergave van de inhoud van een of meer bewijsmiddelen;

dat onduidelijkheid is in hoeverre in dat betoog redengevende feiten zijn vervat."

3. De conclusie van het OM. (Enz. Red.)

4. Telastelegging, bewezenverklaring en gronden waarop de bewezenverklaring berust.

4.1. Bij inleidende dagvaarding is aan de verdachte ten laste gelegd dat:

„hij op of omstreeks 26 maart 1977, althans in of omstreeks maart 1977 te Amsterdam, en/of elders in Nederland, opzettelijk de eer en/of de goede naam van J. N. K. heeft aangerand, door telastelegging van een of meer bepaalde feiten met het kennelijk doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, door toen daar met genoemd doel opzettelijk in het te Amsterdam, in ieder geval in Nederland verschijnende weekblad Privé, aflevering week 13 van 26 maart 1977 – zulks terwijl hij wist dat genoemde aflevering in vele duizenden exemplaren in Amsterdam en elders in Nederland zou worden verspreid en ook werd verspreid en terwijl hij verantwoordelijk hoofdredacteur van genoemd weekblad was – op te nemen, althans te doen opnemen een door hem, al of niet, aan de hand van een of meer interviews of gesprekken met S. K. (dochter van J. N. K.), geschreven verhaal, waarvan hij de inhoud kende, en in welk verhaal, daarbij S. K. sprekende invoerende, de navolgende de eer en/of de goede naam van J. N. K. aanrandende passages waren opgenomen:

„Ik was negen jaar toen mijn eigen vader zich aan mij vergrepen heeft. Ik begreep op dat moment zelf helemaal niet wat er gebeurde... Ik herinner me alleen dat ik naar een ziekenhuis gebracht moest worden omdat ik vreselijke pijnen had... Ik zie nog de dokter die zich over mij boog. Ik voel nog die alles doordringende pijn. Met mijn zusje M. is hetzelfde gebeurd" – en

„Na de verkrachting door mijn vader veranderde er wel iets in huis".

aldus in welk verhaal aan J. N. K. werd ten laste gelegd dat hij zijn dochter S. K. op negenjarige leeftijd en zijn dochter M. verkracht had".

4.2. Met betrekking tot de bewijsvoering behelst het bestreden arrest de navolgende – door de HR met I t/m V genummerde en hierna telkens met die nummers aan te duiden – overwegingen:

I. O. dat door verdachte ter terechtzitting in hoger beroep is verklaard:

„In maart 1977 was ik verantwoordelijk hoofdredacteur van het te Amsterdam verschijnende en van daar uit in vele duizenden exemplaren toen in Amsterdam en elders in Nederland cfm de opzet, verspreid wordende weekblad Privé. Ik heb in de aflevering van week 13 van 26 maart 1977 en in een daaraan voorafgaande en in daarop volgende afleveringen opgenomen een door mijzelf geschreven verhaal – waarvan ik dus uiteraard de inhoud kende – aan de hand van gesprekken met S. K. (dochter van J. N. K.). Aan dit verhaal, voorzover voorkomende in het nummer van 26 maart 1977, heb ik de titel gegeven: „Waarom is S. K. zo'n keiharde vrouw geworden?".

Onder die titel heb ik als hoofdje opgenomen: „Als jong meisje werd zij misbruikt en maakte zij de vreselijkste ervaringen door die een kinderleven kunnen treffen.

Wie deze feiten over S. K. heeft gelezen zal pas kunnen beseffen, waarom zij alle vernederingen als Emanuelle op de koop toe nam en koste wat kost een wereldster wilde worden." De verdere inhoud en opmaak van het blad bepaal ik in laatste instantie ook zelf, zij het in overleg met anderen. Tot die verdere inhoud behoort ook het bovenschrift boven het artikel:

„Henk van der M. schreef de meest onthullende serie die ooit over een Nederlandse actrice werd gepubliceerd".

Het verhaal is zo opgebouwd dat ik het leven van S. K. beschrijf goeddeels in mijn eigen woorden maar ook wel in de woorden van S. K., door mij zo getrouw mogelijk weergegeven.

In die laatste gevallen voer ik haar dus sprekende in. Inderdaad komen de in de dagvaarding geciteerde passages – waarin ik ook weer S. sprekende invoer – vóór in aflevering week 13 van 26 maart 1977.

Op de vraag of ik mij bewust was dat door vorenbedoelde in mijn verhaal opgenomen passages de eer en goede naam van J. N. K. zou worden aangerand antwoord ik: Dat was mijn zaak niet.

II. O. voorts:

dat voormeld verhaal is geschreven onder de kop:

„Waarom is S. K. zo'n keiharde vrouw geworden?",

en onder het bijschrift:

„Henk van der M. schreef de meest onthullende serie die ooit over een Nederlandse actrice werd gepubliceerd",

terwijl de door verdachte geschreven ondertitel luidt:

„Als jong meisje werd zij misbruikt en maakte zij de vreselijkste ervaringen door die een kinderleven kunnen treffen".

Het artikel vangt dan aan met de woorden:

„De huilbui die S. K. bij haar moeder thuis in Utrecht kreeg... is een huilbui die stamt uit een lang verleden...

en vervolgt:

„Hetzelfde Utrecht waar haar gevoel al jong verminkt werd en haar persoonlijkheid zó werd aangetast dat zij wel een wereldcarrière moest maken om zichzelf terug te vinden".

Na het verhaal van ondervonden gebrek aan liefde – deels weergegeven in woorden van S. zelve – volgt een verhaal van weerzinwekkende wreedheid van S.'s vader – ditmaal geheel weergegeven in haar eigen woorden – volgt een korte beschouwing van de schrijver omtrent de inhoud van dit voorval op de jeugdige S., waarop de schrijver voortgaat:

„Maar er speelden zich nog ergere tonelen af in het Utrechtse hotel. S. K. aarzelt om het te vertellen... Het was de dag dat niet alleen haar ziel maar ook haar lichaam op een gruwelijke wijze beschadigd werd",

waarna, weergegeven in de eigen woorden van S. volgen de eerste en verderop de tweede alinea geciteerd in de dagvaarding.

De schrijver, het gedeelte uit de prille jeugd van S. afsluitend, schrijft dan:

„Het gebrek aan ouderlijke aandacht in het hotel en de sexuele excessen in haar meisjesjaren hebben hun sporen wel achtergelaten bij S.".

III. O. dat de auteur, schrijvende als voormeld – geheel anders dan een dagbladjournalist die door een informant verstrekte mededelingen omtrent beweerdelijk gepleegde strafbare feiten publiceert als afkomstig van die informant – een door hemzelf opgebouwd verhaal heeft geschreven en zulks deels in eigen woorden, deels in die van S.; in welk verhaal hij – geheel in zijn bewoordingen – de door S. aan een derde ten laste gelegde feiten tot de zijne maakt en als feitelijke gebeurtenissen weergeeft;

dat verdachte, aldus handelende, (strafbare) feiten aan een in het verhaal duidelijk aangegeven derde heeft ten laste gelegd;

IV. O. dat het Hof door de voormelde inhoud van de gebezigde bewijsmiddelen, opleverende de daartoe redengevende feiten en omstandigheden, de overtuiging heeft verkregen en wettig bewezen acht, dat verdachte het ten laste gelegde heeft begaan, met dien verstande dat:

„hij op of omstreeks 26 maart 1977 te Amsterdam, en elders in Nederland, opzettelijk de eer en de goede naam van J. N. K. heeft aangerand, door telastelegging van bepaalde feiten, met het kennelijk doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, door toen daar met genoemd doel opzettelijk in het te Amsterdam verschijnende weekblad Privé, aflevering 13 van 26 maart 1977 – zulks terwijl hij wist dat genoemde aflevering in vele duizenden exemplaren in Amsterdam en elders in Nederland zou worden verspreid en ook werd verspreid en terwijl hij verantwoordelijk hoofdredacteur van genoemd weekblad was – op te nemen, een door hem, aan de hand van een of meer gesprekken met S. K. (dochter van J. N. K.), geschreven verhaal, waarvan hij de inhoud kende, en in welk verhaal, daarbij S. K. sprekende invoerende, de navolgende de eer en de goede naam van J. N. K. aanrandende passages waren opgenomen:

„Ik was negen jaar toen mijn eigen vader zich aan mij vergrepen heeft. Ik begreep op dat moment zelf helemaal niet wat er gebeurde... Ik herinner me alleen dat ik naar een ziekenhuis gebracht moest worden omdat ik vreselijke pijnen had... Ik zie nog de dokter die zich over mij boog. Ik voel nog die alles doordringende pijn. Met mijn zusje M. is hetzelfde gebeurd" –

en

„Na de verkrachting door mijn vader veranderde er wel iets in huis",

aldus in welk verhaal aan J. N. K. werd ten lastegelegd dat hij zijn dochter S. K. op negenjarige leeftijd en zijn dochter M. verkracht had",

V. O. nader met betrekking tot de bewezenverklaring:

dat het opzet om te beledigen voortvloeit uit het antwoord van verdachte op de vraag of hij zich bewust was dat door de in de dagvaarding geciteerde passages de eer en goede naam van J. N. K. zou worden aangerand, te weten: „dat was mijn zaak niet"; welke woorden het Hof aldus opvat dat verdachte zich daarvan terdege bewust was doch dat hem dit niets kon schelen.

4.3. Voorts heeft het Hof nog overwogen:

„dat de verklaring van verdachte ter terechtzitting in hoger beroep dat hij te goeder trouw overtuigd was van de juistheid van wat S. K. hem vertelde geen grond opleverde om een deel van zijn verhaal te kleden in de vorm van telastelegging aan een derde van bepaalde strafbare feiten, te meer nu verdachte niet tevens heeft gesteld

dat het algemeen belang die telastelegging eiste; terwijl voorts evenmin is aangevoerd – gesteld al dat dit ter zake dienende zou zijn – dat de titelvraag van dat deel van het verhaal over het leven van S. K. hetwelk was opgenomen in het nummer van 26 maart 1977 van het tijdschrift Privé zonder zodanige telastelegging niet afdoende zou kunnen worden beantwoord".

5. Beoordeling van de middelen.

5.1. Kennelijk heeft het Hof in overweging II weergegeven hetgeen het ter terechtzitting heeft waargenomen en mitsdien – naast de verklaring van de verdachte ter terechtzitting – de eigen waarneming van het Hof als bewijsmiddel gebezigd.

5.2. Uit de in onderling verband te beschouwen overwegingen II en III valt voorts af te leiden, dat het Hof van het door verdachte geschreven verhaal inzonderheid de telkens woordelijk aangehaalde – inspringend getypte – gedeelten als redengevende feiten en omstandigheden heeft aangemerkt. Kennelijk heeft het Hof immers met name uit die gedeelten van het verhaal de conclusie getrokken, dat de verdachte „– geheel in zijn bewoordingen – de door S. aan een derde ten laste gelegde feiten tot de zijne maakt en als feitelijke gebeurtenissen weergeeft".

5.3. Het Hof kon ook geredelijk tot die conclusie komen, nu de bewoordingen waarin de letterlijk geciteerde gedeelten van het verhaal zijn gesteld, zeer wel kunnen worden verstaan als stellingen van de verdachte zelf omtrent hetgeen S. is overkomen. Dit geldt in het bijzonder voor de ondertitel: „Als jong meisje werd zij misbruikt en maakte zij de vreselijkste ervaringen door die een kinderleven kunnen treffen" en de passages welke inhouden dat „haar gevoel al jong verminkt werd en haar persoonlijkheid zó werd aangetast dat zij wel een wereldcarrière moest maken om zichzelf terug te vinden", dat „niet alleen haar ziel maar ook haar lichaam op een gruwelijke wijze beschadigd werd" en dat „de sexuele excessen in haar meisjesjaren" hun sporen wel hebben achtergelaten bij S. Het Hof heeft kennelijk geoordeeld – en ook kunnen oordelen – dat verdachte, door op deze wijze „als feitelijke gebeurtenissen" weer te geven hetgeen S. aan haar vader ten laste legde, die telastelegging bevestigde en aldus „tot de zijne" maakte.

5.4. De omstandigheid dat het Hof enerzijds in overweging II melding maakt van de in de dagvaarding geciteerde alinea's welke zijn „weergegeven in de eigen woorden van S." en anderzijds in overweging III tot de slotsom komt dat de verdachte „geheel in zijn bewoordingen" de door S. ten laste gelegde feiten tot de zijne maakt, brengt niet mede dat – zoals het vierde middel betoogt – 's Hofs arrest dientengevolge aan innerlijke tegenstrijdigheid lijdt, aangezien eerstbedoeld onderdeel van overweging II blijkens de daarin voorkomende woorden „geciteerd in de dagvaarding" uitsluitend betrekking heeft op de in de telastelegging voorkomende alinea's welke resp. met de woorden „Ik was negen jaar ... „Na de verkrachting ..." beginnen, terslotsom van overweging III kennelijk slec andere gedeelten van verdachtes verhaal k king heeft, namelijk op die gedeelten we overweging II telkens woordelijk zijn haald. Zowel het een als het ander heeft h geredelijk – zowel naast elkaar alsook in c ling verband – redengevend kunnen achte de bewezenverklaring.

5.5. Bij de beoordeling van de in het middel vervatte klacht, dat de in overweg voorkomende zinsneden 1. „... volgt een ve van weerzinwekkende wreedheid van S.'s ..." en 2. „Na het verhaal van ondervonde brek aan liefde ..." en „een korte beschou van de schrijver omtrent de inhoud (De leest: invloed) van dit voorval op de jeugdig niet kunnen gelden als een weergave van d houd van een wettig bewijsmiddel en in iede val niet redengevend zijn omdat deze resp slechts een kwalificatief oordeel uitdrukken c onbegrijpelijk zijn, moet in aanmerking wor genomen, dat bedoelde zinsneden slechts c uitmaken van een summiere aanduiding van geen het door de verdachte geschreven verh nog meer inhoudt dan de hiervoren onder 5.2. 5.3. bedoelde, woordelijk aangehaalde gede ten en dat het Hof met die summiere aanduid kennelijk alleen het verband heeft willen aan ven waarin de met name redengevend geac kop, bijschrift, ondertitel en vervolgens gecite de passages van het verhaal moeten worden ge zen. Derhalve kunnen de door het derde midd onder b gemaakte bezwaren niet afdoen aan slotsom, dat de overwegingen II en III – in h geheel en hun onderling verband beschouwd een aan de eis der wet beantwoordend onderde van de bewijsvoering opleveren, waarin de tot d bewezenverklaring redengevende inhoud va het gebezigde bewijsmiddel op voldoende duide lijke wijze is aangegeven.

5.6. Anders dan het tweede middel betoogt heeft het Hof in overweging V aan het door de verdachte gegeven antwoord op de door het Hof gestelde vraag geen uitleg gegeven welke met dit antwoord onverenigbaar zou moeten worden geacht.

Hieraan doet niet af, dat de verdachte niet meer zoveel woorden in hetzij bevestigende hetzij ontkennende zin heeft gereageerd op de vraag „of hij zich bewust was" van hetgeen het Hof hem voorhield, doch heeft volstaan met de uitlating: „Dat was mijn zaak niet", welke uitlating het Hof blijkbaar aldus heeft verstaan – en ook heeft kunnen verstaan – dat de verdachte daarmede tot uitdrukking bracht dat het hem niets kon schelen „dat door de in de dagvaarding geciteerde passages de eer en goede naam van J. N. K. zou worden aangerand". Immers, nu de verdachte enerzijds niet ontkende dat hij zich van dit laatste bewust was doch anderzijds zich wel uitliet als voormeld, kon het Hof uit een en ander afleiden, dat de verdachte impliciet erkende dat hij er zich terdege van bewust was, dat door be-

doelde passages de eer en goede naam van J. N. K. zou worden aangerand, waarin besloten lag dat hij er zich tevens van bewust was dat die passages ook objectief beschouwd van beledigende en krenkende aard waren.

Het Hof heeft daarbij kennelijk mede in aanmerking genomen, dat de in meergemelde passages vervatte beschuldigingen zó duidelijk en van een zó ernstige aard zijn, dat ook daaruit reeds valt af te leiden dat de verdachte noodzakelijkerwijze moet hebben begrepen dat deze in hoge mate beledigend en krenkend waren.

5.7. Op grond van de onder I en II weergegeven inhoud van de gebezigde bewijsmiddelen en op grond van hetgeen in samenhang daarmede nog nader door het Hof is overwogen en onder III en V is vermeld, kon het Hof redelijk tot de onder IV weergegeven bewezenverklaring komen, zulks zonder miskenning van de termen „opzettelijk" en „telastelegging van een bepaald feit", welke – naar het eerste middel terecht stelt – geacht moeten worden in de telastelegging te zijn gebezigd in dezelfde betekenis als daaraan toekomt in art. 261 eerste lid Sr.

5.8. Voor zover het eerste en het tweede middel dit laatste bestrijden met een beroep op de blijkens de gegeven toelichting aan die middelen mede ten grondslag liggende opvatting, dat van opzet in de zin van laatstgemeld artikel slechts dan sprake kan zijn indien bij de verdachte de „animus injurandi" bestaat, falen die middelen, aangezien voor evenbedoelde opvatting geen steun is te vinden in het recht, met name niet in de bewoordingen en de strekking van gemeld art. 261.

5.9. Uit het vorenoverwogene vloeit voort, dat de middelen alle tevergeefs zijn voorgesteld.

6. Slotsom.

Nu geen van de middelen tot cassatie kan leiden terwijl de HR ook geen grond aanwezig oordeelt waarop de bestreden uitspraak ambtshalve zou behoren te worden vernietigd, moet het cassatieberoep worden verworpen.

7. Beslissing.

De HR verwerpt het beroep.

Conclusie Adv.-Gen. Mevrouw Mr Biegman-Hartogh.

Nadat de Rb. hem van het ten laste gelegde „smaadschrift" had vrijgesproken heeft het Hof requirant te dier zake veroordeeld tot een geldboete van f 2500 subs. 50 dagen hechtenis. Namens hem worden vier cassatiemiddelen voorgesteld die door twee raadslieden bij pleidooi nader zijn toegelicht.

Middel I betoogt dat uit de gebezigde bewijsmiddelen niet kan voortvloeien dat requirant: a. opzettelijk b. heeft ten laste gelegd, een bepaald feit waardoor de eer en goede naam van K. werd aangerand, althans dat het Hof aan de termen „opzettelijk" en „telastelegging van een bepaald feit" een met de wet strijdige betekenis heeft toegekend.

a. Het opzet. Zoals nu eenmaal vaak noodzakelijk is in het strafrecht als het gaat om het bewijs van een innerlijke gesteldheid van een (ontkennende) verdachte (zie Noyon-Langemeijer-Remmelink Inleiding aant. 3 bij Opzet) kan het voor art. 261 Sr vereiste opzet slechts blijken uit omstandigheden. Voldoende is hierbij reeds de enkele uiting, indien deze naar haar inhoud en vorm beledigend is; de wetenschap omtrent het beledigende van de gebezigde woorden beheerst het opzet (Remmelink a.w. aant. 5 ad art. 261). Zie ook J. M. A. V. Moons in TvS 1969, blz. 8 e.v.: de wetgever heeft het vereiste van „oogmerk" niet gewild, het komt aan op de wetenschap dat het feit beledigend is.

Indien voor het opzet bij de beledigingsdelicten deze wetenschap niet voldoende zou zijn, zoals requirant meent, zal dit er toe leiden dat een journalist niet (meer) op grond van de artt. 261 e.v. Sr kan worden veroordeeld. Het oogmerk immers om de persoon waarover hij schrijft te beledigen, zal slechts bij uitzondering aanwezig zijn; het gaat hem uitsluitend om de publikatie, het „lijdend voorwerp" ervan kan hem onverschillig laten, dat „is zijn zaak niet", zoals requirant waarschijnlijk volkomen oprecht meedeelde. En het ontbreken van een sanctie kan worden opgevat als een vrijbrief voor de zgn. boulevardpers, zoals de Proc.-Gen. het Hof blijkens zijn schriftelijke requisitoir vreest. Men vergelijke de bespreking van de dissertatie (Leiden 1972) van Bhadra Ranchod, Foundations of the South African law of defamation, door J. A. Ankum in R. M. Themis 1975 blz. 533.

In het Engelse recht verstaat men onder belediging: the publication, without justification or excuse, of that which is calculated to injure the reputation of another, by exposing him to hatred, contempt or ridicule, or tending to lower the victim in the estimation of right thinking members of society. Wanneer dit geschiedt door middel van geschriften of afbeeldingen of in een andere permanente vorm is het „libel", dat zowel een onrechtmatige daad als een strafbaar feit kan zijn. De rechtspraak is niet eenduidig over de vraag of voor libel opzet of voorwaardelijk opzet al dan niet is vereist (Harris's Criminal Law 22nd ed. blz. 206 e.v., waarover ook E. J. de Roo, Smaad en openbaar belang, R. M. Themis 1975, blz. 25 e.v.). In het algemeen echter doet het slachtoffer er verstandig aan zich te vergenoegen met de hem ter beschikking staande civiele vordering (Gatley on Libel and Slander, 7th ed. blz. 14).

In het Duitse recht is „Absicht" tot beledigen niet vereist, „Vorsatz" is voldoende (zie over deze begrippen Jeschek, Allg. Teil 3. Aufl. blz. 238 e.v.), waartoe behoort het zich bewust zijn van het beledigend karakter van de uiting, en de wil dat die uiting een ander bereikt (Schönke/Schröder 20. Aufl. par. 185 Bem. 15 en par. 186 Bem. 18).

De Nederlandse rechtspraak stelt zich, naar ik meen, eveneens op het standpunt dat oogmerk

tot beledigen niet vereist is maar wetenschap voldoende (zie de boven geciteerde schrijvers). In HR 16-6-1953, NJ 1953, 618, achtte de Rb. opzet aanwezig indien de dader het beledigende karakter der door hem gebezigde uitdrukkingen noodzakelijkerwijs moet hebben begrepen, welke overweging de goedkeuring van Uw Raad kon wegdragen. In HR 19-6-1962, NJ 1962, 276, m.nt. B.V.A.R. overwoog Uw Raad: „dat voorts alle door requirant verstrekte mededelingen ... een zo ernstige beschuldiging van S. inhielden, dat het Hof daaruit requirants opzet om de eer of goeden naam van S. voornoemd aan te randen heeft kunnen afleiden ...". Al te gemakkelijk mag men het zich met het bewijs van het opzet echter niet maken. Dit blijkt uit HR 28-6-1977, NJ 1978, 436, waar het Hof had overwogen: „dat weliswaar door verdachte is aangevoerd dat het door hem vermelde feit ... slechts is een weergave van een aan hem als journalist verstrekte informatie, bij welke weergave het oogmerk om de eer of goede naam van Van V. aan te randen ontbrak, doch het Hof de opzet van verdachte ... bewezen acht, nu verdachte bij het vermelden van voornoemd feit begreep, althans redelijkerwijs had kunnen begrijpen, dat de eer en goede naam van Van V. daardoor zou (kunnen) worden aangerand". Uw Raad was evenwel van oordeel dat voor het bewijs van opzet: „niet toereikend is dat requirant redelijkerwijs had kunnen begrijpen dat de eer of goede naam van Van V. door de ten laste gelegde ... handeling van requirant zou (kunnen) worden aangerand". Anders dan de raadsman van requirant betoogt, kan naar mijn mening uit dit arrest worden afgeleid dat het „begrijpen dat de eer of goede naam zou worden aangerand" wél voldoende is voor het opzet.

Waar nu in het onderhavige geval aan K. ten laste werd gelegd verkrachting van zijn 9-jarig dochtertje lijkt mij dit een feit van zo uitzonderlijk ernstige aard dat ieder normaal mens begrijpt dat door telastelegging ervan de eer en goede naam wordt aangerand, zodat daaruit het opzet tot beledigen kan worden afgeleid. Dus doende heeft het Hof derhalve aan het begrip „opzet" geenszins een met de wet strijdige betekenis toegekend.

b. De telastelegging. Heeft het Hof uit de bewijsmiddelen kunnen afleiden dat het requirant was, en niet zijn informante S., die ten laste legde? In het middel wordt betoogd dat wat requirant schreef slechts was een weergave van wat S. hem had verteld, en ook al was deze weergave „gelardeerd" met opmerkingen van hemzelf, het niettemin S. bleef die ten laste had gelegd.

Ook in dit opzicht zou het honoreren van het verweer: „ik gaf slechts weer wat mij door een ander is meegedeeld; of het al dan niet beledigend is, was mijn zaak niet" een verstorende invloed kunnen hebben op het toch al labiele evenwicht tussen het beginsel van persvrijheid enerzijds en bescherming van individuen tegen smaadschrift anderzijds. Ik denk hierbij ook aan het arrest HR 18-5-1979, NJ 1980, 213, m.nt. W. H. Heemskerk en het commentaar van Langemeijer in NJB 1980, blz. 516/517. Anders dan in dit geval echter kon in de onderhavige zaak door de publikatie geen enkel algemeen belang worden gediend: tegenover de inbreuk op het door het recht beschermde belang van K. om van smaad gevrijwaard te blijven, stonden slechts de commerciele („privé") belangen van de schrijver en zijn informante.

Het Hof heeft overwogen (zie blz. 4 van het arrest): „dat de auteur, schrijvende als voormeld – geheel anders dan een dagbladjournalist die door een informant verstrekte mededelingen omtrent beweerdelijk gepleegde strafbare feiten publiceert als afkomstig van die informant – een door hemzelf opgebouwd verhaal heeft geschreven ... in welk verhaal hij – geheel in zijn bewoordingen – de door S. aan een derde ten laste gelegde feiten tot de zijne maakt en als feitelijke gebeurtenissen weergeeft". Uit de door het Hof aangehaalde passages van het artikel van requirant waarop deze overweging steunt, kan naar mijn mening gevoeglijk blijken dat requirant uitgaat van het werkelijk gebeurd zijn van de door hem beschreven feiten, zodat het Hof geredelijk kon komen tot het oordeel dat het requirant was die heeft ten laste gelegd (zie eveneens hieronder ad middel 4). Vergelijk HR 10-12-1928, NJ 1929, 284, en HR 19-6-1962, NJ 1962, 276 (5de middel) en zie voorts de boven reeds aangehaalde overweging van het Hof in HR 28-6-1977, NJ 1978, 436, waarbij werd verworpen het verweer dat het slechts ging om een weergave van een aan de verdachte als journalist verstrekte informatie. Ook dit onderdeel van het eerste middel komt mij derhalve ongegrond voor.

Middel 2 betreft de door requirant afgelegde verklaring: „Op de vraag of ik mij bewust was dat door vorenbedoelde in mijn verhaal opgenomen passages de eer en goede naam van K. zou worden aangerand antwoord ik: Dat was mijn zaak niet". Het Hof heeft hieromtrent nader overwogen: „dat het opzet om te beledigen voortvloeit uit het antwoord van verdachte ... „dat was mijn zaak niet", welke woorden het Hof aldus opvat dat verdachte zich daarvan terdege bewust was doch dat hem dit niets kon schelen".

Het middel betoogt dat deze verklaring van requirant niet is een opgave van feiten of omstandigheden requirant uit eigen wetenschap bekend, althans niet redengevend is voor de bewezenverklaring en bovendien door het Hof niet juist is uitgelegd.

Het komt mij gewenst voor bij de bespreking van dit middel de volgorde van de drie onderdelen ervan om te keren. Mij dunkt dat het Hof de hier bedoelde woorden van requirant, mede gelet op de ernst van de telastelegging, geredelijk heeft kunnen opvatten in de zin als door het Hof weergegeven. Indien voor het opzet bij beledigingsdelicten vereist zou zijn de animus injuriandi, het oogmerk om eens anders eer en goede naam aan te randen, zoals requirant m.i. ten onrechte meent, dan zou de zinsnede „ik ben mij

bewust van het beledigende van mijn uiting, maar sta daar onverschillig tegenover" inderdaad niet redengevend kunnen zijn voor het bewijs van het opzet. Nu echter, zoals bij middel I uiteengezet, de enkele wetenschap van het grievende van de uiting voldoende is, kan dit deel van de verklaring van requirant naar mijn mening bijdragen aan het bewijs van het hem ten laste gelegde delict.

Ook het eerste onderdeel van dit middel kan m.i. geen doel treffen. Zou requirant zich van het beledigende van zijn uiting niet bewust zijn geweest, dan had hij 's Hofs vraag zonder meer ontkennend kunnen beantwoorden. Het feit echter dat requirant een ontwijkend antwoord gaf (ik citeer hier zijn Haagse raadsman, pleitnotities blz. 4b), kan door het Hof gevoeglijk zijn beschouwd als een nadere versterking van het bewijs dat requirant het beledigende van zijn publikatie terdege heeft begrepen. En indien een leugenachtige verklaring tot het bewijs kan bijdragen (zie bijv. HR 19-6-1973, NJ 1973, 356), waarom niet evenzo een ontwijkende? (Zie De Gruyter, Nietigheden, 5de druk blz. 127-129)

Middel 3 betoogt dat uit de op blz. 3/4 van het arrest weergegeven overweging van het Hof niet, althans onvoldoende, kan blijken welk bewijsmiddel door het Hof is gebezigd, en voert aan dat indien men zou aannemen dat het „eigen waarneming door de rechter" of „schriftelijk bescheid" zou zijn, bepaalde woorden niet redengevend kunnen zijn voor het bewijs, maar indien de overweging slechts bedoeld is ter nadere adstructie en dus niet als bewijsmiddel is gebruikt, het Hof in strijd met art. 341 lid 4 Sv het feit bewezen heeft geacht.

Naar het mij toeschijnt kan deze overweging van het Hof niet anders worden beschouwd dan als eigen waarneming door de rechter. Dat het Hof dit niet met zoveel woorden aangeeft, behoeft m.i. niet tot nietigheid te leiden, nu de wet dit niet vereist en, anders dan requirant suggereert, misverstand hierover mij niet mogelijk lijkt terwijl de verdachte in zijn verdediging niet kan zijn geschaad.

Het Hof heeft in de weergave van zijn waarneming van het litigieuze tijdschriftartikel aangegeven welke gedeelten hieruit het Hof redengevend achtte voor het bewijs, en wel niet alleen voor het bewijs van het objectief beledigende van de publikatie, maar ook van de omstandigheid dat het requirant was die dit aan K. ten laste legde en niet zijn informante S., hetgeen het Hof in de daarop volgende twee overwegingen nog nader toelicht. Dat deze overwegingen, anders dan gebruikelijk maar wellicht meer in overeenstemming met de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever (zie Krikke in R. M. Themis 1977, blz. 458), aan de clichématige redengeving van de bewezenverklaring voorafgaan in plaats van er „onder de streep" op volgen, kan m.i. aan de geldigheid ervan niet afdoen, nu zij immers hun grondslag vinden in de gebezigde bewijsmiddelen, te weten de verklaring van de verdachte en de eigen waarneming van de rechter.

Requirant voert nog aan dat de door het Hof gebezigde zinsneden „een verhaal van weerzinwekkende wreedheid" en „de invloed van dit voorval op de jeugdige S..." geen weergave kunnen zijn van wat het Hof ter zitting heeft waargenomen, althans niet redengevend kunnen zijn voor het bewijs. Het komt mij echter voor dat het Hof, in enkele woorden een tweetal passages uit het artikel samenvattend, daarbij een illustratieve term als „weerzinwekkend" niet behoefde te mijden (vergelijk het door requirant geciteerde arrest HR 23-3-1965, NJ 1965, 260), terwijl het bovendien slechts gaat om verbindende teksten die in het kader van de overige wel redengevende feiten en omstandigheden bevattende inhoud van het bewijsmiddel van zodanig ondergeschikt belang zijn dat het een behoorlijke motivering van de bewezenverklaring niet in de weg kan staan (zie Krikke l.c., blz. 465, met de in noot 60 geciteerde rechtspraak, waaronder HR 1-6-1976, NJ 1977, 42, 5de middel). Ook dit middel komt mij derhalve ongegrond voor.

Middel 4 tenslotte klaagt over innerlijke tegenstrijdigheid in 's Hofs arrest (blz. 4 onderaan) doordien het enerzijds overweegt dat requirant geheel in eigen bewoordingen de door S. ten laste gelegde feiten tot de zijne maakt en anderzijds dat de beschuldigingen worden weergegeven „in eigen woorden van S.".

Kennelijk geeft het Hof in deze overweging op grond van de in middel 3 beschreven eigen waarneming weer, dat weliswaar requirant het door hemzelf opgebouwd verhaal heeft geschreven deels in eigen woorden, deels in die van S., maar dat hij het gedeelte van het verhaal waarin hij de door S. ten laste gelegde feiten tot de zijne maakt en als feitelijke gebeurtenissen weergeeft, geheel in zijn (eigen) bewoordingen heeft geschreven. Bij een zodanige lezing van het arrest mist het middel in zoverre feitelijke grondslag, terwijl naar mijn mening het Hof op grond van het gebezigde bewijsmiddel gerechtelijk tot dit oordeel kon komen. Vergelijk hetgeen ik ad middel I sub b) schreef.

Daar ik geen van de aangevoerde middelen gegrond acht, concludeer ik tot verwerping van het beroep.

Noot. 1. Het arrest van het Amsterdamse Hof doet eer denken aan een civiele dan aan een strafrechtelijke uitspraak. Dikwijls lijkt het bewijs in een strafzaak op een legpuzzle; alle bestanddelen van de telastelegging worden netjes voorzien van de corresponderende gedeelten van de gebezigde bewijsmiddelen. Daar komt weinig visie aan te pas. Voor creativiteit is enige ruimte gelaten in de bewijsmiddelen „onder de streep", d.w.z. de redengeving die wordt geplaatst nà de bewezenverklaring. Vgl. hierover A. Krikke, R. M. Themis 1977, p. 446 vv. en G. Knigge, Beslissen en motiveren, Alphen a.d. Rijn 1980, p. 160 vv. Laatstgenoemde betoogt dat wat ik de steriliteit van de strafvonnissen zou willen noemen gevolg is van het onder het vroe-

gere Wetboek van Strafvordering onbekende art. 359 lid 3 Sv, dat de rechter weihaast dwingt de bewijsmiddelen te zuiveren van „overbodige verhalen" (p. 146). Hij voegt daaraan toe, dat de HR niet verweten kan worden dat aan de bedoeling van de ontwerp-wetgever geen recht wordt gedaan, maar „veeleer, dat aan die bedoeling nog steeds zo zwaar getild wordt" (p. 146). Welnu, meer nog dan het door Knigge genoemde arrest HR 12-6-1979, NJ 1979, 584, geeft het onderhavige arrest hoop voor de toekomst, doordat het de niet volgens de geijkte sjablone geconcipieerde uitspraak van het Hof overeind houdt. In de bewijsvoering speelt de redenering een zeer belangrijke rol (vgl. de overwegingen II, III en V). Daardoor werd het arrest kwetsbaar, getuige het derde middel, dat overigens door de HR kon worden verworpen. Om het arrest „cassatieproof" te maken had de motivering soberder kunnen zijn. Zo werd van ouds bij eenvoudige belediging het opzet afgeleid uit de aard der door de verdachte gebezigde incriminerende uitdrukkingen. Een soortgelijke redenering was i.c. ook mogelijk geweest. Maar ondanks de vraagtekens die namens requirant bij het arrest werden geplaatst is het overtuigend. Terecht heeft het Hof lucht gegeven aan zijn verontwaardiging. Het Hof heeft duidelijk gemaakt dat in een zaak als deze niet enkel gestraft *mag* worden maar gestraft *behoort* te worden. Bestrafling beantwoordt aan het elementaire rechtsbeginsel dat men niet zonder zeer goede redenen een ander aan de schandpaal mag nagelen. Het „aantrekkelijk maken" van een boulevardblad is niet zulk een reden.

Men kan uiteraard ook langs civielrechtelijke weg actie ondernemen tegen dit soort geschrijf. Maar een straf drukt beter dan een civielrechtelijke sanctie uit dat de samenleving als zodanig hierbij in het geding is. „No man is an island, entirely of itself" schreef John Donne in de zeventiende eeuw. Dat geldt ook op het terrein van de eer en goede naam. „Als één lid lijdt, lijden allen mee".

2. Het dilemma of het door requirant geschreven tijdschriftartikel door het Hof bij de bewijsvoering is gebezigd als „geschrift" (art. 339 lid 1, sub 5°, Sv) dan wel als stuk van overtuiging vallende onder het bewijsmiddel „eigen waarneming des rechters" (art. 339 lid 1, sub 1° Sv) is door de HR in laatstbedoelde zin beslist. Men kan het verschil als volgt typeren, dat men van de inhoud van een geschrift *kennis neemt*, terwijl men een s.v.o. *waarneemt*. Vgl. Fokkens-Mulder, Bewijzen in het strafprocesrecht, p. 37/8. Maar het zal dikwijls voorkomen, dat een s.v.o. woorden bevat waarvan men kan kennis nemen. En een geschrift heeft steeds een vorm welke man kan waarnemen. De tegenstelling tussen waarnemen – kennis nemen is dus niet scherp. Ik doe een poging tot nadere omlijning. Een geschrift kan zeker als stuk van overtuiging dienen, wanneer men uit de vorm conclusies kan trekken die relevant zijn voor het bewijs. Zo is denkbaar dat een handschriftkundige uit de vorm van ee handtekening kan concluderen dat deze onde dwang is geplaatst. Afgezien daarvan lijkt he van belang zich af te vragen wat de relatie is va het geschrift tot het gepleegde delict. Bij vals heid in geschrift is het geschrift in kwestie stelli s.v.o. wanneer het ter terechtzitting wordt ge produceerd. Hetzelfde geldt voor misdrijver door middel van de drukpers gepleegd (art. 53 54, 418 en 419 Sr) en verspreidingsdelicten (o.a. artt. 113, 119, 147*a* en 240 Sr), waarbij het geschreven of gedrukte stuk een essentiële functie heeft, als het ware onderdeel van het strafbare feit, enigszins toegepitst, corpus delicti is. In de gevallen echter, waarin geschreven of gedrukte stukken inzoverre met het delict in verband staan dat ze enkel een bewijsfunctie hebben op grond van hun inhoud moet dan sprake zijn van „geschriften". Op grond van een en ander kan worden aangenomen dat het onderhavige tijdschriftartikel als s.v.o. heeft gefungeerd. Dat blijkt trouwens ook uit de aandacht die het Hof voor de vorm van het stuk heeft tentoongespreid. Uit de kop, het bijschrift en de ondertitel, die kennelijk zijn waargenomen, leidt het Hof af dat requirant een door hemzelf opgebouwd verhaal heeft geschreven.

3. De HR billijkt de interpretatie door het Hof van het ontwijkende antwoord in de verklaring van verdachte: „Dat is mijn zaak niet". Het legt dit uit als een erkentenis dat hij zich bewust was dat door de in de dagvaarding geciteerde passage's de eer en goede naam van K. zou worden aangerand maar dat hem dat niet kon schelen. Een andere interpretatie lijkt mij niet uitgesloten; misschien heeft requirant bedoeld te zeggen, dat de vraag betreffende de aanranding van de eer en goede naam van K. niet aan hem maar aan zijn zegsvrouw gericht moest worden. Dat zou echter voor requirant geen gunstiger resultaat hebben gehad, nu vaststond dat het verhaal uit zijn pen was gevloeid en hij dus verantwoordelijk was. De beschuldigingen waren duidelijk en zo ernstig van aard dat de HR kon aannemen, dat het Hof dat kennelijk mee in aanmerking genomen had. Deze veronderstelling is inzoverre opmerkelijk, dat de HR in feite de redengeving van het Hof aanvult, want het Hof heeft nu eenmaal zelf dit niet expliciet overwogen, zodat men had kunnen denken dat de bewijsvoering niet voldoende met redenen was omkleed. Het arrest ligt m.i. dus in de lijn van de arresten waarin de HR vormverzuimen in de uitspraken van lagere rechters repareert met bevestiging van die uitspraken, terwijl ze volgens de letter der wet nietig hadden moeten worden verklaard. Ik denk met name aan de gevallen waarin de lagere rechter geen aandacht schenkt aan de verweren als bedoeld in art. 358 lid 3 Sv doch de HR de verweren zelf kan weerleggen zonder in een onderzoek naar de feitelijke grondslag te treden. Vgl. HR 8-10-1974, NJ 1974, 518, 6-12-1977, NJ 1978, 157,

15-5-1979, NJ 1979, 486, en 20-11-1979, NJ 1980, 119, m.nt. A. L. M., alsmede Knigge, a.w. p. 104.

4. In de toelichting op het eerste en tweede middel wordt nog eens het aloude argument van stal gehaald dat met het opzet in de zin van art. 261 Sr zou bedoeld zijn de „animus injuriandi", m.a.w. het opzet als oogmerk. Deze opvatting, waarvoor enige grond (meer niet) uit de wetgevingsgeschiedenis is te putten, is in strijd met een constante jurisprudentie sedert het begin der twintiger jaren en heeft ook in de rechtsliteratuur meer bestrijding dan bijval gevonden. Vgl. NLR II, aantekening 5 ad art. 261 Sr (p. 927) en P. Hazendonk, De aanranding van eer of goede naam, diss. R. U. Utrecht 1946, p. 150 vv. De HR verwierp het middel dan ook met een minimum omhaal van woorden.

G. E. M.

Nr 70

HOGE RAAD (Strafkamer)
30 september 1980, nr 71843.
(Mrs Moons, Van der Ven, Wijnholt, De Waard, Hermans).
DD 81.007.

Toereikend bewijs van oplichting.
Beroep op onrechtmatigheid van inbeslagneming na huiszoeking voldoende weerlegd.
De staat van uitgaven en ontvangsten is een geschrift dat „bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen".

Rb. en Hof hebben vastgesteld dat verdachte met M. is overeengekomen om op scholen een actie te voeren en dat verdachte vervolgens aan M. een door hem gedateerde en ondertekende staat van uitgaven en ontvangsten heeft overhandigd, welke hij naar aanleiding van de actie heeft opgesteld. In verband hiermee moet worden aangenomen dat deze staat in de eerste plaats bestemd was om tegenover degene aan wie daaromtrent verantwoording moest worden afgelegd, te weten M., te doen blijken dat de verdachte de inhoud daarvan als juist erkent, zodat die staat moet worden aangemerkt als een geschrift waaraan voor het bewijs van de daarin vermelde uitgaven en ontvangsten in het maatschappelijk verkeer betekenis pleegt te worden toegekend. Rb. en Hof hebben terecht geoordeeld dat die staat een geschrift is dat „bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen".

(Sr art. 225)

Arrest op het beroep in cassatie tegen een arrest van het Hof te 's-Hertogenbosch van 15 febr. 1980 in de strafzaak tegen Hendrikus Alexander J., geboren te Nijmegen op 5 april 1949, wonende te Nijmegen.

1. De bestreden uitspraak.

Het Hof heeft in hoger beroep bevestigd een vonnis van de Rb. te Breda van 21 dec. 1978, waarbij de verdachte is vrijgesproken van het hem bij inleidende dagvaarding onder II ten laste gelegde en hij voorts ter zake van I „oplichting" en III „valsheid in geschrift" is veroordeeld tot twee maanden gevangenisstraf, waarvan één maand voorwaardelijk met een proeftijd van drie jaar, met ontrokkenverklaring aan het verkeer van de in het vonnis omschreven voorwerpen.

2. Het cassatieberoep.

Het beroep – dat zich kennelijk niet uitstrekt tot de gegeven vrijspraak – is ingesteld door de verdachte. Namens deze heeft Mr A. L. Pieper, adv. te Nijmegen, bij pleidooi de navolgende middelen van cassatie voorgedragen:

„1. Ten onrechte heeft het Hof bewezen geacht, dat appellant het sub I primair ten laste gelegde in de dagvaarding in eerste instantie heeft begaan, te weten, dat hij, verdachte, op of omstreeks 8 sept. 1977 in de gem. Tilburg J. P. H. M. de Rooy heeft bewogen tot afgifte aan hem, verdachte, van een geldsbedrag van (ongeveer) f 3,50 als koopprijs van een door die De Rooy van hem – verdachte – gekocht goed (een plastic zakje inhoudende een zgn. Combi-spel, benevens 2 dobbelstenen en een potloodje) ...

2. Ten onrechte heeft het Hof bewezen geacht, dat appellant het sub III ten laste gelegde in de dagvaarding in eerste instantie heeft begaan, te weten dat hij op of omstreeks 15 maart 1977, in elk geval in of omstreeks de maand maart 1977 ... een staat van uitgaven en ontvangsten heeft opgesteld bestemd voor de Missionarissen Van Scheut te Vught en/of voor M. M. Merkus te Eindhoven ... zijnde die valse staat van uitgaven en ontvangsten een geschrift waaruit enig recht, enige verbintenis van schuld of enige bevrijding van schuld kon ontstaan danwel dat bestemd is tot bewijs van enig feit te dienen.

3. Voor het geval het hiervoor sub 2 gestelde mocht opleveren een misdrijf strafbaar gesteld bij art. 225 Sr (valsheid in geschrifte) heeft het Hof ten onrechte het daartoe gebezigde bewijsmateriaal gehanteerd, zijnde dit bewijsmateriaal onrechtmatig verkregen.

Ad 1. Zowel bij Rb. als Hof heeft appellant uitdrukkelijk gesteld, dat niet hij, maar een ander, te weten de heer C. J. Hendriks, op datum en plaats als in de dagvaarding vermeld J. P. H. M. de Rooy heeft bewogen tot aankoop van bedoeld combi-spel en afgifte van de koopprijs van f 3,50.

De Rb. en het Hof passeren dit verweer met de motivering, dat J. P. H. M. de Rooy verdachte aanwijst als degene, die haar het combi-spel te koop aanbood en vervolgens dat verdachte eerst bij de behandeling ter zitting dit verweer heeft gevoerd.

De Rb. miskent daarbij echter de anders zo onvolprezen betrouwbaarheid van ambtsedige processen-verbaal, want blijkens de bevindingen van brigadier van gemeentepolitie, Arnold Pe-

stelling heeft verdisconteerd.

3.3. Nu het door onderdeel IIa aangevallen oordeel juist is, mist de Gemeente belang bij onderdeel IIb, waarin wordt betoogd dat de Rechtbank dat oordeel ontoereikend heeft gemotiveerd.

4. Beslissing

De Hoge Raad

verwerpt het beroep;

veroordeelt de Gemeente in de kosten van het geding in cassatie, tot op deze uitspraak aan de zijde van Steeman begroot op € 301,45 aan verschotten en € 1365 voor salaris.

Nr. 261

HOGE RAAD (Strafkamer)
14 januari 2003, nr. 01977/01
(Mrs. Davids, Koster, De Savornin Lohman, Numann, van Schendel; A-G Jörg; m.nt. PMe)
JOL 2003, 30

Zuivere vrijspraak belediging. De voor homoseksuelen grievende uitlatingen van een dominee stonden in direct verband met zijn geloofsovertuiging en waren voor hem van belang voor een maatschappelijk debat, waardoor zijn uitlatingen niet onnodig grievend zijn.

(Sv art. 430 (oud); Sr art. 137c)

Arrest op het beroep in cassatie tegen een arrest van het Gerechtshof te Arnhem van 26 juni 2001, nummer 21/000117-00, in de strafzaak tegen E.S. H.

Hof:

Uitspraak

Het Hof heeft in hoger beroep bevestigd een vonnis van de Politierechter in de Arrondissementsrechtbank te Almelo van 22 november 1999, waarbij de Officier van Justitie ontvankelijk is verklaard in zijn recht tot strafvervolging en de verdachte is vrijgesproken van het hem bij inleidende dagvaarding tenlastegelegde.

Cassatiemiddel:

Schending van het recht, in het bijzonder van artikel 137c wetboek van strafrecht, en/of verzuim van vormen, waarvan niet-naleving nietigheid meebrengt, doordat het hof het vrijsprekende vonnis heeft bevestigd en daarmee niet heeft beraadslaagd en beslist op grondslag van de tenlastelegging en van iets anders heeft vrijgesproken dan is ten laste gelegd, aangezien het hof – door de bevestiging met verbetering van gronden – met name de woorden *opzettelijk beledigend* en/of *vieze en vuile zonden* onjuist heeft uitgelegd.

Het hof is van oordeel dat de uitlating op zichzelf, los van de context, voor homoseksuelen een beledigend karakter heeft en als een beledigende uitlating wegens homoseksuele gerichtheid is aan te merken.

Het hof redeneert voorts dat deze homoseksuelen op zichzelf beschouwd kwetsende en grievende uitlating haar beledigend karakter kan verliezen, indien die uitlating dient ter aanduiding van de in de geloofsopvatting van de verdachte verankerde opvatting dat homofilie als een zonde moet worden aangemerkt.

Vervolgens redeneert het hof dat de gewraakte uitlating inderdaad zijn beledigend karakter verliest onder de omstandigheden waaronder deze is gedaan en dat het bestempelen van homofilie als vieze en vuile zonde daaraan niet afdoet.

Daarmee heeft het hof de grondslag van de tenlastelegging verlaten.

Ter toelichting moge het volgende dienen.

1. Homoseksuele gerichtheid

Het is nadrukkelijk de bedoeling van de wetgever geweest om belediging van een groep mensen wegens hun homoseksuele gerichtheid strafbaar te stellen. De regering heeft destijds gekozen voor de term gerichtheid boven geaardheid „omdat hierdoor beter tot uitdrukking wordt gebracht dat het er niet alleen om gaat discriminatie wegens de aangeboren gerichtheid (de verklaring van Van Dale voor „geaardheid") tegen te gaan, doch ook om bescherming te bieden tegen discriminatie wegens het gedrag waardoor de gerichtheid zich openbaart." (*TK*, 1987-1988, 20 239, B p. 2) Bij gerichtheid gaat het om „vormen van seksueel gedrag die voortvloeien uit de geaardheid." (*TK* 1988-189, 20 239, nr. 5 p. 14)

Belediging van een groep mensen wegens hun homoseksuele gerichtheid?

Is er sprake van belediging in de zin van artikel 137c Sr, belediging van een groep mensen wegens hun homoseksuele gerichtheid? De vraag dient te worden beantwoord of de aard van de uitlatingen, de eventuele onderlinge samenhang en de context waarin de uitlatingen zijn gedaan, beledigend is voor een groep mensen wegens hun homoseksuele gerichtheid. Of een uitlating beledigend is voor een groep mensen is afhankelijk van de aard van die uitlating en niet mede van de bedoelingen van degene die de uitlatingen openbaar maakt.[1]

In de Memorie van Antwoord geeft de regering een definitie van het beledigingbegrip van art. 137c Sr: „strafbaar is enkel het aantasten van de eigenwaarde of het in diskrediet brengen van een groep, omdat die van een bepaald ras is".[2] Uit latere jurisprudentie blijkt dat deze zelfde definitie wordt gebruikt als het gaat over

1. HR 18 oktober 1988, RR196, *NJ* 1989, 476 inzake Goeree.
2. Tweede Kamer 1969-1970, 9724, MvA, nr. 6, p. 5. Uit Janssens, Strafbare belediging, p. 392.

homoseksuele gerichtheid.

De regering merkte destijds bij de wijziging van artikel 137c Sr in het algemeen op dat deze bepaling terughoudend dient te worden toegepast.[3]

„Kritiek op opvattingen en gedragingen, zelfs al zou die kritiek beledigend of kwetsend zijn, valt niet onder art. 137c Sr".[4] Strafbaar zou slechts zijn die kritische uitlating, waarin „tevens conclusies ten aanzien van die mensen worden getrokken".[5]

2. Aard van de uitlatingen

De vraag is of het in casu gaat om het „aantasten van de eigenwaarde" of het „in discrediet brengen van een groep mensen" wegens hun homoseksuele gerichtheid. In de uitlatingen wordt homofilie bestempeld als „vieze en vuile zonden". Daarnaast wordt homofilie op een lijn geplaatst met pedofilie en polygamie, twee vormen van seksuele gedragingen die door het wetboek van strafrecht worden verboden.

De toevoeging „vieze en vuile" aan het woord zonden, is een onnodige grievende toevoeging. Het zijn termen waarvan algemeen bekend is dat zij in combinatie met een groep mensen maatschappelijk gebruikt worden om te grieven of te krenken. Vergelijk in dit verband de rechtspraak inzake belediging met uitlatingen als „vieze of vuile Turken" e.d. Naast de feitelijk afkeuring dat het woord zonden uitdrukt, wordt met de toevoeging van de woorden vieze en vuile en extra afkeuring gegeven die homofilie als minderwaardig, onwaardig afschilden. De dominee had zijn boodschap al duidelijk kunnen maken door „enkel" over zonden te spreken, zoals homoseksualiteit in bijbelse termen pleegt te worden aangeduid. Dit leidt tot de conclusie dat de uitlatingen voldoende beledigend zijn om een groep mensen wegens hun homoseksuele gerichtheid in discrediet te brengen en/of hun eigenwaarde aan te tasten, waardoor de uitlatingen vallen binnen de grenzen van artikel 137c Sr.

De onderlinge samenhang

De onderlinge samenhang is als criterium eigenlijk slechts dan van belang indien de uitlatingen geïsoleerd bezien niet beledigend zijn. De samenhang kan dan toch het beledigend karakter vormen. In casu bevestigt de samenhang hoorguit het beledigend karakter van de afzonderlijke uitlatingen.

3. De context van de uitlatingen

In het Van Dijke-arrest heeft het Hof 's-Gravenhage overwogen dat de context waarin een uitlating is geplaatst en de daaruit blijkende kennelijk bedoeling van die uitlating, het beledigende karakter aan die uitlating kunnen ontnemen en dat dat in casu het geval was. De Hoge Raad overwoog dat dit oordeel van het Hof niet van een onjuiste rechtsopvatting getuigt.

Ontneemt in dit geval ook de context het beledigende karakter aan de uitlatingen?

Om dit te beoordelen dienen de gehanteerde criteria en de specifieke invulling in de van Dijke-zaak in beschouwing genomen te worden.

Het Hof overweegt daarin: „Uit die context blijkt immers duidelijk dat verdachte in feite zegt dat hij op grond van zijn geloofsovertuiging homoseksuele praxis afwijst als zondig, namelijk als strijdig met één van de bijbelse geboden en dat hij het, eveneens op grond van die geloofsovertuiging, onjuist vindt om in die geboden gradaties aan te brengen. In die context wordt door de retorische vraag „waarom zou een praktiserend homoseksueel beter zijn dan een dief?" de waardigheid van praktiserende homoseksuelen niet aangetast. De betreffende zin is dan niet meer dan *een illustratie ter verduidelijking* van de uitgedragen geloofsovertuiging. Gezien de grondrechtelijke vrijheden van godsdienst en van meningsuiting stond het verdachte vrij zijn geloofsverkondiging uit te dragen. De wijze waarop hij dat deed valt, zoals uit het voorgaande blijkt, binnen acceptabele proporties." De Hoge Raad overweegt hierover: Het Hof heeft „de vergelijking met dieven/fraudeurs niet geïsoleerd maar in de context van de uitlatingen in zijn geheel beschouwd. Dat leidde het Hof tot het oordeel dat de uitlatingen de waardigheid van praktiserend homoseksuelen niet aantasten. Bij de waardering van die context heeft het Hof in het bijzonder betekenis toegekend aan het feit dat de gebezigde vergelijking van in de ogen van de verdachte verboden gedragingen, de functie had om de inhoud van diens geloofsovertuiging *nader* uiteen te zetten."

Het Hof heeft, zegt de HR, mede als zijn oordeel tot uitdrukking gebracht dat „de voor praktiserende homoseksuelen op zichzelf beschouwd kwetsende en of grievende vergelijking met fraudeurs en dieven een beledigend karakter kan missen, indien die verwijzing naar fraude en diefstal dient ter aanduiding van de in de geloofsopvatting van de verdachte verankerde opvatting omtrent het evenzeer zondige karakter van de homoseksuele leefwijze." „Het Hof mocht in dat oordeel betrekken dat de vrijheid van godsdienst en meningsuiting *mede* bepalend *kunnen* zijn voor het al dan niet aannemen van een beledigend karakter van – op zichzelf beschouwd kwetsende of grievende – uitlatingen. De Hoge Raad neemt daarbij in aanmerking dat in 's Hofs overwegingen besloten ligt dat deze uitlatingen *kenbaar in direct verband stonden met de uiting van de geloofsopvatting* van de verdachte en *als zodanig voor hem van betekenis zijn in het maatschappelijk debat.*"

Toetsing van de onderhavige zaak Herbig aan de Van Dijke-criteria

De uitlatingen van de dominee zijn volgens

3. De wijziging waarbij de gronden van 137c Sr worden uitgebreid met hetero- en homoseksuele gerichtheid.
4. Strafbare belediging, Janssens p. 394.
5. Idem 6.

het Hof Arnhem naar hun aard beschouwd beledigend.

De dominee heeft het weliswaar over zonden, maar voegt daar aan toe dat het om vieze en vuile zonden gaat. Deze toevoegingen defameren en zijn onnodig grievend. Het is een waardering (een oordeel) waarvan gezegd kan worden dat het meer is dan een op basis van het geloof uitgesproken afkeuring of verwerping. De inhoud en lading van de uitlatingen van de dominee gaan verder dan slechts een illustratie van een geloofsopvatting of (zelfs) een directe weergave van die opvatting.

De uitlatingen van de dominee voldoen op dit punt niet aan de door het Hof (en de HR) geformuleerde criteria.

In „Van Dijke" zegt de Hoge Raad dat de rechtsopvatting van het Hof niet onjuist is en neemt daarbij in aanmerking dat: „in 's Hofs overwegingen besloten ligt dat deze uitlatingen *kenbaar in direct verband stonden met de uiting van de geloofsopvatting* van de verdachte"

Fundamentele eis uit de jurisprudentie is dat „uit de uiting zélf op te maken moet zijn dat het gaat om het uitdragen van een godsdienstige of geloofsovertuiging. Indien dat niet het geval is kan enkel de vrijheid van meningsuiting worden ingeroepen."[6] „De grens tussen min of meer persoonlijke levensbeschouwelijke uitingen en (zuivere) geloofsverkondigingen is immers vaag en vloeiend. Wanneer op het eerste gezicht meer levensbeschouwelijke uitingen worden verpakt in een boodschap waarin ook de christelijke leer wordt verkondigd, krijgen die levensbeschouwingen al snel de kleur van een geloofsverkonding."[7]

De dominee doet zijn uitspraken op basis van en ter verkondiging van zijn geloofsovertuiging.

De dominee zegt immers: „Maar God verbiedt dit (*verwijzend naar pedofilie, homofilie en polygamie*) in de bijbel. De bijbel is Gods woord en hiernaast is geen andere waarheid." Het is echter een onjuiste conclusie dat de bestempeling van homofilie als „vieze en vuile" zonde rechtstreeks voortvloeit uit de bijbel en dat voor een ieder direct kenbaar zou zijn dat deze woorden in direct verband staan met de uiting van de geloofsopvatting.

Dit leidt tot de conclusie dat niet gezegd kan worden dat de dominee voldoet aan het door het Hof en de Hoge Raad geformuleerde criterium in de zaak Van Dijke.

De HR zegt echter niet alleen dat hij in aanmerking heeft genomen dat de uitlatingen *kenbaar in direct verband stonden met de uiting van de geloofsopvatting* van de verdachte maar tevens dat zij *als zodanig voor hem van betekenis zijn in het maatschappelijk debat.*

De dominee reageerde kennelijk op een tv-uitzending over een groep in de Verenigde Staten. Daarop schrijft de dominee een ingezonden brief in de Twentsche Courant Turhantia. Hieruit kan men afleiden dat de dominee „deelneemt" aan het maatschappelijk debat. De vraag is alleen welk maatschappelijk debat?

Toch is de vervulling van het door de HR geformuleerde criterium hier minder vanzelfsprekend dan bij Van Dijke (en van der Wende). Bij Van Dijke is de inhoud van het „maatschappelijk debat" het weren door een omroep van christelijke huize van homoseksuelen. Daar geeft Van Dijke zijn commentaar op. Bij Van der Wende gaat het „maatschappelijk debat" om het invoeren van het homohuwelijk. Daar geeft Van der Wende commentaar op. Bij de dominee is ondudelijk om welk maatschappelijk debat het gaat. De uitlatingen van de dominee voldoen ook op dit punt niet aan de door het Hof (en de HR) geformuleerde criteria in de zaak Van Dijke.

Bovendien, zo voegde de Hoge Raad er aan toe: „De wijze waarop hij dat deed valt, zoals uit het voorgaande blijkt, binnen acceptabele proporties." Door de toevoeging van de woorden „vieze en vuile" begeeft de dominee zich buiten de grenzen van acceptabele proporties. Immers hij gebruikt onnodig grievende termen die algemeen bekend staan om hun beledigende karakter. Ook door het op één lijn stellen van homofilie met de strafrechtelijk verboden polygamie en pedofilie blijven zijn uitlatingen niet binnen redelijke proporties.

De uitlatingen van dominee Herbig voldoen dus niet aan de door het Hof en de HR geformuleerde criteria in de zaak Van Dijke. Door dit wel aan te nemen heeft het Arnhemse Gerechtshof een onjuiste uitleg gegeven aan het bestanddeel beledigend uit artikel 137c Sr.

4. Het bestanddeel opzet

AG Machielse zegt over de opzet in conclusie in het Van Dijke arrest: „Terzijde merk ik op dat, nu deze enkele uitlating vanwege haar inhoud so wie so als grievend zou kunnen worden bestempeld, verzoekers opzet tot deze belediging eveneens zou kunnen worden verondersteld".[8]

De opzet wordt bepaald door de wetenschap omtrent het beledigende karakter van de gebruikte woorden[9], en kan uit de omstandigheden worden afgeleid, zoals de inhoud en de vorm van de uiting.[10] De wetgever heeft het vereiste van „oogmerk" niet gewild, het komt aan op de wetenschap dat het feit beledigend is.[11]

6. B.P. Vermeulen, artikel 6, in: Akkermans/Koekoek, De Grondwet, Een artikelsgewijs commentaar, tweede druk, p. 124.
7. AG Machielse in HR van Dijke; zie ook HR *NJ* 1992, 568 op dit punt kritische noot van 't H, rubriek 5.
8. NLR, aant. 5 op art. 261 Sr. AG mr Machielse in zijn conclusie bij Van Dijke.
9. Conclusie AG Biegman-Hartogh bij HR 21 oktober 1980, *NJ* 1981, 69.
10. Strafrecht Tekst en Commentaar, art. 261 Sr.
11. Conclusie AG Biegman-Hartogh bij HR 21 oktober 1980, *NJ* 1981, 69.

De wetenschap omtrent het beledigende van de gebezigde woorden beheerst de opzet.

„Nu staat reeds lang vast op grond van meerdere uitspraken van Uw Raad dat niet beslissend is of de belediging al of niet is beoogd, doch opzet reeds aanwezig is, indien de dader het beledigende karakter der door hem gebezigde uitdrukkingen noodzakelijkerwijs moet hebben begrepen[12] of, met andere woorden, voor opzet is niet noodzakelijk de animus iniuriandi.[13] De belediging op zichzelf, de inhoud van de uitlating sec, die krenkend en kwetsend is, kan een strafbare belediging opleveren, ook al had degene die zich uitliet mogelijk andere motieven en bedoelingen."[14]

In de discriminatiesfeer is het, anders dan nogal eens verondersteld, niet nodig dat de verdachte een propagandistisch oogmerk moet hebben gehad om de delictsomschrijving te kunnen vervullen.[15]

Zijn opzet tot beledigen in de zin van art. 137c Sr kan aanwezig worden geacht indien de dominee zich ervan bewust moet zijn geweest dat zijn uitlatingen, gezien de inhoud en vorm ervan, door homoseksuelen als kwetsend en grievend zouden worden ervaren.[16]

Dit bewustzijn moeten geoordeeld worden aanwezig te zijn geweest op grond van de door hem gebezigde bewoordingen „vieze en vuile". Algemeen bekend is dat de woorden „vieze en vuile" gekoppeld aan een bepaalde bevolkingsgroep beledigend zijn in de zin van de strafwet. Dit leidt tot de conclusie dat ook opzet op het beledigende karakter van de gebruikte woorden bewijsbaar is.

5. Het belang van het instellen van cassatie in deze zaak ligt vooral in het helder krijgen van de jurisprudentie. Beledigende uitspraken, zoals in de zaak H. blijven beledigend. Dat de context het beledigende karakter aan een uitlating kan ontnemen in geval van een illustratie ter verduidelijking van de uitgedragen geloofsovertuiging (vergelijk Van D.-zaak) dient als een uitzondering op de hoofdregel te worden gezien en is in casu niet aan de orde.

Conclusie A-G mr. Jörg:

1. Het gerechtshof te Arnhem heeft bij arrest van 26 juni 2001 het vrijsprekende vonnis van de politierechter in de rechtbank te Almelo bevestigd; het betrof een tenlastelegging van opzettelijke belediging van een groep mensen wegens hun homoseksuele gerichtheid.

2. De advocaat-generaal bij het hof heeft tegen dit arrest beroep in cassatie ingesteld en heeft tijdig een schriftuur houdende middelen van cassatie ingediend. Het beroep is tegengesproken door mr. W.J.E. Hendriks, advocaat te Arnhem.

3. In de tekst van de schriftuur heb ik slechts één middel kunnen ontwaren: grondslagverlating door een onjuiste uitleg van de in de tenlastelegging voorkomende woorden „opzettelijk beledigend" en „vieze en vuile zonden".

4. Nu het beroep zich richt tegen een vrijspraak moet, gelet op het bepaalde in art. 430, eerste lid, Sv, allereerst worden bepaald of de advocaat-generaal in dit beroep kan worden ontvangen, hetgeen het geval zou zijn indien het hof inderdaad bij het geven van zijn beslissing de grondslag van de tenlastelegging heeft verlaten, en aldus van iets anders zou hebben vrijgesproken dan was tenlastegelegd.

5. Aan verzoeker is tenlastegelegd dat:

„hij op of omstreeks 16 januari 1998, in elk geval in de maand januari 1998, in de gemeente(n) Enschede en/of Hengelo (O), in elk geval in Nederland, zich in het openbaar, bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen wegens hun homoseksuele gerichtheid, immers heeft hij, verdachte, aan het regionaal dagblad De Twentsche Courant Tubantia een (ingezonden) brief/artikel, althans geschreven stuk gezonden en/of laten opnemen waarin onder andere was vermeld:

„Ik kan niet zwijgen. Pedofilie, homofilie en polygamie (dit was op de tv over een groep in Amerika, een paar dagen geleden) zijn niet goed te praten. Naar eigen gedachten en gevoelens spreekt men dit goed, zelfs met boosheid in het hart. Maar God verbiedt dit in de Bijbel. De Bijbel is Gods woord en hiernaast is er geen andere waarheid. De bijbel zegt dat de ongerechtigheid zich zal vermenigvuldigen. Zonde is geen zonde meer en men moet maar tolerant zijn in de richting van vieze en vuile zonden", althans woorden van soortgelijke strekking, zulks terwijl die brief/dat artikel/stuk is opgenomen in de rubriek „Lezers schrijven" van bedoelde Twentsche Courant Tubantia van 16 januari 1998."

6. Het hof heeft de gegeven vrijspraak als volgt gemotiveerd:

„Het hof is van oordeel dat de uitlating op zichzelf, los van de context, voor homoseksuelen een beledigend karakter heeft en als een beledigende uitlating wegens homoseksuele gerichtheid is aan te merken. Homofilie wordt bestempeld als een vieze en vuile zonde. Daardoor wordt de waardigheid van de desbetreffende groep mensen miskend. Deze voor homoseksuelen op zichzelf beschouwd

12. HR 16 juni 1953, *NJ* 1953, 618.
13. HR 21 okt. 1980, *NJ* 1981, 69.
14. Vgl. behandeling wetsontwerp betreffende de uitvoeringen van het Discriminatieverdrag in de Tweede Kamer, Hand. II, 1969/70, met name het commentaar van het lid Roethof op p. 4335 en het antwoord minister Polak, terwijl uit die discussie ook blijkt dat voor het begrip beledigend in art. 137c Sr uitdrukkelijk aansluiting is gezocht bij het begrip belediging van titel XVI van het Wetboek van Strafrecht.
15. Vergelijk de PG in Hoge Raad 11 februari 1986, *NJ* 1986, 689, Theo van Gogh.
16. Vergelijk HR 11 december 1990, RR 257, *NJ* 1991, 313.

kwetsende en grievende uitlating kan echter haar beledigend karakter verliezen, indien die uitlating dient ter aanduiding van de in de geloofsopvatting van de verdachte verankerde opvatting dat homofilie als een zonde moet worden aangemerkt. Verdachte wijst, als dominee redenerend vanuit zijn christelijke gedachtengoed, homofilie af als zondig, namelijk als strijdig met de bijbel. Nu verdachte de ingezonden brief heeft ondertekend met Rev. E.S. H. en in die brief uitdrukkelijk verwijst naar de Bijbel, stonden zijn uitlatingen kenbaar in direct verband met zijn uiting van de geloofsopvatting en was zijn bedoeling de mensheid te waarschuwen duidelijk. Aan voornoemd oordeel doet niet af dat verdachte homofilie als vieze en vuile zonde heeft bestempeld, nu in de bijbel, zoals de raadsman heeft gesteld, homofilie gezien wordt als een „gruwel(daad)" of een „gruwelijke zonde" (Leviticus 18:22). Dit leidt ertoe dat de gewraakte uitlating gelet op de context niet beledigend is in de zin van artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht.()"

7. Uit de overwegingen van het hof volgt dat het hof de gegeven vrijspraak heeft laten berusten op zijn oordelen dat:

a) de uitlating op zichzelf als beledigend is aan te merken;

b) de uitlating haar beledigend karakter kan verliezen indien die uitlating dient ter aanduiding van de in de geloofsopvatting van [verdachte] verankerde opvatting dat homofilie als een zonde moet worden aangemerkt;

c) verzoeker homofilie afwijst als strijdig met de bijbel;

d) de ingezonden brief is ondertekend met Rev. [verdachte] en uitdrukkelijk verwijst naar de bijbel;

e) de uitlatingen van verzoeker kennelijk in direct verband stonden met zijn uiting van de geloofsopvatting en het zijn bedoeling was de mensheid te waarschuwen.

8. De vraag rijst derhalve of het oordeel van het hof dat de gewraakte uitlating niet beledigend is *in de zin van art. 137c Sr*, juist is. Ik ga er daarbij vanuit dat steller van de tenlastelegging evenals verzoeker met homofilie het uiterlijke gedrag bedoelt: de homoseksuele praxis (zie N-L-R, Het Wetboek van Strafrecht, art. 137c, aant. 4a (suppl. 107). De pleitnota in hoger beroep verduidelijkt dat het verzoeker niet om de homofiele geaardheid, maar om de homoseksuele praxis gaat.

9. De Hoge Raad heeft inmiddels in verscheidene arresten de gelegenheid gekregen zich uit te spreken over bijzondere omstandigheden die aan op zichzelf beledigende uitlatingen het strafbare karakter kunnen ontnemen. (Dat die vraag vooral in het kader van de bewijsvraag moet worden beantwoord is een technische, nl. tenlasteleggingskwestie die inhoudelijk niet van belang is, zij het dat door het obstakel van art. 430 Sv de processuele invalshoek bijzonder is.) Er bestaat hier een spanningsveld. Enerzijds beoogt de bepaling van art. 137c[1] (en ook 137e) Sr bepaalde minderheidsgroepen vanwege hun kwetsbaarheid te beschermen zodat kritische opmerkingen over die groepen al snel onder die bepaling gebracht kunnen worden; anderzijds hebben de vrijheid van meningsuiting en van het ontvangen van meningen, van godsdienst en van artistieke expressie, ruimte nodig om ook onwelgevallige dingen te mogen zeggen en schrijven (cf. A.L.J. Jansen, Strafbare belediging, diss. Groningen, 1998, p. 394; Th.E. Rosier, Vrijheid van meningsuiting en discriminatie in Nederland en Amerika, diss. VU 1997; J.A. Peters, Het primaat van de vrijheid van meningsuiting, Nijmegen 1981). De aard van dergelijke grondrechten is immers dat zij tegen de verdrukking in functioneren: tegen de verdrukking door de politiek correct denkende gemeente in. Het gaat om het mogen verschaffen van inlichtingen en uiten van denkbeelden die „ergeren, shockeren en verwarring zaaien" (vaste rechtspraak EHRM): *juist* die verdienen bescherming. De regering heeft een en ander ook onder ogen gezien door te verordonneren dat deze bepaling zeer terughoudend moet worden toegepast: „() aan kritiek op opvattingen en gedragingen, zelfs al zou die kritiek beledigend zijn, [wordt] strafrechtelijk niets in de weg gelegd" (*TK* 1969-70, 9724, nr 6 (MvA), p. 4). De seksuele gerichtheid is overigens bij Wet van 14 november 1991, *Stb.* 1991, 623 in art. 137c Sr opgenomen.

10. Zonder naar volledigheid te willen streven (daar zijn proefschriften voor) noem ik de volgende rechterlijke uitspraken.

In zijn arrest van HR 11 februari 1986, *NJ* 1986, 689, m.nt. 'tH betrok de Hoge Raad de onnodig grievende vorm van de uitlatingen („macabere grappen") bij de door het hof beslissend – maar door de Hoge Raad waarschijnlijk[2] minder cruciaal geachte – strekking van het artikel. De buitenvervolgingstelling werd ongedaan gemaakt.

In HR 18 oktober 1988, *NJ* 1989, 476, m.nt. GEM (de *Goeree-zaak*) maakte de Hoge Raad uit dat de vraag of een uitlating beledigend is niet mede afhankelijk is van de bedoelingen van de dader (van i.c. art. 137e Sr) en dat een theologische rechtvaardiging van de belediging dat de Holocaust de schuld van de Joden zelf is, irrelevant is. Deze uitspraak heeft nogal wat kritiek opgewoeld (een wel zeer objectief beledigingsbegrip zonder beoordeling van de samenhang met de inhoud van het gehele artikel en de strekking, aldus Jansen, t.a.p.), maar het komt mij voor dat deze uitlating zó bizar is dat hiervoor inderdaad geen enkele steekhoudende Schriftgeleerde rechtvaardiging denkbaar is.[3]

Het demonstratief dragen van een hakenkruis waarmee de nationaal-socialistische ideologie wordt gesymboliseerd, die zich kenmerkte door rassenleer, antisemitisme en de uitroeiing van Joden is een voor Joden vanwege hun ras beledigende – uitbeeldende – uitlating (HR 21 januari 1995, *NJ* 1995, 452, m.nt. Sch).

In HR 9 januari 2001, *NJ* 2001, 203, m.nt. JdH onder nr 204 en Rozemond in DD 2001, p. 441-452, (*de zaak-Van Dijke*) waarin aan de orde was of aan de kwetsende en grievende vergelijking van praktiserende homoseksuelen met fraudeurs en dieven, het karakter van belediging kon worden ontnomen door de context waarin zij werd gedaan, oordeelde Uw Raad dat het medewegen van de in de geloofsopvatting van de verdachte verankerde opvatting omtrent het zondige karakter van een homoseksuele levenswijze, zoals het hof had gedaan, geen blijk gaf van een onjuiste rechtsopvatting.

In HR 9 januari 2001, *NJ* 2001, 204 m.nt. JdH ging het om een in de Justitiekrant geplaatst ingezonden stuk, waarin stelling werd genomen over het homohuwelijk. De gelijkstelling van homoseksualiteit met heteroseksualiteit verleidde de auteur tot het gelijkstellen van diefstal met het schenkingsrecht of mishandeling met verpleging. De opvatting van het hof dat de aan bijbelse opvattingen[4] ontleende mening een element is waarmee rekening mag worden gehouden bij de beoordeling of sprake is van belediging in de zin van art. 137c Sr was niet onjuist, zoals ook niet onjuist was zijn opvatting dat de vrijheid van meningsuiting, die werd uitgeoefend in het maatschappelijk debat over het homohuwelijk, medebepalend kan zijn voor dat beledigende karakter.

In HR 9 oktober 2001, *NJ* 2002, 76, m.nt. JdH ging het om een beledigende passage in het boek *Danslessen*, waarover Uw Raad opmerkte dat van overschrijding van de grens van het recht van vrijheid van artistieke expressie in ieder geval sprake is wanneer de kunstenaar die vrijheid kennelijk misbruikt om beledigingen te uiten. Wel zou op grond van de aard en strekking van een roman en de verdere in aanmerking te nemen omstandigheden het beledigende karakter aan dat boek kunnen worden ontzegd. Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat indien een door de auteur gecreëerde romanfiguur de beledigende uitlating doet en niet de auteur zelf, de auteur – anders dan het hof had aangenomen – niet van zijn aansprakelijkheid wordt ontheven. Evenmin is beslissend of de beledigde persoon of groep zich in de desbetreffende passage meent te herkennen; waar het wel om gaat is of, objectief gezien, buiten redelijke twijfel staat dat die passage op hem/hen het oog heeft. Uw Raad beoordeelde vervolgens zelf de inhoud van het boek en liet de vrijspraak door het hof intact, zij het op andere grond, waarbij van belang was dat de gewraakte uitlating een incidentele passage in het boek is.

11. Het is dus niet slechts de context van een uitlating in het geheel van een stuk, maar het zijn – wat De Hullu noemde (in zijn noot onder HR *NJ* 2001, 204): – bijzondere omstandigheden die aan het op zichzelf beledigende karakter de strafbaarheid kan ontnemen. Dat is dus ruimer.

12. Wanneer we deze kwestie in de sleutel van het Europese grondrecht van de vrijheid van meningsuiting zetten, geeft het tweede lid van art. 10 EVRM het beslissingsschema over de toelaatbaarheid van beperkingen op de uitoefening van dit grondrecht. In de eerste plaats moet vastgesteld worden òf sprake is van een beperking van de uitingsvrijheid. Zo ja, dan luidt de volgende vraag of die beperking rechtens is voorzien. Is dat het geval, dan is de derde vraag of een (of meer) van de belangen die in het tweede lid worden genoemd in het geding is. Indien ook dat het geval is, luidt de laatste vraag of de beperking noodzakelijk is met het oog op de democratische samenleving. Over het antwoord op de eerste drie vragen kunnen we in de onderhavige zaak kort zijn: een strafrechtelijke vervolging en veroordeling betekent een beperking van het grondrecht. Die beperking is in het Wetboek van Strafrecht voorzien, en zij dient een van de belangen die in het tweede lid worden genoemd (bescherming van de goede naam of de rechten van anderen). De kernvraag is: is de beperking ook noodzakelijk?

13. Van Europese rechtspraak over de spanning tussen strafbare belediging en de in art. 10 EVRM gegarandeerde vrijheid van meningsuiting noem ik EHRM 8 juli 1986, *NJ* 1987, 901, m.nt. EAA, *Lingens v. Oostenrijk*. Het betrof hier twee artikelen waarin de Oostenrijkse kanselier Kreisky naar aanleiding van een politieke controverse een paar negatieve kwalificaties naar zijn hoofd kreeg.

„The limits of acceptable criticism are accordingly wider as regards a politician as such than as regards a private individual."

Weliswaar hebben ook politici recht op bescherming van eer en goede naam,

„even when they are not acting in their private capacity; but in such cases the requirements of such protection have to be weighed in relation to the interests of open discussion of political issues" (§ 42).

14. Bij het onderzoek of de inbreuk op de vrijheid van meningsuiting noodzakelijk was bespreekt het hof de taak van de pers[5] die soms tot publicatie leidt van nieuws dat ergert, shockeert en verwarring zaait. Desondanks heeft het publiek recht op die informatie. De vrijheid van de pers draagt bij tot de openbare discussie over politieke aangelegenheden en over politici, welke openbare discussie op haar beurt het hart is van de democratische samenleving. Art. 10 EVRM werd geschonden geacht.

15. *Oberschlick v. Oostenrijk*, EHRM 23 mei 1991, *NJ* 1992, 456, m.nt. EAA, betrof de uitlating van de secretaris-generaal van de regerende coalitiepartij FPO, waarin hij voorstelde dat Oostenrijkse vrouwen een verhoging van de familietoeslag met 50% zouden krijgen (om te voorkomen dat zij zich om financiële redenen zouden laten aborteren), tegen een verlaging voor geïmmigreerde vrouwen met 30%. De journalist Oberschlick hekelde dit (demoniserende?) als discriminatoir en vergeleek de uitlating met de doelstelling van de NSDAP: het creëren van een vijandige houding jegens bui-

evenwel in een recent publiek debat en bij perscommentaren over racisme in Denemarken.

„Taken as a whole, the feature could not objectively have appeared to have as its purpose the propagation of racist views and ideas. On the contrary, it clearly sought – by means of an interview – to expose, analyse and explain this particular group of youths, limited and frustrated by their social situation, with criminal records and violent attitudes, thus dealing with specific aspects of a matter that already then was of great public concern" (§ 33).

24. Dommering merkt in zijn noot op dat het niet alleen gaat om de noodzaak informatie te kunnen doorgeven, maar ook om het recht van het publiek die informatie te ontvangen: het publiek heeft er recht op te weten hoe moot of lelijk de sociaal-politieke werkelijkheid is waarin het leeft. De minderheid van het hof was zo geschokt door de inhoud van de uitlatingen zelf dat het van oordeel was dat de journalist onmiddellijk in het programma zelf van zijn verontwaardiging blijk had moeten geven. Voor Knigge kan dat echter geen eis zijn naast die van de objectieve strekking van de televisie-uitzending: al dan niet gericht op het propageren van racistische ideeën. In de Nederlandse context stelt art. 137e Sr het openbaar maken van racistische uitlatingen alleen strafbaar als dat geschiedt „anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving". Een verdragsconforme uitleg van deze strafbepaling ligt daardoor binnen handbereik: wat Jersild deed, kan aangemerkt worden als zakelijke berichtgeving.

25. *De Haes en Gijsels v. België* (HUMO-zaak), EHRM 24 februari 1997, *NJ* 1998, 360 m.nt. EJD gaat over twee journalisten die felle kritiek op rechters hadden geuit, die in een voogdijzaak, waar vermoedens van seksueel misbruik speelden, zich bij hun beslissingen wellicht hadden laten leiden door extreemrechtse sympathieën voor de vader. Het hof oordeelde dat

„In addition [to „information" or „ideas" that offend, shock or disturb the State or any section of the community], journalistic freedom also covers possible recourse to a degree of exaggeration, or even provocation.

Looked at against the background of the case, the accusations in question amount to an opinion, whose truth, by definition, is not susceptible of proof. Such an opinion may, however, be excessive, in particular in the absence of any factual basis, but it was not so in this instance.

Although Mr De Haes and Mr Gijsels' comments were without doubt severely critical, they nevertheless appear proportionate to the stir and indignation caused by the matters alleged in their articles. As to the journalists' polemical and even aggressive tone, which the Court should not be taken to approve, it must be remembered that Article 10 protects not only the substance of the ideas and information expressed but also the form in which they are conveyed."

Een bijkomende schending betrof die van art. 6 omdat de Belgische rechters niet van het bewijsmateriaal kennis hadden willen nemen dat de journalisten bij het schrijven van hun artikel hadden geraadpleegd.

26. *Oberschlick v. Oostenrijk* (EHRM 1 juli 1997, *NJ* 1999, 709, m.nt. EJD) laat zien dat een polemische uitlating („Jörg Haider eerder een idioot dan een Nazi") als reactie op een provocerende redevoering niet per se een strafrechtelijke veroordeling verdient.

27. Wel door de beugel kon in *Wabl v. Oostenrijk* (EHRM 21 maart 2000, appl. Nr 24773/94) een rechterlijk verbod op herhaling van de beschuldiging dat een krant zich aan Nazi-journalistiek had schuldig gemaakt (doordat de krant zich bediende van de methode van de karaktermoord), als reactie op de journalistieke suggestie dat een parlementslid aan AIDS leed. Van belang was dat de betrokkene deze beschuldiging niet meteen had geuit, maar pas na een rectificatie in de krant een paar dagen later, en dat de kraat in een private vervolging schuldig was bevonden aan belediging.

28. *Tammer v. Estland* (EHRM 6 februari 2001, *NJ* 2002, 158 m.nt. EJD) staat voor een zaak waarin niet het totale privé-leven van een publieke figuur schietschijf voor journalisten is. De (strafrechtelijke) veroordeling voor de beledigende uitlatingen dat de beledigde vrouw het huwelijk van een ander kapot had gemaakt en de opvoeding van haar eigen kind had verwaarloosd hield stand, waarbij vooral de pejoratieve betekenis van de gebruikte woorden beslissend was.

29. In *Jerusalem v. Oostenrijk* (EHRM 27 februari 2001, EHRC 2001, 27 m.nt. Heringa) had klaagster als lid van de gemeenteraad van Wenen kritiek geuit op twee organisaties die zij „psychosektes" had genoemd, en die, als al zulke sektes, volgens haar een totalitair karakter hadden en fascistische neigingen. De kritiek uitte zij omdat die organisaties invloed uitoefenden op het drugsbeleid van een politieke partij. Ook hier hadden de Oostenrijkse rechters een verbod op herhaling uitgevaardigd. Het EHRM, steevast van oordeel dat zonder de eisen van pluralisme, tolerantie en ruimdenkendheid geen democratische samenleving kan bestaan, waarbinnen niet slechts onomstreden, maar juist ook controversiele informatie en ideeen de bescherming van art. 10 genieten, vond de positie van klaagster als lid van de oppositie in het bijzonder van belang (ongeacht of in die positie formeel immuniteit bestaat) alsmede het punt dat de beschuldigde organisaties zich in het publieke debat begaven. Dat brengt mee dat men meer kritiek moet kunnen verdragen. De zaak sneuvelde voor Oostenrijk met name op het punt dat van klaagster werd geeist dat ze feitelijk bewijs leverde voor haar aanduiding van het karakter van de sektes, terwijl de gerechten weigerden ter beschikking gestelde be-

tenlanders, zodat zij het land zouden verlaten.

16. Het Hof laat een „margin of appreciation" aan de verdragsstaten, maar reserveert een eigen Europese beoordelingsruimte van nationale beslissingen als het gaat om de politieke meningsuiting en om onderwerpen die in sterke mate onderdeel vormen van het publieke debat, een onderwerp dat niet slechts in Oostenrijk maar ook elders in Europa tot heftig debat leidt. Wie, zoals de politicus, zich in dat debat mengt met voorstellen die anderen zullen shockeren

„exposes himself to a strong reaction on the part of journalists and the public."

De vergelijking met desbetreffende passages uit het manifest van de nationaal-socialistische partij kan in het licht van wat er op het spel staat niet als een overschrijding van de vrijheid van meningsuiting worden gezien.

17. *Castells v. Spanje*, EHRM 23 april 1992, *NJ* 1994, 102, m.nt. EJD betreft de publicatie in een weekblad van de hand van Castells, waarin de autoriteiten laksheid wordt verweten inzake de vervolging van verdachten van rechts-extremistisch moordaanslagen.

18. Castells parlementaire onschendbaarheid werd opgeheven zodat hij wegens belediging van de regering kon worden vervolgd. Het hof overweegt dat

„The limits of permissible criticism are wider with regard to the Government than in relation to a private citizen, or even a politician. In a democratic system the actions or omissions of the Government must be subject to the close scrutiny not only of the legislative and judicial authorities but also of the press and public opinion. Furthermore, the dominant position which the Government occupies makes it necessary for it to display restraint in resorting to criminal proceedings, particularly where other means are available for replying to the unjustified attacks and criticisms of its adversaries or the media. Nevertheless it remains open to the competent State authorities to adopt, in their capacity as guarantors of public order, measures, even of a criminal law nature, intended to react appropriately and without excess to defamatory accusations devoid of foundation or formulated in bad faith."

Dat een politicus buiten het parlement zijn mening geeft, maakt voor het hof geen verschil:

„Freedom of the press affords the public one of the best means of discovering and forming an opinion of the ideas and attitudes of their political leaders. In particular, it gives politicians the opportunity to reflect and comment on the preoccupations of public opinion, it thus enables everyone to participate in the free political debate which is the very core of the concept of a democratic society" (§ 43).

19. *Thorgeir Thorgeirson v. IJsland*, EHRM 23 mei 1992, *NJCM-Bulletin* 1993, 423, m.nt. JvdV en G.A.I. Schuijt in AA 1993 p. 687 betrof kritiek op het gewelddadige optreden van het night-squad van de politie in Reykjavik. Ook hier werd weer overwogen dat het politieke debat de essentie van het concept van de democratische rechtsstaat is. Het hof maakte geen onderscheid tussen kritiek inzake politieke discussie en inzake andere onderwerpen van publiek belang. Eventuele „police-brutality" is een serieuze publieke aangelegenheid waarover zonder excessieve termen werd geschreven: het doel was niet om te beledigen (noch de politie, noch individuele politiefunctionarissen), maar om de Minister van Justitie tot een onafhankelijk onderzoek te brengen. De veroordeling en straf dragen het gevaar in zich dat anderen worden ontmoedigd om openlijk over publieke onderwerpen te schrijven; de beperking was derhalve niet noodzakelijk in een democratische samenleving.

20. *Schwabe v. Oostenrijk*, EHRM 28 augustus 1992, *NJ* 1994, 103, m.nt. EJD gaat over een veroordeling wegens smaad omdat betrokkene in een persbericht de selectieve opstelling van het hoofd van de regionale regering had gehekeld, die op aftreden van een burgemeester van een rivaliserende partij had aangedrongen wegens begane verkeersmisdrijven, terwijl een partijgenoot van dat hoofd 19 jaar eerder een dodelijk verkeersongeluk had veroorzaakt. Deze partijgenoot startte met succes een private vervolging.

21. Bij de vaststelling of een bewering in het openbare debat geoorloofd is maakt het hof een scheiding tussen feitelijke en waardeoordelen. Waardeoordelen kunnen niet worden bewezen; voor feitelijke oordelen mag er een bewijslast zijn. Volgens het hof was het Schwabe niet zo zeer te doen om twee delicten en de feitelijke bijzonderheden daarvan te vergelijken, maar om de politieke moraal van de rivaliserende politicus, die kennelijk met twee maten mat. Dat was een waardeoordeel „for which no proof of truth is possible." Volgens het hof had Schwabe met zijn persbericht een toelaatbare bijdrage geleverd aan een algemeen debat over de politieke zeden tussen twee rivaliserende partijen. Het Europese Hof blijkt in deze kwesties niet of nauwelijks een margin of appreciation op nationaal niveau te accepteren.

22. De beslissing maakt wederom duidelijk dat de nationale rechters de grenzen in het openbare politieke debat niet te strikt mogen trekken. Negatieve waardeoordelen zijn toegelaten. De vraag is of de kwalificatie „onnodig grievend" die in de Nederlandse rechtspraak is ontwikkeld, met weer een nuancering voor de hitte van de verkiezingsstrijd, daar wel in past, aldus de annotator.

23. *Jersild v. Denemarken* (EHRM 23 september 1994, *NJ* 1995, 387 m.nt. EJD en Kn) betreft een veroordeling voor medeplichtigheid aan het verspreiden van racistische denkbeelden, nl. het doelbewust aan het woord laten van Deense jongeren van wie de televisiemaker wist dat ze racistische denkbeelden hadden, het aanmoedigen van het uiten daarvan, en het vervolgens uitzenden ervan. De uitzending paste

evenwel in een recent publiek debat en bij perscommentaren over racisme in Denemarken.

„Taken as a whole, the feature could not objectively have appeared to have as its purpose the propagation of racist views and ideas. On the contrary, it clearly sought – by means of an interview – to expose, analyse and explain this particular group of youths, limited and frustrated by their social situation, with criminal records and violent attitudes, thus dealing with specific aspects of a matter that already then was of great public concern" (§ 33).

24. Dommering merkt in zijn noot op dat het niet alleen gaat om de noodzaak informatie te kunnen doorgeven, maar ook om het recht van het publiek die informatie te ontvangen: het publiek heeft er recht op te weten hoe mooi of lelijk de sociaal-politieke werkelijkheid is waarin het leeft. De minderheid van het hof was zo geschokt door de inhoud van de uitlatingen zelf dat het van oordeel was dat de journalist onmiddellijk in het programma zelf van zijn verontwaardiging blijk had moeten geven. Voor Knigge kan dat echter geen eis zijn naast die van de objectieve strekking van de televisie-uitzending, al dan niet gericht op het propageren van racistische ideeën. In de Nederlandse context stelt art. 137e Sr het openbaar maken van racistische uitlatingen alleen strafbaar als dat geschiedt „anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving". Een verdragsconforme uitleg van deze strafbepaling ligt daardoor binnen handbereik: wat Jersild deed, kan aangemerkt worden als zakelijke berichtgeving.

25. *De Haes en Gijsels v. België* (HUMO-zaak), EHRM 24 februari 1997, *NJ* 1998, 360 m.nt. EJD gaat over twee journalisten die felle kritiek op rechters hadden geuit, die in een voogdijzaak, waar vermoedens van seksueel misbruik speelden, zich bij hun beslissingen wellicht hadden laten leiden door extreemrechtse sympathieën voor de vader. Het hof oordeelde dat

„In addition [to „information" or „ideas" that offend, shock or disturb the State or any section of the community], journalistic freedom also covers possible recourse to a degree of exaggeration, or even provocation.

Looked at against the background of the case, the accusations in question amount to an opinion, whose truth, by definition, is not susceptible of proof. Such an opinion may, however, be excessive, in particular in the absence of any factual basis, but it was not so in this instance.

Although Mr De Haes and Mr Gijsels' comments were without doubt severely critical, they nevertheless appear proportionate to the stir and indignation caused by the matters alleged in their articles. As to the journalists' polemical and even aggressive tone, which the Court should not be taken to approve, it must be remembered that Article 10 protects not only the substance of the ideas and information expressed but also the form in which they are conveyed."

Een bijkomende schending betrof die van art. 6 omdat de Belgische rechters niet van het bewijsmateriaal kennis hadden willen nemen dat de journalisten bij het schrijven van hun artikel hadden geraadpleegd.

26. *Oberschlick v. Oostenrijk* (EHRM 1 juli 1997, *NJ* 1999, 709, m.nt. EJD) laat zien dat een polemische uitlating („Jörg Haider eerder een idioot dan een Nazi") als reactie op een provocerende redevoering niet per se een strafrechtelijke veroordeling verdient.

27. Wel door de beugel kon in *Wabl v. Oostenrijk* (EHRM 21 maart 2000, appl. Nr 24773/94) een rechterlijk verbod op herhaling van de beschuldiging dat een krant zich aan Nazi-journalistiek had schuldig gemaakt (doordat de krant zich bediende van de methode van de karaktermoord), als reactie op de journalistieke suggestie dat een parlementslid aan AIDS leed. Van belang was dat de betrokkene deze beschuldiging niet meteen had geuit, maar pas na een rectificatie in de krant een paar dagen later, en dat de krant in een private vervolging schuldig was bevonden aan belediging.

28. *Tammer v. Estland* (EHRM 6 februari 2001, *NJ* 2002, 158 m.nt. EJD) staat voor een zaak waarin niet het totale privé-leven van een publieke figuur schietschijf voor journalisten is. De (strafrechtelijke) veroordeling voor de beledigende uitlatingen dat de beledigde vrouw het huwelijk van een ander kapot had gemaakt en de opvoeding van haar eigen kind had verwaarloosd hield stand, waarbij vooral de pejoratieve betekenis van de gebruikte woorden beslissend was.

29. In *Jerusalem v. Oostenrijk* (EHRM 27 februari 2001, EHRC 2001, 27 m.nt. Heringa) had klaagster als lid van de gemeenteraad van Wenen kritiek geuit op twee organisaties die zij „psychosektes" had genoemd, en die, als al zulke sektes, volgens haar een totalitair karakter hadden en fascistische neigingen. De kritiek uitte zij omdat die organisaties invloed uitoefenden op het drugsbeleid van een politieke partij. Ook hier hadden de Oostenrijkse rechters een verbod op herhaling uitgevaardigd. Het EHRM, steevast van oordeel dat zonder de eisen van pluralisme, tolerantie en ruimdenkendheid geen democratische samenleving kan bestaan, waarbinnen niet slechts onomstreden, maar juist ook controversiële informatie en ideeën de bescherming van art. 10 genieten, vond de positie van klaagster als lid van de oppositie in het bijzonder van belang (ongeacht of in die positie formeel immuniteit bestaat) alsmede het punt dat de beschuldigde organisaties zich in het publieke debat begaven. Dat brengt mee dat men meer kritiek moet kunnen verdragen. De zaak sneuvelde voor Oostenrijk met name op het punt dat van klaagster werd geëist dat ze feitelijk bewijs leverde voor haar aanduiding van het karakter van de sektes, terwijl de gerechten weigerden ter beschikking gesteld be-

wijs te aanvaarden. Opmerkelijk meerderheid vond het hof.

30. In *Dichand e.a. v. Oostenrijk* (26 februari 2002; appl.nr 29271/95) kwam een parlementariër onder vuur te liggen omdat hij zijn zakelijke belangen onvoldoende van zijn politieke belangen had gescheiden, hoewel daartoe wettelijk geen verplichting bestond: de kritiek was van morele aard. Het door de Oostenrijkse rechters opgelegde verbod tot herhaling van in een krant gepubliceerde verklaringen en het bevel tot intrekking hiervan werd door het EHRM beoordeeld als een overschrijding van de vrije beoordelingsruimte die aan Lid-Staten toekomt in het kader van art. 10. De getroffen maatregel stond in geen verhouding tot het nagestreefde doel van bescherming van iemands goede naam.

31. Tenslotte noem ik nog twee kort in het *NJCM-Bulletin* 2002, nr 1, beschreven zaken.

Perna v. Italië (25 juli 2001) betrof een tweetal beledigingen in een krant aan het adres van een rechter omdat die een militante politieke activist was en omdat hij de strategie van de communistische partij van Italië zou uitvoeren om politieke carrières van niet-communisten, en met name van Andreotti, te vernietigen. De eerste uitlating was toelaatbaar, omdat militant politiek activisme het noodzakelijk vertrouwen in de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechterlijke macht kan ondermijnen. De tweede uitlating kon niet door de beugel, omdat deze zeer ernstige beschuldiging niet door feiten werd gestaafd, waarmee de grenzen van acceptabele kritiek werden overschreden.

32. *Feldek v. Slowakije* (12 juli 2001) beschermde de journalistieke uitlating dat de benoeming van een minister met een fascistisch verleden een slechte zaak zou zijn voor de democratische ontwikkeling van het land, ook als dat fascistisch verleden uit niet meer dan het – publiek bekende – partijlidmaatschap bestond.

33. De conclusie van Heringa in zijn noot onder de HUMO-zaak lijkt mij juist:

> „geconcludeerd kan worden dat in gevallen waarin het hof een meningsuiting beziet als te zijn gedaan in de context van het publieke debat, de noodzakelijksheidsmaatstaf (pressing social need, proportionaliteit) zeer streng wordt toegepast: deze striktheid in theorie leidt dan misschien nog niet tot een in de praktijk altijd fatale uitkomst, maar wel veelal." (EVRM R&C art. 10/3.10-31)

Ik zie in de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens geen aanwijzing dat deze een andere benadering zou kiezen wanneer niet de vrijheid van meningsuiting, maar de vrijheid om het complex van rechten in art. 9 EVRM – kortheidshalve aangeduid als de godsdienstvrijheid – uit te oefenen zou worden beperkt en het hof de noodzaak van die beperking – in het tweede lid van dat artikel eenzelfde stramien vertonend als in art. 10 – zou dienen te beoordelen. De conclusie van Heringa gaat derhalve ook op voor zaken die onder de waarborg van de godsdienstvrijheid worden beoordeeld. Terug naar onze zaak.

34. Het Arnhemse hof heeft in zijn oordeel tot uitdrukking gebracht dat de voor homofielen op zichzelf beschouwd kwetsende en grievende uitlating haar beledigend karakter kan verliezen, indien die uitlating dient ter aanduiding van de in geloofsopvatting van verzoeker verankerde opvatting dat homofilie als een zonde moet worden aangemerkt. Het hof heeft, zoals blijkt uit zijn oordeel, op deze wijze de uitlatingen van verzoeker niet geïsoleerd, maar in de context van de gehele ingezonden brief beschouwd. Het hof heeft daarbij in aanmerking genomen dat de uitlatingen kenbaar in direct verband stonden met de uiting van verzoekers geloofsopvatting en dat het de bedoeling van verzoeker was om de medemens te waarschuwen. Dat heeft vervolgens tot het oordeel geleid dat aan de uitlatingen het beledigend karakter wordt ontnomen. Door de context te betrekken in zijn oordeel, heeft het hof geen blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting ten aanzien van de term „belediging".

35. Het hof heeft bovendien overwogen dat aan het oordeel, dat de uitlatingen kenbaar in direct verband stonden met zijn uiting van de geloofsopvatting en het de bedoeling was van verzoeker de medemens te waarschuwen, niet afdoet dat verdachte homofilie als „vieze en vuile" zonde heeft bestempeld, nu in de bijbel, zoals de raadsman heeft gesteld, homofilie gezien wordt als een „gruwel(daad)" of een „gruwelijke zonde" (Leviticus 18:22).

36. In de overweging van het hof ligt besloten dat het hof van oordeel is dat ook deze uitlating in direct verband stond met de uiting van de geloofsopvatting. Met deze overweging heeft het hof kennelijk geoordeeld dat de uitlating binnen de grenzen van het aanvaardbare is gebleven nu door de verdediging een beroep is gedaan op een tekst uit de bijbel, waarin gesproken wordt over een „gruwel".

37. De [A]-zaak leert dat in bepaalde religieuze kringen geen onderscheid wordt gemaakt tussen zonden: zonden kennen geen gradaties. Men kan zich dus de vraag stellen waarom verzoeker de „zonde der homofilie" de kwalificaties vies en vuil meegeeft. Zijn – in die opvatting – niet alle zonden even vies en vuil? Door deze kwalificaties wordt gesuggereerd dat hier wel iets bijzonder ernstigs aan de hand is. Is de kwalificatie van de „zonde" nodeloos, en daarom extra grievend, zodanig dat alsnog de bescherming van de vrijheid van godsdienst en van meningsuiting verloren gaat?

38. Vooropgesteld moet worden dat het hier niet over een op feiten gebaseerde belediging gaat, maar over een opinie. De waarheid van een opinie valt niet te bewijzen, maar aan een opinie behoort wel enig feitelijk substraat ten grondslag. Verzoeker gelooft dat dit substraat in de bijbel kan worden gevonden. Hoewel het door het hof geciteerde bijbelboek niet de kwalificaties vuil en vies bezigt, is een vertaling van

„gruwelijke zonde" door „vieze en vuile zonde" niet zodanig vrij dat daarmee teveel afstand van de tekst wordt genomen. Overigens is in die tekst niet de homofilie als zondig gestempeld, maar de homoseksuele praxis. De tekst is trouwens wel erg oud en de schrijver ervan kon onmogelijk rekening houden met wat de moderne wetenschap ons leert. Het is ook niet goed voorstelbaar dat de god die de mens schiep, tot zondig zou verklaren de evengoed geschapen, maar anders geaarde medemens. Verzoeker gelooft echter nu eenmaal dat er naast de bijbel geen andere waarheid is, zoals andere gelovigen dat vinden met betrekking tot hun heilige boeken. Ik voeg krantenknipsels aan het dossier toe die gewag maken van de vrijspraak (rechtbank te Rotterdam, 8 april 2002) van imam El-Moumni, die homoseksualiteit met een besmettelijke ziekte vergeleek (NRC Handelsblad van 8 april 2002).

39. Het oordeel van het hof dat de gedane uitlatingen niet beledigend zijn *in de zin van art. 137c* van het Wetboek van Strafrecht acht ik dan ook juist, hoezeer de uitlatingen homoseksuelen kwetsen.

40. Nu de vrijspraak in de onderhavige zaak naar mijn oordeel zuiver is, acht ik het door het openbaar ministerie ingestelde cassatieberoep niet-ontvankelijk.

41. Deze conclusie strekt ertoe dat de Hoge Raad het openbaar ministerie niet-ontvankelijk verklaart in diens cassatieberoep.

Noten:

1. Er bestaat hier een verdragsverplichting, nl. het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie, New York, 7 maart 1966 (*Trb.* 1967, 48).

2. De tweede zin van r.o. 6.3. laat zich in de gepubliceerde tekst moeilijk lezen.

3. In zekere zin vergelijkbaar met de niet-toepasselijkheid van de bescherming van art. 10 EVRM op „clearly established historical facts – such as the Holocaust" (EHRM 23 september 1998, *JB* 1999, 3, m.nt. RdW, *Lehideux en Isorni v. Frankrijk*).

4. In de publicatie zelf lijkt de bijbel er met de haren bijgesleept te zijn. De ingezonden brief staat integraal opgenomen in de conclusie van mijn ambtgenoot Machielse.

5. Sunday Times-zaak EHRM 26 april 1979, *NJ* 1980, 146, m.nt. EAA.

Hoge Raad:

3. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het cassatieberoep

3.1. Nu het beroep is gericht tegen een vrijspraak moet de Hoge Raad, gezien het eerste lid van art. 430 (oud) Sv, allereerst beoordelen of de Advocaat-Generaal bij het Hof in dat beroep kan worden ontvangen. Daartoe dient te worden onderzocht of de gegeven vrijspraak een andere is dan die bedoeld in deze wetsbepaling. Dit brengt mee dat voor het onderhavige geval eerst de vraag moet worden beantwoord of het Hof, door te overwegen en te beslissen als hiervoor is weergegeven, de grondslag van de tenlastelegging heeft verlaten en van iets anders heeft vrijgesproken dan was tenlastegelegd.

3.2. Aan de verdachte is bij inleidende dagvaarding tenlastegelegd dat:

„hij op of omstreeks 16 januari 1998, in elk geval in de maand januari 1998, in de gemeente(n) Enschede en/of Hengelo (O), in elk geval in Nederland, zich in het openbaar, bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen wegens hun homoseksuele gerichtheid, immers heeft hij, verdachte, aan het regionaal dagblad De Twentsche Courant Tubantia een (ingezonden) brief/artikel, althans geschreven stuk gezonden en/of laten opnemen waarin onder andere was vermeld:

„Ik kan niet zwijgen. Pedofilie, homofilie en polygamie (dit was op de tv over een groep in Amerika, een paar dagen geleden) zijn niet goed te praten. Naar eigen gedachten en gevoelens spreekt men dit goed, zelfs met boosheid in het hart. Maar God verbiedt dit in de Bijbel. De Bijbel is Gods woord en hiernaast is er geen andere waarheid. De bijbel zegt dat de ongerechtigheid zich zal vermenigvuldigen. Zonde is geen zonde meer en men moet maar tolerant zijn in de richting van vieze en vuile zonden", althans woorden van soortgelijke strekking, zulks terwijl die brief/dat artikel/stuk is opgenomen in de rubriek „Lezers schrijven" van bedoelde Twentsche Courant Tubantia van 16 januari 1998.""

3.3. Het Hof heeft omtrent die gegeven vrijspraak onder meer overwogen:

„Bewezen dient te worden dat verdachte zich door deze ingezonden brief opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen wegens hun homoseksuele gerichtheid.

Het hof is van oordeel dat de uitlating op zichzelf, los van de context, voor homoseksuelen een beledigend karakter heeft en als een beledigende uitlating wegens homoseksuele gerichtheid is aan te merken. Homofilie wordt bestempeld als een vieze en vuile zonde. Daardoor wordt de waardigheid van de desbetreffende groep mensen miskend.

Deze voor homoseksuelen op zichzelf beschouwd kwetsende en grievende uitlating kan echter haar beledigend karakter verliezen, indien die uitlating dient ter aanduiding van de in de geloofsopvatting van de verdachte verankerde opvatting dat homofilie als een zonde moet worden aangemerkt.

Verdachte wijst, als dominee redenerend vanuit zijn christelijke gedachtegoed, homofilie af als zondig, namelijk als strijdig met de bijbel. Nu verdachte de ingezonden brief heeft ondertekend met Rev. E.S. H. en in die brief uitdrukkelijk verwijst naar de Bijbel, stonden zijn uitlatingen kenbaar in direct verband met zijn uiting van de geloofsopvatting en was zijn bedoeling de mensheid te

waarschuwen duidelijk.
Aan voornoemd oordeel doet niet af dat verdachte homofilie als vieze en vuile zonde heeft bestempeld, nu in de bijbel, zoals de raadsman heeft gesteld, homofilie gezien wordt als een „gruwel(daad)" of een „gruwelijke zonde" (Leviticus 18:22).
Dit leidt ertoe dat de gewraakte uitlating gelet op de context niet beledigend is in de zin van artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht."

3.4.1. De gedachtegang van het Hof kan als volgt worden samengevat.

Het Hof heeft de tenlastegelegde uitlatingen, meer in het bijzonder voorzover daarin homofilie als een vieze en vuile zonde wordt bestempeld, op zich zelf voor homoseksuelen grievend geacht.

Het heeft vervolgens geoordeeld dat die uitlating, beschouwd in haar context, kenbaar in direct verband stond met de geloofsovertuiging van de verdachte en dat diens bedoeling de mensheid te waarschuwen duidelijk was, in welke laatste vaststelling ligt besloten dat die uitlating voor de verdachte van betekenis is voor een maatschappelijk debat. Het Hof heeft voorts als zijn oordeel tot uitdrukking gebracht dat de door de verdachte gebezigde terminologie niet onnodig grievend is.

Het Hof is op grond van een en ander tot de slotsom gekomen dat de tenlastegelegde uitlatingen dienden ter aanduiding van de in de geloofsopvatting van de verdachte verankerde opvatting dat homofilie als een zonde moet worden aangemerkt en dat daarom die uitlatingen niet als beledigend in de zin van art. 137c Sr kunnen worden aangemerkt.

3.4.2. Aldus heeft het Hof niet blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting omtrent de term „beledigend" in de betekenis die daaraan toekomt in art. 137c Sr, in welke zin die term in de tenlastelegging kennelijk is gebezigd.

Aangezien ook overigens niet blijkt van enige omstandigheid op grond waarvan de vrijspraak zou zijn aan te merken als een andere dan die waarop in voormeld art. 430, eerste lid, (oud) Sv wordt gedoeld, kan de Advocaat-Generaal bij het Hof in zijn beroep niet worden ontvangen.

4. Slotsom

Hetgeen hiervoor is overwogen brengt mee dat als volgt moet worden beslist.

5. Beslissing

De Hoge Raad verklaart de Advocaat-Generaal bij het Hof niet-ontvankelijk in het beroep.

Noot:

1. De Hoge Raad zet met vijf raadsheren het beslissingsschema voor de strafrechtelijke beoordeling van een uitlating onder – in dit geval – art. 137c Sr uiteen. Het gaat daarbij om de beoordeling van het bestanddeel „beledigend" in dat delict. Omdat de Hoge Raad zo expliciet uiteen zet wat het hof kennelijk als inhoudelijke maatstaf heeft gehanteerd, wordt de materieelrechtelijke betekenis van het arrest niet verminderd door de formeelrechtelijke vraag naar de ontvankelijkheid van het tegen een vrijspraak gerichte beroep in cassatie. Inhoudelijk sluit de beoordeling aan bij HR 9 januari 2001, *NJ* 2001, 203 m.n. JdH onder HR 9 januari 2001, *NJ* 2001, 204 waarin de overwegingen van de HR net iets anders luiden. In het onderhavige arrest lijkt de beoordeling van bepaalde uitlatingen nog iets sterker te worden gezet in het teken van de bijdrage van die uitlating aan het maatschappelijk debat. Dat heeft consequenties voor de reikwijdte van de strafbaarheid van dergelijke uitingsdelicten. Het arrest is ook besproken door Stolwijk in de maartaflevering van DD 2003 en door Nieuwenhuis in *Mediaforum* 2003, p. 95-96.

2. Het beslissingsschema van de Hoge Raad bestaat uit drie stappen. De beoordeling van de uitlating op zichzelf, de context waarin deze is gedaan en ten slotte het al dan niet onnodig grievend karakter ervan. De drie onderdelen vragen elk voor zich aandacht, maar ook uit de uitkomst van de toepassing van deze criteria in deze en andere zaken als geheel, is relevant.

3. In de toepassing werkt deze jurisprudentie vooral als volgt uit. De eerste stap wordt betrekkelijk gemakkelijk genomen, waardoor een uitlating op zichzelf al snel een beledigend karakter heeft. De tweede en derde stap leiden in de toepassing van de Hoge Raad even zo vaak tot vrijspraak. Men vergelijke de naar binnen, op strafbaarheid gerichte redenering van de A-G bij het hof in zijn cassatieschriftuur, met de lijn van het hof die de Hoge Raad i.c. ondersteunt. Daarin werkt de context eerder disculperend en niet mede strafbaarheidbepalend, terwijl de grens van het onnodig grievende karakter dan al erg overschreven moet zijn wil de strafuitsluitende context nog worden ingehaald. Deze wijze van beoordeling van uitlatingen betekent dat de strafrechtelijke bescherming van kwetsbare groepen door strafbaarstelling in het Wetboek van Strafrecht van op zich beledigende uitlatingen, in de conreto toepassing daarvan toch niet snel door veroordeling (en daardoor in de toekomst wellicht ook niet meer door vervolging) geëffectueerd wordt, hoewel die delicten toch ter bescherming van kwetsbare groepen zijn ingericht. Het belang van die bescherming moet het kennelijk betrekkelijk snel afleggen tegen het belang of de belangen gediend met het toelaten van dergelijke op zich beledigende uitlatingen. Die kwetsbare groepen moeten zich kennelijk heel wat laten zeggen. Het materiële strafrecht suggereert hier wellicht meer bescherming dan het kan bieden. Dat levert interessante vragen op van zowel theoretische als praktische aard. Tot de rechtstheoretische behoort de vraag of de rechter de strafrechtelijke bescherming die de wetgever heeft willen bieden niet teveel uitkleedt, een vraag die ook on-

der het EVRM van belang kan zijn omdat ook daarin onder omstandigheden daadwerkelijke bescherming door (effectieve) strafbaarstelling aan de orde kan zijn. Ook rijst de vraag of in de strafbaarstelling niet nader onderscheid moet worden gemaakt tussen het object van belediging. Ligt volstrekte gelijkschakeling van ras, godsdienstige overtuiging en sexuele gerichtheid in één strafbepaling wel voor de hand, zeker als daar door wetsvoorstel 28 221 ook nog de discriminatie wegens handicap aan wordt toegevoegd? Tot de meer praktische vragen behoort bijvoorbeeld deze of een eventueel spreekrecht van een door de uitlating van bovenstaande verdachte beledigd „slachtoffer" mag worden uitgeoefend als de rechter op voorhand al vrijspraak sterk geïndiceerd acht. Voor de beoordeling van deze en andere kwesties is het van belang wat meer aandacht te besteden aan de criteria van de Hoge Raad. Daarbij is het goed om vast te stellen dat de Hoge Raad veel – en misschien wel meer dan ooit – ruimte biedt voor niet-strafwaardige uitlatingen, maar dat zelfs binnen het kader dat in bovenstaand arrest wordt uitgezet, het uiteindelijk oordeel van de feitenrechter medebepalend is. Een andere uitkomst dan vrijspraak, bijvoorbeeld een ander feitelijk oordeel van het hof over het onnodig grievend karakter van de gekozen bewoordingen, had i.c. in cassatie wellicht ook stand gehouden. In zoverre moet uit het arrest niet te snel de conclusie worden getrokken dat inzake dergelijke uitingsdelicten een vervolging in de toekomst telkens beter achterwege kan blijven.

4. Het eerste criterium van de beoordeling van de uitlating op zichzelf, ligt nogal voor de hand. Een uitlating die in het geheel niet beledigend is, brengt de zender daarvan in het geheel niet in aanraking met het strafrecht. Aan te nemen valt dat dit criterium reeds bij de vervolgingsbeslissing een grote rol zal spelen en in de jurisprudentie niet de achilleshiel van het beslissingschema zal blijken te zijn. De toets aan dit criterium en de verklaring dat een uitlating op zich beledigend is, kan wel de acceptatie van de uiteindelijke vrijspraak bij degenen die zich beledigd voelden, vergroten.

5. Het tweede criterium is veel belangrijker. Een op zich grievende uitlating als bedoeld in art. 137c Sr kan zijn beledigend karakter verliezen in de context waarin die uitlating gedaan is. De vraag is waardoor die context i.c. voor de Hoge Raad wordt gevormd, door de geloofsovertuiging van de verdachte of – uiteindelijk – door het karakter van bijdrage aan „een" maatschappelijk debat. Het lijkt op dat laatste, al is de tekst van het arrest terzake niet glashelder. De Hoge Raad sluit het tweede criterium in de dragende O. 3.4.1. immers af met de vaststelling dat verdachte een bijdrage bedoelde te leveren aan een maatschappelijk debat, maar dat element komt in de afrondende, concluderende bewoordingen van die overweging niet terug. De context staat echter prominenter in de bewoordingen van de Hoge Raad dan in *NJ* 2001, 203 waar de context van het debat opduikt bij de beoordeling van het al dan niet onnodig grievende karakter van de uitlating. Die context is ook precies het punt waarop de Hoge Raad i.s. in zijn bewoordingen van het hof afwijkt; hij voegt de context van een maatschappelijk debat in waar het hof de vrijspraak geheel op de overgenomen geloofsinterpretatie van de verdachte lijkt te hebben gebaseerd.

Ook de A-G volgt het spoor van het hof in zijn conclusie waarin de bijdrage van de uitlating aan het debat als beoordelingscriterium niet met zoveel woorden voorkomt. De Hoge Raad wijst die benadering door het invlechten van de context in zijn bewoordingen af. Dat lijkt me als uitgangspunt overigens terecht. Het spoor van het hof en A-G zou leiden tot de situatie dat een geloofsovertuiging meer ruimte zou bieden voor het leveren van een bijdrage aan een maatschappelijk debat, te weten door het doen van op zichzelf grievende uitlatingen, dan er ruimte voor bijdrage zou zijn door iemand die zich niet door een geloofsovertuiging laat leiden. Een dergelijk onderscheid is, juist als het gaat om een maatschappelijk debat, rechtens niet acceptabel. De geloofsovertuiging vult in de kennelijk andere benadering van de Hoge Raad eerder de context mede in, maar is geen zelfstandige disculpatiegrond voor het doen van op zichzelf beledigende uitspraken. Dat kan anders zijn als de uitlating niet gericht is op deelname aan een maatschappelijk debat, maar deze slechts een bijdrage vormt aan een theologisch debat in min of meer besloten kring.

6. Acht men aldus het karakter van bijdrage aan een maatschappelijk debat (en niet de geloofsovertuiging) uiteindelijk doorslaggevend voor de reikwijdte van de context, dan is vooral de reikwijdte van dit criterium van belang, omdat die heel groot lijkt te zijn. Immers, naar de opvatting van de Hoge Raad levert het feit dat uitlatingen een bijdrage leveren aan een maatschappelijk debat niet alleen de context die het beledigend karakter wegneemt, maar die context kan al bestaan als de uitlatingen „voor de verdachte" van betekenis is voor een maatschappelijk debat. Daarmee wordt aan de subjectieve opvatting van de verdachte wel heel veel betekenis toegekend. Niet alleen is die opvatting van betekenis voor datgene waar kennelijk een maatschappelijk debat over gevoerd wordt (het debat over de vraag of homosexuele praxis een zonde is, is een maatschappelijk debat omdat de dominee dat er van maakt; de Hoge Raad knoopt aan bij het waarschuwende karakter van de boodschap, en minder direct bij de band met de geloofsovertuiging van de verdachte, zoals hij dat in HR 9 januari 2001, *NJ* 2001, 203 („als zodanig") wel nog deed, maar de verdachte bepaald ook nog eens de bewoordingen die hij kan kiezen om zijn bijdrage aan dat debat te leveren. Die benadering heeft voor- en nadelen.

7. Een nadeel is dat deze context wel geheel

der het EVRM van belang kan zijn omdat ook daarin onder omstandigheden daadwerkelijke bescherming door (effectieve) strafbaarstelling aan de orde kan zijn. Ook rijst de vraag of in de strafbaarstelling niet nader onderscheid moet worden gemaakt tussen het object van belediging. Ligt volstrekte gelijkschakeling van ras, godsdienstige overtuiging en sexuele gerichtheid in één strafbepaling wel voor de hand, zeker als daar door wetsvoorstel 28 221 ook nog de discriminatie wegens handicap aan wordt toegevoegd? Tot de meer praktische vragen behoort bijvoorbeeld deze of een eventueel spreekrecht van een door de uitlating van bovenstaande verdachte beledigd „slachtoffer" mag worden uitgeoefend als de rechter op voorhand al vrijspraak sterk geïndiceerd acht. Voor de beoordeling van deze en andere kwesties is het van belang wat meer aandacht te besteden aan de criteria van de Hoge Raad. Daarbij is het goed om vast te stellen dat de Hoge Raad veel – en misschien wel meer dan ooit – ruimte biedt voor niet-strafwaardige uitlatingen, maar dat zelfs binnen het kader dat in bovenstaand arrest wordt uitgezet, het uiteindelijk oordeel van de feitenrechter medebepalend is. Een andere uitkomst dan vrijspraak, bijvoorbeeld een ander feitelijk oordeel van het hof over het onnodig grievend karakter van de gekozen bewoordingen, had i.c. in cassatie wellicht ook stand gehouden. In zoverre moet uit het arrest niet te snel de conclusie worden getrokken dat inzake dergelijke uitingsdelicten een vervolging in de toekomst telkens beter achterwege kan blijven.

4. Het eerste criterium van de beoordeling van de uitlating op zichzelf, ligt nogal voor de hand. Een uitlating die in het geheel niet beledigend is, brengt de zender daarvan in het geheel niet in aanraking met het strafrecht. Aan te nemen valt dat dit criterium reeds bij de vervolgingsbeslissing een grote rol zal spelen en in de jurisprudentie niet de achilleshiel van het beslissingsschema zal blijken te zijn. De toets aan dit criterium en de verklaring dat een uitlating op zich beledigend is, kan wel de acceptatie van de uiteindelijke vrijspraak bij degenen die zich beledigd voelden, vergroten.

5. Het tweede criterium is veel belangrijker. Een op zich grievende uitlating als bedoeld in art. 137c Sr kan zijn beledigend karakter verliezen in de context waarin die uitlating gedaan is. De vraag is waardoor die context i.c. voor de Hoge Raad wordt gevormd, door de geloofsovertuiging van de verdachte of – uiteindelijk – door het karakter van bijdrage aan „een" maatschappelijk debat. Het lijkt op dat laatste, al is de tekst van het arrest terzake niet glashelder. De Hoge Raad sluit het tweede criterium in de dragende O. 3.4.1. immers af met de vaststelling dat verdachte een bijdrage bedoelde te leveren aan een maatschappelijk debat, maar dat element komt in de afrondende, concluderende bewoordingen van die overweging niet terug. De context staat echter prominenter in de bewoordingen van de Hoge Raad dan in *NJ* 2001, 203 waar de context van het debat opduikt bij de beoordeling van het al dan niet onnodig grievende karakter van de uitlating. Die context is ook precies het punt waarop de Hoge Raad i.s. in zijn bewoordingen van het hof afwijkt; hij voegt de context van een maatschappelijk debat in waar het hof de vrijspraak geheel op de overgenomen geloofsinterpretatie van de verdachte lijkt te hebben gebaseerd.

Ook de A-G volgt het spoor van het hof in zijn conclusie waarin de bijdrage aan de uitlating aan het debat als beoordelingscriterium niet met zoveel woorden voorkomt. De Hoge Raad wijst die benadering door het invlechten van de context in zijn bewoordingen af. Dat lijkt me als uitgangspunt overigens terecht. Het spoor van het hof en A-G zou leiden tot de situatie dat een geloofsovertuiging meer ruimte zou bieden voor het leveren van een bijdrage aan een maatschappelijk debat, te weten door het doen van op zichzelf grievende uitlatingen, dan er ruimte voor bijdrage zou zijn door iemand die zich niet door een geloofsovertuiging laat leiden. Een dergelijk onderscheid is, juist als het gaat om een maatschappelijk debat, rechtens niet acceptabel. De geloofsovertuiging vult in de kennelijk andere benadering van de Hoge Raad eerder de context mede in, maar is geen zelfstandige disculpatiegrond voor het doen van op zichzelf beledigende uitspraken. Dat kan anders zijn als de uitlating niet gericht is op deelname aan een maatschappelijk debat, maar deze slechts een bijdrage vormt aan een theologisch debat in min of meer besloten kring.

6. Acht men aldus het karakter van bijdrage aan een maatschappelijk debat (en niet de geloofsovertuiging) uiteindelijk doorslaggevend voor de reikwijdte van de context, dan is vooral de reikwijdte van dit criterium van belang, omdat die heel groot lijkt te zijn. Immers, naar de opvatting van de Hoge Raad levert het feit dat uitlatingen een bijdrage leveren aan een maatschappelijk debat niet alleen de context die het beledigend karakter wegneemt, maar die context kan al bestaan als de uitlatingen „voor de verdachte" van betekenis is voor een maatschappelijk debat. Daarmee wordt aan de subjectieve opvatting van de verdachte wel heel veel betekenis toegekend. Niet alleen is die opvatting van betekenis voor datgene waar kennelijk een maatschappelijk debat over gevoerd wordt (het debat over de vraag of homosexuele praxis een zonde is, is een maatschappelijk debat omdat de dominee dat er van maakt; de Hoge Raad knoopt aan bij het waarschuwende karakter van de boodschap, en minder direct bij de band met de geloofsovertuiging van de verdachte, zoals hij dat in HR 9 januari 2001, *NJ* 2001, 203 („als zodanig") wel nog deed, maar de verdachte bepaalt ook nog eens de bewoordingen die hij kan kiezen om zijn bijdrage aan dat debat te leveren. Die benadering heeft voor- en nadelen.

7. Een nadeel is dat deze context wel geheel

der het EVRM van belang kan zijn omdat ook daarin onder omstandigheden daadwerkelijke bescherming door (effectieve) strafbaarstelling aan de orde kan zijn. Ook rijst de vraag of in de strafbaarstelling niet nader onderscheid moet worden gemaakt tussen het object van belediging. Ligt volstrekte gelijkschakeling van ras, godsdienstige overtuiging en sexuele gerichtheid in één strafbepaling wel voor de hand, zeker als daar door wetsvoorstel 28 221 ook nog de discriminatie wegens handicap aan wordt toegevoegd? Tot de meer praktische vragen behoort bijvoorbeeld deze of een eventueel spreekrecht van een door de uitlating van bovenstaande verdachte beledigd „slachtoffer" mag worden uitgeoefend als de rechter op voorhand al vrijspraak sterk geïndiceerd acht. Voor de beoordeling van deze en andere kwesties is het van belang wat meer aandacht te besteden aan de criteria van de Hoge Raad. Daarbij is het goed om vast te stellen dat de Hoge Raad veel – en misschien wel meer dan ooit – ruimte biedt voor niet-strafwaardige uitlatingen, maar dat zelfs binnen het kader dat in bovenstaand arrest wordt uitgezet, het uiteindelijk oordeel van de feitenrechter medebepalend is. Een andere uitkomst dan vrijspraak, bijvoorbeeld een ander feitelijk oordeel van het hof over het onnodig grievend karakter van de gekozen bewoordingen, had i.c. in cassatie wellicht ook stand gehouden. In zoverre moet uit het arrest niet te snel de conclusie worden getrokken dat inzake dergelijke uitingsdelicten een vervolging in de toekomst telkens beter achterwege kan blijven.

4. Het eerste criterium van de beoordeling van de uitlating op zichzelf, ligt nogal voor de hand. Een uitlating die in het geheel niet beledigend is, brengt de zender daarvan in het geheel niet in aanraking met het strafrecht. Aan te nemen valt dat dit criterium reeds bij de vervolgingsbeslissing een grote rol zal spelen en in de jurisprudentie niet de achilleshiel van het beslissingsschema zal blijken te zijn. De toets aan dit criterium en de verklaring dat een uitlating op zich beledigend is, kan wel de acceptatie van de uiteindelijke vrijspraak bij degenen die zich beledigd voelden, vergroten.

5. Het tweede criterium is veel belangrijker. Een op zich grievende uitlating als bedoeld in art. 137c Sr kan zijn beledigend karakter verliezen in de context waarin die uitlating gedaan is. De vraag is waardoor die context i.c. voor de Hoge Raad wordt gevormd, door de geloofsovertuiging van de verdachte of – uiteindelijk – door het karakter van bijdrage aan „een" maatschappelijk debat. Het lijkt op dat laatste, al is de tekst van het arrest terzake niet glashelder. De Hoge Raad sluit het tweede criterium in de dragende O. 3.4.1. immers af met de vaststelling dat verdachte een bijdrage bedoelde te leveren aan een maatschappelijk debat, maar dat element komt in de afrondende, concluderende bewoordingen van die overweging niet terug. De context staat echter prominenter in de bewoordingen van de Hoge Raad dan in *NJ* 2001, 203 waar de context van het debat opduikt bij de beoordeling van het al dan niet onnodig grievende karakter van de uitlating. Die context is ook precies het punt waarop de Hoge Raad i.s. in zijn bewoordingen van het hof afwijkt; hij voegt de context van een maatschappelijk debat in waar het hof de vrijspraak geheel op de overgenomen geloofsinterpretatie van de verdachte lijkt te hebben gebaseerd.

Ook de A-G volgt het spoor van het hof in zijn conclusie waarin de bijdrage van de uitlating aan het debat als beoordelingscriterium niet met zoveel woorden voorkomt. De Hoge Raad wijst die benadering door het invlechten van de context in zijn bewoordingen af. Dat lijkt me als uitgangspunt overigens terecht. Het spoor van het hof en A-G zou leiden tot de situatie dat een geloofsovertuiging meer ruimte zou bieden voor het leveren van een bijdrage aan een maatschappelijk debat, te weten door het doen van op zichzelf grievende uitlatingen, dan er ruimte voor bijdrage zou zijn door iemand die zich niet door een geloofsovertuiging laat leiden. Een dergelijk onderscheid is, juist als het gaat om een maatschappelijk debat, rechtens niet acceptabel. De geloofsovertuiging valt in de kennelijk andere benadering van de Hoge Raad eerder de context mede in, maar is geen zelfstandige disculpatiegrond voor het doen van op zichzelf beledigende uitspraken. Dat kan anders zijn als de uitlating niet gericht is op deelname aan een maatschappelijk debat, maar deze slechts een bijdrage vormt aan een theologisch debat in min of meer besloten kring.

6. Acht men aldus het karakter van bijdrage aan een maatschappelijk debat (en niet de geloofsovertuiging) uiteindelijk doorslaggevend voor de reikwijdte van de context, dan is vooral de reikwijdte van dit criterium van belang, omdat die heel groot lijkt te zijn. Immers, naar de opvatting van de Hoge Raad levert het feit dat uitlatingen een bijdrage leveren aan een maatschappelijk debat niet alleen de context die het beledigend karakter wegneemt, maar die context kan al bestaan als de uitlatingen „voor de verdachte" van betekenis is voor een maatschappelijk debat. Daarmee wordt aan de subjectieve opvatting van de verdachte wel heel veel betekenis toegekend. Niet alleen is die opvatting van betekenis voor datgene waar kennelijk een maatschappelijk debat over gevoerd wordt (het debat over de vraag of homosexuele praxis een zonde is, is een maatschappelijk debat omdat de dominee dat er van maakt; de Hoge Raad knoopt aan bij het waarschuwende karakter van de boodschap, en minder direct bij de hand met de geloofsovertuiging van de verdachte, zoals hij dat in HR 9 januari 2001, *NJ* 2001, 203 („als zodanig") wel nog deed, maar de verdachte bepaalt ook nog eens de bewoordingen die hij kan kiezen om zijn bijdrage aan dat debat te leveren. Die benadering heeft voor- en nadelen.

7. Een nadeel is dat deze context wel geheel

gemakkelijk disculperend werkt voor op zichzelf beledigende uitlatingen. Het derde criterium (is de uitlating onnodig grievend) zal daar niet veel aan af kunnen doen, ook omdat de Hoge Raad niet snel aanneemt dat een uitlating onnodig grievend is en ook nalaat aan te geven wanneer dat wel het geval zal zijn. (Hij gaat i.c. stilzwijgend voorbij aan de toch behartenswaardige opmerkingen van de A-G bij het hof in deze.) De kans bestaat dat het karakter van bijdrage aan een maatschappelijk debat zal meebrengen dat er niet snel sprake zal van zijn van een onnodig grievende uitlating, waardoor een omgekeerde benadering als in HR 11 februari 1986, *NJ* 1986, 689 (gelet op onnodig grievende bewoordingen kan de context niet zonder meer disculperend werken) minder voor de hand ligt. Daarbij zal wellicht ook mogen meespelen dat een bijdrage aan een maatschappelijk debat hedentendage al in forse bewoordingen moet worden gedaan, wil zij gehoord worden. Een ander nadeel van de ruime reikwijdte van bijdrage aan een maatschappelijk debat als context is dat aan dat maatschappelijk debat of aan die bijdrage geen inhoudelijke eisen lijken te kunnen worden gesteld. De benadering van de Hoge Raad sluit als gezegd de vraag al uit of de homoseksuele praxis, bijvoorbeeld tegen de achtergrond van art. 1 Grondwet, wel voorwerp van maatschappelijk debat kan zijn, maar er is ook nauwelijks ruimte voor een beoordeling of een uitlating niet een bepaald niveau van sereniteit moet hebben alvorens daaraan het beschermingswaardig karakter van bijdrage aan een debat kan worden toegekend, dan wel dat sprake is van misbruik van recht, een criterium dat de Hoge Raad in HR 9 oktober 2001, *NJ* 2002, 76 bij de beoordeling van een artistieke expressie nog noemt. (Zie ook HR 25 november 1997, *NJ* 1998, 261 over de noodzaak van de verdediging in een civiele procedure als grens aan de vrijheid bepaalde bewoordingen in dat kader te bezigen.) Het criterium van het niet-onnodig grievende van de gekozen bewoordingen maakt op grond van de bewoordingen die de Hoge Raad gebruikt althans i.c. geen deel uit van het criterium of sprake is van een bijdrage aan een maatschappelijk debat (wellicht is dit bij zeer krenkende uitlatingen anders). Dergelijke, min of meer inherente beperkingen, worden niet gehanteerd. De A-G bij het hof probeerde die lijn uit door aan te geven dat niet duidelijk is aan welk debat de verdachte beoogde deel te nemen, maar ook die lijn wordt door de Hoge Raad niet gevolgd.

8. De benadering die de Hoge Raad lijkt te kiezen waarin de bijdrage aan een debat – uiteindelijk – doorslaggevend lijkt (en – bijvoorbeeld – niet de geloofsovertuiging) heeft echter ook belangrijke voordelen. Het gebruik van inherente beperkingen alvorens een uitlating toelaatbaar wordt geacht, levert al gauw meer onduidelijkheden en discussies op en is daarom niet gewenst. Het ruime criterium van de bijdrage aan een maatschappelijk debat maakt duidelijk dat het i.c. niet de geloofsovertuiging van de verdachte is die disculperend werkt. Daarmee wordt als gezegd terecht bewerkstelligd dat een geloofsovertuiging als zelfstandige context niet een grotere, eigen vrijheid oplevert om op zichzelf grievende uitlatingen te doen en daardoor met meer vrijheid aan een maatschappelijk debat deel te nemen. Die vaststelling raakt aan het belangrijkste voordeel van de benadering van de Hoge Raad. De verdachte dominee kan zonder strafrechtelijke aansprakelijkheid van replick worden gediend door degene die hij aanvalt als *dienst* bijdrage aan een maatschappelijk debat en dat ook in bewoordingen die op zichzelf grievend zijn. De reactie hoeft zich niet te beperken tot een weerlegging van de theologische grondslag er van, maar er is ruimte deze dominee in forse bewoordingen te diskwalificeren, althans zonder dat dergelijke diskwalificaties tot strafrechtelijke consequenties leiden. Het weerwoord tegen de verdachte dominee ligt daarmee in het reageren op diens opinie en niet in de eerste plaats in de weg van diens strafvervolging en berechting vanwege zijn uitlatingen, al dan niet ingekleurd door een rol van bepaalde beledigde personen als slachtoffer. De rol van de geloofsovertuiging wordt teruggebracht tot de achtergrond die de bijdrage aan het maatschappelijk debat bepaalt: die achtergrond zette de dominee aan tot waarschuwing en dat is een bijdrage aan een debat. Die aanzet tot waarschuwing (bijvoorbeeld tegen de opvattingen van deze dominee) kan ook door enige andere persoonlijke overtuiging worden ingegeven. Die benadering biedt ten slotte nog het bijkomend voordelen dat inderdaad naar de subjectieve geloofsovertuiging voor de verdachte kan worden verwezen, in plaats van dat de rechter voor de beslissing over de strafbaarheid zelf over de juistheid van de geloofsinterpretatie moet gaan beslissen (vgl. het verschil tussen hof en Hoge Raad op dit punt; het hof moet de opvatting van Leviticus als het ware tot de zijne maken).

9. De conclusie van de A-G bevat een overzicht van de relevante jurisprudentie van het EHRM. In de door hem aangehaalde jurisprudentie gaat het dan wel vooral om de vraag of een beperking in de vrijheid van meningsuiting door strafbaarstelling acceptabel is. De lijn van de Hoge Raad komt op dat punt met die van het EHRM overeen: aan een bijdrage aan een maatschappelijk debat worden niet snel inhoudelijke eisen als beperking in de weg gelegd. Het hanteren van de bijdrage aan het debat als belangrijkste toetsingscriterium, maakt dat de beoordeling van uitlatingen, ook als die door een geloofsovertuiging geïnspireerd zijn, in de eerst plaats onder art. 10 EVRM en hooguit aanvullend onder art. 9 EVRM zullen worden getoetst. Maar als gezegd, kan juist in deze ruime benadering onder het EVRM ook de vraag rijzen of de door strafbaarstelling bedoelde bescherming van kwetsbare groepen tegen discriminatoire uitlatingen in het nationale recht vol-

doende uit de verf komt. Het laatste woord over de aan de orde zijnde botsing van grondrechten is dan ook nog niet gesproken. Zie de discussie in *NJB* 2003, afl. 16, p. 829-834. De Minister van Justitie heeft nog een notitie toegezegd (Aanhangsel *Kamerstukken* II, 2002-2003, p. 1305-1306.

10. Uitdrukkelijke aantekening verdient ten slotte dat het in de discussie naar aanleiding van bovenstaand arrest gaat om de grezen van de strafrechtelijke aansprakelijkheid. Dat is niet onbelangrijk. De Hoge Raad schroeft in zijn benadering in deze en andere arresten de strafbaarheid van op zichzelf beledigende uitlatingen fors terug. Daar is veel voor te zeggen, maar die benadering is geen vrijbrief voor een verharding van een maatschappelijk debat. Alleen de rol van het strafrecht bij de bewaking van de grenzen wordt geminimaliseerd en dat is, gelet op de betekenis van maatschappelijk debat, terecht. Dat neemt niet weg dat iedere burger voor zich de vraag moet beantwoorden of hij met op zichzelf voor anderen krenkende opvattingen naar buiten treedt, ook al zijn de uitlatingen naar zijn overtuiging waarschuwend. Zo'n missionaire aandrang kan, met name als zij de gekozen bewoordingen mee inkleurt, ook zonder strafrechtelijke aansprakelijkheid aan het respect dat moraal en maatschappelijke betamelijkheid voor de medemens als zodanig eisen, te kort doen. Vrijspraak in een strafzaak is nog geen morele vrijbrief voor een daarin beoordeelde uitlating.

PMe

Nr. 262

HOGE RAAD (Strafkamer)
11 februari 2003, nr. 02491/01
(Mrs. C.J.G. Bleichrodt, A.M.J. van Buchem-Spapens, W.A.M. van Schendel; plv. A-G Vellinga)

De bewezenverklaarde diefstal gedurende de voor de nachtrust bestemde tijd in een woning, moet worden gekwalificeerd als „diefstal" (zie de conclusie van de plv. A-G).

(Sr art. 310, 311)

Arrest op het beroep in cassatie tegen een arrest van het Gerechtshof te Amsterdam van 6 juni 2001, nummer 23/003976-00, in de strafzaak tegen B.N.K., adv. mr. G. Spong te Amsterdam.

Hof:

Uitspraak

Het Hof heeft in hoger beroep – de verdachte ter zake van „diefstal gedurende de voor de nachtrust bestemde tijd in een woning" veroordeeld tot acht maanden gevangenisstraf, waarvan twee maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaren. Voorts heeft het Hof de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering.

Cassatiemiddelen:

(...)

Conclusie plv. A-G mr. Vellinga:

14. Ambtshalve vraag ik aandacht voor het volgende. Het Hof heeft het bewezenverklaarde gekwalificeerd als „Diefstal gedurende de voor de nachtrust bestemde tijd in een woning". Deze kwalificatie steunt op een nadere bewijsoverweging. Deze luidt:

„Nadere bewijsoverweging

Het hof overweegt dat verdachte tezamen met mevrouw P. van plan was Nederland te verlaten en zich – zeker in de opvatting van verdachte: metterwoon – in India te vestigen. Zij hadden dan ook de voor hun vestiging in India noodzakelijke goederen bij zich toen zij op weg naar het vliegveld Schiphol een hotelkamer betrokken ten einde aldaar, te weten in kamer 19 van het Belforthotel, de nacht door te brengen. Bij deze stand van zaken dient hun hotelkamer nummer 19 van het Belforthotel waarin beiden de nacht van 15 op 16 oktober 1999 hadden geboekt te worden aangemerkt als een plaats waar zij hun huiselijk leven naar hadden verplaatst. De hotelkamer dient dan ook bij gevolg daarvan als woning in de zin van artikel 311 van het Wetboek van Strafrecht te worden beschouwd."

15. Deze overweging komt er in de kern op neer dat de hotelkamer waar de verdachte en de getuige P. in de nacht van 15 op 16 oktober 1999 verbleven als woning moet worden aangemerkt, omdat zij hun huiselijk leven naar die hotelkamer hadden verplaatst op weg naar India waar zij zich wilden vestigen.

16. Art. 311, eerste lid onder 3°, Sr luidt:

„1. Met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vierde categorie wordt gestraft:

(...)

3°. diefstal gedurende de voor de nachtrust bestemde tijd, in een woning of op een besloten erf waarop een woning staat, door iemand die zich aldaar buiten weten of tegen de wil van de rechthebbende bevindt;"

17. Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel dat leidde tot het huidige Wetboek van Strafrecht speelde de vraag wat onder het begrip „woning" uit art. 311, eerste lid onder 3°, Sr moest worden verstaan. Art. 338 van het Oorspronkelijk Regeringsontwerp luidde:

„Met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren wordt gestraft:

2°. diefstal bij nacht in eene woning of op een besloten erf waarop eene woning staat, door iemand die zich aldaar buiten weten of in

ging van de dienstbetrekking, geoordeeld moet worden naar de omstandigheden zoals deze zich niet later dan het tijdstip van ingang van het ontslag voordeden. Dit brengt mee dat de rechter bij de beoordeling van de voor de ontslagen werknemer bestaande mogelijkheden om ander passend werk te vinden, die mogelijkheden zal moeten schatten, uitgaande van de situatie ten tijde als voormeld. Weliswaar kunnen bij de toepassing van deze maatstaf latere omstandigheden aanwijzingen opleveren voor wat in de toen bestaande situatie kon worden verwacht, doch of die omstandigheden inderdaad tot een oordeel op dit punt kunnen bijdragen, is een kwestie van feitelijke waardering. Het Hof heeft kennelijk geoordeeld dat dit geval zich niet voordeed. Uit een en ander vloeit voort dat het Hof geen rechtsregel heeft geschonden door geen rekening te houden met de omstandigheid dat Van Erp met ingang van 1 januari 1993 een samenwerkingsverband met een andere Utrechtse makelaar was aangegaan, en dat Van Erp, anders dan het onderdeel aanvoert, ook niet gehouden was meer gegevens over zijn samenwerkingsverband met deze andere Utrechtse makelaar te verstrekken dan hij ten processe heeft gedaan. In dit licht falen ook de in onderdeel 2 aangevoerde motiveringsklachten, die een andere rechtsopvatting tot uitgangspunt nemen dan hiervoor juist is bevonden.

3.5 Ook onderdeel 3 kan niet tot cassatie leiden, omdat, gelijk uit het vorenoverwogene volgt, 's Hofs arrest op de betrokken punten niet onduidelijk is.

4. Beslissing

De Hoge Raad:

verwerpt het beroep;

veroordeelt Van Rossum Makelaardij in de kosten van het geding in cassatie, tot op deze uitspraak aan de zijde van Van Erp begroot op f 1482.20 aan verschotten en f 3000 voor salaris.

Noot:

Positieverbetering na kennelijk onredelijk ontslag

Volgens art. 1639s van boek 7A BW kan een werknemer die ontslag is verleend aanspraak maken op een naar billijkheid te berekenen schadevergoeding, indien het ontslag kennelijk onredelijk is. Van kennelijk onredelijk ontslag zal o.m. sprake zijn wanneer, mede gezien de voor de werknemer getroffen voorzieningen en de voor hem bestaande mogelijkheden om ander passend werk te vinden, de gevolgen voor de werknemer te ernstig zijn in vergelijking met het belang van de werkgever bij beëindiging (lid 2 onder 2).

Begrijpelijk is het om bij de waardering van de positie van de ontslagen werknemer rekening te houden met hetgeen hem na het ontslag is overkomen: heeft hij spoedig daarna een goede positie gekregen, zal de rechter geneigd zijn hem geen vergoeding toe te kennen; het verleende ontslag ontpopt zich voor de werknemer als een *blessing in disguise*. Dat moge begrijpelijk zijn, het is wel fout, beslist nu de Hoge Raad (r.o. 3.4.3). Bij een beoordeling van de gevolgen voor de werknemer dient te worden gelet op zijn vooruitzichten ten tijde van de ingang van het ontslag en de onverwachte positieverbetering van de werknemer kan hooguit een aanwijzing vormen dat er goede mogelijkheden waren voor de werknemer aan wie ontslag werd verleend om ander passend werk te vinden.

Hier dreigt gemakkelijk een misverstand. In art. 105 van boek 6 BW wordt bepaald dat de begroting van nog niet ingetreden schade door de rechter kan worden uitgesteld, hetgeen op niets anders kan berusten dan dat door de rechter met omstandigheden die zich na de verweten handeling (i.c. het ontslag) voordoen, rekening gehouden mag worden. Dat blijkt tevens uit HR 6 dec. 1963, NJ 1965, 56 en 2 febr. 1979, NJ 1979, 384, met welke arresten de aangehaalde zinsnede in art. 105 in overeenstemming is. Bij de toepassing van art. 1639s zal dat niet anders kunnen zijn. Als het gaat om de hoogte van de vergoeding, moet met de onverwachte positieverbetering rekening worden gehouden.

Daarentegen kan bij het oordeel dat het ontslag kennelijk onredelijk is, met de latere positieverbetering van de werknemer geen rekening gehouden worden. Deze kan aan het ontslag het karakter van onredelijkheid niet ontnemen. Dat is door de Hoge Raad met het vorenstaande arrest bedoeld.

PAS

Nr. 452

HOGE RAAD (Strafkamer)
21 februari 1995, nr. 98961
(Mrs. Hermans, Mout, Davids, Bleichrodt, Schipper; A-G Meijers; m.nt. Sch)
DD 95.239

Het dragen van het hakenkruis op een rode armband, met de bedoeling „het gedachtengoed van het nationaal-socialisme uit te dragen", is op grond van feiten van algemene bekendheid op zichzelve een uitlating bij afbeelding die beledigend is voor joden „wegens hun ras" cfm. art. 137c Sr; het nationaal-socialisme kenmerkt zich bij uitstek door rassenleer en antisemitisme, en in WO II zijn de joden in Europa op grond van die ideologie vervolgd en op grote schaal vermoord.

(Sr art. 137c)

Arrest op het beroep in cassatie tegen een arrest van het Gerechtshof te Leeuwarden van 26 april 1994 in de strafzaak tegen E.H., te Groningen, adv. mr. A.M.M. Orie te 's-Gravenhage.

Hof:

Bewezenverklaring

Bewezenverklaard dat hij op 29 april 1993 te Leeuwarden, in de gemeente Leeuwarden, zich in het openbaar op het Wilhelminaplein en op het Ruiterskwartier zijnde openbare wegen, bij afbeelding opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen, Joden, wegens hun ras, door opzettelijk die afbeelding, zijnde een op een rode band aangebracht zwart hakenkruis, zichtbaar om een arm te dragen.

Nadere bewijsoverweging

Het zichtbaar dragen van de afbeelding van een zwart hakenkruis op een rode armband wordt door de overgrote meerderheid van het Nederlandse volk ervaren als het uitdragen van het gedachtengoed van het nationaal socialisme. Als zodanig is het door verdachte ook bedoeld. Het is een feit van algemene bekendheid, dat de nationaal-socialistische ideologie zich bij uitstek kenmerkt door rassenleer en antisemitisme. Tevens is een feit van algemene bekendheid dat in de tweede wereldoorlog op grond van die ideologie de joden in Europa zijn vervolgd en op grote schaal uitgemoord. Daarmee is naar het oordeel van het hof het in het openbaar dragen van het hakenkruis beledigend voor (onder meer) joden wegens hun ras.

(Volgt veroordeling tot 4 maanden gevangenisstraf; *red.*)

Cassatiemiddel:

1 Het Hof heeft het recht geschonden en/of vormen verzuimd, waarvan niet naleving nietigheid meebrengt. In het bijzonder zijn artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht, en de artikelen 338, 348, 350, 358, 359 en 415 van het Wetboek van Strafvordering geschonden, en wel op grond van het navolgende.

2 Het Hof heeft uit de gebezigde bewijsmiddelen niet kunnen afleiden dat verzoeker zich bij afbeelding opzettelijk *beledigend* heeft uitgelaten over een groep mensen, Joden, *wegens hun ras*. Althans is de bewezenverklaring in dit opzicht niet naar de eis der wet met redenen omkleed.

3 *Toelichting*

3.1 Het cassatiemiddel richt zich tegen de bewezenverklaring van het feit sub 2. Met name wordt betwist dat de afbeelding van een hakenkruis (althans onder deze omstandigheden) als zodanig beledigend is voor Joden.

3.2 De vraag of het hakenkruis, een nazisymbool, per se beledigend is voor Joden *wegens hun ras* wordt niet eensluidend beantwoord in rechtspraak en literatuur. Dat een afbeelding van een hakenkruis beledigend kàn zijn, lijkt overigens buiten kijf.

3.3 F. Vries, *Hakenkruis en strafrecht* (NJB 1984, p. 973) keerde zich tegen de opvatting van de Officier van Justitie te Leeuwarden, die als standpunt innam:

Het hakenkruis is een symbool dat alom weerstanden oproept, maar het bevat als zodanig niet een belediging (= denigrerende uitlating) van mensen en evenmin bevat het als zodanig een aanzet (= aansporen) tot haat, discriminatie of geweld.

Vries verdedigde dat het hakenkruis als nazistisch symbool op zichzelf wel beledigend was voor Joden wegens hun ras.

In Discriminatie en strafrecht (Arnhem 1986, p. 70 e.v.) neemt J.L. van der Neut een ander standpunt in. De context waarin het hakenkruis gebruikt wordt maakt uit of deze een uiting is, die beledigend is voor Joden wegens hun ras. Diezelfde opvatting lijkt Remmelink in te nemen (aantekening 7 op art. 137c Sr).

3.4 Het Hof heeft een nadere bewijsoverweging aan de kwestie gewijd. (...)

3.5 De inleidende, feitelijke overweging van het Hof heeft voornamelijk betekenis, om het onderhavige geval te onderscheiden van die, waarin de afbeelding van een hakenkruis niet de strekking heeft het nationaal-socialistische gedachtengoed uit te dragen. Men vergelijke bijvoorbeeld NJ 1988, 300 (verkopen van militaire curiosa). Uit de bewijsmiddelen hier kan immers blijken dat verzoeker zich als nationaal socialist politiek heeft willen manifesteren en in verband daarmee het hakenkruis als mouwembleem droeg. De vraag die vervolgens rijst is, of het gebruik van het hakenkruis als uiting van nationaal-socialistische opvattingen op zichzelf beledigend is voor Joden wegens hun ras. De Rechtbank te Groningen lijkt dat aan te nemen in NJ 1993, 72. Immers, de afbeelding van het hakenkruis in samenhang met de woorden: *Weg met het NSDAP-verbod!* wordt als beledigend aangemerkt. De casus in die beslissing onderscheidt zich van vele andere uit de rechtspraak, omdat een rechtstreeks en nadrukkelijk verband met Joden (of buitenlanders, waarmee veelal gedoeld zal zijn op de etnische of nationale – niet Europese – herkomst) ontbreekt. Vergelijk bijvoorbeeld NJ 1984, 601 (Palestina comité die Israëlische methoden door middel van een hakenkruis als nazistisch aanmerkt) en NJ 1988, 876 (waarin algemene nazistische kreten tezàmen met *Joden, weg ermee* werden geuit). Ook waar de rechtspraak betrekking heeft op beledigende uitingen in geschrifte is de verwijzing naar Joden veelal expliciet (NJ 1986, 689 en NJ 1989, 476; ook: NJ 1989, 810).

3.6 Het is derhalve de vraag of het tonen van de afbeelding van een hakenkruis, ook als dat geschiedt in het kader van het propageren van het nationaal-socialisme doch zonder dat daarbij een nadrukkelijk verband wordt gelegd met Joden(vervolging), sprake is van een beledigende uitlating jegens Joden wegens hun ras. Wordt die vraag bevestigend beantwoord, dan zal het cassatiemiddel falen. Wordt die vraag, met Van der Neut, ontkennend beantwoord, dan dient het arrest van het Hof te worden vernietigd. In het laatste geval is daarmee overigens niets gezegd omtrent de maatschappelijke

onwenselijkheid of stuitendheid van de gedraging. Zeker niet, slechts is daarmee benadrukt dat een strafbaarstelling die zich richt tegen discriminatie evenmin mag worden opgerekt als welke andere strafbepaling dan ook. Was niet juist de afschaffing van het beginsel *nulla poena sine lege* evenzeer kenmerkend voor het nationaal-socialistische gedachtengoed?

3.7 Opvallend is overigens dat het (*ondermeer*) uit de telastelegging in de bewezenverklaring is weggevallen. In de redenering van het Hof zou toch de uitlating even beledigend moeten zijn voor zigeuners, negers enz.?

3.8 Uit een bewijsmiddel blijkt als omstandigheid waaronder het feit is begaan, dat tevens de Hitlergroet is gebracht. Zou dat een omstandigheid kunnen zijn die toereikend is om het hakenkruis als symbool het beledigend karakter wegens ras te verlenen? Duidelijk is, dat het hakenkruis als symbool door deze begeleidende omstandigheid niet meer als politiek neutraal kan worden aangemerkt (zoals bijvoorbeeld in het geval van de militaire curiosa-situatie). Anderzijds vormt de Hitlergroet, evenmin als het hakenkruis zelf en de leuze *Weg met het NSDAP-verbod*, een expliciete verwijzing naar de vervolging van Joden wegens hun ras. Juist omdat het brengen van de Hitlergroet in dit opzicht niets specifieks toevoegt aan het dragen van een hakenkruisembleem, wordt dat laatste symbool daardoor ook niet beledigend voor Joden wegens hun ras.

Conclusie A-G mr. Meijers:

De feiten waarvan in cassatie kan worden uitgegaan zijn de volgende. Op de dag waarop een lid van de fascistische organisatie Aktiefront Nationale Socialisten terecht moest staan voor de rechtbank te Leeuwarden heeft een groep van de S.A. Storm Groningen (een voortzetting van de NSDAP[1]) te Leeuwarden ten gunste van de terecht staande verdachte gedemonstreerd. Sommige leden van de S.A. Storm droegen naast een bivakmuts en slagwapens op hun zwarte kleding een rode armband waarop een hakenkruis was aangebracht. H. was een van de leden van de demonstrerende groep. Hij liep „als een soort commandant" (bewijsmiddel 8.2) vooraan, droeg zwarte kleding, een bivakmuts, een zwarte helm en had een breekijzer bij zich. Om een van zijn armen droeg hij een rode armband met een hakenkruis.

H. is in hoger beroep tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van vier maanden (en verbeurdverklaring van een aantal inbeslaggenomen voorwerpen) veroordeeld onder meer terzake van: zich in het openbaar, bij afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaten over een groep mensen wegens hun ras (art. 137c Sr).

Het hof te Leeuwarden is in een nadere bewijsoverweging ingegaan op de rechtsvraag of het als lid van een neofascistische groep in het openbaar dragen van een armband met het hakenkruis een discriminerende geste is ten aanzien van, onder anderen, joden. Het hof heeft op twee gronden geoordeeld dat dit, de door het hof vastgestelde omstandigheden in aanmerking genomen, zo was: (1) het was de bedoeling van de drager van de armband, voor nationaal-socialistische ideeën uit te komen en (2) de man die de armband droeg moet op de hoogte zijn geweest van twee feiten van algemene bekendheid, te weten (a) het feit dat de nationaal-socialistische ideologie zich bij uitstek kenmerkt door rassenleer en antisemitisme en (b) het feit dat op grond van die ideologie de joden in Europa zijn vervolgd en op grote schaal uitgemoord. H. heeft door zijn handelwijze in de vastgestelde omstandigheden willens en wetens het risico genomen dat hij zich beledigend uitliet over joden, wegens hun ras.

Het namens H. voorgestelde middel verdedigt het standpunt dat uit de gebruikte bewijsmiddelen niet kan worden afgeleid dat H. zich *beledigend* over een groep mensen, joden, *wegens hun ras* heeft uitgelaten.

Het middel is ongegrond. De recente geschiedenis dringt erop aan als uitgangspunt te nemen dat het dragen van het hakenkruis een uiting van discriminatie ten opzichte van de joden is. In deze zin NLR, aant. 7 bij art. 137c en LG Frankfurt in een vonnis van 13 december 1985, NStZ 1986, p. 167-168[2]. Onder omstandigheden kan er sprake zijn van een uitzondering. HR NJ 1988, 300 gaat over zo een uitzondering (de verzamelaar van mouwemblemen met een Duitse adelaar die een hakenkruis in zijn klauwen heeft; het arrest heeft betrekking op art. 137*e* Sr). Het LG Frankfurt verwijst in het genoemde oordeel naar de context van een „ernsthafte politische Meinungsäusserung" als uitzonderlijke situatie, waarin het „Verwenden" van het hakenkruis geen daad van discriminatie is. J.L. van der Neut draait in Discriminatie en strafrecht, zonder daarvoor argumenten aan te voeren, de presumptie om: het dragen van een hakenkruis is alleen onder omstandigheden strafbaar (p. 71). Per saldo zullen beide benaderingen in de beoordeling van een concrete zaak elkaar niet veel ontlopen, doordat een teken nu eenmaal zijn betekenis ontleent aan de context waarin het wordt gebruikt[3].

In de omstandigheden die in de zaak tegen H. zijn vastgesteld moet naar mijn mening het dragen van de armband met het hakenkruis door H. als een onmiskenbare uiting van discriminatie jegens de joden vanwege hun ras worden beschouwd. Een expliciete begeleidende verwij-

1. Verklaring H. op de zitting van het hof van 12 april 1994, proces-verbaal p. 3.

2. Op grond van het „Schutzzweck der Strafvorschrift" is het „Verwenden von nationalsozialistischer Kennzeichen" strafbaar.

3. „In feite is de betekenis altijd begrepen op het niveau van de relatie" (E. Levinas, De totaliteit en het Oneindige, vert. Th. de Boer en Chr. Bremmers, p. 105).

onwenselijkheid of stuitendheid van de gedraging. Zeker niet, slechts is daarmee benadrukt dat een strafbaarstelling die zich richt tegen discriminatie evenmin mag worden opgerekt als welke andere strafbepaling dan ook. Was niet juist de afschaffing van het beginsel *nulla poena sine lege* evenzeer kenmerkend voor het nationaal-socialistische gedachtengoed?

3.7 Opvallend is overigens dat het (*onder-meer*) uit de telastelegging in de bewezenverklaring is weggevallen. In de redenering van het Hof zou toch de uitlating even beledigend moeten zijn voor zigeuners, negers enz.?

3.8 Uit een bewijsmiddel blijkt als omstandigheid waaronder het feit is begaan, dat tevens de Hitlergroet is gebracht. Zou dat een omstandigheid kunnen zijn die toereikend is om het hakenkruis als symbool het beledigend karakter wegens ras te verlenen? Duidelijk is, dat het hakenkruis als symbool door deze begeleidende omstandigheid niet meer als politiek neutraal kan worden aangemerkt (zoals bijvoorbeeld in het geval van de militaire curiosa-situatie). Anderzijds vormt de Hitlergroet, evenmin als het hakenkruis zelf en de leuze *Weg met het NSDAP-verbod*, een expliciete verwijzing naar de vervolging van Joden wegens hun ras. Juist omdat het brengen van de Hitlergroet in dit opzicht niets specifieks toevoegt aan het dragen van een hakenkruisembleem, wordt dat laatste symbool dáárdoor ook niet beledigend voor Joden wegens hun ras.

Conclusie A-G mr. Meijers:

De feiten waarvan in cassatie kan worden uitgegaan zijn de volgende. Op de dag waarop een lid van de fascistische organisatie Aktiefront Nationale Socialisten terecht moest staan voor de rechtbank te Leeuwarden heeft een groep van de S.A. Storm Groningen (een voortzetting van de NSDAP[1]) te Leeuwarden ten gunste van de terecht staande verdachte gedemonstreerd. Sommige leden van de S.A. Storm droegen naast een bivakmuts en slagwapens op hun zwarte kleding een rode armband waarop een hakenkruis was aangebracht. H. was een van de leden van de demonstrerende groep. Hij liep „als een soort commandant" (bewijsmiddel 8.2) vooraan, droeg zwarte kleding, een bivakmuts, een zwarte helm en had een breekijzer bij zich. Om een van zijn armen droeg hij een rode armband met een hakenkruis.

H. is in hoger beroep tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van vier maanden (en verbeurdverklaring van een aantal inbeslaggenomen voorwerpen) veroordeeld onder meer terzake van: zich in het openbaar, bij afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaten over een groep mensen wegens hun ras (art. 137e Sr).

Het hof te Leeuwarden is in een nadere bewijsoverweging ingegaan op de rechtsvraag of het als lid van een neofascistische groep in het openbaar dragen van een armband met het hakenkruis een discriminerende geste is ten aanzien van, onder anderen, joden. Het hof heeft op twee gronden geoordeeld dat dit, de door het hof vastgestelde omstandigheden in aanmerking genomen, zo was. (1) het was de bedoeling van de drager van de armband, voor nationaal-socialistische ideeën uit te komen en (2) de man die de armband droeg moet op de hoogte zijn geweest van twee feiten van algemene bekendheid, te weten (a) het feit dat de nationaal-socialistische ideologie zich bij uitstek kenmerkt door rassenleer en antisemitisme en (b) het feit dat op grond van die ideologie de joden in Europa zijn vervolgd en op grote schaal uitgemoord. H. heeft door zijn handelwijze in de vastgestelde omstandigheden willens en wetens het risico genomen dat hij zich beledigend uitliet over joden, wegens hun ras.

Het namens H. voorgestelde middel verdedigt het standpunt dat uit de gebruikte bewijsmiddelen niet kan worden afgeleid dat H. zich *beledigend* over een groep mensen, joden, *wegens hun ras* heeft uitgelaten.

Het middel is ongegrond. De recente geschiedenis dringt erop aan als uitgangspunt te nemen dat het dragen van het hakenkruis een uiting van discriminatie ten opzichte van de joden is. In deze zin NLR, aant. 7 bij art. 137c en LG Frankfurt in een vonnis van 13 december 1985, NStZ 1986, p. 167-168[2]. Onder omstandigheden kan er sprake zijn van een uitzondering. HR NJ 1988, 300 gaat over zo een uitzondering (de verzamelaar van mouwemblemen met een Duitse adelaar die een hakenkruis in zijn klauwen heeft; het arrest heeft betrekking op art. 137*e* Sr). Het LG Frankfurt verwijst in het genoemde oordeel naar de context van een „ernsthafte politische Meinungsäusserung" als uitzonderlijke situatie, waarin het „Verwenden" van het hakenkruis geen daad van discriminatie is. J.L. van der Neut draait in Discriminatie en strafrecht, zonder daarvoor argumenten aan te voeren, de presumptie om: het dragen van een hakenkruis is alleen onder omstandigheden strafbaar (p. 71). Per saldo zullen beide benaderingen in de beoordeling van een concrete zaak elkaar niet veel ontlopen, doordat een teken nu eenmaal zijn betekenis ontleent aan de context waarin het wordt gebruikt[3].

In de omstandigheden die in de zaak tegen H. zijn vastgesteld moet naar mijn mening het dragen van de armband met het hakenkruis door H. als een onmiskenbare uiting van discriminatie jegens de joden vanwege hun ras worden beschouwd. Een expliciete begeleidende verwij-

1. Verklaring H. op de zitting van het hof van 12 april 1994, proces-verbaal p. 3.

2. Op grond van het „Schutzzweck der Strafvorschrift" is het „Verwenden von nationalsozialistischer Kennzeichen" strafbaar.

3. „In feite is de betekenis altijd begrepen op het niveau van de relatie" (E. Levinas, De totaliteit en het Oneindige, vert. Th. de Boer en Chr. Bremmers, p. 105).

zing naar de joden (hierover de schriftuur in punt 3.5) is daartoe niet nodig.

Het oordeel van het hof geeft niet blijk van een verkeerde rechtsopvatting. Het hof heeft de telastegelegde daad van discriminatie uit de gebezigde bewijsmiddelen kunnen afleiden.

Er zijn geen gronden voor ambtshalve cassatie, zodat ik tot de conclusie kom dat het beroep ware te verwerpen.

Hoge Raad:

5. Beoordeling van het middel

5.1. Het middel bestrijdt het oordeel van het Hof dat het voeren van de afbeelding van het hakenkruis op een rode armband als zodanig een beledigende uitlating is over joden „wegens hun ras".

5.2. Het middel gaat terecht ervan uit dat het Hof op goede gronden heeft vastgesteld dat de verdachte een op een rode band aangebracht zwart hakenkruis zichtbaar om een arm heeft gedragen met de bedoeling „het gedachtengoed van het nationaal-socialisme" uit te dragen.

Aangezien – zoals het Hof als feiten van algemene bekendheid mede aan het in het middel bestreden oordeel ten grondslag heeft gelegd – de nationaal-socialistische ideologie zich bij uitstek kenmerkt door rassenleer en antisemitisme en in de tweede wereldoorlog op grond van die ideologie de joden in Europa zijn vervolgd en op grote schaal zijn vermoord, is het dragen van het hakenkruis, als in de bewezenverklaring omschreven, met de door het Hof vastgestelde bedoeling als voormeld, op zichzelve een uitlating bij afbeelding die beledigend is voor joden „wegens hun ras", als strafbaar is gesteld bij art. 137c Sr.

's Hofs oordeel is dus juist, zodat het middel niet tot cassatie kan leiden.

6. Slotsom

Nu het middel niet tot cassatie kan leiden, terwijl de Hoge Raad ook geen grond aanwezig oordeelt waarop de bestreden uitspraak ambtshalve zou behoren te worden vernietigd, moet het beroep worden verworpen.

7. Beslissing

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Noot:

Is indirecte discriminatie strafbaar? Bij de interpretatie van art. 429*quater* Sr heeft de Hoge Raad die vraag uitdrukkelijk bevestigend beantwoord (HR 26 juni 1984, NJ 1985, 531, m.nt. ALM, inzake het afgeven van een niet-joodverklaring). Voor de toepassing van andere discriminatiebepalingen is die juridische omweg niet altijd nodig. Toch kunnen de begeleidende omstandigheden voor het aannemen van strafbaarheid doorgaans niet worden gemist (hierover o.a. 't Hart in zijn noot onder HR 11 december 1990, NJ 1991, 313). Dat gold ook voor de onderhavige strafzaak. Kan uit het hakenkruis een beledigend karakter voor een groep mensen wegens hun ras, in casu voor joden, worden afgeleid (art. 137*c* Sr)? Deze indirecte vorm van discriminatie – die immers via associatie tot stand komt – werd in het voetspoor van het hof inderdaad door de Hoge Raad aanvaard. Daarvoor was in de eerste plaats nodig dat het symbool met de associatie werd vereenzelvigd: het hakenkruis verwijst naar de nationaal-socialistische ideologie die zich bij uitstek kenmerkt door rassenleer en antisemitisme, terwijl in de tweede wereldoorlog op grond van die ideologie de joden in Europa vervolgd en op grote schaal vermoord zijn. Echter, ook in deze zaak was de *intentie* van de drager van het hakenkruis uiteindelijk doorslaggevend, niet alleen als onderdeel van het opzet dat als bestanddeel in de delictsomschrijving is opgenomen, maar tevens als intrinsiek onderdeel van de discriminatie zelf. Die subjectieve instelling kon worden afgeleid uit het feit dat het zwarte hakenkruis, afgebeeld op een rode armband, werd gedragen tijdens een demonstratie van een neofascistische groepering waarbij over de nazisympathieën van de deelnemers geen enkele twijfel bestond. Dat duidde erop dat de intentie was gericht op het uitdragen van het nationaal-socialistische gedachtengoed. Het propagandistische karakter van de omstandigheden waaronder het symbool in het openbaar ten tonele wordt gevoerd, bepaalt dus het discriminatoire karakter. De connectie tussen het naziregime en de totalitaire vernietigingsdrift is zo dwingend, dat enig misverstand omtrent de werkelijke bedoeling is uitgesloten. „Want onnoembaren en ontelbaren zijn onder het teken van de adelaar en het hakenkruis spoorloos weggevaagd of hebben dat lot niet zonder blijvende verminking kunnen ontgaan" (Melai in zijn noot onder HR 22 september 1987, NJ 1988, 300).

Deze gedachtengang ontslaat de wetgever op zichzelf niet van de verplichting om specifiek op discriminatie gerichte gedragingen en de slachtoffers daarvan zo helder mogelijk te omschrijven (J.L. van der Neut, *Discriminatie en strafrecht*, Arnhem 1986, p. 70). Als de kracht van de verbeelding de strafbaarheid activeert, is dat in het algemeen, wanneer het om politieke voorkeuren gaat, niet zonder risico.

Sch