

AANVULLINGEN

I

-3

Despotovic, Ruza

Van: Despotovic Ruza [despot@wishmail.net]
Verzonden: maandag 21 februari 2000 23:49
Aan: Ruza Despotovic; Globalreflexion
Onderwerp: News @ INET (<http://www2.inet.co.yu/inet/d/20000220/v4.html>)

<http://www2.inet.co.yu/inet/sl/t.gif> <http://www2.inet.co.yu/inet/sl/t.gif>
<http://www2.inet.co.yu/inet/sl/t.gif>
<http://www2.inet.co.yu/inet/sl/inetb.gif>
<http://www2.inet.co.yu/inet/sl/o-inet.gif> <http://www2.inet.co.yu/inet/sl/ct.gif>
<http://www2.inet.co.yu/inet/sl/l.gif>
<http://www2.inet.co.yu/inet/sl/t.gif>

Kosovo, 20.02.2000.

<http://www2.inet.co.yu/inet/d/20000220/observer.gif> The unfinished war

Tim Judah, "Observer" reporter, tours the torn cities and uneasy borders of Kosovo, where all sides are braced for a return to guerrilla fighting

Two years after the war in Kosovo began, and almost one year since Nato began its devastating 78-day bombing campaign across Yugoslavia, a new pessimism is taking root.

In the packed cafés of the capital, Pristina, it has become fashionable to talk of the 'unfinished war'. As winter gives way to spring, as war crimes investigators resume their exhumations of mass graves of Albanians killed by Serbs last year, an inevitable new round of revenge killings will begin. But the coming conflicts will not just pit Serb against Albanian.

In Pristina, guerrilla fatigues have given way to cool black polo-necks and Armani. But, as fighters of the former Kosovo Liberation Army (KLA) settle in as the province's new ruling class, bitter internecine struggles for power, money and patronage are being waged.

Likewise the leadership of the Kosovo Serbs is rent between those who would save the last vestiges of Serbian life here and those for whom a continuing pay cheque from Belgrade assures that Slobodan Milosevic, the Yugoslav leader and indicted war criminal, still has a good many strings to pull.

In the thick fog that often envelops Kosovo at this time of year, soldiers belonging to K-For, the 50,000-strong Nato force in the province, loom as dim shapes and barbed wire coils into the mist on Mitrovica's bridge. On the north side of the Ibar river, shadowy Serbian 'bridge-keepers' watch for hostile Albanians intent on infiltrating what has become the Serb-held north of the town.

Before the war the vast majority of Mitrovica's inhabitants were Albanians. Like the Serbs they lived with, they inhabited both sides of the river. When French troops deployed here in June a de facto partition of the city began to take place. Serbs fled northwards and most Albanians who had been expelled or fled during the bombing were unable to return to the north.

Who started the recent round of violence in Mitrovica hardly matters. Two Serbs in a bus protected by Nato troops were killed, a Serbian bar was attacked and rampaging Serbs then killed six Albanians and two ethnic Turks. After that, hundreds of the couple of thousand terrified Albanians who remained in the north fled south.

The French were now attacked, verbally to start with, accused of being pro-Serb and having failed to protect Albanians in the north. British, Germans, Danes and Italians were rushed to the city. A week ago, the situation began to slip even further out of control as Albanian snipers began shooting French soldiers.

To cross the bridge is already to cross from one country to another. In the south, Kosovo (the Serbian name for the province) is dead, but Kosova, as the Albanians call it, is alive and well. In the south, apart from several small, beleaguered Serbian enclaves, Serbia has simply vanished. Anyone so much as heard speaking Serbian on the streets risks being lynched by an angry mob or simply shot.

In this climate of visceral hatred it is hardly surprising that organised Serbs are resisting attempts by Albanians to return to their homes in north Mitrovica. Across that bridge, 200 metres from Kosova, Kosovo is still alive and kicking. In the north, the Yugoslav dinar is still in circulation, daily papers arrive from Belgrade, the Yugoslav government still pays salaries and, almost certainly, controls much of the political life. Rumours persist that Serbian paramilitaries continue to exist in north Mitrovica despite the presence of K-For troops.

North Mitrovica is a dark, gloomy and, for now, an icy place. French soldiers stand guard outside blocks of flats and search inhabitants as they go inside, just in case they happen to be smuggling in grenades with which to kill their odd remaining Albanian neighbour. Many of them, in turn, are Serbs 'cleansed' by Albanians from the south. In the Bel Ami café, where 15 Serbs were injured in a recent grenade attack, glasses still sit on the bar, the grenade's scorch mark clearly visible.

With every day that passes a Cyprus-style green line is hardening, not only across town but across a large part of northern Kosovo. North Mitrovica backs on to northern Kosovo, which has always been almost entirely ethnically Serb and which, in turn, borders Serbia proper. Few Serbs here believe that Serbian Kosovo is a cause well and truly lost - but it does not mean to say that they do not know what they will do if and when Kosova is finally recognised as an independent state.

Drive north from Mitrovica and suddenly it is as if you are in a land where there had been no war. In fact, since only Serbs live here (apart from a tiny number of now 'cleansed' Albanians) there was no war here. There are no tell-tale burnt houses, shattered mosques or ruined churches.

In Leposavic, Dragan Jablanovic, the Serbian mayor, says that his people have already prepared an 'initiative for organising a referendum'. Of course, he says, it would be a 'last step', since UN Security Council resolution 1244, which ended the conflict, recognises Kosovo as part of Yugoslavia but, he says, if independence becomes a reality 'we will not be part of that independent Kosovo, even if we have to secede'.

Rack your brains as to why you think you have read this before? Because you have.

As Radovan Karadzic, the former Bosnian Serb leader used to say, both before and after he organised his Bosnian Serb referendum in 1992, if Bosnia became independent what is now the legally recognised autonomous Republika Srpska would not go with it.

Most Albanians could not care less whether the Serbs of Leposavic and the north secede. It is just that they could not let Mitrovica or the region's mines go with them. The main shaft of the Trepca complex, which when it still worked produced gold and zinc, lies in Albanian hands, the major processing plants lie in Serb hands. Most Western experts think the mines are clapped out and could never compete in today's global markets. But hope springs eternal here.

Gazing fondly at the rolling hills of slag, most Serbs and Albanians agree on one thing. Trepca is Europe's, perhaps even the planet's, most valuable mining complex and the other side cannot have it.

It is tempting to think that if only some tough no-nonsense negotiator like Richard Holbrooke, the architect of the Dayton peace accords for Bosnia, could sort out a compromise on Trepca and Mitrovica, then the Serbs could have northern Kosovo and Nato's troops could go home.

Perhaps, as part of the deal, the Albanians could be compensated by giving them Bujanovac and Presevo, areas with ethnic Albanian majorities inside Serbia proper but adjoining eastern Kosovo.

Indeed, Albanians already call these territories, with a population of more than 60,000 Albanians, Eastern Kosova. 'Greater Kosova' does not have a politically correct ring to it.

But with everyone's attention fixed on Mitrovica or on a Montenegro constantly teetering on the brink of war, or wondering who is next for the assassin's bullet in Belgrade, few have realised that a low-level armed conflict has already broken out in this part of southern Serbia. And on the border between Kosovo and Serbia proper, US soldiers are braced for a major flare-up, hoping against hope that they will not get caught in the crossfire.

On 26 January Serbian police shot dead two Albanian woodcutters in the village of Dobrosin, just

side Serbia. According to Albanian sources, this was in retaliation for Albanians having shot two Serbian policemen. The people of Dobrosin promptly fled. Now between 30 and 50 armed Albanians patrol it and the Serbian police have not, for the moment, tried to drive them out.

As we stand on the hill overlooking Dobrosin, from the Kosovo side of the border, a tractor wheezes around the corner. A man is hauling his belongings and is carrying his niece and nephew with him. Coming from another nearby village in Serbia, he says that the police questioned people the night before and, no longer feeling safe, he and his family are leaving. Nearby, a discreet American surveillance antenna sticks out above the trees.

According to the United Nations refugee agency, UNHCR, 5,000 Albanians from Bujanovac and Presevo have already registered with it inside Kosovo since June. More are registered as refugees in Macedonia.

Beyond the Nato-decreed five-kilometre buffer zone, Yugoslav troops, many of whom are Kosovo Serbs who had to leave their homes when Nato arrived, are now deployed among an Albanian population that hates them as much as they despise them in return. In a report from the other side of the border in Nin, a Belgrade magazine, a soldier is quoted as saying that the Albanian villagers 'look at us as if we were their worst enemies. I would not dare to enter some of the villages'.

According to Captain Eric McFadden, the US officer whose 100 men are deployed here on the border, his 'hunch' is that Albanian arms are flowing along the scores of hilly trails into Serbia proper. What the Americans are frightened of is that, if and when full-scale fighting flares, it will immediately spill back over the border into Kosovo. He says: 'We have already told the Albanians in Dobrosin that if there is a conflict there and that they bring it into Kosovo, we won't allow them to do that.'

What is clear is that the situation here, in these remote hills, is already fraying dangerously. As part of the compromise deal to achieve the post-war demilitarisation of the KLA, up to 5,000 are now being recruited into the Kosovo Protection Corps, or TMK, to use its Albanian initials. The UN and K-For say it is a civilian emergency unit which is supposed to react in case of earthquakes and similar such disasters.

Pleurat Sejdiu, formerly the KLA spokesman in London and now a senior official in the new joint administrative structure which the UN has set up to share power with the locals, says that the joke is that TMK stands for 'Tomorrow's Masters of Kosova'. Albanians regard the TMK as the nucleus of their army to be. And Sejdiu, who until June was operating out of an office in a car wash off London's Finchley Road, is not really joking at all.

In the former Yugoslav Army club in the eastern Kosovo town of Gjilan, where the local TMK is based, there is a hall with a stage. If you peep between the curtains you can see the backdrop of a giant KLA symbol and the slogan: 'Glory to the Heroes'. Unsurprisingly the TMK has not yet recruited any Serbs to the 10 per cent minorities quota which it agreed to as part of the KLA's demilitarisation.

In his office, Shaban Shala, the local TMK chief, says that he too is worried about what is happening on the border. He says that three weeks ago a member of a Serbian special unit was shot dead, just inside Kosovo, at a place called Konculj, a gorge that straddles the border.

According to documents found on his body, his mission had been to mine the frontier and 'blow up certain special buildings'.

Asked if the TMK shot the Serb, Shala says: 'I can only say that the TMK helped in this action.' Which is strange, since only a handful of TMK officers are allowed to have sidearms and they are supposed to be doing jobs such as cleaning ice off the streets. They are not supposed to have any security or military functions. While Albanians believe that the Serbs are trying to cleanse the border area to make it safe for them to operate in, General Vladimir Lazarevic, chief of staff of the Yugoslav Third Army, which is stationed there, told Nin that K-For and Nato were allowing 'terrorist' attacks in Serbia and even crossing the borders themselves, possibly in an attempt 'to justify the undertaking of more drastic measures, diplomatic political and quite possibly military, as well'.

The road from Gjilan back to Pristina leads through Gracanica, one of the Serbian enclaves. Holed up in Gracanica's monastery is Serbian Orthodox Bishop Artemije, who campaigns for a peaceful resolution of the Kosovo issue. He wants to join the UN's joint administrative structures but is opposed both by Serbian leaders in north Mitrovica and Belgrade.

Artemije believes that the only way to save the Serbian enclaves is by being part of the new Kosovo. The Mitrovica leaders oppose him. The difference is that they believe that if Kosovo cannot be recovered for Serbia they can stay with Serbia.

The enclaves, which are home to perhaps half of the estimated 100,000 remaining Serbs in Kosovo, have no such option to gamble with.

Serbs wander the main street disconsolately. They have nowhere to go and, for the moment, no future. They have no hospital and not many facilities.

Over the past few weeks Bernard Kouchner, the dynamic French doctor, activist and founder of Médecins sans Frontières, has been up here frequently, wooing Artemije and his circle and trying to get them to join the administration.

In one meeting the Serbs accused Kouchner of having 'put us in this situation'. Enraged, Kouchner got up, puffed himself out and screamed: 'How dare you! Milosevic put you in this situation and you had better understand that!' Stunned, the Serbs fell completely silent. Days later Artemije agreed to sign up to join the administration, but then Mitrovica exploded and the moment was lost.

Down the hill from Gracanica you can be in Pristina's hippest restaurant in under 10 minutes. Eight months ago, the Inn of the Two Roberts was burnt out and looted, its owners refugees in the US. Today its clientèle is a who's who of the new Kosovo. A powerful newspaper editor chats with Hashim Thaci, the former political head of the KLA. Gossips wonder who is more frightened of whom. Carl Bildt, the UN Secretary-General's special envoy, is at the next table with one of the so-called 'three monkeys', the powerful trio who advise Kouchner.

The former KLA has broken into several streams. The military command has transferred to the TMK, some have been incorporated into a new political party and some are busily engaged in commandeering property and businesses using the old KLA connection. Another part remains in the so-called 'parallel structures', such as the KLA's old military police and its former Interior Ministry - which the UN does not yet have the will or strength to attack.

Today Thaci has been brought in to the UN's joint administration, and some of his men are coming with him. But what this means is that many of his former comrades in arms are bitterly resentful of Thaci 'going legit'. How the power struggle pans out remains to be seen. Can Thaci shed the more dubious elements of the old KLA and become a modern European politician?

107
Meanwhile, sources in Unmik, the UN people trying to run Kosovo, are not beyond playing dirty as they struggle to impose the new administration. One suggests that the UN war crimes tribunal in The Hague has compromising information about Thaci.

Why not act on this information then? 'Because,' says the source, 'it is neither realistic to do so at the moment' - nor, he adds, 'is it in our interests right now.'

Pacing his office, Kouchner says he has to remain calm. 'The Serbs say I am in charge of a genocide against them. It is not just ridiculous but insane! Psychopathologic! We are protecting them, we are giving them schools, hospitals, buses.' As for dealing with the Albanians, Kouchner finds them equally frustrating.

'They are only concerned by their own suffering. They only remember their own family and community. They have not discovered it in others! It's a psychopathological area, the Balkans!'

Outside, candles flicker in the shops, the power is out again. Yesterday there was no water. And Kosovo is bracing for a long hot spring.

Tim Judah is the author of 'Kosovo: War and Revenge', to be published by Yale University Press on 23 March

<http://www2.inet.co.yu/inet/sl/ct.gif>
I*Net a.d. Beograd

Despotovic, Ruza

Van: Despotovic Ruza [despot@wishmail.net]
Verzonden: zondag 27 februari 2000 19:23
Aan: Ruza Despotovic
Onderwerp: US media give false picture of developments in Mitrovica (<http://www.serbia-info.com/news>)

www.serbia-info.com/news

[<http://www.serbia-info.com/index.html>](http://www.serbia-info.com/index.html)

[<http://www.serbia-info.com/news/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/index.html)

CIVIL ISSUES [<http://www.serbia-info.com/news/civil/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/civil/index.html)

POLITICS [<http://www.serbia-info.com/news/politics/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/politics/index.html)

MILITARY [<http://www.serbia-info.com/news/military/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/military/index.html)

KOSOVO AND METOHIA [<http://www.serbia-info.com/news/kosovo/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/kosovo/index.html)

ECONOMY [<http://www.serbia-info.com/news/economy/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/economy/index.html)

CULTURE AND RELIGION [<http://www.serbia-info.com/news/culture/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/culture/index.html)

SPORT [<http://www.serbia-info.com/news/sport/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/sport/index.html)

[<http://www.serbia-info.com/g3/blue-bottom.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/blue-bottom.gif)

Guide through Kosovo and Metohia [<http://www.serbia-info.com/news/kosovo/documents/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/kosovo/documents/index.html)

Print this page! [<http://www.serbia-info.com/cgi-bin/printpage?filename=/news/2000-02/22/17403.html>](http://www.serbia-info.com/cgi-bin/printpage?filename=/news/2000-02/22/17403.html)

[<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif) [<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif)

[<http://www.serbia-info.com/g3/header.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/header.gif)

[<http://www.serbia-info.com/news/kosovo/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/kosovo/index.html)

[<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif)

US media give false picture of developments in Mitrovica

February 22, 2000

Arrogant behaviour of US soldiers [<http://www.serbia-info.com/g3/images/kristalnojutro4m.jpg>](http://www.serbia-info.com/g3/images/kristalnojutro4m.jpg)
Arrogant behaviour of US soldiers

New York, February 21 - The US readers get totally wrong picture of brutal intrusion of US KFOR soldiers into the northern part of Kosovska Mitrovica, thanks to distorted stories of the most circulated daily newspapers like the "Washington Post" and the "New York Times".

Both magazines published today the texts regarding yesterday developments in Mitrovica, without any information on brutal, violent and provocative behaviour of the US soldiers, adding that the Serbs provoked the tensioned atmosphere.

The careful reader, however, won't miss one weird information - that more than 2.000 soldiers from 12 countries took part in house-search, what is much more that the number of soldiers who took part in actions of disarmament of the Albanian terrorists, what actually was KFOR's main task according to UN Security Council Resolution.

It was the biggest action KFOR had since its deployment in Kosovo, said "New York Times". At the same time, the newspaper noticed that the action had massive character, but added the notorious lie that the aim of the action was to calm down the situation.

In description of the brutal US house-search, which clearly was a provocation, the "Washington Post" says in a part of the text that the Serbs started to protest because one of the police officers started to sprinkle on them the 'pepper spray', kind of a tear gas.

That small, but very important detail clearly shows that the action was only a provocation and that somebody is doing his best to set the fire in Mitrovica.

The real motive can be read between the lines in texts published in both, "New York Times" and "Washington Post". Both newspapers mentioned the importance of "Trepca" mine which the Albanians want for themselves, because it is very important for secessionist intentions of the Albanian terrorists.

[<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif)

[Home [<http://www.serbia-info.com/index.html>](http://www.serbia-info.com/index.html) | Encyclopedia [<http://www.serbia-info.com/enc/index.html>](http://www.serbia-info.com/enc/index.html) |
Facts&Figures [<http://www.serbia-info.com/facts/index.html>](http://www.serbia-info.com/facts/index.html) | News [<http://www.serbia-info.com/news/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/index.html)]
Copyright © 1998, 1999, 2000 Ministry of Information
Email: mirs@srbija-info.yu [<mailto:mirs@srbija-info.yu>](mailto:mirs@srbija-info.yu)

Despotovic, Ruza

Van: Despotovic Ruza [despot@wishmail.net]
Verzonden: maandag 6 maart 2000 23:49
Aan: Ruza Despotovic
Onderwerp: 1 (http://news.suc.org/bydate/Mar_06/1.html)

<http://news.suc.org/>

Search suc.org:

<http://news.suc.org/images/black1px.gif> Choose S.U.C. Page About S.U.C. S.U.C.
Activities News from Serbia Kosovo Crisis Bosnia, Croatia Help children BLAGO Fund Serbian
History Serbian Art Book Library Become a member
<http://news.suc.org/images/black1px.gif> http://news.suc.org/images/suc_grb.gif

<http://news.suc.org/images/1px.gif>

U.S. must stop being a KLA pawn, Los Angeles Times, Mar 05

COMMENTARY

KOSOVO: AN ONGOING GUERRILLA CAMPAIGN TO PROVOKE SERBIAN RETALIATION IS INTENDED TO DRAW NATO INTO RENEWED FIGHTING.

BY CHRISTOPHER LAYNE, Christopher Layne is a visiting scholar at USC's Center for International Studies and a visiting fellow at the Cato Institute

Kosovska Mitrovica--scene of ethnic fighting between Serbs and Albanians and violent attacks on NATO peacekeepers by both groups--is just the most recent flash point in Kosovo. The United Nations reports that ethnic Albanians continue to use terror to drive Serbs out of the province, and U.N. and NATO officials now are worried that the supposedly disbanded Kosovo Liberation Army is waging a separatist guerrilla campaign within Serbia in the hopes of drawing NATO into renewed fighting.

Coming nearly a year after the U.S. and its European allies intervened in the civil war between Serbia and Kosovo's ethnic Albanians, the current crisis illustrates: the illusory nature of the Clinton administration's goal of transforming Kosovo into a multiethnic democracy; the fact that the administration has naively allowed the U.S. to be manipulated by the KLA; and the fact that KLA is as much or more of a threat to Balkan stability than the regime of Serbian President Slobodan Milosevic.

NATO is poised to end Kosovo's de facto partition by resettling ethnic Albanian refugees in the northern (Serb) sector of Kosovska Mitrovica. This is a short-sighted decision that would trigger the exodus of most of the province's remaining Serbs, thereby undercutting Washington's stated policy of creating a multiethnic, democratic Kosovo. If NATO goes ahead with this policy, it will again become the unwitting tool of the KLA, which never has wavered in its determination to ethnically cleanse Kosovo of its Serb (and other minority) populations.

The continuing ethnic violence in Kosovo underscores the fact that there never has been even a remote possibility that Serbs and ethnic Albanians can live together in a society shaped by the values of democracy, diversity and tolerance. In Kosovo as elsewhere in the Balkans, ethnic

fragmentation, competition for power and the intermingling of populations (which creates real, not imagined, insecurity) are a combustible mix. Invariably, Balkan conflicts are "zero-sum" struggles in which rival ethnic groups can be secure only by attaining physical control over the territory in dispute.

The Clinton administration didn't have to immerse itself in Balkan history to know that ethnic exclusivity, not multiethnicity, is the only basis on which enduring peace can be constructed in that region. The outcome of the conflicts in Bosnia and between Serbia and Croatia proved this. Of all the ethnic rivalries in the Balkans, Kosovo is the least tractable because it is impossible to reconcile the Serbs' historical and cultural claims to the province with the ethnic Albanians' claim to self-determination.

The administration blundered into war in Kosovo through ignorance and the KLA's skillful manipulation. As the PBS "Frontline" series reported, the KLA had a simple strategy. Knowing it could not defeat the Serbs without NATO's military assistance, the KLA waged a nasty insurgent campaign to provoke brutal Serb reprisals that would outrage Americans and spur Western intervention. In early 1999, U.S. intelligence officials told the administration what the KLA was up to. The administration ignored these warnings and placed all the blame for the Kosovo situation on Belgrade.

As European officials pointed out last week, it is the KLA that is the most dangerous mischief-maker in Kosovo today. The KLA is not democratic. It wants an ethnically exclusive Kosovo, and it wants an independent Kosovo as a springboard to a Greater Albania, made up of Albania, Kosovo and parts of Macedonia and Serbia. The KLA's ambitions threaten to reignite conflict in the Balkans.

A U.N. official recently said the "central problem" in Kosovo is NATO's refusal "to read the riot act to the KLA" for fear it will enrage the province's ethnic Albanian political leadership.

The administration is appeasing the KLA because it worries—as it should—that the KLA will turn its guns on NATO peacekeepers. As a senior French official said, Kosovo is a quagmire that defies solution. Even some administration policymakers now see that NATO is in a lose-lose position. That it would come to this was easily foreseeable a year ago.

The questions now for the U.S. are whether it is prepared to support an open-ended military commitment that could last half a century and whether it is willing to continue to allow itself to be used as a pawn by the KLA. Perhaps the time has come to tell the European Union that the Balkan situation is Europe's problem to solve, not the United States'.

77

home <<http://news.suc.org/>> | suc home <<http://www.suc.org/>> | suc info
<<http://www.suc.org/sucinfo/>> | site map <<http://www.suc.org/sitemap.html>> | membership
<<http://www.suc.org/membership.html>> | contact <<http://news.suc.org/comments.html>>
© 1996-2000 Serbian Unity Congress.

Despotovic, Ruza

Van: Despotovic Ruza [despot@wishmail.net]
Verzonden: dinsdag 14 maart 2000 0:15
Aan: Ruza Despotovic; Globalreflexion; Dolf Loth; Annamiek Vermeulen
Onderwerp: CIA aided and trained so-called KLA (<http://www.serbia-info.com/news/2000-03/1>)

www.serbia-info.com/news

[<http://www.serbia-info.com/news/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/index.html)

CIVIL ISSUES [<http://www.serbia-info.com/news/civil/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/civil/index.html)

POLITICS [<http://www.serbia-info.com/news/politics/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/politics/index.html)

MILITARY [<http://www.serbia-info.com/news/military/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/military/index.html)

ECONOMY [<http://www.serbia-info.com/news/economy/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/economy/index.html)

CULTURE AND RELIGION [<http://www.serbia-info.com/news/culture/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/culture/index.html)

SPORT [<http://www.serbia-info.com/news/sport/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/sport/index.html)

[<http://www.serbia-info.com/g3/blue-bottom.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/blue-bottom.gif)

Guide through Kosovo and Metohia [<http://www.serbia-info.com/news/kosovo/documents/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/kosovo/documents/index.html)

Print this page! [<http://www.serbia-info.com/cgi-bin/printpage?filename=/news/2000-03/12/17775.html>](http://www.serbia-info.com/cgi-bin/printpage?filename=/news/2000-03/12/17775.html)

[<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif) [<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif)
[<http://www.serbia-info.com/g3/header.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/header.gif)
[<http://www.serbia-info.com/news/kosovo/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/kosovo/index.html)
[<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif)

The Sunday Times: CIA aided and trained so-called KLA

March 12, 2000

[<http://www.serbia-info.com/g3/images/2.jpg>](http://www.serbia-info.com/g3/images/2.jpg)

London, March 12 (Tanjug) - American intelligence agents have aided and trained the Kosovo Liberation Army and prepared ethnic Albanian separatists for conflicts with the Yugoslav Army and Serbian Ministry of the Interior, reveals today London paper The Sunday Times.

Several officers of CIA, who had participated in aid program to so-called KLA, have revealed this to London paper. Central Intelligence Agency officers were ceasefire monitors in Kosovo in 1998 and 1999, developing ties with the KLA and giving American military training manuals and field advice on fighting the Yugoslav army and Serbian police.

Revealed cooperation between CIA and KLA has caused new discontent among the European allies, says The Sunday Times. The European diplomatic circles think that America has betrayed Europe and the Organisation for Security and Co-operation in Europe (OSCE). The Americans have come to Kosovo missions in order to prepare ethnic Albanians for the war and NATO aggression, not to help in search for solution of the problem.

Few professional CIA officers were engaged in the American team of OSCE mission, while other

members were directly involved in realization of its plans.

Europe is mostly suspicious of William Walker, the American OSCE head of mission, claiming that he was the one to lead CIA operation in Kosovo. Walker confirmed to The Sunday Times that some CIA officers were involved in diplomatic mission, who were acting, not according to the agreed plans, but on their own, and that he was not familiar with that.

The KLA has admitted its long-standing links with American and European intelligence organisations. Shaban Shala, a KLA commander now involved in attempts to destabilise majority Albanian villages beyond Kosovo's border in Serbia proper, claimed he had met British, American and Swiss agents in northern Albania in 1996.

The Sunday Times learns that CIA carried out training and preparation of Kosovo Albanians for the war with the help of Military Professional Resources Inc, an American company specialising in military training and procurement. This company's personnel were in Kosovo, along with others from a similar company, Dyncorps, that helped in the American-backed program in Croatia and among Bosnian Muslims.

[<http://www.serbia-info.com/q3/1t.gif>](http://www.serbia-info.com/q3/1t.gif)

[[Home <http://www.serbia-info.com/index.html>](http://www.serbia-info.com/index.html) | [Encyclopedia <http://www.serbia-info.com/enc/index.html>](http://www.serbia-info.com/enc/index.html) | [Facts&Figures <http://www.serbia-info.com/facts/index.html>](http://www.serbia-info.com/facts/index.html) | [News <http://www.serbia-info.com/news/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/index.html)]

Copyright © 1998, 1999, 2000 Ministry of Information

Email: mirs@srbija-info.yu <<mailto:mirs@srbija-info.yu>>

Despotovic, Ruza

Van: Despotovic Ruza [despot@wishmail.net]
Verzonden: dinsdag 14 maart 2000 0:28
Aan: Ruza Despotovic; Globalreflexion
Onderwerp: The Centre For Peace In The Balkans (<http://www.balkanpeace.org/events/mair-byr>)

www.balkanpeace.org <<http://www.balkanpeace.org/assets/logow90.gif>>
<<http://www.balkanpeace.org/assets/bar2-600.gif>>

<<http://www.balkanpeace.org/index.html>>
<<http://www.balkanpeace.org/beginner/index.html>>
<<http://www.balkanpeace.org/about/index.html>> <<http://www.balkanpeace.org/assets/line3d-115.gif>>

<<http://www.balkanpeace.org/publications/index.html>>
<<http://www.balkanpeace.org/library/index.html>> <<http://www.balkanpeace.org/assets/line3d-115.gif>>
<<http://www.balkanpeace.org/letters/index.html>>
<http://www.balkanpeace.org/cgi-bin/mail_list.pl> <<http://www.balkanpeace.org/links/index.html>>
<<http://www.balkanpeace.org/assets/line3d-115.gif>>

<<http://www.balkanpeace.org/assets/line.gif>> <<http://www.balkanpeace.org/assets/line.gif>>
Report on International Conference "Degrading Serbia – Implications for European stability, Western security and Canadian Sovereignty" from personal angle

The "Loose Can" Report

By Mair Musafija

Toronto, October '99

On Friday night I was invited with my family for dinner. My host, a corporate lawyer, and I tried to define my engagement in the Balkan related issues, find an appropriate name for my position – "a loose can." Previously, I had in mind something more romantic, like Don Quixote, but in a sense the term he used seemed more appropriate for the circumstances.

Next day, on the conference named "Degrading Serbia – Implications for European stability, Western security and Canadian Sovereignty" I met Prof. Emil Vlajki and purchased his book "The New Totalitarian Society and the Destruction of Yugoslavia" where he wrote:

"At first, I want to express my 'gratitude' to the rulers of the New Totalitarian Society who obliged me to write this book and regain real, universal meaning of the Jewish identity. Namely, during the World War II, Jews were a particular ethnic group. Today, a Jew is everybody who is trying to be honest and dissent. For example if you defend Iraqis or (even worse) the Serbs by denouncing NATO brutality, you are immediately accused (like in the Nazi and "communist" time) of being inhuman, against democracy, "politically incorrect". You are under surveillance, you are considered as lunatic, you may risk your job, or if you are businessman dealing with the current Serbian regime, you are openly blackmailed and excluded from the "free trade! However, in the Nazi time there was a hope of escaping; today, the whole planet has become a (more or less subtle) Orwellian place with no escape for the opponents of the "New World order."

He then thanks to many people by the names and to some people in Ottawa Jewish community who helped him in publishing this book.

in conversation with him, we briefly touched upon our lives in Canada finding ourselves marginalized. In his instance as he told he was let go from Laval University in Quebec as he preached federalism. He certainly was not expected to do so as he came from Bosnia, as half Croat and half Jew, which in a sense related some type of close affiliation with separatist cause. Nevertheless, he turned out federalist, unexpectedly and found himself begging for course at Ottawa University. To act "politically correctly" would be dishonest in his view. I am thinking of how many people among my Canadian friends are surprised to see me writing this as a Bosnian refugee. But again, there is a call one has to answer to stay in tune with his consciousness.

Ambassador speaks honestly

The question I asked Mr. James Bisset, former Canadian Ambassador in Yugoslavia (whom I respect very much, and who was ambassador in Belgrade at the time I got my immigration visa) was how much his voice count in Ottawa these days. And he answered frankly: "Not much. I am not very much liked in the Foreign affairs circles." We later engaged in discussion during the coffee break and he told me that he was raised in the Prairies where his mother taught him in simple terms to recognize good from bad. He had to answer that call and stood against aggression against Yugoslavia and the demonization of Serbs, otherwise he would found himself dishonest. There is a web site that Mr. Bisset has: www.deltax.net/bisset/ <<http://www.deltax.net/bisset/>>. I would recommend those interested to visit it and inform themselves on the first hand information from the civil servant with 37 years of experience.

The question was asked as there is so little interest from the side of the media for this conference that it is obvious, that intention of the public opinion makers is to shatter discussions, not really to rise the questions. Presented today with so many proven facts that are contradicting consensus reached in public opinion when considering "humanitarian efforts", one can not silence its conscious and let it go.

Two worlds

Conference was held at Toronto Board of Trade, the First Canadian Place, just one block from Sheraton Center where Madame Arbour had her speech yesterday. I was the only one who attended both meetings. Moreover, being a "loose can" I felt freedom to connect to both establishments. Two worlds – one established, with the mighty means of "law and order" and other marginalized, not-institutionalized, driven by the power of individuality and self-proclaimed honesty. The later one of the worlds carries heretical character. For the first one, Madame justice represents epitome of democratic values, for the second one she is a failure unable to follow the principles of international law and indite NATO leaders who were responsible for the deaths of civilian population in Yugoslavia and destroying civilian infrastructure. One of the panelists said that empire ruled by British was engaged in limited wars, where some of the British soldiers died. The empire inherited by Americans is ruled today with intention of going into total war against nation or the state with the predicament to preserve loss of one American soldier. The ethical ground of such engagement is very thin.

Who profits from the Kosovo crisis?

The redefinition of NATO who departures from its defensive role should carries redefinition of the titles so the Minister of Defense should soon be called Minister of Offence, in the words of Sinclair. And if you take into account that 22 billion was spend on bombing and that total GDP (Gross Domestic Product) of Yugoslavia before the bombing was around 17 billion dollars, it is obvious, that there was not intention to invest in peace, but to invest in the war. That much money could-really change situation significantly, and Bisset said that he is convinced if in Yugoslavia 2 billion dollars was invested every year for a decade it would be one of the most prosperous countries in Europe.

However, Sinclair who proudly calls himself capitalist asks who profits of military spending? The answers is those who has annual lobbying budget of 60 million dollars. For those Kosovo represent metaphor of the new NATO said former chair of Canadian treasury board. However, the Kosovo crises did not resonate well among the Canada's senators according to the response Sinclair received from the letters condemning the aggression against Yugoslavia that were sent to the all members of the Senate. Does it matter? Not much if we would agree with the findings of ambassador Bisset that Canada lacks its own foreign policy. It should not be like that...

Orchard's initiative

David Orchard has initiative among the ranks of Conservative Party to request Public Inquiry that would answer the questions of the Canadian involvement in the "Operation Allied Force". Well, although I would like to see something like that happened, the bottom line would be found in the single phone-call from American President to the Canadian Premier. That is the answer Canadian-Serb delegation got when they asked questions in Ottawa.

The premier could not say No. The even worse thing is described by Sinclair, when he portrays the democratic procedures of the military alliance. "Once you say Yes and join the action, you are obligated not to break the ranks. The democratic instruments of the country are simply shut off and organization follows its own logic."

NATO - now and then

Bisset who was proud on NATO's role up to now, and who described the role of Canada instrumental in building the alliance, finds the new redefined NATO betraying its basic principles. Even further, he stated that the promise given to the Gorbachov was broken. As the condition for his acceptance of the united Germany, leaders of the NATO countries promise not to expand toward east and engage in the action only for the purposes of defense. I remember Gorbachov's appearance on the CNN during the bombing where he really felt betrayed and used very strong language in accusing NATO leaders of touching the possibility of the Big War. Although, I hoped that this words could have some impact, the simple fact that he received \$1 million dollars for the "Pizza Hut" TV commercial in Russia, made his words sound hollow.

Interesting figures

The conference was divided in four panels and it would require serious work to report what exactly was said during the presentations and question periods. In the wide pallet of the opinions expressed that had the destiny of the Serbs examined in the last developments in the Balkans, one can make a wide survey from left to right.

Very interesting figure was appearance of Dr Ronald Hatchett, former air force officer, today Director of the Center for International Studies. He was part of Reagan-Bush administration as specialist for East European studies. As a member of Republican Party he gave an optimistic prognosis that the new administration of George W. Bush will pull out American troops from the Balkans. The formation of the EU military alliance in that region is expected to remain.

My question to Sir Alfred Sherman, advisor to Ben Gurion and Margaret Thatcher, who spent few years in Yugoslavia as a reporter for The Observer, was what good it can bring to Serbs, since the leaders of that forces would be the Germans? (They lead EU in any other domain anyway) Sir Sherman answered that even the big riff exists in the British conservative ranks in regard the European Union, the pullout of American troops would be advantage for the Serbs.

However, I would not like to overlook the discussion of the Prof. Mandel who would not allow such a simple solution as a "vote for Republicans and you will get better" solutions. He warned that George W. Bush comes from most backward state in the US, where death penalty is so frequently used that we should all be ashamed. He found causes for the totalitarian domination of the New World order much deeper, rooted in the means of wealth distribution and concentration of power that consequently determines shape of the world. In his words either Clinton or Bush, does not make much of difference. Hatchett replies simply that he does not want to say that there are no members of the Republican Party who would not like to see world shaped in their own image, who sees The States as a "New Canaan" and Americans as "new chosen people", but he insisted that the Balkans do not represent priority for the US. Republicans calculated expenses and find it necessary to prioritize. Balkan is not on the list of priorities. He also recount his dinner with James Baker, fellow countryman (he is from Houston, too), who told him how much effort his administration at the time he was Secretary of State put in preserving united Yugoslavia. One day in Belgrade he shuttled from room to room where Croatian, Bosnian and Serbian delegations were separated and warned them that if they don't find solution the destiny of their people would be very murky.

For me, the interesting part was statement of ambassador of Canada in Belgrade at that time – Mr. Bisset, who said that visit of ambassador of the US Zimerman to Sarajevo, destroyed Lord Carington's plan of peaceful division of Bosnia. He gave us an example from the 1920's when the provisions and incentives were given to peaceful resettling of the border areas between Greece and Turkey. And, than you have Hatchett who admits that Baker described it efforts to mobilize the press in portraying Serbs as aggressors and Muslims as victims, once the final decision has been made to allow secession of Bosnia and Herzegovina. The collusion of media and politics exist, and there is a proof, he said.

Dr Hatchett talks language easy to understand and he describes why is Serbia chosen as an example to support the so- called "third way" in American politics. It is "easy mark" because has a "communist" government, were the "winning party" in the war (although in Bosnia there were no higher grounds beside mountains, he said – all parties fought on the same ground, the winners trigger resentment), and there was a little consequence for the military engagement as it is small country with no nuclear arsenal. It was a perfect opportunity to set up example for those "who are not complying with norms" in the words of Blair.

technology against destiny

About the "third way" YAPPI's politics Dr Trifkovich had much to say. He delightfully extrapolated the words of Prof. Jon Huer, from University of Maryland, where he portrays Americans and Serbs as symbols of two different worlds.

"... Prof. Huer noted that the bombing by Americans and human-shielding by Serbs were symbolic of two very different worlds. The high technology 'of ultimate sophistication, so logical and so rational, with little human involvement' is countered by 'the total disregard of logic and rationality'. Huer contends that this fact contrasts "two archetype societies, one future-oriented and the other past-oriented." Americans believe in the powers of technology "and all it implies – reason, logic, practicality, solution-finding." Serbs believe in the powers of their destiny, 'powerful, and so human'.

Americans are now entering a wholly different era of society and culture, one that world has never seen before. It is what we might call a "Post-Human Era" where all aspects of social life are streamlined and rationalized, and all shades of human relations and nuances simplified in manageable routines and procedures. In a Post-Human society, each individual is isolated from other individuals so that his or her self-calculations can be logically derived without distraction from other human beings.

In this way, Huer contends, 'there is a little energy or passion that is wasted in dealing with human relations in society, now mostly done as paperwork by paid specialists like lawyers and counselors and bureaucrats.'

His conclusions are startling:

'My historical hunch is that Americans are the future prototype humans, and Serbs an atavistic holdover from a bygone era. The Post-Human America will dominate the coming century, precisely for the reason that its energy and passion are wholly devoted to the singular task of expanding information technology, elaborating popular culture, dominating economics and finances, and continuing military hegemony the world over ... it would behoove the Serbs to recognize the inevitable development of history and join up with what will be, not what was or should be.'

This gem of brutal honesty indicates why it is not just the Balkans ...

Last words

With this quote I would round up this report from the conference. There might be a lot of things that slipped as the offering of the conference was rich in content and most of the time supported with high intellectual integrity. It was an excursion through the world that tries to break consensus so easily reached when the condemnation of the one nation – the Serbs, has been achieved among the academia elite, military ranks, ordinary people ...

The words of Prof. Chossudovsky (Ottawa) who couldn't make to the Conference but sent very interesting paper on the way KLA governs Kosovo today, spoken at some other occasion, echoes through my mind – our mission should be to break the consensus. At the time of Inquisition, he said, 98% of the people thought that Inquisition is a good thing. Well, as descendant of those who suffered under Inquisition, I am fully obliged to break consensus and rise awareness today as I was not able then.

The conference "Degrading Serbia – Implications for European stability, Western security and Canadian Sovereignty" organized by Centre for Peace on the Balkans and Lord Byron Foundation helped in that effort.

[<http://www.balkanpeace.org/assets/line.gif>](http://www.balkanpeace.org/assets/line.gif)

[<http://www.balkanpeace.org/assets/line.gif>](http://www.balkanpeace.org/assets/line.gif)

[<http://www.balkanpeace.org/assets/bar2-600.gif>](http://www.balkanpeace.org/assets/bar2-600.gif)

Despotovic, Ruza

Van: Despotovic Ruza [despot@wishmail.net]
Verzonden: dinsdag 14 maart 2000 0:02
Aan: Ruza Despotovic
Onderwerp: 3 (http://news.suc.org/bydate/Mar_13/3.html)

[<http://news.suc.org/>](http://news.suc.org/) 

Search suc.org:

[<http://news.suc.org/images/black1px.gif>](http://news.suc.org/images/black1px.gif) Choose S.U.C. Page About S.U.C. S.U.C.
Activities News from Serbia Kosovo Crisis Bosnia, Croatia Help children BLAGO Fund Serbian
History Serbian Art Book Library Become a member
[<http://news.suc.org/images/black1px.gif>](http://news.suc.org/images/black1px.gif) [<http://news.suc.org/images/suc_grb.gif>](http://news.suc.org/images/suc_grb.gif)

[<http://news.suc.org/images/1px.gif>](http://news.suc.org/images/1px.gif)

Kosovo drug mafia supply heroin to Europe, The Guardian, Mar 13

Kosovo: special report

Maggie O'Kane in Belgrade

International agencies fighting the drug trade are warning that Kosovo has become a "smugglers' paradise" supplying up to 40% of the heroin sold in Europe and North America.

Nato-led forces, struggling to keep peace in the province a year after the war, have no mandate to fight drug traffickers; and - with the expulsion from Kosovo of the Serb police, including the "4th unit" narcotics squad - the smugglers are running the "Balkan route" with complete freedom.

The peacekeepers of K-For "may as well be coming from another planet when it comes to tackling these guys," said Marko Nicovic, a lawyer and vice-president of the international narcotics enforcement officers association, based in New York.

"It's the hardest narcotics ring to crack because it is all run by families and they even have their own language. Kosovo is set to become the cancer centre of Europe, as western Europe will soon discover," he said.

He estimates that the province's traffickers are now handling between 4.5 and five tonnes of heroin a month and growing fast, compared to the two tonnes they were shifting before the Kosovo war of March-June last year, when Nato bombing forced Serbia's regime to pull out of the largely ethnic-Albanian province.

"It's coming through easier and cheaper - and there's much more of it. The price is going down and if this goes on we are predicting a heroin boom in western Europe as there was in the early 80s."

A heroin trafficker in Belgrade confirmed to the Guardian that since the war the Kosovo heroin dealers, most of them from four main families, are concentrating on the western Europe and US markets.

A kilo of heroin that is worth £10,000 in Kosovo or £20,000 in Belgrade can make £40,000 on the British, Italian or Swiss markets, said that 24-year-old heroin middleman. He expected the Kosovo route to grow: "There's nobody to stop them."

Only half the promised 5,000 policemen have arrived to join the peace operation in the province, which is now the main route for heroin flowing through some of the world's most troubled countries, Afghanistan, northern Iran, the southern states of the Russian Federation, Azerbaijan, Turkey, Kosovo and into western Europe and the US

"It is the Colombia of Europe," said Mr Nikovic, who was the chief of the Yugoslav narcotics force until 1996. "When Serb police were burning houses in Kosovo they were finding it [heroin] stuffed in the roof. As far as I know there has not been a single report in the last year of K-For seizing heroin. They are soldiers not criminal investigators."

Echoing this, an official at Nato in Brussels said: "Generals do not want to turn their troops into cops ... They don't want their troops to get shot pursuing black marketeers."

There is no evidence that the ethnic Albanians' Kosovo Liberation Army is involved directly in drug smuggling, but according to the British-based International Police Review published by Jane's they may be dependent on the drug families who, the Review says, partly funded the KLA's operations in Kosovo last year.

When drug squad chiefs from northern and eastern Europe met in Sweden 10 days ago, the Balkan route was the main issue, according to the head of the Czech narcotics agency, Jiri Komorous: "There are four paths of drug trafficking through the Balkans to western Europe and we have to improve our attempts to control the Kosovo Albanians."

The Kosovo mafia has been smuggling heroin since the mid-80s - but since the Kosovo war they have come into their own, according to Mr Nicovic: "You have an entire country without a police force that knows what is going on."

The Kosovo Albanian mafia is almost untouchable. "Everything is worked out on the basis of the family or clan structure, the Fic (brotherhood), so it is impossible to plant informers," said Mr Nicovic.

"Their diaspora have been in Turkey and Germany since Tito's communist purges so the whole route is set up. Now they have found the one country between Asia and Europe which is not a member of Interpol."

To Britain, he said, there are two routes: "By truck through Germany, Belgium and France and then via Dover - and also through Budapest, Poland, the Netherlands, then to Britain."

Responsibility for organising police work in Kosovo "is a grey area", said the Nato official, but "if organised crime goes on thriving it will have international ramifications".

home <<http://news.suc.org/>> | suc home <<http://www.suc.org/>> | suc info
<<http://www.suc.org/sucinfo/>> | site map <<http://www.suc.org/sitemap.html>> | membership
<<http://www.suc.org/membership.html>> | contact <<http://news.suc.org/comments.html>>
© 1996-2000 Serbian Unity Congress.

Despotovic, Ruza

Van: Despotovic Ruza [despot@wishmail.net]
Verzonden: dinsdag 14 maart 2000 0:00
Aan: Ruza Despotovic
Onderwerp: 1 (http://news.suc.org/bydate/Mar_13/1.html)

<http://news.suc.org/>

Search suc.org:

<http://news.suc.org/images/black1px.gif>

Choose S.U.C. Page About S.U.C. S.U.C.

Activities News from Serbia Kosovo Crisis Bosnia, Croatia Help children BLAGO Fund Serbian History Serbian Art Book Library Become a member

<http://news.suc.org/images/black1px.gif>

http://news.suc.org/images/suc_qrb.gif

<http://news.suc.org/images/1px.gif>

CIA aided Kosovo guerrilla army, Sunday Times, Mar 12

Tom Walker and Aidan Laverty
>From the Sunday Times (London)

AMERICAN intelligence agents have admitted they helped to train the Kosovo Liberation Army before Nato's bombing of Yugoslavia. The disclosure angered some European diplomats, who said this had undermined moves for a political solution to the conflict between Serbs and Albanians. Central Intelligence Agency officers were ceasefire monitors in Kosovo in 1998 and 1999, developing ties with the KLA and giving American military training manuals and field advice on fighting the Yugoslav army and Serbian police.

When the Organisation for Security and Co-operation in Europe (OSCE), which co-ordinated the monitoring, left Kosovo a week before airstrikes began a year ago, many of its satellite telephones and global positioning systems were secretly handed to the KLA, ensuring that guerrilla commanders could stay in touch with Nato and Washington. Several KLA leaders had the mobile phone number of General Wesley Clark, the Nato commander.

European diplomats then working for the OSCE claim it was betrayed by an American policy that made airstrikes inevitable. Some have questioned the motives and loyalties of William Walker, the American OSCE head of mission.

"The American agenda consisted of their diplomatic observers, aka the CIA, operating on completely different terms to the rest of Europe and the OSCE," said a European envoy.

Several Americans who were directly involved in CIA activities or close to them have spoken to the makers of Moral Combat, a documentary to be broadcast on BBC2 tonight, and to The Sunday Times about their clandestine roles. Walker dismissed suggestions that he had wanted war in Kosovo, but admitted the CIA was almost certainly involved in the countdown to airstrikes.

Initially some "diplomatic observers" arrived, followed in October by a much larger group that was eventually swallowed up into the OSCE's "Kosovo Verification Mission".

Walker said: "Overnight we went from having a handful of people to 130 or more. Could the

agency have put them in at that point? Sure they could. It's their job. But nobody told me."

Walker, who was nominated by Madeleine Albright, the American secretary of state, was intensely disliked by Belgrade. He had worked briefly for the United Nations in Croatia. Ten years earlier he was the American ambassador to El Salvador when Washington was helping the government there to suppress leftist rebels while supporting the contra guerrillas against the Sandinista government in Nicaragua.

Some European diplomats in Pristina, Kosovo's capital, concluded from Walker's background that he was inextricably linked with the CIA. The picture was muddled by the continued separation of American "diplomatic observers" from the mission. The CIA sources who have now broken their silence say the diplomatic observers were more closely connected to the agency.

"It was a CIA front, gathering intelligence on the KLA's arms and leadership," said one.

Another agent, who said he felt he had been "suckered in" by an organisation that has run amok in post-war Kosovo, said: "I'd tell them which hill to avoid, which wood to go behind, that sort of thing."

The KLA has admitted its long-standing links with American and European intelligence organisations. Shaban Shala, a KLA commander now involved in attempts to destabilise majority Albanian villages beyond Kosovo's border in Serbia proper, claimed he had met British, American and Swiss agents in northern Albania in 1996.

Belgrade has alleged the CIA also helped to arm the KLA, but this was denied by the guerrillas and agency sources.

"It was purely the Albanian diaspora helping their brothers," said Florin Krasniqi, a New York builder and one of the KLA's biggest financiers. He described how sniper rifles were exported from America using a loophole in federal law that allowed them to be shipped to "hunting clubs". Armour-piercing Barratt rifles made their way to the KLA's "hunting club" in Albania.

Agim Ceku, the KLA commander in the latter stages of the conflict, had established American contacts through his work in the Croatian army, which had been modernised with the help of Military Professional Resources Inc, an American company specialising in military training and procurement. This company's personnel were in Kosovo, along with others from a similar company, Dyncorps, that helped in the American-backed programme for the Bosnian army.

home <<http://news.suc.org/>> | suc home <<http://www.suc.org/>> | suc info
<<http://www.suc.org/sucinfo/>> | site map <<http://www.suc.org/sitemap.html>> | membership
<<http://www.suc.org/membership.html>> | contact <<http://news.suc.org/comments.html>>
© 1996-2000 Serbian Unity Congress.

Despotovic, Ruza

Van: Despotovic Ruza [despot@wishmail.net]
Verzonden: maandag 28 februari 2000 21:24
Aan: Ruza Despotovic; Globalreflexion
Onderwerp: 4 (http://news.suc.org/bydate/Feb_28/4.html)

[<http://news.suc.org/>](http://news.suc.org/)

Search suc.org:

[<http://news.suc.org/images/black1px.gif>](http://news.suc.org/images/black1px.gif) Choose S.U.C. Page About S.U.C. S.U.C.
Activities News from Serbia Kosovo Crisis Bosnia, Croatia Help children BLAGO Fund Serbian
History Serbian Art Book Library Become a member
[<http://news.suc.org/images/black1px.gif>](http://news.suc.org/images/black1px.gif) [<http://news.suc.org/images/suc_grb.gif>](http://news.suc.org/images/suc_grb.gif)

[<http://news.suc.org/images/1px.gif>](http://news.suc.org/images/1px.gif)

How Albright manoeuvred Nato into war, Sunday Telegraph, Feb 27

Political manipulation of a massacre in Kosovo early last year brought the might of Nato into battle on the side of the separatist rebels, says Allan Little, who has interviewed the key players

When news of a massacre in the Kosovan village of Racak reached Washington early last year, Madeleine Albright's reaction was immediate.

"Spring has come early," the US Secretary of State told Sandy Berger, the National Security Adviser, after hearing that the corpses of 45 ethnic Albanians had been found following an attack by Serb forces.

Ms Albright, one of the West's leading anti-Serb hawks, was quick to grasp how the slaughter could be used with great effect to stiffen international resolve against President Slobodan Milosevic of Yugoslavia.

But she also knew that she would have to move quickly to take advantage of the Racak effect. "It was the kind of event we wanted to avoid," she told me. "But the fact that it had happened meant that it had to be a galvanising event and we had to move the Allies as rapidly as we could."

Ms Albright was not alone in turning the Serb atrocity into a tactical advantage. Hashim Thaci, the young guerrilla who emerged as the leader of the rebel Kosovo Liberation Army, had begun to think of international opinion as potentially the strongest weapon in his otherwise ineffective armoury.

The KLA had already sought to encourage Serbian retaliation, targeting police and military patrols in hit-and-run ambushes, then melting back into the civilian population. At Racak, the week before the massacre, the rebels had killed four Serb policemen. The response was predictable.

"We knew full well that any armed action we undertook would trigger a ruthless retaliation by Serbs against our people," said Mr Thaci.

"We knew we were endangering civilian lives, too, a great number of lives."

Ms Albright and Mr Thaci made their candid admissions to me as I compiled a BBC documentary to mark the first anniversary of a war which the West presented as a moral crusade against ethnic cleansing but which, in reality, was rather more complex.

KLA commanders and their political backers in Washington understood how effectively civilian casualties would stoke international outrage - particularly among Western allies whose thinking was driven by the guilt of having hesitated over neighbouring Bosnia.

In 1998, Milosevic had signed up to a ceasefire that curtailed the number of Serb police in Kosovo and required the withdrawal of Yugoslavian troops to barracks. Milosevic faced Nato bombing if he failed to comply. He did comply.

But the KLA had not been asked to undertake anything. Because it threatened force against Milosevic only, the agreement enabled the rebels to perpetuate the cycle of violence while recruiting, rearming and regrouping. They even filled the trenches vacated by the Serbs.

The ceasefire monitors had no stick to wield against the KLA. "This became a problem with the Serbs," recalls one British monitor. "They said to us, 'Hang on, the deal was that we withdrew from these places, so can you please get these KLA out of the trenches we were in a month ago?'"

Even on the North Atlantic Council, Nato's governing body, there was profound scepticism about rebel intentions. Confidential minutes taken by one member nation on November 13, 1998, speak of the KLA as "the main initiator of the violence which is threatening the ceasefire arrangements".

But following the fiascos of Bosnia, the Americans were taking a firm diplomatic line.

Three days after Racak Ms Albright persuaded President Clinton to promise that US troops would be part of a peacekeeping force in the event of a political agreement.

She then began to work on the European allies. They wanted another round of diplomacy. She declared bluntly that she had had enough of meetings that did not lead anywhere. "I remember telling the Europeans that I was not going to come to any more meetings where nothing happened until you give me your word that we will have a Nato activation order authorising the threat of the use of force."

The British sought a middle track between Washington's hawks and the French and Germans who were still opposed to force. The compromise was a final round of negotiations - backed by the explicit threat of force should no deal be reached.

Talks were convened at Rambouillet, near Paris, last February. For the Europeans, they ended in failure because the Serbs would not accept a Nato peacekeeping force. But for the Americans they ended in success, precisely because they were so managed that they paved the way for war.

"Obviously, publicly, we had to make clear that we were seeking an agreement, but privately we knew the chances of the Serbs agreeing were quite small," the State Department spokesman James Rubin now concedes.

"The other acceptable out-come," he says of Washington's fallback position, "was to create clarity where previously there had been ambiguity... That meant the Kosovar Albanians agreeing to the package and the Serbs not agreeing to the package."

For Ms Albright, Rambouillet was a triumph.

She had used the impetus created by the Racak massacre to persuade the Allies to agree to force. When Hashim Thaci signed the document the Serbs had rejected, the interests of a small guerrilla band finally converged with those of the world's biggest military power. Two months later, both were at war against a common enemy.

Allan Little is a BBC foreign correspondent. He presents Moral Combat-Nato at War on BBC2 on March 12.

home <<http://news.suc.org/>> | suc home <<http://www.suc.org/>> | suc info
<<http://www.suc.org/sucinfo/>> | site map <<http://www.suc.org/sitemap.html>> | membership
<<http://www.suc.org/membership.html>> | contact <<http://news.suc.org/comments.html>>
© 1996-2000 Serbian Unity Congress.

Крайна Торговля

600-121 005

Cleansing the West's Dirty War," Joan Phillips, *op. cit.* "Refugees Trapped by Croat Shelling," Robert Fox and Tim Judah, *Electronic Telegraph* (London) (Online), 8 August 1995. "Croat Mob Attacks Nuns in Fleeing Convoy," Patrick Bishop, *Electronic Telegraph*, 11 August 1995. "Over 1,000 Serbs Missing in Krajina," *Tanjug*, 28 January 1997. "Croat Gm Is Tightened as 100,000 Flee," Tim Butcher, *Electronic Telegraph*, 7 August 1995.

(4) "UN Says Croats Loot, Use Peacekeepers as Shields," *Associated Press*, 6 August 1995. "Helsinki Committee Reports on Krajina Operations," Hartmut Fiedler, *Oesterreich Eins Radio Network*, 21 August 1995. "EU Observers Accuse Croatia of Breaches of Law," *Tanjug*, 27 October 1995. "UN: Croats Systematically Burned Serb Homes," *Tanjug*, 14 August 1995. "Croats Slaughter Elderly by the Dozen," Robert Fisk, *The Independent* (London), 10 September 1995. "Croats Plunder Their Way through Krajina," Mon Vanderostyne, *De Standard* (Groot Bijgaarden, The Netherlands), 9 August 1995. "UN Says Croats Loot Serb Villages in Krajina," *Agence France-Presse*, 17 August 1995. "EU Report Accuses Croatia of Atrocities Against Rebel Serbs," Julian Borger, *The Guardian* (Manchester), 30 September 1995. "Krajina 'Torched State,'" *SRNA*, 21 August 1995. "What Was Once Home to 300 Families Is Now a Graveyard," Sarah Helm, *The Independent*, 24 August 1995. "Helsinki Committee Chronicles Human Rights Abuses," *Tanjug*, 28 August 1995. "Memorandum on the Ethnic Cleansing of and Genocide Against the Serb People of Croatia and Krajina," *Yugoslav Survey*, third quarter, 1995.

(5) "Krajina Bears Signs of Croat Ethnic Cleansing," Randolph Ryan, *Boston Globe*, 8 October 1995. "UN Official Confirms Croatian Crimes in Krajina," *Tanjug*, 13 October 1995.

(6) "Krajina Bears Signs of Croat Ethnic Cleansing," Randolph Ryan, *op. cit.*

The full text of this chapter is available in the book, *NATO in the Balkans*. Link here for order information. <<http://www.iacenter.org/bosnia/preordnb.htm>>

BACK TO NATO IN THE BALKANS TABLE OF CONTENTS
<<http://www.iacenter.org/bosnia/nbtoc.htm>>

BACK TO BALKANS: NO TO NATO EXPANSION
<<http://www.iacenter.org/bosnia/balkans.htm>>

International Action Center
39 W. 14th St., #206; New York, N.Y. 10011.

Snailmail--New York: 39 West 14th St., #206; New York, N.Y. 10011. Tax deductible donations (over \$50.00) should be made payable to IAC/Peoples Rights Fund. For more information, call 212-633-6646, fax 212-633-2889 or e-mail to mailbox iacenter@iacenter.org <<mailto:iacenter@iacenter.org>>

Snailmail--San Francisco: 2489 Mission St., #28; San Francisco, CA 94110. For more information, call 415-821-6545, fax 415-921-5782

Despotovic, Ruza

Van: Despotovic Ruza [despot@wishmail.net]
Verzonden: zondag 27 februari 2000 19:30
Aan: Globalreflexion; Ruza Despotovic
Onderwerp: Milosevic is the incarnation of resistance of the world to the evil (<http://www>

www.serbia-info.com/news

[<http://www.serbia-info.com/index.html>](http://www.serbia-info.com/index.html)

[<http://www.serbia-info.com/news/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/index.html)

CIVIL ISSUES [<http://www.serbia-info.com/news/civil/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/civil/index.html)

POLITICS [<http://www.serbia-info.com/news/politics/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/politics/index.html)

MILITARY [<http://www.serbia-info.com/news/military/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/military/index.html)

ECONOMY [<http://www.serbia-info.com/news/economy/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/economy/index.html)

CULTURE AND RELIGION [<http://www.serbia-info.com/news/culture/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/culture/index.html)

SPORT [<http://www.serbia-info.com/news/sport/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/sport/index.html)

[<http://www.serbia-info.com/g3/blue-bottom.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/blue-bottom.gif)

Guide through Kosovo and Metohia [<http://www.serbia-info.com/news/kosovo/documents/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/kosovo/documents/index.html)

Print this page! [<http://www.serbia-info.com/cgi-bin/printpage?filename=/news/2000-02/27/17489.html>](http://www.serbia-info.com/cgi-bin/printpage?filename=/news/2000-02/27/17489.html)

[<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif) [<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif)

[<http://www.serbia-info.com/g3/header.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/header.gif)

[<http://www.serbia-info.com/news/kosovo/index.html>](http://www.serbia-info.com/news/kosovo/index.html)

[<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>](http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif)

Aldo Bernandini: Milosevic is the incarnation of resistance of the world to the evil

February 27, 2000

[<http://www.serbia-info.com/g3/images/2.jpg>](http://www.serbia-info.com/g3/images/2.jpg)

Rome, February 26 (Tanjug) - Milosevic is the incarnation of resistance of the world to the evil, which is worse than Nazi evil. We saw that world of resistance on 4th Congress of Socialist Party of Serbia in Belgrade. Delegations from more than 50 countries took a part at the congress, what instills hope, said in Rome Aldo Bernandini, dean of the University of Teramo and professor of the international law.

Speaking at the end of session of the Italian section of the International Tribune for War Crimes of NATO in Yugoslavia, Bernandini specially stressed the speech of president Milosevic, estimating it as a brilliant one.

Bernandini, during the discussion at the Italian section of the International Tribune for War Crimes of NATO in Yugoslavia, which was established by the US law expert, politician and humanitarian worker Ramsey Clark, estimated that the American evil is worse and more dangerous than the Nazi one, specially because it has more powerful means.

He pointed out the fact that the London contract, which was used in trials against crimes carried out in the Second World War, is still valid.

That's why, Bernandini stressed, it is necessary to rehabilitate the first crime that was charged at the Nurnberg Tribunal - crime against the peace.

The crime against the peace was carried out by EU, which legalized the secession of former Yugoslav republics without any law base. This however also helped development of further crimes, he said pointing out the abuse of law of self-determination of one nation.

Bernandini also pointed out the crimes which are being carried out in Kosovo, in front of KFOR, as well as he pointed out the permanent and flagrant violations of UN Security Council Resolution 1244, estimating that the "peace contract" that Yugoslavia signed for Kosovo, became worthless, since it was signed under pressure.

Regulations of the international convention on protection of law of the contract are in that case unambiguous, concluded the dean of Teramo University.

The eminent law expert Gabriele Cherminara informed this 'moral tribunal' with the result of the charges which was brought by more than 300 Italian citizens against the Italian government and its president Massimo D'Alema. Tens of these 300 citizens are lawyers and judges.

"These charges were refused by the Court of Rome, and the explanation said that the charges were not qualified, since those who brought it were not offended", so Cheriminara estimated: So, it means that we, as Italian citizens, do not have rights to feel offended when somebody violates our constitution and laws".

As a rule, when a court says that it's not under its jurisdiction, the charges should be sent to the court, which has the authority to deal with such charges. In this case, this didn't happen, said Cheriminara adding that "it goes without saying that the politicians are above both, justice and law.

Following such distorted logic, he said that the politicians could rob, steal and kill approving it with political reasons - so no one could charge them.

More interesting is the fact that the state procurator described the aggression on Yugoslavia in his explanation as "an offensive war of Italian forces", forgetting only a small fact that the Italian laws and constitution forbid "offensive wars", said Cherminara.

Senator Raniero la Vale delivered to the Tribunal a long list of violations of numerous charters of the international law, which NATO committed in its aggression on Yugoslavia.

He gave a proof for every second crime in a series of crimes against the law and the justice, using concrete examples - ultimatum to the Yugoslav authorities in Rambouillet, aggression on a sovereign state, bombardment of hospitals, schools, churches and monuments, radio and TV stations, journalists, civilians and environment. He stressed that bombardment of all these targets is forbidden by Geneva Convention.

Everything that NATO wanted to violate was done in aggression on Yugoslavia, disturbing the rights that only the UN have, he stressed.

La Vela estimated that "new NATO" showed with its aggression on Yugoslavia that it was an offensive and irrepressible force under the USA control.

Senator La Vale also said that the people live today in the world in which the base of the

International law is ruined, in the world of injustice and anarchy.

What should people do, how to stop this monster which hangs over the world from the other side of the Atlantic Ocean?

Senator La Vale stressed: "Defending the law, we will defend Yugoslavia, Europe and whole the world".

[<http://www.srbija-info.com/q3/1t.gif>](http://www.srbija-info.com/q3/1t.gif)

[Home [<http://www.srbija-info.com/index.html>](http://www.srbija-info.com/index.html) | Encyclopedia [<http://www.srbija-info.com/enc/index.html>](http://www.srbija-info.com/enc/index.html) | Facts&Figures [<http://www.srbija-info.com/facts/index.html>](http://www.srbija-info.com/facts/index.html) | News [<http://www.srbija-info.com/news/index.html>](http://www.srbija-info.com/news/index.html)]
Copyright © 1998, 1999, 2000 Ministry of Information
Email: mirs@srbija-info.yu [<mailto:mirs@srbija-info.yu>](mailto:mirs@srbija-info.yu)

Despotovic, Ruza

Van: Despotovic Ruza [despot@wishmail.net]
Verzonden: zondag 27 februari 2000 19:29
Aan: Ruza Despotovic; Globalreflexion
Onderwerp: International conference on consequences of Kosovo crisis (<http://www.serbia-i>

www.serbia-info.com/news

<http://www.serbia-info.com/index.html>
<<http://www.serbia-info.com/news/index.html>>

CIVIL ISSUES <<http://www.serbia-info.com/news/civil/index.html>>

POLITICS <<http://www.serbia-info.com/news/politics/index.html>>

MILITARY <<http://www.serbia-info.com/news/military/index.html>>

ECONOMY <<http://www.serbia-info.com/news/economy/index.html>>

CULTURE AND RELIGION <<http://www.serbia-info.com/news/culture/index.html>>

SPORT <<http://www.serbia-info.com/news/sport/index.html>>

<<http://www.serbia-info.com/g3/blue-bottom.gif>>

Guide through Kosovo and Metohia <<http://www.serbia-info.com/news/kosovo/documents/index.html>>

Print this page! <<http://www.serbia-info.com/cgi-bin/printpage?filename=/news/2000-02/27/17487.html>>

<<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>> <<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>>
<<http://www.serbia-info.com/g3/header.gif>>
<<http://www.serbia-info.com/news/kosovo/index.html>>
<<http://www.serbia-info.com/g3/1t.gif>>

International conference on consequences of Kosovo crisis

February 27, 2000

<<http://www.serbia-info.com/g3/images/2.jpg>>

Prague, February 26 - The participants of the international conference titled "A year after: reasons, relations and consequences of Kosovo crisis", which started today in Prague, condemned today NATO aggression on FR Yugoslavia, warning that it had negative consequences for all Europe.

Representatives from about ten European countries gathered in a three-day meeting, organized by the European Network for Peace and Co-operation, Block-free Europe and Czech association Res publica.

The chairman John O'Dowd from Ireland stressed that we lived in unstable Europe in which the small nations confront new imperialism.

That's why, he added, this conference was organized. Its aim is to warn on unclear situation in Kosovo and Metohija, which can have negative influence not only regarding the Balkans, but also the continent itself.

...ent Czech professor and Doctor Rajko Dolecek stressed that the aggression on Yugoslavia actually meant a loss of credibility of the western countries and their leaders.

He warned that today in Kosovo and Metohija a genocide against the Serbs and other non-Albanians is being carried out in front of the international community. He also said that the target of the separatists are not only those mentioned above, but also the Albanians loyal to Yugoslavia.

Dolecek warned on media lies and propaganda in the western countries, using the analysis of the US and British magazines, which inform the readers more and more about the real aims of the aggression on Yugoslavia.

According to him, the Americans used the biggest lies about hundreds of killed Kosovo Albanians. He pointed out the reports of the UN, which say that there were 2000 dead in Kosovo and Metohija after the bombing campaign. Among them were however other nations, since the bombs still do not recognize the nationality of the Yugoslav citizens.

Dolecek specially warned on shameful role of OSCE and its representative William Walker before NATO aggression, estimating that the USA carried out the aggression in order to build military basis in Kosovo and Metohija.

The Councillor in the Embassy of FRY in Prague, Dragoljub Dimitrijevic, got a big applause for his speech in which he stressed that NATO violated all standards of the international law and UN Charter during the aggression.

By that, he added, NATO warned the world that this would be their century, and that the Alliance was not a defensive, but aggressive organization.

Dimitrijevic estimated that NATO aggression was already prepared a long time ago, and that it could be named as "experiment in vivo".

NATO aggression, lead by NATO, should serve as a sample to all other "disobedient" countries, he said.

With all that, he said, the Albanian separatists, terrorists and narco-dealers gathered in so called KLA, were used as a Trojan horse, just like some traitors of Serbian nation and their own country.

The Yugoslav diplomat informed the participants of the conference about the statistics on destroyed, mostly civilian facilities, number of killed persons, adding that the statistics do not note tens of thousands of Yugoslavs who suffered traumas during the bombardment, as well as the consequences of pollution of the environment.

Dimitrijevic also pointed out that the aggression on FRY is continued by inhuman sanctions, "black-lists", prohibition on air traffic, expelling from international organizations, as well as disregard of legally chosen leadership of the country, and all that on behalf of "humanitarian law" of so called new world order.

The German lawyer Wolfgang Schulz - president of the World Association of Lawyers of Europe, Jirzi Miler, independent Czech journalist, Vaclav Exner, representative in Czech parliament and representatives of peace organizations from Finland, Slovakia, Czech Republic and Poland.

<<http://www.serbia-info.com/q3/1t.gif>>

<http://www.srbija-info.com/index.html> | Encyclopedia <<http://www.srbija-info.com/enc/index.html>> |
Stats&Figures <<http://www.srbija-info.com/facts/index.html>> | News <<http://www.srbija-info.com/news/index.html>>]
Copyright © 1998, 1999, 2000 Ministry of Information
Email: mirs@srbija-info.yu <<mailto:mirs@srbija-info.yu>>

→
E-mail
address

From: "Despotovic Ruza" <despot@wishmail.net>
To: "Ruza Despotovic" <ruzad@pca-znw.nl>,
"Annamiek Vermeulen" <Speerpunt@wxs.nl>, "Dolf Loth"
<loh@hesasd.nl>,
"Erwin Steijnen" <Erwinsteijnen@zonnet.nl>,
"Globalreflexion" <office@globalreflexion.org>,
"Herman Tl" <hermantl@stad.dsl.nl>,
"Marrie & Jan Beentjes" <beentjes@knoware.nl>
Subject: War for Kosovo mines (<http://www.serbia-info.com/news/2000-03/06/17641.html>)
Date sent: Sat, 18 Mar 2000 01:46:21 +0100

^N

www.serbia-info.com/news ^S

War for Kosovo mines^O
March 06, 2000

Sarah Flounders: Great powers are only interested in natural resources of Kosovo
Taking over the Trepca mines: Plans and Propaganda

Sarah Flounders: Great powers are only interested in natural resources of Kosovo
New York, March 12 (Tanjug) - Economic interests of powers are behind each war, which is also the case with Kosovo, said Sarah Flounders, one of the directors of the biggest American anti-war movement International Action Center, headed by the U.S. former Attorney General Ramsey Clark.
In her 1998 analyze "War and mines", Sarah Flounders warned about the roots of the war for Kosovo. This analyze is now shortlisted for the prize which is annually awarded by the Californian University from Sonoma for progressive, humanitarian works.
In the beginning of the analyze, Flounders points out conjunction of what was going to happen, NATO aggression against Yugoslavia with the American intentions to disarm terrorist KLA as soon as possible in order to make it fit for various tasks.
According to Flounders, those were terrorist-separatist gangs ready to head for the authorities. Kosovo was usually described in foreign media as isolated mountain area, poor and without natural resources. The New York Times correspondent in the Balkans, Chris Hedges, wrote only once in 1998 about the main interest of powers - natural resources and mines in Kosovo and Metohija, says Flounders.
A careful reader could find out that something much bigger

than so-called humanitarian concern for ethnic Albanians was behind constant raise of tension from the West towards Kosovo. Hedges himself visited the rich lead and zinc mine of "Stari grad", describing it as "the most valuable piece of land in the Balkans". Members of the Washington clique - President Bill Clinton, the Pentagon Generals, or Richard Holbrook, who was later appointed the U.S. Ambassador to the UN - never mentioned in public vast mineral wealth in Kosovo. They only spoke about the farce of so-called "self-determination" of Kosovo Albanians. "Naturally, they had never explained what the American support of that ethnic Albanian self-determination meant precisely". According to Flounders, this meant "colonization under the pretext of liberation, which had been carried out 100 years ago towards Puerto Rico and Philippines by the U.S.". The American press never wrote about Kosovo mineral wealth, except for the specialized mining magazines. The author asks how come that this key West interest in Kosovo was neglected. Different conquerors were scrambling for Kosovo wealth, even the Nazi occupier. The sanctions that the West had unjustly imposed to Yugoslavia inflicted damage both to mining and the country, as well as to "Trepca" mines. Sarah Flounders further emphasizes another important factor of the events - western super power's despair over the fact that Yugoslavia resists pressures for sale and division of its wealth, both industrial and natural ones. "In order to crush that resistance, western imperialistic countries have played the key role in breaking up the former Yugoslavia". "Industry, natural resources and infrastructure facilities in all former Soviet republics, socialist countries of the Eastern Europe and secessionist republic of the former Yugoslavia were subjected to urgent process of privatization. Big corporations of western countries began plundering", Flounders says. The West is carrying out this process through IMF and the World Bank which insist on breaking up all the industries in state pro-

perty.

"Progressive forces in the U.S. and the Western Europe must explain to the broad masses that billions of dollars the U.S. and NATO are spending on their attempt to occupy the Balkans region will not bring welfare to any nation in the Balkans, nor is that in the interest of workers and poor people in the U.S. and Europe". War destroys everything that was built threw collective efforts and cooperation in the Balkans, she warned. For ordinary Americans, war will mean tax increase and further shortening of social programs. Billions of dollars will be put in the pockets of few stockholders in the U.S. and the Western Europe, said Sarah Flounders in her 1998 analyze "War and mines".

Taking over the Trepca mines: Plans and Propaganda
by Diana Johnstone (2-28-00)

Comparison of two documents, a November 1999 International Crisis Group (ICG) paper on the Trepca mining complex, and a February 2000 article in the Toronto Star by ICG consultant Susan Blaustein, provides an exceptionally clear glimpse into the workings of the "international community".

The International Crisis Group is a high-level think tank supported by financier George Soros. It was set up in 1995, primarily to provide policy guidance to governments involved in the NATO-led reshaping of the

Balkans. Its leading figures include top U.S. policy maker Morton

Abramowitz, the eminence grise of NATO's new "humanitarian intervention" policy and sponsor of Kosovo Albanian separatists.

Last November 26, the ICG issued a paper on "Trepca: Making Sense of

the Labyrinth" which advised the United Nations Mission In Kosovo

(UNMIK) to take over the Trepca mining complex from the Serbs as

quickly as possible and explained how this should be done. The February

article by the ICG journalist represents a vulgarization of the anti-Serb

position designed to prepare public opinion for carrying out the ICG policy.

There will no doubt be more.

The ICG Paper: Manipulative Ambiguities

Trepca is a conglomerate of some 40 mines and factories,

mostly but not all
in Kosovo, notably including Stari Trg, "one of the richest
mines in Europe"
and the richest in the Balkans, currently shut down, and the
Zvecan smelter,
located northwest of Mitrovica and still being operated by
Serb
management. The ICG calls on UNMIK, headed by Bernard Kouch-
ner, to
cut through legal disputes over the industry's ownership and
take over
management of Trepca itself.
On July 25, Kouchner issued a decree that "UNMIK shall admin-
ister
movable or immovable property, including monetary accounts,
and other
property of, or registered in the name of the Federal Republic
of Yugoslavia
or the Republic of Serbia or any of its organs, which is in
the territory of
Kosovo". The ICG paper concluded that "UNMIK and KFOR should
implement a rapid and categorical takeover of the Trepca
complex,
including the immediate total shutdown of the environmentally
hazardous
facilities at Zvecan". What is really wrong with Zvecan is
that it is run by
Serbs and provides revenue to Yugoslavia.
But in the "game-plan of measures" recommended by the ICG,
UNMIK is
advised to instruct a "Zvecan environmental assessment team"
to report on
the status of the equipment and thereupon "advise as to what
measures
must be taken"... Environmental hazards are to be the pretext
to shut down
Zvecan and deprive the last Serbs in Kosovo of their liveli-
hood. Meanwhile,
"Stari Trg, one of the richest mines in Europe, must be poten-
tially profitable
again and should be a priority for donors interested in set-
ting Kosovo on its
feet".
The game-plan calls for a gradual start up of mining to reas-
sure the
"Kosovars", meaning ethnic Albanians, of their future. For
although the ICG
says that the "workforce and management of all Trepca facili-
ties should be
selected on a merit basis only", it adds that "no one with
ties to the Belgrade
regime should be considered" -- and it is habitual to identify
all Serbs with
"the Belgrade regime", even to ignore their existence other
than as "agents
of Milosevic".
This blatant takeover of valuable property in what is still
nominally part of

Serbia is of course justified as a necessary measure to reassure the oppressed Albanians. "The return to work of even a few hundred Kosovar miners would represent, for all Kosovars, the reclaiming of their patrimony". The media event is easy to imagine. But if the ICG hostility toward the Serbs seems genuine, the love for the Albanians may be less than perfect. In the ICG's brief account of past ethnic clashes over Trepca management, underlying the habitual anti-Serb bias is the basic hypocrisy of dominant powers manipulating two peoples against each other. The ICG report notes that Trepca "has long stood for Kosovar Albanians as the symbol of Serbian oppression and of their own resistance", and recounts that after 1974, finally able to manage the Trepca facilities themselves, Kosovars "created thousands of jobs", but that "in 1981-82, a sort of 'Trepca-gate' scandal -- in which Kosovar Albanian workers were accused of having stolen vast quantities of gold and silver -- was the pretext for firing many engineers and technicians". Whether the theft was real or merely a "pretext" is of no interest to the international community ... so long as the Serbs were in charge. But afterwards? The report concludes that: "Simply handing Trepca over to the Kosovars is ruled out by the shortage of modern skills available locally, the need for internationally-verifiable standards to avoid corruption" as well as damage to the installations. And as for those "thousands of jobs" created by and for Kosovo Albanians, they are not on the international community agenda. "The social impact of the reduced work force would need to be balanced against the need for competitively based private investment", the ICG observes. Fortunately, the ICG finds that the young leadership of the "Kosovo Liberation Army" is "somewhat impatient" with the older Kosovo Albanian leadership group's interest in "a huge workforce" and prefers modernization that will require foreign investment capital. No wonder Washington chose to back the violent KLA. The manipulative hypocrisy of the ICG policy designers is even more

blatant concerning the Serbs. The ICG urges UNMIK to hurry up with the game plan for taking over the valuable mining complex before Serbian elections so that a new government more to the West's liking cannot be accused of "losing Trepca". All Serbian leaders, including opposition leaders, the ICG observes, will have to protest when UNMIK takes over Trepca and the Zvecan smelter.

"However they could exploit the argument that the 'loss' was due to the pariah status of Milosevic himself, so that once again Serbia has lost assets due to his presence in office. So provided action were taken before any elections in Serbia it need not upset, and might contribute to, any strategy for unseating Milosevic." In short, the international community is going to take over Trepca whoever is in charge in Belgrade; better do it while Milosevic is there, so that the Western-backed "progressive, democratic" opposition can pretend it was the fault of Milosevic!

Media Propaganda: Familiarity versus Truth

Such cynicism is hard to surpass, but there is always room to add a few lies. This is the task of the media propaganda aimed at getting the general public to swallow the policies decided by elite think tanks and governments.

The February 23, 2000 article in The Toronto Star by ICG senior consultant Susan Blaustein, "Mitrovica flashpoint for the next Balkan war", deserves a Jamie Shea award for the most shameless war propaganda of the month.

The clichés are all there, "centuries-old hatreds" (not our fault, folks); then focus on the single culprit: Milosevic; the unreliable French seeking appeasement versus the need for the international community to display "backbone" and stand up to "Milosevic's test of its resolve".

For Blaustein, it is Milosevic, of course, who is causing trouble in the city of Mitrovica because of his "keen financial interest" in the Trepca mining complex and the Zvecan smelter. NATO has occupied Kosovo and watched for eight months while Albanians murder, terrorize and drive out most of the non-Albanian population, but Blaustein is able to write (and the newspaper to publish) that: "The city is a lynchpin in Belgrade's 'Greater

Serbia' strategy
of expelling non-Serbs from the region." The November 1999 ICG
report
noted that: "International financial officials have long
recognized the
minerals industry as being prime for money laundering" through-
out the
world because of its structure and suggested that "the inte-
rest of the
Milosevic circle in exploiting the Trepca facilities might go
beyond the
simple operation of sharing out the profits." This speculation
is taken a step
further by Blaustein, who writes that the smelter in Zvecan
"is widely
believed to have served the regime as an efficient money-laun-
dering
mechanism". But in any case, if the Serbs are running Zvecan
to their profit,
why would they want to make trouble? Ah, that Milosevic! It is
because
"Mitrovica is Milosevic's only remaining foothold in Kosovo"
so "he has
decided to call the bluff of the international community". The
world is one
big "test of wills" where little guys are forever "calling the
bluff" of giants so
the giants will wipe them out. The little guys seem to enjoy
doing that, don't
ask why. Blaustein goes on to excuse the Albanians for recent
violence and
blame the French. It is not the Serbs who are being driven out
of Kosovo,
but the Albanians who are victims of "Milosevic's operatives"
who "monitor,
harass, terrorize and expel ethnic Albanian civilians who dare
to live in or
travel to the Serb side of town". The rocket attack on a bus
carrying Serb
civilians, which killed two of them, was "not unprovoked"; the
Albanians
were impatient with the international community for turning a
blind eye to
"Serbs' oppression of ethnic Albanians"... By not allowing
mobs of angry
ethnic Albanians to take over the last part of Kosovo where
Serbs are still
managing to live more or less normally, "international offici-
als are
abandoning the U.N.'s stated commitment to create and protect
a multi-
ethnic society in Kosovo", according to Blaustein. This tract
is meant to cast
the blame in advance for what Blaustein calls the "next Balkan
war". It is in
total contradiction to the facts of what has been happening in
Kosovo during
eight months of foreign occupation.

How then can anyone dare to write or publish such an article?
The answer
is that the propagandists are counting on the tendency of
uninformed
readers to mistake what is familiar for what is true. The
cliches about
"Milosevic" and "Greater Serbia" are familiar. The truth is
not. If and when
the "next Balkan war" breaks out and the "international commu-
nity" takes
full control of the Trepca industrial complex, the distracted
public need not
pay too much attention, since everybody already knows what
it's all about:
that evil dictator Milosevic is causing trouble again.
www.tenc.net [emperors-clothes] ^O

^S

^R

^S

^R

^O

[href="/index.html"Home | href="/enc/index.html"Encyclopedia
| href="/facts/index.html"Facts&Figures | href="/news/in-
dex.html"News]^O

Copyright © 1998, 1999, 2000 Ministry of Information^O

Email: href="mailto:mirs@srbija-info.yu"mirs@srbija-info.yu ^S

^R

Despotovic, Ruza

Van: Despotovic Ruza [despot@wishmail.net]
Verzonden: donderdag 30 december 1999 0:05
Aan: Ruza Despotovic; Dolf Loth
Onderwerp: Fw: WHERE DO WE GO FROM KOSOVO? by Erna Bennett [fwd]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Herman de Tollenaere <hermantl@stad.dsl.nl>
Aan: office@globalreflexion.org <office@globalreflexion.org>
Datum: woensdag 29, december 1999 4:01
Onderwerp: WHERE DO WE GO FROM KOSOVO? by Erna Bennett [fwd]

URL: <http://www.zipworld.com.au/~cpa/amr/41eb.html>

Australian Marxist Review No. 41 November 1999

WHERE DO WE GO FROM KOSOVO?
by Erna Bennett

Why Kosovo?

The air attacks launched by US-NATO forces on Kosovo and Yugoslavia on 24 March, 1999, mark more than just another infamous milestone in the history of modern imperialism.

In spite of the long-drawn-out theatricals of discussions by diplomats and "contact groups" that preceded the war and, it was claimed, were intended to prevent it, these, instead, paved the way for NATO intervention. They were phases of a carefully stage-managed, step-by-step preparation for a long-premeditated aggression.

What is new, however, in the guided succession of events leading to the war is that it has been directed and executed by aggressors no longer subject to the constraints formerly imposed by the presence on the world stage of the USSR and other socialist countries, and their vigilance.

The Cold War, or at least a major phase of it, is over. Its objectives have been attained.

The Soviet Union and a great part of the socialist world, which were powerful enough to challenge the might of the United States, have been defeated and reduced to economic and political chaos.

In passing, it should be noted in this connection, that those who speak of the "collapse" of the socialist world rather than its defeat lend a helping hand to those who still wish to cultivate the impression that an entire social system has "failed".

Such views also overlook the abundant evidence of the price socialism's enemies are prepared to pay and the extent to which they are prepared to go to overthrow it.

Quite apart from the major role played in the overthrow of the Soviet Union and the socialist countries by a motley assortment of internal enemies who aspired, and conspired, to defeat them from within, it is revealing to note that the published part alone of the CIA budget for activities in the Soviet Union and Eastern Europe for 1991 amounted to US\$15 billion.

No major systematic challenge to US economic, political and military world domination any longer exists.

The US and its allies may now concentrate on their task of proceeding with the continued marginalisation and impoverishment of a Russia struggling for its very survival, the dismemberment of those few socialist states as still remain, the encirclement and containment of China and, finally, the absolute control of the world's energy resources.

Inevitable questions such as "why Kosovo?" reflect a widely disseminated notion created by NATO's media control machine that the present military intervention in the Balkans is a humanitarian exercise. But questions like this also express an urgent and much-felt need for an attentive analysis of the origins of this latest act of aggression by the US-NATO alliance.

Why Kosovo, indeed? Why Yugoslavia? To which we may logically add, when we have taken the time to reflect on other dramatic events of the past decade, "why Bosnia?" And "why Croatia?" "Why Iraq?"

And we may also ask, "Why Panama, why Grenada?" — for behind this series of repeated and apparently unrelated aggressions runs a single connecting strand of imperialist purpose.

Since 1990 the US has rampaged through the constraints of established international law like a bull through a china shop. It has done so on the slenderest and most unconvincing of pretexts, many of them transparently false even to the friendliest of its most faithful allies.

But from the 1964 Tonkin Gulf incident that precipitated the Vietnam War (or the even earlier June 27, 1950 Truman declaration ordering US military cover and support to South Korean troops that launched the Korean War and was put to the UN Security Council as a fait accompli only a few hours later¹) to the Rambouillet meetings and ultimatum of 1999,² it is possible to trace a common ancestry and a common purpose.

The NATO attack on Yugoslavia of March 1999 is seen not only by those who have opposed it but by its protagonists also as a watershed in international relations.

A few weeks ago the Sydney Morning Herald reprinted an article by the former US Secretary of State Henry Kissinger which first appeared in the Los Angeles Times.

Kissinger is apparently still at a loss to understand the European Union's mixed reactions to the 80-day war and its consequences, but he does not hesitate to express his opinion that "the allied leaders are correct in treating Kosovo as a watershed."³ We need to be very clear, however, about the kind of watershed we are speaking about.

What kind of milestone have we passed? What new conditions now face us? How have they changed? In what way does history now present a new face and raise new problems? Are these different problems, or simply bigger ones? And to confront them and resolve them, what now needs to be done? What might we learn from the ample warnings of the past decade?

Warning bells have been sounding for a long time. The attack on Yugoslavia over the "Kosovo question" is not a recent, last minute invention. It has been carefully prepared over many years and it is the natural sibling of many similar aggressions. It is neither humanitarian in scope, as it is claimed, nor is it a trial of strength.

How can destruction of the homes of millions of people in Kosovo, who are then ordered to return to them, or sent to camps in the farthest corners of the earth, be described as humanitarian?

How can the hi-tech slaughter of thousands of unknown and innocent people be presented as anything other than it is — mass murder?

And how, in so grotesquely unequal a conflict as this between the earth's

most powerful military machine and the already critically weakened and fragmented remnant of a small Balkan state sick from the effects of years of harsh blockade, can a massive and unprovoked attack on Yugoslavia be seen as a trial of strength — if not as a bully's demonstration to his cronies that he's tough and that they, too, had better watch out.

This war is, rather, a trial of legitimacy and a blatant and deliberate display of defiance of national and international laws. Treaties, constitutions, laws have been torn to shreds while the world watches, and without even the least attempt to conceal or excuse such behaviour, if not behind the ever more threadbare screen of "humanitarianism".

But with what ultimate aim?

Certainly the massive attacks on the Yugoslav Federation, or such of it as remains, and Yugoslav citizens, have little if anything to do with Serb-Albanian relations in Kosovo or the sufferings of ethnic minorities in the Balkans or elsewhere, and have little or no meaning if not measured against more distant and much more ominously ambitious horizons.

The roots of contemporary imperialism

NATO's attacks on Yugoslav cities and their populations mark the consummation of a process which, if we wish to construct a coherently reasoned account, can trace its earliest stages as far back as the 1940s, clearly identifiable as parts of a grand strategy for world domination.

In 1945 the United States emerged from World War II as the world's most powerful economy, enjoying a degree of hegemony comparable to Britain's during its age of imperial grandeur in the 1800s.

The US "virtually monopolised or controlled the three sources of power in the modern world: nuclear weapons, monetary reserves and petroleum. [They] alone had the atomic bomb and the knowledge to produce what at that time was called the absolute weapon. American factories produced more than 50 per cent of the world's output, and America held approximately 50 per cent of the world's monetary reserves. With respect to petroleum... American companies controlled the world's supply of oil."⁴

Unlike Britain's in the 19th Century, however, the US dream of world supremacy was inhibited, even threatened, by the presence and the challenge of the USSR and an increasing number of socialist countries.

These moreover, formed a vast and coherent landmass that stretched, without interruption, from Central Europe to the Pacific coast.

With a deeply-rooted class hostility towards communism, and in full accord with the Cold War launched in 1947 by Truman and Churchill at Fulton, Missouri, the US ruling class met what it saw as a socialist threat to its power by building a global network of military bases and alliances, armed with nuclear and other high-tech weapons, backed by high-altitude aerial espionage and satellite surveillance, and equipped with sophisticated electronic communications and weapons guidance systems.

The network was backed up by economic and military aid to numerous corrupt and complaisant regimes.

The first trial of this strategy came the same year with the implementation of the Marshall Plan and, later, the Truman doctrine.

In Greece, EAM, the national resistance movement led by a broad alliance of communist, socialist and other smaller parties, enjoying an overwhelming degree of popular support, drove the Nazi occupation troops from the country in 1945. EAM's victory was interpreted by Britain and the US as a communist threat to their imperial supremacy in the eastern Mediterranean.

Even while World War II was still ravaging Europe, Britain launched a savage military campaign against its Greek ally. The US entered the fray in 1947. Greece became the testing ground for weapons which would be used later in Korea and Vietnam.

More than US\$2,500 million (as high as US\$ 2,950 million according to some estimates), the bulk of it for military aid, were pumped by the US into Greece from May 1947 to June 1956 — "the highest per capita aid to an underdeveloped country in the post-war period"⁵ — to restore the fascist-tainted pro-US status quo ante.

NATO, founded in 1949, and the US-Japan Security Treaty of 1960, saw formal global consolidation of US-dominated and explicitly anti-communist alliances, definitively replacing Britain's "Pax Britannica" of the 19th Century.

But unlike British hegemony, which was based on empire and an unchallenged naval supremacy, the US world system which now emerged was constructed on technical, economic and, above all, military supremacy.

Already in the 1930s, when the socialist economy in Soviet Russia was developing rapidly, the same problem of US global power had engaged the attention of the US Council on Foreign Relations (CFR), a highly influential industry "think tank" with important government connections.

It asked, "was the [capitalist] western hemisphere self-sufficient, or did it require trade with other world areas to maintain its prosperity?"

In the 1940s, the same question urgently surfaced again, and while World War II was raging and Europe lay under the Nazi occupation, the CFR wanted to know, "how self-contained was the western hemisphere compared to German-occupied Europe?"

"How much of the world's resources and territory did the US require to maintain power and prosperity?"⁶

Following a minutely comprehensive study it concluded that, "as a minimum, the US national interest involved free access to the markets and the raw materials of the British Empire, the Far East and the entire western hemisphere."

Subsequently, a CFR recommendation to President Roosevelt and the Department of State, in October 1940, set out the results of detailed surveys by panels of experts on "the political, military, territorial and economic requirements of the United States in its potential leadership of the non-German world area, including the United Kingdom itself, the western hemisphere and the Far East."⁷

The realisation of plans based on this recommendation was frustrated by Japan's own ambitions to control the south-west Pacific and foiled by the Japanese pre-emptive strike on Pearl Harbour which precipitated a state of war between the US and Japan.

The projected US-controlled non-German bloc was given the title of the "Grand Area". Initially, it was regarded as a temporary measure, but the early recommendations were then followed, in June 1941, by a memorandum outlining a plan for a "world economy dominated by the United States".

This led, in turn, to CFR proposals to establish an International Monetary Fund and World Bank. These were made public in February 1942.

Here, then, we can trace the beginnings of the US drive for global economic and military supremacy. Certainly, if plans for US world domination ever founder, it will not be for want of long-term planning!

The distant roots of the present crisis which are traced here in the

patterns of a grand strategy for capitalism in search of world supremacy coincided at the same time with other developments within the capitalist system itself.

In keeping with its inherent propensity for generating gross inequalities in the distribution of the social product, leading to the concentration of capital in fewer and fewer and larger and larger enterprises, already described by Lenin in his 1917 study on imperialism, post-World-War II US capitalism saw this process greatly accelerate from 1945 onwards.

In the first two post-war decades, between 1945 and 1965, the US Federal Trade Commission recorded more than 11,600 mergers in the mining and manufacturing sectors alone, the rate of concentration accelerating rapidly year by year.

The concentration of capital has occurred in every capitalist state but its rate and extent have varied from country to country, though invariably at an accelerating pace.

Value added holdings of the top 100 US companies increased from 30 per cent of total holdings to 33 per cent from 1954 to 1970. This has continued to increase.

Corresponding data for Britain showed an increase from 1953 to 1972 from 26 to 41 per cent.⁸

In the US, "merger activity was concentrated among the largest corporations, the largest 120 corporations being responsible for 50 per cent of the mergers," affecting two-thirds of the total assets involved.

Other changes were taking place. War profits saw the US economy emerge greatly enriched from World War II, having suffered none of the physical damage that war brought to Europe, the USSR, China and Japan.

It was awash with the accumulated wealth of four years of war trading, the great bulk of it held by giant corporations with little interest in investing in the already saturated US economy. High wartime wages and still relatively high corporation taxes were a further disincentive.

Corporate interest turned to countries where tax concessions and low wages offered a better investment climate, and "the weakening of the Western European economies and the creation of Atlantic security ties after World War II ... opened up the European economies themselves to American corporate expansionism."⁹

By the end of the 1970s, the total sales of US subsidiaries abroad exceeded by four times the value of exports from US-based industries.

By the mid-1980s, total foreign capital under the control of mostly US transnational corporations amounted to more than \$600 billion, six times more than in the late 1960s, and US foreign direct investment in corporations of this type by the end of 1990 amounted to \$1.5 trillion.

The growth of foreign direct investment and the TNCs led to a massive increase in inward capital flows, without effect, however, on the economic instability, unemployment, poverty and idle factories that plagued the domestic scene.

The TNC-based economy's need for free trade stimulated a US drive to liberalise world trade relations, even though this favoured America's European and Japanese competitors. The economies of underdeveloped countries depending on exports of primary products, however, suffered severely.

In these conditions military capacity to impose and maintain "stability" for US investments, and to guarantee the secure control of strategic

resources, such as oil, came to assume a growing importance. Economic supremacy alone was no longer sufficient to protect US "national interests".

As strategic resources grew in importance, military and political factors came to play at least as decisive a role in the maintenance of US hegemony as economic and technical supremacy, and were maintained through a global network of bases, institutions, and corporations.

The interaction of economic and political factors "ushered in a period of unprecedented economic growth and affluence that proved to be a fertile environment for the expansion of the multinational corporation [an entity now more generally known as a transnational corporation, or TNC].

In short, dramatic overseas expansion of American corporations and of American political influence reflected political, economic, and technological forces at work within the United States itself, and in the larger international system."¹⁰

Corrupt and docile governments, tax concessions, a plentiful supply of low-paid and poorly organised labour boosted the outward investment flow. By the 1960s the flow had become a flood.

Gilpin summarises the process: "... growth [brought] a variety of changes in the core [economy] — rising wage rates, diseconomies of scale, the exhaustion of resources or their rising cost, or both, the shift to a service economy, and a falling rate of profit due to capital accumulation — encouraging industry and economic activity to migrate."¹¹

The decisive shift from a manufactures-based to a services-based economy coincided with the flight of US investment abroad. By the 1970s twice as many were working "in services (such as transport, commerce, education, health services, and government) as were employed in the production of goods (manufacturing, construction, mining and agriculture).

This is a remarkable shift when one compares these figures with the situation prevailing at the end of World War II when, in 1947, the American work force was divided equally between these two sectors."¹²

The transformation was paralleled by an increasing shift of US exports to managerial services, capital and technology.

Part of this shift saw an increasing share of US foreign investment directed and controlled by transnational banking corporations. Lenin described, in his 1917 study on imperialism, a similar trend to the increasing dominance of finance capital under imperialism.

As a result of these developments, therefore, "by the early 1970s the United States had become more a foreign investor than an exporter..."

Also, "... a substantial proportion of American exports of manufactured goods were really transfers from American branches of MNCs to their overseas branches. In 1969 American multinationals alone produced approximately \$140 billion worth of goods, more than any national economy except those of the United States and the Soviet Union."¹³

In 1971, estimated world stocks of foreign direct investment (FDI) amounted to \$165 billion. Four countries accounted for 80 per cent of this, but more than half of it was US-owned.¹⁴

Contrary, too, to the common belief that most FDI goes to underdeveloped countries (UDCs), much of it is directed to developed, industrialised countries, and almost half of US foreign investment went to the European Union.

In the immediate post-war years, fully half of US FDI went into

manufacturing, much of this high-tech and electronics. Already by the end of the 1960s, however, 30 per cent went to oil.

Even more pertinent to our present discussion, 90 per cent of the petroleum produced in the Middle East was US-controlled, as was also, directly or indirectly, almost the entire capitalist world's oil production.

Oil

And here we come to the heart of the matter. To control the flow of petroleum is to control the most vital processes of modern industrial society.

Oil is an essential resource for transport and the generation of electricity.

But it is also the raw material for a whole range of multi-billion dollar industries of primary importance, such as the manufacture of fertilisers, herbicides, pesticides, detergents, explosives, paints and, not least, plastics and synthetic fibres.

Oil's strategic as well as economic importance is immeasurable. More than any other resource, it has aroused imperialist armies to mass murder in many distant corners of the earth.

It is a Banquo's ghost that is never absent from the ardent discussions of "humanitarian" problems that appear so much to trouble contemporary gatherings of western warlords.

Some suggest that Yugoslavia's mineral wealth was a motive for the US-NATO attack in the Balkans. Certainly, Serbia and Kosovo possess important reserves of coal, lead, chromium, copper and other metals, but it would be a great mistake to assume that these have played a significant role in NATO or US calculations. Their sights are set on more lucrative and distant targets in the extensive oilfields of former Soviet Central Asian republics.

Certainly, Yugoslavia, fragmented though it now is thanks to the secessions of Slovenia, Croatia and Bosnia provoked and assisted by NATO member states, still sticks in the gullet of imperialism, even if Yugoslavia today is but a shadow of the state that once, in spite of its imperfections, managed to unify the Balkans for half a century.

But its dismemberment and destruction serve a wider purpose than the simple elimination of a last remaining "socialist example".

The re-balkanisation of the Balkans into a number of small, squabbling client states where a non-aligned state once hindered imperialist expansion eastward is, for the US and NATO, an essential step towards strategic control of the ex-Soviet oilfields of the Caucasus and Central Asia, the value of whose deposits has been estimated to be between US\$1,500 and US\$3,000 billion.

It is equally important that the break-up and occupation of the discordant fragments that now make up the Balkans allows the US and NATO to deploy their armed forces more closely around Russia's borders.

However passionately the capitalist world may sing the praises of Russia's market economy, it is still a potentially enemy economy. This is no surprise; in the capitalist world all countries are competitors, whether capitalist or not, and so are potential enemies.

Subjugation of the severed and battered centre of the once powerful USSR does indeed mark an important watershed in the US search to impose global hegemony, and a Russia tamed and on its knees has a special flavour. The enormity of so momentous an event is only now, belatedly, being realised

both in Russia and elsewhere.¹⁵

While NATO's purpose in the Balkans has been and remains that of gaining access and establishing control of Central Asian oil, the separation of a totally demoralised Russia from the energy resources without which it can never hope to regain major industrial status is also a cardinal factor in NATO and US calculations on the attack on Yugoslavia.

Russia has been catastrophically destabilised. It is down, but not yet out. If the US and NATO get their way, it will now be kicked to death on the ground.

The US-NATO attack in the Balkans serves yet another purpose — NATO imperialism's much hoped-for final destruction of Russia.

The gap between the predominantly NATO investment of US\$50 billion in oil-rich Kazakhstan and the considerably smaller US\$39 billion invested in Russia is a telling one, and reflects NATO's real priorities.

Imperialism's aim in the USSR was, and still remains, the destruction of communism, not the restoration of capitalism. There are already too many competitors in the capitalist world.

We have become too accustomed to thinking of war as originating in ideological difference to remember that all the major wars of the past two centuries, and the scores that have been fought overtly or covertly since 1945, have been imperialist wars, in the last analysis for the control of resources.

The constantly present tensions between the US, European and Japanese economies are profound enough without the additional complication of a capitalist Russia.

The fate reserved for Russia by the US and its NATO "allies" is not a capitalist one.

Their aim is that Russia will become, rather — as it is in the process of becoming — a vast and underdeveloped territory for colonial penetration, greater even in extent and potential than the territories that were "opened up" in Africa and Asia in the 19th Century by the imperialist powers of the day.

Russia, in other words, is undergoing an enforced process of de-industrialisation and colonisation.

And a final bonus conferred by the break-up of the Balkans is that it puts US anxieties of wider European unification at rest. Balkanisation and US-dominated protectorates in the Balkans, hopefully, will finally eliminate any possibility of such a development, feared since 1990 by the US.

Corridor 8 and the Golden Road from Samarkand

Till now, Central Asian oil has been carried by pipelines to the industrial centres of the USSR by way of the Caspian Sea and Baku. From there it has been piped to the Black Sea port of Novorossisk, and then north, mainly through the Ukraine.

Since the defeat and breakup of the USSR, systematic efforts have been made to divert these supplies south by opening new terminals at Supsa on the eastern coast of the Black Sea and others at Pakistani and Turkish ports, by-passing Russia.

As part of this plan, Pakistan armed and financed, with US assistance, Taliban and other counter-revolutionary forces in Afghanistan to destabilise and overthrow the country's communist government, already weakened by the activities of feddayin groups operating from bases in

Pakistan and armed and financed by CIA-organised arms-for-drugs deals.

Turkish and Iraqi campaigns against the Kurds have been encouraged and supported in the same way.

In Albania, at the western end of this projected southern oil route, Berisha, darling of the west, the president of post-communist, "democratic" Albania until ousted in 1996 after the collapse of the pyramid "investment" schemes which saw US\$2 billion of small savers' money disappear¹⁶, is still active behind the scenes.

It was he who stirred the dreams of greater Albanian nationalism that led to the formation of UCK (the so-called Kosovo Liberation Army), financed from the profits of arms, drugs, petrol and clandestine labour deals run by the Albanian mafia in association with, among others, the Shquiponja cartel that is directed by Berisha's Democratic Party.

During his presidency, harsh anti-communist legislation was introduced, air bases and port installations were put gratis at the disposal of US forces, military treaties were signed with the US and Turkey, public services were privatised and a flood of mainly US and EU investment swamped the country.

The massive US military presence there and in the adjoining former Yugoslav republic of Macedonia was a decisive element in the success of NATO's Kosovo operation.

Years of such activities have prepared the southern Balkans for their role in US oil strategies. They form a background to what is known as the "Corridor 8 Project" which provides for a major oil supply route to Ceyhan on the Mediterranean coast in southeast Turkey and the Albanian ports of Durazzo and Valona in the Adriatic.

A major strategic west-east highway running from Durazzo in Albania through the southern Balkans to Asia Minor, still known as the Egnatian Way, was begun by the Romans in 145 BC.

It branches south to the sea at Thessaloniki in northern Greece. It still provides an arterial link between the Black Sea and the Adriatic. Greece has invested heavily in its modernisation. Greece, however, is one of the less reliable members of NATO, suspect because of its generally slavophil sympathies and its "political instability".

Consequently, what is known as the Egnatia Bis, which will run through politically more reliable territories, is the subject of enormously heavy EU investments.

Running parallel to, and often only a few kilometers distant from the Greek section of the Egnatian Way but outside Greek territory, it is intended to provide a high-speed rail link and arterial highway as well as a route for gas and oil pipelines that will link oil terminals in the Black Sea with the Albanian ports in the Adriatic.

According to US and NATO strategic plans, the Corridor 8 oil supplies will reach their western terminal at the Albanian Adriatic ports of Durazzo and Valona.

Here lies Albania's importance in the wider imperialist picture. Here, too, a reason for the political, economic and military control that will ensure investment stability there.

Here, again, lies the explanation for the powerful economic presence of US and TNC interests in the Balkan micro-states that have been created on the ruins of the former Yugoslav Republic.

In Albania, some 25 US corporations and TNCs, many of them petrochemical,

are operating. The corresponding data for Croatia show the presence of 22 such corporations, while 60 are operating in Slovenia.

Here, responding to the call of mammon rather than that of humanitarian concern, is the real reason for the US-NATO intervention in Kosovo, Yugoslavia and the Balkans.

Here, too, the global significance of this and the many other wars that have marked the past decade.

"Contained" or "local" as these wars may be described, their significance is global, an indispensable part of imperialism's New World Order. They also point ominously to what will almost certainly become an intensifying future trend.

The Changing Face of Hegemony

Since 1990 more than 20 countries have experienced civil war and internal conflict.

Among these were Algeria, Angola, Ruanda, Somalia, Democratic Republic of the Congo, Sudan and Congo-Brazzaville in Africa, Colombia, Peru and Mexico in Latin America, and the Philippines, Indonesia, Afghanistan, Cambodia, the Caucasian republics and Tadjikistan in Asia, and Yugoslavia, Turkey and Lebanon.

There is a tendency for these conflicts to become endemic, involving armed groups, often ethnic in origin, often drug and criminal cartels, contending for a monopoly of violence and beyond the reach of the law.

In many ways they resemble the wars between the barons of late feudalism.

Most of these conflicts are a product "of economic crisis and a model of development that reflects sharpening global competition, a debt crisis, the disastrous policies of 'adjustment' imposed by the World Bank and the IMF, and relentless devaluation of the only resources these countries possess — raw materials and unqualified labour."¹⁷

All this has led to a frightening degree of social marginalisation and an intense sharpening of political, ethnic and religious differences.

Whole countries and regions have become, in UN-ese, "chaotic non-governable entities" under the care of the Red Cross, UN agencies and NGOs. Some are not only non-governable but are without governments. Among them are Ruanda, Burundi, Liberia, Somalia, the Democratic Republic of the Congo, Afghanistan, Cambodia, Tadjikistan and some other former Soviet Central Asian republics, as well as Bosnia and Albania.

These are symptoms of a global crisis in which US hegemony is floundering out of its depth. The dream of a US-dominated world order is already out of control.

The post-war economic supremacy of the US lasted only a few decades. It is already threatened by world-wide instability and the rapidly growing European and Japanese presence on the world economic stage.

US hegemony was already in decline by the late 1970s. "With capital accumulation far exceeding the political capacity to regulate its rhythm, the US economy entered a long series of crises which have lasted to the present day.... Its imposing trade deficit has become structural, tending to increase.... With the lowest rate of savings in the world, the US consume all [and more than] they produce. As a result, in the past two decades, in order to finance their public debt, acquired in great part during the Reagan era ... they have amassed the largest foreign debt in the world of approximately \$1,200 billion."¹⁸

"This disequilibrium in their external accounts is only in part financed by an inward flow of interest capital from US FDI in the rest of the world.

"This comes not only from Japan and Europe, but also in great part from the underdeveloped countries. The flow has continually increased, amounting in 1995-1997 to about \$600 billion a year."¹⁹

But at the same time, domestic production has remained sluggish or stagnant, financial and social instability are largely out of control, and foreign trade deficits have soared disastrously.

It reveals a major and very significant trend that while in the mid-1970s, the "securities listed on American exchanges constituted 61 per cent of the world total, fully five times as much as the 12 per cent share represented by Japan", by 1981 this had fallen to 55 per cent "and by 1987, Japan had moved ahead.

"In mid-1988 the Tokyo market's share of world equity capitalisation was about 42 per cent, while New York's was roughly 31 per cent."²⁰

By late 1988, both Japan and Germany had overtaken the US as top foreign investors; "nearly 20 per cent of bank assets in the United States were already foreign-owned and roughly 14 per cent were in the hands of Japan alone."²¹

Driven by an economy consuming more than it produces, and increasingly dependent on income from foreign investment and the nature of the dollar as a "reserve currency", the US saw FDI-derived income fall below outgoing investment income in 1987.

It was clear, said some observers, that the US economy was suffering from "imperial overreach".

The economic foundations of the US-dominated New World Order rest on the activities of TNCs whose profits serve, in part, to counteract the growing national debt and hold it within controllable levels.

Foreign direct investment which drives them is disincentived by political and economic instability, but TNC operations are, in themselves, a source of political tension and instability such as frequently to require direct political, and often military intervention or, at the very least, indirect support for repressive regimes. Such are the problems that are inherited from the increasingly insoluble contradictions of the US New World Order.

British global hegemony lasted half a century before it had to yield to its accumulating contradictions; that of the US has lasted barely 30 years, so rapidly have the many internal contradictions within the world's richest capitalist society matured.

Immense wealth lives side by side with widespread, extreme poverty, idle factories with a runaway consumerism, reductions in public spending on health, education and other services with astronomical and rapidly expanding spending on what, in our age of double-talk, is called defence spending.

The US economy, notwithstanding many protestations to the contrary voiced by optimists and apologists, is undeniably in decline.

Clearly this will have consequences at a level of US global strategy that it is important to understand if effective responses to that strategy are to take form and gather strength.

The NATO "Alliance" and the EU

No longer in a position to assert economic hegemony without the added need for the use of military force, the US faces a double dilemma.

On the one hand, it encounters increasing dissension and pressure from "allies" whose economic power now equals and surpasses its own. On the other hand, there will be (indeed there is already evident) a growing tendency to assert leadership of the "New World Order" by recourse to costly and risky military expedients.

The same dilemma is reflected in contrasting US attitudes to Russian economic recovery, discussed in the April 1999 issue of *Le Monde Diplomatique*.

As far as the US is concerned, there are two possible approaches to this question. One, by denying economic assistance to Russia, would create the same dangers of chaos and nationalist resentment that followed the 1919 Versailles Treaty.

The second option, to integrate Russia into a Europe progressively more unified as was the case with Germany after World War II, could have the effect of restraining excessive German influence within Europe but it would also certainly limit external (that is, US) influence on the region.

The US, in the early 1990s, had already rejected this latter option. It would undermine US control of NATO and therefore, through NATO, of Europe.²²

NATO allows the US to maintain a high military presence in Europe; 300,000 US troops are stationed in Germany, dramatically highlighting how US world economic supremacy is dependent to an increasing degree on its military supremacy, whatever the risks associated with this.

For reasons of their own, neither France nor Germany share this US view of the issues at stake.

To begin with, France is "particularly interested in achieving more co-operation in defence and security. For decades its key objective had been to diminish US influence in Europe and gain more French and European autonomy... In particular France wished to reduce the central role of NATO, which in the French view was a mechanism for US dominance in Europe, and replace it with European-controlled structures..."

In a series of meetings "beginning in 1989, Paris sought to bind Germany more firmly to French-influenced European institutions".²³

For its part, Germany, occupying the eastern frontiers of Europe, is particularly sensitive to the consequences of social and economic chaos in Russia and the former socialist countries

German trading relationships are concentrated heavily on Europe, west and east, and Germany has very good reasons to be both fearful and critical of US and NATO policies that endanger European stability.

Italy, too, and for similar reasons, is less than enthusiastic about NATO policies that they see to be charged with many dangers.

To Europe's frontline states, among which Greece must also be numbered, US-dictated NATO policies carry serious risks of escalation of so-called "contained" local conflicts into serious crises of much more dangerous dimensions which could flare into open conflicts.

These states therefore represent an increasingly fragile component of the NATO alliance — a fragility that became glaringly evident during the Yugoslav-Kosovo adventure, with intra-governmental discord in France, Germany, Italy and Greece leading to the resignation of a number of cabinet ministers and the public rebuke of others.

Not by chance did Secretary of State Baker choose Berlin in December 1989

to make a major policy statement that called for a new architecture for a new era, which hoped to see NATO become a more general alliance which, in addition to its security role, should increasingly concern itself with wider political and economic issues that would "ensure a continued role for NATO, and therefore for the US, in Europe."²⁴

Now, a decade later, in spite of growing signs of unease in the NATO alliance, the Washington meeting marking NATO's 50th anniversary, which took place at the height of the 80-day war, radically revised its 1949 founding principles under heavy US pressure.

These principles, already negated by the decision to attack Yugoslavia, stressed the defensive nature of the NATO alliance.

It now assumes the right to act "non-defensively", that is, as an aggressor, and to do so on a global scale. In a document presented to but not discussed at the meeting, NATO is to become an instrument of "global policy ... particularly towards the Middle East and Eurasia."²⁵

It cannot now be excluded that future actions such as the Gulf War may be conducted under NATO rather than a UN cover.

And immense consignments of military equipment to Turkey, at first supplied gratis, and now sold to the tune of more than US\$1bn every year for use against the Kurds, extend NATO's reach as far as Turkey's eastern frontiers, where they are used against Kurdish villages.

Nor is it by mere chance that both US air-raids on Iraq and Turkish attacks on the Kurds intensified during the attack on Yugoslavia under cover of the screen provided by the intensely publicised Balkan war.

Within such a context, therefore, it is not surprising that US military spending has rocketed to unprecedented levels.

Since World War II it has averaged more than US\$300 billion annually, at 1997 values, and totalled US\$ 1,600 trillion. In 1997 the US exported US\$23.5 billion worth of arms, or 45 per cent of the whole world's arms trade.

The same year the US arms industry spent US\$49.5 million on "lobbying costs".

And since the admission of Hungary, Poland and the Czech Republic into NATO, these three countries have spent US\$653 million on arms.

A further indicator of the danger of militarism in search of global hegemony is Clinton's proposal to increase "defence" spending over the next six years by US\$112 billion, a figure that awakened so much domestic opposition that it has been trimmed and re-trimmed downwards in search of a political consensus to support it so as to reach levels that are no longer believed by anyone.

Will Any Other Consensus Please Stand Up?

What other forces are in a position to exercise constraint on US-NATO imperialist arrogance?

The only body with formal power to do so, the United Nations Organisation, has been conspicuously reluctant to do anything, and the US and its NATO allies have equally conspicuously sought, or given their consent to, the overthrow of the UN and the rule of law.

They have ridden roughshod over international law. They have flaunted their own constitutions. They have by-passed their own legislatures. They have chosen to overrule NATO's own founding principles. And they have done all this with only the merest ripple of protest from the offended institutions

→ arms industry is
→ wealthy
→ powerful!

→ can be who hegemony
did not allow
which can
Damon he says so
believe!

of government of its often lukewarm but obedient allies.

As for the UN and the Security Council, it has never been a secret that the UN has been a thorn in US imperialism's side for many years. US intransigence in opposing the re-election of the sometimes weak, but principled Boutros Boutros Ghali in favour of the candidature of Kofi Annan was nothing but a logical stratagem in a consistent policy of interference in UN affairs.²⁶

In the UN's earliest years, the US fought vigorously against the proposed ruling of "one nation, one vote".

The Security Council's permanent "great power" members' right of veto, so long portrayed as a cynical instrument employed by Soviet or Chinese representatives to curb the Council's effectiveness, first saw the light of day in a proposal presented by the US delegation to the Three Power Yalta Conference, in February 1945.²⁷

It has been exercised by both the US and Britain on many occasions but adverse publicity has always been reserved for its use by the Soviet Union and China.

Again and again, the UN have been manoeuvred by US diplomacy into lending their name to military actions and to sanctions that serve US but not UN policy.

Again and again the US has sought to impose its own hegemony supported by an "official UN seal of approval", as in Iraq, Somalia, and Bosnia. This has precipitated a growing crisis within the United Nations Organisation itself.

The NATO attack on Yugoslavia was made without even the pretence of consultation with the UN. NATO claimed that it was enforcing resolutions 1160 and 1199 of the Security Council, though the latter had already notified NATO, in June 1998, that any resort to force in the Balkans would need authorisation from the UN.

By attacking without consultation, much less authorisation, NATO has effectively usurped UN powers.

The UN has long been the fly in imperialism's ointment. In General Assembly debates opposition to US policies has often been fierce, and wherever and whenever it has been possible to circumvent the UN or exclude it, the US has not hesitated to do so. This it has now successfully achieved once again, with the help of its NATO allies.

The acquiescence of NATO's European member states before its blatant disregard of national and international institutions and laws has surprised and confused some observers, but this too has a consistent logic of its own.

In the first place, a protectorate such as that planned by NATO can, they believe, serve their significant economic interests in the new Balkan states.

NATO's European member states, in search of stability in the Balkans, hope to see this provided by US-NATO control of oil supplies and the imposition of a military occupation by NATO forces.

Albania, a major source of tension in the area, but essential to US-NATO oil supplies, must, according to NATO plans, remain the immense military base that it is.

It can be stabilised, says NATO, by conceding to "Greater Albanian" ambitions that demand the annexation of Kosovo.

Stability is further guaranteed at the same time by the creation there of a NATO-occupied protectorate.

This sort of reasoning, with its shift from considerations of the defence of common territory to those of "defence of common interests" has, for the present, apparently convinced the US's European allies that the plans to set aside the UN and to provide NATO with enlarged, global powers are worthy of their support.

Lacking the military might to assert their own power, they are prepared to accept a US-dominated New World Order that is "stabilised" and policed by NATO, with all the risks that this involves.

They bring to mind an observation made by Ilya Ehrenburg in the 1950s at the time of the Stockholm Peace Appeal to which some noted western figures had declined support. Of these he said that their eyes are fixed so fervidly on the palaces of the mighty that they are prepared to do anything that will give them a place there — if only as fleas in the tails of the emperor's peacocks.

For now the NATO alliance holds, in spite of the many cracks that have appeared and the reservations its members refrain from voicing too ardently. But reservations persist.

They are numerous, and reflect fundamental contradictions within the alliance itself. They are held only temporarily in check by purely opportunistic considerations.

The EU have hitched their fate to the NATO star, but it is a declining star, because US hegemony is in decline. The US, in their bid to retain it, show themselves to be ready and willing to resort to an increasing degree to the state terrorism they like so much to accuse others of.

This has been all too evident in the slaughter of the Gulf War, the immeasurable inhumanity of the Iraq blockade, and the appalling extent of the war on the Kurds that has seen 6,000 villages destroyed, created two million refugees and claimed 30,000 lives, of which the media tell us next to nothing. To which must be added NATO's use of cluster and graphite bombs and depleted uranium.

All this speaks of a force which, if it cannot earn the loyalty of actual or potential allies or enemies, will not hesitate for a moment to ensure their submission by whatever means. This, however, is the argumentation not of hegemony, but of crisis management.

None of this comes without very heavy budget commitments, as is clear from Clinton's problems with his proposed military spending increases. Necessity is, as always, the mother of invention, and one solution is the ancient one of passing a large part of the burden of war costs on to its minor (or defeated) contestants, a tendency which is already evident and growing in NATO. This, in itself, lies at the roots of a great deal of dissatisfaction within the NATO alliance.

Another is the use of so-called "access agreements" between governments, which call for only minimal permanent military deployment.

They are made possible by the availability of rapid mass transport facilities and of small but specialist, highly-trained counter-insurgency groups in strategically located areas. Significantly enough, these groups are mostly located in Third World countries.

"While reducing its presence in Europe, Washington has increased its pre-Gulf War military presence in the Gulf more than ten times from 2,000 to 23,000 troops, has concluded or expanded defence co-operation agreements with three Gulf countries (Kuwait, Oman and Bahrein) and is currently negotiating with three others.

"The same report also notes that the deployment of US Special Forces Units in Africa has tripled in 1991."28

Is this global deployment of strategic forces an omen? Will it fall to NATO to carry out these global tasks, and when?

And whether it does or not, to what extent will the conduct of "managed warfare" in the four corners of the globe be a commitment to be decided by elected governments?

Or will it be decided, as the attack on Yugoslavia was decided, behind the backs of elected governments?

The mere need to ask such questions provides a measure of the degree to which government of the people by the people has given way to "managed democracy".

Real life has become a spectator sport. Summit discussions, as often as not with unpublished agendas, have taken the place of participatory democracy, which has been reduced to the status of a mere catch phrase of the New World Order.

Now Where? And How?

Tellingly, the study on trilateralism already referred to reveals some warning signs.

In a report, The Crisis of Democracy, a group of Trilateral Commission experts state a case to support their view that the crisis of which they speak comes not from too little democracy, but from too much.

The report's sub-title — Report on the Governability of Democracies — gives the game away.²⁹ What is needed at the present time, according to its authors, is a greater degree of moderation in democracy. More democracy, they say, is not the answer: "applying that cure at the present time could well be adding fuel to the flames."

And how do these savants propose to make democracy a more governable system?

They home in with some insistence on the crucial role of the media in making society governable. The media, they say, must reach the "hearts and minds" of the people.

Indeed! But the media they have in mind is clearly something less than the journalism that needs courage and honesty, and in return usually earns official censorship and condemnation.

In search of governability, these experts and ruling class ideologists clearly hope to reach the hearts and minds of the people through something more like the US-NATO media machine which operated with such notable aplomb and such precarious honesty in the Gulf War and Yugoslavia.

Far from the reality of life and war, media representatives were briefed by US or NATO representatives, who in turn had been briefed by officials who in their turn (though they did not need to know what the facts were) knew exactly how much they were permitted to say — it was all very entertaining, complete with moving pictures and diagrams, but truth, and the possibility of truth, were edged farther and farther off stage and into the shadows.

The lessons to be learned from the NATO war on Yugoslavia are few but clear. The interests of aggressors are served by the managed democracy and summit politics that have become a part, and a dangerous part, of the cultural climacteric of late imperialism.

*managed
democracy*

*media -
control*

Its ideologists would like to bend minds to a distorted reality, but politics is people and its only place is where people are — in the streets, in workplaces, in the schools and universities, in the homes. Politics has been displaced from its realm by a universal spectatorism and dis involvement.

There is evidence of a growing awareness of the need to return to former values assumed destroyed by the cultural decadence of consumerism and individualism.

During the NATO war on Yugoslavia, the newspapers were filled as they rarely were before with letters from thousands who had never before written to the press.

Many thousands of names below hundreds of passionately reasoned statements of political opposition to NATO actions filled the newspapers. The numbers of these, and their unequivocal stance, created a deep impression of a new sense of involvement, and re-awakened debate on issues that had been long neglected.

Calls for an end to summit politics stood side by side with appeals to intellectuals that they, too, should debate issues of universal concern. Debate enjoyed a fiery renaissance.

How long, people were asking, can imperialism's new world order survive before it irreversibly destroys human society? How long before the cracks on its facade open wide and the whole structure crumbles?

Will it disintegrate from within, or must it be dismantled from outside? When it goes will it go quietly, or will it drag the world with it? Will it add war to the disasters already set in motion by the ecological maelstrom that capitalism has created?

Is there still time to avoid the destruction of both the contending classes in modern society? How can imperialism be fought? How defeated? Can we destroy it before it destroys us?

Everything depends on the extent to which popular forces can be mobilised and overcome the cynicism and disunity that the capitalist system has nourished.

A new situation exists. It is a situation full of dangers. It poses great problems, and new problems, that call for a new, and urgent approach. In other times, time was on our side. It no longer is.

A final comment is in order. NATO aggression in the Balkans institutionalised international illegality. State terrorism was enshrined as a norm.

Most of the governments that have given this their support are labour and social democratic governments.

The situation reminds us of the parties of the Second Socialist International which, in 1912, spoke out so strongly against working class participation in ruling class wars. The working class should make such wars, they argued, the opportunity to strike decisively against capitalism.

When it came to the crunch, however, and war broke out in 1914 between Europe's ruling classes, the labour and social democratic parties (with a few but honourable exceptions) betrayed their earlier declarations and gave their support enthusiastically to patriotic campaigns that conceded them seats in governments and mercilessly devoured millions of workers' lives in the most barbarous conflict the world had seen until that time.

Workers killed workers at the bidding of their masters in a bloody struggle which had the single aim of establishing imperialist hegemony over as much

of the world's economy as possible.

Some socialists refused to be drawn into the universal slaughter. In Ireland, Connolly saw the imminent war in 1914 as a signal.

"The signal for war", he said, "ought also to be the signal for rebellion".

Lenin, in *The Collapse of the Second International*, observed in 1915 that "every crisis in history, every great disaster and every sudden turn in human history stuns and shatters some, enlightening and hardening others".

History once again repeats itself. Today, social democrats are, as in 1914, once again among the fiercest supporters of war. They are the fiercest defenders of NATO aggression in the Balkans.

They are false to socialism because they have never understood it, nor wanted to. Wretchedly, they have sold themselves and the class they claim to represent for "a handful of silver".

They are among the most feverish of NATO's sabre rattlers. They are among the most abject of Clinton's faithful followers.

History repeats itself both as tragedy and as farce.

As NATO's dirty war unfolded, mirroring whole generations of earlier imperialist aggressions, it reminds us of those earlier social democratic betrayals that sent millions of workers to their death.

Once again they have given their support to a war that has sown death and destruction among the innocent to serve the interests of their imperialist masters.

With this final betrayal they have forfeited social democracy's last remaining claim on history. That claim has lost all credence in the eyes of the world.

Their page in history has closed. New forces are waiting to take their place.

1. Stone, I.F. (1952) *The Hidden History of the Korean War*. London. Turnstile Press. Ch.12. Stampeding the United Nations. pp.75-81.

2. Berlinguer, Marco, et al. (eds) (1999) *Il Ricatto di Rambouillet*. in "Dalla Guerra nei Balcani un nuovo sistema imperiale". Roma. MRC. pp.30-36.

3. Kissinger, H. Where now, NATO? *Sydney Morning Herald*, 23 August 1999.

4. Gilpin, R. (1975) *U.S. Power and the Multinational Corporation: the Political Economy of Foreign Direct Investment*. London. Macmillan. pp.103,10

5. Couloumbis, T. (1966) *Greek Political Reaction to American and NATO Influences*. New Haven. Yale Univ. Press. p.28.

6. Shoup, L.H. and Minter, W. (1980) *Shaping a New World Order*. in *Trilateralism: The Trilateral Commission and Elite Planning for World Management* (ed. H. Sklar). Boston. South End Press. p.138

7. idem. pp 138,139.

8. The data in this and the following paragraphs are from Long, F. (1981) *Restrictive Business Practices, Transnational Corporations and Development*. Boston. Martinus Nijhoff. pp. 14, 49, 55-61.

9. Gilpin. loc.cit. p.6
10. Gilpin. idem.
11. Gilpin. loc.cit. p.53.
12. Gilpin. loc.cit. pp.164, 165.
13. Gilpin. loc.cit. pp.17,18.
15. See Chiesa, Giuletto. (1999) La Russia allo specchio. in Supplemento speciale to Limes: Rivista Italiana di Geopolitica, no.1, pp.109-112.
16. Four times greater than Albania's national debt and six times greater than the country's entire foreign reserves.
17. Berlinguer et al. loc.cit. p.63.
18. Berlinguer et al. loc.cit. p.64.
19. Berlinguer et al. loc.cit. pp.64-66.
20. Phillips, K. (1990) The Politics of Rich and Poor. New York. Random House. p.132.
21. Phillips. loc.cit. p.136
22. Achcar, Gilbert. (1999) Ever more to the East, but far from Moscow. Le Monde Diplomatique. April. pp.4,5.
23. Baun, M.J. (1996) An Imperfect Union: Maastricht Treaty and the New Politics of European Integration. Boulder, Colorado. Westview. pp.83,84.
24. Callinicos, A. (1991) The Revenge of History: Marxism and the East European Revolutions. Pennsylvania. Pennsylvania State Univ. Press. p.77 et seq.
25. Berlinguer et al. (1999) loc.cit. p.70.
26. A short report on how intrigues have lacerated the UNO was published by The Guardian, of Sydney, in its December 2, 1992, issue with the title "Reclaiming the UN: A dream that went sour? — Or Malice Aforethought?"
27. See, for example, "Documents on the Tehran, Yalta and Potsdam Conferences". Moscow. Progress. pp.80-90.
28. Schirmer, D.B. (1993) Access: Post Cold-War Imperialist Expansion. Monthly Review, 45 (4) pp. 38-50.
29. Trilateral Commission. (1975) The Crisis of Democracy: Report on the Governability of Democracies. cited in Sklar, H. Trilateralism: Managing Dependence and Democracy: an Overview. in Shoup and Minter, loc.cit. pp. 1-57

Herman de Tollenaere

My Internet site on Asian history and "new" religions:

<http://stad.dsl.nl/~hermantl/>

See also SIMPOS, information on occult tendencies' impact on society:

<http://www.stelling.nl/simpos/simpoeng.htm>

IS T AL NARR BLIC ACTION

(<http://blue.gates.g6.com/english-daily-pages/action.html>)

Kyau op internet - pagina van DE
NEW YORK TIMES naar
ARTIKEL van 29 NOV
OVER KOSOVO.¹⁹⁹⁹

12.03 geluid

12.05 geluid



1. Overview.
2. Major Issues.
3. Task Force Update.
4. Special Information.

Situation Report for Monday 10 May 1999.

- *Albanian officials say they will accept as many as one million refugees if necessary. Macedonian border appears to be closed.*
- *Estimated number of refugees and displaced people has reached more than 718,000 – including 230,900 in FYR Macedonia, 407,000 in Albania and 62,000 in Montenegro.*
- *UNHCR will relocate camps which are within artillery range of Serbian positions.*

Major Developments

- The UN Advance Logistics mission led by Mr. Niels Kastberg of UNICEF to the FYR left Geneva on Sunday. NATO was informed of the mission. The mission is expected to return on 12 May 1999. Mr. De Mello has written to Dr. Toepfer stating that UNCHS (Habitat) cannot join the assessment mission owing to logistical and security considerations.
 - International media outlets and independent experts remain unable to provide independent confirmation of reports from FYR.
 - UNESCO SG has made a statement with regard to the protection of cultural heritage sites in the FYR.
 - WWF has expressed a concern with regard to the impacts of on-going hostilities on the river Danube eco-system.
 - A joint initiative between Switzerland, Greece & Russia has been announced to provide humanitarian assistance to FYR. It will include the provision for an independent environmental assessment.
 - Green Cross International has expressed interest in participating in an appropriate capacity.
-
-

Human Settlements

- UNHCR released estimates indicating that up to 50% of houses within Kosovo province have been rendered uninhabitable.
- UNHCR is beginning to develop contingency plans to provide shelter for refugees during the winter months if repatriation is not feasible. Options being investigated include: prefabricated housing, the refurbishment of public and private buildings, and extension of existing private homes. ECHO have pledged USD 200 million to support this activity.

Infrastructure

- The FYR government report that water to 600,000 citizens in Novi Sad and Petrovaradin was cut, and a further 400,000 around the country are without water.
- FYR and NATO sources report damage/destruction of thousands of homes and public buildings, industrial & trade facilities, infrastructure, and an extensive number of cultural-historical monuments.

Environmental Impacts

- NATO forces have targeted refineries, industrial and electrical power facilities. FYR officials have reported spills of vinyl chloride, ethylene dichloride, highly toxic and carcinogenic "pyralene" and polychlorinated biphenyls. Field sampling will be needed to make an environmental impact assessment.
- Romania and Bulgaria are collecting daily air, water and soil pollution samples. Sampling has to date indicated that the level of pollutants remains unchanged.
- There remains a high-risk that military on-going activities directly or indirectly may cause a major environmental disaster. Response teams are in place in Romania and Bulgaria. The current level of preparedness and capacity to respond to a major incident within FYR is unknown.

Activities of the Task Force (TF)

The UNEP / UNCHS Task on the Balkans was established on 7 May 1999. The membership of the Task Force includes: Surendra Shrestha (Chair), Walter Rast, S. Milad, Vladimir Sakharov, Ron Witt, Jorge Gavidia and John Hogan.

The TF at its initial meeting have developed a draft plan a strategy to implement the terms of reference.

The TF has been organised to collect and assess information with regard to key areas. These key issues including: Water, Chemicals, Hazardous Waste, Industry Cleaner Production, Urban Infrastructure and Human Settlements Reconstruction & Resettlement.



Heft 5 Mai 1999 8,- DM

C 12611 E

Konkret

68 - CH sfr. 8,- - L lfr 193 - I lit 10.000 - E plus 900 -
10,- - GR 1.600 Dr

Kriegsausgabe.

Clinton
Blair
Schröder:
Politiker
sind
Mörder

Deutschland

führt Krieg:

Pardon wird

nicht

gegeben

konkret
ökologisch
sozial
systemdemokratisch
gewaltfrei
DIE GRÜNEN



hier konkret

Das Irritierende am Krieg in Jugoslawien ist nicht, daß er geführt wird, sondern die fast einmütige Kriegsbejahung der Boulevard- und bürgerlichen Presse, der privaten und öffentlichen Kanäle. KONKRET fragte den Kulturkritiker Georg Seeßlen nach den Hintergründen dieser freiwilligen Selbstgleichschaltung

konkret: Nahezu alle deutsche Medien befürworten den nichterklärten, völkerrechts- und grundgesetzwidrigen Angriffskrieg der Nato gegen Jugoslawien. Auf welchem Einverständnis beruht ihr Einverständnis?

Seeßlen: Unter vielem anderen auf einem gesellschaftlichen Projekt, das man bislang nur in seiner taktischen, nicht aber in seiner strategischen Bedeutung erkannt hat, nämlich dem Pakt des moralischen mit dem wirtschaftlichen Flügel des neuen Kleinbürgertums. Die mythische Konstruktion der »Neuen Mitte« geht von einer moralischen Erzählung der Versöhnung von einstigen Widersprüchen aus, von der Integration der oppositionellen Anteile in einer Gesellschaft, die die Impulse des Neoliberalismus (Kampf dich nach oben, mache Profit, genieße deine Macht, zeig was du hast, bewundere Effizienz!) mit den Impulsen des radikalen Moralismus (Rettet die Wale, den Regenwald, die bedrohten Völker, die Menschenrechte!) vereint. Wohlweislich definiert diese Allianz nicht, was dabei Zweck und was Mittel ist. Die sozial- und psychohistorische Forschung des nächsten Jahrtausends wird vielleicht klären, ob die Neue Mitte in den mitteleuropäischen Gesellschaften diesen Krieg als recht eigentliche Initiation brauchte, ihn subjektiv sozusagen mitproduzierte oder ob sie ihn um des eigenen Erhalts nur hinnehmen und dann im eigenen Sinne interpretieren mußte. Eine Tatsache ist indes, daß die Akzeptanz ihrer Führung im Mainstream sprunghaft angestiegen ist und in der Selbstinszenierung der Führer der Neuen Mitte wenig Skrupel zu erkennen sind, sie zu benutzen.

Schröder, Scharping und Fischer geben nicht so sehr Antworten auf die Frage nach den Ursachen und Zwecken dieses Krieges, sie sind die Antworten. Das gesellschaftliche Um-

bauprojekt umfaßt nicht nur die individuellen politischen und sozialen Biographien, sondern die Identität einer informellen Klasse, zu der insbesondere auch die Insassen der Medienanstalten gehören. Wer aus der moralischen Erzählung dieses Krieges aussteigt, wird nicht nur manisch stigmatisiert – er oder sie kann nur wahnsinnig oder verräterisch sein – er oder sie stellt auch seine eigene Identität im Projekt dieser Neuen Mitte in Frage.

konkret: Die Fernsehbilder zeigen uns immer wieder das gleiche: das sprachlose und ikonographisch inszenierte Elend der Flüchtlinge sowie die Zerstörungen der jugoslawischen Infrastruktur. Die geringste Aufmerksamkeit erfahren die Opfer der jugoslawischen Zivilbevölkerung, die wie Späne betrachtet werden, die beim Hobeln angefallen sind.

Seeßlen: Dieser Krieg versteht sich in unserer Politik und in unseren Medien als Melodrama. Es ist eine Erzählung, die keine Transzendenz kennt, weder den göttlichen Auftrag noch den historischen Plan, weder Eroberung noch Verteidigung. In diesem Krieg träumt niemand davon, daß er – einzig verbliebene humanistische Legitimation – der letzte zu sein hat, wenigstens in einer Region. Er ist wie die, die ihn führen lassen: nicht rational, aber »authentisch«. Seine Moral beweist sich gerade darin, daß er wider die Vernunft geführt wird. Er ist vielleicht in seinem Meta-Text sogar selbst ein Krieg der Moral gegen die Vernunft.

Wir werden über alles Maß hinaus blind gegenüber dem Leiden der serbischen Bevölkerung, übrigens ein eklatanter Unterschied zwischen der deutschen Berichterstattung und der in benachbarten Ländern, weil es das melodramatische Erzählen stören würde. Das erste Opfer des Krieges, betonen unsere Medien, ist immer die Wahrheit. Das ist schon tausendmal gelogen. Wenn es in den Zeiten des Nicht-Krieges die Wahrheit gäbe, dürfte es zu keinem Krieg kommen. Oder irgendwas müßte mit der Wahrheit nicht stimmen. Die ersten und einzigen Opfer eines jeden Krieges sind immer konkrete Menschen. Ein Blickwechsel, das Sehen des anderen, die Ahnung des Widerspruchs, würde diese Erzählung zum Einsturz bringen, die ein großes Versprechen birgt: dazugehören. Nicht mehr außen zu sein, kein einzeln, nicht mehr heimatlos. Diese Wirschnsucht, so scheint es, verbindet die hohlköpfigsten Menschen mit denen, denen wir vordem noch den einen oder anderen klaren Gedanken zugetraut haben. Wenn man aber einmal in dieser Erzählung ist, kann man ihren Text nur wahrhaft erbarmungslos zu Ende führen. Er ist eine Beziehungsfalle: Wird man auf der einen Seite aus Mitleid zum Kriegsbeiführer, so wird man auf der anderen Seite vom Kriegsgegner zum Unmenschen. Nicht einmal diese Perfidie der psychologischen Kriegführung, die zugleich ewigwährender Wahlkampf ist, konnte uns diese Neue Mitte ersparen.

konkret: Wer ist der Feind der Staatengemeinschaft? »Serbenführer Milosevic«, ein ähnlicher National-Populist wie Haider, Le Pen, Jelzin oder Schröder (»Deutsche Autos zu-

erst!«) kann es nicht sein, Slawentum und Kommunismus spielen wohl auch keine Rolle. Das Propagandaministerium (Scharping, Fischer) insistiert auf »Deportation eines Volkes«, »Völkermord«, ohne jedoch bislang ausreichende Belege oder Beweise dafür liefern zu können.

Seeßlen: Nie hat es im Bild des Feindes etwas anderes gegeben als den erschreckten und brutalisierten Blick in den Spiegel. Träumt etwa hier niemand von ethnischer Säuberung? Will hier niemand in der wärmenden Wolke der nationalen Mythologie leben? Waren wir etwa die Alternative, jene menschliche Gesellschaft, deren Glück jenseits der Grenzen dazu verführt hätte, kulturelle Entwicklungen statt gegenseitige Massaker voranzutreiben? Milosevic ist die schreckliche Karikatur, die uns zur Kenntlichkeit entstellt. Schrecklich der Feind, der gar nicht verschweigt, nach welchen Bildern er sich formte. Und der schrecklichste aller Feinde ist der verschwindende Feind.

Müssen wir Serbien bombardieren, um mit einem humanen Sinn zu belegen, daß wir einst selbst als Mitglieder einer faschistischen Macht bombardiert worden sind? Bombardiert sich die Neue Mitte von der Vergangenheit frei? Sind wir endlich auf Seiten der »Guten«? Können wir endlich Hitler töten? Nichts wäre absurder! Denn der moralisierte Krieg, der Krieg der Gutmenschen, kann kein Ende sehen. Wenn er seine eigene Moral zu Ende denkt, kann er nur zum letzten, zum totalsten, zum endlosen Weltkrieg führen. Und zum Feind müßte dabei jeder werden, der sich außerhalb des Projektes der Versöhnung von Menschenrecht-Moral und Neoliberalismus befindet. Die nächsten Bomben fallen, um einen bescheidenen Swiftschen Vorschlag zu machen, auf Gesellschaften, in denen Klitorisbeschneidungen oder Tabakanbau geduldet werden.

konkret: Für Deutschlands Wiederauf-erhebung als Kriegsnation spielt anscheinend »Verantwortung« eine große Rolle: die Verantwortung vor der Staatengemeinschaft, die seit der Wiedervereinigung gewachsene Verantwortung vor der Geschichte, die Verantwortung der Soldaten – abgesehen, natürlich, von Milosevics Verantwortung für alles, was geschieht. Was verantworten die Deutschen eigentlich?

Seeßlen: Sich selbst. Und dies mit der gewohnten Impertinenz. Denn die Referenz dieser Verantwortung ist nirgends definiert, wurde nirgends debattiert, auch sie besteht nur in einem Zirkelschluß: Verantwortlich sein gegenüber den anderen Verantwortlichen, verantwortlich in der Geschichte der Verantwortlichkeit, verantwortlich beim Mitmachen und Drinnen sein. Schon deshalb konnte Herrn Fischers Replik auf Gregor Gysi um keinen Preis der Welt etwa mit den Worten beginnen: »Ich respektiere Ihre Haltung«, sondern er muß ihn als »Weißwäucher der Faschisten« attackieren. Die Verantwortung der Neuen Deutschen Mitte besteht darin, daß sie sich als selber moralisch Leidende inszeniert und ansonsten keinen Widerspruch zuläßt. Es wird Einheit hergestellt, wir alle sollen diese Verantwortung teilen. Damit hinterher niemand verantwortlich gemacht werden kann.

Georg Seeßlen: Die nächsten Bomben fallen auf Gesellschaften, in denen Klitorisbeschneidung oder Tabakanbau geduldet werden ...

Internet-Zugang

ab 15,- DM / mtl.
inkl. 10 Freistunden

mit folgenden Leistungen:
E-Mail-Adresse
1 MB Homepage
56K und ISDN
kostenlose Hotline werktags
Support-CD u. gedruckte Anleitung
keine Einrichtungsgebühren
Einwahl in Berlin

Infos unter:

<http://www.ipn.de>

Telefon: 030 / 53 60 22 22

info pool



network

Als Internet-Dienstleister bieten wir auch Dialup- und Standleitungsanbindungen, Webserver, Netzwerkentwicklung- und Einrichtung sowie Beratung und Lösungen im Bereich IT-Sicherheit und Jahr 2000 Problem.

Milch für Kubas Kinder



Solidarität ist die Zärtlichkeit der Völker!
Wir bitten, diese Solidaritätskampagne und damit die erfolgreiche Weiterführung und Erweiterung unserer Milchprojekte, insbesondere in den Provinzen Havanna, Guantanamo und Sacti Spiritus, mit Spenden – auch durch Dauerauftrag – zu unterstützen.

Für das Leben – gegen die Blockade!
Spendenkonto Nummer 13 2222 10,
Berliner Sparkasse, BLZ 100 500 00,
Verwendungszweck: „Milch für Kubas Kinder“

Cuba si

e-mail: berlin@cuba-si.de
Internet: www.cuba-si.de

Cuba Si - AG der PDS
Kleine Alexanderstr. 28,
10178 Berlin

Telefon: 030-24 009 455
oder: 030-24 009 456,
Fax: 030-24 009 409

Von konkret

Deutschlands Wiederauferstehung als Kriegsnation am 24. März 99 hat die Redaktion nicht wirklich überrascht. Seit Jahren hat KONKRET dieses seit 1989 immer wieder reformulierte Ziel der deutschen Politik benannt und belegt. Freilich verschafft die Gewißheit, hier recht behalten zu haben, keine Befriedigung, vielmehr verdient die außergewöhnliche Demagogie, mit welcher die rotgrüne Regierung Bomber gen Belgrad beorderte, besondere Würdigung. Deshalb hat die Redaktion sich entschlossen, die für diese Ausgabe geplanten Texte, die nicht den deutschen Kriegseintritt, seine Voraussetzungen und Folgen zum Thema haben, zurückzustellen und insbesondere den Kulturteil ausfallen zu lassen – zugunsten einer erheblich erweiterten Dokumentation und Kommentierung der Höhepunkte einer zu jeder Eskalation fähigen Hetze in den deutschen Medien (s. vor allem »Herrschaftszeiten«, S. 10 bis 21).

»Lange hat es gedauert«, bis der Berliner »Tagesspiegel« (»Tsp.«) Anfang April »die erste Großdiskussion zum Krieg« registrieren konnte: KONKRET hatte zu Podiumsveranstaltungen unter dem Motto »Wollt ihr den totalen Friedenseinsatz?« eingeladen. In Hamburg kamen am 8. April etwa 550 Besucher/innen in die Hochschule für Wirtschaft und Politik, in Berlin waren es tags zuvor in der Humboldt-Universität sogar 650 gewesen.

Während die Presse die Hamburger Veranstaltung ignorierte, mußte sie in Berlin reagieren, hatte doch dort »die sich links verstehende Zeitschrift KONKRET« (»Berliner Zeitung« – »BZ«) auch Personen aus dem bürgerlichen Spektrum für die Debatte gewonnen. Diese traf, sofern sie sich gegen die Nato-Angriffe äußerten, der gesammelte Sachverstand der Berichterstatter. Sibylle Tönnies etwa mußte sich vorwerfen lassen, sie vertrete »Verschwörungstheorien und allerlei sonderliche Thesen«, nur weil sie »den Krieg zu wesentlichen Teilen auf die sexuellen Probleme von Rudolf Scharping« (»Tsp.«) zurückführte. Christian Ströbele nützte seine Ausführungen zum Diktat von Rambouillet wenig, da er »auf die von Fi-

scher am gleichen Tag formulierten Einwände« zu wenig eingegangen sei (»BZ«). Den Kriegsbeifürwortern erging es besser: »Taz«-Redakteur Rüdiger Rossig machte »den kompetentesten Eindruck« (»BZ«), bei Michel Friedman wurde gar »street credibility« (»Tsp.«) gesichtet.

Zwischen den Zeilen referierte die »BZ« immerhin auch einige Argumente des Abends: »Antiamerikanismus sei fehl am Platz, rief Elsässer, die Deutschen hätten Rambouillet erlassen und die Nato konsequent in den Krieg getrieben.« Daraus machte die »FAZ«, Elsässer habe »den »Taz«-Autoren nachweisen (wollen), daß sie zuerst die Grünen, diese dann die Mitglieder der Bundesregierung und jene schließlich Amerika zu diesem desaströsen Feldzug geführt hätten«. Der Slogan »Kein Blut für Joschkas Karriere!« brachte Elsässer schließlich noch einen Ordnungsruf des »Spiegel« ein: »Berufszyniker« mit »altlinken Klischees«. Über den abwesenden KONKRET-Herausgeber hieß es, er vertrete »seit Menschengedenken ... die These, daß im Vergleich zu den skrupellos karrieristischen Grünen sogar die FDP eine prinzipienfeste Partei sei« (»Tsp.«). Ist ein schöneres Kompliment vorstellbar?

Wer wissen will, was wirklich auf dieser Veranstaltung diskutiert wurde, und die beiden Ausstrahlungen einer Aufzeichnung dieser Veranstaltung durch den Fernsehsender Phoenix verpaßt hat, kann eine Ausschrift in Band 22 der Reihe konkret texte nachlesen, der bereits am 21. Mai erscheinen wird – Arbeitstitel: *Die Linke führt Krieg*. Herausgeber ist Jürgen Elsässer, der seit dieser Ausgabe der KONKRET-Redaktion angehört. Außer ihm haben die KONKRET-Autoren Becker, Jacob, Pankow, Rohloff, Spannbauer, Theweleit, Thörner, Tolmein sowie Hermann Gremliza Beiträge zugesagt. Bestellungen sind ab sofort möglich (22,80 Mark; im konkret-texte-Abo 15,80 Mark); für Wiederverkäufer gibt es ab 10 Exemplaren einen Rabatt von 40 Prozent. Die Buchpremiere findet am 27. Mai um 19.30 Uhr in Berlin, Humboldt-Universität, Unter den Linden 6, Hörsaal 2002 statt.

KONKRET-Autoren auf Lesereisen:

Am 4. Mai liest Joachim Rohloff aus seinem Buch *Ich bin das Volk*. Martin Walser, *Auschwitz und die Berliner Republik* (konkret texte 21) in der Hamburger Hochschule für Wirtschaft und Politik: Von-Melle-Park 9, Raum S 27, 19 Uhr. Am 5. Mai liest Karl Heinz Roth aus seinem Buch *Geschichtsrevisionismus. Die Wiedergeburt der Totalitarismustheorie* (konkret texte 19) in Hamburg: Heinrich Heine Buchhandlung, Schlüterstraße 1, 19.30 Uhr. Jürgen Elsässer stellt am 12. Mai um 19.30 Uhr in der Volkshochschule Bremerhaven sein *Braunbuch DVU. Eine deutsche Arbeiterpartei und ihre Freunde* (konkret texte 17) zur Diskussion; am 13. Mai liest er daraus in Bremen: Bürgerhaus Weserterrassen, Weserdeich, 19.30 Uhr (Infos über 0421-320666). Hermann L. Gremliza liest: am 21. Mai um 19.30 im »Mundschenk« c/o Jugendclub Bureau e.V., Hafnersraben 9, 92237 Sulzbach.

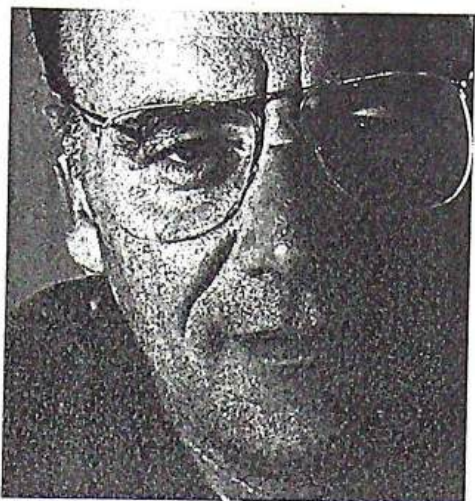
Glücklicher Lichtenberg! Seiner Frage, für wen die Taten getan würden, von denen es heißt, sie würden fürs Vaterland getan, ließ noch jeder, der nicht auf den Kopf gefallen ist, die gezielte Antwort auf dem Zinsfuß folgen. Mit der gleich berechtigten Frage, für wen die Taten getan werden, von denen man (und frau) sagt, sie würden für die Menschenrechte getan, verhält es sich so, daß nicht einmal die Täter die Antwort zu kennen scheinen. Warum nur, warum, fragt der Bundesaußenminister, der ihn zur Verteidigung der Menschenrechte angefangen hat, »müssen ausgerechnet wir Krieg führen?« Er dauert mich, und so will ich 's ihm erklären:

Ohne falsche Bescheidenheit kann dieser Joseph Fischer ja heute selber sagen, »daß dieses Europa mit Horrido auseinanderfliegt, wenn unser Land die europäische Führungsaufgabe nicht wahrnimmt«, und der Rest ist Dreisatz: Wer Europa führt, muß Weltmacht sein. Zu deren Insignien gehören das Recht und die Fähigkeit, ihre Interessen auch mit militärischer Gewalt durchzusetzen. Das erste Ziel dieses ersten deutschen Nachkriegs-Kriegs also war: der Krieg (und hätte es im Kosovo nicht geklappt, wäre der nächstbeste Schauplatz der erste geworden).

Auch die Regierung Kohl hätte gerne ihr Recht auf Kriegführung realisiert, hatte sich jedoch durch den dargebotenen Ort des Geschehens gehemmt gefühlt. Noch Mitte der Neunziger war auch des Kanzlers damals dickster Freund ganz derselben Meinung gewesen: Man bedenke nur, hatte Fischer gemeint, »was es heißen würde, wenn deutsche Soldaten in Kampfhandlungen gegen Serben verwickelt würden! Dann hätten wir hier wirklich eine völlig andere Debatte.«

»Ach Quatsch, das glaub' ich nicht«, hatte Cohn-Bendit geantwortet, der geahnt haben muß, wie seine Achtundsechziger für den Fall, man ließe sie regieren, ihre Legende, sie hätten den Aufstand gegen die Nazi-Eltern gewagt, zum Exportartikel entwickeln könnten: mit »Hitler« als feindlichem Ausländer, dessen Vorname je nachdem Saddam oder Slobodan heißen konnte, mit »Genoziden«, »KZs« und »Auschwitz« auf dem Balkan, im Mittleren Osten oder in Tibet. Kampfhandlungen deutscher Soldaten gegen Serben wären dann nichts anderes als die Fortsetzung des Antifaschismus mit anderen Mitteln. Er habe, sagte Fischer, als er schließlich auf der Hardthöhe der Zeit angekommen war, nicht nur »Nie wieder Krieg« gelernt, sondern auch »Nie wieder Auschwitz«, womit er aber nicht ankündigen wollte, daß er mit der zweiten Lehre morgen so verfahren werde wie heute mit der ersten, sondern bloß sechzig Jahre *post festum* den Beitritt Deutschlands zur Anti-Hitler-Koalition erklären.

Erläutert wäre damit, warum »ausgerechnet wir« Krieg führen können, noch nicht aber, warum »ausgerechnet wir« das müssen. Vielleicht hätten »ausgerechnet wir« ja wirklich nicht gemußt, wäre »uns« nicht jeder andere Gegenstand der Politik abhandeln gekommen. Doch woran sie sich auch wagten, ob an die Erhöhung des Benzinpreises um zehn Pfennige, den Einstieg in den Ausstieg aus ein paar maroden Atomkraftwerken oder die Aufhebung des deutschen Blutrechts – nichts als blutige Nasen haben sie sich geholt, und so sahen sie sich geradenwegs auf jenes letzte Gebiet des Politischen abgedrängt, auf dem die Entscheidungen nicht unmittelbar vom Bundesverband der Deutschen Industrie getroffen



HERMANN L. GREMLIZA

Nie wieder Frieden!

und von der zugehörigen Pressestelle verkündet werden: das Auswärtige. »Der Krieg in Jugoslawien bewirkt einen Paradigmenwechsel in der deutschen Innenpolitik«, bemerkte die »Frankfurter Allgemeine« und wollte damit sagen, daß das rotgrüne Regierungsprogramm dem Krieg zum Opfer gefallen sei. Richtig war natürlich das Gegenteil: Der Wechsel von der einen Politik, die man nicht durfte, zu der anderen, die man deshalb mußte, gehört zu den Dingen, welche zum Krieg gegen Jugoslawien geführt haben.

Was übrigens die Menschenrechte angeht, von denen es heißt, daß um ihretwillen Nacht für Nacht Jugoslawiens Fabriken, Kraftwerke, Brücken, Straßen, Bewohner in die Luft gejagt werden, sieht es so aus, als werde es dem vereinigten Kommando schließlich gelingen, die Lage herbeizubomben, die Clinton, Blair, Schröder und ihre Propagandastäbe herbeigelogen haben, um ihren Krieg anzufangen. Nach drei Wochen war es noch nicht geschafft, und woran es mangelte, hat der »Spiegel« am 12. April aufgeschrieben:

... allerdings braucht die Bundesregierung Fakten über Greuel, besser noch Bilder von Grausamkeiten, die Milosevics Schergen begangen haben ... Doch genau daran mangelt es im Moment. Verteidigungsminister Scharping beschwerte sich öffentlich, die Nato rücke nicht genügend Bilddokumente heraus. »Ich hoffe, sie ändert das bald«, so Scharping, denn »es ist auch eine Schlacht um Information und Propaganda« ... Für serbische KZ gibt es ebensowenig Beweise wie für Massenexekutionen.

Im Jahre 1998, als die Deutschen das Schlachtfeld ihres Krieges vorbereiteten, hatten sie 97,5 Prozent der Leute aus dem Kosovo, die jetzt »ethnische Albaner« heißen, im Alltag aber vorzugsweise »Kanakas«, politisches Asyl verweigert, und noch am 18. November, als die Bomber schon alarmiert waren, hatte das Auswärtige Amt des Ministers Fischer die zuständigen Gerichte mit der Expertise versorgt: »Die Wahrscheinlichkeit, daß Kosovo-Albaner im Falle ihrer Rückkehr in ihre Heimat massiven staatlichen Repressionen

ausgesetzt sind, ist insgesamt als gering einzuschätzen.« Das war, in offizieller Sicht, die menschenrechtliche Lage auf dem Weg nach Rambouillet, und man kann sagen, daß ihr inzwischen wirklich abgeholfen worden ist.

Derweil die nationale Linke dem Balkan-Hitler ihr »No pasaran!« mit Bomben einzutrichtern begann, begann die deutsche Rechte zu murren. Zwar schlossen ihre Parteien den seit 1914 in solchen Fällen üblichen Burgfrieden, ihre Dichter und Denker aber, die sich gerade noch bei Ovationen in der Paulskirche dicke Beine gestanden hatten, machten sich auf den Friedensmarsch. Peter Gauweiler geißelte den Bruch des Völkerrechts und zitierte zum Beweis, daß die Nation sich auf die regierenden Achtundsechziger auch im übrigen nicht verlassen könne, Joschka Fischers Einsicht von 1982: »Deutsche Helden müßte die Welt, tollwütigen Hunden gleich, einfach totschlagen; dies zeigt unsere ganze Geschichte.« Rudolf Augstein meinte, die USA »schleppten die nicht sehr begeisterten Nato-Verbündeten hinter sich her«, und sah, wie Egon Bahr, das Vaterland einmal mehr von den Amerikanern um seinen Platz an der Sonne gebracht. Am tiefsten bohrte Walsers Preisredner, der »FAZ«-Herausgeber Frank Schirrmacher:

Es wäre einem sehr viel wohler zumute, wenn Deutschland aus moralischen Gründen an einem Einsatz teilnähme, ohne mit ihm zugleich auch wieder Hitler besiegen zu wollen. Milosevic ist nicht Hitler. Und der Kosovo ist nicht Auschwitz. »Auschwitz eignet sich nicht zur Instrumentalisierung«, hatte Martin Walser vor genau sechs Monaten in der Paulskirche gesagt ... Jetzt, kein halbes Jahr später, dient Auschwitz zur Begründung eines Krieges.

Es klang, als hätte er aus KONKRET abgeschrieben, allein, es klang nur so. Schirrmacher ist nicht zufällig Kollege jenes Johann Georg Reißmüller, der als publizistischer Vater aller Balkan-Kriege auch den ums »Amselfeld« als erster ausgerufen hatte, und so haßt er nicht den Krieg, sondern den Grund. Wenn nämlich Deutschland Hitler besiegen will, kämpft es immer noch und immer wieder gegen sich und seine nationale Geschichte. Diesen Kampf zu beenden, Geschichte endlich Geschichte sein, Auschwitz für nichts mehr zur Begründung dienen zu lassen, nicht für Schuld, nicht für Schulden, nicht für Scham und nicht für Krieg, das ist das Ziel. Auf daß Deutschland, seinen nationalen Interessen folgend, frank und frei wählen kann, wann es Bomben wirft und wohin, und nicht etwa genötigt werden kann, seinen besten Freunden mit Krieg zu kommen, nur weil ein paar Klugscheißer bei ihnen KZs und einen Führer entdeckt haben wollen.

Eine Weltmacht, die es mit der größeren anderen aufnehmen will, muß so souverän sein wie diese, ihre Geschäfte auch mit den Pinochets dieser Welt zu treiben, und erst recht, wenn sie Chatami heißen, und einen Feind auch dann mit Krieg zu überziehen, wenn nicht einmal ihrem Regierungspoeten Enzensberger auf ihn ein Reim mit Hitler gelingt. Deutschland muß Krieg führen können ohne die Rechtfertigung, daß er der antifaschistischen Sache dient. Das Recht, überhaupt einen Krieg zu führen, das ihm, ausgerechnet, Fischer und Co. errangen, war ein notwendiger halber Schritt. Die nächste Regierung kann den ganzen tun. Dann wird sich auch die jüngste deutsche Friedensbewegung wieder an die Front melden.

herr schaftszeiten

Prolog in der Hölle

■ ■ ■ ■ ■ Frühjahr 1941, Deutsche Wochenschau:

Unter uns die schweren Forts der Festung Belgrad. Gleich am ersten Tag der Feindseligkeiten griff die Deutsche Luftwaffe die militärischen Ziele der Festung vernichtend an und schickte Tod und Verderben über die Hauptstadt Jugoslawiens, den Sitz der Kriegsbrandstifter auf dem Balkan.

Kassandra

■ ■ ■ ■ ■ Juni 1991, Milovan Djilas, Titos Kampfgefährte und späterer Gegner:

Die Anerkennung der Unabhängigkeit von Slowenien und Kroatien durch Deutschland, Österreich oder andere Staaten wird direkt zu einem Bürgerkrieg in Jugoslawien führen. Dieser Krieg würde von unvorhersehbarer Dauer sein und könnte, so fürchte ich, durch die Intervention internationaler Organisationen oder das Eingreifen der Großmächte nicht gestoppt werden.

Vorspiel in der Redaktion

■ ■ ■ ■ ■ Herbst 1991, »Frankfurter Allgemeine«:

Neben den Holländern bestehen (auf der Bewahrung Jugoslawiens) besonders ausdrücklich die Spanier und die Briten, teilweise auch Italiener und Franzosen. Die deutsche Politik hat sich allzulange einer aktiven Minderheit innerhalb der EG gebeugt. Jugoserbien ist eine gänzlich uneuropäische Macht. In der heutigen Staatenwelt ähnelt ihm am ehesten der Irak; die serbischen Führer haben zur Wahrheit ein orientalisches Verhältnis. Deshalb darf für Serbien auf alle absehbare Zeit kein Platz in der Europäischen Gemeinschaft sein.

Dein Eid ...

■ ■ ■ ■ ■ Sommer 1998, Wahlpro-

gramm der SPD zur Bundestagswahl:

Das globale Gewaltmonopol zur Sicherung des Weltfriedens liegt ausschließlich bei den Vereinten Nationen. Die Nato ist und bleibt ein Verteidigungsbündnis.

... ist mein Eid

■ ■ ■ ■ ■ Sommer 1998, Wahlprogramm von Bündnis 90/Die Grünen zur Bundestagswahl:

Militärische Friedenserzwingung und Kampfeinsätze lehnen wir ab.

Activation order

■ ■ ■ ■ ■ 13. Oktober 1998: Vereinbarung zwischen dem jugoslawischen Präsidenten Milosevic und dem US-Diplomaten Richard Holbrooke, nach der die serbischen Truppen unter internationaler Kontrolle aus dem Kosovo zurückgezogen und dort 2.000 Inspektoren der OSZE stationiert werden sollen. Am gleichen Tag gibt der Nato-Rat die Activation order für Luftschläge.

Szenen

■ ■ ■ ■ ■ 16. Oktober: Der deutsche Bundestag beschließt mit 500 Ja- gegen 62 Nein-Stimmen und 18 Enthaltungen, der Nato 14 Tornados und 500 Mann Bodentruppen für militärische Einsätze zur Verfügung zu stellen.

12. Dezember: Sechs Serben werden bei einem Überfall Maskierter auf eine Bar in Pec erschossen.

17. Dezember: UCK-Männer entführen den stellvertretenden Bürgermeister von Polje. Tags darauf wird seine Leiche in einem Straßengraben entdeckt.

Letzte Ausfahrt Zürich

■ ■ ■ ■ ■ 31. Dezember 1998, Lothar Rühl, ehemaliger Staatsse-

kreter im Bundesministerium für Verteidigung, in der »Neuen Zürcher Zeitung«:

Eine faktische, wenn auch indirekte Unterstützung einer kosovo-albanischen Sezession von Jugoslawien hinter der Fassade des »peace-keeping« oder »Wiederherstellung des Friedens« durch Allianz würde der erklärten Politik der Nato- und EU-Partner zuwiderlaufen. Sie würde gegen das Völkerrecht verstoßen und die OSZE wie die Uno im kritischen Moment der Nato-Erweiterung desavouieren und lähmen. Sie würde außerdem das Verhältnis zu Rußland weiter belasten.

Letzte Wahrheit Rom

■ ■ ■ ■ ■ 14. Januar 1999: Italienischer Außenminister Dini erklärt vor dem Parlament, die Unterstützung der UCK durch die albanische Regierung unterlaufe alle diplomatischen Schritte zu einer friedlichen Lösung.

Menschen, Rechte

■ ■ ■ ■ ■ 5. Februar, Urteil des Hessischen Verwaltungsgerichts zur Zurückweisung der Klagen von Asylbewerbern gegen ihre Ablehnung:

Der beschließende Senat ist zu der Überzeugung gelangt, daß die Kläger als albanische Volkszugehörige aus dem Kosovo weder im Zeitpunkt ihrer Ausreise noch im Falle ihrer jetzigen Rückkehr einer asylverhehlenden Gruppenverfolgung ausgesetzt waren bzw. wären und daß ihnen auch keine politische Verfolgung aus individuellen Gründen drohte bzw. drohen würde ...

Die im Rahmen einer Gesamtbetrachtung gebotene Würdigung der zur Situation der albanischen Volkszugehörigen aus dem Kosovo getroffenen Feststellungen hat den Senat nicht hinreichend davon zu überzeugen vermocht, daß alle Kosovo-Albaner oder wenigstens ein sachlich oder persönlich begrenzter Kreis von ihnen eine Zielgruppe eines – landes- oder kosovoweit oder begrenzt auf Teilgebiete des Kosovo angelegten – staatlichen Verfolgungsprogramms gruppenverfolgt sind. Denn die gewonnenen Erkenntnisse lassen für die Zeit von 1990 bis heute den Schluß auf das Bestehen eines entsprechenden staatlichen Verfolgungsprogramms ... nicht zu ...

Auch die asylrelevanten Übergriffe der serbischen Sicherheitskräfte im Verlaufe der bewaffneten Auseinandersetzungen seit Ende Februar/Anfang März 1998 stellen sich ... nicht als Ausdruck und begonnene Umsetzung eines

»B.Z.«, Berlin, 24. März 99



Bundestkanzler Schröder: „Wir haben keine andere Wahl. Die Schuld liegt einzig und allein beim jugoslawischen Präsidenten.“

Die Schlacht beginnt

Deutsche Tornados fliegen in der ersten Reihe

Gestern: Kämpfe zwischen Serben und Albanern. Heute: Die Nato greift ein. Die deutsche Luftwaffe ist in die Schlacht im Kosovo eingezogen.

Spaß und gute Noten

Bei der Schölerhilfe gibt Nachhilfe und Hausaufgabenbetreuung in Kleingruppen für alle Altersstufen, auch in Ihrer Nähe! Info unter Tel. 19 41 10, -f. von 15-17:30 Uhr sowie gänzlich unter 030/19 41 10 00 gebührenfrei!

40 x in Berlin und Umgebung

25 JAHRE
Schölerhilfe

Verfolgungsprogramms im vorgenannten Sinne dar, weil das auf die Abwehr von gewaltsamen Sezessionsbestrebungen der UCK gerichtete Vorgehen der serbischen Sicherheitsbehörden – in dessen Folge die fraglichen Übergriffe verübt worden sind – dem Grunde nach legitim ist und es zu den allein asylherheblichen überschießenden harten Maßnahmen weder generell gekommen ist, noch hinreichende Anzeichen dafür vorliegen, daß derartige Maßnahmen generell beabsichtigt (gewesen) sind ...

Versprecher

■ ■ ■ 12. Februar, »Frankfurter Allgemeine« über Bob Dole, den ehemaligen republikanischen Präsidentschaftskandidaten:

Die UCK habe »Spielchen« mit dem Friedensvertrag von Rambouillet betrieben, er (Dole) sei davon »angewidert«.

Remember the Alamo

■ ■ ■ 28. Februar, Henry Kissinger, ehemaliger US-Außenminister, in der »Welt am Sonntag« zum Vertrag von Rambouillet:

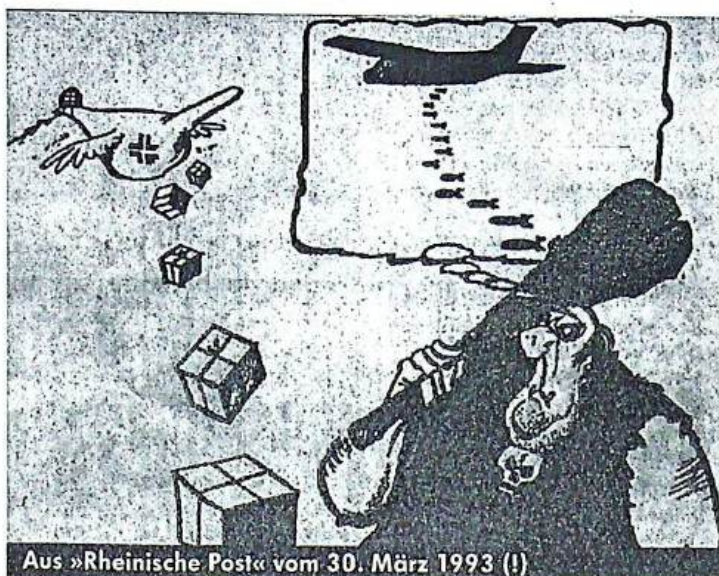
Von Jugoslawien, einem souveränen Staat, verlangt man die Übergabe der Kontrolle und Souveränität über eine Provinz mit etlichen nationalen Heiligtümern an ausländisches Militär. Analog dazu könnte man die Amerikaner auffordern, fremde Truppen in Alamo einmarschieren zu lassen, um die Stadt an Mexiko zurückzugeben, weil das ethnische Gleichgewicht sich verschoben hat ...

Ironischerweise erhöht das geplante Friedensabkommen die Wahrscheinlichkeit unterschiedlicher Eskalationen, die von Präsident Clinton zur Rechtfertigung eines amerikanischen Einsatzes genannt werden. Ein unabhängiges albanisches Kosovo wird mit Sicherheit danach trachten, die benachbarten albanischen Minderheiten – überwiegend in Mazedonien – zu vereinnahmen. Und am Ende vielleicht sogar das Mutterland Albanien selbst.... Wird die Nato zur Artillerie für ethnische Konflikte?

Die falschen Vertriebenen

■ ■ ■ 5. März, »Kosovo update« des US-State Department:

Die Anzahl der Serben, die aus ihren Häusern geflohen sind, ist in diesem Zeitraum (seit Weihnachten 1998) dramatisch angestiegen, Schätzungen gehen von bis zu 30.000 aus. Sie haben 90 früher ethnisch gemischte Dörfer verlassen, und die meisten haben sich wieder in Zentralserbien niedergelassen. Offizielle Belgrader



Aus »Rheinische Post« vom 30. März 1993 (!)

Statistiken geben an, daß 50.000 der 200.000 Kosovo-Serben die Provinz verlassen haben, seit die Kämpfe vor einem Jahr begonnen haben.

Stille Post

■ ■ ■ 23. März, Brief von Slobodan Milosevic an die Außenminister Großbritanniens und Frankreichs, Robin Cook und Hubert Védrine:

Meine Herren Minister, auf die Botschaft, die Sie mir übermittelt haben, möchte ich wie folgt antworten: Die Gespräche in Paris, die Sie als beendet bezeichnen, haben gar nicht stattgefunden. Die Delegationen der Republik Serbien und der albanischen separatistischen und terroristischen Bewegungen haben nicht ein einziges Mal miteinander gesprochen ..., es gibt also kein gemeinsames Dokument, das akzeptiert oder abgelehnt werden könnte. Im übrigen ist der Text, den Sie als »Abkommen von Rambouillet« bezeichnen, schon vor den Gesprächen in Rambouillet in der kosovo-albanischen Presse, und zwar in der Zeitung »Koha Ditore«, veröffentlicht worden.

Belgrad ist tolerant, aber nicht dumm ... Wir haben gewiß nichts dagegen, daß vor den Gesprächen ein Vorschlag für die Diskussion vorbereitet wird. Aber wir wenden uns mit allem Nachdruck dagegen, daß die Gespräche gar nicht stattfinden und daß dann von uns verlangt wird, etwas, das eventuell ein Vorschlag für das Abkommen hätte sein können, als Abkommen zu unterzeichnen ...

Auf die guten alten Zeiten

■ ■ ■ 23. März, »Tageszeitung« (Erich Rathfelder):

Die historische Dimension ist wie überall auf dem Balkan

allgegenwärtig. Während des Zweiten Weltkrieges beherbergte Tetova schon einmal ein regionales Kommando der deutschen Truppen. Selbst die Versorgungswege waren die gleichen: Über den griechischen Hafen Thessaloniki wurden heute wie damals die Nachschubgüter in die Stadt gebracht. Die Albaner erinnern sich, daß der damals von Deutschland und Italien geschaffene albanische Staat bis hierhin reichte, daß es Schulen in albanischer Sprache gab.

Wir führen Frieden (1)

■ ■ ■ 24. März, Erklärung des Bundeskanzlers:

Liebe Mitbürgerinnen und Mitbürger, heute abend hat die Nato mit Luftschlägen gegen militärische Ziele in Jugoslawien begonnen. Damit will das Bündnis weitere schwere und systematische Verletzungen der Menschenrechte unterbinden und eine humanitäre Katastrophe verhindern ... Wir führen keinen Krieg, aber wir sind aufgerufen, eine friedliche Lösung im Kosovo auch mit militärischen Mitteln durchzusetzen.

Das Jahrhundertverbrechen, das da im Kosovo im Gange ist ...

Rudolf Scharping, SPD

Deutsche Waffen, deutsches Geld

■ ■ ■ 25. März, Willy Wimmer, CDU, Vizepräsident der parlamentarischen Versammlung der OSZE, früherer parlamentarischer Staatssekretär im Bundesverteidigungsministerium:

Ich habe in den letzten Monaten immer wieder darauf auf-

merksam gemacht, vor allen Dingen nach dem Holbrooke/Milosevic-Abkommen vom Oktober und der anschließenden schändlichen Entwicklung, die es da gegeben hat, daß natürlich ein Riesenproblem dadurch entstanden ist, daß die UCK sich so bewaffnen konnte, wie sie sich bewaffnet hat. Und ich bin auch von den internationalen Organisationen, d. h. OSZE, immer wieder darauf angesprochen worden, daß die Gelder im wesentlichen aus Deutschland und der Schweiz gekommen sind ...

So geht es nicht

■ ■ ■ 25. März, Ernst-Otto Czempel, Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung:

Zunächst einmal hätte unbedingt ein UN-Mandat eingeholt werden müssen. Denn nach der Charta der Vereinten Nationen, nach geltendem Völkerrecht und nach der geltenden Weltordnung darf niemand Gewalt zu politischen Zwecken anwenden, mit der einzigen Ausnahme des Genozids. Und Genozid liegt ja im Kosovo noch nicht vor. Die humanitären Gründe sind ein sehr beliebig verwendbares Argument. Und wenn Sie mal in das Kosovo hineingucken, dann muß man sagen, die Nato-Angriffe produzieren ja und schaffen ja überhaupt erst zusätzlich diesen Notstand.

Das Kosovo ist ein Bürgerkrieg. Es ist eine innere Angelegenheit eines Staates, und in die von außen sich einzumischen ist völkerrechtlich schlicht verboten, und daran sollten wir auch um Gottes willen nicht rühren, sonst könnten viele Staaten auf die Idee kommen, in anderen Fällen, die uns gar nicht so gut passen, ebenfalls zur Waffe zu greifen. Es gibt ja viele unruhige Staaten. Also es handelt sich hier um eine innere Angelegenheit, und Milosevic hat recht, wenn er sagt, ich habe einen souveränen Staat, und in diesem souveränen Staat besteht eine Rebellion. Es ist ein Aufruhr gegen die Souveränität von Belgrad, also von Serbien, und dagegen muß auch vorgegangen werden. Man sollte nicht übersehen, daß die UCK ja nun in der Tat seit anderthalb Jahren einen bewaffneten Kampf führt. Jeder würde einen solchen Kämpfer als Terroristen bezeichnen. Gucken Sie doch nur mal in den Nahen Osten, wo dieser Begriff ja sehr schnell bei der Hand ist. Nein, so geht es nicht.

Zwei Kater in Stimmung

■ ■ ■ 25. März, Streitgespräch zwischen den außenpolitischen Sprechern der Bundestagsfraktio-

herr schaftszeiten

nen von PDS und Grünen, veranstaltet von der Zeitung »Freitag«:

»Freitag«: Herr Gehrcke, Herr Lippelt, seit gestern abend fliegen deutsche Tornados Luftangriffe auf Serbien. Wie fühlen Sie sich »am Morgen danach«?

Gehrcke: Sorgenvoll, bedrückt und hilflos.

Lippelt: Ich bin Historiker und denke an den deutschen Kriegseintritt 1914 und 1939. Nur, daß der Begriff Krieg in diesem Fall ganz falsch ist ... Es ist ein militärisches Vorgehen am Ende eines langen, mühsamen und bisher leider vergeblichen diplomatischen Weges zur Beendigung einer humanitären Katastrophe.

Was Serben tun

■ ■ ■ ■ 25. März, »Bildzeitung«:
Die Serben töten Babys, vergewaltigen Frauen

Was Deutsche tun

■ ■ ■ ■ 25. März, »Bildzeitung«:
Die deutschen Offiziere – auf sie kommt es jetzt an

Hoch die Tassen

■ ■ ■ ■ 25. März, ADN-Terminübersicht:

19 Uhr: Ökosteuer-EinstiegsParty – Bündnis 90/Die Grünen-Bundestagsfraktion – mit IG-Bau-Chef Klaus Wiese

Ich habe es nicht gewollt

■ ■ ■ ■ 26. März, Bundestag, Gerhard Schröder, Bundeskanzler:

In dieser Woche hat Europa Handlungsfähigkeit beweisen müssen ... In der Nacht zum Donnerstag hat die Nato mit Luftschlägen gegen militärische Ziele in Jugoslawien begonnen. Das Bündnis war zu diesem Schritt gezwungen, um weitere schwere und systematische Verletzungen der Menschenrechte im Kosovo zu unterbinden und um eine humanitäre Katastrophe dort zu verhindern ... Die Vertreter der Kosovo-Albaner haben dem Abkommen von Rambouillet schließlich zugestimmt. Einzig die Belgrader Delegation hat durch ihre Obstruktionspolitik alle, aber auch wirklich alle Vermittlungsversuche scheitern lassen. Sie allein trägt die Verantwortung für die entstandene Lage. Wir hatten deshalb

keine andere Wahl, als gemeinsam mit unseren Verbündeten die Drohung der Nato wahrzumachen ...

Ich möchte von dieser Stelle aus ein Wort des aufrichtig empfundenen Dankes an unsere Soldaten und ihre Familien richten.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten des Bündnisses 90/Die Grünen und der Abg. Angela Marquardt (PDS))

Die Verantwortung für die entstandene Lage trägt allein die extremistische Belgrader Führung. Es liegt in ihrer Hand, die Militäroperation unverzüglich zu beenden.

Legal, illegal, schießegal

■ ■ ■ ■ 26. März, Bundestag, Wolfgang Schäuble, Vorsitzender der CDU/CSU-Fraktion:

Wir unterstützen, Herr Bundeskanzler, das, was Sie zur Lage im Kosovo gesagt haben ... Wir fühlen uns in diesen Stunden mit den Soldaten, mit ihren Familien und auch mit den Streitkräften unserer Verbündeten verbunden ...

Ich bin dagegen, jetzt in eine verfassungsrechtliche Rabulistik einzutreten, die nicht weiterführt ...

Was so sein könnte

■ ■ ■ ■ 26. März, Bundestag, Wolfgang Gerhardt, Vorsitzender der FDP-Fraktion:

Herr Bundeskanzler, wir stimmen Ihnen – ich füge hinzu: wir danken ausdrücklich auch dem Verteidigungsminister – beim Thema Kosovo zu, was Engagement, Zielrichtung, Verhandlungsführung und Entscheidung anbelangt ...

Ich habe hier eine Meldung vor mir. Ob sie zutrifft, kann ich noch nicht einmal sagen. Aber wir spüren alle, daß sie zutreffen könnte. Diese Reuters-Meldung ist von 11.39 Uhr. Danach haben im Kosovo nach Informationen der albanischen Nachrichtenagentur jugoslawische Soldaten und serbische Polizisten 21 Lehrer albanischer Abstammung vor den Augen ihrer Schüler umgebracht. Man vermutet, daß das so sein könnte. Wenn ich so etwas lese, bin ich nicht mehr in der Lage, eine Diskussion darüber zu führen, ob man sich da heraushalten kann.

Ich bin nicht schuld

■ ■ ■ ■ 26. März, Bundestag, Joseph Fischer (Bündnis 90/Die Grünen), Bundesminister des Auswärtigen:

Die Bundesregierung hat gemeinsam mit unseren Partnern nun wirklich alles versucht, um

Ich habe nicht nur »nie wieder Krieg« gelernt, sondern auch »nie wieder Auschwitz«

Joschka Fischer, Grüne, Bundesaußenminister

Belgrad eine Brücke zu bauen ... Dick Holbrooke, der Sonderbotschafter der USA, den Ihre Partei, Herr Gysi, allzu gerne als Kriegstreiber hinstellt, hat Milosevic noch in der letzten Sekunde das Angebot gemacht: Stoppe deine Soldateska im Kosovo! Führe nicht eine abschließende Beschlussfassung des serbischen Parlaments herbei. Wenn du das befolgst, dann können wir weiterverhandeln. So sah das Angebot in der letzten Sekunde aus. Es ist ausgeschlagen worden, wissend, was dann passiert. Insofern trägt Milosevic an dem jetzigen Krieg die alleinige Schuld und eine schwere Verantwortung.

Im Rahmen der EU, der OSZE und im UN-Sicherheitsrat wurde alles versucht, um eine friedliche Lösung zu finden. Es kann doch nicht wahr sein, daß ein Krieg gegen die eigene Bevölkerung und die Unterdrückung einer großen Minderheit im eigenen Land wieder zum europäischen Standard des 21. Jahrhunderts gehören ...

Deswegen möchte ich mit allem Nachdruck den Vorwurf zurückweisen, daß wir hier von deutschem Boden aus eine Politik des Krieges betreiben. Wir können nicht zulassen, daß sich in Europa eine Politik der Gewalt durchsetzt, eine Politik, die keine Skrupel hat, Gewalt einzusetzen, und die bereit ist, über Leichen zu gehen, auch wenn es Tausende, Zehntausende oder Hunderttausende Tote bedeutet. Das ist keine Theorie, sondern Praxis auf dem Balkan; sie ist als Ergebnis der Politik von Milosevic zu sehen.

Meine Damen und Herren, für mich ist ganz entscheidend, daß die Verantwortung bei Milosevic liegt.

Traurige Tatsachen

■ ■ ■ ■ 26. März, Bundestag, Gregor Gysi, Vorsitzender der PDS-Fraktion:

Völkerrecht dann einzuhalten, wenn es mit den eigenen Zielen, mit dem, was man ohnehin tun will, übereinstimmt, das ist ja leicht. Das ist wie beim innerstaatlichen Recht. Aber es dann einzu-

halten, wenn es einem politisch nicht paßt, das ist die eigentliche Schwierigkeit. Für genau solche Fälle schafft man Recht. Wenn man verletzt, dann ist man nicht viel besser als andere Rechtsverletzer ...

Jugoslawien hat keinen der Staaten angegriffen, die jetzt Jugoslawien bombardieren. Des halb ist es eben kein Verteidigungs-, sondern ein Angriffskrieg. Und der ist völkerrechtlich verboten. Das ist eine Tatsache. ... Die Ordnung, die nach 1945 in der UN-Charta festgelegt worden ist, ist beseitigt. Wenn Sie das Vetoreußlands und Chinas aushebeln, dann hat auch das von Frankreich und Großbritannien in anderen Situationen keinen Wert mehr.

Wie hat denn alles angefangen? Alles hat nach Dayton mit angefangen, daß Jugoslawien die Rechte der albanischen Minderheit in Jugoslawien bzw. der albanischen Mehrheit im Kosovo verletzt hat. Das ist wahr. Aber es gab damals keine Massaker, es gab eine Verletzung der Rechte. Das kennen wir von der Welt. Dann passiert irgendwann folgendes: Diese Bevölkerung fängt an, sich zu bewaffnen, um für Unabhängigkeit und Loslösung von dem Staat einzutreten. Jeder Zentralstaat setzt dagegen Militär ein. Das was und ist im Baskenland so, das was und ist so in Nordirland, das ist vor allem im kurdischen Gebiet in der Türkei so. Das war in Tschetschenien so und im Kaukasus.

Verantwortliche Verantwortung

■ ■ ■ ■ 26. März, Bundestag, Rudolf Scharping (SPD), Bundesminister der Verteidigung:

Ich weiß nicht, wie es anderen Mitgliedern in diesem Hause geht, aber ich erinnere mich sehr gut an Erfahrungen, die im Jahre 1968 begonnen haben ... Wenn man sich an das Gefühl der Ohnmacht bei der Besetzung der Tschechoslowakei, an das Gefühl der Ohnmacht bei der Unterdrückung der Charta 77, an das Gefühl der Ohnmacht bei der Verhängung des Kriegsrechtes in Polen erinnert und das mit seinen ganz persönlichen Erinnerungen verknüpft – ich jedenfalls tue das –, muß man sagen: Nach dem Ende der Ost-West-Konfrontation ist für meine Begriffe das Gefühl des Skrupels und das Besorgnis angesichts der Handlungszwänge, in denen wir stehen, wesentlich besser zu tragen als das Gefühl der völlig hilflosen und wirklich verfluchten Ohnmacht, den Menschen nicht helfen zu können, denen die ganze Sympathie

- NATO-Raketen auf Kosovo
- Tornados flogen 1. Angriff
- Angst um deutsche Soldaten

Irrer Serbe stürzt uns in den Krieg

»Berliner Kurier«, 25. März 99

und die ganze politische Unterstützung galt.

Daß wir nach dem Ende des Ost-West-Konflikts in Europa in der Lage sind, unsere Werte und unsere Ideale nicht nur zu reklamieren, sondern mehr für sie zu tun als in den Zeiten davor, finde ich, ist auch ein Teil der Verantwortung, die mit dem Kosovo verbunden ist ...

Wir müssen heute mit einem Völkerrecht umgehen, das ich nicht gering schätzen will. Ich weiß, welchen Mißverständnissen man sich aussetzt, wenn man das in diesem Zusammenhang diskutiert. Aber ist es wirklich zu rechtfertigen, an den Weltsicherheitsrat gehen zu sein, wenn sich dort drei von fünfzehn Nationen – Rußland, China und Namibia – gegen das Vorgehen der Nato und der westlichen Staatengemeinschaft ausgesprochen haben und von den zwölf anderen zwei mindestens Verständnis und die übrigen Unterstützung bekundet haben? ... Ist es zu rechtfertigen, daß eine solch große Macht wie China wegen ihrer Belange – oder was sie dafür hält – in Tibet glaubt, sie müsse auf der ganzen Welt ethnisch begründeten Völkermord einfach deshalb akzeptieren, weil er in innerstaatlichen Grenzen stattfindet?

Die Menschen, die jetzt als Soldaten im Kosovo eingesetzt werden, brauchen zweierlei: Sie brauchen eine eigene innere Überzeugung, um dem, was sie dort tun, Sinn zu geben. Das ist Gott sei

Dank so. Aber unsere Soldaten und ihre Familien brauchen noch etwas anderes, nämlich Rückhalt im Parlament und in der Öffentlichkeit. Dieser Rückhalt könnte durch Debatten geschmälert werden, die dafür nicht gut sind, die allenfalls gut für die eine oder andere Schlagzeile oder die eine oder andere kurzatmige Nachricht sind.

Memories

■ ■ ■ ■ 26. März, Erklärung von zwanzig ehemaligen Abgeordneten und Bundesvorstandsmitgliedern der Grünen:

Wir appellieren an die rot-grüne Koalition und insbesondere an die Bundestagsabgeordneten der Grünen: Vergesst nicht, daß eure parlamentarische Geburtsurkunde vor zwanzig Jahren von der Friedensbewegung ausgestellt wurde. Stoppt diesen Krieg und holt die Bundeswehr aus dem Balkan zurück.

Regula Bott, Jutta Dittfurth, Gabriele Gottwald, Bettina Hoeltje, Ellen Olms, Dorothee Piermont, Jürgen Reents, Christian Schmidt, Manon Tuckfeld und andere

Lernprozeß

■ ■ ■ ■ 26. März, Wortwechsel im Bundestag:

Außenminister Fischer: Weil ich dabei war – was ich vorher dachte, war Theorie –, ist mir heute nacht zum erstenmal klargeworden – ich sage das als überzeugter Europäer; vielleicht kann

es Dr. Kohl aus seinen vielen Erfahrungen bestätigen –, daß dieses Europa mit Horrido auseinanderfliegt, wenn unser Land die europäische Führungsaufgabe nicht wahrnimmt.

Dr. Helmut Kohl: Das habe ich euch sechzehn Jahre lang gesagt.

Schütze Arsch und seine Männer

■ ■ ■ ■ 26. März, »Bildzeitung«: Scharping – er wird ein richtiger Soldatenvater ... Der ehemalige Schütze Scharping, der nach sechs Monaten beim Bund ausgemustert wurde (seine 6,25 Dioptrien-Gläser paßten nicht unter die Gasmasken) – er ist auf dem Weg zum »Soldatenvater« wie sein Vorbild Georg Leber. Noch in der Nacht telefoniert Scharping mit den Kommandeuren vor Ort, Oberst Jochen Roth in Piacenza, Brigade-General Helmut Harff in Tetovo. Voller Anteilnahme erkundigt er sich nach der Stimmung in der Truppe: »Ist alles in Ordnung, sind die Männer wohl auf ...?«

Rüstungskonversion

■ ■ ■ ■ 26. März, »Süddeutsche Zeitung« (Heribert Prantl), über die Pazifisten von gestern:

Und sie reden nun, als Bellizisten, oft mit derselben Häme von den »Friedfertigen« und »Tagträumern«, mit der sie früher über Spießer und Amerikaner geredet haben. Es fällt die Inbrunst auf, mit der sie das Gegenteil von dem predigen, was sie gestern gefordert haben – aber auch das wieder im Namen der Humanität: Aus »Frieden schaffen ohne Waffen« wird »Frieden schaffen – mit aller Gewalt«.

Freie Presse

■ ■ ■ ■ 26. März, »Bildzeitung«: Die Milosevics – eine schreckliche Familie – Ihn nennen sie »Schlächter«, seine Frau »Hexe von Belgrad«.

Body count (1)

■ ■ ■ ■ 26. März, Zoran Jeremic, Botschafter Jugoslawiens in Bonn, in »Neues Deutschland«:

Die Rechtfertigung hat man in einer angeblichen humanitären Katastrophe gefunden – wobei es sich um manipulierte Zahlen handelt. Vorgestern erschien plötzlich die Zahl von 450.000 Flüchtlingen, nachdem es kurz zuvor noch 250.000 waren. Man hat einfach die Flüchtlinge aus dem vergangenen Jahr hinzugezählt, obwohl deren Rückkehr sogar von der OSZE bestätigt worden war.

Ein Dissident

■ ■ ■ ■ 26. März, Willy Wimmer, CDU, Vizepräsident der Parlamentarischen Versammlung der OSZE, in der »jungen Welt«:

Wir sind in eine ziemlich hoffnungslose Mission (die Überwachung des Milosevic/Holbrooke-Abkommens) geschickt worden im Oktober und November des vergangenen Jahres. Und zwar deshalb, weil man unseren Erfolg vermutlich gar nicht wollte ... Zum Beispiel diejenigen, die hinter der UCK stehen und die Fäden ziehen. Die internationalen Beobachter, die OSZE-Beobachter, sie haben eindeutig erklärt – die Verantwortlichen, wohlgemerkt –, daß die jugoslawische Seite nach den Oktober-Vereinbarungen sich an diese auch gehalten hat. Und daß hingegen die UCK systematisch diese unterlaufen hat. Sie ist in die leeren Räume wieder eingedrungen, sie hat provoziert und und und. Das sind Dinge, vor denen ich doch meine Augen nicht verschließen kann.

Prophylaxe

■ ■ ■ ■ 26. März, »Bildzeitung«:

Welcher Serbe ist jetzt ein Feind? »Bild« fragte Professor Ulrich Beyerlin: »... Die Zivilbevölkerung gilt als Nicht-Kombattant. Kombattanten müssen einen gewissen Organisationsgrad aufweisen und sich nach außen erkennbar machen, z.B. indem sie die Waffen offen tragen.« Also sind serbische Zivilisten in Deutschland in keinem Fall Kriegsteilnehmer!

Ein Parteigänger

■ ■ ■ ■ 27. März, »Hamburger Abendblatt«:

Bujar Bukoshi, der in Deutschland lebende Exil-Premier der international nicht anerkannten »Republik Kosovo«, hat die Luftangriffe der Nato auf serbische Stellungen begrüßt. Der Politiker forderte die Nato auf, die Angriffe so lange wie möglich fortzusetzen.

Milosevic handelt nicht anders als Hitler

Ludger Volmer, Grüne, Staatsminister im Auswärtigen Amt

Als Sieger kehre heim

■ ■ ■ ■ 27. März, »Tageszeitung«, über Rudolf Scharping: Der ewige Verlierer – nun auf der Siegesstraße

herr schaftszeiten

So einer ...

■ ■ ■ ■ 27. März, »B.Z.« (Springer), Berlin:

Serbenführer Milosevic – Der Feind intim – Alkoholiker, mißtraut jedem – Wie Psychologen ihn erklären

... ist zu allem fähig

■ ■ ■ ■ 28. März, »Bild am Sonntag« über serbische Flugabwehrraketen:

Bedrohung für deutsche Tornados – Die gefährlichste Waffe des Schlächters – Wann setzt Milosevic sie ein?

Ein Friedenspreisträger

■ ■ ■ ■ 28. März, dpa:

Der Schriftsteller Günter Grass hält den Nato-Einsatz in Serbien für gerechtfertigt. »Es war höchste Zeit, dort einzugreifen ... Es ist spät, hoffentlich nicht zu spät.« Es habe alles zu lange gedauert. Auch zeige die jetzige Entwicklung die Unmündigkeit Europas. »Wir sind offenbar nicht in der Lage, auf diesem Kontinent im Sinne von Demokratie und Menschenrechten etwas zu schaffen ohne die Amerikaner.« Die Frage sei, ob man sich der Konsequenzen bewußt gewesen sei, daß es ohne den Einsatz von Bodentruppen nicht zu schaffen sein werde. »Sonst hätte man die Finger davon lassen sollen.«

Seine Fratze

■ ■ ■ ■ 28. März, ARD, »Christiansen«:

Scharping: Wer jetzt kommt und sagt, durch das militärische Eingreifen sei die humanitäre Katastrophe erst ausgelöst worden, hat ein absolut zynisches Verständnis von dem, was dort wirklich los ist. Am letzten Wochenende waren 270.000 Menschen schon auf der Flucht, die Beobachter der OSZE sind beschossen worden. Das war einer der Gründe, weshalb sie herausgeholt worden sind. Und vor diesem Hintergrund, das muß ich jetzt wirklich sagen, interessieren mich zur Zeit nicht so brennend die Einzelheiten des Völkerrechts, so wichtig sie sind, aber am Ende sind es Einzelheiten, in meinen Augen jedenfalls.

Viel wichtiger ist die Frage, was geschieht jetzt im Kosovo. Wenn ich höre, daß im Norden von

Pristina ein Konzentrationslager eingerichtet wird, wenn ich höre, daß man die Eltern und die Lehrer von Kindern zusammentreibt und die Lehrer vor den Augen der Kinder erschießt, wenn ich höre, daß man in Pristina die serbische Bevölkerung auffordert, ein großes »S« auf die Türen zu malen, damit sie bei den Säuberungen nicht betroffen sind – dann ist da etwas im Gange, wo kein zivilisierter Europäer mehr die Augen zumachen darf, außer, er wollte in die Fratze der eigenen Geschichte schauen.

(Anmerkung: Die von Scharping genannte Flüchtlingszahl ist die Gesamtzahl der im Verlauf der Kämpfe im Kosovo seit Anfang 1998 Geflohenen. Fast alle dieser Flüchtlinge waren nach Abschluß des Holbrooke/Milosevic-Abkommens im Herbst 1998 in ihre Dörfer zurückgekehrt. Scharpings Geschichten von den Konzentrationslagern, den Lehrerschießungen und den »S«-Zeichen haben bis Redaktionsschluß keine Bestätigung gefunden.)

In Bosnien war eine von den Vereinten Nationen geführte Truppe. Da sind Soldaten, weil sie einen ganz eng begrenzten Auftrag hatten, am Ende angekettet worden. Sie mußten zusehen, wie in Srebrenica 30.000 Menschen umgebracht worden sind.

(Anmerkung: Die von den Vereinten Nationen und dem Roten Kreuz angegebene Zahl der im Zuge der Kämpfe um Srebrenica »Verschundenen«, also möglicherweise Getöteten, ist 7.076. Die neuen 22.924 Leichen gehen allein auf Scharpings Konto.)

Der Völkermord beginnt gleich

■ ■ ■ ■ 29. März, »Berliner Morgenpost«:

Bundesverteidigungsminister Rudolf Scharping warf Jugoslawien vor, im Kosovo einen Völkermord zu planen. Der SPD-Politiker sagte im ZDF, die Regierung habe rund 40.000 Soldaten, 700 Geschütze, ebenso viele schwer gepanzerte Fahrzeuge und 300 Panzer zusammengezogen. »Diese Präsenz von Militär und die vorliegenden Informationen signalisieren, daß hier ein Völkermord beginnt«, sagte Scharping.

Body count (2)

■ ■ ■ ■ 29. März, »Tagesspiegel«, Berlin, Schlagzeile:
500.000 Kosovo-Albaner auf der Flucht

Volksaufklärung

■ ■ ■ ■ 29. März, »Berliner Zeitung«:

Slobodan Milosevic immer wahnsinnig Der Schlächter

300 Schwerverbrecher aus dem Zuchthaus ins Kosovo losgelassen
Lehrer vor ihren Klassen erschossen
Bauernhöfe eingekesselt, niedergemacht
20.000 Rüstungsarbeiter müssen in ihren Leibern Fabriken schützen



»Bildzeitung«, 27. März 99

Milosevic nimmt immer stärker die Züge eines zweiten Hitler an.

Fälschung ...

■ ■ ■ ■ 29. März, »Der Spiegel«:
Peter Handke und die Serben – das ist die Geschichte einer unheilbaren Obsession. Mit heißem Herzen, aber betrüblich schwach bei Verstand hat der österreichische Dichter immer wieder das gelobte Land durchstreift ... Handke-Kritiker seien »debil« oder »durchgedreht«, und auf Widerspruch bei öffentlichen Diskussionen beschied er knapp: »Sie können sich Ihre Leichen in den Arsch stecken.«

... und Original

■ ■ ■ ■ Wortwechsel zwischen Peter Handke und einem Zuhörer bei der angeführten Veranstaltung im Wiener Akademietheater am 18. März 1996:

Handke: Das haben Sie von Ihrem blöden »Spiegel« ...

Zuhörer: Vielleicht sind die Journalisten, die in den Lagern waren, etwas betroffener als Sie ...

Handke: »Betroffenheit!« Das kann ich schon überhaupt nicht hören. Gehen Sie nach Hause mit Ihrer Betroffenheit, stecken Sie sich die in den Arsch!

Basisdemokratie

■ ■ ■ ■ 29. März, Presseerklärung:

Rot-Grün setzt das in die Tat um, was alle Bundesregierungen vorher nicht gewagt haben: nach 54 Jahren den ersten völkerrechtswidrigen und durch das deut-

sche Grundgesetz untersagten Angriffskrieg gegen einen souveränen Staat ... Die historische Aufgabe der Grünen ist erledigt. Den Verelendungsprozeß möchte ich nicht aufhalten ... Ich trete als Beisitzer im (Berliner) Landesvorstand zurück und aus der Partei Bündnis 90/Die Grünen aus.

Tilman Heller

Ich kenne nur noch Deutsche

■ ■ ■ ■ 29. März, »Tageszeitung«, Interview mit dem CDU-Abgeordneten Heiner Geißler:

»Taz«: Gibt es denn in der Kosovo-Krise überhaupt noch Punkte, in denen Sie nicht hinter Rot-Grün stehen?

Geißler: Nein. Ich würde mir das auch nicht wünschen.

»Taz«: Rot und Grün, Schwarz und Gelb haben ein und dieselbe Position?

Geißler: So können sie das formulieren ... Das hat nicht mehr mit Parteipolitik zu tun.

E lucevan le stelle

■ ■ ■ ■ 29. März, Michael Wolffsohn, Professor der Bundeswehr:

Ein hell leuchtender Stern am politisch-militärischen Himmel unseres Landes ist dieser Vier-Sterne-General Klaus Naumann.

Fetzen Papier

■ ■ ■ ■ 29. März, Erhard Denninger, Professor für Öffentliches Recht an der Universität Frankfurt am Main, im Interview mit dem »Spiegel«:

»Spiegel«: Im Zwei-plus-vier-Vertrag von 1990 ist zwingend vorgeschrieben, daß »das vereinte Deutschland keine seiner Waffen jemals einsetzen wird, es sei denn in Übereinstimmung mit seiner Verfassung und der Charta der Vereinten Nationen«. Hat Bonn den Vertrag gebrochen?

Denninger: So ist es.

»Spiegel«: Was hat das für Folgen?

Denninger: Vermutlich keine. Wahrscheinlich haben die Russen das noch nicht mal gemerkt.

Der Völkermord hat begonnen

■ ■ ■ ■ 30. März, »Berliner Kurier«:

Todesangst im Kosovo / Serben-Killer treiben Albaner in KZ-Zonen / Im Kosovo wüten die Killer-Kommandos der serbischen Truppen. Zu Tausenden werden Albaner in »konzentrierten Gebieten« zusammengetrieben. Ihr Schicksal in diesen KZ-Zonen ist ungewiß ... Bundesverteidigungsminister Scharping erklärte: »Der Völkermord hat begonnen.«

Drei Nachrichten

■ ■ ■ ■ 30. März, »B.Z.«, Berlin:

Schlimmster Blut-Tag im Kosovo / Friedliche Politiker hingerichtet / Anderen die Kehle durchgeschnitten / 500.000 auf der Flucht

Noch eine Nachricht

■ ■ ■ ■ 30. März, »B.Z.«, Berlin:
Gestern wurden zwei Spitzenpolitiker der Kosovo-Albaner hingerichtet: Fehmi Agani, 66,

und Baton Haxhiu, 37. Der Spitzenvertreter der Kosovo-Albaner, Ibrahim Rugova, konnte untertauchen, sein Haus wurde dem Erdbeben gleichgemacht.

Details einer Recherche

■ ■ ■ ■ 30. März, »Bildzeitung«:

Hinterhalt auf Beerdigung: Milosevic läßt Oppositionelle erschießen. Serben-Diktator Milosevic – gnadenlos bringt er jetzt auch Oppositions-Politiker um. Der Zentralfriedhof in Pristina, gestern mittag. Beerdigung des prominenten serbischen Rechtsanwalts Kelmendi. Er galt als Sympathisant der Kosovo-Albaner, war vor zwei Tagen von Milosevics Schergen erschossen worden. Auf der Beerdigung dabei: fünf prominente albanische Oppositionelle, darunter auch Fehmi Agani (66), Soziologie-Professor, der wichtigste Berater des Führers der Kosovo-Albaner, Ibrahim Rugova.

Unmittelbar nach der Beerdigung werden die Albaner von schwerbewaffneten serbischen Geheimpolizisten umstellt, abgeführt. Ein Nato-Sprecher teilte mit, daß die Oppositionellen unmittelbar danach ohne Verfahren oder Urteil exekutiert worden sind. Unter den Ermordeten befand sich auch der 37jährige albanische Journalist Baton Haxhiu ...

Ab durch die neue Mitte

■ ■ ■ ■ 30. März, Claudia Haydt, Stadträtin, Fraktionsvorsitzende der Grünen und Alternativen Liste, Tübingen:

Hiermit teile ich meinen Austritt aus der Partei Bündnis 90/Die Grünen mit. Ein weiteres Verbleiben in dieser Partei ist für

mich weder vertretbar noch verantwortbar, denn Bündnis 90/Die Grünen hat sich nun vollständig von einer pazifistischen Partei zu einer Kriegstreiberpartei entwickelt, durch ehemalige pazifistische Identifikationsfiguren wurde die Kriegsrhetorik hoffähig gemacht ...

Es soll aus deutschen Kriegen nie wieder der Boden rausgehen

Dieter Hildebrandt, Kabarettist

Verlässliche Quellen

■ ■ ■ ■ 30. März, »Süddeutsche Zeitung«:

Serben exekutieren fünf Albaner-Führer – Ein Sprecher der Nato teilte mit, unter den Opfern seien die engsten Berater des Anführers der Kosovo-Albaner Ibrahim Rugova und der Chefredakteur der Zeitung »Koha Ditore«. Die Nato berief sich auf »verlässliche Quellen«.

(Anmerkung: Die Exekutierten meldeten sich in den nächsten Tagen im Leben zurück, zuletzt der Chefredakteur – siehe 6. April.)

Hut ab zum Gebet

■ ■ ■ ■ 30. März, »B.Z.«, Berlin (Herbert Kremp):

Im Blendlicht der Kriegsblitze steht unser Verteidigungsminister ausgezeichnet seinen Mann. Rudolf Scharping Superman, der Noske von heute (bei allem Unterschied). Mit Bart und

ohne wirkt er bedächtig, sorgsam, ja, fast taubensfüßig. In der Partei nennen sie ihn »Sandmännchen«, unter den Erbarmungslosen heißt er »Trocken Brot« (was trägt). Scharping ist ein heller Kopf, Politologe aus gutem Professorenstall ... Er wurde, was er nie hatte werden wollen: Verteidigungsminister. Bei der Verteidigung war der Katholik Scharping der einzige, der die Eidesformel mit den Worten beschloß: »So wahr mir Gott helfe«. Daran wird er in diesen Tagen viel denken. Rudolf Scharping erweist sich als fähiger Chef, er ist ein Glücksfall. Es ziehe den Hut, wer noch einen trägt.

Leichen gesucht

■ ■ ■ ■ 30. März, »junge Welt«:

Jean-Christophe Rubin, ehemaliger Vizepräsident der »Ärzte ohne Grenzen«, schrieb in »Le Monde«: »Wir haben es mit einer militärischen, einsatzbereiten Allianz zu tun, die entwickelt wurde, um auf eine Bedrohung, d. h. auf einen Feind zu reagieren. Die Nato definiert einen Feind, droht ihm und schlägt letztlich zu und vernichtet ihn ... Um solch eine Maschinerie in Gang zu setzen, braucht es einen Zündmechanismus. Dieser hat heute nicht mehr militärischen oder politischen Charakter. Die aktuelle Situation belegt das: Der Hebel der Nato heute ist humanitär. Er benötigt Blut, ein Massaker, irgend etwas, das die öffentliche Meinung so sehr in Rage bringt, daß sie eine gewalttätige Reaktion willkommen heißt.« Die Konsequenz ist, so schlußfolgert Rubin, daß »die potentielle Bedrohung der Zivilbevölkerung niemals so groß gewesen ist



Die überregionale
jüdische Zeitung in Deutschland
> informativ > kritisch > engagiert

14täglich, donnerstags

Drei Monate zum Kennenlernen für 17,- DM.

Bestell-Coupon

Kurz-Abo Allgemeine Jüdische Wochenzeitung

Ja, ich möchte die Allgemeine Jüdische Wochenzeitung im Kurz-Abo kennenlernen. Ich und in meinem Haushalt lebende Personen waren in den letzten 12 Monaten nicht Bezieher der Allgemeinen Jüdischen Wochenzeitung.

Bitte liefern Sie an folgende Anschrift:

Vorname

Name

Straße, Nr.

PLZ, Ort

ALLGEMEINE
JÜDISCHE WOCHENZEITUNG

Das Kurz-Abonnement zum Kennenlernen der Allgemeinen Jüdischen Wochenzeitung dauert drei Monate und kostet nur 17,- DM. Wenn ich die Allgemeine danach weiterbeziehen möchte, brauche ich Sie nicht benachrichtigen. Sie liefern die Allgemeine anschließend weiter zum regulären Abopreis von zur Zeit 114,- DM im Jahr. Wenn ich die Allgemeine danach nicht weiterlesen will, benachrichtige ich Sie rechtzeitig vor Ablauf der drei Monate.

Datum, Unterschrift

Diese Bestellung kann ich innerhalb von einer Woche schriftlich beim Allgemeine Abo-Service widerrufen. Zur Wahrung der Frist genügt die rechtzeitige Absendung des Widerrufs. Die Kenntnis von diesem Recht bestätige ich durch meine 2. Unterschrift.

Unterschrift

Mit Verrechnungsscheck über 17,- DM einsenden an: Dienstleistungen comdok, Allgemeine Abo-Service, Eifelstr. 14, 53757 St. Augustin

herrschaftszeiten

wie heute im Kosovo. Warum? Opfer sind der Schlüssel zur internationalen Reaktion. Um es deutlich zu sagen: Der Westen braucht Leichen ... Im Kosovo warten wir auf sie, und wir werden sie bekommen.

Bild dir eine Meinung

■ ■ ■ ■ 30. März, »Bildzeitung«:
Kosovo-Unterhändler
hingerichtet – Entsetzliche Berichte über Massaker – Jede Stunde 4.000 Flüchtlinge mehr – Ist dieser Krieg richtig? 50 prominente Deutsche sagen ihre Meinung in »Bild«:

Gunda Niemann-Stirnemann, Eisschnelllauf-Weltmeisterin: Krieg ist nie gut. Aber ...

Lothar Matthäus, Fußball-Profi: Das Schönste wäre sicherlich, wenn es diesen Krieg nicht gäbe. Aber ...

Gunther Emmerlich, Entertainer: Inwiefern der Krieg falsch oder richtig ist, ist schwer zu sagen. Aber ...

Ulrich Meyer, Moderator: Endlich handelt der Westen. Aber ...

Klaus Bresser, Chefredakteur des ZDF: Bombenangriffe sind schrecklich, schrecklicher wäre aber ...

Brigitta Mira, Schauspielerin: Es ist schrecklich. Aber ...

Michel Friedman, Mitglied des Zentralrats der Juden in Deutschland: Ein ganz klares, eindeutiges Ja! Genauso deutlich und klar ein Aber!

Jan Ullrich, Tour-de-France-Sieger 1997: Mein Sport ist nur auf friedlichen Straßen möglich. Aber ...

Oliver Bierhoff, Kapitän der Fußball-Nationalmannschaft: Es ist nie schön, wenn es Krieg gibt. Aber ...

Thomas Bach, deutsches IOC-Mitglied: Ein Krieg ist nie richtig, aber ...

Claude-Oliver Rudolph, Schauspieler: Grundsätzlich bin ich gegen jede kriegerische Auseinandersetzung. Aber ...

Bischöfin Maria Jepsen: Daß Krieg nach Gottes Willen nicht sein soll – das gilt als unverrückbar. Die kriegerischen Aktionen sollen Menschenleben schützen und retten. Ein Dilemma ...

Auferstehung (1)

■ ■ ■ ■ 31. März, »Frankfurter Rundschau«:

Es schien eine Methode erkennbar zu werden: Vertreibung der albanischen Mehrheit aus dem Kosovo, zugleich Vernichtung derjenigen, die kosovo-albanisches Bewußtsein formulieren und ... die kosovarische Gesellschaft neu aufbauen könnten. Doch nun räumt ein Sprecher der Nato ein, daß wenigstens eine der Schreckensnachrichten womöglich falsch ist: Fehmi Agani lebt vielleicht noch, der enge Berater des maßvollen Kosovaren-Politikers Ibrahim Rugova und Unterzeichner des Rambouillet-Abkommens ...

Ein Analyst

■ ■ ■ ■ 31. März, Ludger Volmer, Grüne, Staatssekretär im Auswärtigen Amt:

Es war und ist Milosevics Absicht, einen Teil seines Staatsvolkes zu vertreiben und auszuroten. Wer von dieser Analyse nicht ausgeht, ist für mich kein ernsthafter Gesprächspartner. Für mich steht fest: Das, was Milosevic betreibt, ist Völkermord. Und er bedient sich der gleichen Kategorien, derer Hitler sich bedient hat.

Body count (3)

■ ■ ■ ■ 31. März, »Frankfurter Allgemeine«:

Nach Angaben der Nato wurden seit Mitte vergangener Woche knapp 120.000 Menschen aus ihren Dörfern und Städten vertrieben.

Genossen zu Kameraden

■ ■ ■ ■ 31. März, »Die Zeit« (Jan Ross):

Schweigend führt Deutschland Krieg ... Eine merkwürdige Atmosphäre des Geschehenlassens liegt über dem Land ... Die Regierung Kohl hätte schwerlich so widerstandslos durchsetzen können, was ihre rot-grüne Nachfolgerin ohne viel Federlesens getan hat.

Volksaufklärung

■ ■ ■ ■ 1. April, »Bildzeitung«, Schlagzeile:

... sie treiben sie ins KZ
(Anmerkung: Das so betextete halbseitige Foto zeigt albanische Flüchtlinge auf dem Weg zur Grenze.)

In deutschem Namen (1)

■ ■ ■ ■ 1. April, »Bildzeitung«:
Nun wird der Alltag im Kosovo zur KZ-Wirklichkeit. Hitler und Stalin sind in Milosevic wiederauferstanden. Menschenfeinde, Menschenjäger, Menschenvernichter ...

... Serben feuern auf schutzlose Flüchtlinge ... Brutaler Völkermord – mitten in Europa – UCK-Führer Thaci: »Hier entstehen regelrechte KZs« ... Verteidigungsminister Scharping: »Es gibt Anzeichen für eine systematische Ausrottung, die an das erinnert, was zu Beginn des Zweiten Weltkrieges in deutschem Namen angerichtet worden ist, zum Beispiel in Polen.«

In deutschem Namen (2)

■ ■ ■ ■ 1. April, »Bildzeitung«, Leserbrief:

Das Leid der Flüchtlinge! So haben sich 1945-46 die Sudetendeutschen gefühlt. Vergesst das nicht!

Liselotte Hülshoff, Bielefeld

Sag mir, wo die Männer sind (1)

■ ■ ■ ■ 1. April, »B.Z.«, Berlin
Scharping enthüllt: ER (Milosevic) baut KZs im Kosovo ...

Wo sind ihre Männer, Väter, Brüder? In den KZs von Milosevic, enthüllt Scharping.

Deutschstunde

■ ■ ■ ■ 1. April, Helmut Lippelt, grünes Gründungsmitglied:

Pazifismus ist die Eingrenzung des Militärischen. Der Pazifismus ist der angestrenzte Versuch, daß das Militärische nicht zum Militaristischen wird.

Scheiße, ich habe immer gedacht, Milosevic unterschreibt in letzter Minute

Dietmar Schlee, CDU, Bosnien-Beauftragter der Regierung Kohl, über den Angriffsbefehl der Nato

Darf's etwas mehr sein?

■ ■ ■ ■ 1. April, »Hamburger Abendblatt«:

Der britische Außenminister Robin Cook sprach von »brutaler Unterdrückung«, sein deutscher Amtskollege Fischer von »Schlachthaus-Politik«. Bundesverteidigungsminister Scharping berichtete in Bonn, daß im Kosovo offenbar »Konzentrationslager« errichtet werden ... Zu Forderungen nach Einstellung der Luftangriffe während des Osterfestes sagte Fischer: »Wie können wir christliche Ostern feiern, wenn die Muslime weiter umgebracht und vertrieben werden?« Wenn sich auch nur ein Viertel der noch unbestätigten Be-

richte über das Vorgehen der Serben als zutreffend erweisen sollte dann werde die Debatte über den Nato-Einsatz bei dessen Kritikern in den nächsten Wochen in einem ganz anderen Licht zu führen. Demzufolge werde von den Serben die Elite der Kosovo-Albaner »militärischen Mitteln abgeschlachtet. Laut Bundesverteidigungsminister Scharping (werden) Ort für Ort »Panzer und Scharfschützen umstellt, die erwachsenen Männer würden selektiert, ... entweder umgebracht oder interniert.

Ich dulde keine Miesmacher

■ ■ ■ ■ 1. April, »Bildzeitung«:

Kanzleramt, Kabinettsaal gestern morgen 9.40 Uhr – gedrückt war die Stimmung noch nie! Dann ergreift der Kanzler das Wort. Schröders Appell: »Jetzt ist nicht die Zeit, in der die Mitglieder dieses Kabinetts Fragen nach der Sinnhaftigkeit des Einsatzes stellen. Wir müssen Fragen beantworten! ... Wir haben uns zum Handeln entschlossen, dazu gibt es keine Alternative. Wir dürfen nicht zulassen, daß die Wirklichkeit umgelogen wird.«

Ein Merker

■ ■ ■ ■ 1. April, »Tageszeitung«, Leitartikel:

Noch bis Sommer 1998 wurden Flüchtlinge aus dem Kosovo abgeschoben. Bis heute – bestätigt bei der Schaltkonferenz der Innenminister am Montag – gibt es keinen erklärten Abschiebestopp nach Jugoslawien. Noch heute erhalten Flüchtlinge aus dem Kosovo keinen Status als Bürgerkriegsflüchtlinge. Statt dessen werden sie ins Asylverfahren gelenkt. Keine zwei Prozent wurden 1998 anerkannt ... Wie kann die Mißachtung der Menschenrechte im Kosovo einerseits nicht ausreichend für einen Abschiebestopp sein – andererseits aber einen Luftkrieg rechtfertigen? Weil die Menschenrechte ein Vehikel für die Nato sind, aber nicht der Sinn der Aktion.

Sag mir, wo die Männer sind (2)

■ ■ ■ ■ 1. April, »Süddeutsche Zeitung«:

In langen Kolonnen fahren die Busse (der Flüchtlinge) die Straße hinunter, die in die 200 Kilometer entfernte Hauptstadt Tirana führt. Doch schon nach 15 Kilometern werden alle Fahrzeuge an einer Straßensperre gestoppt. Hier hat die UCK das Kommando. Rund 30 Uniformierte mit Kalaschnikows kontrollieren jeden Wagen. Die Männer im kampffähigen Alter



PETER HACKS Jetztzeit



DIE PARTEI

Von zwei Millionen blieben
Kaum eine Handvoll grad.
Es hat sie aufgerieben
Gorbatschows Verrat.

Sie haben keine Traute.
Ihr Busen ist verwirrt.
Und wer je auf sie baute,
Hat sich verdammt geirrt.

Ach, Volk, du obermieses,
Auf dich ist kein Verlaß.
Heute willst du dieses.
Morgen willst du das.

Doch wenn sich die Dinge ändern,
Die Dinge und das Glück,
Von ihren Grabesrändern
Humpeln sie kichernd zurück.

Und lassen das Gekränkelt
Und zeigen und kichern dabei
Auf ihrer Kinder und Enkel
Viermillionenpartei.

müssen aussteigen. »Wir erlauben ihnen nicht zu fliehen«, erklärt ein US-Offizier mit grauem Stoppelbart. »Sie müssen zurück in den Kosovo.« Eine junge Frau steht die Kämpfer an, ihren Mann weiterfahren zu lassen. »Laßt ihn mit uns kommen«, bittet sie. »Mein Bruder ist schon getötet worden, und ich brauche ihn.« Doch der Mann muß mit. Auch die UCK kennt kein Erbarmen mit den Flüchtlingen.

Präzedenz

■ ■ ■ ■ 2. April, August Pradetto, Professor an der Universität der Bundeswehr, Hamburg:

Der einzige Akteur im internationalen System, der das »Recht auf humanitäre Intervention« praktisch in Anspruch nahm, war das nationalsozialistische Deutschland, und zwar bei seinem Überfall auf die Tschechoslowakei im März 1939 mit Hinweis auf sudetendeutsche Belange.

Ratgeber Recht

■ ■ ■ ■ 3. April, »Aktuelles Lexikon« in der »Süddeutschen Zeitung«:

Wer die humanitäre Intervention mit militärischen Mitteln im Kosovo rechtfertigen will, kann auf die von Augustinus (354 bis 430) gegründete Lehre vom gerechten Krieg (bellum justum) zurückgreifen.

Rudis Völkerrecht

■ ■ ■ ■ 3. April, »Frankfurter Allgemeine«:

Am Mittwoch waren erstmals seit Kriegbeginn unter bislang ungeklärten Umständen Soldaten der Nato in die Gewalt der jugoslawischen Armee geraten. Nach Angaben des Bündnisses wurden die drei amerikanischen Soldaten auf mazedonischem Gebiet entführt; die jugoslawische Armee teilte mit, die Soldaten seien in Jugoslawien gefangen genom-

men worden. Verteidigungsminister Scharping bezeichnete die »Entführung« als »glatten Bruch des Völkerrechts«.

Zwei Dissidenten

■ ■ ■ ■ 3. April, »Süddeutsche Zeitung«:

Scharfe Kritik am Vorgehen der Nato im Kosovo-Konflikt haben der frühere deutsche Bundeskanzler Helmut Schmidt und der UN-Menschenrechtsbeauftragte für Jugoslawien, Jiri Dienstbier, geübt. Schmidt sagte, die Angriffe seien ein Verstoß gegen das Völkerrecht, und die Beteiligung Deutschlands sei nicht zu rechtfertigen. Deutschland trage eine Mitschuld am Chaos auf dem Balkan. Die Anerkennung der Unabhängigkeit Kroatiens und Sloweniens durch die Bundesrepublik sei vorzeitig und falsch gewesen. Dienstbier nannte die Bombardierung »den größten Fehler seit dem Vietnam-Krieg«. Der UCK warf er vor, ihr Griff zu den Waffen sei »eine Tragödie für das Volk« gewesen.

Auferstehung (2)

■ ■ ■ ■ 3. April, »B.Z.«, Berlin:

Der als ermordet gemeldete Kosovo-Politiker Alush Gashi lebt. Über Telefon meldete er sich aus einem Versteck. Ihm sei die Flucht gelungen. Er berichtet, auch der für ermordet gehaltene albanische Friedenshändler (?) Fehmi Agani sei wohlauf.

Killing news

■ ■ ■ ■ 3. April, »Tageszeitung«:

So meldete das Bündnis am letzten Montag die »Hinrichtung« albanischer Intellektueller wie des Rambouillet-Unterhändlers Fehmi Agani und des Zeitungsverlegers Baton Haxhiu. Am Mittwoch mußten diese Informationen aus US- und Kosovo-Kreisen wieder dementiert werden. Eine Meldung vom selben Tag, wonach eine große albanische Flüchtlingsmenge im Westen des Kosovo durch schwere Waffen der Serben unter Beschuß geriet, blieb bis gestern unbestätigt ...

Die Menschenrechtsorganisation Human Rights Watch befragt individuell eine große Anzahl von Flüchtlingen aus dem Kosovo, wenn sie die Grenze überschritten haben. ... Danach schätzt die Menschenrechtsorganisation die Lage im Kosovo so ein: Es gibt eindeutig planmäßige ethnische Vertreibung. Ganze Landstriche und Städte werden entvölkert. ... Es kommt dabei zu einzelnen Morden, und es gibt auch Hinweise auf größere Mordaktionen. Sie reichten jedoch nicht aus, um von »Massakern« zu spre-

chen. ... Ein Völkermord sei zwar zu befürchten, man könne jedoch nach den vorliegenden Informationen bisher nicht von einem solchen sprechen.

Mit mir als Mensch bin ich völlig im reinen

Joschka Fischer, Grüne, Bundesaußenminister

Spielberg-Material

■ ■ ■ ■ 3. April, EU-Kommissarin Emma Bonino:

Wir stehen einer echten Deportation gegenüber. Es sind Bilder wie aus »Schindlers Liste«.

Gunman

■ ■ ■ ■ 3. April, »Frankfurter Allgemeine«:

Schröders Zeit als »Automan« ist vorbei. Vorbei ist auch die Zeit seines Wahlmottos, er werde sich politisch daran messen lassen, ob es der rot-grünen Regierung gelinge, die Arbeitslosigkeit in Deutschland erkennbar abzubauen. Der Krieg in Jugoslawien bewirkt einen Paradigmenwechsel in der deutschen Innenpolitik.

Atmosphäre liegt in der Luft

■ ■ ■ ■ 5. April, Hausmitteilung im »Spiegel«:

Die letzten Reporter sind geflohen oder mußten gehen. Eine war bis Mitte der Woche immer noch vor Ort in Pristina: »Spiegel«-Korrespondentin Renate Flottau, 54. »Deutschlands mutigste Reporterin« (»Bild«) liefert beklemmende Berichte aus der in Terror und Trümmern versinkenden Hauptstadt des Kosovo: »Albanische Geschäfte werden systematisch geplündert und zerstört, Lynchatmosphäre liegt in der Luft.«

Wenn – dann (1)

■ ■ ■ ■ 5. April, Roman Herzog, Bundespräsident:

Wenn Einsätze dazu führen, daß Massenmorde dadurch behindert oder unmöglich gemacht werden, dann ist eine gewisse Zweckmäßigkeit nicht zu bestreiten.

Wenn – dann (2)

■ ■ ■ ■ 5. April, Hermann Scheer, Mitglied des SPD-Bundesvorstands:

Wenn offensichtlich durch die Kriegführung das Gegenteil dessen erreicht wird, was bezweckt werden sollte, nämlich die Menschen im Kosovo vor Aggressionen

herr schaftszeiten

zu schützen, ist diese sinnlos geworden.

Bombenerfolg

■ ■ ■ ■ 5. April, Angaben des Flüchtlingshilfswerks der Vereinten Nationen: Flüchtlinge aus dem Kosovo vom 1. März bis zum Beginn der Nato-Angriffe am 24. März: nach Mazedonien 16.000, nach Albanien 18.500. Flüchtlinge aus dem Kosovo nach Beginn der Nato-Angriffe: nach Mazedonien 120.000, nach Albanien 226.000.

Ein Kritiker

■ ■ ■ ■ 6. April, »Tageszeitung« (Stefan Reinecke):

Die Bilanz der humanitären Nato-Intervention ist vernichtend: ein Diktator, der seelenruhig zuschaut, wie sein Land in Trümmer fällt und seine Macht wächst, ein blutig entvölkertes Kosovo, eine Flüchtlingswelle, die auch noch überforderte Nachbarländer zu destabilisieren droht, und ein ruiniertes Völkerrecht.

Ein Geprellter

■ ■ ■ ■ 6. April, »Frankfurter Allgemeine«:

Es ist nur noch ein minimaler Unterschied festzustellen zwischen der tumben Propaganda des Staatsfernsehens und der nur wenig feineren Kritik der Luftangriffe durch die angeblich oppositionelle Szene. Selbst Mitarbeiter unabhängiger und regierungskritischer Wochenzeitungen schreiben umstandslos von der »amerikanischen Aggression« ... Sind all die Millionen Mark und Millionen Dollar nichts gewesen, die westliche Regierungen und Stiftungen in die zarten Strukturen der Demokratiebewegung Serbiens, in die unabhängigen Medien, die Menschenrechts- und Antikriegsorganisationen gepumpt haben?

Schlesien bleibt unser

■ ■ ■ ■ 6. März, Freimut Düve, SPD:

Während wieder einmal Völkermord durch Vertreibung begangen wird ...

Falsche Flüchtlinge (1)

■ ■ ■ ■ 6. April, »Berliner Zeitung«:

Militärs benutzen die Medien für ihre Zwecke

Die drei Kriegsparteien, also die Nato, das Milosevic-Regime und die albanische Untergrundarmee UCK steuern ihre Informationspolitik im Dienste ihrer Kriegsziele, zu denen sich die jeweilige Presse praktisch unkritisch verhält ...

Erfolgreich waren die Nato und die Regierungen ihrer Mitgliedsstaaten auch in der Evakuierung einer »Einmaligkeit« der »Ausrottung« im Kosovo. Dabei brauchte man den Balkan gar nicht zu verlassen, um durchaus Vergleichbares zu finden: Von den ehemals 650.000 Serben in Kroatien

oder disziplinarrechtlicher Vergehen, die sie möglicherweise in der Bundesrepublik Jugoslawien begehen.

Artikel 8: Das Nato-Personal soll sich mitsamt seinen Fahrzeugen, Schiffen, Flugzeugen und Ausrüstung innerhalb der gesamten Bundesrepublik Jugoslawien inklusive ihres Luftraumes und ihrer Territorialgewässer frei und ungehindert sowie ohne Zugangsbeschränkungen bewegen können. Das schließt ein – ist aber nicht begrenzt auf – das Recht zur Errichtung von Lagern, die Durchführung von Manövern und



en wurden insgesamt 600.000 vertrieben, davon im August 1995 allein mehr als 250.000 in nur drei Tagen, als die kroatische Armee die Krajina leerfegte und mehr als ein-tausend Menschen massakriert zurückließ. Aus Zentralbosnien wurden ebenfalls 600.000 Serben vertrieben, und insgesamt 750.000 dieser Flüchtlinge leben seit Jahren unter menschenunwürdigen Umständen im von Sanktionen ohnehin darniederliegenden Jugoslawien.

Casus belli

■ ■ ■ ■ 6. April; die »Tageszeitung« veröffentlicht einige Artikel des Abkommens von Rambouillet, denen die jugoslawische Delegation die Unterschrift verweigert hatte:

Artikel 6: Die zur Nato gehörenden Personen genießen unter allen Umständen und zu jeder Zeit Immunität ... hinsichtlich sämtlicher verwaltungs-, straf-

das Recht auf Nutzung sämtlicher Regionen oder Einrichtungen, die benötigt werden für Nachschub, Training und Feldoperationen ...

Ein Entdecker

■ ■ ■ ■ 6. April, Hermann Scheer, Mitglied des Bundestags des SPD:

Diese Artikel des Vertragstextes von Rambouillet zeigen: Es war unrichtig von der Bundesregierung, zu glauben und dem Parlament und der Öffentlichkeit zu suggerieren, dieser Vertrag hätte von Belgrad jemals unterschrieben werden können; selbst ein gemäßiger serbischer Politiker an der Stelle von Milosevic hätte diesen Text niemals unterzeichnet. Dies sind nicht Bestimmungen für eine internationale Truppe zur Implementierung eines Autonomieabkommens für den Kosovo, sondern für ein Nato-Besatzungsstatut für ganz Jugoslawien.

Eine Entdeckerin

■ ■ ■ ■ 6. April, »Tageszeitung« (Bettina Gaus):

In der westlichen Öffentlichkeit ist während der Kosovo-Verhandlungen der Eindruck entstanden, allein die Sturheit des serbischen Präsidenten Milosevic habe eine Einigung verhindert. Dieser Eindruck ist falsch. Ein Abkommen wie dieses kann kein Oberhaupt eines souveränen Staates unterschreiben ... Wenn die Verhandlungen wirklich eine Einigung zum Ziel hatten und nicht lediglich Skeptiker von der Unausweichlichkeit der Nato-Angriffe überzeugen sollten, dann ist dieser Vertragstext unbegreiflich ...

Der erste eindeutige Beweis?

■ ■ ■ ■ 6. April, »Bildzeitung«:

Video: Neuer Beweis für Massaker? Das Video des Grauens: Ein erschossener Albaner liegt in seinem Blut. Der Amateurfilm wurde unter Lebensgefahr aus dem Kosovo geschmuggelt. Das schockierende Video ist nur 3 1/2 Minuten lang – aber es könnte der erste eindeutige Beweis für Massenhinrichtungen der Serben an Kosovo-Albanern sein.

Auferstehung (3)

■ ■ ■ ■ 6. April, »Frankfurter Rundschau«:

Sie sind als Augenzeuge gekommen: Am Montag sind sechsnamhafte kosovo-albanische Intellektuelle mit Hilfe der deutschen Botschaft in Mazedonien in einer Bundeswehr-Maschine nach Bonn geflogen, um Außenminister Joschka Fischer über ihre Vertreibung zu berichten. »Das war eine Deportation wie in »Schindlers Liste«, schildert Midjen Kelmendi, Schriftsteller und Sänger aus dem Kosovo seine eigene Vertreibung aus der Hauptstadt Pristina. Stockend, wie unter Schock, beschreiben die sechs Männer und Frauen immer wieder diese Szenen: wie sie sich nach Beginn der Nato-Bombardements tagelang versteckt gehalten hätten – aus Angst, serbische Militärs würden gerade sie, die als Journalisten oder Intellektuelle gearbeitet hatten, als erste herausgreifen.

Jede Nacht habe er wachend verbracht, schildert Baton Haxhiu, Chefredakteur der kosovo-albanischen Tageszeitung »Koha Jutore«, seine letzten Tage in Pristina. Schließlich traute er sich in den kilometerlangen Autokonvoi auf den Weg zur mazedonischen Grenze ...

Vom Himmler hoch

■ ■ ■ ■ 6. April, »Hamburger Abendblatt«:

Eine »Massendeportation dieses Ausmaßes« habe es nur unter Stalin und Hitler gegeben, sagte der britische Außenminister Robin Cook ... Bundesverteidigungsminister Rudolf Scharping nannte Milosevic »einen der größten Kriminellen dieses Jahrhunderts«.

War soap

■ ■ ■ ■ 6. April, »Bildzeitung«:
Das erste Vertriebenen-Baby – Die Eltern nennen es Sieg – Das traurige Vertriebenen-Baby von Skopje, neun Tage alt. Ihre Eltern, Merushe und Fehmi Delia, wurden von serbischen Soldaten aus ihrem Dorf im Kosovo brutal vertrieben. Hinter der Grenze wurden sie von Angehörigen bereits erwartet und nach Skopje gefahren. Nur einen Tag später brachte Merushe ihre Tochter Fitore (dt. »Sieg«) zur Welt – das erste Vertriebenen-Baby!

Echt echt

■ ■ ■ ■ 6. April 1999, »B.Z.«, Berlin:
Der Mörder ohne Erbarmen / Scharpings grausamer Video-Beweis / Selbst Tote noch mit Baseballschlägern zerschmettert / Scharping stellte die Echtheit der Aufnahmen nicht in Frage.

Gesicherte Erkenntnisse

■ ■ ■ ■ 6. April, Bundesminister Fischer vor der Presse:
Die aktuelle Lage zeichnet sich dadurch aus, daß Milosevic den Schritt zum ethnischen Krieg gemacht hat ... Die Behauptung, dies wäre eine Antwort, eine barbarische, aber eine Antwort auf die Nato-Luftschläge, ist schlicht falsch. Uns liegen mittlerweile gesi-

cherte Erkenntnisse vor, daß diese Operationen unter dem Operationsnamen »Podgora« (Hufeisen) geplant war und daß sie am 26. Februar 1999 anließ. Sie wurde parallel zum Rambouillet-Prozeß geplant und noch während der Schlußphase der Verhandlungen ausgelöst.

Beruhigend für alle

■ ■ ■ ■ 6. April, Peter Boenisch, Ex-Regierungssprecher:
Zwei deutsche Politiker – eine Überraschung. Jetzt erweisen sich beide – Fischer wie Scharping – in kritischer Zeit als verlässliche Politiker, die Vertrauen verdienen. Beruhigend für alle. Auch und gerade für die, die Scharping und Fischer nicht gewählt haben.

Utilitarismus

■ ■ ■ ■ 6. April, »Süddeutsche Zeitung« (Josef Joffe):
Hatte nicht Bill Clinton am 24. März doziert: »Wir handeln, um Tausende unschuldiger Menschen vor einer sich steigernden militärischen Offensive zu schützen«? Heute, zwei Wochen später, könnte man unterstellen, daß das Bündnis, selbstverständlich im hehrsten aller Interessen, zumindest ausgelöst hat, was es zu verhindern suchte: Massenmord und -vertreibung.

Durchhalten!

■ ■ ■ ■ 6. April, Klaus Kinkel, FDP, Vorgänger von Joschka Fischer:
Man darf jetzt nicht die Nerven verlieren.

Der Sprecher

■ ■ ■ ■ 6. April, »Hamburger Abendblatt«:

Jeder moderne Krieg braucht außer Kanonen auch Sprachrohre, denn »wir können nur so lange kämpfen, wie unsere Öffentlichkeit mitmacht«, gibt ein Mitglied des Nato-Rats zu. Jamie Shea sei dafür der hochgeeignete Mann. Immer wieder hat der Nato-Sprecher Argumente für den Nato-Luftkrieg über Jugoslawien. Manche Formulierungen sind so eingängig, daß sie von den Medienmachern gleich übernommen werden.

Doch je länger die Schlacht dauert, desto stärker mehrt sich auch Kritik ... So mußte der 45 Jahre alte Ire kürzlich zum Beispiel zurückrudern, als sich drei von ihm als tot gemeldete Kosovo-Politiker lebend meldeten. Und die Pariser Tageszeitung »Le Monde« sieht eine »Inflation bedenklicher Formulierungen« aus Sheas Mund rinnen, wenn er den Kosovo-Waffengang mit dem Zweiten Weltkrieg vergleicht, der 40 Millionen Opfer forderte.

Druckt jemand diese Sätze und gibt es Empörung, dann – auch diese Kunst des nachträglichen Verschleierns beherrscht Shea – habe man ihn eben »falsch interpretiert«.

Wer Schröder gewählt hat, hat den Krieg gewählt

Peter Hacks

Der Lautsprecher

■ ■ ■ ■ 6. April, Martin Erdmann, Sprecher des Auswärtigen Amts:
Die perverse und men-

schenverachtende Vertreibungspolitik des Milosevic-Regimes läßt sich nicht mehr in angemessene Worte fassen. Sie hat apokalyptische Ausmaße erreicht.

Sag mir, wo die Männer sind (3)

■ ■ ■ ■ 6. April, ARD-»Tages-themen«, Reportage vom serbisch-albanischen Grenzübergang in der Nähe von Kukes.

Ein Flüchtlingstreck kommt an. Noch bevor sich Vertreter der Hilfsorganisationen der meist Entkräfteten annehmen können, überprüfen Bewaffnete in UCK-Uniformen den Konvoi. Frauen, Kinder und Greise dürfen passieren, Männer in wehrfähigem Alter werden ausgesondert. Sie werden entweder sofort wieder nach Kosovo beordert oder in eines der UCK-Ausbildungslager im Norden Albaniens geschickt. Durch Zwangsrekrutierungen und den Zulauf von Freiwilligen aus Westeuropa soll die Zahl der UCK-Kämpfer täglich um 2.000 wachsen.

Von vorne

■ ■ ■ ■ 7. April, »Frankfurter Allgemeine«, Seite 1:
Zunehmende Sorgen macht sich die Nato offensichtlich um das Schicksal der männlichen Kosovo-Albaner im wehrfähigen Alter. Eine ganze Generation junger Männer, insgesamt mehr als 100.000, seien verschwunden, sagten ihre Sprecher in Brüssel. Sie seien systematisch von der übrigen Bevölkerung getrennt worden. Die Nato habe davon erfahren, daß in Peja (Pec) und Pristina die Sportstadien mit Männern gefüllt seien.

Die junge Welt
KÖLNER WOCHE

faulheit & arbeit

Bisky: Holt so die Soldaten

Ab jetzt mit erweiterter Wochenendbeilage

Eine Drehung weiter

Ja, ich will die junge Welt für 10 Wochen ausprobieren

Name/Vorname

Straße/PLZ

Ort/Telefon

Dafür bezahle ich 30 DM. Will ich die junge Welt danach nicht weiterbeziehen, teile ich das dem Verlag 8. Mai GmbH spätestens zehn Tage vor Ablauf des Probeabos kurz schriftlich mit. Falls ich die junge Welt weiterbeziehe, bezahle ich nach Ablauf der Probewochen monatlich

- ☐ 30 DM (Sozialabo),
☐ 45 DM (Normalabo)
☐ 59 DM (Soliabo).

Ich bezahle mein Abo

- ☐ monatlich (nur mit Bankeinzug),
☐ vierteljährlich,
☐ halbjährlich,
☐ jährlich
per ☐ Rechnungslegung
☐ Einzugsermächtigung

Das Abo soll ab Montag, den beginnen.

Hiermit ermächtige ich Sie, den Betrag von 30 DM von meinem Konto abzubuchen:

Geldinstitut/Bankleitzahl

Kontonummer

Datum/Unterschrift

Widerrufsrecht: Ich kann diese Bestellung innerhalb von sieben Tagen (Poststempel) schriftlich bei junge Welt, Karl-Liebknecht-Straße 32, 10178 Berlin, widerrufen. Das reguläre Abo läuft mindestens ein halbes Jahr und verlängert sich um den vom angekreuzten Zahlungszeitraum, wenn ich es nicht 20 Tage vor Ablauf schriftlich bei Ihnen künde (Poststempel).

Unterschrift

Den Coupon schicken an: Verlag 8. Mai GmbH, 10178 Berlin, Karl-Liebknecht-Straße 32, o. faxen an die Nummer 030/53 63 55 44.

Die Tageszeitung
junge Welt
mehr als eine linke Tageszeitung

herr schaftszeiten

Bis hinten

■ ■ ■ ■ 7. April, »Frankfurter Allgemeine«, Seite 5, Beitrag von Gjeraqina Tuhina, Korrespondentin des Institute for War Peace Reporting:

Seit bei uns in Pristina die serbischen Angriffe begonnen haben, werden über alles und jedes Gerüchte verbreitet ... Man berichtete auch, Menschenmassen würden in der Sportarena der Stadt zusammengetrieben. Von meiner Wohnung aus konnte ich jedoch sehen, daß dort nichts dergleichen geschah.

Zum Beispiel Frau Grosse

■ ■ ■ ■ 7. April, »Tageszeitung«, Leserbrief von Susanne Grosse, Herzogenrath:

Man stelle sich vor, es wäre nicht das Jahr 1999, sondern 1944, und die Ereignisse fänden nicht im Kosovo statt, sondern in Polen, und der Ort hieße nicht Pristina, sondern Auschwitz – würde Herr Ströbele dann immer noch glauben, man könne verhandeln?

Ein Realo

■ ■ ■ ■ 7. April, Alfred Dregger, Ehrenvorsitzender der CDU/CSU-Bundestagsfraktion:

Ein Krieg, der das Gegenteil dessen bewirkt, was er politisch bezwecken sollte, muß beendet werden.

So what

■ ■ ■ ■ 7. April, »Springer Auslands-Dienst«:

Der Kommandeur der Nato-Truppen in Europa, US-General Wesley Clark, hat zum ersten Mal zugegeben, daß die Nato-Luftangriffe auf Serbien nur sehr begrenzte Ergebnisse bringen. Auf die Frage, ob die Nato die Massaker im Kosovo verhindern könne, antwortete General Clark wörtlich: »Nein, dazu sind wir nicht fähig. Und wir haben niemals geglaubt, daß wir dazu fähig sein können.«

Veni, video, vici

■ ■ ■ ■ 7. April, »Frankfurter Rundschau«:

Da ist er wieder. Verteidigungsminister Rudolf Scharping zeigt vor dem Hintergrund der deutschen Fahne staatsmännisch Flagge. Martin Schulze, Leiter des Bonner ARD-Studios, kommentiert

ebenso emotional wie emotionalisierend: »Sichtlich bewegt« führe Scharping ein Video mit Greuelataten an Kosovo-Albanern vor. Von diesem müssen wir später, in den »Tagesthemen«, hören, die Herkunft sei nicht geklärt. Es handle sich um ungesicherte Quellen ...

500 massakriert

■ ■ ■ ■ 9. April, »Bildzeitung«, Seite 1:

Dossier des Grauens.

Das Schock-Dokument eines grauenhaften Kriegsverbrechens! Erstmals hat die Nato in einem streng geheimen Dossier ein furchtbares Massaker von Serben an albanischen Zivilisten bestätigt. Demnach haben serbische Soldaten 500 albanische Männer nackt auf einem offenen Feld bei Krajiane zusammengetrieben, sie als »menschliche Schutzschilde« vor ihre Artillerie-Kanonen gestellt. Dann feuerten die Serben!

300 vertrieben

■ ■ ■ ■ 9. April, Text des von der »Bildzeitung« abgebildeten, englischsprachigen Nato-Dokuments:

... zahlreiche Berichte scheinen einen Vorfall zu bestätigen, bei dem etwa 500 von den Serben am 2. April festgehaltene männliche Kosovo-Albaner auf ein Feld in der Nähe von Krajiane

kommandiert wurden. Den Männern wurde dann befohlen, sich auszuziehen. Den Männern wurde alles, was sie besaßen, abgenommen, und sie mußten zwei Stunden mit dem Gesicht nach unten auf dem Boden liegen. Den Rest der Nacht verbrachten sie im Regen stehend, wobei Serben Gewehre auf sie gerichtet hielten.

Am nächsten Morgen, dem 3. April, brachten die Serben schwere Artillerie mit Granatwerfern zu einer Böschung zirka achtzehn Meter hinter den Männern und begannen, ein von der UCK gehaltenes Dorf zu beschießen, wobei sie die Männer als menschliche Schilde benutzten. Am Ende des Tages wurden die Männer erneut zusammengetrieben, ein Luftabwehrgeschütz wurde heruntergefahren und auf sie gerichtet.

Um Mitternacht am 4. April wurden zirka 300 der Männer in eine Stadt etwa fünf Kilometer vor der albanischen Grenze gebracht, von wo aus sie in etwa drei Stunden zur Grenze gingen. Das Schicksal der anderen 200 Männer ist nicht bekannt.

Da die Vermutung

■ ■ ■ ■ 9. April, »Hamburger Abendblatt«:

Zugleich übte Minister Scharping Kritik an der Informationspolitik der Nato. Wenn das Bündnis seine Informationspolitik

ändere, könne präziser über die humanitäre Lage im Kosovo berichtet werden. Er habe die Vermutung, daß es ein ziemlich großer Erschrecken geben werde, wenn bekannt werde, was dort wirklich geschehe.

Hier der Beweis

■ ■ ■ ■ 9. April, »Springer Auslands Dienst«:

Die USA haben zum ersten Mal klargemacht, daß sie jugoslawische Kommandeure, die Kriegsverbrechen oder Verbrechen gegen die Menschlichkeit begangen vor dem Internationalen Gerichtshof in Den Haag anklagen wollen ... Hauptankläger Graham Blewitt äußerte sich jedoch unzufrieden über die Zusammenarbeit mit Nato sowie mit den USA und Großbritannien. Sie hätten bislang vollmundige Erklärungen über die weise für Kriegsverbrechen gemacht. »Ich kann nicht sagen, wir keine Beweise bekommen haben, aber noch nicht das Material, das die Erklärungen der Nato, Amerikas oder Großbritanniens stützt«, sagte Blewitt.

Popkultur

■ ■ ■ ■ 9. April, »Bildzeitung«:

Der Kölner Rock-Sänger Wolfgang Niedeken (BAP) hat sich für weitere Luftangriffe auf Serbien ausgesprochen ... Der FDP-Politiker Jürgen Möllemann schlägt vor, auf Jugoslawiens Präsident Milosevic ein Kopfgeld in Höhe von 500 Millionen Mark zusetzen.

Propaganda

■ ■ ■ ■ 9. April, »Hamburger Abendblatt«:

Die Nato setzte ihre Luftangriffe auf Jugoslawien am 1. Tag mit großer Härte fort. Zu den Zielen gehören nach Angaben der Allianz künftig auch jugoslawische Rundfunk- und Fernsehstationen. Sie seien als Werkzeug der Propaganda und Unterdrückung verwendet worden, sagte der britische Luftwaffenkommodore David W. By. »Sie füllen die Wellen mit Falsch und sind deswegen ein legitimes militärisches Ziel.« Sollte Milosevic sich jedoch bereit erklären, westliche Nachrichtensendungen zuzensurieren, könnte die Nato die Angriffe absetzen.

Allianz für den Frieden

■ ■ ■ ■ 10. April, »Hamburger Abendblatt«:

Frankreichs Verteidigungsminister Alain Richard hat bestätigt, daß die Nato von der Kosovo-Befreiungsarmee UCK mit

»B.Z.«, Berlin, 24. März 99



Aufstand gegen Boris

Vater Haas: Unter ihm spielen die Jungs einfach schlecht. Seite 12

Hertha, Champions Liga

Seitdem 19-10

Der Mörder ohne Erbarmen

Scharpings grausamer Video-Beweis



Selbst Tote noch mit Baseballschläger zerschmettert

Informationen über mögliche Angriffsziele versorgt wird.

Ich war's nicht

■ ■ ■ ■ 10. April, »Berliner Zeitung« (Jens Jessen):

Wahrscheinlich hätte man den Zerfall Jugoslawiens überhaupt verhindern müssen; aber dagegen sprach damals im Bewußtsein der meisten das heiliggehaltene Selbstbestimmungsrecht der Völker ...

(Anmerkung: Der Autor weiß, wovon er spricht. »Damals«, als im Bewußtsein der meisten das Selbstbestimmungsrecht sprach und der Herausgeber der »Frankfurter Allgemeinen« die Anerkennung Kroatiens und Sloweniens ausrief, war Jessen sein Redakteur.)

Laßt uns Serbien helfen, seinen rechtmäßigen Platz

große Nation in Europa wieder einzunehmen

Bill Clinton, Präsident der USA

Ein Gleiwitzbold

■ ■ ■ ■ 12. April, »Tageszeitung«, Seite 1:

Die Rambouillet-Lüge: Was wußte Joschka Fischer?

Die Abgeordneten des Bundestages und die Führung des Auswärtigen Amtes waren über wesentliche Bestimmungen des Abkommens von Rambouillet nicht informiert

Der Tote in der Ruine

■ ■ ■ ■ 12. April, »Der Spiegel« (Renate Flottaus Tagebuch aus Pristina):

Mittwoch, 31. März: Also noch einmal ein Besuch bei Rugova ... Zu Fuß hinauf in das Albaner-Viertel Velenja, um die Gerüchte zu überprüfen. Es ist kurz vor elf. Die Straße vor Rugovas weißgetünchter Residenz wirkt merkwürdig leer ... Erst nach langem Klingeln öffnet Rugova.

Educated guess

■ ■ ■ ■ 12. April, »Der Spiegel« (Renate Flottaus Tagebuch aus Pristina):

Donnerstag, 1. April: Tatsächlich, erzählt Rugova und will sich vor Empörung nicht einmal setzen, habe Milosevic geflüchtet wie ein »Scheunendrescher« – auf Clinton, die US-Vermittler Hill und Holbrooke, vor allem aber

auf Bundeskanzler Schröder. Unter Helmut Kohl, so Milosevic, hätte die Nato niemals sein Land bombardiert.

Sein Kampf

■ ■ ■ ■ 12. April, dpa:

Bundesumweltminister Jürgen Trittin (Grüne) hat mit einem Pfand für Getränkedosen bis zu 50 Pfennig gedroht.

Wir führen Frieden (2)

■ ■ ■ ■ 12. April, »Bildzeitung«:

Nato-Diplomaten bezeichnen die Nachbarstaaten Jugoslawiens jetzt als Frontstaaten.

Gesicherte Erkenntnis

■ ■ ■ ■ 12. April, »Hamburger Abendblatt«:

Die Nato will dem Vorwurf nachgehen, daß die jugoslawische Armee im Kosovo bei Djacivica ein Lager unterhält, in dem systematisch albanischstämmige Frauen vergewaltigt werden. Der Vorwurf war zunächst vom Sprecher des US-Verteidigungsministeriums, Ken Bacon, erhoben worden. Nach Angaben Bacons gibt es für die berichteten Greuel nur eine einzige, aber als zuverlässig geltende Quelle.

Fischermanns Freunde

■ ■ ■ ■ 12. April, »Springer Auslands Dienst«:

Nach Ansicht der Nato ist die Kosovo-Armee UCK »militärisch geschlagen«, »zu keinen zusammenhängenden Operationen mehr in der Lage«. Doch diese Aussage hoher Militärs in Brüssel könnte die Wahrheit vernebeln ... Remy Ourdan von »Le Monde« traf nämlich im UCK-Hauptquartier in Rugova in den Bergen des Kosovo eine recht lebhaft organisierte an. Hauptmann Florin Kulaj befehligt dort 820 Männer der 138. UCK-Brigade ... Kulaj sieht seine Truppen durch die Luftangriffe gestärkt: »Die Nato hat jene Straßen verwüstet, die die Serben benutzen. Sie versuchen nun alle drei, vier Tage, sich Wege zu unseren Stellungen zu bahnen, aber sitzen fünf Kilometer von unserem Hauptquartier fest.«

Die UCK, deren grenznahe Einheiten rund 15.000 Kämpfer umfassen sollen, kontrolliere jetzt »45 bis 50 Prozent des Kosovo. Vor der serbischen Offensive waren es 60 Prozent« ...

Nach Ansicht des Fachdienstes »Janes Intelligence Review« herrscht die UCK in ihren Gebieten mit harter Hand. »Gezielte Angriffe auf jugoslawische Polizeiposten, Mordanschläge auf Serben im Kosovo und Hinrichtung

gen von kosovarischen Kollaborateuren« gehörten zum Repertoire der Milizen.

... einmal noch die Welt genesen

■ ■ ■ ■ 12. April, Rudolf Scharping auf dem Parteitag der SPD:

Haben wir nicht in die Verfassung geschrieben, die Würde des Menschen sei unantastbar? Das können wir nicht auf das Geltungsgebiet des Grundgesetzes beschränken.

Milosevic nach Den Haag

■ ■ ■ ■ 13. April, »Bildzeitung«:

Das umstrittene Zusatzprotokoll (des Rambouillet-Vertrags) im Wortlaut: »... 21. In Ausführung ihrer Vollmachten gemäß diesem Kapitel ist es der Nato erlaubt, Individuen festzuhalten und so schnell wie möglich den geeigneten Funktionsträgern zu übergeben ...« Sollte Milosevic ein Knebelvertrag aufgedrängt werden? Das Auswärtige Amt weist den Vorwurf zurück. Der Vertragstext sei bereits am 24. Februar dem Auswärtigen Ausschuss weitergeleitet worden, einen Tag bevor der Bundestag darüber abgestimmt habe – von »Geheimniskrämerei« könne keine Rede sein.

Übel, größeres

■ ■ ■ ■ 13. April, »Hamburger Abendblatt«:

Es sei eine »absurde Vorstellung«, die Nato wolle ganz Jugoslawien besetzen, sagte Fischer. Der »Annex B« sei eine »Vorstellung der Militärs, der nicht indosiert (in die Verhandlungen eingeführt – Red.) wurde«. Das aber ist falsch, da der 82seitige Text als Vertrag am 18. März von der kosovarischen Verhandlungsdelegation abgezeichnet worden war.

»Die Vorstellung, daß ich da irgendwas gefingert hätte, um die Nato in einen Krieg mit Milosevic zu bringen, ist übel«, sagte Fischer. Warum er aber nicht schon in Rambouillet für Uno und OSZE statt Nato-geführte Truppen eingetreten sei, wollte er nicht sagen.

Wer war's?

■ ■ ■ ■ 13. April, »Hamburger Morgenpost«:

Es kommt nun allerdings hinzu, daß plötzlich Gründe auftauchen, die den (weiterhin widerlichen Blutsäuer, kein Zweifel) Milosevic objektiv berechtigten, die Unterschrift von Rambouillet zu verweigern: Welche hirnrissige Idee hat dazu geführt, im Annex festzulegen, daß Nato-Truppen nicht nur in den Kosovo, sondern in ganz Jugoslawien einrücken sol-

len? Ein Ober-Jugo, der das zuläßt, begeht (wohl nicht nur politischen) Selbstmord.

Die Wahrheit

■ ■ ■ ■ 15. April, »Bildzeitung«, Seite 1:

Schreckliche Berichte über Vergewaltigungen / Das Leid der Frauen – sie tragen die ganze Last des Krieges. Angst um die Kinder, die Männer verschollen. Und sie selber – Freiwild für eine entfesselte Soldateska.

Und nichts als die Wahrheit

■ ■ ■ ■ 15. April, »Hamburger Morgenpost«:

Heikle Suche nach den Tätern / Bundeswehr befragte Kosovo-Flüchtlinge in Mazedonien / Kehrtwende auf der Hardthöhe: Nachdem Verteidigungsminister Rudolf Scharping noch vor Ostern von »Konzentrationslagern« im Kosovo gesprochen hatte, sind seine Militärs auf einmal vorsichtiger geworden. In einer Auswertung der Gespräche, die im mazedonischen Flüchtlingslager Neprostenogeführt wurden, äußern die Offiziere den Verdacht, »daß eine größere Anzahl von Befragten überzeugt ist, den Druck auf die Nato für den gewünschten Einsatz von Nato-Bodentruppen durch einzelne Übertreibungen erhöhen zu müssen«.

Zwar gehen die Befrager, die in zwei Teams die Flüchtlinge angehört haben, davon aus, daß angesichts übereinstimmender Berichte »fast überall maskierte und bewaffnete Uniformierte oder Zivilisten in den Ortschaften auftauchten und die Bewohner aufforderten, ihre Unterkünfte innerhalb von fünf bis maximal 30 Minuten zu verlassen«. Anschließend seien die Häuser auch geplündert und angezündet worden. Doch: »Zu Vergewaltigungen gibt es bislang keine verwertbaren Aussagen.«

Die Befragten, so der Bericht, haben zwar Paramilitärs mit den Zeichen der »Arkan-Tiger« gesehen. Doch: »Nur wenige Vertriebene berichten von einer direkten Beteiligung jugoslawischer Soldaten an den Vertreibungen. Es liegen etliche Hinweise vor, daß jugoslawische Armee-Einheiten Paramilitärs sogar von Flüchtlingstrecken ferngehalten haben sollen.«

Die Befrager haben auch eine Erklärung dafür, daß meist nur Frauen, Kinder und alte Männer geflohen sind: »In den Flüchtlingslagern befinden sich kaum junge Männer. Sie sind nach Aussage der Befragten größtenteils untergetaucht und haben sich der UCK angeschlossen.«

Logical, radical, criminal

Klaus Theweleit

Der Krieg als letztes Mittel, erwachsen zu werden, oder: Warum die Alt-68er in der neuen Regierung ohne Zögern bereit waren, Völkerrecht und Grundgesetz zu brechen

Ja, natürlich hätte es sein können, theoretisch wunschgemäß, Mr. Milosevic hätte das Handtuch geworfen nach drei Tagen, die grüne Friedensstifterwelt wäre glänzend bestätigt worden, die alliierte West-Welt hätte das glatte 3:0 der Human-Konföderation mit deutschen Flügelstürmern über Jugoslawien enthusiastisch bejubelt, die Friedenskommissare wären einmarschiert, Frau Beer, der gequälte Engel, hätte wieder schlafen können, und auch ich wäre, mit weichgeklopfter Birne, übergetreten in den Günter-Grass-Fischer-Chor der »Leicht fällt es mir nicht, aber nötig war es«-Sänger – der Troubadore der Markneuheit *Humanes* Bomben. Die Verfallsdaten von Reden zu Kriegen sind äußerst kurz. Was weiß ich, wo das Rad stehen wird bei Erscheinen dieses Artikels. Dennoch gebe ich folgende Antworten ohne Vorbehalt.

Auf die Frage: Warum sind bei Beginn der Nato-Bombardierung »Serbiens« Ende März 99 so viele Alt-68er und Ex-Pazifisten für Krieg?, fällt mir als erstes ein: »Das ist möglicherweise ihre Art, sich endlich erwachsen zu fühlen.« Als zweite Antwort: »Für Krieg war ein Teil von 68 immer, wenn ein gerechter Krieg zur Hand war, Vietnam, Angola, Startbahn West, Black Panthers, RAF, Kuba usw. Immer wenn die Underdogs der Welt, die sog. »Verdamnten dieser Erde«, uns nicht so allein ließen mit unserer ultra-tiefen Deutsch-Pein der Nazibewältigung, und stellvertretend und uns Mut machend zu- und zurückschlugen gegen die geballten Imperialismen der Welt.«

Zum Komplex *Wachsen* ist kurz zu

sagen: Der Zustand eines gesellschaftlichen Erwachsenseins ist »unserer Generation« nie zugestanden worden. Generallinie: Um unsere Nazigeschichte wirklich verstehen zu können, seid ihr zu klein (zu übersetzen in: Wir lassen uns nicht von unseren Kindern richten. Basta) – eine Haltung, die die Jungen mit der bekannten »Verweigerung« als politischer Grundhaltung konterten (Verweigerung u. a. auch des Erwachsenwerdens). Der Komplex läßt sich als anhaltende Dauerentmündigung unter trotziger Zustimmung beschreiben. Zugestanden wurde ein Verbleib in einer Art avancierter Kluges-Kind-Rolle. Diese halb verordnete aber auch halb gewollte und gepflegte Kleinbleibrolle versuchen besonders jene Linke seit Jahren zu überspielen, die Berufspolitiker geworden sind. Bei ihnen ist eine Art Einfluß-Aufblasballon daraus geworden. In diesem, fürchte ich, haben sie zum ersten Mal in ihrem Leben das sichere Gefühl – jetzt durch Kriegführung –, erwachsen zu sein und als Erwachsene zu handeln.

Antwort 3: Vermutlich und leider spielt es eine Rolle, daß das angegriffene Land des Nato-Märzkriegs 1999 (das bei CNN und n-tv korrekt Federal Republic of Yugoslavia heißt), auf deutsch sich schlicht »SERBIEN« spricht. Ich weiß nicht, warum der/die/das Deutsche, ob links, rechts, grün, gelb, braun, schwarz, rot, oliv oder tarnfarben seine 20.-Jh.-Notdurft zielsicher auf dem »Balkan« verrichten muß: Es ist aber so. Daß ein Teil von Alt-68 keine Ausnahme machen will hiervon, weist die Leute immerhin als Doch-Irgendwie-Deutsche aus. So wie die Nicht-Anbindung Rußlands an

die Nato kein Kohl-Kabinet besser hätte treiben können als Fisherman's Grüne.

Obladi Oblada, war goes on, y lalalalalalala.

Das war für mich immer *Hauptproblem*, daß die Leute, die für K und Gerechtigkeit sind, die *beschisse* Popstücke unfehlbar immer am besten den. *Cold War goes on*: Wenn das alles ein »ökonomischen Sinn« haben soll, dann daß der Westen, Frankreich, GB, BRD, It. usw. ein zerstörtes »Serbien« bräuchten, an den Großen Wiederaufbau, Titel: »Ne Wirtschaftswunder Balkan«, ganz in eige Humanitär-Regie gehen zu können.

Antwort 4: Mit Karl Kraus' »fällt zu Hitler nichts« konnten die Linken noch nie was anfangen. Sie sehen Hitler jeder Ecke, und Einfälle haben sie auch. fallen auch militärisch ein, wenn ihr Flugzeuge zur Verfügung stehn und »Balkan«, auf dem die sog. Menschenrec anders buchstabiert werden. Diesmal ist Milosevic, der in den Denk-Einfällen Links-wie-Rechts-Westens den Hitler-Sdam-Part abgeben muß, so wie die Alba aus dem Kosovo den Körperstoff für die gehörige Rolle der Opfer eines Genozids. Für diese militärisch Partei zu ergreifen, automatisch ein Akt nachträglichen Hitl Tötens. Einen Hitler töten – ein alter linl Wunschtraum sowie pazifistisches Traur. Diesmal sind wir die Alliierten, die das Fler-Monster wegbomben, die Inkarnati neuer Humanität.

Antwort 5: Im Mittelpunkt al Strategien steht die Beseitigung von Diktoren und steht außerdem der Mensch (

Frieden im Mittelpunkt ausbleibender Lohnerhöhungen, im Krieg im Mittelpunkt von Bombenfeuer und Humanitär-Strategien). Unter den verschärften Bedingungen einer Neuen Mitte ergibt sich zwingend der Primat des Strategischen über alle anderen Wirklichkeitssorten; d. i. im Mitte-Links-Klartext die Verwechslung des Lebens mit einem Gesellschaftsspiel oder Videogame. Nicht die geschmähte nachwachsende Schülergeneration macht sich dieser Verwechslung schuldig, sondern ihre Eltern: die natürlich-genuinen Kritiker der elektronischen Kinderverderbnis. Die Grünen sind nicht die Typen, »vor denen unsere Eltern uns immer warnten«, sie sind selber das Unglück, vor dem sie unentwegt warnen: dehumanisierte Regierungs-Technokraten mit Humanitär-Sticker am Polit-Revers. Das Feld »humanitärer Katastrophen« ist eins der wenigen, auf dem alt-linkes »strategisches Welt-Spiel-Denken« noch erfolgreiche Anwendung verspricht. Anders: Die Zauberlehrlinge absolvieren ein Praktikum beim Meister Kapital.

Antwort 6: Die Rückkehr der vertriebenen Kosovo-Albaner in ihre Wohngebiete setzt die vollständige Niederlage von Milosevic Jugoslawien voraus. Wie diese in entsprechend kurzer Zeit zu bewerkstelligen sei, weiß niemand, d. h.: wissen erfahrungsgemäß nur geübte Alternativ-Strategen. Als ihr größter zeigt sich J. Außen-Fischer abends im Fernseh. Er stellt fest, mit Autoritätsblick über Hängebrille, daß das, was Milosevic heute wieder gemacht habe, »nicht hinnehmbar sei«. Unwiederbringliche Gelegenheiten, sich als Erich-Böhme-Darsteller zu beweisen (der bekam Preise.) Inhaltlich wird dabei die Verkehrung antiautoritärer Politik in das Abspulen professioneller Autoritätsgestik besiegelt. Der Krieg verleiht das fehlende Autoritätssiegel, das Schröderfischers Gebaren – bar aller diplomatischen Fähigkeiten – so bitter nötig hat. Die Karikatur jeder üblen Geste des Erwachsenseins als Zugehörigkeitsausweis zur Welt des Seriösen ist dabei notwendig und gewollt. Diese Feststellung gilt auch für den Fall, daß Fischer den Krieg morgen »gewonnen« haben sollte.

Antwort 7: Immer allein und unalliiert, das war Scheiße. Und immer verlieren auch. Das hält der humanste Linke nicht aus. Deshalb Koalitionen, deshalb Umar-mungen, Mehrheitsbildungen, Siegerpödeste: Kann ich die Unteren nicht bewegen, muß ich es von oben versuchen. Können wir die Nato nicht abschaffen, müssen wir sie wenigstens selber kommandieren: also Bomben ins Herz der Finsternis. Der Tag wird kommen, da wird Spielberg es verfilmt haben. Dem Mann entgeht keine gerechte Tat der Geschichte.

Antwort 8 (heimlich, beiseite): »Und wenn es schon keine gerechten Gesellschaften gibt, brauchen wir wenigstens ne ordentliche Polizei.«

Antwort 9: In diesem Fake von Erwachsenen-Sein, Mode-Anzügen und ausgesuchtem Sortiment aufgesetzter Profi-Gesten führen die Protagonisten dieser Entwicklung genau den Quark, den sie bei an-

deren Erwachsenen gesehen haben, als eine Art Identitätsstiftung für durchhängende Alt-Linke vor: Verantwortung tragen, Konsequenzen demonstrieren, durchgreifen, Standhaftigkeit zeigen, sich nicht verarschen lassen, usw.: Größe, mit einem Wort.

Antwort 10: Zum Erwachsensein gehört das Recht auf »Unmoral«. Von politischer Ehrenhaftigkeit allein kann sich auf Dauer kein erwachsenes Denken ernähren. Eine gut berechnete Dosis Schwein-Sein dürfte sich unverbrüchliches westliches Menschenrecht. Immer honest sein ist furchtbar. Die Rocker durften böse werden und hatten ihren Punk und ihr Techtelmechtel mit den Nazisymbolen, die Feministinnen durften gleichberechtigt normal, d. h. normal fies sein, sie nahmen sich dies Recht; die Jugendlichen kriegten Horrorglatzen, Baseball- und Stiefel-Techno-Freiheit eingeräumt, jeder Arsch, der mit

Sorge um die Erde das Gift der Welt entschlossen bekämpfte, bekam seinen ökologischen Priesterorden mit angeschlossenen Trennschärfe-Horden – waren jetzt nicht endlich wir dran? Wir haben am längsten durchgehalten mit Peace & Love im Fußballpark; wer nimmt uns noch ernst, wenn wir nicht nachziehen. Bestes Mittel dazu ist, wie überall, die geteilte Transgression ins erlaubte Kriminelle. Was könnte unverdächtiger sein dafür als der gerechte Krieg.

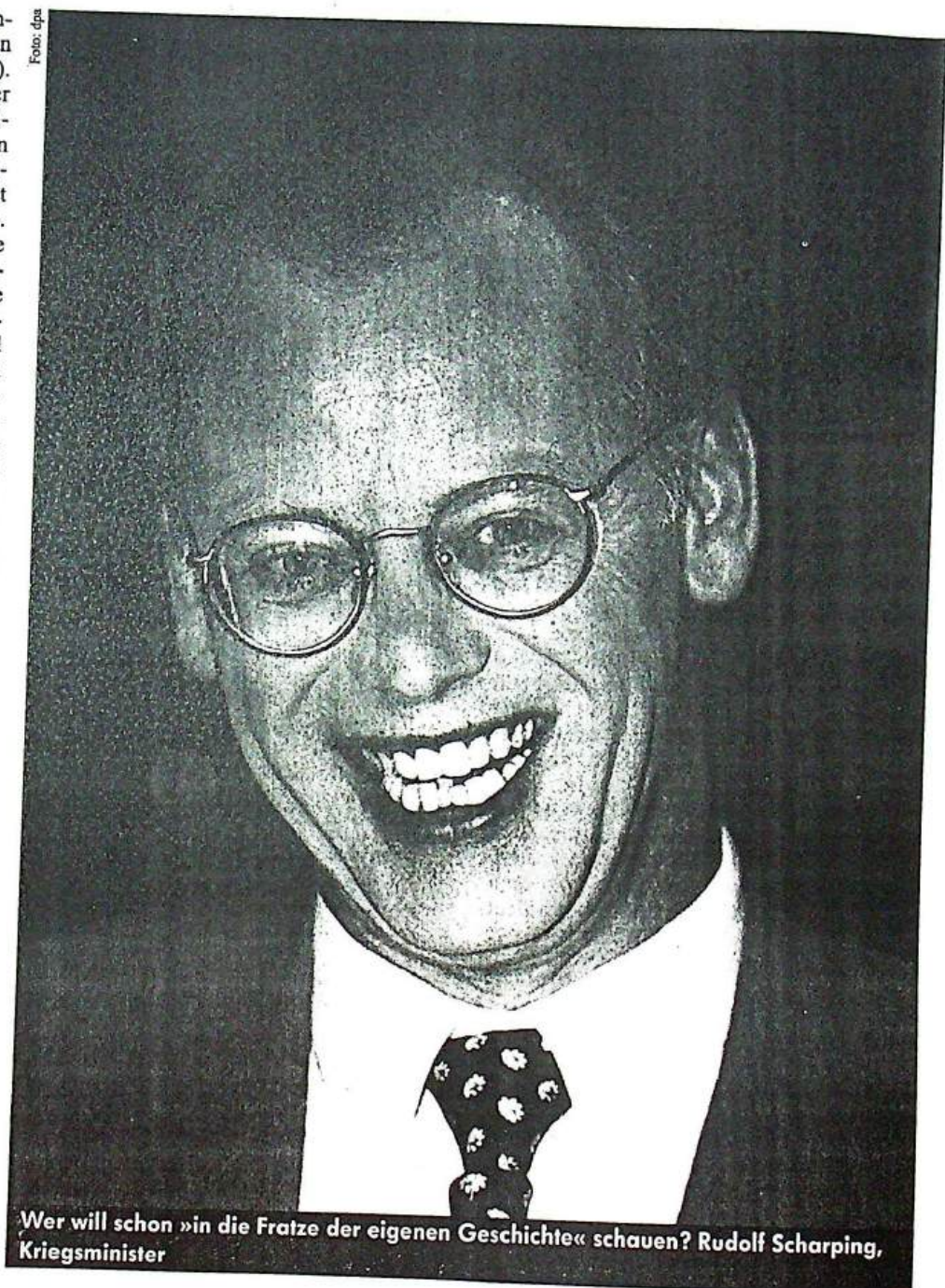
Grün grün grün sind alle meine Kleider

*Grün grün grün ist alles was ich hab
Darum lieb ich alles was so grün ist
Weil mein Schatz ein Jäger ist.*

Ja, in einer F 117 Stealth – schöner Name für diese grüne (Un)-Heimlichkeit.

Antwort 11: Wo es keine »Alternativen« mehr gibt im Politischen, muß reingehauen werden. Zu übersetzen als: Wo es kei-

Foto: dpa



Wer will schon »in die Fratze der eigenen Geschichte« schauen? Rudolf Scharping, Kriegsminister

■■■■ Logical, radical, criminal

ne Alternativen mehr gibt im erlahmten Leben – wenn man nicht mehr weiß, wie man das eigene Leben organisieren soll und welche Lüste noch Lust haben, auf einen zu warten –, ist auch der Tod (der der andern vor allem) ein gern gesehener Gast am Gabentisch des unerfüllten Lebens. Erwachsen werden will nur der, der selbst nicht mehr wächst. Jeder dieser Bon-Vivanten führt seine dritte bis sechste Frau im Geschirr; wir sollen das nehmen als genuinen Ausdruck elementarster Steigerungsprozesse im Elan vital dieser Herrn, denen das vorhandene feminine Material einfach nicht standhält oder genügt, jedenfalls nicht in einem einzelnen seiner Exemplare. Sehen Sie sich das jetzige Exemplar an der Seite der jeweiligen Herrn an, und entscheiden Sie selbst über seine historische Notwendigkeit: Die einzige Alternative lautet da wohl Krieg.

Insgesamt eine Spät-Variante zu Stanley Kubricks *Dr. Strangelove*, die Kubrick nicht mehr sehen wollte. Er starb pünktlich zum Einsatz des Nato-Balkan-Kriegs, entnervt. Kubricks Film endet mit dem Abwurf einer Atombombe, auf der ein Nato-Krieger herunterreitet zur Konfliktbereinigung ins Irdische; man hört dazu den Song einer Countrysängerin (Vera Lynn) mit dem globalen Versprechen *We'll meet again*.

Antwort 12: *Machs noch mal, Sam*, aber diesmal mit uns als Bogey oder Bombenreiter. Schröder & Fischer mit Paul Breitners Havanna im Verantwortungs-Maul schließen gewisse 68er-Regelkreise: Der Primat des Politischen vor dem Militärischen ist zu beweisen; 1999 leider mit dem Mittel des Krieges.

Antwort 13: Wo wirklich verantwortet wird, fallen Späne. Hauptsache: humanitär. Hauptsache: durchgerungen. Hauptsache: ganze Nacht nicht geschlafen. Hauptsache: gordischer Knoten. Hauptsache: aufs Haupt des Diktators. Doppel-Hauptsache: Die Null muß stehn, d. h. die Verantwortung verdient kein Gegentor. »Wir stehen randvoll in der Verantwortung, ohne Wenn und Abel«, sagt Frau Beer, mit der man nicht anders kann als das vollste Mitleid haben, weil sie die ganze Nacht (zum wiederholten Mal) nicht geschlafen hat. Vor lauter Verantwortungs-Wörtern kriegt sie den Mund nicht zu; das hat zur Folge, daß einige Leute im sog. Serbien den Mund nie mehr aufkriegen. Aber wir verantworten das. Zwar weiß jeder, daß niemand von ihnen sich wird verantworten müssen, für das, was sie da tun (vor welchem Gericht denn?), aber das ist ja das Schöne: Wer die volle Verantwortung trägt, darf sich schon einiges rausnehmen im Leben (s. Clinton, dem wir hier auch gern die abhanden gekommene Frau Lewinsky ersetzen).

Antwort 14: »Wir hassen den Krieg, deshalb Bomben.« Fragen Sie dazu Cohn-Bendit; der erklärt Ihnen jeden Widerspruch. Wie man das macht, ist ein Alt-68er-Berufsgeheimnis. Was Recht ist, muß Recht bleiben, die Gerechtigkeit ist unteilbar, obwohl auch die Antagonismen zu berücksichtigen sind, aber: »Ich habe das Gebiet be-

reist, persönlich, und das Elend gesehen. Dort wird gelitten! Haben Sie schon mal Menschen weinen sehen? Da wird Ihnen ganz anders! Und halten Sie dies aus? Doch wohl nicht!« Die Bomben ergeben sich so aus der Macht des Mitleidens. Man hat so wenig Gelegenheit sonst, sein Mitleiden (vor allem das mit sich selbst: Wie kann es uns so gut gehen, wo es anderen so schlecht geht!) wirklich wirksam zu gestalten. Got it? Der Pimpf, der aus meinem und deinem Kragen rauschaut, muß auch zu seinem Recht kommen – bevor es hundert schlägt im Endlos-Jugend-Leben. Und Recht bekommt der Pimpf nirgendwo (zu Hause), nur auf dem Balkan, in Polen, in der Ukraine. Im Fernsehen heißt der Pimpf Fischer und spricht: Nie wieder Krieg! Wir haben aber auch gesagt: Nie wieder Auschwitz. Wir sind die Generation, die die Eltern gefragt hat, wieso habt ihr das zugelassen – Worte, zu denen er mit erhobenem Schreibstift sechs, sieben Mal die umgebende Luft durchstochert. Got it? Wenn wir Bomben werfen, ist es Auschwitz-Verhinderung.

Antwort 15: Ein Krieg ist immer auch ein Betätigungsfeld für allerlei analytischen Scharfsinn. Als neo-linker Nato-Sympathisant durchschaut man z. B. exakt, wie von hiesigen Medien die serbische Frau gezielt als Hexe ideologisch in den Milosevic'schen Schuld-Zusammenhang involviert wird. In Bildern des jugoslawischen Staatsfernsehens sieht man die serbische Staatshexe z. B. herumtanzen auf runtergefallenen Flugzeugflügeln; sie hat den Nato-Piloten gegessen vorher. Sowa glaubt der nicht mehr rotierende grüne Vollzeitabgeordnete aber nicht; seinem zwar nicht mehr pazifistischen, aber immer noch super-frauenfreundlichen Scharfblick entgeht nicht, daß er hier reingelegt werden soll. Er schützt entschlossen die serbische Frau vor ihrem drohenden Mißbrauch durch den Propaganda-Macho Milosevic. Nato-Bomben auf serbische Paläste zum Schutz der serbischen Frauen sind ein linkes Minimal-Erfordernis zur Durchsetzung der Parole *Make love not war* auch in der momentan entmenschten Balkan-Region.

Antwort 16: Von deutschem Boden darf nie wieder Krieg ausgehn. Die Geltungsdauer dieses Satzes entscheidend begrenzt zu haben, sichert dem neo-humanitären Alt-68er mit Sicherheit den Platz in den Geschichtsbüchern, den ihm sonst vielleicht ein putschender Bundeswehrgeneral streitig gemacht hätte. Ich hab gesehen, wie sich bei Ludger Volmer, dem Ex-Ober-Pazifisten-Generallissimo der Basilikums-Fraktion die Brillengläser biegen bei seinen Kriegsbegründungen.

Antwort 17 dahinter könnte lauten: Nur Bomben auf Serbien halten uns länger als ein Jahr in diesem Schröder-Schrott-Kabinett. *Carpe diem!* Es gibt nicht mehr viele (Tage) in der Staatssekretär- und Ministerposition.

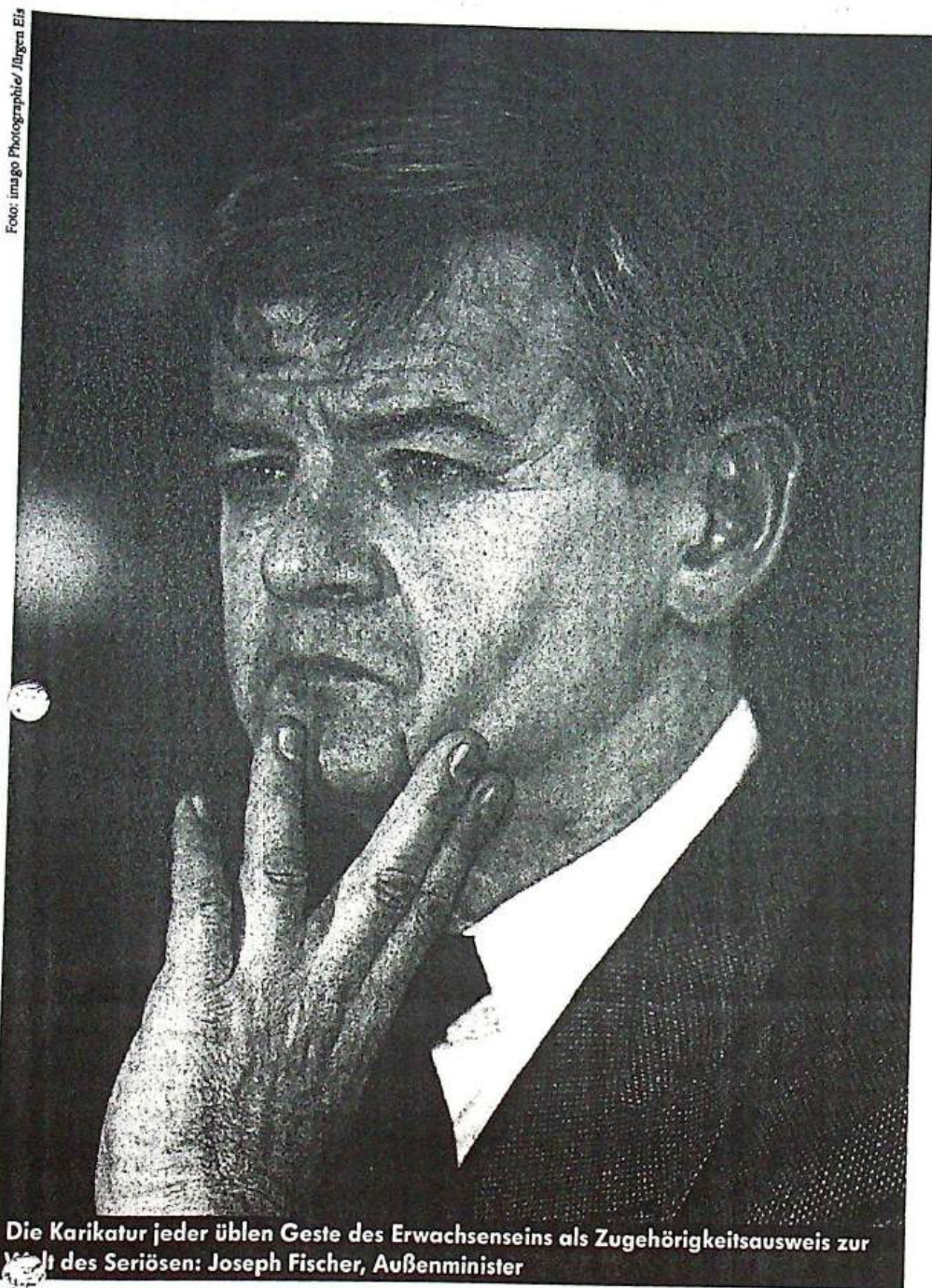
Antwort 18: In all ihren langen Kämpferjahren ist es allen Altlinken ganz selbstverständlich geworden, ihr eigenes Tun und Blasen automatisch als die Durchsetzung einer »höheren Gerechtigkeit« aufzu-

fassen. Ihre unfehlbar treffenden Politanalysen, ihre unschuldsvolle mörderische Selbstgerechtigkeit, immer dem Wahlguten und Schönen auf der Pelle und ganz faktenlos, garantieren den Output eigenen Denkens auf der Seite der fundierten *Humanitaria*. Dem Schönen dabei vielleicht weniger verpflichtet, da tut es auch die »Lindenstraße«; die ästhetische Liga der Schröder spielt, heißt Dieter Bohmerkt W. Droste an. Auf einer Tanzfläche sah ich neulich, daß die ästhetische Liga Links-Alternativen so um die fünfzig zum nem guten Teil Boney M. heißt, »Bridge Babylon«, – was soll man da erwarten. Man lernt, dies Wort als Baby-Ion zu schreien und registriert, wie die Baby-Loners endlich erfolgreich dabei sind, neben dem ästhetischen Unheil, das sie schon immer über die Welt austreten, einem nun auch noch das Rest-Hirn wegzubomben. Die Umma ratio des selbstgewissen Entsorgenden Denkens heißt u. U. auch Krieg.

Solange es sie gibt, haben dominante Teile der Grünen kritische Grundeinsichten oppositioneller Kräfte in der BRD bekämpft, z. B. die, daß sie durch Wahlen allein nicht viel Wesentliches ändern lassen werde an Zustand und Lage des Lands. Mit den Grünen an der Schwelle zum Regierungseintritt sind solche Einsichten immer stärker marginalisiert worden; die Grüne Partei hat das – nachdem Kippen der Magdeburger Beschlüsse durch Fischer und die Fraktion – mit ihrer kompletten Entmachtung bezahlt. Das letzte vernünftige Wort aus den Reihen der Grünen war die 5-Mark-Forderung für den Liter Benzin. Ihre Zurücknahme war der Beginn des Nato-Angriffs auf Jugoslawien. Lacht Sie nur.

Es gab aber immer mehrere Sorten Grüne (und 68er-Alt-Linker). Bei den im Jahr 1998 deutlich sichtbar, daß sie sich mit der Option auf die Bombardierung Jugoslawiens in die Wahl gegangen sind. Cohn-Bendit kann kein Wähler sagen, er sei getäuscht worden (wie es Walter Boehlich voll Wut im Hessischen Rundfunk vortrug): Die waren schon vor der Wahl für den Krieg. Weshalb ich sie auch nicht mehr gewählt habe.

Ob man, um das Leben in einem Land zu verändern, in der Regierung sitzen muß, ist ein alter Streitpunkt. Eine Linie der Grünen hat immer die institutionellen Machtpositionen im Visier gehabt. Andere Richtungen haben eher befürchtet, daß unter Regierungssachzwängen alle Bewegungsfreiheit schnell dahin ist. Beim Atomaufrüstungstief konnte man sehen, wie die Grünen jenen Tag einen Kosten-Zwang mehr zu Kenntnis nehmen mußten, bis von den Aufrüstungsplänen fast nichts übrig blieb; wie jetzt aussieht, ist die Sache in jeder Hinsicht völlig unentschieden. Die Grüne Spitze ist blind, aber gläubig in die Fallen der Machtausübung gelaufen. Glaubend, die Griffweite der Hebel hätte man auch ohne Freiheit, sie zu bedienen. Sie kriegen aber bloß ein *Trugbild* davon zu sehen, den Joystick für Zauberlehrlingspraktikanten



Die Karikatur jeder üblen Geste des Erwachsenseins als Zugehörigkeitsausweis zur Welt des Seriösen: Joseph Fischer, Außenminister

Während die wesentlichen Veränderungen im Zivilverhalten dieser Gesellschaft nicht von Regierungen ausgegangen sind, sondern von allen möglichen Kleinformen des Politischen. Die Kriegsbetreiber jetzt unterliegen eher politischen Allmachtsphantasien als strategischen Kalkülen; dieser alten linken Meise, die aus Fernanalysen die richtige Politik für alle Weltteile ableiten zu können glaubt, ein purer Wahnsinn, den sie aber, die Fingerspitzen am Trugbild des Machthebels, für *Rationalität* halten. So hat mich die Zeitungsmeldung von der Absicht Joschka Fischers, den alten Einschätzungsstrategen Joscha Schmierer in seinen außenpolitischen Beraterstab zu beordern, nicht überrascht. Schmierer, dem es in den letzten Jahren mit glücklicher Hand gelungen ist, in Fragen der Europapolitik die Positionen Helmut Kohls mit den Erleuchtungen Mao Tse Tungs einleuchtend zu kombinieren; solche Talente

vom Strategenflügel des Linksregenbogens können nicht ohne Arbeit bleiben in Zeiten linker Machthebelnähe.

Wenn es in den hyperrationalen Spielszenarien dieser Gilde stocknüchterner Süchtiger nicht weitergeht, wird logisch die Wahl der Mittel verschärft, wird eine Stufe höher geschaltet, das walte sowohl Lenin wie die Kommandozentrale des Raumschiffs Enterprise. Manchmal kommt da ganz zwingend Krieg raus aus den Schaltungen. Ihre Betreiber erstrahlen dann im Charme jenes ausgewachsenen Infantilismus, mit dem man 100 wird, wenn man Jüngers Spiele betreibt. *Joshua fit the battle of Kosovo / And the walls came tumbling down.*

Das Argument mit Hitler und den Alliierten stößt Alt-68er Peter Schneider gerade wieder aus, Talkshow Buchmesse Leipzig. Er sitzt dort und fährt Nenad Popovic über den Mund. Popovic hat in Leipzig ei-

nen Preis bekommen für kluge Verlagspolitik eines nicht-rechten Kleinverlegers in Tudjmans Zagreb, kein leichter Job. Ich kenne Nenad Popovic. Er war der Verleger der *Männerphantasien* in serbokroatischer Übersetzung, Anfang der 80er. Ein taktischer Redner von grimmigem Witz, der irgendwie schon sagt, was er denkt, aber es ist nicht immer ganz leicht, das genau mitzubekommen. Hier sagt er, nach einigem Hin und Her, jetzt, nach den Bomben, seien 90 Prozent der Serben für Milosevic.

Peter Schneider fährt hoch aus seinem Sitzgerät: »Da bin ich aber anderer Meinung!« Sein berühmter Denkschwengel schwillt gefährlich an auf der Ballonstirn. »Wenn die Alliierten früher vorgegangen wären gegen die Nazis, wäre alles ganz anders gekommen mit der Hitlerei.« Ah – »die Hitlerei« heißt das heute bei talkshowenden deutschen Intellektualoffizieren. Es hat tatsächlich Schneid, wie er dem Popovic die knappe Redezeit wegnimmt, er selber war schon vorher dran. Aber die Alliierten-Maulbombe muß noch abgeworfen werden auf den vorsichtigen Popovic (und auf uns), Nato-Schneider, schneidig. Ich kenne auch *den*, netter Mensch, wenn er nicht schreibt oder spricht, spielt Gitarre, wenn man ihn läßt, oder allein zu Haus. Mit Kollegen Biermann und Cohn-Bendit teilt er das Alliierten-Trauma. Sie können es irgendwie nicht verknusen, daß die Alliierten sie vor Hitler gerettet haben in der Kindheit, und sie sich nie richtig dafür *persönlich* haben bedanken können. Das ist sehr wichtig für sie. Diese Geschichte der unabgestatteten Dankeschuld zerfrißt ihnen die ganze Psyche. Natürlich ist auch jemand wie ich von den Alliierten gerettet worden, aber nicht so persönlich, sondern eher unabsichtlich, nebenbei, deshalb trage ich nicht ganz so schwer an dieser Bürde. Ich muß z. B. keine Bomben werfen auf Feinde Amerikas und der Menschheit, um mich endlich frei zu fühlen von dieser Abstattungslast.

Dabei ist das gar kein so gutes Beispiel für sicheres angewandtes Menschenrechtertum. Hätten die Amerikaner z. B. etwas früher eingegriffen in den Weltkrieg, Hitler hätte den Angriff auf die SU womöglich vorverlegt. Zwei Monate früher und die deutsche Wehrmacht wäre nicht in den russischen Winter geraten, Hitler hätte seinen Ostkrieg gewonnen und die USA hätten Frieden geschlossen mit dem großen Besieger des Bolschewismus. Dann hätten die deutschen Umsiedlungspläne gegriffen. Hunderte solcher Szenarien sind ausdenkbar, reines Hazard, heiße Luft aus halbgewitzten akademischen Hirnen. Politik ist mit sowas nicht zu machen. Es gibt keine vernünftig politisch umsetzbaren Hitler-Milosevic-Vergleiche. Ob jemand Saddam Hussein oder Milosevic für mehr oder weniger Hitler hält, ist strukturell keine andere Betrachtung als die, ob ein Bundestrainer Rehagel ein ebensolcher Esel wäre wie Berti oder Sir Erich oder auch nicht; kein halbwegs vernünftiger Mensch stellt nach so etwas Mannschaften oder Heere auf. Befund auch hier: Ein hochinfantilisierter Erwachsenen-darsteller bietet sich an als Offizierskandidat



Der Krieg als Identitätsstifter für dauerinfantile Alt-68er: Beer, Radcke, Trittin, Roth zwei Tage vor Kriegsbeginn

■■■■ Logical, radical, criminal

fürs strategische Deutsch-Südost-Korps, ein humanitärer 68er-Veteran, der sich, endlich ausgewachsen, als entschlossener Slawenbändiger profiliert.

Das Osterradio spielt *The Logical Song* von Supertramp und *Good Vibrations* von den Beach Boys, dazwischen Kriegsmeldungen: 25 amerikanische Apache-Hubschrauber sollen aus dem Hessischen her die Ost-Comanchen im Kosovo zivilisatorisches Verhalten lehren. Der *Logical Song* hat im Text genau die Wortfolge, um die es im Verhalten der alten Pazifisten geht: radical – liberal – cynical. *Then they taught me how to be acceptable, respectable...*

... die Lehre, die der Rocksong ausgesprochen enthält: Akzeptiert und respektiert in dieser Gesellschaft ist, wer letztlich den Krieg annimmt und sich vor den Kriegsherrn beugt, bzw. ihr Agent wird: akzeptiert, respektiert. Das Stück beginnt *When I was young* und handelt von den Qualen des Erwachsenwerdens: dem Einstieg des Kinds in die Begriffswelt. Wörter wie »sensible« und »natural« werden überdeckt von langen Wörterketten der Reihe logical, practical, philosophical, cynical, radical, criminal, fanatical, das Altsaxophon spielt die Rolle der Stimme des Kindes, es geht am Ende in Schreie und Stöhnen über, bedrängt von der Gewalt der Begriffssysteme.

Kann es einem entgehen, daß Peter Handkes »Mars attacks« kein Begriff, sondern ein Entsetzensruf ist, der bewußt aus

einer Kindheits-, Phantasie- und Kunstwelt kommt, Orson Welles *Krieg der Welten*-Hörspiel von 1938 zitierend, vor dessen inszeniertem Marsangriff Teile der Bevölkerung New Yorks zu flüchten begannen: Der *Planet Erde* reagierte (bald darauf mit WW II), »Berlin wird der Planet sein«, Paris, London, New York, Rom werden der Planet sein, schreibt Handke, natürlich ist es das Militär, das uns im Nacken sitzt wie der Mars der Kindheitsschrecken und Science-Fiction-Visionen. Handke ist »still young«, seine Nachrichten kommen, wenigstens teilweise, aus dem Kinderzimmer des *Logical Song*, während die Neo-Erwachsenen um Bomben-Fischer und Strategy-Dany und Nato-Schneider und Bloody Schmierer, uns die Begriffswelt »des Mars« unter den Erhabenheitswörtern Humanität und Verantwortung in den Körper zu brennen suchen, assistiert von einem Scharping-Samurai, der aussieht und spricht wie unter einer Total-Dosis Valium: Sedativ-Rudi, umquirlt von Ecstasy-Schröder, dem *chief in residence* der Designer-Drogisten. Der ganze Club ist voll bedröhnt in seinem geballten Infantil-Wahn der Kontrolle des Weltgeschehens, nur Frau Beer kann noch nicht schlafen, der Engel, sie sieht sich *all night long* auf Tarnkappenflügeln über Höllenschlünde reiten: »Ist es denn alles richtig, was wir da machen? Im Schlepptau dieser anti-diplomatischen Lall-Bande bemühter männlicher Großen-Darsteller?« Nicht daß die Bande um Kohl was anderes gewesen wäre: Aber sie *wußte* um ihr Theater, wie die Äußerungen von Volker Rühe bestens belegen.

Ich stelle oft in den letzten Jahren mit Erstaunen fest, wie viele der politisch nicht ganz unbeleckten Leute, die man kennen (und die man liest), die klarsten Evidenzen nicht wahrnehmen können (oder wollen) und sich in die merkwürdigsten Konstellationen verhaseln. Peter Handkes Anfang der 90er Jahre in *Das Neunte Land* eher melancholisch vorgetragenes Plädoyer für die Verbleib Sloweniens in der jugoslawischen Konföderation fand ich dagegen nicht nur nachvollziehbar, sondern politisch richtig. Nur der Erhalt des Bundesstaates Jugoslawien erschien mir als eine Barriere gegen sonst drohende Balkan-Kriege. Fast niemand um mich herum, fast niemand in den Zeitungen war der gleichen Ansicht. Ich weiß bis heute nicht, warum. Und frage mich natürlich, ob nicht *ich* es bin, der spinnt.

Mir liegt sehr wenig am Recht haben in diesen Dingen, und ich befasse mich mit ihnen prinzipiell unfreiwillig, unter Druck der Ereignisse. Viel lieber hätte ich mich geirrt, Jugoslawien wäre auseinandergefallen in 10 bis 15 Einzelstaaten, sie wären an einen friedlichen Neuaufbau ihre Beziehungen gegangen, unter weitgehenden Abbau ihrer Militärapparate; das »Selbstbestimmungsrecht der Völker« hätte glücklicherweise auch in dieser europäischen Geographie und man hätte sich nie mehr befassen müssen mit dem »Balkan als Pulverfaß«, außer mit der Umgebung des heutigen Belgrad als Ort der alten Vinca-Kultur (Schriftentstehung! Große Göttin!).

Wo stand denn eigentlich geschrieben, daß jede sog. »Ethnie« oder auch sog. »Religionsgemeinschaft« ihren eigenen politischen Staat haben muß? Haben die Bayern doch auch nicht. War das nicht ein Gedanke, den das vernünftiger Europa gerade zu den Akten zu legen im Begriff war nach dem Ende von WW II? Und jetzt sollte diese Ethno-Zerschnipselung Jugoslawiens der Weisheit letzter Schuß sein? Wollte mir nicht in den Kopf, wollte nie und will noch nicht.

Handke lag ganz richtig 1991 – heute kommt dieselbe Argumentation aus der SPD-Spitze: Hermann Scheer, Mitglied des Bundesvorstands der SPD seit 1993, erscheint in der »Taz« vom 30.3.99 mit der Feststellung, daß die westliche Politik der Zerstückelung Jugoslawiens total gescheitert sei. Er stellt fest, »daß nie ernsthaft versucht wurde, die Aufsplitterung des von Tito geschaffenen jugoslawischen Bundes zu verhindern. Die Bedenkenlosigkeit, mit der dessen Zerschlagung unterstützt wurde, ist nur erklärbar mit der außenpolitischen Wendatmosphäre der frühen 90er. Alles hätte versucht werden müssen, Jugoslawien zu menzuhalten ... in einer Konföderation, die den auseinanderstrebenden Bundesstaaten mehr Kompetenz gegeben hätte ... Niemals hätte man dem sich radikalisierenden ethnischen Geist in Jugoslawien international anerkannte eigene Staatsräume geben dürfen – doch davon wollten unsere historisch unkundigen Anerkennungspolitiker nichts wissen. Man dürfe, so hieß es, den jugoslawischen Teilstaaten nicht das Selbstbestimmungsrecht verweigern ... Dabei wurde übersehen, daß es einen fundamentalen Gegensatz gibt zwischen einer nur ethnisch begründeten Selbstbestimmung und jenem Selbstbestimmungsprinzip, das Demokratie für die in einem Staatsgebiet lebenden Menschen vor ethnische Autonomie stellt ... Kroatien wurde sogar auf der Basis einer Verfassung anerkannt, die den serbischen Minderheiten das volle Bürgerrecht verweigerte.«

Sieh an, und warum erst jetzt diese *Ei*cht, wo die Bomben fliegen, SPD-gelenkt, wo das Kind wirklich im sprichwörtlichen Brunnen liegt und ersäuft?

Handke war *nicht* verrückt Anfang der 90er; wenn er es jetzt sein sollte, ist er verrückt gemacht worden durch eine westliche Idiotenpolitik und zugehörige Presse. Auch liegt seine momentane »Verrücktheit« für mich nicht darin, daß er für Serbien spricht – warum soll unter 10.000 deutschen Schreibern nicht einer für die Serben reden dürfen; wie totalitär muß es denn sein im Meinungskrieg der Pen-Soldaten? –, sie liegt für mich darin, daß er sich für einen regierenden Staatschef ausspricht, für den Kopf einer Militärmaschine. Die militärischen Hantierer sind aber sämtlich Gangster, ob Milosevic ein größerer als Schröder, Clinton, Blair & Fischer, wäre eine andere Diskussion. Die Zahl der von der jugoslawischen Armee und von Milizen im Kosovo ermordeten Albaner ist hier noch nicht bekannt. Die hohe Zahl der Vertriebenen legt aber andere Wörter nahe als Genozid. Die

Vertreibung einiger hunderttausend nominell jugoslawischer Staatsbürger – Menschen aus dem Staatsteil Kosovo, die erklärterweise keine Jugoslawen mehr sein und sich abtrennen wollen – kann man nicht so nennen. Auch wenn Fischer acht Mal stochert und dabei »Auschwitz« aus dem Ärmel pokert. Liegt nicht vielmehr der ziemlich geniale Coup der jugoslawischen Regierung vor, der Nato als Ergebnis ihrer Angriffe die genaue Erfüllung von Milosevic's Wunschpolitik zu präsentieren, die Entleerung des Kosovo von albanisch-separatistischer Bevölkerung, und dem Westen das zu beschreiben, was er am allerwenigsten mag: Flüchtlingsströme? Ein Genozid könnte draus werden, wenn die Nato-Länder, die den Willen dieser Menschen nach anderem Staat tatkräftig mit Bomben gegen Jugoslawien unterstützen, sich standhaft weigern, diejenigen, die zu vertreiben sie so erfolgreich mitgeholfen haben, auch aufzunehmen, sie zu verpflegen und ihnen Unterkunft und Arbeit zu geben. Ich mache das Fernseh an und höre Otto Schily: Wenn wir die Flüchtlinge aufnehmen, gestehen wir ein, daß wir nicht mit ihrer Rückkehr in den Kosovo rechnen, das nützt nur Milosevic. Humanitäre Hilfe, die eine wäre, ist nicht angesagt, ist unerwachsen. Also: Grenzen dicht.

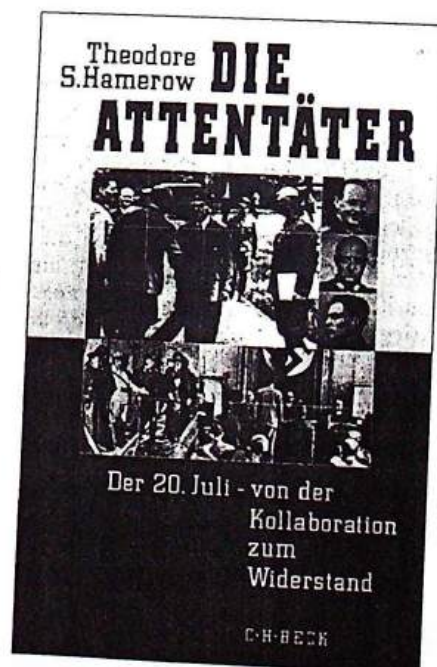
Am schlimmsten bei diesem eröffneten Krieg ist es aber, daß die Grünen den Hemmpunkt beseitigt haben, der Militärmächte in Europa daran hinderte, sich gegen andere Länder in Bewegung zu setzen unter Berufung auf »humanitäre Absichten«. Die Nato ist als militärische Eingriffskraft damit freigesetzt, und die Bundeswehr aus ihrer bisherigen Verfassungsfessel befreit. Das haben die Grünen gemacht. Deshalb sind sie auch in die Regierung gelassen worden. Weil man genau das von ihnen wollte. Man läßt das die alten Pazifisten machen. Und wenn die ein paar Dinge gelockert haben, dann fliegen sie wieder raus, dann braucht man sie nicht mehr. Ob sie den Dank für den kriminellen Akt, die Fessel von Nato und Bundeswehr sehenden Auges heruntergenommen zu haben, je einheimsen können, ist dabei zweifelhaft. Nicht wissend, ob sie in einem Jahr überhaupt noch in der Regierung sind und wer von dem Mittel Bundeswehr und Eingriffskraft Gebrauch machen wird oder kann oder will. Eine Umfrage unter Parteimitgliedern aller Parteien Ende März 99 ergibt, daß die Grünen bei der Befürwortung des Militärschlags mit 73 Prozent die höchste Zustimmung ihrer Mitglieder haben. Das ist wirklich irrsinnig.

Aber welch Selbstvertrauen in den Kabinetten! Lautete nicht dagegen ein Mao-Satz, daß man den Gegner nicht unterschätzen dürfe? Schon zum Doppel-Paß-Gesetzesentwurf konnte Norbert Seitz anmerken, Schilys Kasten sei offen gewesen »wie ein Scheunentor«. Man hatte, allmächts-phantastisch, die CDU für tot erklärt, aber Rollstuhl-Schäuble und Bierhumpen-Stoiber knallten ihnen die Dinger rein, daß es nur so schepperte, und 6:1 geschlagen schlich die Koalition aus dem Waldstadion. Daß Milosevic sich rühren könnte und mitspielen,



1999, 915 Seiten, Ln. DM 78,-

Zum 50. Jahrestag der Bundesrepublik Deutschland zieht dieses Werk historische Bilanz. Es schildert Ereignisse und Persönlichkeiten, Kräfte und Tendenzen, welche die Geschichte der Bundesrepublik von ihrer Gründung bis heute geprägt haben.



1999, 458 Seiten mit 13 Abbildungen. Geb. DM 68,-

Die Attentäter des 20. Juli sind in jüngster Zeit oftmals zu den Gründungsvätern der bundesrepublikanischen Demokratie gerechnet worden. Hier wird gezeigt, mit welchem Enthusiasmus viele von Ihnen den Nationalsozialismus ursprünglich begrüßt hatten und wie weit der Weg war, der sie schließlich zum Widerstand gegen Hitler geführt hat.

<http://www.beck.de/gw/index.html>

C.H. BECK

■■■■ Logical, radical, criminal

hatte offenbar keiner auf der Rechnung hier, außer kritischen Kommentatoren, die es ja durchaus gab und gibt. Wir erleben den seltenen Fall, daß die sog. schreibende Zunft die regierende nicht automatisch an geballtem Einsatz erhabener Infantilismen übertrifft. Was angesichts des Dauer-Gekichers der Polit-Backfische Röstel & Radtke vor den Kameras des Landes, das diese Ereignisse präludierte, auch nicht ganz leicht gewesen wäre, wenn nicht unmöglich. Gickelnder Unernst ist das Herz der grünen Idiotie; bei Männern äußert der sich in Posen des Seriosen. Dessen non plus ultra hieß aber immer schon Krieg.

Droste, »Taz«, 31.3.99: »Wenn man vor einem Jahr erklärte: »Wer Schröder wählt, wählt Krieg, galt man als Alarmist oder direkt als Verrückter.« Damit habe ich einige Erfahrungen. Seit der übers Knie gebrochenen deutschen Einigung und verstärkt nach der Selbstauflösung der Sowjetunion habe ich nicht aufgehört zu behaupten, mündlich wie schriftlich, das bedeute in absehbarer Zeit Krieg »im Osten«. Zu Genschers Husarenritt mit der Anerkennung Sloweniens fiel mir nichts anderes ein als: »Das bedeutet Krieg auf dem Balkan, und zwar richtigen Krieg. Warum seht ihr das nicht, ihr Idioten!« Ich gelte seither nicht mehr viel als »Mann für Politprognosen«, obwohl die Trefferquote meiner Befürchtungen nicht die schlechteste ist. Auch darin, was die letzte deutsche Wahl angeht. Da fielen mir immer die letzten Jahre der Regierung Schmidt ein. Jeden Tag eine »Bild«-Schlagzeile, »FAZ« usw. mit dem »neuesten geplanten Juso-Unfug«, mit der »Unfähigkeit der SPD, mit Geld umzugehen«, mit der »Unfähigkeit der SPD, dem Terrorismus zu begegnen«, der Unfähigkeit, »die Wirtschaft anzukurbeln«, die Banken jagten die Zinssätze hoch auf über zehn Prozent, die »Seriosität« der SPD als Regierungspartei kriegte jeden Tag in die Presse, bis der ganze Laden so weich geschossen war, daß Genscher ohne Gesichtverlust »die Seiten wechseln konnte« und so »das Land retten« vor den sicheren Abgründen von Sozi-Unfähigkeiten. Und was hatte die SPD faktisch dabei getan: eine Innen- und Außenpolitik betrieben, die immer ein wenig rechts von der Linie lag, die die CDU einklagte. Um dem Vorwurf, man sei nicht staats-, man sei nicht regierungsfähig, zu begegnen, wurde die SPD in der Regierung unter Schmidt die rechtere CDU. Was ihr nicht half. Die Partei mußte die Sessel dennoch räumen. Das ist das Schicksal sozialdemokratischer Bundesregierungen in der BRD. Sie machen das Land insgesamt rechter als eine CDU-Bundesregierung das kann.

Die CDU an der Bundes-Macht hat ein potentielles Korrektiv in einer sozialdemokratischen wie auch grünen wie auch PDS-Opposition, es gibt gewissen Widerstand der Gewerkschaften, die nicht aus Parteiloyalität zur SPD stillhalten müssen, etc. Bei einer SPD-Bundesregierung, zumal bei Rot-Grün, fallen diese Reste »linker« Opposition weitgehend unter den Tisch. Das war

absehbar vor der Wahl. Aus der ganzen Late der bestehenden »Sachzwänge« würde Rot-Grün die meisten Züge der CDU-Politik weiter betreiben, nun aber mit ständigem oppositionellem Druck von rechts. Was bedeutet: Die gesamte öffentliche Sphäre macht notwendig einen massiven Rechtsruck, auch wenn das in der ersten Euphorie von Wahlsiegs-Nächten ganz anders aussieht. Man sieht in so einem Moment wieder genau, wem die (meisten) Zeitungen gehören im Land: Unternehmern bzw. Leuten, die dem Verband dt. Unternehmer nahe stehen. Die Hetze setzt fast augenblicklich ein: Das erste Opfer wurde Lafontaine; er konterte persönlich mit einem eher großartigen Rücktritt. (Fischer grinste cool, wies überlegen alle Vorwürfe ungenügenden Mannschaftsspiels zurück und ging zur Tagesordnung über). Der nächste an der Reihe ist Trittin; der hat jetzt Schonfrist wegen Nato-Bombern, kann sich freuen.

Vernünftigerweise muß man sagen, es ist besser für das zivile Leben der BRD, eine CDU-Regierung zu haben in Bonn, bundesratsmäßig in Schach gehalten von rot-grünen, rot-roten oder auch rot-gelben Länderregierungen. So etwa habe ich geredet vor der Wahl; und fühle die schrägen Blicke noch auf mir liegen, mit der abtastenden Frage, ob ich denn – obwohl ja einiges für meine Argumente spräche – nicht doch im Grunde verrückt geworden sei. Meinetwegen. Verrückt genug, die Konsequenz daraus zu ziehen und die blubbernde Kohl-Visage wirklich zu wählen, war ich dann wieder nicht. Aber ich habe jedenfalls nicht Rot-Grün in den Kriegssattel geholfen. – Die ganze »oppositionelle Politik« in der BRD muß wohl neu überdacht werden.

»Joseph, laß das, dafür bist du noch zu klein«, sagte die Mama. – »Bin ich gar nicht«, sagte Joseph. »Das verstehst du noch nicht. Warte, bis du groß bist«, sagte der Lehrer. »Ich will aber nicht warten«, sagte Joseph. »Außerdem bin ich groß. Größer als ihr denkt. Groß genug, Großes zu tun. Aber es läßt mich ja niemand ...« – »Halt den Mund, Joseph«, sagte der Chef. »So kannst du reden, wenn du mal erwachsen bist und selbständig.« Und so ging es weiter. Und da man in diesem Land erwiesenermaßen nichts machen kann, und zwar überhaupt nichts, ehe man nicht Außenminister ist, und zwar selber, mit der eigenen Haut und den eigenen Haaren und ganz und gar, beschloß Joseph, der es leid hatte, immer der Lehrling Joseph zu sein und den sie daher nur Joschka nannten... na, den Rest kennen Sie. »Fischer hält die EU zusammen«, schreibt heute das Käsblatt. Und Fischer sagt im Fernsehen: »Wir dürfen uns nicht wegdrehen.« Nein, dürfen wir nicht. Fischer: »Die Verantwortung liegt allein bei Milosevic.«

P.S.: Die Formel von der »humanitären Katastrophe«, die im Kosovo zu verhindern sei, macht semantisch keinen Sinn. Humanitäre Katastrophen gibt es nicht, humanitär kann eine Hilfe sein, nicht eine Katastrophe. Die ist immer anti-human bzw. nicht-humanitär. Eine »Katastrophe des Humanitären zu vermeiden«, wäre die Formel gewesen; aber da die handelnden Herrn ge-

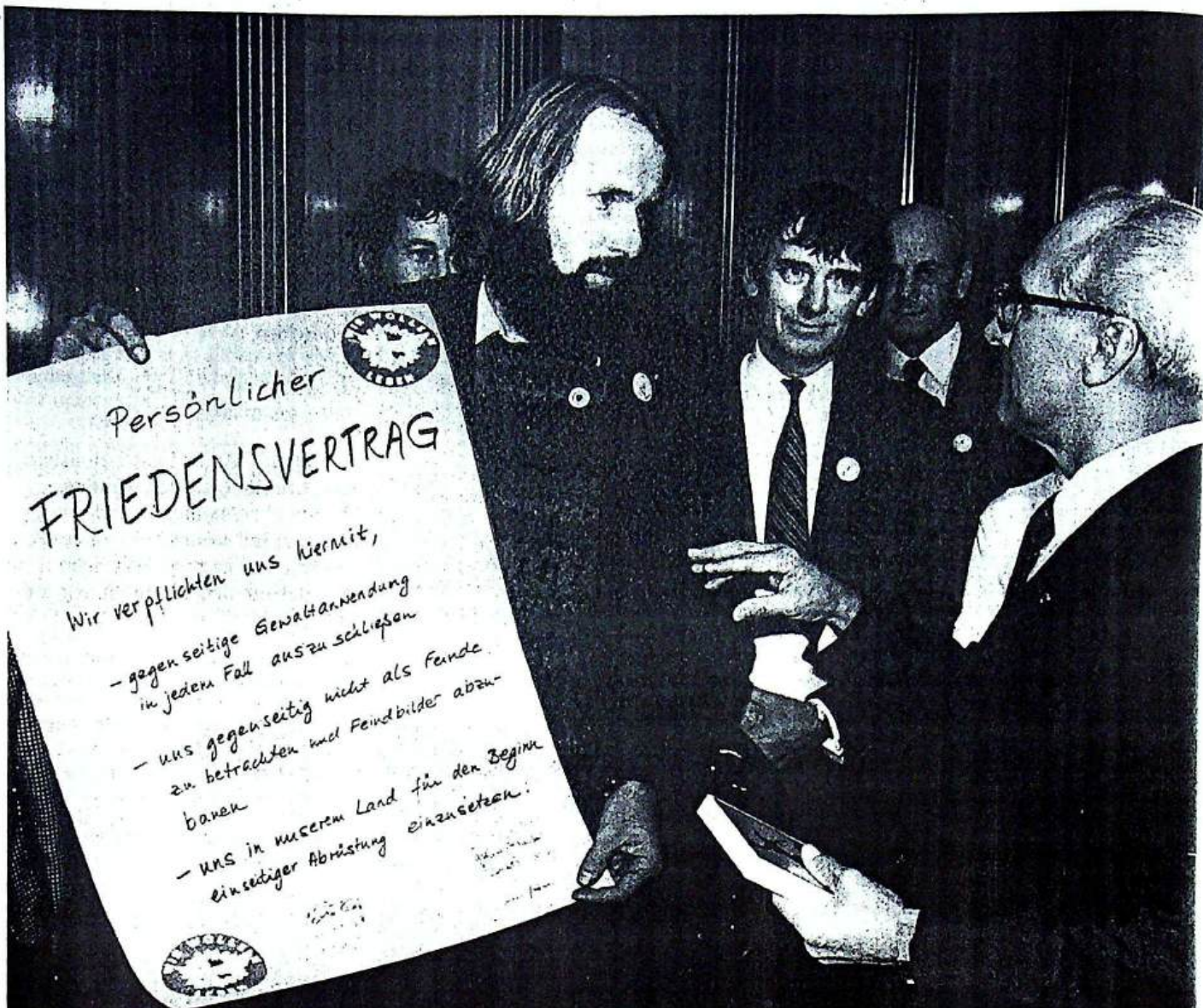
nau das nicht vorhaben, ist ihnen auch Sprache nicht gefügig und spricht gegen sie.

Der Begründungsgestus dieser »humanitären Notwendigkeit« – bei aus der Nato-Zentrale selber so dementiert worden: »Der Erfolg der Eingriffe ist vor allem in humanitärer Hinsicht umstritten. ... Nato-Generalsekretär Solana betont unablässig, die serbischen Vertreibungen der Kosovo-Albaner hätten schon vor langem begonnen. Ein Nato-Plomat räumte gestern gegenüber FAZ es sei ein »großes Kommunikationsproblem«, daß die Nato als Ziel ihrer Anstrengungen die Verhinderung einer »humanitären Katastrophe« genannt habe. Die depressive Entwicklung im Kosovo offenbare »Lächerlichkeit« dieser Darstellung. menschliche Tragödie konnte nicht nur verhindert werden, im Gegenteil: Sei Beobachter der OSZE und die westlichen Diplomaten aus dem Kosovo abgezogen wurden, können die jugoslawischen Sicherheitskräfte praktisch unter Ausschluß Öffentlichkeit brandschatzen, vertreiben und morden« (»Taz«, 31.3.99).

Bei Bomben-Fischer kommt langsam auch die Idee, man sollte doch kucken, ob da nicht eine Dose Bastard Kompatibles in einer vorvergangenen Gegenwart liegt – angeklopft hat der Versuchungsschutz bei jeder/jedem, soviel wie ich. Und politisch traue ich keinem i. d. Zehn.

»Keine Alternative zum Bombardement«: Die zivilen Folgen dieser Erklärung sind unabsehbar. Wenn die politisch, wirtschaftlich und militärisch stärkste Koalition der Welt, die USA und die Nato-Staaten, angesichts des im Weltmaßstab relativ geringfügigen Kosovo-Problems erklären, es gibt keine Alternative zum größtmöglichen militärischen Überfall auf ein anderes Land unter Bruch geltender Gesetze, daß ist jeder Schlag in die Presse bei einem Kneipenstreit, in der Ehe, zwischen Familien, zwischen politischen Meinungsgegnern, unter Schülern und wo immer man will das erlaubte Mittel, zu dem es »keine Alternative« gibt, wenn der Verhandlungswille, wenn der Redewille bei einer der beteiligten Parteien versiegt. Wo jemand vom Tisch aufsteht und die Rede einstellt, kann künftig von dem, der sich »verletzt fühlt« oder der weitere Verletzungen fürchtet, nach Nato-Logik zugeschlagen werden. Wenn Rambouillet-Rambo Fischer uns weismachen will, daß damit das Repertoire aller diplomatischen Mittel erschöpft war, dann Gnade uns Gott vor den weiteren Zügen dieses Ober-Diplomaten. Die Zeitungen vermelden, die führenden Militärs der beteiligten Nato-Länder hätten die Politiker vor der eingeschlagenen Strategie gewarnt: Luftkrieg reiche nicht, wenn man hier Gewinner wolle. Wehe uns, wenn am »Gewinn« festgehalten wird.

Klaus Theweleit antwortete in KONKRET 10/97 auf die Frage »Was ist heute noch links?«



Politisch relevant oder nur ein Fall für Jugendpsychologen? Eine Delegation der Grünen überbringt Erich Honecker einen »Friedensvertrag«, Berlin, 31.10.83. V. l. n. r.: Lukas Beckmann, Otto Schily, Gert Bastian

Georg Fülberth

Roosevelts verquere Enkel

Wie ein Schulsprecher aus dem Westerwald und ein Streetfighter aus Bockenheim eine neue Monroe-Doktrin basteln

Wem zu einer neuen Situation nicht genügend einfällt, erzählt statt dessen gern von früher. Zum Beispiel liest man jetzt immer wieder, einige Anführer im gegenwärtigen Krieg gegen die Bundesrepublik Jugoslawien seien früher einmal irgend etwas Linkes gewesen: Vietnam-Kriegs-Gegner (Clinton), Trotzki-Bewunderer (Blair), antirevisionistischer Juso (Schröder), revolutionärer Straßenkämpfer (Fischer), Funktionär der Italienischen Kommunistischen Partei (D'Alema), Schulsprecher im Westerwald (Scharping).

Diese Mitteilungen aus der Intimsphäre haben aber mit dem, was heute zu verhandeln ist, nichts zu tun: weder im Sinne der Kausalität noch in dem eines bemerkenswerten Paradoxons. Die früheren Gesinnungen der genannten Herren fallen in das Fach der Jugendpsychologie, und ihre Erwähnung ist ebenso aufschlußreich wie die sensationelle Nachricht, daß die heutigen Insassen gutgeschneiderter Anzüge vorher einmal Föten und Säuglinge waren. Jetzt sind sie Politiker führender kapitalistischer Staa-

ten und erfüllen die Aufgaben, die in jeweiligen Ämtern für sie vorgesehen sind. Für den Träger eines Demonstrationskats, auf dem ein Bundesminister als scher, Du karrieregeile Sau« angesprochen wird, empfinde ich wenig Bewunderung, wird wohl vor allem neidisch sein.

Eine zweite Interpretation der Gegenwart mit Hilfe der Vergangenheit beschränkt sich der allerdings unverkennbaren Tatsache: daß der Staat, welcher in Anspruch nimmt, im völkerrechtlichen Sinne mit dem Reich und dem Deutschland Hitlers identisch zu sein, jetzt ein weiteres Mal einen Angriffskrieg auf Jugoslawien führt und damit eine Feindschaft pflegt, die bereits 1914 mit dem Reim »Sem muß sterben« nicht nur literarischen, sondern auch militärischen Ausdruck fand.

Wer mit diesem Verweis auf die Vergangenheit die Gegenwart erklären muß annehmen, daß bestimmte Unterschiede zwischen Gestern und Heute bestehen: Anders als Hitler-Deutschland ist die Bundesrepublik keine faschistische Diktatur.

sondern eine parlamentarische Republik. Im Unterschied zu 1941 greift sie nicht im Alleingang (genauer: im Bündnis mit schwächeren Vasallen) an, sondern als Teil einer Allianz, in der sie nicht führt. Die Bundeswehr ist gegenwärtig zwar ebenso wie früher die Wehrmacht an einem Angriffskrieg beteiligt, nicht aber – anders als diese – an einem Völkermord.

Um Übereinstimmungen und Unterschiede zwischen Einst und Jetzt, zwischen nationalsozialistischem und demokratischem Imperialismus, zu bemerken, kann Kenntnis der Geschichte durchaus hilfreich sein. Man muß das aber anders machen. Versuchen wir es.

Roosevelts Verkehrung

Jede künftige Geschichtsschreibung über das zwanzigste Jahrhundert wird an dem Präsidenten Franklin Delano Roosevelt (1933-1945) ebenso hängenbleiben wie die Historiker des Römischen Reiches an Julius Caesar. In beiden Fällen handelt es sich um Politiker, die nicht in erster Linie durch ihre zweifellos vorhandene, aber nicht konkurrenzlose Begabung, sondern durch die Konstellation, in welcher sie diese in Anwendung zu bringen vermochten, über die Dimensionen ihrer eigenen Zeit, jene ihrer Vorgeschichte, ja sogar ihrer Nachwelt hinauswuchsen. Unter geringeren Umständen wäre der eine ein intriganter römischer Advokat geblieben, der es, weil er aus bester Familie kam, zum Konsul brachte, und der andere ein politisierender Millionär mit einer halbwegs ordentlich verwalteten Zeit im wichtigsten Amt der USA.

Franklin D. Roosevelt ist in seiner Jugend, was das Verhältnis zu Lateinamerika anging, ein ähnlich scharfer Imperialist gewesen wie sein Onkel Theodore, der andere Präsident dieses Nachnamens. Im ersten Weltkrieg war er dann Unterstaatssekretär und verfocht die Interventionspolitik Wilsons. Damals kam jene naturrechtliche Rhetorik in die US-amerikanische Außenpolitik, die wir auch heute noch gut kennen. Unter anderem proklamierte der Präsident Wilson, der übrigens der Demokratischen Partei angehörte, das Selbstbestimmungsrecht der Nationen. Daß der Kriegseintritt der USA 1917 insbesondere das Deutsche Kaiserreich und die k.u.k. Monarchie hart traf, darf uns nicht bekümmern, wird uns aber auch nicht von dem Befund ablenken, daß dies eine Variante imperialistischer Politik unter anderen war.

Wilson's Schüler Roosevelt wurde 1933 Präsident, nachdem er sich im Wahlkampf als »The Fighter for the Forgotten Man« profiliert hatte: als Gesellschaftsreformer. Seine Förderung der Gewerkschaften und staatlicher Investitionen vermochte jedoch die hohe Arbeitslosigkeit nicht zu beseitigen. Das änderte sich erst, nachdem die Vereinigten Staaten zum Rüstungs-Keynesianismus übergegangen waren und schließlich in den Zweiten Weltkrieg eintraten.

Wir müssen nicht annehmen, daß sich die Triebkräfte US-amerikanischer Politik, wie sie seit Anfang des 20. Jahrhunderts wirksam geworden waren, dadurch geändert

hätten. Und doch vollbrachte Roosevelt zusammen mit Stalin und den anderen Verbündeten der Anti-Hitler-Koalition damit eine Leistung, die einer ganz anderen Wertung standhält: die Beendigung der vom deutschen Faschismus betriebenen Verbrechen gegen die Menschheit. Hier deckte sich die offizielle Begründung einer Politik mit ihren Resultaten. Sprechen wir versuchsweise von der Vision eines Imperialismus mit menschlichem Antlitz.

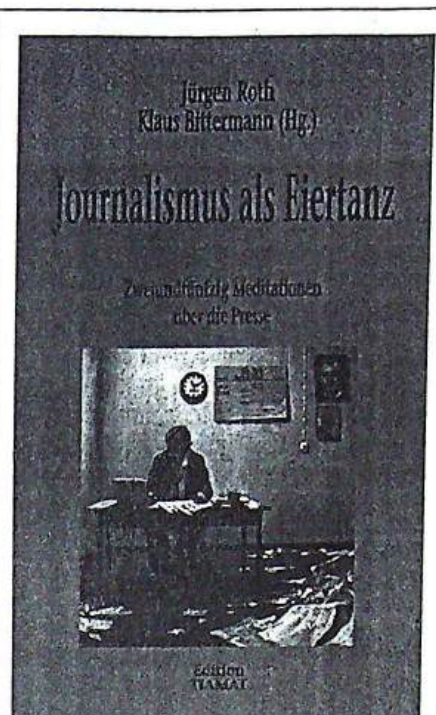
Sie wurde beibehalten, als im Kalten Krieg nicht faschistische Verbrechen gegen die Menschheit bekämpft wurden, sondern der Kommunismus der Gegner war. Die gleiche Selbstdarstellung finden wir heute in Regierungsverlautbarungen und Medienäußerungen während des Jugoslawien-Krieges.

Zu den Innovationen Roosevelts gehört, daß er die erste Administration einer »Linken Mitte« – die etwas anderes ist als die zu seiner Zeit aufkommenden »Volksfronten« und die späteren Großen Koalitionen – leitete. Es fällt auf, daß die mit Menschenrechtskampagnen verbundenen Kriege, welche die USA nach 1945 führten, mehrheitlich unter Präsidenten der Demokratischen Partei forciert wurden: Truman (Korea), Kennedy (Vietnam), Clinton. Eine Ausnahme war der Golfkrieg von 1991 (Bush). Das letzte Wettrüsten des Kalten Krieges, welches dann mit zum Zusammenbruch der UdSSR führte, wurde nicht erst von Reagan, sondern von Carter ausgelöst. Diese Offensiven sind offensichtlich Projekte der Linken Mitte. Der Rüstungs-Keynesianismus dagegen ist auch von den Republikanern beibehalten worden – völlig unabhängig von ihrer neoliberalen Wirtschafts-ideologie. Die Kennedy-Carter-Clinton-Variante US-amerikanischer Außenpolitik wird häufig als Idealismus oder Internationalismus bezeichnet. Dagegen gelten die Konservativen als Realisten: Sie nennen das egoistische nationale Interesse offen beim Namen und vermeiden zuweilen – wenngleich nicht immer – die menschheitliche Begründung. Die eine Denkschule wird eher mit der Demokratischen Partei in Verbindung gebracht, die andere mit der Republikanischen, doch ist diese Sortierung nicht scharf.

Linke Mitte, Imperialismus, Menschenrechtspropaganda, jetzt getrennt von den Aufgaben, welche sich 1941 bis 1945 stellten und damals ja auch tatsächlich gelöst wurden: Das war die Konstellation »westlicher« Politik, die sich im Zweiten Weltkrieg herausgebildet hatte, danach aber mit einer Verkehrung der eigentümlichen Leistung Roosevelts verbunden war.

Hilflose Propaganda-Kompanie?

Das rotgrüne Personal ist gegenwärtig offensichtlich in der Bredouille. Deshalb behandeln wir es hier großzügig und rechnen ihm die gleichen Motive zu, welche in den USA die Kriegführung der Linken Mitte bestimmen. Dies ist wohl keine Manipulation, denn von Brandt, der im Wahlkampf 1961 Kennedy nachahmte, und Schröder, der sich besonders gern mit Clinton fotografieren



Glossen, Polemiken, tiefschürfende Analysen und vernichtende Urteile über die Tonnen von Quatsch, die täglich über uns ausgekübelt werden.

DM 34,-



Eine vehemente Abrechnung mit der Indifferenz und Bedeutungslosigkeit, die die Postmoderne in der Kultur zurückgelassen hat.

DM 28,-



**Edition
TIAMAT**

Grimmstraße 26 – 10967 Berlin

Termine

30.4.-2.5. Kassel, Jugendherberge: Alternativer Handel. Bewegte Praxis oder Theorie? Buko-Seminar. Infos & Anmeldung (bis 23.4.): ESG Geschäftsstelle, C. Lauffner, Tel.: 0221 / 25 77 455 oder 040 / 393 156, Fax 040 / 390 75 20

2.5. Bielefeld, Internationales Begegnungszentrum, Teuteburger Str. 106, 15 Uhr: Informationsveranstaltung der Roten Hilfe zum Thema »Europol«

4.5. Freiburg, Jos-Fritz-Café, Wilhelmstr. 15, 20 Uhr: »Keine Kirche würde das hinnehmen. Über das schwierige Verhältnis des traditionellen Marxismus zu Rosa Luxemburg« spricht Th. Gehrig

6.5. Bochum, Kulturcafé des AStA der RUB, 18 Uhr: Deutscher Militarismus. Veranstaltung zum ersten deutschen Angriffskrieg seit 1945

7.5. Hamburg, B5, Brigittenstr. 5, 19.30 Uhr: Diskussionsveranstaltung: »Linke Solidarität und nationaler Befreiungskampf – Ist die antinationale Linke unsolidarisch oder die Politik der PKK nationalistisch?« Diskussionsveranstaltung mit U. Wolter (»Jungle World«), B. Gärtner (»junge Welt«), R. Lötzer (»Kurdistan Rundbrief«) u.a.

7.5. Köln, Universität, 19 Uhr: Oliver Tolmein liest und diskutiert zu Bioethik und Reproduktionsmedizin

7.-9.5. Erfurt, VIII. Bundestreffen der Cuba-Solidarität: »Neoliberalismus am Ende? – Neue Hoffnung für Mittelamerika?«

8.5. Bockhorst, ehem. Häftling d. KZ Esterwegen, 15 Uhr: Gedenkkundgebung mit Ch. Geissler, René de Vries u.a.

10.5. Berlin, Kulturhaus Mitte, Rosenthaler Str. 19.30 Uhr: In der Reihe »Theorie des Faschismus – Kritik der Gesellschaft« Vortrag zum Thema »Walter Benjamin: Kunst, Faschismus und Modernisierung«

12.5. Nürnberg, Aufseßplatz, 19 Uhr: Bundesweite Demonstration: »Den rechten Vormarsch stoppen! Kein NPD-Treffpunkt in Nürnberg!«

18.5. Bielefeld, Bunker Ulmenwall, 20 Uhr: Christian Schmidt vs. Christian Y. Schmidt: »Wir sind die Wahnsinnigen«

18.5. Trier, Karl-Marx-Studienzentrum, Stresemannstr.: »Schöner kämpfen – schneller sterben. Bioethik, Krieg und die Linke«. Veranstaltung mit Oliver Tolmein

18.5. Freiburg, Jos-Fritz-Café, Wilhelmstr. 15, 20 Uhr: Zum Thema der Warenfetisch und sein Geheimnis spricht M. Löbzig

19.5. Hamburg, B5, Brigittenstr. 5, 20 Uhr: Informationsveranstaltung der Roten Hilfe zum Thema »Europol«

19.5. Hamburg, HWP, Von-Melle-Park 9, 19 Uhr: Podiumsdiskussion zum Thema »Postfordistische Guerilla« mit A. Capitain (Linksradikales Anti-WWG/EU-Gipfel-Bündnis), H. Schwenke (Junge Linke) u.a.

20.5. Bochum, Kulturcafé des AStA der RUB, 18 Uhr: Diavortrag zur Geschichte und Politik der Roten Hilfe

28.-30.5. Hameln: Seminar: »Was ist Faschismus? – Faschismustheorien« mit Prof. Dr. R. Kühnl. Infos & Anmeldung: Antifaschistische Aktion Hameln-Pyrmont, Postfach 100801, 31758 Hameln

In dieser Rubrik werden kostenlos Veranstaltungshinweise veröffentlicht. Voraussetzung hierfür ist, daß die Termine spätestens am Ersten des Vormonats hier eingehen: KONKRET, Jolf Meyer, Ruhrstr. 111, 22761 Hameln oder per Fax an 040 / 851 25 14

■ ■ ■ ■ Roosevelt's verquere Enkel

läßt, wurde und wird diese Übereinstimmung selbst betont.

Der rotgrüne Schulteranschlag mit der US-amerikanischen Führung im Zeichen des imperialistischen Internationalismus und »Idealismus« läßt Ruhe und Stoiber gegenwärtig relativ besonnen aussehen. Das Fernsehpublikum bemerkt, daß insbesondere die Minister Fischer und Scharping nicht gerade souverän wirken. Der Sozialdemokrat sagt mit steinerne Miene die Sprüche auf, die ihm seine Presseoffiziere aufgeschrieben haben und die er in der Zwischenzeit auswendig lernen mußte. Liefert ihm die Nato-Zentrale einmal nicht genug Bilder und Behauptungen, ist er sauer, denn was soll er jetzt sagen? Tritt Fischer vor der Bundespressekonferenz auf, hampelt er wie Cohn-Bendit und giftet, als befände er sich auf einem Parteitag der Grünen in einer völlig neuen Situation: als habe er dort die Mehrheit verloren und müsse sich mit Gegnern auseinandersetzen, die ihn durchschaut haben. Selbst dem Kanzler scheinen die beiden ein wenig peinlich zu sein. Er agitiert weniger als sie. Da er schon lange klargestellt hat, daß seine linkere Vergangenheit keine Bedeutung mehr für die Gegenwart hat, ist seine Glaubwürdigkeits-Lücke kleiner.

Fischer und Scharping aber sind darum so bemüht und zugleich unsicher, weil ihr Verhalten im Gegensatz steht zu früheren pazifistischen Bekundungen (teilweise sogar programmatischen Festlegungen) noch jüngeren Datums. Die Rechtfertigung eines Bruchs des Völkerrechts wird wohl aus diesem Grund immer wieder von ihnen vorgetragen – im Unterschied zu ihren Kollegen in anderen Nato-Ländern, die sich objektiv ja desselben Delikts schuldig machen.

Die Tatsache, daß Deutschland nicht zum ersten Mal als Angreifer auf dem Balkan agiert, stört die beiden dagegen weniger. Im Gegenteil. Hier hilft ihnen nämlich die Nach-Rooseveltsche Verkehrung, indem sie ihr gegenwärtiges Treiben durch den Hinweis auf Auschwitz zu rechtfertigen suchen. Während die Wehrmacht 1941 bis 1945 in massenmörderischer Mission aufgetreten sei, solle die Bundeswehr jetzt Genozid verhindern. Vor dem Überfall auf Jugoslawien hat Scharping mit einer Gruppe von Soldaten Auschwitz besucht. Diese waren in Kursen geschult worden, damit sie vor den Mikrofonen nichts Falsches sagen, sondern das Richtige. Einer von ihnen erklärte, er habe gelernt, daß man den Anfängen wehren müsse, zum Beispiel im Kosovo.

Die Umfragewerte für Fischer und Scharping sind gut. Ihre linkische Vorstellung wird offensichtlich vom Publikum goutiert. Einige Beobachter äußern Mitleid. Dem entspricht die gefühlige Interview-Frage: »Haben die Ereignisse der letzten Wochen Sie verändert?« So werden die rotgrünen Kriegsbefürworter wohl wieder Tritt fassen. Ihr Selbstbewußtsein wird wachsen, wenn sie spüren, daß ein tiefgestaffeltes Projekt begonnen hat, für dessen Initiierung

sie durchaus geeignet sind. Um sich vorstellen, was das sein könnte, lohnt es sich nicht sie, sondern ihre Kritiker anzusehen.

Da ist ja eine erstaunliche Nachschub zustande gekommen: von den sozial liberalen Professoren Czempel und Dengler über Helmut Schmidt bis zu Rudolph Augstein und Alfred Dregger. Deren Einwände gehören teilweise in einen etwas älteren Kontext, dessen Stichworte in den vergangenen Jahren schon vorgetragen wurden angesichts der aktuellen völkerrechtlichen Argumentation allerdings etwas in den Hintergrund getreten sind. Sobald politische Überlegungen für die Zukunft angestellt werden, wird er wieder deutlicher werden.

Im Kern handelt es sich um Zweifel an der gegenwärtigen Konstruktion der Nato und hier vor allem am sogenannten »Overstretchment« der USA: Die Vereinigten Staaten übernahmen sich. Trauten ihren »Partners in Leadership« etwas an, dann hätten sie auf dem Balkan eigentlich nichts zu suchen.

Die positive Schlußfolgerung könnte eine Art europäischer Monroe-Doktrin sein: Europa den Europäern, und zwar unter Dominanz der EU. Zu diesem Zweck müßte sich diese allerdings erst einmal je »verteidigungspolitische Identität« – eine eigene integrierte Streitmacht einschließlich Eingreiftruppe – zulegen, deren Fehlen schon oft beklagt wurde. Sie wäre dann auch der Ordnungsfaktor auf dem Balkan. Klar ist, daß Deutschland in einem solchen Kontext eine größere Rolle spielen würde als jetzt in der Nato.

Es kann auch sein, daß dieses Projekt einer gegenüber den USA weitgehend selbstständigen europäischen Balkan-Politik scheitert. Dann hätte Deutschland eine noch größere Chance zur Dominanz in dieser Region.

Siehe da: Fischer und Scharping sind also doch die richtigen Leute am rechten Platz. Unter Vorantritt solcher Figuren ehemalige Linke! –, nicht selbständig fordernd, sondern menschheitlich gestikulierend, konnte Deutschland vor dem Hintergrund seiner Vergangenheit leichter erneuten Zutritt zum Balkan erhalten. Das funktioniert jedenfalls besser, als wenn es in gendwelche alten Stahlhelme – die es in der jetzt politisch aktiven Generation ohnehin kaum noch gibt – aufgeboden hätte. Hat die BRD sich in ihrer scheinbar nur dienenden Rolle bewährt und scheitern die Nato-, die OSZE- oder vielleicht auch die EU-Lösungen (von der Uno reden wir vorerst nicht mehr): dann fällt Deutschland unter veränderten Bedingungen jene Führungsrolle zu, die es vorher nicht beanspruchen darf.

So gesehen, war es vielleicht doch nicht völlig für die Katz, daß der Außenminister ein Streetfighter in Frankfurt/Main und der Verteidigungsminister ein jungsozialistischer Schulsprecher im Westerwald gewesen ist.

Georg Fülberth rezensierte in KONKRET 4/9 eine soziologische Untersuchung über die Entstehung der Gesellschaft

Salami am Ende

Heiner Möller

So opportunistisch die »Linken« in
den Regierungsfractionen, so ah-
nungslos die Antikriegsbewegung.
Bilanz eines politischen Desasters

Als Kriegsparteien verwirklichen SPD und Grüne, was als vermeintliches Reformprojekt angetreten war. Die Proteste dagegen sind schwach. Die linken Flügel beider Parteien äußerten sich nur lauwarm ablehnend. Anders als ich, der nur protestieren, demonstrieren, aufklären kann, hätten sie es in der Hand, die Kriegsregierung zu stürzen – wenigstens in eine Krise. Statt dessen bereiten sie Parteitage vor, um ihre Pöstchen und Karriere-Sprungbretter zu retten oder sogar – wie sie hoffen – ihre Einflußbereiche zu erweitern.

Natürlich will ich nicht noch nachträglich das jahrelange Kompromiss-scheitern der sogenannten linken Grünen, ihr schon unheimliches Ausharren in der Partei loben. Als linke Integrationisten haben sie dazu beigetragen, daß Rotgrün eine ausreichende Wählermehrheit für den jetzigen Kriegskurs bekam, der sich schließlich nicht heimlich, sondern zuletzt mit großer Parteitagmehrheit angekündigt hatte. Sie haben dazu beigetragen, daß die derzeitige Antikriegs-Opposition so schwach ist. Mehr als nur »Nein, so nicht« zu sagen, sondern jeglicher Regierungsbeteiligung die Unterstützung zu verweigern, das wäre ein Dienst an einer Antikriegspolitik.

Es ist geradezu perfide, wie Schröder/Fischer/Scharping ihren Angriffskrieg mit der Verantwortung aus der deutschen Geschichte begründen. Mit von tiefem Ernst tiefender Miene projizieren sie die Synonyme für Nationalsozialismus und deutsche Vernichtungspolitik – »Völkermord«, »Konzentrationslager«, »Deportationen« – auf Serbien, weil man – so Scharping – es nicht dulden könne, »in die Fratze unserer eige-

nen Vergangenheit zu blicken«. Dieselben Leute, die in der Walser-Debatte zur Normalisierung des alltäglichen Antisemitismus geschwiegen (Fischer) oder dem Nationaldichter sogar zugestimmt (Schröder) haben und die in der Frage der doppelten Staatsbürgerschaft dem alltäglichen Rassismus ihre Referenz erwiesen, mobilisieren jetzt deutsche Geschichtsbewältigung als Mordwaffe, um andere – Nichtdeutsche, verhaßte Serben zumal – zu lehren, was ihnen blüht, wenn sie nicht botmäßig sind. Nazis und »Wiedergänger Hitlers«, das wissen wir seit dem Golfkrieg und Enzensbergers Beschreibung Saddam Husseins, sind immer die anderen. Und gerade die so unschuldig Nachgeborenen von Rotgrün bemühen schamlos die deutsche Geschichte zum Zweck einer Erziehung anderer Länder mit kriegesischen Mitteln. Imperialismus nicht trotz, sondern wegen Auschwitz – das ist das Credo der Neuen Mitte, das Credo der Berliner Republik.

Doch meine Kriegsgegnerschaft gründet sich nicht nur, nicht einmal hauptsächlich auf die deutschen Mordexzesse der Vergangenheit. Maßgeblicher erscheinen mir die folgenden Argumente:

1. Der aktuelle Krieg ist Höhepunkt und Fortsetzung einer kontinuierlich seit der deutschen Vereinigung betriebenen Zerschlagung von Staaten, die deutschen Interessen im Wege stehen. Unter den Parolen »Selbstbestimmung« und »Menschenrechte« ist Jugoslawien Stück für Stück entlang seiner ethnischen Grenzlinien parzelliert worden. So sollte der »widernatürliche Kunststaat« (Rupert Scholz, CDU) von der Landkarte verschwinden. Der frühen Aner-

kennung Sloweniens und Kroatiens folgte die Anerkennung von und damit zwangsläufig der Bürgerkrieg in Bosnien-Herzegowina, was unter anderem die hierzulande freudig begrüßte Vertreibung hunderttausender Serben mit sich brachte. Die Unterschriften unter dem Dayton-Abkommen waren noch nicht trocken, da visierte Außenminister Kinkel schon das nächste Ziel an: »Jetzt müssen wir das Schweinwerferlicht auf den Kosovo richten.« Doch auch dabei wird es nicht bleiben, auffällig penetrant wird seit einiger Zeit über die serbische Unterdrückung Montenegros geklagt.

Immer hat deutsche Politik die ökonomischen und gesellschaftlichen Erosionen im Inneren der jugoslawischen Regionen, die daraus resultierenden und von den jeweiligen Nationalisten und künftigen Herrschern aufgepeitschte Ethnisierung sozialer und politischer Konflikte zum Anlaß genommen, jede andere Lösung als die ethnisch-staatliche Sezession zu torpedieren. Die deutsche Ostpolitik steht in der Tradition jener deutschnationalen und NS-Geopolitiker, die bei der Ordnung Europas nach deutschen Vorstellungen die »überlegene Kenntnis der Volksdruckverhältnisse« (Karl Haushofer) in anderen Ländern zur Voraussetzung der geographischen und politischen Neuordnung machten.

2. Das Abkommen von Rambouillet ist ein Besatzungsdiktat, das kein Regierender in Jugoslawien unterschreiben konnte. Milosevic' Ablehnung war einkalkuliert, um den Krieg beginnen zu können. Es enthält mindestens drei Zumutungen: Die Besetzung des Landes mit 28.000 Soldaten des Nato-Kriegsbündnisses. Die Besetzung nicht nur des Kosovo, sondern ganz Jugoslawiens (also auch Serbiens und Montenegros); die KFOR (Kosovo-Forces) sollten sich auf dem gesamten jugoslawischen Staatsgebiet »völlig uneingeschränkt bewegen« dürfen, »völlige Immunität« genießen, die jugoslawische Infrastruktur »ungehindert und kostenlos« benutzen dürfen, wie es in den Artikeln 6, 8 und 10 im militärischen Annex B des Abkommens heißt. Und drittens die Abhaltung von Wahlen bzw. einer Volksabstimmung über das Kosovo nach drei Jahren. Angesichts der Ethnisierung der kosovarischen Bevölkerung wären damit die Weichen für eine Lostrennung des Kosovo von Jugoslawien bereits gestellt gewesen.

3. In diesem Krieg darf man nicht Partei sein, man würde unweigerlich auf Seiten eines ethnischen Nationalismus stehen. Die völkische Staatsgründung bestimmte die Konflikte zwischen Kroaten und Serben, zwischen Muslimen, Serben und Kroaten in Bosnien, zwischen Albanern und Serben im Kosovo. So richtig der Einsatz für den Erhalt Jugoslawiens als Staat gegen speziell deutsche Interventionen ist, so wenig können wir übersehen, daß die Ethnisierung nahezu flächendeckend gelungen ist. Die albanische UCK ist so mörderisch wie ihre Gegner. Daß sie Serben umbringt, wird hier verschwiegen, weil die UCK maßgeblich über deutsche Kanäle und für deutsche Interessen gepäppelt wurde und wird. In der Nacht der ersten Nato-Bombar-

■■■■ Salami am Ende

dierungen Jugoslawiens erklärte die UCK Jugoslawien den Krieg, indem sie jugoslawische Einheiten angriff – als wäre sie eine Nato-Bodentruppe. Nicht Autonomie, nicht Rechte für Menschen, sondern Sezession, ein eigener Staat, am liebsten ein ethnisch reines Großalbanien – das ist ihr Ziel.

4. Unsere Parteilichkeit in diesem Krieg ist die einer Anti-Partei – Partei gegen die deutsche Osteuropapolitik und gegen den Menschenrechtsimperialismus der Nato. Der lohnt sich auch materiell wieder: Die Aufrüstung und Waffenmodernisierung bekommt einen neuen Schub, aktuell boomen in der allgemeinen Aktienhaushaus vor allem die Werte der Rüstungsproduzenten. Seit dem Zerfall des alten Machtbereichs der Sowjetunion hat der westliche Imperialismus die Parole ausgegeben, überall auf der Welt für »Demokratie«, »Menschenrechte« und »Marktwirtschaft« einzutreten. Je nach Bedarf und Interesse wird die Verletzung eines dieser Grundsätze geahndet oder auch nicht. Wenn es um Öl und andere Ressourcen oder strategische Interessen geht, taugen »Menschenrechte« mal als Vorwand, mal sind sie völlig egal. Exemplarisch dafür sind die Türkei und ihre Politik gegenüber den Kurden. Die Türkei wird auch unter Rotgrün weiter mit Waffen beliefert und darf im Jugoslawienkrieg auf der Seite der Guten mit einigen Bombern mitschießen. Entscheidend ist, daß mit der Formel »Menschenrechte« das alte Uno-Recht auf staatlich-territoriale Integrität und Nichteinmischung in innere Angelegenheiten ausgehebelt wird. Die imperialistischen Staaten maßen sich an, das bisherige Recht unter Berufung auf »Nothilfe« für Minderheiten durch ein neues, »humanitäres Interventionsrecht« zu ersetzen, und Heiner Geissler verkündet mit leuchtenden Augen eine Ära, in der es »keine souveränen Nationalstaaten mehr« gibt.

Im Kosovo ist im Vorfeld alles dafür getan worden, diese moralisch begründete »Nothilfe« herbeizuführen. Daß der Nato-Krieg jenes Elend, das ihn legitimieren soll, geradezu hervorgebombt hat, ist offensichtlich. Jetzt wird das Entsetzen der Fernsehkriegsteilnehmer auch noch humanitär ausgeschlachtet: Hilfs- und Spendenbereitschaft allerorten, bei denselben Leuten, die bislang Albaner für »schmutzige Zigeuner« und »Drogendealer« hielten und die sich angesichts von Flucht und Vertreibung an das deutsche Schicksal erinnern: Hat nicht der Zweite Weltkrieg uns ähnlich zugesetzt, waren wir nicht auch die Opfer? Und unsere im Oderbruch bewährten Jungs dürfen nun oben bomben und unten helfen.

Rotgrün bringt fertig, was der Union kaum gelungen wäre: mit der Moral der Guten Krieg nicht Krieg, sondern »humanitäre Intervention« zu nennen. Die hat einen der rotgrünen Kriegspropagandisten, den Stoiber-Biedenkopf-Freund Ulrich Beck, zu einer an Wahnsinn grenzenden Übersteigerung hingerissen: Der »militärische Humanismus der Nato« lasse den Nordatlantikpakt »sozusagen als militärischen Arm von amnesty international« han-

Foto: Zone 0/Boris Bocheinski



Das Nein zum Krieg reicht nicht aus: Plakat in der Berliner Oranienstraße

deln, erklärte er in der Osterausgabe der »Süddeutschen Zeitung«.

Am Elend der schwachen Antikriegsbewegung 1999 ist im übrigen KONKRET nicht schuldlos. Das Agieren im Golfkrieg 1991 an der Seite der Bellizisten beruhte auf einer eklatanten Fehleinschätzung. Mit der Kritik eines Autors, daß die deutschen »Schwächlinge« davor kniften, Saddam zu bombardieren, wurde dem BRD-Imperialismus Feigheit vorgeworfen. Mit der Prognose, »Deutsche mieten immer nur Cops« (statt selber zuzuschlagen), lag KONKRET weit daneben. All dies war fatal angesichts einer sowieso immer schon national

und nicht antiimperialistisch eingestellten Friedensbewegung, die damals am meisten Angst davor hatte, Bomben, Terror oder ökologische Krisen könnten auf »unser eigenes Land« zurückschlagen.

Und die Grünen? Ihr Außenminister ist einer der härtesten Kriegstreiber, aber nicht der einzige. Führende Funktionäre tummeln sich auf Kundgebungen der Nato in Kosovo-Albanien und hetzen zum Krieg an. Routiniert aber erklärt ihr Fraktionsvizepräsident Rezzo Schlauch: »Es zerreißt ein jeder von uns.« Poetischer drückt es die kriegspolitische Sprecherin Beate Klarmann aus: »Ihre Seele brennt.« So sind die Grünen au

beim Bombardieren: mit Herz und Seele dabei.

Wenn der Mitinitiator des grünen Anti-Kriegsappells der innerparteilichen Opposition, Uli Cremer, nichtsdestotrotz die »friedenspolitische Substanz« in der Partei lobt, dann klingt das wie ein Ruf aus der Gruft. Ich habe seine Hamburger Mitstreiter gegen den Krieg auf Sitzungen für den Ostermarsch erlebt, wie sie in flammender Empörung gegen serbischen Nationalismus zu Felde zogen und sich vor jugoslawischen Fahnen auf Demos fürchteten. Seltsam bleibt dagegen ihre Beschäftigung mit den Liebesdiensten der grünen Regierungspartei für den deutschen Nationalismus. Mit Fischer/Schlauch/Beer oder gar dem Oberkriegshetzer Martin Schmidt aus Hamburg sitzen dieselben Kritiker vereint in einer Partei und streiten mal mehr, meist aber weniger über Gemeinsamkeiten.

Der linke grüne Antikriegsaufbruch, von 700 Mitgliedern unterschrieben, spricht immerhin deutlich von einem deutschen Angriffskrieg. Doch dann stoßen sie mit dem Arsch ihre eigene Argumentation wieder um. Weil sie wie alle parlamentarischen Leuten in diesem Land nur in herrschenden Institutionen denken können, sollen jetzt OSZE und Uno friedlich richten, was die Nato noch nicht in den Griff bekommen hat. »An solchen internationalen Einheiten soll sich Deutschland in angemessener Form beteiligen«, liest man verblüfft. Schließlich fordern sie milliardenschwere Investitionen in den wirtschaftlichen Aufbau des Kosovo, hierfür sei »der politische Wille und die Entschlossenheit der reichen westlichen Industriestaaten gefragt«.

Da wird das ganze Elend überdeutlich, das eine »Linke« prägt, die nicht links, sondern alternativ staatstragend ist. Einen Konflikt mit den softeren Mitteln derjenigen lösen zu wollen, deren Weltordnung solche Konflikte ununterbrochen aufs neue produziert, zeugt von null Ahnung und Reflexion dessen, was Kapitalismus und Imperialismus, was Armut und Reichtum hervorbringt, was Ethnien konstruiert, was eine Welt von Rassismus und Antisemitismus ist. Wer von den Grundlagen ausgeht, die zu diesem Krieg geführt haben, dem können nur imperialistische Lösungen einfallen, worin Institutionen wie etwa die Uno stets Spielball machstrategischer Interessen sind – mal nützlich, mal hinderlich. Geradezu absurd ist es, den kapitalistischen (Wieder-)Aufbau für das Kosovo gegen Jugoslawien zu fordern und Deutschland zu einer friedlichen Intervention auf dem Balkan einzuladen, statt zu sagen: Die haben da nichts, gar nichts verloren.

Das linksgrüne Dilemma liegt natürlich tiefer: Wer Deutschland regieren will, wer Staat sein will, muß an dem teilhaben, was dieses Land als Großmacht ausmacht. Er wird es müssen, oder er regiert nicht. Die Partei-Exlinken wie Ludger Volmer und Angelika Beer haben dies vorge-macht: Über Jahre haben sie die Institutionen der Welt auf dem Papier reformiert; jetzt, als realpolitisch Regierende, sind sie beim Krieg dabei, weil in ihrer Konformität

nichts anderes geht und weil er für Deutschland das Beste ist. Wer so denkt, und anderes Denken gibt es bei den Grünen nicht, ist nicht links, sondern günstigstenfalls sucht er nach einer anderen Handhabung staatlicher Herrschafts- und Unterdrückungsinstrumente, im konkreten Fall muß er seine vermeintlichen Ideale zugunsten der Machtausübung zurückstellen.

Mit der Kriegsentscheidung, schreiben die Linksgrünen in ihrer Erklärung, »ist die Salami am Ende«. Gemeint ist damit die scheibchenweise Demontage der Antikriegsposition. In der Tat, das ist der Preis der Regierungsfähigkeit. Auf ihrem Erfurter Parteitag, zweieinhalb Wochen vor Kriegsbeginn, haben die Grünen mit übergroßer Mehrheit, also auch erhebliche Teile der »Linken«, ihrem bewunderten Außenminister Fischer grünes Licht für den Nato-Krieg gegeben, nicht ohne den gemeinen Wunsch hinzuzufügen, er möge sich für die Beteiligung Rußlands an diesem Verbrechen einsetzen. »Der Rubikon ist überschritten«, schreiben sie weiter. Der Rubikon, das war der Grenzfluß zwischen Rom und Gallien. Als Caesar ihn überschritt, begann der Bürgerkrieg. Den verlangt ja niemand von den Linksgrünen. Aber daß sie den Partei- und Regierungsfrieden aufkündigen, nicht mehr mitmachen, das ist das Wenigste. Oder ist ihnen Kriegführung letztlich doch nur ein Kavaliersdelikt?

Links aber, das wäre viel mehr. Das wäre der Abschied von Politik in und mit diesem Staat, in und mit Deutschland als Großmacht, ob militärisch oder scheinbar friedlich. Das wäre der Verzicht auf eine vermeintliche Bedeutsamkeit, die darin besteht, daß man im staatspolitischen Geschäft mitmischen will. Ich fürchte dagegen, daß die Mehrheit der Parteiopposition mit der heldenhaften Ankündigung, nicht kampfflos das Feld räumen zu wollen, auf Teufel komm raus in der Partei bleiben will. Andere schielen gleich zur nächsten bedeutenden Partei, der PDS. Da kann das Spiel dann noch einmal von vorne losgehen, denn deren Realos Gysi, Brie oder Holter kennen kaum noch ein anderes Ziel, als selber zu regieren. Oder lockt vielleicht Hans Modrows Hoff-nung, daß nach dem Rücktritt Lafontaines mit einer PDS-Entscheidung für Johannes Rau als Bundespräsident wieder ein Signal für »die Linke« in diesem Lande gegeben wäre?

Soll aus dem Kriegsdesaster für eine autonome Linke – nicht zu verwechseln mit linken Autonomen – hierzulande etwas Positives entstehen, dann reichen das Nein zum Krieg, das Nein zu jeglicher Intervention nicht aus. Hinzukommen muß das Ja zur Verweigerung gegenüber Deutschland und seinen Machtinstitutionen.

Überarbeitete Fassung eines Beitrags, den Heiner Möller am 8.4. auf einer Veranstaltung von KONKRET und dem AstA der HWP Hamburg vorstellte

**Heiner Möller schrieb in
KONKRET 5/98 über den Weg der Grünen
zur Regierungsfähigkeit**

Eine andere Politik braucht Analysen und Alternativen über den Zeitgeist hinaus

Politik wechsel – wie, bitte?

Blätter für deutsche und internationale Politik

Karl O. Brodhauer
Lafontaine oder Die demokratische Frage

Jürgen Habermas
Der europäische Nationalstaat unter
dem Druck der Globalisierung

Norman Birnbaum
Die Vereinigten Staaten heute. Eine
Bestandsaufnahme

Benjamin Möldel
Führt der Dritte Weg in ein neues
Zeitalter der Sozialdemokratie?

Gösta Gahrbe
Die Europäisierung des Kurdenkonflikts

Dieter Kramer
Kultur als Chelische – ein Aufbruch

Die Blätter – führende politisch-wissenschaftliche
Monatszeitschrift in deutscher Sprache

Bestellcoupon

Ich möchte

- ☐ ein Probeabo: zwei aktuelle Hefte
für 19 DM; keine autom. Verlängerung
☐ ein Abo (137,40 DM/107,40 DM
ermäßigt) ab Heft _____
☐ ein kostenloses Probeheft

Name, Vorname _____

Straße _____

PLZ, Ort _____

Datum, Unterschrift _____

konkret 99

Blätter Verlagsgesellschaft
Postfach 2831, 53018 Bonn
Tel. 0 228 / 650 133 Fax 650 251
e-mail: blaetter@t-online.de

Die Insel im Internet: www.blaetter.de

ZU protokoll

Am 18. November, schon unter der Amtsführung von Joschka Fischer, gab das Auswärtige Amt einen »Bericht über die asyl- und abschiebungsrelevante Lage in der Bundesrepublik Jugoslawien (Stand: November 1998)« ab. Der Bericht, mit »VS – Nur für den Dienstgebrauch« klassifiziert, beschreibt die Entwicklung im Kosovo bis zu jenem Zeitpunkt, an dem die »internationale Gemeinschaft« und ihr deutscher Außenminister begannen, mit der »activation order« für die Luftstreitkräfte, dem Vertrag von Rambouillet und der Bombardierung Jugoslawiens Menschenrechte zu schützen und Frieden zu schaffen

Verfolgung

Seit der Abschaffung der Autonomie des Kosovo, spätestens aber seit dem Zerfall des alten jugoslawischen Staates, ist nach Ansicht der meisten albanischen politischen Organisationen die Grundlage für den Verbleib des Kosovo im serbischen bzw. jugoslawischen Staatsverband entfallen. Daher wird von ihnen seither konsequent die Errichtung eines unabhängigen Staates »Kosova« mit eigenen Staats- und Verwaltungsstrukturen betrieben. In diesem Sinne politisch aktive albanische Volkszugehörige werden nicht wegen ihrer ethnischen Zugehörigkeit sondern als »Separatisten« verfolgt ...

Zu einer Verstärkung der Spannungen kam es ab August 1995 durch die Unterbringung von ca. 10.000 serbischen Krajina-

Flüchtlingen im Kosovo. Dies wurde von Seiten der Kosovo-Albaner als erneuter Versuch der »Kolonisierung des Kosovo« gewertet und medienwirksam genutzt. Eine nüchterne Analyse der Aufteilung der Flüchtlinge auf die BRJ zeigt aber, daß dort (auch wegen der Weigerung der meisten Flüchtlinge, in den Kosovo zu gehen und/oder dort zu bleiben) letztlich proportional weit weniger Flüchtlinge untergebracht wurden, als in anderen Teilen der BRJ, in der seit 1991 über eine halbe Million (nach jugoslawischen Angaben ca. 700.000) Flüchtlinge aus Kroatien und Bosnien und Herzegowina Aufnahme gefunden haben ...

Der Konflikt zwischen den serbischen Behörden und den Albanern im Kosovo hat zu einer starken Polarisierung geführt. So gut wie jeder Handlung der jeweils anderen Seite wird – sowohl von Serben als auch von Albanern – ein politischer Bezug unterstellt. Unverhältnismäßige staatliche Gewalt gegenüber ethnischen Albanern v. a. bei polizeilichen Festnahmen sowie in Untersuchungshaft (weniger bei Strafhaft), kann immer wieder festgestellt werden ...

Nach den Angaben des CDHRF (Council for the Defence of Human Rights and Freedoms, Pristina, von Kosovo-Albanern geleitete Menschenrechtsorganisation, verfügt über ein Netzwerk von Büros und Mitarbeitern, umfangreiche Dokumentation von Menschenrechtsverletzungen, in letzter Zeit zunehmend unter politischem Einfluß), der die ihm berichteten Repressionen auch statistisch erfaßt, waren 1997 ca. 5.600 Personen, also ca. 0,29 Prozent der albanischen Bevölkerung (1997 geschätzt ca. 2 Mio.), von staatlichen Repressionsmaßnahmen betroffen. 1996 hatte die »Betroffenheitsquote« ebenfalls bei 0,29 Prozent, 1995 bei 0,58 Prozent und 1994 bei ca. 0,6 Prozent gelegen. Nicht berücksichtigt wurde allerdings auf der einen Seite die Vielzahl der sonstigen »kleinen« staatlichen Willkürmaßnahmen, auf der anderen Seite aber auch die Möglichkeit, daß die Verhöre, Hausdurchsuchungen und Festnahmen auch im Rahmen »ganz normaler« polizeilicher Ermittlungstätigkeit und ohne den Hintergrund politisch motivierter Repressionsabsicht stattgefunden haben können.

Nach den Schauprozessen gegen ehemalige Offiziere und ehemalige Polizisten albanischer Volkszugehörigkeit ... richtete sich Anfang 1997 das Augenmerk der Sicherheitsbehörden auf die Mitglieder der Kosovo-Befreiungsbewegung (LKCK) und Befreiungsarmee (UCK). Die UCK hatte sich u. a. zu zahlreichen Anschlägen auf Polizisten und Polizeieinrichtungen bekannt. Es kam zu über 100 Festnahmen. In der Untersuchungshaft kam es nach Angaben von Menschenrechtsorganisationen zu massiven Menschenrechtsverletzungen, u. a. in Form von Folter, die der Erpressung von Geständnissen diene. Zwei Angeschuldigte sind unter ungeklärten Umständen in der Haft verstorben. Rechtsanwälten und Angehörigen wurde der Zugang zu den Gefangenen teilweise verweigert.

Im Verfahren gegen die LKCK sind

20 Angeklagte zu Freiheitsstrafen zwischen 2 und 10 Jahren, in Verfahren gegen die UCK 34 Angeklagte zu Freiheitsstrafen zwischen 4 und 20 Jahren verurteilt worden, zwei wurden freigesprochen.

Seit Ausbruch offener Kämpfe in Teilen des Kosovo wurden zahlreiche Albaner im Zuge dieser Gefechte festgenommen (UCK-Kämpfer, aber auch aktiv an den Kämpfen beteiligte »Zivilisten«). Gegen diese Personen wurden an den zuständigen Landgerichten im Kosovo Strafverfahren eingeleitet ... Die Unklarheit über mögliche rechtliche Konsequenzen für ihr Verhalten während der Auseinandersetzungen zwischen der UCK und den serbischen Sicherheitskräften und die Furcht vor neuen Übergriffen der serbischen Sicherheitskräfte stellten für die albanischen Flüchtlinge lange ein Hindernis für die Rückkehr in ihre Orte dar.

Bei den Polizeiaktionen im Drenica-Gebiet Ende Februar/Anfang März 1998 gingen Spezialeinheiten der Polizei offenbar gezielt gegen teilweise festungsartig ausgebaute Anwesen von Kosovo-Albanern vor, die von der Polizei als Terroristen angesehen wurden. Bei diesen Polizeiaktionen wurden 80 Personen getötet, darunter auch Frauen, Kinder und ältere Personen. Nach der Polizeiaktion wurden Journalisten zahlreiche Waffen vorgeführt, die von der Polizei bei den angeblichen Terroristen gefunden wurden ...

Ethnische Albaner im übrigen Jugoslawien

Aus Kreisen mit starkem albanischem Bevölkerungsanteil außerhalb des Kosovo (Gemeindegebiet Presevo, Bujanovac und Medvedja in Südserbien) wurden – trotz gelegentlicher Meldungen über eine politische und wirtschaftliche Schlechterstellung, allgemeine Benachteiligungen, Einschüchterungen und Wahlmanipulationen zuungunsten der Albaner – keine Berichte über Menschenrechtsverletzungen bekannt, die den Verhältnissen im Kosovo vergleichbar wären.

In nahezu allen Städten in Serbien befinden sich größere oder kleinere Kolonien von Kosovo-Albanern, die dort zumeist bestimmten für sie traditionellen Berufen nachgehen (allein in Belgrad leben mehrere zehntausend ethnische Albaner). Offene Ablehnung durch die Bevölkerung oder staatliche Schlechterstellung konnte in diesem Zusammenhang nur in seltenen Fällen festgestellt werden. Zweifellos gibt es aber in Teilen der serbischen Gesellschaft zahlreiche Vorurteile gegen Kosovo-Albaner ...

Mittelbare staatliche Verfolgung

Übergriffe gegen die albanische Bevölkerungsgruppe fanden in der Vergangenheit auch durch Privatmilizen und Banden statt, ohne daß die serbischen bzw. jugoslawischen Sicherheitskräfte dagegen eingeschritten wären. Seit 1994 sind solche Fälle praktisch nicht mehr zu verzeichnen. Allerdings kam es nach Ausbruch der Kämpfe im Kosovo im März 1998 wiederholt zu bislang nicht bestätigten Berichten über das Auftreten paramilitärischer Gruppen im Kosovo.

Die LDK hatte seit Beginn der 90er

Jahre in weiten Teilen des Kosovo lokale Strukturen aufgebaut, die in Teilbereichen in peripheren Gebieten auch quasistaatliche Ordnungsfunktion wahrgenommen haben. Das Erstarken der UCK hat dazu geführt, daß diese sich verstärkt in von ihr kontrollierten Gebieten hoheitliche Befugnisse anmaßt und dabei auch vor Gewalttaten nicht zurückschreckt. Albaner, die für einen Dialog und für ein Zusammenleben mit Serben eintreten, laufen Gefahr, als Kollaborateure ausgegrenzt zu werden.

Die UCK geht im Kosovo auch gegen ethnische Albaner vor, soweit sie sich dem serbischen Staat gegenüber loyal erklären. So wurden Anfang April 1998 bei Orahovac sechs Kosovo-Albaner umgebracht, die in einem offenen Brief an den serbischen Präsidenten ihre Loyalität gegenüber Staat und Regierung zum Ausdruck gebracht hatten. Ferner übt die UCK in verschiedenen Regionen starken Druck auf die wenigen dort ansässigen Serben, Montenegriener usw. aus (Straßenkontrollen, Drohungen, Übergriffe, Entführungen von Zivilisten), der zu einer ethnischen Säuberung dieses Gebiets führen soll bzw. geführt hat. Im Zuge haben sich vertriebene ethnische Serben zu »Bürgerwehren« zusammengeschlossen, die ihrerseits in noch von Serben besiedelten Dörfern Druck auf die ansässigen Albaner ausüben...

Kampfhandlungen

Im Kosovo kam es nach den Polizeiaktionen von Ende Februar/Anfang März 1998 zu einer erheblichen Eskalation und Militarisierung des Konflikts. Seit April 1998 war ein starker Anstieg der Zahl der Anschläge auf Polizisten und Polizeieinrichtungen zu verzeichnen, die Polizei mußte sich in der Folge aus zahlreichen betroffenen Gebieten zurückziehen, die Gebiete wurden ausschließlich von der UCK kontrolliert.

In den »befreiten Gebieten«, die sich von Srbica im Norden bis nach Orahovac im Süden sowie von Glogovac im Osten bis Klinja bzw. Decani im Westen (allerdings unter Ausklammerung der genannten Ortschaften) erstrecken, kam es zum völligen Zusammenbruch der staatlichen Ordnung. Staatliche Stellen (Polizeistationen, Post, Standesämter usw.) stellten ihre Arbeit ein.

Die UCK versuchte in mehreren Offensiven, das von ihr kontrollierte Gebiet auch auf die o. a. Ortschaften sowie auf die Bergwerke im Westen Pristinas (Belacevac) und bei Kosovska Mitrovica (Stari Trg) auszuweiten, allerdings ohne dauerhaften Erfolg.

Im Grenzbereich zu Albanien (Region um Ponosevac, Lunic, Morina) kam es immer wieder zu Zusammenstößen zwischen der grenzsichernden jugoslawischen Armee und bewaffneten Gruppen, die Nachschub an Waffen und Kämpfern aus Albanien in den Kosovo zu liefern versuchten. Bei einzelnen Zwischenfällen sollen Gruppen bis zu tausend Mann versucht haben, durch die Grenze in den Kosovo durchzubrechen. Im Zuge dieser Gefechte wurden durch die jugoslawische Armee Tonnen von Waffen und Material sichergestellt. Die UCK ver-

konkret



Geschichtsrevisionismus
Die Wiedergeburt der Totalitarismustheorie

Karl Heinz Roth

**AB SOFORT IM
BUCH- UND
BAHNHOFSBUCHHANDEL
ERHÄLTlich**

konkrete
texte

konkret text 19
Spätestens mit der Wende von 1989 hat die neue Rechte auch in der Geschichtswissenschaft Fuß gefaßt. Die Geschichtsrevisionisten reaktivieren mit der Totalitarismustheorie die alten Themen des Kalten Krieges. Karl Heinz Roth beschreibt den Siegeszug der Totalitarismustheorie in der deutschen Geschichts- und Sozialwissenschaft seit der Wiedervereinigung und analysiert die Konsequenzen der revisionistischen Offensive: die vollständige Delegitimierung der DDR und die Relativierung der nationalsozialistischen Verbrechen.

porträt

konkret



Ich bin das Volk
Martin Walser, Auschwitz und die Berliner Republik

Joachim Rohloff

konkret text 20
»Die Geschichte aller bisherigen Gesellschaft ist die Geschichte von Klasse Kämpfen« (Muhammad Ali)? Da kann der Verschwörungsgläubige nur lachen. Für ihn sind wir alle Marionetten geheimer Mächte. Dieses Buch enthält Überlegungen zum Wesen der Paranoia und einen Berg blutiger Fakten. Seltsames wird erzählt, Unglaubliches enthüllt – wie der Kopf des toten Haydn verschwand, warum Malcolm X sterben mußte, wann Franz Beckenbauer die Weltherrschaft erringt, wer sich zu welchem Zweck das Internet und den Euro ausgedacht hat.

undercover

konkret



Der Dolch im Gewande
Komplote und Wahnvorstellungen aus zweitausend Jahren

J. Roth & K. Sokolowsky

konkret text 21
»Wenn wir Auschwitz bewältigen könnten, könnten wir uns wieder nationalen Aufgaben zuwenden.« Dieser Gedanke, 1979 von Martin Walser formuliert, ist zwanzig Jahre später zum Programm der Berliner Republik geworden. Das sich neu formierende Deutschland bewältigt in der Debatte um Walsers Friedenspreisrede und das Holocaust-Mahnmal nun endgültig seine Vergangenheit. Dieses Buch verfolgt den politisch-literarischen Werdegang Walsers, beschreibt und analysiert die von ihm ausgelöste vergangenheitspolitische Diskussion und nennt die Gründe für die »befreiende« (Walser) Wirkung, die sein Reden von der »Moralkeule« Auschwitz in der deutschen Öffentlichkeit hat.

Ich bestelle konkret texte Nr.
zum Einzelpreis von DM 19,80 (Nr. 19) / DM 22,80 (Nr. 20/21).

Name _____ Vorname _____

Straße _____ PLZ/Wohnort _____

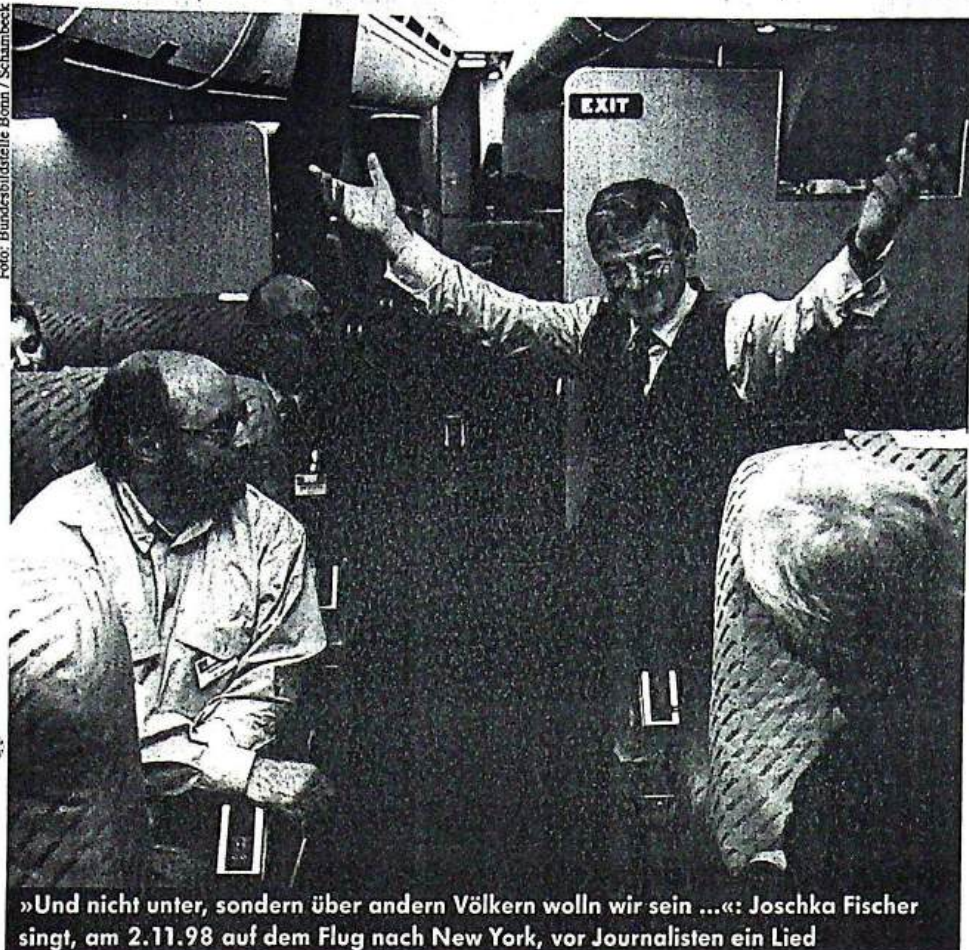
gewünschte Zahlungsweise bitte ankreuzen:
☐ Bankeinzug ☐ Scheck ☐ Postwertzeichen ☐ bar

BLZ _____ Kontonummer _____

Kreditinstitut _____

Unterschrift _____

Coupon senden an:
 KW KONKRET, Ruhrstr. 111, 22761 Hamburg



»Und nicht unter, sondern über andern Völkern woll'n wir sein ...«: Joschka Fischer singt, am 2.11.98 auf dem Flug nach New York, vor Journalisten ein Lied

■ ■ ■ ■ Zu Protokoll

suchte immer wieder, die »befreiten Gebiete« mit der Grenze zu Albanien zu verbinden, um die Nachschubwege sicherzustellen.

In diesen Gefechten haben sich UCK-Einheiten immer wieder auch in Ortschaften zurückgezogen und aus deren Deckung, teilweise auch mit Unterstützung der Zivilbevölkerung, weitere Kampfhandlungen durchgeführt.

Seit dem 24.07.1998 hatten Polizei und Armee begonnen, die Kontrolle über die »befreiten Gebiete« wiederherzustellen. In einer ersten Aktion wurde die zur Versorgung der Stadt Pec unverzichtbare Straße Pristina-Pec geräumt. In einer zweiten Aktion wurde die Kontrolle über die Ortschaft Malisevo, einer angeblichen »Hochburg der UCK«, wiederhergestellt und (wurden) die bislang zusammenhängenden »befreiten Gebiete« in mehrere Teilgebiete gespalten.

Bis Ende August 1998 sollen in den Kämpfen laut CDHRF ca. 600 Albaner umgekommen sein, eine Unterscheidung zwischen UCK-Kämpfern und Zivilisten wurde bei dieser Angabe nicht getroffen.

Im Anschluß an weiträumige Operationen war es den serbischen Sicherheitskräften bis Ende August 1998 gelungen, die UCK-Kämpfer aus allen größeren Ortschaften zu vertreiben und alle wichtigen Landtransversalen des Kosovo wieder unter ihre Kontrolle zu bringen. Dabei wurden sie durch Einheiten der Jugoslawischen Armee (VJ) unterstützt.

Ziel der serbischen Sicherheitskräf-

te ist es seitdem, die in die Wälder geflüchteten UCK-Kämpfer von Überfällen auf die Straßenverbindungen abzuhalten und ein Wiedereinsickern in die zurückeroberten Ortschaften zu verhindern.

In einem weiteren Schritt zur Konsolidierung der Lage wurde die Grenzsicherung gegenüber den Nachbarstaaten Albanien und Mazedonien verstärkt. Eine Ausweitung des Grenzstreifens und verstärkte Kontrollen sollen den UCK-Kämpfern die logistischen Wege abschneiden.

Ein klares Bild über die weitere Entwicklung läßt sich zur Zeit nur schwer gewinnen. Nach dem durch das Milosevic-Holbrooke-Übereinkommen erforderlich gewordenen Rückzug der Sicherheitskräfte aus dem Konfliktgebiet ist es vielerorts zu einer Rückkehr der UCK in kosovo-albanische Dörfer gekommen.

Auswirkungen auf die Bevölkerung

Die Kampfhandlungen wiesen ein typisch militärisches Gepräge auf und waren darauf ausgerichtet, die Kontrolle über die von der UCK besetzten Gebiete zurückzuerlangen. Dabei nahmen die serbischen Sicherheitskräfte Opfer unter den albanischen Zivilisten in Kauf und richteten – häufig auch lange nach bereits erfolgter Eroberung der Dörfer und Vertreibung der Bevölkerung – gezielt Schäden an Gebäuden an.

Die UCK hatte in den »befreiten Gebieten« breiten Rückhalt in der Bevölkerung. Auch nach albanischer Darstellung hat sich die Bevölkerung teilweise aktiv an den bewaffneten Auseinandersetzungen beteiligt.

Auf UCK-Seite sollen auch Frauen miteingekämpft haben, auch ein 15jähriger UCK-Angehöriger wurde schon von internationalen Beobachtern angetroffen. Insofern ist die Abgrenzung zwischen UCK-Kämpfern, miteinkämpfenden Einwohnern und reinen Zivilisten sowohl für die Sicherheitskräfte als auch für die objektive Bewertung der Situation schwierig.

Im Zuge der Gegenoffensive zogen sich die UCK-Einheiten zurück. Mit ihnen flüchtete jedoch auch nahezu die gesamte Zivilbevölkerung aus den betroffenen Ortschaften, so daß weite Teile des Konfliktgebiets kurz nach Auseinandersetzungen fast menschenleer waren. UCK-Kämpfer und Zivilbevölkerung zogen sich z. T. in unzugängliche Berg- und Waldgebiete in der Nähe ihrer alten Wohnstätten zurück. Beobachter trafen in der kampflos in die Hand der Sicherheitskräfte gefallenen Ortschaft Malisevo (ehemals fast 20.000 Einwohner) nur noch einen einzigen (!) Einwohner an. Die serbischen Sicherheitskräfte verhinderten den Exodus der Bevölkerung nicht. Hierauf sind auch die im Vergleich zu Bosnien und Herzegowina geringen Verluste auf Seiten der kosovo-albanischen Zivilbevölkerung zurückzuführen.

Die Kampfhandlungen im Kosovo wurden von beiden Seiten mit militärischen Mitteln geführt, wobei auf serbisch-jugoslawischer Seite die Sicherheitskräfte bei der Einnahme von Ortschaften auch mit schweren Waffen vorgehen. Beim Einzug der serbischen Sicherheitskräfte in zurückeroberte Ortschaften kam es zu Übergriffen gegen dort verbliebene Bewohner. Die durch die Presse wiederholt gemeldeten »Massaker« und Meldungen über »Massengräber« trugen zur Beunruhigung der Flüchtlinge bei, konnten jedoch durch internationale Beobachter bislang nicht bestätigt werden. Serbische Regierungsmedien behaupten ihrerseits, Teile der Zivilbevölkerung seien durch Gewaltandrohung der UCK an der Rückkehr in ihre Dörfer gehindert worden.

Mittlerweile ist ein Teil der Bewohner wieder in einige der betroffenen Ortschaften zurückgekehrt. Nach Rückzug der Sicherheitskräfte ist der Rückkehrprozeß offenbar in größerem Umfang in Gang gekommen.

Der Konflikt wirkt sich nicht auf den gesamten Kosovo aus. So verläuft das öffentliche Leben in Städten wie Pristina, Gnjilan und Urosevac in relativ normalen Bahnen ... Die Wahrscheinlichkeit, daß Kosovo-Albaner im Falle ihrer Rückkehr in ihre Heimat massiven staatlichen Repressionen ausgesetzt sind, ist insgesamt als gering einzuschätzen.

PS: Am 31. März dieses Jahres, eine Woche nach Beginn der Nato-Angriffe, tonte das Ministerium plötzlich ganz anders. Jugoslawiens Präsident Slobodan Milosevic sei es im Kosovo bereits seit 1990 »um die Etablierung eines Apartheidsystems« gegangen. Im März 1998 hätten Milosevics Sicherheitskräfte eine »gezielte Vertreibungsstrategie« und »Politik der verbrannten Erde« (»Der Spiegel«) begonnen ...

Operation »Hufeisen«

oder wie Deutschlands höchster Militär über einen Krieg berichtete, von dem niemand etwas wissen wollte

Auf Rudolf Scharpings täglicher Pressekonferenz erstattete Generalinspekteur Hans-Peter von Kirchbach, der »Held vom Oderbruch«, am 8. April einen Lagebericht, dessen Quintessenz besagt, daß die jugoslawischen Streitkräfte im Kosovo mit der Bekämpfung der UCK und nicht mit einem von langer Hand geplanten Völkermord beschäftigt sind. Auf Nachfragen weigerte sich das Ministerium, KONKRET eine Ausschrift des Berichts zur Verfügung zu stellen (wörtlich: »Das werden wir doch nicht noch schriftlich verbreiten«). Dafür gab es gute Gründe. Hier der vollständige Wortlaut, überliefert in einer MAZ des Fernsehsenders Phoenix*:

Die gegenwärtige Lage im Kosovo stellt sich nach unseren Erkenntnissen weitgehend auch als Ergebnis eines Operationsplans dar – nach mehreren Hinweisen übrigens –, der offenbar bereits im letzten Jahr im Umfeld von Milosevic erarbeitet wurde. Ein strategischer Plan, der die Bezeichnung »Hufeisen« trägt, serbisch »Potgora« – ob ich's richtig ausgesprochen hab, weiß ich nicht. Die Elemente dieses Plans, der in seinen Details nicht bekannt ist – in seinen Grundzügen: ja –, dürfte teilweise wie jeder Operationsplan an sich ändernde Vorgaben und militärische Lageentwicklungen angepaßt worden sein oder mag es auch von vornherein verschiedene Optionen gegeben haben. Dislokierung und Stoßrichtung der serbisch-jugoslawischen Kräfte im Kosovo in den letzten Monaten bieten jedoch genug Indizien, die auf ein im Prinzip hufeisenförmiges Vorgehen im Kosovo hindeuten.

Hauptziel der »Operation Hufeisen« war/ist aus unserer Sicht die Zerschlagung beziehungsweise Neutralisierung der UCK im Kosovo. Vertreibung der kosovo-albanischen Bevölkerung mit dem Ziel gewaltsamer regionaler demographischer Veränderungen ist offensichtlich ein Bestandteil des Plans. So wurde eindeutig eine gezielte

Vertreibung von Kosovo-Albanern aus ihren Dörfern und Siedlungen entlang eines breiten Streifens der Hauptverbindungsstraße im Kosovo erkannt. Vor allem in den UCK-Hochburgen in (unverständlich), in der Drinica-Region wurden mit Vertreibungen der Kosovo-Albaner der UCK ihre Basis und ihr Rückhalt genommen. Dies war für Belgrad sehr wahrscheinlich die Umsetzung einer Lehre – in Anführungszeichen –, die sie aus ihrem Vorgehen gegen die UCK im Sommer und Herbst letzten Jahres gezogen hat. Damals war es Belgrad gelungen, mit massiven Operationen die UCK aus dem von ihr kontrollierten, etwa vierzigprozentigen Flächenanteil des Kosovo zurückzudrängen.



»Die UCK als Instrument des Terrors«:
Hans-Peter von Kirchbach

Dies ist damals aber nur für kurze Zeit gelungen.

Zur Erinnerung: Auf dem Höhepunkt dieser Operation belief sich die Zahl der aus ihren Häusern vertriebenen oder geflohenen Menschen auf etwa 300.000 Menschen, bis zu 50.000 kampierten zeitweilig unter freiem Himmel. Nachdem im Oktober auf Druck der internationalen Gemeinschaft Belgrad zunächst einlenkte, die OSZE-Verifikationsmission akzeptierte und Verpflichtungen hinsichtlich Stärke und Dislokierung der Kräfte im Kosovo einging, kehrten zumindestens viele Binnenvertriebene in ihre Heimatwohnorte zurück – mit ihnen aber

auch die UCK, für Belgrad offensichtlich ein unangenehmer, unannehmbarer Zustand. Mit dem »Hufeisen«-Plan sollte die Wiederholung dieser Abläufe offensichtlich verhindert werden. Selbst während der Rambouillet-Gespräche vom 6. bis 20. Februar 1999 war unverkennbar, daß Belgrad sich nicht mit der Existenz der UCK im Kosovo abfinden wollte. Für Belgrad war und ist die UCK Instrument des Terrors und des Separatismus – so die Sicht der Dinge in Belgrad –, gegen das jedes Mittel eingesetzt werden muß.

Während die serbische Delegation in Rambouillet und Paris vom 15. bis 19. März den Eindruck erweckte, zu verhandeln, führten die serbischen Kräfte ihre Operation gegen die UCK und auch gegen die Zivilbevölkerung fort. Eine ernsthafte Beteiligung der Serben an den Verhandlungen war von Milosevic offensichtlich nicht beabsichtigt.

Ich zeige Ihnen jetzt den Ablauf der Dinge in der zweiten Folie: Bereits im Januar nahm die Bekämpfung der UCK durch Streit- und Sicherheitskräfte zunächst insbesondere im Norden, im Raum Podujevo und Mitrovica zu. Gleichzeitig wurde nördlich Podujevo außerhalb des Kosovo ein starker gepanzerter Eingreifverband bereitgestellt.

In der nächsten Folie: Im Februar drängten die serbischen Kräfte die UCK aus der Fläche von beiden Seiten in die West- und Osthänge der Cicavica-Berge ab, gingen gegen die UCK vom Osten her im Raum Stimlic vor und bekämpften diese erstmals im Süden des Kosovo im Raum Kacanik in Grenznähe zu Makedonien.

Und die Folie vier: Im März befand sich die Operation in vollem Gange, nachdem zuvor Verstärkung der Landstreitkräfte in den Kosovo erfolgt war. Die Kämpfe wurden in die Drinica-Region, in der der Kampf der UCK im Frühjahr 98 nach dem Massaker serbischer Kräfte seinen Ausgangspunkt hatte, ausgeweitet. Die UCK geriet in allen Operationszonen in die Defensive, die Zahl der Vertriebenen und Flüchtlinge stieg dramatisch an. Derzeit liegt der Schwerpunkt des Vorgehens der serbischen Kräfte im Westen im Raum Pec und Djacovica.

Es könnte eine zeitliche Verbindung zwischen der Erstellung des Plans für die »Operation Hufeisen« und der November letzten Jahres erfolgten Ablösung des als pragmatisch-gemäßigt geltenden Generalstabschefs Perisic bestehen. Dieser war damals strikt gegen einen Einsatz jugoslawischer Streitkräfte im Innern des Landes. Umsetzung von »Hufeisen« setzte aber zwingend eine im Sommer 98 kaum erfolgte Unterstützung der Sicherheitskräfte durch jugoslawische Landstreitkräfte voraus. Der Nachfolger von Perisic, General Ojdanic, scheint hier weniger Skrupel zu zeigen.

Noch mal zur Erläuterung, was wir getan haben: Wir haben die Grundzüge dieses Plans erfahren und haben die Grundzüge dieses Plans mit dem tatsächlichen Ablauf dessen, was im Kosovo geschehen ist, übereinandergelegt, und es ergibt sich da offensichtlich eine Übereinstimmung. Soweit mein Beitrag, Herr Minister.

*Lesehilfe: Wie in juristischen Schriftsätzen der Gebrauch des Attributs »zweifello« die Stellen markiert, an denen Beweise oder Belege fehlen, bezeichnet in Kirchbachs Vortrag das Wort »offensichtlich« die Stellen, an denen der General seine militärischen Erkenntnisse mit politischen Gefälligkeiten gegenüber seinem Dienstherrn anreichert.

Wir helfen Naumann aufs Pferd II

**Schröders Kulturbeauftragter hat geschworen, die 35 nach Hitleroffizieren benannten Kasernen umzutau-
fen. KONKRET hilft nach**

Unter frenetischem Beifall seiner Genossinnen und Genossen Abgeordneten trompetete Willy Brandt anlässlich seiner ersten Regierungserklärung in den Bundestag: »Die Schule der Nation ist die Schule!« Ob sein Redenschreiber mit dem hämischen Gelächter gerechnet hat, das Brandts gegen die Kasernen gerichtete Diktum in den Kasinos und an den Stammtischen seiner Parteifreunde »draußen im Lande« auslöste? Nicht nur im tiefsten Bayern, sondern auch im Lande Niedersachsen, wo verhinderte CSU-Anhänger und die verschiedenen Soldaten-, Krieger- und Traditionsverbände sich unter dem Pseudonym SPD vereint haben und dem Volk ein wahrer Glogowski erwuchs? Vor allem in den Garnisonsstädten rund um die Lüneburger Heide, kitschumkränzt, Hermann-Löns-besungen und seit 1815 mit einer signifikant hohen Dichte an Kriegerdenkmälern und Kriegsdenkstätten versehen, ist die nationale Hingebung an das Sinnlose unübersehbar. So findet der Besucher mitten in der »Heide-Metropole Lüneburg« (Eigenprosa) einen Adler-bekrönten Obelisk, der des Schlachtens und der Schlachten von Nazifliegern auf allen »Schauplätzen des Luftkrieges von Norwegen bis Afrika und von Frankreich bis Rußland« gedenkt und vom SPD-Bürgermeister, der die Bundeswehr gelegentlich um Besetzung seiner Stadt zum Zweck eines öffentlichen Gelöbnisses bittet, liebevoll gepflegt wird. An diesem »Ehrenmal« für das »Löwengeschwader« werfen alljährlich CDU und DVU gemeinsam ihre Kränze ab.

Das Löwengeschwader bestand im wesentlichen aus Fliegern der »Legion Condor«, die in Spanien nicht nur Guernica, sondern auch Durango, Elorrio, Ermua und andere Städte und Dörfer in Schutt und Asche verwandelt und Tausende von Zivilisten ermordet hatten. Aus »Waffenstolz«, dem alten »Zusammengehörigkeitsmotiv der Soldaten« (General a. D. Werner v. Scheven), übernahm die 1. Staffel des Jagbgeschwaders 36 der Bundesluftwaffe (Rheine/Hopsten) 1976 unter Bundeskanzler Helmut Schmidt das Wap-

pen und die »Pfleger« dieser glorreichen Tradition. Ein solcher »Pflegerfall« ist auch der erste unserer Nazi-Kasernenpatrone des Monats.

Werner Mölders (1913-1941)

Nach ihm wurde eine Kaserne in Braunschweig benannt. Eine zweite taufte der ehemalige Flak-Oberleutnant und Willy Brandts Verteidigungsminister Helmut Schmidt 1972 auf den Namen des berühmten Nazihelden in Visselhövede, Landkreis Rotenburg ob der Wümme. Ebenso durfte ein Lenkwaffenzerstörer der Marine die Erinnerung an Hitlers Flieger-As pflegen. Vor allem aber wollte das Jagdgeschwader 74 in Neunburg an der Donau Mölders' »Vermächtnis fortführen« als »zeitloses Vorbild an Geist, Haltung und soldatischer Pflichterfüllung« (Geschwaderbrochure).

Die erste Übung in Pflichterfüllung beging Werner Mölders in Spanien. Einzelheiten schildert ein Söldner-Kamerad, der neben dem Steuerknüppel mit Maschinengewehrknopf auch den Schreibgriffel betätigte: »Unterhalb von Sevilla entdeckte ich ein Nebenflüßchen des Guadalquivir, ballere los und kann im Wasser die Einschläge gut beobachten. Dabei habe ich freilich nicht mit den Bauern gerechnet ... Obwohl sie erkennen, daß ich kein Roter bin, stürzen sie in panischem Schrecken davon ...« (Oberleutnant Johannes Trautloft, Tagebuch, 11.8.36. In der Bundeswehrmacht war Trautloft Chef des Stabes der Luftwaffe).

Als Mölders, der tüchtigste der Pflichterfüller (14 Abschüsse), mit den Kameraden der Legion Condor 1939 auf schneeweißem KdF-Dampfer im Hamburger Hafen einlief, fuhr ihnen Hermann Göring auf einer Barkasse entgegen. Es gab Orden, üppige Geldgeschenke und am 6. Juni eine große Siegesparade vor dem »Führer« im Lustgarten von Berlin. In den nächsten beiden Jahren jagte der Jagdflieger weiter von Luftsieg zu Luftsieg, von Beförderung zu Beförderung und von Orden zu Orden. Am 16. Juli 1941 verlieh der »Führer und Oberste Befehlshaber der Wehrmacht« anlässlich des 115. Abschusses »diesem heldenhaften Vorbild der Luftwaffe und erfolgreichsten Jagdflieger der Welt als erstem Offizier der deutschen Wehrmacht die höchste deutsche Tapferkeitsauszeichnung, das Eichenlaub mit Schwertern und Brillanten zum Ritterkreuz des Eisernen Kreuzes«. Als »Inspekteur der Jagdflieger« hat Mölders auf dem Weg zu General Udet's Staatsbegräbnis am 22. November 1941 mit einer He 111 bei Breslau einen Fabrikschornstein gerammt und ist gestorben.

Nach der »Wende« spielte an der renovierten Mölders-Gruft in Berlin eine Bundeswehrkapelle vor einer Ehrenwache aus Matrosen des Zerstörers »Mölders« und Soldaten des Jagdgeschwaders »Mölders« die deutsche und spanische Nationalhymne. Und Generalmajor Friedrich Busch verkündete: »Werner Mölders' Haltung und Leistung machten ihn zum Leitbild für seine Männer und für die deutsche Jugend.« Eine Meinung, die in Kiel, dem Heimathafen der »Mölders«, auch der SPD-Oberbürgermei-

ster, Leutnant zur See d. R. Norbert Gansel teilt, der Grußbotschaften der Landeshauptstadt an ihre Partnerstadt Brest (früher Atlantik-Wall) durch das »Mölders«-Kriegsschiff zustellen läßt (Dezember 1997).

Hans-Joachim Marseille (1919-1942)

Auch die Namensgebung der »Marseille-Kaserne« in Appen-Uetersen ist ein Produkt der sozialdemokratisch geführten Bundesregierung (24.10.1975). Was dem Mölders seine Legion Condor, war dem Hans-Joachim Marseille sein Afrika-Korps. Er war das Urbild eines in verkitschter Kriegsliteratur besungenen Fliegerhelden. Ein Film-Typ wie von Goebbels erfunden. Noch heute schwärmen seine Fans vom 1. September 1942, als er in neun Stunden 17 britische Flugzeuge abschoß und dafür vom Führer mit den »Brillanten zum Eichenlaub mit Schwertern zum Ritterkreuz des Eisernen Kreuzes« dekoriert wurde. Vier Wochen später, nach seinem 158. »Luftsieg«, war er tot. Ganz normal also, daß Alfred Weidenmann, der schon Goebbels seine Kompetenz zur Verklärung von Nazi-Helden nachgewiesen hatte (»Junge Adler«, 1944), mit dem Film »Der Stern von Afrika« (1956) über den »erfolgreichsten deutschen Jagdflieger« Marseille nicht nur einen politisch »wertvollen« Beitrag zur Propaganda für die »Wiederbewaffnung« der Bundesrepublik, sondern auch einen herausragenden Beleg für die ungebrochene großdeutsche Kontinuität im (UFA-)Film abliefern.

Zwischen den vielen Siegen durfte Hans-Joachim Marseille auf Promotion-Tour durchs Reich ziehen. Im Kriegsjahr 1942 saß ich unter den zweihundert in der Aula des Johann-Konrad-Schlaun-Gymnasiums zu Münster versammelten Schülern, die der Ordensblech-behängte Marseille mit seinen pathetischen Dumm-Schneidigkeiten zu infizieren suchte: Leben heißt sterben – die Krönung des Lebens aber ist, im Luftkampf für den Führer das Leben zu lassen. Leider mit erheblichem Erfolg. 1989 wurde bei El Alamein eine Gedenkpyramide eingeweiht: »Hier starb unbesiegt Hauptmann Hans-Joachim Marseille am 30. September 1942«.

Nur noch 21 Monate, Herr Naumann, und noch kein Drache gekillt, aber einige Fragen offen: Warum hält SPD-Kriegsminister Scharping die seit 1990 vom Militärgeschichtlichen Forschungsamt erarbeiteten Studien zu den Namenspatronen der Bundeswehr geheim? Schiebt Scharping den Kommunen die Initiative für Namensänderungen zu, weil er weiß, daß aus den militaristisch verseuchten Garnisonen mit Widerstand gegen jede Dekontaminationsmaßnahme zu rechnen ist?

Unser Tip: Machen Sie mit dem nächsten Wehrbeauftragten ein paar Blitzbesuche bei den Blitzkriegs-Altären in Kasernen, Fliegerhorsten und Marinehorten. Blitzartig muß sein, weil sonst die schönsten Hakenkreuz-Devotionalien vorübergehend »verschwinden«.

**Karl-Heinz Hansen schrieb in KONKRET 4/99
über die Kammhuber-Kaserne in Karlsruhe**



»Deutsche Politik ist Friedenspolitik«: Frontfrau Beer flachst mit schwer an seiner Aufgabe tragendem Landser; Tetovo, 30.1.99

Oliver Tolmein

Kriegstreiberin aus Überzeugung

Die selbsternannte Menschenrechtlerin als Schönschwätzerin eines Angriffskrieges: Angelika Beer bietet selbst in den Reihen der grünen Bundestagsfraktion ein rares Bild von Vergeßlichkeit, Dummheit und Opportunismus

»Wir wissen, daß der Krieg auch nicht als »ultima ratio« vertretbar ist, sondern nur, wenn wir keinen anderen Ausweg mehr wissen.« Angelika Beer, friedenspolitische Sprecherin der Grünen

Die Weltpolitik hat sie schon lange im Visier, und Pressemeldungen sind ihre schärfsten Waffen. Die Nato wird gezittert und die Bundeswehr gebebt haben, als »Angelika Beer, Mitglied im Bundesvorstand der Grünen«, am 1. Oktober 1992 »zur Ankündigung Volker Rühes, deutsche Soldaten ab 1993 an »Uno-Blauhelm«-Einsätzen zu beteiligen«, im Pressedienst ihrer Partei (Nr. 225/92) unnachgiebig forderte: »Keine schnelle Eingreiftruppe in Ostwestfalen-Lippe und anderswo.« Angelika Beer ist eben überall – und stets geht es ihr ums Ganze. Presseerklärungen in ihrem Namen kennen weder Scherz, Satire noch Ironie. Wo Beer draufsteht, ist garantiert auch keine tiefere Bedeutung, sondern stets nur das Gute drin: »Grüne fordern Offenlegung aller Menschenrechtsverletzung und absolute Unparteilichkeit von Uno und Bundesregierung«, »Grüne verurteilen völkerrechtswidrige Einmischung in Jugoslawien«, »Demokratie kommt nicht aus Gewehrläufen«, »Krieg dem Krieg?«, »Waffenstillstand sofort!«

Die Frau mit der programmatischen Berufsangabe »Notariatsgehilfin. Referentin für Menschenrechtsfragen« (Bundestagshandbuch) hat sich dem Kampf für Frieden und Gerechtigkeit verschrieben. Sie plädiert dafür, das »Morden und Hasen« zu beenden, ist »entsetzt über die Verharmlosungen« und engagiert sich immer und immer wieder dafür, »Beihilfe zu Unterdrückung und Mord sofort einzustellen«. Sie fordert »statt Waffenlieferungen die Wiederaufbauprogramme« – was will man von dieser treuen Parteigängerin der linken Sache angesichts dieses Übermaßes an Pflichterfüllung noch eigene Gedanken verlangen. Das Arsenal an Phrasen, aus dem sich die Wohlmeinenden bedienen können, ist ausreichend groß. Und so erklärt die Grüne über Jahre sich und ihren friedfertigen Freundinnen und Freunden die Welt: »Mit dem Gedanken, den Krieg mit einem Militäreinsatz beenden zu wollen, hat sich die EG endgültig als Friedensfaktor für Jugoslawien disqualifiziert; »die Kriegsbemalung der WEU ist kontraproduktiv und wird unübersehbare menschliche Folgen nach sich ziehen«. Zum Golfkrieg fallen ihr »verantwortungsloses Morden und ökologische Zerstörung« ein, wer danach »erneut daran denkt, Kriege als Mittel der Politik zu definieren, muß seines Amtes und seines politischen Einflusses enthoben werden«.

Das klingt markig und ist doch ganz unsinnig: Wer alle paar Wochen nach der Amtsenthebung des Verteidigungsministers ruft, ihm Bruch der Verfassung vorwirft oder sogar einen Putschversuch, weil er »die Armee umstrukturiert und auf »out of area«-Einsätze ausrichtet«, zeigt damit nicht nur das Fehlen von Ideen für originellere politische Initiativen, sondern vor allem das eigene Unverständnis politischer Prozesse. Die Aufrüstung Deutschlands, die Vorbereitung für die Beendigung der Nachkriegszeit war auch Anfang der neunziger Jahre nicht das Werk eines »verfassungsfeindlichen Ministers« (Beer über Rühe), sondern ein notwendiger Schritt, um die Großmachtrolle einnehmen zu können, die die deutschen Eliten sich für Vaterland und Volkswirtschaft vorstellen. Deswegen machte es auch im September 1992 wenig Sinn, mit Blick auf die deutsche Anti-Serbien-Propaganda zu fordern, daß »die Bundesregierung, die europäischen Staaten und die Uno jede Einseitigkeit der Bewertung (im Jugoslawienkrieg) unterlassen«. Durch die Adressierung dieser Botschaft an Deutschland, die europäischen Staaten und die Uno wurde zum einen der unzutreffende Eindruck erweckt, die deutsche Politik sei nur ebenso anti-serbisch wie die anderer Völkerrechtssubjekte auch, zum anderen wurde ausgeblendet, was denn Ursache für die einseitige Parteinahme sein könnte. Ein paar Jahre später ist Angelika Beer, die Parteilinke, die die Trennung von Amt und Mandat konsequent befolgt, also seit vielen Jahren vom Bundestag in den Parteivorstand rotiert und von dort wieder in den Bundestag zurück, mal wieder Abgeordnete, und ihr dämmert etwas.

■■■■ Kriegstreiberin aus ...

In einer Rede zum drohenden Einsatz von Bundeswehrtruppen auf dem Balkan sagt sie: »Es geht um die Umsetzung der seit langem geplanten Militarisierung der Außenpolitik«, und schon schweift sie ab, auf einen anderen, auch spannenden Schau- und Spielplatz. Nicht deutsche Machtpolitiker, nein, »Machos machen die deutsche Außenpolitik seit Ende des Ost-West-Konflikts« – so leicht ist der Gedanke daran fortgeweht, was es heißt, daß die Militarisierung der Außenpolitik sich nicht ereignet, sondern von langer Hand geplant ist, und welche Konsequenzen daraus zu ziehen sein könnten. Statt dessen denken wir wehmütig an Softie Manfred Wörner, der damals, vor dem Ende des Ost-West-Konflikts, noch nicht so martialisch konnte, wie er wollte, und Angelika Beer nutzt ihre letzten Worte, um ein anderes wichtiges Problem zu streifen: »Verehrte Kollegen und Kolleginnen, vier Minuten sind nicht genug, um dieses ernste Thema zu behandeln. Aber die Dominanz des Militärischen unterläuft den Primat der Politik.« Das ist knapp, klingt gut, gelehrt und kritisch. Und letztlich kommt es für die paar Minuten Redezeit, die die Opposition alle paar Tage zugewiesen bekommt, auch wirklich nicht drauf an, daß die Vorbereitung eines Militäreinsatzes keineswegs zwangsläufig zur Voraussetzung oder zur Folge hat, daß die Politiker von Kriegstreibern zu Kriegsgetriebenen werden. Das Beispiel der deutschen Vorbereitung des Truppeneinsatzes auf den Kriegsschauplätzen im ehemaligen Jugoslawien illustriert vielmehr anschaulich, wie der Militäreinsatz die Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln ist und sich gerade nicht verselbstständigt. Was soll's – Angelika Beer hat ihre Stimme gegen die Macht erhoben, das Protokoll verzeichnet Beifall bei den Grünen und Unmutsäußerungen bei den Regierungsparteien, alles im Lot also. So hätte es noch viele Jahre weitergehen können. Irgendwann wäre Angelika Beer dann in den Ältestenrat der Partei aufgerückt oder hätte sich als Parteilinke nicht in die Toskana, sondern vielleicht ins Wendland zurückgezogen, wäre in Vergessenheit geraten und hätte die Pension genossen. Niemand hätte die alten Reden und Presseerklärungen mehr anfordern und lesen müssen – eine paradiesische Vorstellung.

Allein, der Souverän erlaubte sich einen Jux, und plötzlich wurde es ernst. »In der Opposition konnten wir kritisieren und das Wünschenswerte fordern«, buchstabiert die zur »verteidigungspolitischen Sprecherin« avancierte Bündnisgrüne nun das kleine Einmaleins aus dem Gemeinschaftskundeunterricht, um ihre Zustimmung zu den »Nato-Luftangriffen in der Bundesrepublik Jugoslawien« zu erklären: »Im neuen Rahmen der Verantwortung als Regierungspartei« »müssen wir uns jetzt unter den gegebenen Bedingungen und angesichts der möglichen Alternativen entscheiden. Neben die Frage nach den politischen Grundsätzen und Zielen unserer Politik tritt nun unausweichlich die nach ihren Konsequenzen.« Und

wenn die Frage aller Fragen erst mal danebengetreten ist, rücken die Grundsätze und Ziele schnell in den Hintergrund. »Wir müssen erkennen, daß die Entscheidung zur Kriegsdienstverweigerung, die sehr viele von uns getroffen haben, eine wichtige persönliche Entscheidung ist, die nicht einfach auf die Regierungsebene zu übertragen ist.« Wichtige persönliche Entscheidungen haben dort, wo es keine Höhen und Tiefen gibt, sondern nur die eine, unendlich weite Regierungsebene, nichts zu suchen. Dort gibt es nur das eine, das ganz andere, das nicht persönliche Entscheidungen verlangt, sondern nationales Mitläufertum: »Verantwortung tragen«. – »In einer Regierung muß man hier und heute handeln, kann Verantwortung nicht delegieren. Wir sind, ich bin in der

Verantwortung – jede Stunde unseres Handelns. Wir werden auch die Folgen unsere Handelns, die Verantwortung zu übernehmen haben.« Drei Zeilen aus dem Brief von Angelika Beer an ihre »Freundinnen und Freunde«.

Von Helmut Schmidt lernen heißt siegen lernen? Es ist wohl schlimmer: Da Bekenntnis der grünen Politikerin zu Verantwortungsethik und Konsequenz-Utilitarismus hat sie wahrscheinlich ganz ohne einen Gedanken an den Held des Krisenstabs 1977 formuliert, wahrscheinlich hat es überhaupt keines eigenen Gedankens bedurft, um die alten Phrasen aus der Opposition gegen die neuen Phrasen der Regierungsarbeit auszutauschen. Es hat sich wohl einfach ergeben. Dafür spricht auch, daß Beer zwei

■ Dokument

■ Angelika Beer vor dem Bundestag am 25.3.99:

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, für alle Mitglieder meiner Fraktion sagen zu können, daß die Entscheidungen der letzten Stunden für uns schwierig waren, daß aber die Mehrheit meiner Fraktion nach vielen Diskussionen dem Bundeskanzler, seiner gestrigen Erklärung und der Erklärung des Bundesverteidigungsministers heute die volle Unterstützung gewährt. Damit positionieren wir uns in voller Verantwortung in dieser Regierungskoalition.

(Beifall bei Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich will eine gewisse Hilflosigkeit gerade bei den Grünen, die aus der Friedens- und Menschenrechtsbewegung kommen, nicht verhehlen. Ich glaube aber, daß wir uns in Wahrnehmung der Verantwortung – damals in der Diskussion über das Vorgehen in Bosnien und in den letzten Wochen und Monaten über das Vorgehen im Kosovo – bewußt vor die Alternative haben stellen lassen und darüber entschieden haben. Die Alternative war, ob eine grüne Partei sagen kann: »Zehn Jahre lang wurde alles versäumt, und daraus leiten wir das Recht ab, der sich zuspitzenden humanitären Katastrophe im Kosovo einfach zuzusehen«, oder aber, ob man versucht – wie es insbesondere unser Außenminister getan hat –, die diplomatischen Möglichkeiten bis zur letzten Sekunde auszunutzen, um Milosevic klarzumachen, daß er derjenige ist, der als einziger den Knoten der Gewalt lösen kann, indem er ein Friedensabkommen unterschreibt und die Angriffe auf die Zivilbevölkerung unterläßt; oder daß, wenn er dies nicht tut – so wie gestern –, die Konsequenz lautet, dem Vorgehen der Nato zuzustimmen, mit dem Ziel, eine sich anbahnende humanitäre Tragödie im Kosovo zu ver-

hindern. Vor dieser Alternative haben wir uns klar positioniert. Ich hoffe, daß diejenigen, die uns oder mich persönlich, wie in den letzten Tagen geschehen, als Kriegstreiber bezeichnen, endlich die Antwort auf die Frage geben, was denn die Alternative zu dieser schwierigen Entscheidung gewesen wäre.

(Beifall bei Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Ich möchte für meine Fraktion unterstreichen, daß wir natürlich die Hoffnung haben, daß Milosevic spätestens jetzt einlenkt. Es gibt keine Alternative zu der Unterschrift unter den Friedensvertrag.

(Beifall bei Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD)

Es gibt keine neuen Verhandlungen, sondern nur die Abkehr von Krieg und Mord im Kosovo. Wir hoffen in der gleichen Verantwortung, daß die deutschen Soldaten mit ihren Tornados, die im Rahmen des Nato-Einsatzes eingesetzt werden, und jene Soldaten, die im Moment in einer sehr schwierigen Situation in Tetovo stationiert sind, um die Umsetzung eines Friedensvertrags und ein politisches Konzept auf dem Balkan zu gewährleisten, die Solidarität für ihre schwere Aufgabe finden; denn auch dann wird es schwieriger sein, als es vor wenigen Jahren in Bosnien war. Ich wünsche insofern den Soldaten, die heute diese schwere Aufgabe zu tragen haben, daß sie gesund zurückkommen. Ich hoffe, daß sich unsere Partei in dem Dialog, dem wir uns auch nachträglich noch stellen werden, in Fragen des Völkerrechts wie auch der Glaubwürdigkeit des zukünftigen Handelns, wenn es darum geht, frühzeitig nichtmilitärisch zu intervenieren, wenn Menschenrechte verletzt werden, der Verantwortung stellt. Ich hoffe, daß wir auch danach noch sagen können, daß es das Richtige war, dem wir gestern und heute zugestimmt haben. Vielen Dank.

(Beifall bei Bündnis 90/Die Grünen und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

mit ernster Miene darauf beharrt, sie müsse heute zuallererst an die Konsequenz ihres Handelns denken, das auch heute kaum mehr umfaßt als Presseerklärungen abzeichnen und vorgeschriebene Reden halten, daß sie die Konsequenzen ihrer Kriegspolitik aber für wenig beachtlich hält. Statt dessen suhlt sie sich im Grauen des Hier und Jetzt – oder weiß gar nicht, wohin des Wegs: »Vor dem Hintergrund völkerrechtlich schwerwiegender Bedenken möchte ich Euch an dieser Stelle ganz klar mitteilen, daß diese Probleme für mich im Moment nicht ausschlaggebend waren. Denn im Kosovo finden jetzt im Moment grausame Morde statt, und wir müssen jetzt versuchen zu helfen«, schreibt sie ihren »Freundinnen und Freunden« und überrascht wenige Zeilen später mit dem Eingeständnis: »Wir haben einen Pfad eingeschlagen, von dem wir nicht wissen, wohin er uns führen wird – das will ich Euch ganz ehrlich sagen.«

Man kann sich vorstellen, wie die Politikerin mit sich gerungen hat – wahrscheinlich in einer schlaflosen Nacht: Soll sie es ganz ehrlich sagen, oder soll sie's nicht? Und dann hat doch die ganze Ehrlichkeit gesiegt. Denn auf ihrem kurzen Weg von der Bündnis-90-Grünen zur Jäger-90-Grünen ist Angelika Beer sich, rein menschlich gesehen, doch auch treu geblieben. Sie will stets das Gute und das Beste – und sie will es mit Gefühl. Deswegen hat sie die Entscheidung für den Kriegseinsatz in einen »tiefen inneren Konflikt« gestürzt, deswegen herrschte bei ihr »am Ende von Rambouillet Fassungslosigkeit«, und sie warnt die, die den Nato-Krieg sofort beenden wollen, vor den verheerenden Folgen solcher Forderungen: Diese könnten nämlich, entsetzliche Vorstellung, »die Soldaten, die darauf warten, einen Friedensvertrag abzuschließen, verunsichern«. Um ihrer selbst willen bittet sie die Freundinnen und Freunde: »Laßt uns eine gewisse Hilfslosigkeit untereinander anerkennen.« Natürlich hat sie auch Verständnis für die »Verzweiflung und auch die Wut, die einige von Euch in sich tragen«. Gut, daß wir drüber reden.

Nein, sie hat keinen Kriegskrediten zugeworfen und sie ist auch nicht mit den Sozialdemokraten in einen Topf zu werfen, die Deutschland in den Ersten Weltkrieg geführt haben. Vor allem ist Angelika Beer keine Nationalistin. Sie weiß den Unterschied zwischen CDU und SPD und Grünen noch zu benennen: »Wir wollen einer generellen Klausel zur Selbstmandatierung der Nato nicht das Wort reden, wie Sie, Herr Rühle, sondern versuchen, diese Umorientierung der Nato anders zu bewegen.« – Anders, das heißt für sie, mit »Peacekeeping, Peacebuilding und Friedensfachdienste zu schaffen ... »Schüler helfen leben« fördern, um eben, bevor das Kind in den Brunnen gefallen ist, zu zeigen, daß wir aufmerksam sind«.

Angelika Beer ist die idealtypische Politikerin der 5-vor-12-Generation: Egal wo sie sich befindet, egal was sie macht und erlebt, immer ist sie wichtig und geschäftig, sie mobilisiert die Moral so lange fürs letzte Gefecht, daß sie nicht merkt, wann tatsäch-

lich die Stunde schlägt. Und so sagt sie allen Ernstes am 11. November letzten Jahres im Deutschen Bundestag, als die Zeichen längst auf Krieg stehen und die Nato die Bombardierung Jugoslawiens vorbereitet: »Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Verteidigungsminister Scharping hat vorhin in einer sehr umfassenden Rede vergessen, den letzten Satz zu sagen. Man könnte ihn bezeichnend zusammenfassen: Deutsche Politik ist Friedenspolitik.«

PS: Am 11.4.99 hat Frau Beer, wieder einmal, ihre Meinung geändert. In einem Brief an die Fraktionskollegen, aus dem zuerst die »Süddeutsche Zeitung« ausführlich zitierte, jammert die Spitzenpolitikerin darüber, daß die Bundesregierung und zumal Außenminister Fischer ihr vorenthalten hätten, was seit dem 23. Februar jeder nachlesen konnte, der es nur wollte: Die Zusatzartikel zum Rambouillet-Vertrag nämlich, welche die Beseitigung der Souveränität Jugoslawiens vorsahen. Beer, die bis dahin »keine Alternative« zu den Nato-Bomben kannte, klagt nun – nachdem sie z. B. zwei Wochen zuvor in einer Talkshow (freilich von einem Serben) auf eben jene Paragraphen hingewiesen worden war (s. »Zu Protokoll« in diesem Heft) – es seien vor dem Krieg »nicht alle diplomatischen Möglichkeiten bis zum Schluß genutzt« worden. Hätte Fischer ihr gesagt, was, wie sie fälschlich behauptet, niemals geheim war, »hätte ich mich gegen die Umsetzung von »Act Ord« – also dem Beginn des Luftkrieges – ausgesprochen«. Überdies bedeute Fischers Vergleich von jugoslawischen Truppen mit der Waffen-SS »faktisch, bis in den letzten Winkel der Republik Jugoslawien vorzudringen« und die Eliminierung Milosevic' »zum Kriegsziel zu erklären«. Daher sei es richtig, festzustellen, daß ein »Bodentruppen-Kampfeinsatz ... nicht ausbleiben wird, wenn die Nato faktisch die Kapitulation Milosevic' erwartet und er mit einer weiteren Eskalation antwortet«. Die halbwegs korrekte Einschätzung der Nato-Strategie und der Demagogie des Außenministers sollte angesichts des nahen Sonderparteitags von Bündnis 90/Die Grünen und der ausgeprägten Wendigkeit Frau Beers allerdings weniger einem reanimierten kritischen Bewußtsein als vielmehr der Furcht vor einer geprellten Basis zugeschrieben werden, die sich von der hauseigenen Fachfrau für Kriegsangelegenheiten evtl. mehr erwartet hat als gelegentliches Betrachten des »RTL-Nachtjournals« und ansonsten braves Erwarten des aktuellen Tagesbefehls. Doch hält das vormalige Blitzmädel sich alle Optionen offen. Im NDR gab sie am 12.4. bekannt: »Ich stütze nach wie vor die jetzige Regierung und auch den Kurs.«

Oliver Tolmein
schrieb in
KONKRET 4/99 über
den taktischen Umgang
der deutschen Politik mit
dem »Selbstbestimmungsrecht der Völker«



Broschur, 207 S.,
DM 26,- :
SFR 24,- :
ÖS 193,-
ISBN
3-89438-169-8



Schlimmer als
die Nazis?

Johannes Klotz (Hg.)
Schlimmer als die Nazis?

Das „Schwarzbuch des Kommunismus“ und die neue Totalitarismusdebatte



Gebunden,
315 S.,
DM 36,- :
SFR 33,- :
ÖS 267,-
ISBN
3-89438-168-X

Georg Fülberth
Berlin-Bonn-Berlin
Deutsche Geschichte seit 1945

Broschur:
144 S.,
DM 18,- : SFR 17,- :
ÖS 133,-
ISBN
3-89438-179-5



Johannes Klotz/Gerd Wiegel (Hg.)
Geistige Brandstiftung?
Die Walser-Bubis-Debatte

PapyRossa

PapyRossa Verlag

Petersbergstr. 4 · 50939 Köln

Tel. 0221/44 85 45 · Fax 44 85 05

www.papyrossa.de

Der Trottel als Kriegsgott

Der Krieg gegen Jugoslawien war Rudolf Scharpings letzte Chance, als Politiker groß rauszukommen. Er hat sie ohne Zögern ergriffen

»Es ist Samstag, und es ist Krieg. Und Rudolf Scharping ist ein zufriedener Mann. Denn endlich ist er in einem Leben angekommen, das auf ihn gewartet hat. Nach vielen Fehlversuchen hat ihn das Schicksal ... nun an einen Ort gespült, an dem auch er einmal der richtige Mann zur rechten Zeit sein darf.«

»stern« 15/99

Die Sozialdemokraten haben ihre Lektion aus der Geschichte gelernt. Nie wieder wollen sie sich als vaterlandslose Gesellen beschimpfen lassen. Jetzt dürfen sie sogar selber von den Kommandohöhen der Regierung aus einen Krieg führen. Was bei der SPD allerdings 120 Jahre brauchte, das absolvieren die Grünen im Schnelldurchlauf. Seit dem Auseinanderbrechen Jugoslawiens 1991 sind es gerade Intellektuelle aus dem Umfeld der Alternativ-Partei und der ihr nahestehenden »Taz«, die vehement einer Logik der kriegerischen Eskalation und des militärischen Eingreifens im ehemaligen Jugoslawien das Wort geredet haben. »Anstatt die neue Rolle Deutschlands zu beklagen, muß die Linke lernen, sie als Tatsache zu begreifen und mit ihr umzugehen«, forderte schon 1992 der »Taz«-Redakteur Erich Rathfelder. Die deutsche Großmachtrolle als Vehikel für die Durchsetzung der Ziele der deutschen Linken - angesichts des Nato-Krieges um den Kosovo erlebt man da ein unheimliches Déjà vu. Schon einmal, im Ersten Weltkrieg, hatten die Sozialdemokraten ihre Kriegszustimmung mit allerlei links klingender Rhetorik unterfüttert. Schließlich ging es um den Kampf gegen den »russischen Zarismus« - die Hauptkraft der Reaktion in Europa. Beim Einsatz für die »neue Rolle Deutschlands« haben Ex-68er und Grünen-Politiker nun einen Urenkel jener wackeren Kämpfer für den »Frieden und gegen den russischen Zarismus« ganz besonders ins Herz geschlossen, dessen biedere Unbeholfenheit bisher als das genaue Gegenteil der grünen Fähigkeit galt, Politik als Show zu inszenieren: Rudolf Scharping.

Es wird wohl den meisten Akteuren selbst nicht aufgefallen sein, daß sich die Pfade der Grünen und Scharpings

Marschroute bereits vor fünf Jahren gekreuzt haben. Scharping, der das »Ringeln gegen weitere Rüstung in Deutschland« als Beginn seiner politischen Sozialisation bezeichnet hat, trat 1994 als einer der ersten Sozialdemokraten für ein Engagement der Bundeswehr in Bosnien ein. Erst der Nato-Überfall auf Jugoslawien aber hat »zusammenwachsen lassen, was zusammengehört«, zwei Kriegsgewinnler ganz eigener Art. Die Grünen halten sich zugute, mit Hilfe der Bewegten von 68 und ihrer eigenen Partei die endgültige Demokratisierung Deutschlands durchgesetzt zu haben. Seit dem ersten Auftreten der Realpolitiker Anfang der 80er Jahre meinen ihre Parteiführer, daß ihnen deshalb auch die Aufgabe zugefallen sei, diesen Staat zu regieren. Die von den Grünen und der »Taz« seit 1991 entfachte Interventionsdiskussion hatte so auch den erwünschten Nebeneffekt, endlich mit Hilfe einer aggressiven Außenpolitik die Überlegenheit der Grünen über die »Altparteien«, die noch den bundesrepublikanischen »Kalten-Kriegs-Konsens« repräsentierten, demonstrieren und zeigen zu können, was es heißt, das wiedervereinigte Deutschland unter veränderten internationalen Bedingungen zu regieren. Bereits in der Kritik an der Wiedervereinigungspolitik der Kohl-Regierung wurde dieses Grundmotiv deutlich. Kohl, so der Tenor der linksliberalen Kritik, tue so, als wäre innenpolitisch nichts geschehen, und bewege sich weiter in den ausgelatschten Bahnen der westdeutschen Wohlstandsgesellschaft. Statt dessen müsse der Bevölkerung reiner Wein eingeschenkt und deutlich gemacht werden, daß ohne Verzichtsbereitschaft im Westen die »innere Einheit« nicht gelingen könne.

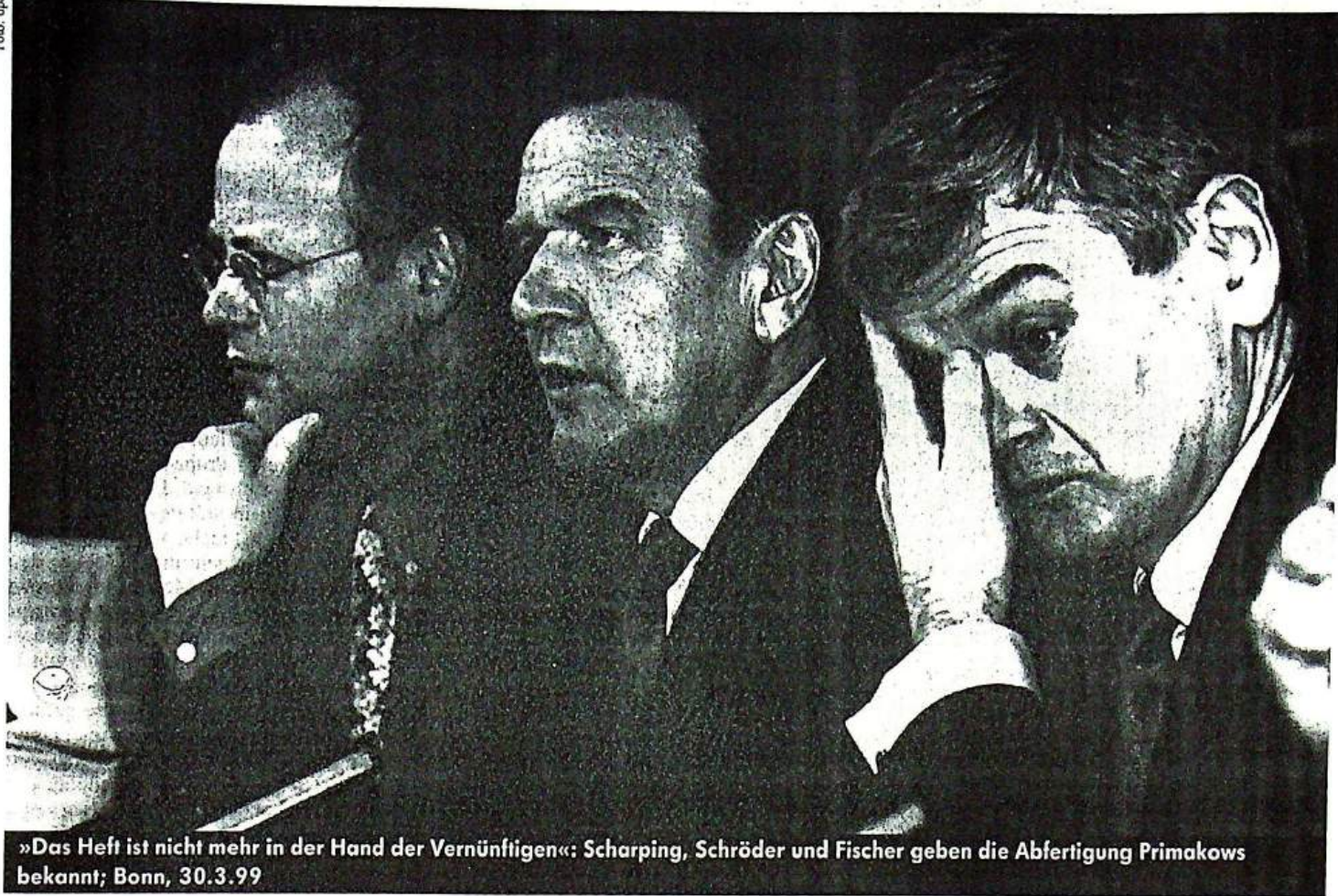
Im Schröderschen Kriegskabinett werden die von den Grünen propagierten zivilgesellschaftlichen Vorstellungen jetzt endlich vom Kopf auf die Füße gestellt und zeigen dabei ihr eigentliches Wesen. Hier stoßen sie auf jene deutschen Sekundärtugenden wie Aufrichtigkeit und Pflichterfüllung, mit denen man nach den Worten eines ehemaligen SPD-Kanzlerkandidaten auch ein KZ betreiben könne und die von keinem anderen so perfekt verkörpert werden wie von Rudolf Scharping. Für den farblosen Scharping bietet der Krieg nun die Chance, sich als »der ewige Verlierer nun auf der Siegerstraße« (»Taz«) bewegen zu können. »Er, der oft Belächelte hat in den Tagen der Krise und des Krieges in einem kaum erwarteten Maß an Statur gewonnen« (»SZ«, 1.4.99). Und für alle zusammen, für Schröder, Fischer und Scharping, ist der Krieg ein Glücksfall, läßt er doch die desaströsen ersten fünf Monate der rot-grünen Regierung vergessen. »Der Kosovo-Krieg hat den Bonner Alltag verändert. Das Kanzleramt ist ins Zentrum des Geschehens gerückt - und zwar nicht wie in den vergangenen fünf Monaten als Heimstatt der Verwirrung und Ort der kleinen Koalitionskrisen« (ebd.). Der Krieg in Jugoslawien ist das einzige übriggebliebene rot-grüne Reformprojekt und Rudolf Scharping seine Inkarnation.

Nicht nur in der scheinbar linken Begründung, die vom ehemals oppositio-

nellen Lager zugunsten eines Angriffskrieges vorgetragen wird, sind die Parallelen zur Zeit vor und während des Ersten Weltkriegs unübersehbar. Bevor der Bundestag die Entscheidung deutscher Soldaten nach Mazedonien beschloß, wurden die Abgeordneten entsprechend darauf eingestimmt. Alles werde nur ein Spaziergang. In 14 Tagen sei die Bundeswehr wieder zurück. Mit diesen und anderen Argumenten hat die Regierung im Vorfeld des Krieges den letzten Rest kritischen Verstandes, der sich unter den Abgeordneten noch befunden haben mochte, eingenebelt. Ganz ähnlich hieß es 1914: »Weihnachten sind wir wieder zurück.« Und abermals war es Scharping, der am 27. März in geradezu grün-alternativer Weise in einem Interview der »Frankfurter Rundschau« erklärte: »Ich habe große Probleme mit dem Wort Krieg in diesem Zusammenhang.«

So wenig wie 1914 Weihnachten alle wieder zu Hause waren, so wenig ist auch dieser Krieg nach 14 Tagen vorbei. Die Nato hat sich selbst in eine ausweglose Lage manövriert und zur Geisel einer Hysterie gemacht, die von ihr selbst produziert worden ist. Ursache dieser Lage sind die Rivalitäten und Widersprüche innerhalb des Militärbündnisses, die von Anfang an den Krieg um den Kosovo geprägt haben. Wie vor dem Ersten Weltkrieg belauern sich die Staaten, die heute die Nato bilden, gegenseitig. Deutschland, so schreibt die »Neue Zürcher Zeitung« am 31. März, führe diesen Krieg auch deshalb, weil es neben Frankreich und England eine gleichwertige Rolle unter den europäischen Nato-Staaten einnehmen wolle. Deutschland ist auch bis dato kein uneteiligter Zuschauer des jugoslawischen Krieges gewesen, der jetzt endlich seine moralische Pflicht wahrnimmt und wehrlosen Menschen hilft, wie dies Fischer und Scharping behaupten. Seit 1991 hat Deutschland alles in seiner Macht Stehende dafür getan, daß die Auflösung Jugoslawiens in jenen Desaster endet, das sich heute im Kosovo zeigt. Angetrieben von der Wiedervereinigungseuphorie erklärte Helmut Kohl, daß »wir« den Kroaten und Slowenen nicht verweigern könnten, was »wir« gerade selbst bekommen hätten, das Recht auf nationale Selbstbestimmung. Tudjman und Izetbegovic wurden, wie heute die UCK-Truppen, hierzulande als romantische Freiheitskämpfer gefeiert. Bis heute stellt ein ganzes Land sich kollektiv dumm und will nicht wahrhaben, daß es Genschers Erpressung der anderen EU-Staaten war, Kroatien und Slowenien einseitig anzuerkennen, die dafür gesorgt hat, daß der Weg in den kriegerischen Abgrund unausweichlich wurde. Jeder Vorschlag eines Kompromißfriedens im ehemaligen Jugoslawien wurde vom Wutgeheul kriegsgeiler Ex-68er begleitet. Heute nun geht es nicht mehr um Jugoslawien als vielmehr um die Zukunft der Nato, um ein Militärbündnis, dessen Funktion angesichts der gewachsenen innerimperialistischen Interessengegensätze immer unklarer wird und dessen wichtigste Klammer, die Existenz des Ostblocks, verschwunden ist.

»Wir lassen uns auf die dämmern-



»Das Heft ist nicht mehr in der Hand der Vernünftigen«: Scharping, Schröder und Fischer geben die Abfertigung Primakows bekannt; Bonn, 30.3.99

de Vernunft nicht mehr ein, weil das Heft nicht mehr in der Hand der Vernünftigen ist. Das Fatum schreitet voran.« Dies schrieb der Außenamts-Staatssekretär des NS-Regimes, Ernst von Weizsäcker, in den Morgenstunden des 6. April 1941 in sein Tagebuch. An diesem Tag hatte die Nazi-Luftwaffe Jugoslawien überfallen und Belgrad bombardiert. Heute gibt die »FAZ« (1.4.) der rot-grünen Regierung den Rat mit auf dem Weg: »Unverschuldet hat (Schröder) zu verantworten, daß das Nato-Bündnis sich auf eine Militärstrategie im Kosovo verständigt, die aus heutiger Sicht nicht zu Ende gedacht ist, die aber nicht von Bonn aus, sondern nur vom Bündnis zu ändern ist. Nicht einmal die Richtung dieser Änderungen steht fest. Der Kanzler und sein Außenminister haben eine Politik zu betreiben, wie sie auch die alte Bundesregierung betrieben hätte. Es ist ihr Los, daß sie daran nicht einmal mehr zweifeln dürfen, wollen sie die Zweifler überzeugen.« Ausdruck dieser imperialistischen Irrationalität ist die Antwort Clintons auf die Frage eines Reporters, was die Nato zu tun gedenke, wenn Milosevic trotz der Bombenangriffe nicht einlenke: »Dann bomben wir weiter!«

Für Rudolf Scharping ist dieses Los Schicksal und Chance zugleich. Die Eskalation des Kriegs auf dem Balkan verlangt nicht länger mehr nach grünen »Humanisten«, sondern nach Polit-Repräsentanten, die allein durch ihr Auftreten symbolisieren, daß die monotone Wiederholung des Immergleichen schon immer ihrem Wesen

mehr entsprach als rationale Analyse. Was Scharping im Wahlkampf 1995 noch zum Nachteil gereichte – der Versuch Siegesgewißheit auszustrahlen, als jedem längst klar war, daß die SPD nur noch verlieren konnte –, das wird jetzt für die kriegführende Nation zum unschätzbaren Wert. Daß die Nato einen Krieg führt, in dem das militärische Kalkül die Politik ins Abseits gedrängt hat und keinerlei Verhandlungsoption mehr offenläßt, stört den sozialdemokratischen Verteidigungsminister wenig, der noch vor einigen Monaten erklärte, daß Soldaten nicht »von einem Hilfsmittel der Politik zu einem Ersatz für fehlende Politik« werden dürften. Daß der schlimmste Exzeß, an dem er je teilgenommen hat, eine Skatrunde war, deren Verlierer eine Flasche Asbach Uralt ausgeben mußte, darauf hat Henryk Broder im »Spiegel« hingewiesen, als 1995 der SPD-Kanzlerkandidat Scharping scheiterte. Jetzt darf der Versager sich ordentlich als »Kriegsherr« (»BZ«) an einem staatlich sanktionierten Exzeß beteiligen, und schon ist er mit ganzer Seele dabei. Im Kreis der Nato-Verteidigungsminister kommen – ganz in der Tradition der deutschen Jugoslawienpolitik – die dreistesten Unwahrheiten, die demagogischsten Tiraden von ihm, wenn es um den Krieg gegen Jugoslawien geht. Während Tony Blair ins Stottern gerät, wenn ihn Journalisten darauf ansprechen, daß die Vertreibungen im Kosovo in Folge der Luftschläge eskalierten, erklärt Scharping diese offensichtliche Tatsache einfach zur Lüge.

Auf daß der Stammtisch endgültig zur offiziellen Politik erhoben wird, will der Sozialdemokrat »mit der sorgenvollen Miene« mit Milosevic nicht mehr verhandeln. Er, Scharping, sähe den jugoslawischen Präsidenten lieber vor dem Kriegsverbrechertribunal als am Verhandlungstisch. Wer aber mit Milosevic nicht mehr verhandeln will, will den Krieg um jeden Preis. Dabei ist im Einzelfall gar nicht mehr zu unterscheiden, ob der Wille zur Propaganda oder schlicht Dummheit den Mann antreibt. Als die jugoslawischen Streitkräfte drei amerikanische Soldaten im mazedonisch-jugoslawischen Grenzgebiet gefangen nahmen, sah Scharping, Führer eines völkerrechtswidrigen Krieges, darin einen »Bruch des Völkerrechts«. Er behauptete, die drei Soldaten stünden gar nicht unter dem Nato-Kommando, sondern seien Blauhelme der Uno. Was dem forschenden Minister im Eifer des Gefechtes entgangen war: Die Uno-Blauhelme hatten am 1. März in Skopje die Fahnen eingezogen und ihre Arbeit in Mazedonien beendet. Als die Amerikaner gefangengesetzt wurden, gab es also seit vier Wochen dort gar keine Soldaten mehr unter UN-Kommando. Bei soviel Pflichterfüllung macht sich die »Süddeutsche Zeitung« denn doch Sorgen: »Rudolf Scharping wird aufpassen müssen, daß sich der Krieg im Kosovo nicht in seinem Gesicht verewigt.«

Karl Lorenz ist Zeithistoriker und lebt in München



Kannst du was erkennen? Nö, du? – Deutscher Beobachtungstrupp im mazedonischen Grenzgebiet zum Kosovo bei der Beweisaufnahme

Deutscher Djihad

Joachim Rohloff

Der Revisionismus hat gesiegt: Die Bundesregierung erfindet Konzentrationslager im Kosovo, die freiwillig gleichgeschalteten Medien phantasieren vom Völkermord, und alle freuen sich, daß Hitler neuerdings in Belgrad haust

In einer Situation, da Deutschland und die Nato zwar, wie der Bundeskanzler versicherte, keinen Krieg führten, da aber dennoch auf Belgrad täglich etwas niederging, das man für Bomben halten mußte, »in einer solchen Situation«, meinte Walther Stütze, Oberleutnant der Reserve, unter den Verteidigungsministern Schmidt, Leber und Scharping zuständig für verantwortliche Politik und zeitweilig als Chefredakteur des »Tagesspiegel« zuständig für verantwortlichen Journalismus, sollten »verantwortliche Politik und verantwortlicher Journalismus, jeder in seinem Verantwortungsbereich, nicht zusammen gehen, aber in die gleiche Richtung operieren«. Die Presse, hieß das, folge der Regierung, wahre dabei aber, um nicht den Verdacht entstehen zu lassen, sie treibe Propaganda, einen gewissen Diskretionsabstand. Dem ARD-Journalisten Metzger gab Stütze ein praktisches Beispiel: »Es geht nicht um militärische Einsätze, sondern es geht in der Tat um den politischen Versuch, das Morden im Kosovo zu beenden. Wissen Sie, Herr Metzger, mir mißfällt, wie Sie das Wort »Nato-Bombardierung« gebrauchen. Und deshalb würde ich Sie herzlich darum bitten, übrigens auch im Interesse der Soldaten, die diese gefährvolle Aufgabe auf sich nehmen, nicht von Nato-Bombardierungen zu sprechen, weil mir das ein Schlagwort zu sein scheint, das der Situation gar nicht angemessen ist.« Stütze empfahl, nicht von den Wirkungen zu sprechen, ohne von der Ursache gesprochen zu haben, die Ursache aber einen Völkermord zu nennen und die Wirkungen »das, was wir jetzt erleben an Einsatz durch Nato-Soldaten«.

Zu Beginn des Jugoslawien-Kriegs, als die Strategen der Nato noch glaubten, sie könnten Milosevic mit Hilfe nachdrücklicher pädagogischer Maßnahmen innerhalb weniger Tage zwingen, war der Krieg kein Krieg und Bombardements waren keine »Bombardierungen«. Die Nato firmierte als »internationale Staatengemeinschaft«, und die Verantwortung für alles, was geschah und noch geschehen würde, trugen wahlweise der serbische Diktator oder die Abgeordneten des Deutschen Bundestags. Da »den UN die Kraft fehlte« und »das stärkste Militärbündnis der Welt zur Geisel in der Hand des Serbenführers degradiert« worden war (»FAZ«), mußte der Außenminister Fischer sowohl den »überzeugten Pazifistinnen und Pazifisten« in der eigenen Partei wie auch den »Zweckpazifisten der PDS, die Kriegsgewinn in Form von Stimmen machen« wollten, endlich widersprechen. Seine Politik war folglich Notwehr oder, analog zum längst »alleingelassenen Gesinnungspazifismus« (»Welt«) traditioneller Bauart, tätiger Verantwortungspazifismus.

Die Zeit der Euphemismen verging sehr schnell. Was die Luftangriffe der Nato abwenden sollten, geschah doch, und es mußte nun, um diese Angriffe zu rechtfertigen, besonders blutig ausfallen. Ein veritabler Krieg begann, und Deutschland durfte zum ersten Mal mitmachen. »Die Sonderrolle, die das geteilte Deutschland«, also die BRD und die DDR, »als Frontstaat der

westlichen Welt spielen durfte, die es auch ertragen mußte«, schrieb die »Frankfurter Allgemeine«, »ist definitiv beendet«. Noch deutlicher formulierte es die »Frankfurter Rundschau«: »Am 6. April 1941 bombardierten Hitlers Kampfflugzeuge Belgrad und brachten den Serben Tod und Zerstörung. Jetzt sind 14 deutsche Tornados über Serbien im Einsatz, um die Luftabwehr der jugoslawischen Volksarmee auszuschalten. Dieser Einsatz ist, auch wenn es aus Belgrad betrachtet anders aussehen muß, ein himmelweiter Unterschied. Mit ihm schließt sich auch jener historische Kreis, der Deutschland wieder vom Paria der internationalen Ordnung zum vollen Bündnispartner der Nato werden ließ.« Damit aber der Kreis rund und der Partner voll werden konnte, mußte der Zweite Weltkrieg noch einmal ausgefochten werden, und Deutschland mußte diesmal auf der richtigen Seite kämpfen. Dazu brauchte es einen weiteren Hitler.

An seiner Geburt arbeiteten die zuständigen Ministerien und die verantwortliche Presse. Milosevic hatte bereits vor Jahren in Kroatien und Bosnien einen »Vernichtungskrieg« geführt, nun führte er im Kosovo einen »Vernichtungsfeldzug« (»FAZ«). Einen »Völkermord« beging er so wieso, und er mußte zweifellos auch über ein Reichssicherheitshauptamt und einen Eichmann verfügen, sonst hätte Bundeskanzler Schröder die Vertreibung der Albaner nicht »planmäßig vorbereitete Deportationen« genannt. Für die unvermeidlichen KZ sorgte der Minister Scharping: »Die Männer werden selektiert – ich verwende das Wort bewußt – und in »Internierungs- und Konzentrationslager« gesteckt. Zusätzlich wurden »ganze Täler abgesperrt, um dort Menschen festzuhalten und sie verhungern zu lassen«. Was die Zahl der Opfer serbischer Vernichtungswut betraf, zeigte Scharping sich großzügig. Von Augenzeugen und aus geheimdienstlichen Quellen meinte er zu wissen, daß »tausende und abertausende Menschen abgeschlachtet« bzw. »im Kosovo zigtausende Menschen hingerichtet« wurden. Zum Beweis zeigte er gelegentlich ein Video, dessen Ausstrahlung die öffentlichen Fernsehanstalten wegen allzu obskurer Herkunft abgelehnt hatten. Ferner ging aufs serbische Konto eine »millionenfache Vertreibung, muß man ja fast schon sagen«.

Nicht nur unsere vollkommene historische Rehabilitation verdanken wir dem Krieg in Jugoslawien, sondern auch einen tadellosen militärischen Führer, der in der ersten Bombennacht zum »echten Soldatenvater« reifte: »Man spürt die Bürde der Verantwortung, die auf ihm lastet. Zwei bange Stunden voller Gerichte: Angeblich soll ein Bundeswehr-Tornado abgeschossen worden sein ... Dann, kurz vor Mitternacht, die erlösenden Worte des Ministers: »Alle vier deutschen Tornados sind glücklich in Piacenza gelandet.« Seine ersten Worte gelten den Familien der Soldaten zu Hause am Fernseher: Ich weiß, welche enormen Belastungen sie zu tragen haben.« Noch in der Nacht telefonierte Scharping mit den Kommandeuren vor

Ort, Oberst Jochen Both in Piacenza, Brigade-General Helmut Harff in Tetovo. Voller Anteilnahme erkundigt er sich nach der Stimmung in der Truppe: »Ist alles in Ordnung, sind die Männer wohl auf ...« (»Bild«). Und weil Deutschland inzwischen zu den Westalliierten zählt, werden die Veteranen des Jugoslawien-Krieges ihrem Rudolf »Bomber« Scharping, dessen Brille unter keine Gasmaske paßte, wohl dereinst ein Standbild erbauen.

Bedauerlich nur, daß die Bundeswehr nicht schon vor einem halben Jahrhundert gegen den ersten Hitler kämpfen durfte. Vielleicht hätte sich der verlustreiche Bodenkrieg vermeiden lassen, die Engländer jedenfalls hätten ihren Verbündeten den Respekt kaum verweigern können. »Luftkampf: 3 Serben-MIGs abgeschossen. Engländer begeistert über deutsche Kriegs-Piloten«, meldete die »BZ« und benutzte den Erfolg, um die gute deutsche Fliegertradition der Richthofen, Udet und Galland zu beschwören. »Jetzt glauben wir wirklich, daß aus Europa etwas wird. Wenn England, der Inbegriff der Mut-ohne-Tadel-Nation, deutsche Soldaten akzeptiert, dann ist das ein Triumph der europäischen Idee«, und es gibt keinen Grund mehr, daß »die englische Presse unsere Politiker, Fußballspieler als Nazis oder grüne Spinner verteufelt«.

Die Deutschen seien aus historischer Befangenheit besonders vorsichtig, wenn es darum gehe, ein Konzentrationslager, das sie nicht selbst errichtet haben, bei seinem Namen zu nennen, behauptete während des Krieges in Bosnien ein Kommentator des ZDF. Richtig ist natürlich das Gegenteil: Die Deutschen sind dankbar für jedes KZ, mit dem sie ausnahmsweise nichts zu schaffen haben. Und weil die Luftauflklärung der Nato die Existenz serbischer KZ partout nicht dokumentieren konnte, druckte »Bild« kurzerhand ein Foto albanischer Flüchtlinge, um es mit der Überschrift zu versehen: »Sie treiben sie ins KZ« – obwohl jeder wußte, daß die abgebildeten Menschen in kein Konzentrationslager gingen, sondern nach Mazedonien oder Albanien. »Schon vor 400 Jahren waren Serben die grausamsten Soldaten Europas« (»Bild«), trotzdem wurden im Jahr 1999 die »Serben immer grausamer: Sie schießen mit Panzern auf Flüchtlinge« und »nehmen Kindern sogar ihr Spielzeug weg« (»Berliner Kurier«). Da bot Sibylle Tönnies sich an, Milosevic »notfalls« zu erschießen, doch der Völkerrechtler und ehemalige Verteidigungsminister Rupert Scholz hielt sie zurück: »So sehr dies mancher bedauern mag, der Tyrannenmord ist rechtsstaatlich ausgeschlossen.«

In den ersten Tagen des April hatten es endlich auch Hans Christoph Buch, André Glucksmann, Richard Herzinger, Steffen Noack, Rüdiger Safranski, Richard Wagner und Jürg Altwegg begriffen, Männer des Wortes allesamt. In einem offenen Brief forderten sie die Anti-Hitler-Koalition zum Durchhalten auf: »Der jugoslawische Präsident Milosevic ist der Hauptverantwortliche für den Ausrottungs- und Vertreibungskrieg in Bosnien, der furchtbare Elend über die Menschen brachte. 1995 konnte die großser-

Neuerscheinung
im Mai '99



Hedy Epstein
Erinnern ist nicht genug
Autobiographie

4-farb. Halbleinenband
298 Seiten · 39,80 DM
37 sFr · 291 öS
ISBN 3-928300-86-5

Erinnern ist nicht genug ist die bemerkenswerte Lebensgeschichte einer deutschen Jüdin:

Mit 14 Jahren durch einen Kindertransport nach England den Greuel entkommen, politisiert sie sich in der Londoner Sektion der FDJ, entschließt sich, als Mitarbeiterin der Anklage während der Nürnberger Ärzteprozesse noch einmal nach Deutschland zu kommen und begibt sich fortan auf eine jahrzehntelange Suche nach einer Antwort auf die Frage, welches Schicksal ihren Eltern widerfahren ist. Ein Leben in Deutschland scheint ihr aber unmöglich und sie wandert in die USA aus. Dort kämpft sie als US-Bürgerin in der Bürgerrechtsbewegung der 60er Jahre, in der Antivietnamkriegsbewegung, in der Internationalen Frauen-Liga, der Nicaragua-Solidarität, und nicht zuletzt engagiert sie sich in ihrem ganz privaten Leben – getreu ihrem Motto *Erinnern ist nicht genug* – gegen jede Form der Diskriminierung, gegen Gewalt und Krieg.

Im Mai kommt die heute 75-jährige Hedy Epstein zu einer dreiwöchigen Vortragsreise nach Deutschland, hauptsächlich im süddeutschen Raum. Achtet auf Terminhinweise!

UNRAST Verlag

Postfach 8020 · 48045 Münster
Tel.: (0251) 666666
Fax: (0251) 666666
e-mail: info@unrast.com



Neu im KONKRET LITERATUR VERLAG



272 Seiten
39 Mark

Peter Bierl unterzieht Menschenbild und Geschichtsinterpretation der Anthroposophie sowie die Lehre von Karma und Seelenwanderung und ihre Folgen für die Waldorfpädagogik einer kritischen Analyse



128 Seiten
24 Mark

Werner Krebber widerlegt das von den Medien gezeichnete Bild einer gewaltigen Zunahme von Sexualstraftaten und liefert Argumente zur Versachlichung der Diskussion über Sexualstraftäter



112 Seiten
24 Mark

Die Erinnerungen Hana Greenfields sind ein eindringliches Dokument der grausamen Realität einer Jugend in den Konzentrationslagern Theresienstadt und Auschwitz und als Zwangsarbeiterin in Hamburg

Hoheluftchaussee 74, 20253 Hamburg
Tel.: 040/47 52 34, Fax: 040/47 84 15

■ ■ ■ ■ Deutscher Dihad

bische Raserei vorläufig gebremst werden. Das Belgrader Regime ging nun an die endgültige Lösung der Kosovofrage. Seit März letzten Jahres wird die kosovoalbanische Bevölkerung vertrieben, tausende Menschen ermordet und zehntausende Gebäude zerstört. Eine Politik der verbrannten Erde machte bis zu einer Million Menschen zu Flüchtlingen. Im Kosovo herrscht blanker Terror: Vertreter der Eliten werden selektiert und getötet, die Männer – wie in Srebrenica – in großer Zahl von ihren Familien getrennt und viele erschossen, die Bevölkerung in Teilen zu Geiseln genommen oder aus dem Land getrieben. Kosovo ist in ein Schlachthaus verwandelt worden. Die Zeit drängt. Um einen Völkermord an den Kosovoalbanern zu verhindern, müssen die Luftangriffe der Nato auf serbische Militäreinrichtungen weitergeführt werden, wobei der Einsatz von Bodentruppen nicht prinzipiell auszuschließen ist. Wir warnen davor, der serbischen Kriegspropaganda Glauben zu schenken und die Politik von Milosevic zu verharmlosen, wie es derzeit in Teilen der Öffentlichkeit geschieht. Wir appellieren an die westlichen Regierungen, fest zu bleiben und der Erpressung durch das serbische Regime nicht nachzugeben. Es gibt keinen anderen Weg. Ob aber, da sich doch längst erwiesen hatte, daß die Endlösung der Kosovarenfrage mit Luftangriffen allein nicht zu verhindern war, einer der Herren zum Gewehr griff und selbst in Jugoslawien einmarschierte, ist nicht überliefert.

Wenn Milosevic ein anderer Hitler war, dann stand nicht weniger bevor als ein weiteres Auschwitz. Hans Koschnick sprach es aus: »Soll Auschwitz sich wiederholen? Wir können nicht akzeptieren, daß so etwas wiederkommt, was wir mit Auschwitz bezeichnen.« Zum zweiten Holocaust fehlten allerdings noch die Juden, und die wollte ausgerechnet Andrei S. Markowits beisteuern: »Plötzlich stehen in meinen Augen die Serben gleich SS-Schergen und Nazimördern da, die jede Art von Greuel an ihren kosovarischen Opfern anscheinend mit Gusto begehen. ... Joschka Fischer sagte es in seiner Pressekonferenz mit Gerhard Schröder und Rudolf Scharping: Es handelt sich nicht um Flüchtlinge, die da nach Makedonien, Albanien und Montenegro zu Hunderttausenden wider ihren Willen wandern. Hier handelt es sich um eine systematische Vertreibung eines ganzen Volkes. Und plötzlich tauchen dann die Züge auf unseren Bildschirmen auf, mit ihren offenen Fenstern, aus denen tausende Arme und Köpfe verzweifelt herausragen, und die Bilder der Nazizüge, die die Juden Europas in die Vernichtungslager brachten, kehren ins Bewußtsein zurück.« Zwar waren serbische Deportationszüge auf keinem Bildschirm zu sehen, und die Kosovaren, die in solchen Zügen saßen, wurden in keine Gaskammer geschickt. Die systematische Vertreibung eines ganzen Volkes ist wohl das einzige Verbrechen, das die Nazis nicht begangen haben. Wenn aber alles eins ist, dann ist Milosevic Hitler, Vertreibung ist Völkermord resp. Ho-

locaust, und am Ende behalten jene Leser der »FAZ« recht, die behaupteten, »ethnische Säuberungen« seien bereits am Ende des Zweiten Weltkriegs durchgeführt und auf der Potsdamer Konferenz sanktioniert worden. Dann wurde 1945 ein Völkermord an Deutschen begangen.

Nun könnte man das alles für gewöhnliche Kriegspropaganda halten, die auf jedem Feind den denkbar übelsten Unmenschen macht, oder für gewöhnliche Kriegswirren, die keinen Geist unbeschädigt lassen, hätte nicht der Außenminister Fischer in einem ZDF-Interview nachdrücklich auf den historischen Sinn des ideologischen Unternehmens hingewiesen. »Ich bin ein Kind von Heimatvertriebenen«, begründete er sein Mitgefühl für die vertriebenen Kosovaren. Wenn aber diese nicht zurückkehren dürften, würden unvermeidlich »die jungen Generationen das Schicksal der Palästinenser teilen und den palästinensischen Weg gehen«. Die Deutschen seien durchaus bereit, eine begrenzte Zahl von Flüchtlingen für eine begrenzte Zeit zu ertragen, denn »die Bundesrepublik hat eine großartige Solidaritätsgeschichte. Dieses Land hier hat seit 1944 Millionen von Flüchtlingen aufgenommen.« Zwar hatte es auch einen deutschen Milosevic gegeben, hieß das in der Logik jener Tage, aber erstens waren die Deutschen selbst einem Völkermord zum Opfer gefallen, zweitens hatten sie Millionen vorm Völkermord gerettet, und drittens retteten sie nun wieder Millionen, »muß man ja fast schon sagen«, vorm Völkermord. Und die professionellen Schlesier halten sich mit einigem Recht für die Palästinenser Europas, verübten doch die Israelis einen Völkermord an den Deutschen Palästinas. Wen aber haben eigentlich die Juden gerettet?

Im »Schlachthaus Kosovo« tobte nichts anderes als »der verbrecherische Nationalismus, den wir ja auch aus unserer Geschichte kennen«, mit einer »Brutalität, die meine Generation nur aus den Geschichtsbüchern, aus der Zeit des Nationalsozialismus kennt«. Und die »serbische Sonderpolizei, gewissermaßen die SS von Herrn Milosevic«, beging »Verbrechen gegen die Menschlichkeit«. Angesichts eines »barbarischen Faschismus« mußten die Kosovaren glauben, »sie seien plötzlich im Film »Schindlers Liste« aufgewacht im Jahre 1999«. Auf die Frage, ob ihnen eine Heimkehr nach Jugoslawien überhaupt zuzumuten sei, antwortete Fischer: »Hätten Sie sich vorstellen können, daß Juden in Deutschland jemals wieder leben, daß wir blühende jüdische Gemeinden haben?«

Daß aber die ersten Flüchtlinge, die Deutschland aufnahm, in keiner anderen Stadt als ausgerechnet Nürnberg landeten, war wirklich nur ein Zufall.

Joachim Rohloff
schrieb in
KONKRET 2/99 über
Martin Walsers Roman
»Ein springender
Brunnen«



1968+1989 = 1999

Günther Jacob

Von der Wehrmacht lernen heißt siegen
lernen: Über die Wiederkehr des Dritten
Reiches im Krieg gegen »Serbien«

In der abendländischen Geschichte gibt es viele Beispiele, in denen Verbrechen erst begangen, dann gebeichtet und schließlich wiederholt wurden. Wie in der Psychoanalyse verdeckt das Schuldbekenntnis oft die wahre Schuld und schafft neue Rahmenbedingungen des Vergessens. Das Gedächtnis ist kein Speicher, sondern ein soziales Verhältnis. Selbst die noch so privaten Erinnerungen des Einzelnen bilden sich in der Interaktion mit der öffentlichen Gedenkpolemik. Und die bewahrt in Deutschland, trotz aller Bemühungen der überlebenden Deportierten, möglichst nur das, was dem »nationalen Interesse« in der jeweiligen Situation nützlich ist.

Man verfährt dabei rekonstruktiv – durch neue Sinnstiftung und dadurch, daß bestimmte Erinnerungen in den Vordergrund geschoben werden und andere beziehungslos, d. h. vergessen werden. Wie solche Erzählungen die deutsche Vergangenheit in einer Weise rekonfigurieren, daß sich die deutsche Geschichte in die deutsche Gegenwart integrieren läßt, hat kürzlich erst (unter beifälliger Schweigen von Schröder, Fischer und Scharping) Martin Walser vorgeführt. Mit solchen Strategien wird auch das Erinnern der Opfer in neue Beziehungsmuster eingerückt und dient dann als Deckerinnerung für die Tätergeneration und ihre Nachkommen. So kann schließlich der unerklärte Angriffskrieg gegen die Föderative Republik Jugoslawien zur »Lehre aus Auschwitz« werden. Im Namen der Ermordeten und im Namen der Überlebenden.

Den Schwur hat Rudolf Scharping vier Wochen vor seinem Angriffsbefehl in Auschwitz selbst geleistet – begleitet vom voll uniformierten Panzerbataillon 393. Es ging heute, so Scharping, nicht mehr nur

darum, »daß sich ähnliches in Deutschland nicht wiederholt«, Auschwitz verlange vielmehr, daß auch »Soldaten des demokratischen Deutschlands bei dem Versuch mithelfen, im Kosovo das Schlimmste notfalls mit der Waffe zu verhindern«. Das deutsche »Nie wieder!« sei demnach nicht im Sinn von außenpolitischer Zurückhaltung zu verstehen, sondern bedeute, internationale Verantwortung zu übernehmen. Scharping sagte das, als in Brandenburg gerade der 28jährige Algerier Omar von Nazis zu Tode gehetzt wurde, er sagte es in der Woche, in der neue Daten über das systematische Verhungernlassen sowjetischer Kriegsgefangener bekannt wurden und in der ehemalige Zwangsarbeiter aus Osteuropa abermals eine Entschädigung einklagten.

Doch die neue Regierung hat nun eine Antwort auf die lange diskutierte Frage nach der Identität eines deutschen Staates nach Auschwitz gefunden: Nation heißt sich erinnern, die eigene Geschichte kennen. Die »Lehre aus Auschwitz« geht dabei in die nationale Selbstdefinition ein. Gefordert ist reflexives Identitätsbewußtsein unter Vermeidung eines »negativen Nationalgefühls«. Weder Leugnung, noch »Fixierung« auf »kollektive Schuld und Scham«. »Die anhaltende Kontroverse über die Rolle des »Nie Wieder« hat für eine gewisse Balance gesorgt.« (»Die Zeit«, 31.3.) Man setzt auf die kulturellen Gedächtnismedien, auf ein medial vermitteltes, kanonisiertes und darüber kontrollierbares Gruppengedächtnis. Weil dabei konkrete Anklagen von konkreten Personen und Institutionen möglichst nicht vorkommen sollen, legt man in guter deutscher Tradition vor allem Wert auf Gesten des Tragischen.

Nach all dem kann niemand darüber verwundert sein, daß nach den Debatten

um Goldhagen, die »Wehrmachtsausstellung«, das Holocaust-Mahnmal und die Walser-Rede ein völlig bruchloser Übergang zum Angriff der Deutschen Luftwaffe auf Belgrad möglich war. Y. Michal Bodemann hat bereits vor drei Jahren in seinem Buch *Gedächtnistheater. Die Jüdische Gemeinschaft und ihre deutsche Erfindung* gefragt: »Wie konnte das Gedenken einhergehen mit soviel Vergessen auf der andern Seite? Ich möchte behaupten, daß die gesamte Gedenkkultur sehr wenig mit dem real existierenden Judentum zu tun hat, daß dieses Gedenken vielmehr als ein wichtiges Element in der deutschen Identitätspolitik fungiert.«

Ohne konkrete Anklage ist »Auschwitz« eine beliebig besetzbare symbolische Chiffre: »Das Wegsehen der politischen Linken war mitleidslos gegenüber den Menschen, die ohne Schuld Opfer von Gewalterfahrungen wurden«, schrieb vor einiger Zeit die »Taz« und meinte damit Dresden, neun Millionen deutsche Flüchtlinge und vier Millionen deutsche Kriegsinvaliden, Witwen, Waisen, Evakuierte und Ausgebombte. Eine so verstandene »Lehre aus Auschwitz« erlaubt Deutschland den Seitenwechsel vom Angeklagten zum Ankläger. Man muß nur auf das geradezu fanatische Eiferertum achten, das Kinkel oder Fischer befällt, wenn sie ihren Feinden mit »Den Haag« drohen, um zu verstehen, welchen Genugtuung sie daraus ziehen, in die Rolle der Ankläger von Nürnberg zu schlüpfen. »Wer immer als Mittäter oder Anstifter an Kriegsverbrechen, Massenmord oder Hinrichtung schuldig ist, ... wir werden jeden Schuldigen bis in den letzten Winkel der Erde verfolgen und vor seinen Ankläger bringen, auf daß Gerechtigkeit geschehe.« Diesen Wortlaut der 1944 veröffentlichten »Moskauer Erklärung« der Alliierten haben sich deutsche Politiker heute zu eigen gemacht, wenn sie über »die Serben« zu Gericht sitzen. Die deutsche Wehrmacht hat im ersten Jahr ihres Vernichtungskrieges in Serbien alle Juden (17.000) ermordet und danach noch weitere 1,7 Millionen Einwohner. Dafür wurde in Deutschland bis heute kein einziger Täter verurteilt. Und Scharpings Piloten betonen: »Für die Geschichte Hitlers und seine Greuel gegen die Serben jedenfalls fühlt sich keiner in der Truppe verantwortlich« (»Stern«, 31.3.).

Dennoch konnte schon im Februar 1997 ein Novum in der bundesdeutschen Rechtsgeschichte verzeichnet werden: Zwei Männer aus dem ehemaligen Jugoslawien standen wegen Kriegsverbrechen vor einem Münchner bzw. einem Düsseldorfer Gericht. Wenn Fischer und andere ankündigen, serbische Kriegsverbrecher vor das 1993 vom UN-Sicherheitsrat in Den Haag eingerichtete Internationale Tribunal für Verbrechen im früheren Jugoslawien (ITCY) bringen zu wollen, dann wird nicht nur deutlich, daß sie »die Serben« zu den Nazis von heute machen wollen, sondern daß das Land mit der völkischen Staatsbürgerschafts-Gesetzgebung, das sich nicht nur in Jugoslawien als Motor des Ethnisierungsprozesses betätigte, sich zum international agierenden Ankläger berufen fühlt.

Wie sich zeigt, kommt es offenbar nicht nur darauf an, auf die deutschen Parolen (»Angriff, um eine humanitäre Katastrophe zu verhindern«) zu achten, sondern auch auf die dabei aufscheinenden Affekte. Mehr noch als offizielle Statements, sagen die Emotionen der Verantwortlichen und der Mitläufer darüber aus, was »wirklich geschieht«. Hier sind biographisch bedingte, psychische Beweggründe im Spiel, deren Wahrnehmung die »sachlichen« Handlungsbegründungen erst verständlich macht. Denn nicht nur Fischer oder Scharping haben von diesem Krieg geträumt, sondern auch ihre Basis, deren Zustimmung den Umfragen zufolge (»Dienen die Luftangriffe humanitären Zielen?«) noch zwischen vier Prozent (SPD) und achtzehn Prozent (Grüne) über dem »Ja« der Wohnbevölkerung liegen. Zu sagen, daß sie ihn genau so und unter diesen Umständen gewollt haben. Wie immer müssen die Umstände erst einmal zu dem Modell passen, das man sich von der Welt gemacht hat. Wie immer setzt erst der politische Wille die Faktionen in Gang, auf die es dann ankommt. Aber seit dem Januar 1991, dem Tag als die ersten Alpha-Jets wegen des Golfkriegs in die Türkei verlegt wurden, war der Mehrheit in der Bundesrepublik klar, daß das neue Deutschland über kurz oder lang in jeder Hinsicht ein ganz normales Land werden muß.

Daß es dann ein verwirrendes Verfahren wurde – »Kontaktgruppe«, »Abkommen von Rambouillet« –, welches schließlich zum »Ausbruch« des Krieges führen sollte (sollte!), spielte deshalb am Ende für die Zustimmung keine Rolle mehr. Jede andere »Begründung« hätte zum gleichen Resultat geführt. Entscheidend war in Deutschland, daß endlich der Bann gebrochen war, den alle gebrochen sehen wollten. Zehn Jahre nach dem Fall der Mauer war die emotionale Disposition in dieser Frage jener Stimmung nicht unähnlich, die im September 1938 herrschte, nachdem Großbritannien, Frankreich, Deutschland und Italien das »Münchener Abkommen« unterzeichneten. Die Zeit der Demütigung war endlich vorbei. Und: Irgendwann mußte es ohnehin so kommen. Man hätte auch schon 1993 für die Freiheit von Bosnien-Herzegowina gebombt, und man war ohnehin schon im Juni 1995 am Luftschlag gegen die bosnischen Serben beteiligt. Wen interessierte da der Wortlaut des Abkommens von Rambouillet?

Gerade weil der Wille zum Heraus-treten aus der »Phase der Unentschiedenheit« (Arnulf Baring) schon existierte, als die Gelegenheit dazu noch fehlte, war man sprachlos, als sie dann plötzlich da war. Das viel beklagte Schweigen der ersten Tage war nichts anders als die Überraschung darüber, daß die Erfüllung eines lang gehegten Begehrens trotz aller Vorarbeit (Zulassung der Teilnahme an UN-Missionen) mit dem Bruch von gleich drei Normen einher ging – Grundgesetz, Nato-Statut, UN-Charta –, in deren Namen man bislang Politik gemacht hatte. Man konnte es noch nicht aussprechen, aber man tat es schon. Das Begehren

war den Techniken der Rationalisierung ungewöhnlich weit vorausgeeilt. Daher die stereotypische Wiederholung der Formel »humanitäre Katastrophe«, vor allem in den ersten Tagen. Diese eintönige Litanei der Sprachregelungen, Metaphern und Stilmittel der neuen Erzählgemeinschaft, kann als Hinweis auf ein zynisches Einverständnis gelesen werden, als Hinweis auf die latenten, motivationalen Hintergründe und Antriebsstrukturen dieser Kriegserklärung.

Bei Fischer, Scharping, Beer, aber auch bei ihren Mitläufern, fällt auf, welche große emotionale Energie sie mobilisieren müssen, um den Bruch so vieler selbstauferlegter Tabus vor sich und anderen in halbwegs politisch klingende Argumente zu verwandeln. Aber die teils versteckten, teils »verdrängten« und teils unbewußten Bestrebungen kamen um so ungebremsster zum Durchbruch, desto mehr das Pathos gesteigert wurde. Besonders Fischer berauschte sich an seiner »Mission«. Scharping steigerte sich zwecks Rechtfertigung seiner »Luftschläge« in einen unbändigen Haß auf Milošević, den er sich nun als neuen Hitler vorstellte, um sich selbst als antifaschistischen Kommandeur imaginieren zu können, der die Zufahrtswege nach Auschwitz bombardieren läßt. Dieses Phantasma produziert geradezu im Selbstlauf eine Relativierung des Holocaust und eine Beschönigung des Nationalsozialismus.

Daß die deutschen »68er an der Macht« ausgerechnet einen Militäreinsatz befehlen und gutheißen, der als humanitäre Solidaritätsaktion definiert wurde, ist kein Zufall. Der Humanismus hatte mit der Aufklärung auch das »soveräne Individuum« hervorgebracht. Einige argumentieren deshalb, daß der Humanismus der Motor war, der das gesamte System der Moderne in Bewegung setzte. Indem er ein Selbst konstruierte, dem die Machtbeziehungen äußerlich sind, schien es nun vor allem darum zu gehen – gestützt auf die anthropologische, kulturübergreifende Konstante »Drang nach Freiheit« –, diese äußeren Machtbarrieren zu durchbrechen und so das »eigentliche« Selbst wieder freizulegen. Wenn definiert wird, was der »Mensch« ist, wird gleichzeitig (per Moral und Rassismus) definiert, wie man sein muß, »um Mensch zu sein«. Aber dieses »Menschliche« hat sich als nicht naturgegeben, sondern als Diskurs herausgestellt. Ein Humanismus, sei es ein bürgerlicher oder linker, der das bestreitet, will das »Menschenrecht« mit Gewalt durchsetzen. Daß Fischer heute mit Kampfbombern realisiert, was er damals mit Pflastersteinen versuchte, macht ihn in der Logik des Humanismus nicht zum Verräter. Der Humanismus war schon damals (nicht nur) seine persönliche Lebens- und Bewußtseinsform. Auch die Machtträume wurden schon damals (nicht nur von ihm) geträumt. Nur daß Fischer diese Träume heute in und mit dem deutschen Staat verwirklicht, wo Linksradikale sie als Gegen(staats)macht gedacht hatten.

Im Kampf um »Humanität« schmücken sich ehemalige Linke heute mit Kriegsfedern. Man muß nur lesen, wie die »Taz« zu »humanitären Lufteinsätzen« ge-

gen die »serbische Luftabwehr« mobilisiert, um zu erkennen, daß hier alte Utopien mit der deutschen Staatsmacht aufgerüstet wurden. Joschka Fischer, so ein »Taz«-Kriegsreporter, sei der wahre Erbe des ausgehöhlten Begriffs der internationalen Solidarität. Wer die Apartheid in Südafrika bekämpft habe, könne sie heute nicht in Europa zulassen. Während jedoch die damalige Gegnerschaft (die sich übrigens gegen deutsche Interessen in Südafrika richten mußte) wenig erfolgreich war, hat man nun die Power im Rücken, an der es damals fehlte. Die Utopie der gerechten Welt, die man nie erreicht hat, wird nun wahr.

Der damit einhergehende Vorwand, dem Elend eines anderen beizuwohnen, ist hier allerdings eine projektive Phantasie, die Elemente von Aggression verbirgt. Das Mitleid mit den einen geht einher mit der narzißtischen Wut auf die anderen, dem unbewußten Wunsch nach Vergeltung. »Die Serben« sollen es büßen. Und was? Nürnberg, die Mauer, die Kränkung, daß sie nicht Nicaraguaner sind oder daß man selbst so lange brauchte, um eine Verbindung mit der Macht einzugehen? Die berufsmäßigen Mitleiderregers sind auf jeden Fall selbst die Urheber der Leiden, die sie bejammern. Hier trifft Oscar Wildes berühmte Definition der Sentimentalität: »Ein Empfindsamer ist jemand, der im Genuß eines Gefühls zu schwelgen wünscht, ohne dafür zu bezahlen.« Der Angriff auf »Serbien« entschädigt für alle früher erlebten schlechten Erfahrungen mit der »internationalen Solidarität«.

Mit diesem Krieg ist auch ein Vorgang auf die Spitze getrieben worden, der in Westdeutschland der Linken seit dem Deutschen Herbst zusetzt, der aber bereits durch die Ereignisse im Jahr 1990 eine neue Qualität erhielt: Die völlige Umwertung nahezu aller »progressiven Kategorien«, wie etwa »Antifaschismus«, »Friedensmission«, »Asyl«. Selbst Losungen wie »Nie wieder Krieg« und »Nie wieder Auschwitz« sprechen offenbar nicht mehr für sich. Um sie zu begründen, muß man immer weiter ausholen und sie neu kontextualisieren.

Gleichzeitig ist nicht zu übersehen, wie hilflos Argumentationsmuster wirken, die der Nato logische Inkonsistenz nachweisen wollen, etwa Hinweise auf Abschiebep Praxis, auf die Vertreibung in Kurdistan, auf die Massaker in Indonesien und Ruanda, auf die Vertreibung von Serben aus Krajina, auf die Unterstützung prowestlicher Diktatoren und die Überfälle auf Panama, Grenada und Libyen, auf umweltschädliche Zerstörung chemischer Anlagen in Jugoslawien oder die Vertreibung von albanischen Flüchtlingen aus Italien oder auf die Verantwortlichkeit der USA für 93 Prozent der rund 200.000 in Guatemala im Bürgerkrieg begangenen Morde. Denn die Logik der Macht ist stärker als die Logik der Kritik. Die Nato ist wahr, weil sie allmächtig ist. Den Vertrag von Rambouillet kann man nicht widerlegen.

Günther Jacob schrieb in
KONKRET 4/99 über neue deutsche
Traumaforschung

Die Falle von Rambouillet

Jürgen Elsässer

Wie Deutschland die USA in den Kosovo-Krieg gezogen hat

Der Kontrast hätte nicht krasser sein können: Während in Deutschland die Söhne und Enkel von Wehrmachtssoldaten in Serbien »die Fratze unserer eigenen Vergangenheit« (Scharping) erblickt haben wollten und deshalb der UCK ihre Luftwaffe zur Verfügung stellten, zog einer, der diese Vergangenheit besser kennt, ganz andere Schlußfolgerungen. Der israelische Außenminister Scharon machte aus seiner Ablehnung der Nato-Angriffe keinen Hehl. Die Unterstützung der albanischen Separatisten könne zur Entstehung eines »gefährlichen islamischen Blocks« in der Region führen, meinte Scharon Anfang April – und reiste nach diesem Statement gleich zum Staatsbesuch nach Moskau weiter, wo man die Dinge ähnlich sieht.

Bevor man jetzt darüber rätselt, warum die zionistischen Falken – nicht zum ersten Mal in der Geschichte – klüger sind als die Tauben von Meretz und Co. (die, wie ihre grünen Freunde hierzulande, auf Seiten der UCK stehen), soll auf eine andere, noch brisantere Aussage Scharons hingewiesen werden: Der Minister klagte, die USA hätten sich auf dem Balkan von den europäischen Staaten in eine »entsetzliche Operation ... hineinziehen« lassen. Vieles spricht dafür, daß Scharon Recht hat.

Bukoshi contra Rugova

Im Kosovo hat sich das Szenario wiederholt,

das Anfang der neunziger Jahre zur Zerschlagung des titoistischen Jugoslawien geführt hatte: Auf der einen Seite die Westmächte in verdeckter Kooperation mit Rußland, die die territoriale Integrität des jugoslawischen Staates erhalten wollten; auf der anderen Seite Deutschland, das grundsätzlich Sezessionisten nach Kräften förderte.

Die gegensätzlichen Optionen verkörpert sich im Kosovo-Konflikt zunächst in zwei Personen: zum einen in Ibrahim Rugova, dem Untergrund-«Präsidenten» der Kosovo-Albaner, zum anderen in Bujor Bukoshi, ihrem »Premier«. Im Unterschied zu Rugova, der immer die Gewaltfreiheit betonte, gab Bukoshi von Anfang an den Hardliner. Trotzdem – oder deswegen? – wurde er von der Bundesregierung großzügig gefördert: Er residierte seit seiner Wahl 1992 in Bonn und wurde jahrelang vom damaligen Außenminister Kinkel von Konferenz zu Konferenz geschleppt. Bukoshi gab sich 1998 als offener Unterstützer der UCK zu erkennen, soll aber bereits in den Jahren zuvor eine Vorläuferorganisation der UCK finanziert haben.

Besonders deutlich wurde die provokatorische Rolle von Bukoshi und seinen deutschen Gastgebern, als die Serben im Jahre 1995 im Kosovo-Konflikt eine »konziliantere Haltung« einzunehmen begannen und Milosevic der Provinz sogar »eine Autonomie nach den Richtlinien der Verfassung

von 1974 einzuräumen« ins Auge faßte – so die damalige Einschätzung eines »Background Papers« der UNHCR. In dieser Situation, in der die dominante Albanerpartei LDK gespalten war »zwischen denen, die die Autonomie mittelfristig für das beste hielten, und jenen, die auf Unabhängigkeit bestanden« (UNHCR), unterstützte Rugova erstere, Bukoshi letztere. Bei den Dayton-Verhandlungen im Oktober desselben Jahres drängte Deutschland auf eine Einbeziehung der Kosovo-Frage (Kinkel: »Jetzt müssen wir die Scheinwerfer auf das Kosovo richten!«), doch die US-Administration hielt nichts von diesem Junktim, ihr war das Agreement mit Milosevic wichtiger.

Gegen diese auf Ausgleich bedachte Realpolitik der USA formierte sich daraufhin »eine Übereinkunft unter den Albanern und ihrer großen Diaspora, wonach, da der Kosovo von der Dayton-Agenda ausgeschlossen worden war, nun die Kosovo-Albaner selbst zur Tat schreiten mußten« (UNHCR). Das war der Startschuß für die UCK. Daß aus diesem marodierenden Freischärlerhaufen konkurrierender maoistischer Sekten innerhalb von zwei Jahren eine schlagkräftige Terrorarmee werden konnte, ist ohne deutsche Unterstützung undenkbar. Auch hier steuerten die USA lange Zeit dagegen – mindestens bis zum Herbst 98.

Dies betraf zum einen die Finanzierung der Terroristen. Für den von Bukoshi aus Bonn verwalteten »Fonds der Republik Kosovo« waren seit 1992 in der Bundesrepublik jährlich mehr als zehn Millionen Mark gesammelt worden. Die »Demokratische Vereinigung der Albaner in Deutschland« (DVAD) hatte vor fünf Jahren eine weitere Bankverbindung eingerichtet, auf die allein im April 1998 sieben Millionen Mark überwiesen wurden. DVAD-Chef Kelmendi gibt zu, daß »ein großer Teil« davon für die UCK bestimmt gewesen sei, schließlich seien deren Waffenkäufe auch eine Form »humanitärer Hilfe«. Kelmendi und alle übrigen DVAD-Vorstände sind gleichzeitig auch Mitglieder der »Volksbewegung für das Kosovo« (LPK) – und dieser wurden im Verfassungsschutzbericht 1997 »sicherheitsgefährdende Bestrebungen« zur Last gelegt. Gleichwohl konnte Kelmendi der Bundesregierung noch im letzten Jahr ausdrücklich dafür danken, »daß sie seine Arbeit bisher nicht behindert habe«.

Als US-Emissär Holbrooke im Juli 1998 in Erfahrung brachte, »wie wichtig Gelder aus Deutschland, Dänemark und der Schweiz für die UCK« seien, zog er die Notbremse: Er kritisierte das Laissez-faire der Bundesregierung nicht diplomatisch-diskret, sondern öffentlich in einem Zeitungsinterview. Die Mitgliedstaaten der Kontaktgruppe forderte er auf, diese Form von Terror-Finanzierung zu unterbinden. Die deutschen Innenminister haben die Beschwerde wohl ad acta gelegt: Noch im April 1999 wurden allein in Berlin 100.000 Mark von den Kosovo-Albanern gesammelt, zumindest teilweise offen für die UCK (»Taz«-Berlin, 9.4.99).

Noch tiefer waren die deutsch-amerikanischen Differenzen in der Frage der



Wer wen? Nato-Generalsekretär Solana zu Besuch bei Kriegsminister Scharping, Bonn, 1.2.99

Aufrüstung der Terroristen. »How Germany backed KLA« (KLA – Kosovo Liberation Army – wird in den englischsprachigen Medien synonym für UCK verwendet) übertrug das englische Wochenblatt »The European« Ende September 1998 eine Recherche. Dort wurde behauptet, daß »der deutsche zivile und militärische Geheimdienst in die Ausbildung und Bewaffnung der Rebellen verwickelt ist, um den deutschen Einfluß auf dem Balkan zu zementieren und das Flüchtlingsproblem anzupacken«. Deswegen sei es zu »einem ernsthaften Bruch zwischen dem BND und der CIA gekommen« (»Drogen und Deutschmark«, KONKRET 9/99).

Holbrooke contra Rüge

Wie sehr die Deutschen den Krieg forcierten und wie stark die US-Amerikaner lange Zeit zögerten, zeigen vor allem die Ereignisse im Sommer 1998. Rüge behauptete Mitte Juni im Stile eines Nato-Oberbefehlshabers, noch diese Woche werde das Bündnis Interventionspläne bekanntgeben, die »das ganze Spektrum militärischer Operationen abrufbar« machen – ein impliziter Hinweis auf Bodentruppen. Erstmals attackierte Rüge außerdem den politischen Konsens der Nato ganz offen: Er »gab ... zu erkennen, daß es für nicht sicher hält, ob das Ziel der Nato, ... Kosovo ... die Unabhängigkeit zu erhalten, nicht schon von der Ent-

wicklung überholt sei«, zitierte ihn die »FAZ«. »Rühes forsches Verlangen sorgte für erhebliche außenpolitische Verwirrung ... Ausgerechnet die Deutschen preschen in dieser heiklen Frage vor, monierten mehrere Amtskollegen Kinkels in der Außenministerrunde beim EU-Gipfel in Cardiff«, berichtete der »Spiegel« (26/98).

Dann kam die kalte Dusche: Am 22. Juli beschloß der Nato-Rat, nichts zu beschließen, und vertagte sich in die Sommerpause. Gleichzeitig stellte das Gremium klar, daß es sich auch künftig nur unter äußerst restriktiven Bedingungen zu einer Intervention durchringen würde. Entscheidend für Rühes Niederlage in den Nato-Gremien waren die Erkenntnisse von Richard Holbrooke gewesen. Der hatte am 26. Juni, knapp zwei Wochen nach Rühes starken Worten, mit einer Erkundung der Situation vor Ort begonnen. Tagelang tourte er mit Panzerweste und Begleitschutz durch das Kosovo und traf dabei auch mit UCK-Rebellen zusammen, deren Auftreten ihn ziemlich beeindruckt haben muß. Jedenfalls forcierte Holbrooke, kaum vom Kriegsschauplatz zurück, die Distanzierung von den Scharfmachern im Bündnis: Ab Anfang Juli ließ das State Department die Forderung an Belgrad nach einseitigem Abzug von Militär und Polizeisondereinheiten aus dem Kosovo fallen – mit deren Präsenz hatte Rüge bei seiner Brandrede am 17. Juni die Notwen-

digkeit eines Militärschlages begründet. Statt dessen verlangten die USA in der Folge von beiden Seiten einen sofortigen Waffenstillstand.

Die von Holbrooke gegen Rüge durchgesetzte Deeskalation vergrößerte Milosevic' Spielraum bei der Bekämpfung der UCK. Bis Ende September wurden die »national befreiten Zonen« der UCK weitgehend zurückerobert, viele der Guerilleros über die Grenze nach Albanien getrieben. Sofort tauchten wieder Berichte über serbische Massaker auf, State Department und Pentagon reagierten mit scharfen Drohungen gegenüber Belgrad. Doch de facto setzten die USA weiter auf ein Agreement: »Die verschärfte Rhetorik am Potomac bedeutet allerdings nicht, daß es zwangsläufig zu Militärschlägen kommt. ... Mehrere Beamte gaben hinter vorgehaltener Hand zu erkennen, daß sie nicht an einen baldigen Militäreinsatz glauben«, berichtete die »Neue Zürcher Zeitung« am 3. Oktober. So kam es dann auch: Für Holbrooke lag zunächst kein Risiko darin, am 13. Oktober von Milosevic einen weitergehenden Truppenrückzug zu verlangen und diese Vereinbarung nicht nur durch 2.000 OSZE-Verifikatoren, sondern auch durch die Drohung mit Nato-Luftschlägen abzusichern. Angesichts der militärisch stabilen Lage auf dem Kosovo nach der weitgehenden Zerschlagung der UCK schien keine Situation vorstellbar, in der Milosevic mit Verstößen gegen diese Abmachung Luftschläge der Nato auslösen könnte. Andererseits schuf allein schon die Tatsache, daß die »Activation Order« der Nato in Kraft blieb, eine ausgesprochen labile Situation – jede Zuspitzung vor Ort würde nun auch ein Test auf die Validität der Nato-Drohungen sein.

Fischer contra Albright

Der Zeitpunkt war bald gekommen: Im Dezember verschärfte sich die Lage in der Provinz wieder. Selbst der grüne Staatssekretär Ludger Volmer, gewiß kein Freund der Serben, sieht die Verantwortung dafür vor allem auf der albanischen Seite: »Den ganzen Winter über hatte die UCK gegen den Waffenstillstand verstoßen und mit selektiven Morden die serbische Ordnungsmacht, die sich auch nicht vollständig an den Waffenstillstand hielt, systematisch provoziert. Die Serben reagierten mit unvorstellbarer Brutalität. Ziel der UCK war es, Fernsehbilder zu provozieren, die vermittelt über die Empörung in der Bevölkerung der westlichen Welt die Nato zum Eingreifen auf kosovarischer Seite verleiten sollten. Im CNN-Krieg sollte die Nato zur Luftwaffe der UCK werden.«

Volmer weiter: »Doch dann kam das Massaker von Racak. Das Hinschlachten von Zivilisten durch die Serben erforderte eine deutliche Reaktion des Westens.« Aber wie sollte diese Reaktion aussehen? Erneut brachen die Widersprüche im Nato-Bündnis auf, und wiederum standen sich vor allem die deutsche und die US-amerikanische Linie gegenüber. Was Volmer, voll spätpubertärem Stolz über die eigene Rolle, via Internet über diese Differenzen preisgab,

■ ■ ■ ■ Die Falle von Rambouillet

ist ein zeitgeschichtliches Dokument ersten Ranges – und könnte seinen Parteifreund Fischer dereinst vor ein Kriegsgericht bringen. Volmer schreibt zur Situation nach den Ereignissen von Racak: »Auf westlicher Seite standen zwei Optionen nebeneinander. Die Amerikaner wollten sofort auf der Basis des noch gültigen »act ord« mit Bombardierung der Volksrepublik (Fehler im Original, J. E.) Jugoslawien beginnen. Dabei erwarteten sie die Beteiligung der anderen Nato-Staaten, auch Deutschlands. Ein politisches Ziel außer dem der Bestrafung war nicht erkennbar. Die zweite Option, die sich faktisch durchsetzte, war in der Führung des auswärtigen Amtes entstanden: Auf einer Friedenskonferenz sollte unter dem Druck der internationalen Gemeinschaft erst ein Waffenstillstand erreicht, dann der endgültige Status des Kosovo als autonome Region innerhalb der Bundesrepublik Jugoslawien durchgesetzt und in einem dritten Schritt eine umfassende Balkankonferenz geplant werden. Es waren der grüne Außenminister Joschka Fischer und die Beamten des AA, die mit großem persönlichen Einsatz die anderen Außenminister dazu bewegten, statt einer schnellen Bombardierung den Verhandlungsprozeß von Rambouillet zu organisieren! Aus praktischen und diplomatischen Gründen wurde aber darauf verzichtet, diese Initiative als deutsche und grüne herauszustellen. ... Das war grüne Friedenspolitik, die sich aus Effizienzgründen aber nicht öffentlich darstellte.«

Der Inhalt dieser »grünen Friedenspolitik« wurde Ende März, knapp acht Wochen nach Beginn der Rambouillet-Konferenz und zwei Wochen nach Beginn der Nato-Bombenangriffe, bekannt: Was der serbischen Delegation mit dem Annex B zur Unterschrift vorgelegt wurde, hätte die Liquidierung ihrer politischen und militärischen Souveränität nicht nur im Kosovo, sondern im gesamten jugoslawischen Staatsgebiet bedeutet (vgl. in diesem Heft Seite 18) – ein Besatzungsstatut, das für keinen Staatsmann eines Landes dieser Welt annehmbar gewesen wäre.

Vor diesem Hintergrund verkehrt sich Volmers Bewertung in ihr Gegenteil: Nicht das State Department, sondern das AA vertrat nach dem Massaker von Racak die aggressivere Strategie. Die US-Option beinhaltete »kein politisches Ziel außer dem der Bestrafung«: Wie bei ähnlichen Bestrafungsaktionen gegen die bosnischen Serben 1994/95 und gegen den Sudan 1998 hätte die Air Force einen Vormittag lang gebombt, und damit wäre Uncle Sam's archaisches Ritual zur Erziehung unbotmäßiger Kinder der »internationalen Staatengemeinschaft« vorbei gewesen. Doch »mit großem persönlichen Einsatz« erreichte Fischer, daß Albright und Cohen zurückstecken mußten – ein in den atlantischen Gremien außergewöhnlicher Vorgang. Indem damit aber Rambouillet zur »letzten Chance« für die Lösung des Konflikts hochstilisiert wurde – »nun steht die Glaubwürdigkeit der Nato auf dem Spiel«, sagte US-Kriegsminister Cohen

Ende Januar –, verstärkte sich der Handlungsdruck auf die Nato noch: Wenn diese »letzte Chance« scheiterte, mußte das Militärbündnis handeln – und zwar nicht nur zwecks Bestrafung, sondern zwecks Durchsetzung des gesamten Rambouillet-Pakets. Da gleichzeitig das Scheitern durch den ominösen militärischen Annex des Vertrages vorprogrammiert war, mußte der Rambouillet-Prozeß zwangsläufig zu dem langdauernden und verheerenden Krieg führen, der dann am 24. März beginnen sollte.

Als der deutsche Außenminister Mitte April von seiner Fraktionskollegin Angelika Beer auf diese Erpressung der serbischen Delegation angesprochen wurde – »Die Rambouillet-Lüge: Was wußte Joschka Fischer?« titelte am 12.4.99 sogar die »Taz« –, redete er sich damit heraus, daß der fragliche Annex B des Vertrages in den Verhandlungen »nicht eine Millionstel Sekunde eine Rolle gespielt« habe. Der serbische Delegationsleiter, Präsident Milutinovic, hatte hingegen schon am 24. Februar, am letzten Verhandlungstag von Rambouillet, kritisiert, »man habe versucht, den Serben ein Abkommen nach den Vorstellungen der Terroristen und Separatisten aufzudrängen. Nur 18 Stunden vor dem Schlußtermin habe man überraschend ein einseitiges Dokument von 81 Seiten vorgelegt, wovon 56 Seiten völlig unbekannter Text war, über den nie verhandelt worden sei und der den serbischen Standpunkt in keiner Weise berücksichtigt hat.« Fischer hat also auf paradoxe Weise recht: Der Annex B wurde tatsächlich nicht verhandelt. Milutinovic sollte ihn lediglich unterschreiben, so als sei er Schuschnigg und Rambouillet der Obersalzberg.

Wer für diese erneute Zuspitzung in den letzten Stunden der Konferenz verantwortlich ist, bleibt bis dato offen. Fischer reagierte jedenfalls wie ein ertappter Sünder auf die Vorhaltungen Beers: »Die Vorstellung, daß ich da was durchgefingert hätte, um die Nato in einen Krieg mit Milosevic zu bringen, finde ich übel«, sagte er dem »Hamburger Abendblatt«. Auch was Volmer auf einer Klausurtagung der grünen Spitzenfunktionäre am 8. April gesagt haben soll, spricht nicht gerade für die Deutschen: »Wir mußten Annex B ändern, um wenigstens die Unterschrift der UCK zu bekommen.« Aber vielleicht ist Volmer schon größenwahnsinnig geworden und überschätzt die Rolle der Fischermen? Dafür spricht die von der »NZZ« (24.2.99) zitierte Aussage von Milutinovic: »Wer die Betrüger waren, sagte er nicht ausdrücklich; er ließ aber durchblicken, daß er in erster Linie die Amerikaner meinte.« Andererseits wiederum hatte in den Tagen zuvor, als Albright erstmals angesichts der Starrköpfigkeit der UCK ein einseitiges Vorgehen gegen Belgrad in Zweifel zog, Fischer bei seinem gleichzeitigen Besuch in Moskau den Einpeitscher gegeben. »Im Kosovo könne es zum Krieg kommen, falls sich die jugoslawische Staatsführung nicht einsichtig zeige«, zitierte ihn die »FAZ« am 20. Februar. Und auch die letzte Vermittlungsmission Holbrookes, nach Ablauf des zweiten Ultimatums am 15. März, muß gegen deutschen Widerstand zustande

gekommen sein, denn Fischer wird an diesem Tag in der »FAZ« mit den Worten wiedergegeben, er sei gegen eine Fristverlängerung, und seien es auch nur »drei bis vier Tage«. Dies kontrastiert mit der amerikanischen Haltung, die die »NZZ« noch am 19. März so wiedergab: »... auffallenderweise ist nicht einmal mehr von einem Ultimatum die Rede ...; der amerikanische Außenamts-sprecher Rubin verstieg sich gar zur Bemerkung, ein Militäreinsatz gegen die Serben könne nicht das Ziel der Staatenwelt sein.«

Der dritte Weltkrieg

Unabhängig von der Klärung dieser Details steht fest: Die Führung des Krieges obliegt den Amerikanern, vorbereitet aber haben ihn die Deutschen. Sie waren es, die die Kosovo-Krise durch Unterstützung der UCK scharf gemacht haben. Die Amerikaner dagegen zogen ab einem Zeitpunkt X – frühestens beim Erlass von »act ord« im Oktober 1998, spätestens in der Endphase von Rambouillet – die Initiative wieder an sich und verwiesen dadurch die Deutschen auf einen Platz in der zweiten Reihe. Es ist das immergleiche Muster: If you can't beat them, join them. Die USA versuchen über einen gewissen Zeitraum, die deutschen Zündeile zu verhindern – die Nato-Osterweiterung, die Achsenbildung mit Kroatien, die Destabilisierung des Kosovo. Gelingt das nicht, müssen sie selbst einsteigen, wollen sie Deutschland nicht das Feld überlassen. Da sie die Deutschen aber nicht ökonomisch schlagen können – aktuell erwägt Montenegro, nach dem Vorbild von Bosnien die Deutschmark als offizielle Landeswährung einzuführen –, ziehen sie ihren einzigen Trumpf, der wirklich sticht: die militärische Überlegenheit.

Doch ein direktes militärisches Vorgehen der Amerikaner gegen Deutschland und seine Marionetten – Tudjman statt Karadzic von der Militärpolizei jagen lassen, Tirana statt Belgrad bombardieren – würde den Zerfall der Nato und damit die Konstellation provozieren, die zu 1914 geführt hat. Ein gemeinsamer Krieg hingegen zwingt den europäischen Emporkömmling unter den Oberbefehl des Pentagon. Der böse Nebeneffekt aber ist: Ein Bruch mit Deutschland kann nur um den Preis verhindert werden, gleichzeitig einen Bruch mit Rußland zu forcieren. Als sich in der zweiten Kriegswoche im Westen die Stimmen für den Einsatz von Bodentruppen mehrten, wurde selbst Jelzin deutlich. »Ich habe die Nato, die Amerikaner und die Deutschen gewarnt: Zwingt uns nicht zu militärischen Maßnahmen, denn dies wird mit Sicherheit zu einem europäischen Krieg oder sogar zu einem Weltkrieg führen.«

Jürgen Elsässer
schrieb in
KONKRET 4/99
über Klaus Theweleits
Thesen zur Massen-
psychologie des hilflosen
Antifaschismus



Ethischer Imperialismus

Hans-Rüdiger Minow

Das Ethno-Konzept der deutschen Außenpolitik setzt den Kontinent in Brand. Vorfeldorganisationen des Außenministeriums planen für Europa. Ihr moralisches Kostüm wurde bereits mehrfach erprobt

Im Kriegsfrühjahr 1918, Deutschlands Heimatfront begann zu wanken, drohten die Arbeiter der Hanseatischen Flugzeugwerke mit Streik. Auch in den Rüstungsbetrieben des benachbarten Fuhlshüttel wurden Proteste laut. Sie griffen nach Kiel über und riefen die Gewerkschaftsspitze auf den Plan. Um der deutschen Heeresleitung unter die Arme zu greifen und die Strategie des »Burgfriedens« durchzusetzen, entsandte man Redner in die Betriebe. Der Gewerkschaftsauftrag lautete, die Kriegsmüdigkeit in Rechnung zu stellen, den Widerstand zu brechen und mit neuen Argumenten zu den Waffen zu rufen.

In den bestreikten Betrieben traten die Redner als Friedensfreunde, ja als Internationalisten auf. Sie beschworen nicht nur das Leid der deutschen, sondern auch das der russischen Soldaten: Von zaristischen Offizieren ins Feuer geschickt, würde ein düsteres Schicksal auf sie warten – statt des in Deutschland erkämpften Acht-Stunden-Tags russische Fronarbeit, statt Bismarckscher Sozialversicherung zaristisches Arbeiterelend, statt des demokratischen Streikrechts asiatische Rechtlosigkeit. Der Vergleich schloß mit einem Kampfauftrag: Beistand den russischen Klassenbrüdern, Vernichtung der slawischen Barbarei! Krieg dem Herrscher der Reußen, Friede dem russischen Volk – in einer durch Deutschlands Waffen befreiten, menschengerechten Welt!

»Menschheitsziele«

Diesen Ansatz zu systematisieren, machte sich Prinz Max von Baden zur Aufgabe. Im

März 1918, unmittelbar vor Beginn einer neuen militärischen Offensive der deutschen Heeresleitung, verfaßte der spätere Kriegskanzler eine Denkschrift für den Kaiser. Durchdrungen von dem Wunsch, für »Deutschland ... die Grundlagen seines Imperialismus ... zu legen« und dabei unter dem Vorwand des Rechts aufzutreten, sprach der Prinz Klartext: »Bisher wurde unser Anspruch auf Macht immer nur begründet mit der Sicherung des Daseins und der Lebensinteressen Deutschlands. Hierbei wurde vorausgesetzt, daß die Welt an diesen Lebensinteressen und an diesem Dasein besonderes Wohlgefallen hätte. Das war ein Fehlschluß. Eine so ungeheure Kraft, wie wir sie in diesem Krieg entfaltet haben, muß sich vor der Welt ethisch begründen, will sie ertragen werden. Darum müssen wir allgemeine Menschheitsziele in unseren nationalen Willen aufnehmen.« (Dieses und die folgenden Zitate nach Reinhard Opitz (Hg.): *Europastrategien des deutschen Kapitals 1900-1945*. Bonn 1994, S. 419ff.).

Weil »gut sein nützlich ist«, wußte Max von Baden praktischen Rat. Seine »Menschheitsziele« projizierte er nach Osten. Für die »ethische Fundamentierung unserer äußeren Politik« seien besonders die europäischen »Randvölker« geeignet: »Eine Reihe von Programmpunkten sind hier unentbehrlich. Sie müssen so formuliert werden, daß der Vorwurf der Hinterhältigkeit und Unaufrichtigkeit nicht mehr erhoben werden kann: a: Unsere Befreiungsendung im Osten muß ... umrissen werden. Jedes einzelne Fremdvolk muß erwähnt werden ...

Wir müssen es deutlich machen, daß wir ehrlich als Rechtsschützer an allen Randvölkern handeln wollen.«

Wie der Rechtsschutz gemeint war, hatte die Sowjetunion gerade erfahren. Das Diktat von Brest-Litowsk raubte ihr eine Million Quadratkilometer Land und annektierte 54 Prozent der Industrie. Vor allem aber wurden 46 Millionen Menschen expatriert: jene »Rand- und Fremdvolker«, die zu den nationalen Minderheiten gehörten und deren Auszug aus dem gemeinsamen Staatsverband das Territorium des russischen Gegners schrumpfen ließ. Die Abtrennung der »Rand- und Fremdvolker« sollte zur Gründung neuer Staaten führen – kleinflächig, durch Deutschland beherrschbar.

»Recht auf einen eigenen Staat«

Unbeeindruckt von der Niederlage im Ersten Weltkrieg arbeitete das deutsche Außenministerium auch während der zwanziger Jahre am moralischen Kostüm imperialer Bestrebungen. Wegen der fehlenden militärischen Potentiale waren die Vorarbeiten des Prinzen von Baden hochwillkommen; sie wurden vervollständigt: zivile Forcierung der Minderheitenprobleme in Ost- und Südosteuropa, Dienstbarmachung nationalistischer Widersprüche, Schutzanspruch im Augenblick innerer Zersetzung. Die Territorien des künftigen Imperiums sollten ohne gesteigerten Aufwand, als faule Früchte und sittlich einwandfrei, in die Hände der deutschen Beherrscher fallen.

In Anbetracht ethnischer Minderheiten, die mit der jeweiligen Mehrheitsbe-

■■■■ Ethischer Imperialismus

völkerung im Streit lagen, empfahlen Vorfeldorganisationen des deutschen Außenamtes eine rassistisch begründete Desintegration der ost- und südosteuropäischen Nationalstaaten. Dazu müsse die »heute in Europa herrschende Staatsauffassung« gekippt werden (Zitate nach Opitz, S. 544ff.): »Sie ist zumeist – selbst in den Vielvölkerstaaten Ost- und Südosteuropas – nationalstaatlich. Diese Staatsauffassung und die ihr entsprechenden Verfassungstypen sind unter anderen Umständen und an anderen Orten entstanden. Sie wurden nur »übernommen« und sind daher den Tatsachen der Völkermischung und Schichtung schlecht angepaßt. Sie tragen der geschichtlichen Entwicklung nicht Rechnung ..., da das staatsverwaltende Volk es in nur wenigen Staaten vermeidet, die anderen Volksgruppen völkisch, wirtschaftlich oder kulturell zu unterdrücken ...«

Das Gerede vom »Volk« in den »Vielvölkerstaaten«, darunter auch in Jugoslawien, machte deutlich, daß die »Volksgruppen« zu Hebeln künftiger Interventionen ausersehen waren. Die Grenzen der entsprechenden Staaten stellte Berlin – wegen

der »einseitigen Überspannung des Souveränitätsgedankens« – zur Disposition. Wenn die von Deutschland gepöppelten »Volksteile«, »Volksgruppen« und Blutsminderheiten um Hilfe riefen, sollte das Staatsrecht nicht im Wege stehen, die Länder Ost- und Südosteuropas mußten offen sein. Berlin verfügte: »Es gibt keinen Ausweg als den Bruch mit überlebten Auffassungen von Staat und Volk«, um sodann den machtpolitischen Kern der ethischen Verkleidung zu enthüllen. Ost- und südosteuropäische Nationen mit starker »Völkermischung« hätten sich »Grenzänderungen« zu unterziehen, »wie sie für eine wahre Befriedung unvermeidlich sind«. Als »politisches Grundrecht« der »Völker« und Rasseminderheiten habe zu gelten: »für das geschlossene Siedlungsgebiet jedes Volkes das Recht auf einen eigenen Staat ...«

Ein Blick auf die Landkarte genügt, um zu offenbaren, daß diese Strategie zur Auflösung des gesamten europäischen Staatsgefüges führen mußte: Jede Nation beherbergte Minderheiten, auf die das deutsche »Volks«-Modell zutraf. Wenn sämtliche »Völker«, »geschlossen« siedelnd und gegen andere Mitbürger abgeschirmt, zur Staatsgründung schritten, mußten insbeson-

dere Ost- und Südosteuropa in Chaos und Bürgerkrieg versinken.

»Europa: Ethnisch nicht homogen«

Es dauerte nur wenige Jahre, bis das außenpolitische Konzept aus kaiserlichen und Weimarer Tagen realisiert werden konnte im NS-Staat. Die rassistische Desintegration ethischer Prägung wurde zur Spezialität des Staatssekretärs Richard v. Weizsäcker, der dabei mit den Separatisten ganz Europas zusammenarbeitete – von Konrad Henlein in der Tschechoslowakei bis zu Sepp Janko in Jugoslawien. Das taktische Vorgehen war einfallslos, aber stets erfolgreich: Um für eine »ethische« Intervention Stimmung zu machen, wurde die Öffentlichkeit mit Propagandaberichten hysterisiert, die den zu okkupierenden Staat des Unrechts an seine »Minderheiten« zieh. Die mediale Inszenierung, die bis zur Herstellung von abendfüllenden Spielfilmen ging, sollte die Bevölkerung auf Qual und Leiden der unterdrückten »Volksgruppen« einstimmen und das Mitgefühl bis zum Bersten stimulieren.

Gleichzeitig belieferte der deutsche Auslandsgeheimdienst die vom Außenministerium betreuten Separatisten mit Sprengstoff und Waffen. In der Tschechoslowakei

»Darum müssen wir allgemeine Menschheitsziele in unseren nationalen Willen aufnehmen« (Max von Baden, 1918): Joschka Fischer ordnet den Balkan neu, Bonn, 1.4.99 (im Hintergrund die Außenminister von 5 Balkanstaaten und »dEUTschland«)

EU – Konferenz zu Humanität und Stabilität in Südosteuropa Petersberg, 1. April 1999



flogen Brücken in die Luft, in Jugoslawien kam es zu Schießereien. Die fortschreitende Destabilisierung der bedrohten Länder und ihre militärischen Reaktionen dienten dem NS-Reich als neue Belege für die Unhaltbarkeit der Lage. Am Ende der mutwilligen Eskalation ließ Reichskanzler Hitler deutsche Truppen einmarschieren.

Obwohl die nationalsozialistische Variante der ethisch verkleideten Überfälle ebenso scheiterte wie die kaiserliche Expansion, blieben ihre Grundzüge Bestandteil der deutschen Außenpolitik – auch nach 1945. Zahlreiche Vorfeldorganisationen, die aus dem Bundeshaushalt sowohl offen als auch verdeckt finanziert werden, insbesondere die Föderalistische Union Europäischer Volksgruppen (FUEV), schrieben das Hauptbuch der deutschen Auslandsverbrechen fort (siehe Walter von Goldendach u. Hans-Rüdiger Minow: *Von Krieg zu Krieg. Die deutsche Außenpolitik und die ethnische Parzellierung Europas*. Sonderausgabe für die Ausschüsse der Vereinten Nationen (UN) und die Mitglieder der europäischen Behörden, Berlin 1997, S. 59ff.). Als sich erweiterte Handlungsspielräume boten, unmittelsbar nach der deutschen Vereinigung, wurden neue Werkzeuge geschmiedet, etwa das Europäische Zentrum für Menschheitsfragen (EZM) in Flensburg. Den Menschheitszielen des Prinzen von Baden verschrieben, hat es sowohl westliche wie östliche »Minderheiten« im Auge, vor allem die »Randvölker« Südosteuropas. »Die Bevölkerung der meisten Staaten Europas ist ethnisch nicht homogen«, formulierte Staatssekretär Kurt Schelter, ein Wiedergänger des Prinzen, bei der EZM-Eröffnung 1996. »In vielen Ländern Europas gibt es noch ethnische Spannungen, lange schwellende Nationalitäten- und Völkerkonflikte, die nach dem Zusammenbruch der alten Machtstrukturen in Ost- und Südosteuropa wieder aufgebrochen sind und mit Gewalt und Bürgerkrieg, Vertreibung und Terror gegeneinander ausgetragen werden. Hinzu kommen neue Auseinandersetzungen, die entstehen, weil sich Menschen in ihrer besonderen ethnischen Identität in ihrem Staat nicht genügend geachtet und beachtet fühlen ... In diesem Spannungsbogen ist die Idee eines Europäischen Zentrums für Minderheitenfragen entstanden. Denn wenn wir helfen wollen, diese Probleme zu lösen, dann müssen wir mehr wissen um die ethnischen Zusammenhänge und die Konfliktursachen.«

»Recht auf Heimat der Albaner«

Helfen wollten auch Bündnis 90/Die Grünen und SPD, die das imperiale EZM-Programm bereits 1996 aus dem Schleswig-Holsteiner Landeshaushalt finanzierten und ihre Gelder inzwischen ebenso via Bundeskasse zahlen. Die Hilfsarbeit galt von Anfang an dem Balkan, wo sogar »souveräne Staaten das Eingreifen der internationalen Gemeinschaft hinnehmen (müssen). In Fällen wie Kosovo kann die Eskalation der Spannungen zwischen den Volksgruppen nur auf diese Weise verhindert werden« (EZM-Direktor Stefan Troebst 1996). Im Auftrag der Bundesregie-

rung war das alte Konzept der rassistischen Desintegration ethischer Prägung erneut in Kraft gesetzt. Die »heute in Europa herrschende Staatsauffassung« sollte gekippt, Jugoslawien zum Exerzierfeld gemacht werden.

Weil im Kosovo auch andere Hilfsorganisationen tätig werden wollten, war ein einvernehmliches Zusammenwirken nützlich. 1997 schloß sich der EZM-Direktor mit Werner Weidenfeld kurz, der damals zum engsten Beraterkreis von Bundeskanzler Kohl gehörte und Leiter des Centrums für angewandte Politikforschung an der Universität München/Forschungsgruppe Europa war, das seine Hilfsgelder u. a. von der Bundesregierung, vom Bertelsmann-Konzern und von der Deutschen Bank bezieht. Aus der Bertelsmann-Kasse fiel auch Spendengeld für die Grünen ab. Gemeinsames Ziel war »die Einführung neuer Elemente in das internationale Recht ... Elemente, welche der internationalen Gemeinschaft bei eskalierenden ethnischen Konflikten ein direktes Eingreifen erlauben werden«. Vor Euphemismen strotzend, zielte das Programm auf die Ausschaltung der Uno und auf gewalttätige Operationen im europäischen Gewand, also nicht unter amerikanischer, sondern unter deutscher Führung (WEU/OSZE). Ohne jede Scheu, vor allem aber ohne Widerhall in der deutschen Öffentlichkeit, war von »Friedenswahrung durch Intervention von außen« die Rede – eine Umschreibung konkreter Pläne, die die militärische Revision der europäischen Grenzen ankündigen (Arbeitsprogramm des Centrums für angewandte Politikforschung/Projektgruppe Europa 1995/96). Wiederum war Jugoslawien ausersehen, um das Konzept zu erproben.

Im Januar 1997 setzten das EZM und die Bertelsmann-Wissenschaftsstiftung im Münchener Centrum eine sogenannte »Vermittlung« in Szene, um »zwischen Beratern des serbischen Präsidenten Slobodan Milosevic und den Vertretern der kosovoalbanischen Führung« Gespräche zu initiieren. Die eigentliche Vermittlungsleistung galt der Aufwertung ethnischer Kosovo-Separatisten, die den legitimen Repräsentanten des Sezessionsgebiets gleichgestellt wurden. Den uneigennütigen Vermittlern, zu denen sich auch das Außenministerium gesellte, lag bei Beginn des Treffens eine Studie vor, in der es heißt: »Der akuteste Krisenherd, der mit Hilfe der bereits deutlich genug demonstrierten Handlungsunwilligkeit des Westens bald zur Explosion kommen wird, ist der Kosovo, dessen albanische Mehrheitsbevölkerung ... ihren Willen zur Sezession und einem eventuellen späteren Anschluß an Albanien eindeutig zum Ausdruck gebracht hat. Die historischen Gebietsansprüche der Serben müssen dem Recht auf Heimat der Albaner unzweifelhaft weichen ... Die geschlossenen albanischen Siedlungsgebiete im Kosovo grenzen unmittelbar an albanisches Staatsgebiet, so daß ein Anschluß ohne größere Schwierigkeit möglich ist. Dies gilt im Prinzip auch für die albanischen Siedlungsgebiete in Mazedonien, im Süden Serbiens und in Montenegro.«

»Grenzrevisionen allemal gerechtfertigt«

Bei dem Versuch, sich über das in Europa entstehende Chaos zum Hegemon aufzuschwingen und »Protektorate« zu erobern, macht die deutsche Außenpolitik nicht in Jugoslawien halt. Ihre Planungen zielen auf Umsturz in ganz Ost- und Südosteuropa, das einer »Neuordnung« durch »progressive Internationalisierung« ausgesetzt werden soll. So entwirft die bereits zitierte Vorfeldstudie des Außenministeriums detaillierte Sezessionsszenarien für Rumänien, Ungarn, Lettland, Estland, Weißrußland, die Ukraine, Aserbaidschan und den Kaukasus. Zu welchen Optionen geraten wird, zeigt der folgende Auszug, der sich ausdrücklich auf Grenzrevisionen bezieht, um die »ungarischen Minderheiten in ihren Nationalstaat zurückzuführen«. Gemeint sind rumänische, jugoslawische und slowakische Bürger, deren Sezession präventiv gerechtfertigt, also nahegelegt wird: »Sollte sich ... die repressive Minderheitenpolitik Rumäniens, Serbiens und der Slowakei weiter verschärfen, so könnten die Autonomieforderungen in Sezessionsbestrebungen umschlagen ... Vom Selbstbestimmungsrecht her wären Grenzrevisionen allemal gerechtfertigt ... Ein großer Teil der kompakt ungarisch besiedelten Gebiete grenzt an das Mutterland (!), so daß ein Anschluß insofern möglich wäre. Dies gilt für die Südslowakei, die Karpaten-Ukraine ... das geographisch eher zur ungarischen Tiefebene gehörende Partium ... sowie die nördliche Vojvodina ...«

Über »die Probleme einer Grenzrevision im Zusammenhang mit einem möglichen Anschluß der Moldau-Republik an Rumänien« heißt es in dem irrliehenden Text: »Denkbar wäre ein Anschluß Bessarabiens zwischen Pruth und Dnjestr sowie der eigentlichen Nordbukowina an Rumänien ... Dies würde bedeuten, daß die Ukraine das südliche Bessarabien und die Nordbukowina an Rumänien abtreten müßte. Die ethnischen Folgen wären zu prüfen. Im Gegenzug könnte die Ukraine Transnistrien erhalten.« Autor der Empfehlungen ist Georg Brunner, Direktor des Instituts für Ostrecht an der Kölner Universität. Brunners Tätigkeit im Vertriebenen-Milieu führte ihn an die Seite von Antisemiten. In Brunners Minderheiten-Statistiken für Ost- und Südosteuropa tauchen »Sondergruppen« auf, die als »Juden« und »Zigeuner« bezeichnet werden. Die rassistische Konstruktion der »Zigeuner« statet Brunner mit Eigenschaften der Minderwertigkeit aus. Bei den »Juden« handelt es sich laut Brunner um eine »Problemmgruppe«.

Von Jugoslawien bis Rumänien, von der Ukraine bis Bessarabien – traumwandlerisch hat das vereinigte Deutschland seine Bestimmung wiederentdeckt: Befreier des Ostens, Hüter der »Völker«, Maschine im Krieg zu sein.

Hans-Rüdiger Minow schrieb in
KONKRET 3/99 über den nationalistischen
Terror in Nordirland



»Ihr Sohn will doch gar nicht da unten weg«: Kriegsminister Scharping besucht die Truppe; Tetovo, 30.1.99

Otto Köhler

Gelebte Tradition

Die Nazi-Offiziere, die einst die Bundeswehr aufbauten, können stolz sein auf ihr Werk – endlich dürfen deutsche Soldaten wieder Serben töten

Der Bertelsmann-Konzern schaffte die Buchpremiere nicht. Unter der bewährten Leitung von Jürgen Engert (ARD) sollte eine »hochkarätige Diskussionsrunde« mit Hans Modrow, Lothar de Maizière, Günter Schabowski, Egon Bahr, Rolf Hochhuth und Wolfgang Schäuble im großen Foyer des Hamburger Hanse-Merkur-Hotels den Band vorstellen. Der für den 31. März angesetzte »Prominenten-Talk« unter dem Motto »50 Jahre Frie-

den in Deutschland« mußte ausfallen. Eine Woche zuvor hatte das Trio Schröder-Fischer-Scharping seinen Krieg ausgebrochen. Und nun liegt das Buch *Deutschland, Deutschland – fünfzig Jahre Frieden* ungefeiert als Bertelsmann-Lüge in allen Buchhandlungen. Am 23. Mai, der Verabschiedung des Grundgesetzes der Bundesrepublik wären die fünfzig Jahre äußeren Friedens endlich voll gewesen. Doch die rotgrüne Kriegsgeilheit hat diese 60 Tage bis zum Friedenssendetermin nicht mehr ausgeschaltet.

Das geschichtliche Ereignis ist endlich da: »Zum erstenmal feuern Soldaten der Bundeswehr todbringende Raketen auf einen fremden Staat. Ein Krieg, der das Morden im Kosovo beenden soll. Doch Belgrad reagiert fanatisch.« So verkündet es die ARD am 8. April auf ihrem großen Spendenabend für Nichtserben (»Alle haben super mitgemacht«). Es läßt sich nicht leugnen: Obwohl die deutschen Anti-Mordraketen seine Städte in Schutt und Asche legen, bleibt der Serbe starrsinnig und unbelehrbar wie schon 1941, als die deutsche Luftwaffe erstmals den Frieden auf dem Balkan herstellte.

Ja, es ist Krieg, endlich wieder ein deutscher, und die »Zeit« kündigt ihr Dossier zum Sterben bei der Bundeswehr an: »Eine neue Generation von Soldaten bereitet sich auf Krieg, Verwundung und Tod vor.« Der eigene Tod, süß und ehrenvoll – ein erstrebenswertes Berufsziel für Deutsche, die immer noch oder wieder Soldat werden wol-

len oder sich dem Kriegsdienst nicht entziehen. Daß es gerade auch für Verführte kein Erbarmen gibt, war in der Kriegs-»Taz« unter der hämischen Überschrift »Bodenaufprall der Friedenstauben« nachzulesen. »Aber Ihr Sohn will doch gar nicht da unten weg«, entgegnete Schröders außenpolitischer Bürobote Michael Steiner der entsetzten Ilona Rothe von den Soldaten-»Müttern für den Frieden«, die im Kanzleramt vorsprachen und ansonsten psychiatrischen Rat in Anspruch nehmen, weil ihre Söhne freiwillig in den Krieg gezogen sind. Doch der uniformierte Filius beschwört am Telefon seine Mutter, sie solle sich nicht weiter für seine Rückkehr einsetzen – er werde von den Kameraden schon als »Verräter« beschimpft. Das Pack mit seinem gesunden Volksempfinden hat verdient, was es sich erdient hat.

»Wer noch einmal ein Gewehr in die Hand nehmen will, dem soll die Hand abfallen«, hatte Franz Josef Strauß für geboten erklärt, bevor er der zweite Verteidigungsminister der Bundesrepublik Deutschland wurde. Andere waren nicht so pflichtvergessen: Kurz vor der bedingungslosen Kapitulation am 8. Mai 1945 hatte sich Hitlers Spionagechef Ost Reinhard Gehlen mit seinen Offizieren und Nachrichtenhelferinnen auf die idyllische Elendsalm zu einem erholsamen Dreiwochenurlaub zurückgezogen und war danach mit den Mikrofilmen all seiner Spionageunterlagen über die Sowjetunion zur US-Army marschiert. Es ge-

lang ihm, den US-Geheimdienst von etwas zu überzeugen, was selbst die Sowjets nicht wußten, daß sie nämlich mit frischen Divisionen bereitstünden, bis zum Atlantik durchzustößen und zugleich im Nahen und Fernen Osten eine Offensive zu beginnen. Der Kalte Krieg war geboren, die »Organisation Gehlen« wurde in den Dienst der US-Spionage gestellt und lebt heute als Bundesnachrichtendienst weiter.

Das alles war nach dem Geschmack jener Kräfte in den USA, die schon am 15. April 1945 auf einer Konferenz im US-State-Department beschlossen hatten, Deutschland wieder aufzubauen und dann zu remilitarisieren. Der spätere US-Außenminister John Foster Dulles, einer der Väter des Kalten Krieges, war dabei. US-Präsident Franklin Delano Roosevelt, der solch einen Beschluß kaum je gebilligt hätte, war drei Tage zuvor gestorben – zur Freude nicht nur von Hitler und Goebbels.

Doch von so viel Glück ahnten die meisten Deutschen noch nichts, als vor 50 Jahren Alleindeutschland neu begründet wurde. Gewiß, der erste Kanzler, Konrad Adenauer, Zivilist, war scharf auf deutsches Militär. Rolf Pauls, der spätere deutsche Botschafter in Israel, erinnert sich, wie er 1949 mit ihm an der Villa Hammerschmidt vorbeilief, in der damals noch der Belgische Regierende General residierte. Davor ein Doppelposten mit Gewehr. Pauls: »Als wir ihn passierten, deutete Adenauer auf die Soldaten und sagte: »Das wollen wir auch wieder haben.« Ich hatte das Gefühl, daß er das mehr zu sich als zu mir sagte.« Als Pauls den außenpolitischen Berater Adenauers Herbert Blankenhorn (vier Jahre zuvor noch als NSDAP-Mitglied Leiter der Politischen Abteilung im Auswärtigen Amt) dazu befragte, war der überhaupt nicht erstaunt: »Das wird auf uns zukommen.«

Dabei legten die drei Westalliierten die Bundesregierung noch im November des Jahres 1949 die Bundesregierung im Petersberger Abkommen darauf fest, »die Entmilitarisierung aufrecht zu erhalten und mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln die Neu- und Aufstellung irgendwelcher Streitkräfte zu verhindern«. Sie bekräftigten diese Politik der Entmilitarisierung durch die Gesetze Nr. 16 zur »Ausschaltung des Militarismus« vom 16. Dezember 1949 und Nr. 24 zur Verhinderung der deutschen Wiederaufrüstung vom 8. Mai 1950. Sie müssen vertrauensselig gewesen sein, denn Adenauer hatte sich schon am 3. Dezember 1949 – ohne dafür festgenommen zu werden – öffentlich in einem Interview mit dem »Cleveland Plain Dealer« für eine Wiederbewaffnung der Deutschen – vorerst innerhalb einer »europäischen« Armee – ausgesprochen. Siebzehn Tage zuvor hatte US-Präsident Truman auf einer Pressekonferenz zu Meldungen über die Wiederrichtung einer westdeutschen Armee erklärt, sie enthielten »kein Körnchen Wahrheit«. Zugleich behauptete der französische Außenminister Schumann, die »Wiederherstellung eines deutschen Militarismus« stehe »außerhalb jeder möglichen Diskussion«. Doch Adenauer war längst über jede Diskussion hinaus. Nach-

dem er sich am 17. August 1950 in der »New York Times« erneut für eine »europäische« Armee mit deutschen Divisionen ausgesprochen hatte, überreichte er zwei Tage später den verblüfften Alliierten ein Memorandum »zur Neuordnung der Beziehungen der Bundesrepublik«.

Als die Mönche des Klosters Vico varo im sechsten Jahrhundert nach Christus den heiligen Einsiedler Benedikt zum Abt gewählt hatten, ihm aber bald ein Glas mit Gift gemischten Weines reichten, weil sie mit seinem sittenstrengen Regime nicht einverstanden waren, da geschah ein Wunder: Das Glas zersprang unter dem Kreuzeszeichen, das der Heilige Benedikt machte. Fünfzehn Jahrhunderte später, am 5. Oktober 1950, mußte im Eifelkloster Himmerod des Ordens der Benediktiner kein Glas zerspringen, die Gäste hatten nicht einmal ein Hakenkreuz zu schlagen, der hervorragende Wein und die vorzüglichen Speisen, mit denen die Mönche ihre hohen Gäste traktierten, waren völlig unvergiftet. Im abgelegenen Kloster der gottvergessenen Benediktiner wurde die westdeutsche Wiederaufrüstung vorbereitet. Ehemalige Offiziere und Generäle der Nazi-Wehrmacht waren – von aller Öffentlichkeit abgeschlossen – Gäste des Klosters, um über die Wiederaufstellung einer deutschen Armee zu beraten.

Heute kuschen Fernsehmoderatoren, wenn ihnen Scharpings Staatssekretär Walter Stütze vor laufender Kamera befiehlt, sie sollten Nato-Bombardierungen nicht Nato-Bombardierungen nennen. Prompt nannte Otto Schily die Bombardierungen »ein Schachspiel«, und der Goebbels-Ersatz Stütze gab zusätzlich die Parole aus: »Dies ist kein Krieg der Nato gegen Jugoslawien, dies ist ein Krieg, den Milosevic gegen das eigene Volk führt.« Eine Sprachregelung, die eine Stunde später Tagesthemen-Moderator Ulrich Wickert fast wortgenau als eigene Einsicht präsentierte.

Auf soviel freiwillige Unterwerfung freuten sich schon die Hitler-Generäle im Kloster Himmerod, als sie »Maßnahmen zur Umstellung der öffentlichen Meinung im In- und Ausland« verlangten – dies sei nämlich eine besonders wichtige Voraussetzung für die Remilitarisierung. Die Herren, die keine fünf Jahre zuvor ihre Soldaten für Hitler in den Tod geschickt hatten, verlangten nunmehr die »Rehabilitierung des deutschen Soldaten durch eine Erklärung von Regierungsvertretern der Westmächte«. Sie forderten die »Freilassung der als Kriegsverbrecher verurteilten Deutschen, soweit sie nur auf Befehl gehandelt haben. Einstellung noch schwebender Verfahren«. Den Herren war klar: »Dieses Ziel wird nur schrittweise zu erreichen sein; es muß aber vor Beginn der Aufstellung ein sichtbarer Anfang gemacht werden.« Kriegsverbrecher wie Hitlers Nachfolger Admiral Karl Dönitz und dessen Kollege Erich Raeder, die in Spandau einsaßen, sollten freikommen. Und so weiter: »Einstellung jeder Diffamierung des deutschen Soldaten (einschließlich der im Rahmen der Wehrmacht seinerzeit eingesetzten Waffen-SS)«.

Einer der Teilnehmer der Himme-

roder Konspiration zeigte ein – den Aktivismus der Generäle nicht weiter störendes – Unrechtsbewußtsein: »Die gesamte Tätigkeit des Ausschusses stellt heute noch einen klaren Verstoß gegen das Gesetz Nr. 16 der Hohen Kommission vom 19. Dezember 1949, Artikel 1, Absatz a, dar und kann gemäß Artikel 3 mit lebenslänglicher Freiheitsstrafe bestraft werden. Es ist daher notwendig, sie in irgendeiner Form zu legalisieren. Hierfür wäre zu denken an eine offizielle, wenn auch geheime Genehmigung der Hohen Kommission und an den geheimen Beschluß eines Bundestagsausschusses einschließlich der Opposition.« Doch das waren Erwägungen eines Einzelnen, die den Mitverschwörern von Himmerod völlig fremd waren. Legal? Illegal? Egal, unter Adenauer und Blankenhorn wie heute bei Schröder und Fischer. Hauptsache, man konnte deutsche Truppen ins Feld bringen.

Die Nazi-Offiziere von Himmerod, die, als hätten sie den Krieg gewonnen, ihre Forderungen aufstellten, machten bald große Karriere. Eine Untersuchung des Militärgeschichtlichen Forschungsamtes Freiburg von 1977 stellt fest: »Aus dem Himmeroder Expertenkreis gingen insgesamt sieben Generäle für die Bundeswehr hervor. Sie stiegen zu den höchsten Dienststellungen auf, die in den Streitkräften zu besetzten waren.«

Richtig: Erster Generalinspekteur der Bundeswehr wurde Adolf Heusinger. Er hatte uralte Erfahrungen mit der Illegalität zu Zeiten der Demokratie. In der Weimarer Republik gehörte er dem verbotenen Generalstab der Reichswehr an, der als »Führungsstab der Heeresleitung« getarnt wurde. Deutscherseits völlig legal bereitete er im Oktober 1939 den Überfall auf Holland und Belgien vor. Seine Truppen marschierten ohne Kriegserklärung ein, so legal wie heute deutsche Tornados Jugoslawien bombardieren. Schade, daß der bereits 1982 Verstorbene das nicht mehr mitgestalten kann. Damals, als bereits der Führer entschlossen war, »ohne mögliche Loyalitätserklärungen ... alle Vorbereitungen zu treffen, um Jugoslawien militärisch und als Staatsgebilde zu zerschlagen«, war Heusinger bei der Lagebesprechung dabei. Er war als verantwortlicher Heerestaktiker beteiligt, als Hitler am 27. März 1941, knapp 58 Jahre vor dem 24. März 1999, festlegte: »Politisch ist es besonders wichtig, daß der Schlag gegen Jugoslawien mit unerbittlicher Härte geführt und die militärische Zerschlagung in einem Blitzunternehmen durchgeführt wird.«

Der erste Generalinspekteur der Bundeswehr nahm regen Anteil an dem damals vielfach mißverstandenen Friedenseinsatz der deutschen Truppen in Jugoslawien. Als Chef der Operationsabteilung des Oberkommandos des Heeres meldete er dem Oberkommando der Wehrmacht am 20. Februar 1943: »Bei Pozarevac zur Vergeltung für den Überfall auf Kdr. J.R. 734 400 Festgenommene erschossen.« Jugoslawische Partisanen hatten den in ihr Land eingedrungenen Oberst Hensel im Kampf erschossen – vierhundert Zivilisten mußten dafür büßen.

café

Nur wohlfühlen können Sie sich woanders!

konkret



Café-Kneipe-Biergarten

Kortumstr.19/21, 44787 Bochum
Tel.: 0234/12098



Tee · Kräuter · Gewürze

Honig · Kaffee

Kerzen · Zubehör

Teelichte ohne Aluhüllen

Räucherstäbchen

Ätherische Öle · Körperpflege

Qigong-Kugeln

Oberton-Klangspiele

Geschenke

TEELICHT-TEEVERSAND

Caspar-Voight-Str. 90, 20535 Hamburg,
Tel. 040/200 82 90 Fax 040/200 24 45

■ ■ ■ ■ Gelebte Tradition

Als Stauffenberg am 20. Juli in der Wolfsschanze seine Bombe gegen den Führer explodieren ließ, war Heusinger als Generalstabschef des Heeres auch dabei. An Hitlers Seite erlitt er leichte Verletzungen. Er geriet zwar, wie viele, in Verdacht, wurde vorübergehend von der Gestapo festgenommen, konnte aber den Nachweis seiner Unschuld erbringen. Hitler bedankte sich persönlich für eine Denkschrift, mit der Heusinger aus der Haft heraus die Mobilisierung der 15- und 16jährigen sowie aller älteren Männer unter 60 Jahren empfahl: den Volkssturm zur Rettung des Nazireiches. Adenauer holte diesen bewährten Mann 1948 aus alliierterem Gewahrsam an seine Seite als militärischen Berater. Schließlich gehörte Heusinger irgendwie zum Widerstand gegen Hitler – dessen stümperhafte Kriegführung hatte er ihm schließlich doch sehr verargt. Die Hälfte der Himmeroder Nazi-Offiziere – mit wenigen Ausnahmen Leute vom Format Heusingers – besetzten schließlich Schlüsselpositionen in der Bundeswehr.

Am 9. Januar 1999 erklärte während einer Diskussion anlässlich der Wehrmachtsausstellung des Hamburger Instituts für Sozialforschung in Kiel der Bundeswehr-Vizeadmiral a. D. Hein-Peter Weyer: »Ich bin im Januar 1956 Soldat geworden. Und in der damals wenige Tage alten Bundeswehr gab es nicht einen einzigen Offizier, der nicht Teilnehmer des Zweiten Weltkrieges gewesen wäre.« Er meinte: Es gab nicht einen, der nicht für Hitler gekämpft hätte. »Die damals höheren Dienstgrade haben neben den Festlegungen, die für die deutschen Streitkräfte durch das Grundgesetz getroffen werden, all die Grundsätze entwickelt, nach denen wir Jungen zu militärischen Führern erzogen und ausgebildet werden sollten. Und diese Grundsätze sind so wie sie sind: Sie gelten auch heute noch, weil es in dieser Generation die Erfahrung des Zweiten Weltkrieges und des Dritten Reiches gab. Nur so waren sie überhaupt zu erklären. Und vor diesem Hintergrund weigere ich mich zu akzeptieren, daß all diese Offiziere aus der Anfangszeit der Bundeswehr schon deshalb auch nur in die Nähe von Verbrechen gerückt werden, weil sie der Wehrmacht angehörten.«

Die Bundeswehr ist der legitime Sproß der Wehrmacht, sie ruht auf dem Ruhm der Hitler-Armee. Das ist auch die Meinung von Gerd Schultze-Rhonhof, dem 1996 in den Ruhestand getretenen Generalmajor der Bundeswehr. Schultze-Rhonhof in seinem Buch *Wozu noch tapfer sein?* (1997): »Die Bundeswehr hat in den 50er und 60er Jahren von den Aufbauleistungen vieler tausend ehemaliger Wehrmachts-offiziere und Feldwebel gelebt, in den 70er und 80er Jahren vom internationalen Ansehen der Wehrmacht gezehrt und wird in den 90ern von der Abrechnung der Nachwachsenden mit der Wehrmacht in Mitleidenschaft gezogen.« Hitlers Verbrecherarmee wurde nach dem Eingeständnis des Generals das Modell für die Bundeswehr: »Bei der Aufstellung

der Nachkriegsstreitkräfte brachten Offiziere und Feldwebel der ehemaligen Wehrmacht ihre Kriegserfahrungen, taktischen und operativen Auffassungen, bestimmte Werthaltungen, ihr Führungsverhalten, die Fachsprache und vielerlei berufliche Eigentümlichkeiten mit in die junge Bundeswehr.«

Unter Verteidigungsminister Rühle und Bundeskanzler Kohl wurde die Bundeswehr in perfekter Salamatik von der im Gelöbnis festgelegten »Verteidigung des Vaterlandes« zum weltweiten Einsatz umfunktioniert. Rühles Verteidigungspolitische Richtlinien erlegten der Bundeswehr sogar die Sicherung der deutschen Rohstoffquellen in aller Welt auf. Damit war alles vorbereitet. Nur den eigentlichen Schritt zum Angriffskrieg hatten Kohl und Rühle nie gewagt. Frage eines Phoenix-Reporters an Rudolf Scharping: »Die Bundesregierung hat in den vergangenen Tagen und Wochen eine dramatische Wende in der deutschen Außen- und Sicherheitspolitik vollzogen. Das hat die Öffentlichkeit mit bemerkenswerter Ruhe hingenommen. Liegt das an der politischen Konstellation? Konnte so etwas nur einer rotgrünen Koalition glücken?« Antwort des neuen Kriegsministers: »Ich nehme das wahr als einen Quantensprung ... Was das im einzelnen bedeutet, darüber sollten wir im einzelnen mal in zwei, drei Jahren reden ... Was mir gut gefällt, was ich beeindruckend finde, ist die ernsthafte und gelassene Nachdenklichkeit, mit der in Deutschland über diese Fragen diskutiert wird.«

Das ist wahr. Es regt die Leute auch nicht auf, daß Scharping für die Rückkehr seiner Jungs vom Balkan nicht einmal Zinksärge, sondern nur Plastiksäcke vorgesehen hat. Dagegen läßt sich kaum etwas einwenden – sie sind ja dann zu nichts mehr nütze. Ärger aber wird es geben, wenn die Tornado-Bomber – das sollte man ihnen gönnen – herunterkommen und ihre Besatzungen überleben. Dafür gibt es nämlich – wenn das der Schröder wüßte! – eine klare Anweisung der Bundesluftwaffe. Die Herrschaften sollen »im Unglücksfall« einen Zettel aus der Tasche ziehen und in der Landessprache folgenden Text ablesen: »Ich bin ein deutscher Flugzeugführer. Ich bin wegen eines Notfalls aus meiner Maschine ausgestiegen, und ich bitte um ihre Hilfe: Meine Regierung wird Ihnen alle Kosten ersetzen.«

Alle Kosten – für die zerstörten Krankenhäuser, Schulen, Fabriken – und, pardon, auch für die von den Soldaten dabei umgebrachten Menschen (sei es auch nur zum halben Tarif eines weißen US-Bürgers). Wenn, was zu wünschen ist, möglichst alle runterkommen und überleben, wenn für die so entstehenden Riesenkosten eine Steuererhöhung kommt, dann wird es Ärger geben, dann ist es mit der ernsthafte und gelassenen Nachdenklichkeit, mit der die Deutschen ihren dritten Angriffskrieg gegen Jugoslawien führen, vorbei.

Otto Köhler schrieb in KONKRET 4/99
über die Kriegsvorbereitungen
der rotgrünen Regierung

»Ich mache Ihnen mein Kompliment. Sie schreiben ja famos! Ich danke Ihnen sehr! Sie leisten vorzügliches. Ich lese Ihre Artikel sehr gern, sie haben einen hohen patriotischen Schwung. Das ist auch für unsere Leute im Schützengraben von hohem Wert, wenn wir ihnen solche Sachen schicken können.«

Wilhelm II., 1915, anlässlich seines Geburtstags im großen Hauptquartier gegenüber den dort anwesenden Kriegsberichterstattern



RAYK WIELAND

Dichter ran!

Das waren noch Worte damals, das waren noch Kriegsberichterstatter, welche die Dinge bei ihrem Namen nannten. Heute arbeitet die Branche zäh, unständig, schwunglos. »Patriotismus« kommt kaum vor, Krieg heißt nicht Krieg, Angriff nicht Angriff, Bombardierung nicht Bombardierung – es ist ein pedantisches, skrupulöses Gewürge. Allenthalben wird auf »Gewissen« gepocht und gehämmert, auf »Gewissensnotstand«, auf »Schuld«, mit der sich jeder belade, und, natürlich, auf »Verantwortung«. Ein widerlicher, unerhört selbstgerechter Protestantismus psalmodiert auf allen Kanälen, während doch gleichzeitig richtige Flugzeuge richtige Raketen abfeuern über Jugoslawien, die richtig einschlagen, und richtige Todesanzeigen in den Zeitungen stehen. Für die Zerstörung von Fabriken, Straßen, Brücken, Wohnvierteln wird die Truppe weder belobigt noch ausgezeichnet, alles ganz normal, Dienst ist Dienst, wat mut, dat mut. Zwar sind die allermeisten der deutschen Preß- und Fernsehkasper für den deutschen Kriegseintritt, doch die rechte Freude über die kolossalen Erfolge unserer Flieger will nicht aufkommen.

Statt dessen wird gedruckt, daß sich der Balkan biegt. Schriftsteller, Künstler werden befragt, ergreifen das Wort – ein sicheres Anzeichen dafür, daß die öffentliche Kommunikation gestört, das Bedürfnis nach Stellvertreter-Statements gewachsen ist, die von oben nach unten, von den Wissenden und Kompetenten an die Gefolgschaft verabreicht gehören. Sie alle empfinden bei der vorgelegten Alternative – Einmarsch ja oder nein / Bodentruppen oder nur Bomben: ja oder nein usw. – durchaus kein Unbehagen, sondern betrachten diese ominöse Option als eine ihnen quasi natürlich zugewachsene und kraft ihres Deutscheins zustehende. Und es stört sie auch nicht, daß ihre Gewalt- und Herrschaftsphantasmen den bereits erfolgten politischen und militärischen Entscheidungen nicht nur in zeitlichen Belangen nachgeordnet sind. Daher rührt die oftmals zutage tretende Albernheit, Hilflosigkeit und närrisch in die eigene Würde und Ernsthaftigkeit verliebte Attitüde von dergleichen Umfrage-Stellungnahmen. Der Starlyriker Durs Grünbein zum Beispiel, vom »Spiegel« zu seiner Lyrikermeinung zum Nato-Bombardement befragt, erklärte u. a., per Foto mit einem Schoppen Wein im Café »Größenwahn II« posierend: »Man muß kein Idealist sein, um einzusehen, daß die Bombe ein Erziehungsmittel sein kann, wie wir aus Deutschland wissen. Dort wurde einer sagenhaft starrsinnigen Bevölkerung der Nationalismus wie

ein fauler Zahn gezogen.« Ein steiler, rätselhafter und gleichwohl selten blöder Anspruch, denn das Gegenteil ist wahr und überliefert: Die Bomben brachen den deutschen »Durchhalte-Willen« keineswegs und den Nationalismus schon gar nicht, welchletzterer in Gestalt eines faulen Zahns auch schlecht hätte gezogen werden können. Lyrischer Top-Unfug ist natürlich die Rede vom sagenhaften Starrsinn, der den fanatischen Rassismus und Antisemitismus der »Bevölkerung« in ein mildes, fast jenseitiges Licht rückt – aber im Vergleich mit den Verbrechen der »Serben« sind die der Deutschen auch praktisch nicht mehr wahr.

Die Bombe als Erziehungsmittel: Nicht nur für den politisch erschreckend ungebildeten Poeta doctus Grünbein ist der Krieg die Fortsetzung der Pädagogik mit anderen Mitteln. Milosevic muß, »die Serben« müssen, so die allgemeine Sprachregelung, zur Vernunft gebracht, d. h. gebombt werden, und die deutschen Schriftsteller, von alters her Schulmeister nicht nur ihrer Nation, verweigern den Dienst in der Mehrzahl nicht eben. Günter Grass tadelt den Westen sogar für sein »spätes Eingreifen« und meint nicht die Tageszeit.

Der deutsche PEN brachte zwar keine gemeinsame Erklärung zuwege, doch sein Vorsitzender, Christoph Hein, der als Wortkünstler den Krieg »Friedenseinsatz« nennt, bemäkelt an ihm, anders als Grünbein, lediglich, daß »der mörderische Nationalismus unter dem Bombenhagel der westlichen Alliierten nicht getroffen wird, sondern vielmehr ins Unermeßliche wächst.« Er fragt: »Was wir tun können?« und gibt die Antwort: »Ohnmächtig, wie wir sind, müssen wir uns um die Opfer kümmern, sollten wir solidarisch mit den Vertriebenen und Verfolgten sein, können wir den Heimat- und Wohnungslosen einen Platz geben.« Die Heimat der Toten ist der Friedhof, der Platz der Ausgebombten hingegen bestimmt nicht die Wohnung von Freund Hein.

Auch Prof. Hilmar Hoffmann, »Präsident« der Goethe-Institute, sprach-

meistert sich die Chose zurecht: »Es handelt sich nicht primär um eine Krieksaktion, sondern um eine Friedensmission, um einen Völkermord zu verhindern.« Schön, daß von deutschem Boden wenigstens primär Frieden ausgeht. Einen »seltsamen Krieg« macht Hans Magnus Enzensberger aus, weil »die klassischen Kriegsgründe« – »Eroberung, geostrategische Interessen, Kampf um Handelsrouten, Absatzmärkte und Rohstoffvorräte« – nicht vorlägen, sondern edle Motive die Militärs bestimmen. Der Ignorant ist stets zur Hand. Der Vorsitzende des Schriftstellerverbands (VS) Fred Breinersdorfer ist cum grano salis gegen den Krieg, der keiner ist, »sieht jedoch, es gibt keinen Ausweg. Deswegen muß man den Krieg bejahen. Und das tut richtig weh.« Ja, sie leiden schlimmer wie das liebe Vieh. Das erste Opfer des Krieges ist immer der Schriftsteller.

»Ich fühle stark«, bekennt die nicht wg. ihrer Gefühlsstärke zu Rate gezogene Christa Wolf, »ihnen helfen die Bomben nicht, so groß meine Abscheu gegen die serbische Soldateska ist, die diese Menschen auf Befehl und mit kalter Berechnung verfolgt und vertreibt. Ich war in dieser Sekunde auf seiten der Opfer auf beiden Seiten, und ich bin es bis heute.« Sie lügt wie gedruckt. Der einzige der deutschen Schriftsteller, der sich zumindest mal auf einer Seite blicken ließ und nicht nur Gratis-Redensarten servierte, war bekanntermaßen Peter Handke. Allein sein furioser Auftritt als Wahlserbe vermochte den hiesigen Betrugsbetrieb einmal zu kaltem Geifer und zu Forderungen nach psychiatrischer Zwangseinschleusung zu animieren. Nur hier war der patriotische Schwung der deutschen Dichterkrieger einmal auf Weltkriegs-I-Niveau und hatte Anschluß an die vorherrschende Volksverhetzung gefunden.

Jedoch, es reicht nicht hin, um wirklich zu überzeugen. Humanitätsduselei, Zweifel, Hängebacken sind unübersehbar, Skeptiker, Zauderer, beherrschen die Szene. Anders als im Ersten Weltkrieg, dessen Revival die neuerliche Attacke gegen »Serbien« in manchen Einzelheiten tatsächlich sein könnte – Neuaufteilung der Welt, imperialistische Konkurrenz, Deutschlands Aufstieg als Großmacht, Verrat der Sozialdemokratie –, haben die Schriftsteller heute, trotz redlichem Bemühen, auf ganzer vaterländischer Linie versagt. Und so gebührt der Friedenspreis des deutschen Buchhandels in diesem Jahr keinem anderen als Rudolf Scharping, und zwar für seine *Anekdoten aus dem Kriege*, die in nüchterner und gleichwie plastischer Sprache die Gepflogenheiten des serbischen Volkes nachzeichnen. In den wohlgesetzten Texten des Pfälzers wimmelt es nur so von schrägen Typen mit ungewöhnlichen, auf den ersten Blick abstoßenden Freizeitbeschäftigungen: Manche spielen »mit abgeschlagenen Köpfen Fußball«, manche »schlagen mit Baseballschlägern auf Leichen«, andere schneiden Föten aus schwangeren Frauen, grillen diese und legen sie dann aber – überraschende Pointe – wieder zurück in den Leib. Die Lektüre dieses friedentiftenden Werks ersetzt z. Z. ganze Bibliotheken.

Mobil- machung

Kay Sokolowsky

**Wer hat den »gerechten Krieg«
erfunden: das Kino oder die Nato? Ein
Rückblick auf zehn Jahre Neue Welt-
ordnung im Hollywoodfilm**

»Guten Morgen! In weniger als einer Stunde werden sich unsere Flugzeuge mit anderen aus der ganzen Welt vereinen, und sie bereiten sich darauf vor, die größte Luftschlacht in der Geschichte der Menschheit zu schlagen. »Menschheit« – dieses Wort sollte von heute an für uns alle eine neue Bedeutung haben. Wir können nicht mehr zulassen, daß unsere kleinlichen Konflikte uns aufzehren. Unser gemeinsames Interesse verbindet uns. Vielleicht ist es Schicksal, daß heute der 4. Juli ist und daß Sie einmal mehr für unsere Freiheit kämpfen werden. Nicht etwa gegen Tyrannei, Verfolgung oder Unterdrückung, sondern gegen unsere Vernichtung. Wir kämpfen für unser Recht zu leben, zu existieren; und sollten wir diesen Tag überstehen, wird der 4. Juli nicht mehr länger nur ein amerikanischer Feiertag sein. Sondern der Tag, an dem die Welt mit einer Stimme erklärt:

»Wir werden nicht schweigend in der Nacht untergehen! Wir werden nicht, ohne zu kämpfen, vergehen! Wir werden überleben! Wir werden weiterleben! Heute feiern wir gemeinsam unseren Unabhängigkeitstag!«

Präsident Thomas J. Whitmore in »Independence Day«

Manchmal sind es gerade die schlechtesten, banalsten, dümsten Filme, in denen sich der Geist der Zeit manifestiert. Von wenigen Nuancen abgesehen – könnten jene Sätze nicht auch von Bill Clinton gesagt worden sein? Hat er sie vielleicht schon gesagt? Hat er sie womöglich gesagt, weil er sie zuvor im Kino gehört hat? Der Weg der USA und ihrer Allied forces in den ersten Angriffskrieg, den die Nato je geführt hat, ist von Hollywood so aufmerksam verfolgt und aufgezeichnet, bisweilen gehäutet worden, daß es durchaus lohnt, am populären Film zu untersuchen, wie die westlichen Gesellschaften lernten, ihre Angst vor dem Krieg zu überwinden und die Laserbombe zu lieben.

Die neue Ordnung der Welt, die eine Unordnung, ja die exzessive Produktion von Chaos gewesen ist seit ihrem ersten Tag, ein ebenso rasantes wie ermüdendes Verschieben von Staatsgrenzen, Hegemonien, Feind- und Freundbildern, stellte auch die Filmindustrie der USA vor erhebliche Probleme. Das Ende des Kalten Krieges, der neben gleichsam institutioneller Paranoia immerhin eine verlässliche Geographie garantierte, führte in den frühen 90ern zu einer Reihe ziemlich verwirrter und anachronistischer Produktionen, in denen entweder so getan wurde, als sei der Eisener Vorhang gar nicht gefallen (»Jagd auf Roter Oktober«, 1990), oder hektisch nach Bösewichtern gesucht wurde, die es mit den Commies halbwegs aufnehmen konnten. Man probierte IRA-Terroristen aus (»Die Stunde der Patrioten«, 1992), Drogenbosse (»Das Kartell«, 1993), arabische Fundamentalisten (»True Lies«, 1994) – aber eigentlich traute keiner dieser Filme seinen Schurken dieselbe Größe im Bösen, das gleiche Potential an Bedrohlichkeit zu, das noch der boxenden Todesmaschine Ivan Drago in dem ansonsten nichts als lachhaften »Rocky IV« (1985) geeignet hatte. Selbst der Golfkrieg, der immerhin Pentagon und CIA die Budgets gerettet hatte, genügte den Produzenten nicht, einen akzeptablen Ersatz für die ausgedienten Klischees zu installieren: Saddam Hussein brachte es auf gerade mal einen Auftritt in einem US-Film, und dies auch nur als Witzfigur in »Hot Shots II« (1993).

Diese Skepsis gegen die staatliche Propaganda lag vor allem an der, behutsam gesprochen, ambivalenten Beziehung Hollywoods zur Politik und Geschichte des eigenen Landes. Den Weltmarkt stets im

Blick, die Verheerungen noch gut im Gedächtnis, welche die Kollaboration mit dem McCarthyismus in der Filmindustrie angeordnet hatte, und lieber mit dem amerikanischen Publikum – das prinzipiell von keiner Regierung, ob republikanisch, ob demokratisch, viel Gutes erwartet – im Bunde als mit den Regenten, führen die herausragenden Stücke jener Jahre eine USA vor, die eben nicht ihren Triumph über den Ostblock auskostet. Sondern mit großem Schrecken die eigenen Sünden betrachtet: Den Sieg des militärisch-industriellen Komplexes über die Demokratie in »JFK« (1991), die Verbrechen bei der Kolonisierung des Westens in »Der mit dem Wolf tanzt« (1990), die Gewalt als konstitutives Element der amerikanischen Gesellschaft in »Erbarmungslos« (1992). Das Höchste, was der US-Film sich seinerzeit an Utopie leistete, war das Finale von »Terminator 2« (1991), in dem die Zukunft wie »das schwarze Band« der nächtlichen Autobahn vor den Protagonisten liegt, nicht unbedingt Glück, vielmehr überhaupt nichts verheißend – außer der vagen Hoffnung, es würde die eherne Logik des Kalten Krieges, an deren Ende allein der nukleare Winter stand, nun niemals weiterwirken können.

Das Jahrzehnt wurde älter und indes immer deutlicher, was der Hollywoodfilm längst gehäutet hatte: daß nach Beseitigung des Realsozialismus alles eher schlimmer als besser werden würde. Dystopien begannen zu blühen: »Jurassic Park« (1993) erzählte, unter anderem, von der Qual, die die Verwertungslogik des Kapitals noch der unbewußten Natur antut, und freute sich auf einen Backlash, gegen den keine Technologie gefeit sein würde; und »Twelve Monkeys« (1995) machte ohne großes Bedauern der ganzen Menschheit den Garaus. Die gleichen Politiker, die einem immerhin den roten Spuk vom Halse geschafft hatten, erschienen, wenn sie denn erschienen, als sinistre Figuren, korrupt, publicitygeil und verlogen. Die parlamentarische Demokratie gilt dem Hollywoodfilm so wenig, daß er Politik nur mehr dort stattfinden läßt, wo man sie ohne große Diskussion exekutiert, nicht »zerredet«, im Zentrum der Macht, dem Weißen Haus. Die zahlreichen Präsidentendramen, die seit »JFK« und »Dave« (1993) inszeniert worden sind, eint nicht allein die Sehnsucht nach einem Ersten Mann, dem Moral und Ehrlichkeit endlich wieder etwas bedeuten – einig sind sie sich zumal in ihrem Wunsch nach einem Anführer, der nicht mal zum Schein mehr Rücksicht nimmt auf die Opportunisten und Schieber im Capitol und ihre sog. »Gesetze«. Die Verachtung der Amerikaner für »Washington«, zugleich aber die wachsende Angst vor der Anarchie, die der ungebremste Kapitalismus auch im eigenen Land erzeugt, haben gewiß nicht unwesentlich zum Erfolg von »Air Force One« (1997) beigetragen: Ein Präsident, der eigenhändig die bösen Jungs zur Strecke bringt, mochte vielleicht keine Visionen für die US-Gesellschaft zu bieten haben; leere Versprechen würde man von ihm allerdings auch nicht gewärtigen müssen.

Nicht zufällig stammt diese prototypische Inszenierung eines autoritären Wunschbildes von einem der wenigen Deutschen, die es in Hollywood zu etwas gebracht haben. Wolfgang Petersen, der seinen Landsleuten ehemals »Das Boot« (1981) und mit »Kaleu« Jürgen Prochnow endlich einen Wehrmachtssoldaten geschenkt hatte, dem auch der Rest der Welt abkaufte, unter Hitler und Dönitz integer geblieben zu sein – Petersen formulierte zu Ende, was sein jüngerer Kollege Roland Emmerich ein Jahr früher, noch erfolgreicher, vorgemacht hatte. In »Independence Day« besteigt der US-Präsident höchstselbst einen Düsenjäger, um attackierende Aliens vom Himmel zu radieren – die rasende Albernheit der Idee fiel auch im sagenhaft seichten Kontext des Films so unangenehm auf, daß Clint Eastwood ihr in »Absolute Power« (1997) prompt mit einem Präsidenten begegnete, der seine Macht ohne Zögern und Skrupel zum Vertuschen eines Mordes mißbraucht.

Der reale Herr des Weißen Hauses – der sich »Air Force One« gleich mehrfach im Privatkino vorführen ließ – hatte mit seinen reinlichen Affären und peinlicheren Lügen dafür gesorgt, daß vom Amt, einst größer und wichtiger als jeder mit ihm Betraute, nichts Erhabenes übriggeblieben war. Die infantilen Heroisierungen in Petersens und Emmerichs Filmen scheren sich denn auch nicht im geringsten um die Restaurierung der präsidentiellen »Würde«. Sie verwandeln den höchsten Staatsrepräsentanten lieber in den Ersten Soldaten: Die Militarisierung der Politik, mit der Clinton seit Beginn der Impeachment-Ermittlungen seine Haut zu retten versuchte, wird kurzerhand dem Politiker selber zuteil.

Darf man den einschlägigen US-Filmen der letzten Jahre glauben, dann gibt es nur noch eine staatliche Institution, der die Amerikaner vertrauen und für die sie Stolz empfinden: die Armee. Rituale, Hierarchie und Führungspersonal der Streitkräfte werden spätestens seit »Eine Frage der Ehre« (1992) mit einer Detailliebe und einem Respekt abgebildet, als habe es nie den Vietnamkrieg, nie auch die Filme gegeben, die sich an ihm und seinen gravierenden Folgen fürs amerikanische Selbstverständnis abmühten. Wie erfolgreich die »Trauma«-Bewältigung von »Apocalypse Now« bis »Rambo II« gewesen sein muß, zeigt genau dieses radikale Verschwinden von Vietnam aus dem neueren Unterhaltungskino. »Independence Day« – bei oder eben wegen aller Plumpheit und Tumbheit nichts weniger als die mächtigste Identitätsstiftungsmaschine, die Hollywood in letzter Zeit konstruiert hat – läßt einen versoffenen »Nam«-Veteranen, den sogar die eigenen Kinder verachten, als Kamikazeflieger jenes Ufo rammen, das die Reste der Freien Welt zu vernichten droht. Er stirbt als Held, der er – im Moment seines Todes begreifen es seine Blagen und wir – immer schon war; um aber ein Held zu sein, um den dreckigen Krieg, den er einst führte, reinwaschen zu können, hat er zu sterben. Dies konnte nicht nur kein anderer, das mußte ein Deutscher inszenieren.

Wer sich wundert, warum die US-

Bürger so gelassen den Bodenkrieg im Kosovo abwarten und weshalb nur Senatoren aus dem Bible-belt sich mit der Bemerkung zu blamieren wagen, »unsere Jungs« hätten »da unten« nichts verloren, dem muß die Hollywood-Produktion der letzten Jahre komplett entgangen sein. Die wachsende Bereitschaft der Amerikaner zum »gerechten« Krieg war abzulesen in Actionfilmen wie »The Rock« (1996) – wo ein General, der aus Wut auf seine »verräterische« Regierung San Francisco mit Giftgasraketen bedroht, äußerst sympathisch gezeichnet ist (er meint es nämlich nicht so) –, in SF-Spektakeln wie »Starship Troopers« (1997) – wo ein zukünftiges Globalamerika nur jene Bürger an die Wahlurne läßt, die sich für zehn Jahre zum Dienst an der Waffe verpflichten – und in Pseudodramen wie »Die Akte Jane« (1997), wo Demi Moore erst nach Drill und Fronteinsatz lernt, was es heißt, eine emanzipierte Frau zu sein. »Wag the Dog« (1997) – in dem die Berater des



Bill Pullman als Präsident in »Independence Day«

Präsidenten, um das Verhältnis ihres Chefs zu einer Pfadfinderin (!) zu vertuschen, einen virtuellen Krieg gegen Albanien (!!) anzetteln – und der mißratene, aber vollauf popcornkinokompatible Streifen »Mars Attacks!« (1997) hingegen flopten hauptsächlich wegen des Hohns, den beide gegen das Militär bzw. die militariserte Politik zu äußern sich erlauben.

Allerdings ist das amerikanische Kino viel weniger eine Anstalt zur moralischen Aufrüstung i. A. des Pentagon, als seine patriotischen Machinationen vermuten lassen. Kein Film der Welt war je so suggestiv, daß er eine Nation auf Linie bringen konnte; wäre es anders, es gäbe die Sowjetunion noch heute. Nicht die Anti-Nazi-Filme, die in den USA schon lange vor 1941 zu sehen waren, überredeten die Amerikaner, am Weltkrieg teilzunehmen; dazu brauchte es schon Pearl Harbor. Und nicht »Schindlers Liste« (1993) rüstete die Nato-

alliierten und zumal die Deutschen moralisch auf zum Krieg gegen Milosevic, wie Gerhard Scheit in »Jungle World« (14.4.) behauptet; hätten sie diesen Film nicht gehabt, sie hätten, hierzulande, auch mit Vilsmaiers »Comedian Harmonists« (1998) vorlieb genommen. Die Bilder, die das Kino sich von der Welt und der Weltgeschichte macht, bestimmen unsere Vorstellung allein dort, wo wir noch keine eigenen Bilder hatten; ein deutscher Revisionist wird daher in »Schindlers Liste« außer dem Titelhelden keinen einzigen Landsmann entdecken und nur ein Ignorant die Schreckensszenen, die Benignis »Das Leben ist schön« (1998) kaum andeutet, gleich für Auschwitz halten. (Es ist übrigens zu bedauern, daß Scheit die Geschmacklosigkeit besitzt, den Benigni-Film eine »KZ-Klamotte« zu nennen, was ansonsten den Schreibern der Deppenpresse vorbehalten blieb; aber der Ton war ihm, in der »Jungle World« vom 7.4., vorgegeben. Dort nahm Tobias Offenbauer »Das Leben ist schön« zum Anlaß nicht einer Besprechung, sondern einer Denunziation und instrumentalisierte wie von Sinnen den Holocaust für eine ebenso filmfremde wie afterkritische Ästhetik.)

Wenn überhaupt ein Film gesucht werden muß, der die letzten Hemmungen zum Angriffskrieg beseitigen half, so findet man ihn am ehesten in »Der Soldat James Ryan« (1998) von Steven Spielberg. Die mythische Aura, die das Stück um die GIs des Zweiten Weltkriegs webt, um ihre Opferbereitschaft und ihren Altruismus, dürfte den Strategen im Pentagon nicht wenig gefallen haben. Dennoch hätte genauso recht, wer die Scheu der Nato vor Infanterieeinsätzen in Jugoslawien mit eben jenem Film und seinem furchterregenden ersten Akt begründet. Freilich waren die Amerikaner ihrem Lieblingsregisseur dankbar für sein Helden-gemälde – denn er hatte, wieder einmal, zur richtigen Zeit den richtigen Film gedreht – und belohnten ihn mit einem Regie-Oscar (wenige Stunden nach der Verleihung fielen die ersten Marschflugkörper auf Belgrad); dieweil sie Terrence Malick für »Der schmale Grat«, fast simultan entstanden, die besonders kalte Schulter zeigten, mochte er auch das kohärentere Kunstwerk geschaffen haben: Seinen Ledernacken fehlt einfach der rechte Geist, und seine Soldaten benehmen sich wie im richtigen Leben, nicht wie James Ryan.

Was aber, wenn die »Operationen« und »Kollateralschädigungen« sich demnächst doch zu jenem »zweiten Vietnam« auswachsen, vor dem die ausgemusterten Machthaber, die mitsamt dem »ersten Vietnam« ins kollektive Vergessen abgeschoben wurden, mit staunenswerter Bigotterie warnen? Blüht uns dann das »Balkankriegsfilmgenre« – Titel wie »Milosevic now«, »Rambo IV: Der humanitäre Auftrag« gar? Gäbe es nicht tausend bessere Gründe, gegen die Natoangriffe zu sein: Dies wäre kein schlechter.

Kay Sokolowsky gratulierte in KONKRET 4/99 Vladimir Nabokov zum Hundersten

kunst & gewerbe

Der Feind intim (1)

■ ■ ■ ■ Am 10. April 1942 hielt Adolf Hitler seinen Paladinen einen Vortrag über Propagandafragen: »Dem eigenen Volk gegenüber müsse man selbstverständlich in den Rundfunknachrichten nicht nur Tatsachen mitteilen, sondern im Sinne einer verständigen Aufklärung auch eine eindeutige Bewertung der Tatsachen nahebringen. Denn das eigene Volk könne man propagandistisch am besten durch eindeutige, treffende Werturteile zu Höchstleistungen emporreißen. Er empfehle daher, in unserem eigenen Nachrichtendienst immer wieder vom »Säufer Churchill« und vom »Verbrecher Roosevelt« zu sprechen« (Henry Picker: *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier*. Stuttgart 1983, S. 212).

Knapp 57 Jahre danach hielten sich die deutschen Kriegspropagandisten immer noch an den Führerbefehl aus der Wolfsschanze. Am 27. März 1999 veröffentlichte die »B.Z.« die »Psycho-Akte Milosevic« (»Der Feind intim« – »Alkoholiker, mißtraut jedem. Wie ihn Psychologen erklären – Seiten 2 bis 5«). Die »B.Z.«-Psychologen erklärten: »Meist sitzt er allein in einem dunklen Zimmer. Bis zu zwei Flaschen Schnaps trinkt er dort am Tag. Ganz allein.« Tags darauf teufelte auch »Bild« am Sonntag »auf den Säufer Milosevic ein: »Der Serben-Führer trinkt auch gern während der Verhandlungen ein Gläschen Schnaps, erzählen Diplomaten. Und der ehemalige Präsident Jugoslawiens, Dobrica Cosic, berichtet: »Milosevic leert Schnapsgläser sehr hastig. Spirituosen entspannen ihn und helfen ihm, Entscheidungen zu treffen.«

Es mutet seltsam an, daß von Alkoholikern für Alkoholiker gemachte Boulevardzeitungen Frontstimmung gegen einen Politi-

ker machen können, indem sie ihn als Alkoholiker denunzieren. Aber vielleicht ist es der unerfüllte Traum des gemeinen »BamS«- und »B.Z.«-Lesers, ganz allein in einem dunklen Zimmer zu sitzen und in hastigen Zügen täglich zwei Flaschen Schnaps zu leeren? Und er ballt die Fäuste in der Tasche, weil er Milosevic um dieses Vergnügens beneidet?

Die ultimative Schlagzeile wartet noch im Stehsatz:

Gemein! Serben-Führer säuft deutschen Landsern Slibowitz weg!

Eigentlich unglaublich,

daß Ihnen das Immer wieder gelingt...

Deinem Urgroßvater haben sie erzählt:

Gegen den Erbfeind. Für das Vaterland.

Und er hat das tatsächlich geglaubt.

Was hat er gekriegt? Granatsplitter in Beine und Kopp vor Verdun.

Deinem Großvater sagten sie:

Gegen die slawischen Horden. Für die abendländische Kultur.

Er hat das wirklich geglaubt.

Was hat er gekriegt? Bauchschuß und einen verrückten Kopp vor Stalingrad.

Deinem Vater erzählen sie jetzt:

Gegen die Völkermörder. Für die Menschenrechte.

Für den Frieden.

Unglaublich – er glaubt's.

Was er wohl kriegt?

Und wo wird das sein – diesmal?

Franz Josef Degenhardt

Die rote Hexe

■ ■ ■ ■ »Wie so oft steht auch hinter diesem »starken Mann« eine vermeintlich noch stärkere Frau: Mira Markovic, eine Soziologieprofessorin, die als Parteichefin der Jugoslawischen Linken mit »Slobo« nicht nur das Bett, sondern auch die Macht teilt«, berichtete am 24. März 1999 Peter Münch in der »Süddeutschen Zeitung«. »Wer die als machtbeseßten geltende Ehefrau kennt, der kann auch schon zum guten Teil die Frage beantworten, was diesen Menschen treibt.«

Wenn eine machtbeseßene Frau mit Deutschlands Kriegsgegner Slibowitz Milosevic Kartentisch und Bett teilt, muß es sich um eine Hexe handeln. »Das Volk nennt sie die »rote Hexe«, meldete die »B.Z.« am 27. März. »Mira gilt als Überzeugungstäterin, soll gefährlicher sein als ihr Mann.« Darüber gab am 28. März auch die »BamS« Auskunft: »Was sie ihm ins Ohr flüstert, macht er: Milosevic und seine Frau Mirjana, seit 40 Jahren ein Paar. Sie plante seine Karriere, machte ihn zum Serben-Führer.«

Milosevic ist ein Getriebener, und was ihn treibt, das ist, »wie so oft«, eine Hexe, deren Einflüsterungen er gehorcht. Während

die Tarnkappenbomber starten, wird die Phantasie des Steuerzahlers mit Gruselbildern von Satanszauber und Saufgelagen hinter heruntergelassenen serbischen Jalousien beschäftigt. Daß in Deutschland auch ein halbes Jahrtausend nach dem Erscheinen des »Hexenhammers« noch mit der Angst vor der Frau als roter Hexe und ihren giftigen Einflüsterungen Propaganda betrieben werden kann, wirft kein gutes Licht auf die Zivilgesellschaft, die sich die Grünen erträumt hatten, bevor sie den Serben den Krieg erklärten.

Der Feind intim (2)

■ ■ ■ ■ »Jugoslawiens Präsident Slobodan Milosevic: Während Zivilisten grausam sterben, zündet er sich einen Zigarillo an« (»Bild«, 27.3.99). Selbst Gerhard Schröder hat das demonstrative Zigarrengepaffe vorübergehend eingestellt. Nur der versoffene Serbe hat nicht mitbekommen, daß der konsumfreudige Citoyen seine Leitbildfunktion an ehrenfestere Idole abtreten mußte.

Seine Sippe

■ ■ ■ ■ In abgelebten Jahrhunderten ritten die Feinde der Christenheit auf Reisigbesen zur Walpurgisnacht. Den Besen haben

Hamburger Anthologie*

Gegen den Krieg zu sein ist leicht, das Verfassen von halbwegs passablen Antikriegsgedichten offenbar schwer. Die ewigen Ratschläge an die Männer, zur Kelle statt zum Messer zu greifen, sind weder sinnvoll noch besonders geistreich. Das klassische Antikriegsgedicht bezieht sein anklägerisches Pathos aus dem Tod der Kämpfer, der nicht hätte sein müssen. Franz Josef Degenhardt, mit dessen Versen auf der Titelseite die »junge Welt« den Kriegsbeginn anprangerte, geht einen Schritt weiter in die falsche Richtung. Ihm genügen schon Verwundung und Versehrtheit der Soldaten als Kriegsablehnungsgrund. Wenn sie gesund und munter heimkehren wie demnächst die Nato-Einsatzkräfte von ihren kolateralen Operationen, Degenhardts Gedicht hätte nichts einzuwenden.

Er stellt uns die Kriegshandwerker, und zwar ausdrücklich und ausgerechnet die Deutschen, als Opfer vor, als leichtgläubige, aber gutwillige Wesen, die generationsübergreifend auf Versprechen und Verlockungen hereingefallen und am Ende die Dummen sind. Er hat Mitleid mit denen, die für ein Verbrechen ihre Knochen hinhalten, doch um die gerechte Beute geprellt werden.

»Was hat er gekriegt?«, fragt FJD. Was Krieger in Kriegen kriegen: Krieg. 1 verrückten Kopp hattense vorher schon. Eigentlich unglaublich, aber »Eigentlich unglaublich« ist eigentlich unglaublich.

* eigentlich unglaublicher Gedichte

flottere Fortbewegungsmittel ersetzt: »Sohn Marko, 24, liebt schnelle Autos und schöne Frauen«, klagte die »B.Z.« am 27. März. »An dem Krieg, den sein Vater geschürt hat, muß er nicht teilnehmen. Marko fährt lieber Autotoren: »Ich brauche ein Mädchen, Musik und eine Pistole, wenn ich im Auto sitze«, sagte er einmal.«

Zahlreiche Korrespondenten haben darauf hingewiesen, daß die Tochter von Milosevic einen Nachtclub besitze und sein Sohn die größte Discothek auf dem Balkan. Spirituosen, Betten, Hexen, Mädchen, Macht, Musik, schnelle Autos, Pistolen und Petticoats: Hier tut sich ein Sündenpfehl auf, in dem sich die lustern und entrüstet davon Berichtenden und die verhinderten Lottokönige unter ihren Lesern nur zu gerne wälzen täten. Da sie es nicht können, wollen sie den Pfehl bombardieren. Die Nachricht, daß Milosevic jr. schnelle Autos und schöne Frauen liebt, hat der Kriegspolitik der Nato möglicherweise mehr Zustimmung verschafft als jedes Gerücht über Konzentrationslager im Kosovo.

Der Feind intim (3)

■ ■ ■ ■ Milosevic habe in der Schule »nur wenige Freunde« gehabt, wußte eine anonyme, von »Bild« interviewte Mitschülerin zu berichten. »Er suchte vor allem zu Lehrern Kontakt zu halten, um mit ihnen sehr oft und lange zu diskutieren. Wir nannten ihn dann immer »Schleimi!« Zur Psychopathologie des Serben-Führers gehört sein Strebertum ebenso wie sein *erotic drive*: »Weil er aber ziemlich gut aussah, kam er bei Frauen an.« So ist das Feindbild sexuell frustriert. Fünfschreiber beschaffen.

Scharping sprischt (1)

■ ■ ■ ■ »Frankfurter Rundschau«, 27. März 1999: »Wie lange hält Deutschland diese Kriegssituation aus?«

Rudolf Scharping: »Ich habe große Probleme mit dem Wort Krieg in diesem Zusammenhang. Aber ich sage: Wir sind entschlossen, unsere Ziele zu erreichen. Das ist nicht zuerst eine Frage der Zeitachse, sondern vor allem der Werte und Kriterien für das Erreichen eines Ziels.«

Probleme mit dem Wort Krieg hat Rudolf Scharping, weil er einmal die von Diether Dehm komponierte Parteihymne mitgesungen hat, in der es heißt, daß weiches Wasser den Stein breche. Die Frage, wann Scharping

die besungenen Werte und Kriterien aufgeben werde, war nur eine der Zeitachse.

Beck denkt (0)

■ ■ ■ ■ Stell dir vor, es ist Krieg, und Ulrich Beck würde nicht hingehen und darüber nachdenken – nein, das ist unvorstellbar. Ulrich Beck hat angestrengt über den Krieg nachgedacht, und die Quintessenz seiner Gedanken hat er der Öffentlichkeit am 1. April 1999 in der »Süddeutschen Zeitung« mitgeteilt: »Mit den Vernunftbomben gegen Milosevic wird sozusagen der *militärische Euro* eingeführt.« Jawohl, so hat es in Ulrich Beck herumgedacht, als er in seinem Fernsehgerät die Vernunftbomber starten gesehen hat. Aus dem Nato-Headquarter lagen bis zum Redaktionsschluß leider keine Stellungnahmen zu Becks kenneerduerlöschendem kriegssoziologischen Analyse-Cocktail vor.

Scharping sprischt (2)

■ ■ ■ ■ Um das Bombardement zu rechtfertigen, hat Rudolf Scharping mehrfach auf die Verbrechen verwiesen, die im Zweiten Weltkrieg »im deutschen Namen« begangen worden seien. Daß die Verbrechen der Serben in den Bulletins der deutschen Regierung niemals als »im serbischen Namen« verübt erscheinen, liegt vielleicht daran, daß der serbische Name in den Ohren deutscher Generäle nicht gar so feierlich tönt wie der deutsche.

Der Feind intim (4)

■ ■ ■ ■ »Focus«, 29.3.99: »Unbestrittene Stärke des Altkommunisten: Chaos säen und gestärkt daraus hervorgehen. Eitel sei er, machbesessen und sehr hartnäckig, sagen die, die ihn kennen. »Einen kalten Narziß« nennt ihn ein Belgrader Psychologe.«

Daß der Penis des Teufels kalt sei, hatten ja auch schon mehrere Hexen unter der Folter gerne bestätigt. Für die süße Quellenangabe aber (»ein Belgrader Psychologe«) sollte Helmut »Fakten, Fakten, Fakten« Markwort möglichst bald in Kassel der Preis für groteske Literatur verliehen werden oder wahlweise im Reichstag das Goldene Eichenlaub mit Schwertern und Brillanten zum Eisernen Kreuz.

Soldatenfrauen

■ ■ ■ ■ Jahrelang hatten Bianca Illgner, Martina Effenberg, Angela Häßler, Lolita Matthäus und andere Spielerfrauen den Ton angegeben. Als aus Spiel Ernst wurde, traten Soldatenfrauen an die Stelle

der Spielerfrauen und standen plötzlich im Zentrum sozialtherapeutischer Bemühungen, journalistischer Neugier und heuchlerischen Mitgefühls. »An die 50 Familienbetreuungsstellen kümmern sich dieser Tage bundesweit um Sorgen und Nöte von etwa 12.000 Angehörigen«, berichteten Andreas Molitor, Sabine Rückert und Stefan Willeke nach einem »Truppenbesuch« Anfang April 1999 in der »Zeit«. »Wie geht es meinem Mann? Ist er bedroht?« lautet die Standardfrage. Oder: »Mein Freund hat seit drei Tagen nicht mehr angerufen. Warum?« Dann müssen die Familienbetreuer Ruhe und Höflichkeit verströmen und anschließend den »Jungs in Bosnien oder Mazedonien« ausrichten lassen, sie möchten doch gefälligst öfter daheim anrufen ... Krisenzeiten sind auch die Abende zwischen neun und elf. Dann liegen die Kleinen im Bett, die Wohnung ist aufgeräumt, die Wäsche ist gebügelt. Ruhe kehrt ein. Dann setzt bei Soldatenfrauen die sogenannte »heiße Heulphase« ein. Für diese Zeiten hat die Pädagogin Ulla Schürholz Selbsthilfegruppen aufgebaut. Erfahrene Soldatenfrauen sitzen dann am Telefon und versuchen zu beruhigen.«

Deutschland im Frühjahr

1999: Erfahrene Soldatenfrauen trösten unerfahrene in der heißen Heulphase nach dem Bügeln. Als noch kein einziger deutscher Soldat seiner Bestimmung, vor dem Feind zu bleiben, gefolgt war, flossen die unerfahrenen Soldatenfrauen bereits über vor Selbstmitleid. Sie hatten hauptberufliche Totmacher geheiratet, aber schon in der Luftschlagphase I gerieten sie in die Heulphase II. Was wird erst geschehen, wenn die abgeknipsten Hundemarken im Dutzend auf der Hardthöhe eintreffen werden? Es steht zu befürchten, daß wir uns auf einen trüben Stapel Soldatenfrauenliteratur gefaßt machen müssen (»Beim nächsten Hauptmann wird alles anders«, »Suche impotenten Stoffs fürs Leben«, »Ein Mann für jede Waffengattung«). Und der Rowohl Verlag sollte schon einmal die Buchreihe »die neue soldatenfrau« konzipieren. Es wird fürchterlich.

Der Feind intim (5)

■ ■ ■ ■ Rudolf Augstein im »Spiegel«, 29. März 1999: »Tot wäre Milosevic stärker als lebendig.« Das sieht ihm ähnlich, dem tückischen Serben-Führer.

Gerhard Henschel

Anzeige

Machen Sie Ihrem

Geld Flügel



Investieren Sie

in regenerative Energien!

Ja, ich möchte mich über die umwelt- und sozialverträglichen Geldanlagen der Okobank informieren.

Bitte senden Sie mir den Okobank-Anlagebrief zu.

Okobank
 Infoservice:
 Postfach 16 06 51
 60069 Frankfurt/Main

Name

Straße

PLZ, Ort

Telefon privat

geschäftlich Konkrete 1/99

Tel. 069. 25 610-244
 Fax 069. 25 610-219
 e-mail: oekobank@t-online.de
 Internet: www.oekobank.de

COUPON

GREMLINZAS express

Der »Berliner Kurier« stellt den Verbrecher:

Irrer Serbe stürzt uns in den Krieg

Schröder ist Niedersachsen, Fischer Donauschwabe. War es also Scharping, der Eifelserbe? Auf den Kopf gefallen ist er ja.

In furchtbar wütend Schrecknis der Krieg, sagt Schiller, und doch nicht gehant, daß er derst zu Exzessen führen würde dem, in welchem ein Hosenhneider mit einem halben Alphabet unterm Scheitel einen Dichter zur Rede stellt. Der Berliner »Tagesspiegel« gab dem »Modeschöpfer« Wolfgang Joop Gelegenheit zu einem offenen Brief an Peter Handke:

... und nur Sie scheinen zu wissen, daß es »kein Volk gab, das in den letzten hundert Jahren mehr gelitten hat als die Serben«. Haben Sie etwa Mitleid empfunden oder gar »Leid« gesehen, als Sie dort Ihren Preis für Literatur empfangen? Ein Publikum kann unter »Kultur« leiden. Daran erinnerte ich mich, als Sie versuchten, es zu »beschimpfen«. Manchmal kann man einfach einschlafen über die eigene Langeweile, die entsteht, will man bedeutend sein. So haben Sie womöglich verschlafen, daß wir in Deutschland keine »grüne« Opposition mehr haben und Joschka Fischer Sie nicht mehr von Ihrem angekündigten Heldentod im Serbienland retten wird. Das ist jetzt vorbei. Bye-bye!

Mann von Mode viel intelligent. Sehr lachen über Füße von Gans. Spannung gewartet auf nächstes Brief offen, kann sein für Hacks, von Kollegen Peek, Cloppenburg.

Ist Ihnen aufgefallen, daß das Personal, von dem die Nato der

Öffentlichkeit ihren Krieg erklären läßt, einen seltsam halbseidenen Eindruck macht? Wie, zum Beispiel, der Quartalsflunkerer Jamie Shea, der keinen Gebrauchtwagen verkauft kriegte, oder der Generalsekretär selber, der in Dany Wischers Fischbratküche den perfekten Eintäner abgab. Aber natürlich tritt er nicht dort auf, sondern in den »Tagesthemen«, wo der Wickert ihn fragt:

Können Sie bestätigen, daß einige der politischen Berater von Rugova exekutiert worden sind?

Und wo Xavier Solana antwortet: *Diese Informationen liegen uns auch vor. Ich kann Ihnen keine Einzelheiten, keine Namen angeben, aber es stimmt: Es handelt sich um das selektive Töten von Menschen, von Intellektuellen, von politischen Führern, sehr selektiv durchgeführt.*

Daß »es stimmt« nicht stimmte, verriet, ehe noch die Toten sich im Leben zurückgemeldet hatten, ein Blick in das von sinnlosem Grinsen unterm Dreitagebart gezeichnete Gesicht des Redners. Zum Schutz der Kundschaft bringe man an den Informationen, die er verbreitet, eine Herkunftsbezeichnung an: Solana Selection – Denominazione di Origine Controllata e Garantita. Damit man weiß, wovon einem der Kopf brummt.

Karl Lehmann, der Vorsitzende der katholischen deutschen Bischofskonferenz, gibt seinen Segen:

Wir anerkennen die humanitären Ziele dieser Intervention.

Wie der Firmengründer zu sagen pflegte: Wer Bomben hat, zu bomben, der bombe.

Einen Ernstfall von Bibliophilie muß das »Hamburger Abendblatt« melden:

Serbische Leser wollen in einer Protestaktion alle in Jugoslawien gedruckten Bücher von Günter Grass sammeln und an den deutschen Autor zurückschicken. Erste Exemplare der »Blechtrommel«, der »Hundejahre« und anderer Übersetzungen seien schon einer Belgrader Buchhandlung übergeben worden, die den Weitertransport organisieren wolle. Grass hatte die Nato-Luftangriffe gebilligt.

Der Krieg ist der Vater aller Din-

ge (Heraklit), und nun auch der Literaturkritik.

Bei einem Benefizkonzert für Flüchtlinge aus dem Kosovo will Udo Lindenberg wieder einmal fragen: »Wozu sind Kriege da?« Die »Welt« weiß es schon:

Bundeskanzler Schröder und sein Kabinett haben bislang überwiegend Stärke gezeigt ... Durch die konsequente deutsche Beteiligung an den Operationen des Bündnisses ist der Stellenwert Deutschlands innerhalb der Nato gestiegen. Wer mitkämpft, kann auch mitreden.

Auch die »Süddeutsche Zeitung« weiß es:

Rudolf Scharping, der oft Belächelte, hat in den Tagen der Krise und des Krieges in einem kaum erwartbaren Maß an Statur gewonnen.

Und die »Frankfurter Allgemeine«:

Verteidigungsminister Scharping, der in diesen schwierigen Tagen große politische Statur zeigt ...

Die »Woche« aber, die ihren Chefredakteur an die Front schickt, weiß es am besten:

Dabei hat Schröder in den ersten drei Kriegswochen erheblich an Statur gewonnen.

Der Nation zu Bedeutung, einem Looser zum großen Los, einem Aufgetakelten zu Charakter und einem Abgetakelten zu einem Auftritt zu verhelfen, dazu, Udo, sind Kriege da.

(Bei dieser Gelegenheit eine Anregung: Ob eines der vielen Institute für Publizistik ermitteln könnte, wieviele der deutschen Tages- und Wochenzeitungen beobachtet haben, daß Schröder und/oder Scharping und/oder Fischer in diesem Krieg Statur gewonnen und/oder gezeigt haben? Ich wette auf 95 bis 98 Prozent. Die Dokumentation aller Fundstellen ergäbe ein Bild der freien Presse, vor dessen Vielfalt das serbische Staatsfernsehen in Neid erblassen würde.)

Die größte Zeitung der westlichen Welt übersetzt einen »Geheimbericht der Nato« in ihr geliebtes Deutsch:

Dann eröffneten sie nur sieben Meter hinter den albanischen Männern das Feuer ...

Im englischen Original hatte es geheißen:

... about 20 Yards behind the men 1 Yard mißt 0,914 Meter. »Bild« ist einfach näher dran.

Das »Hamburger Abendblatt« meldet:

Zugleich legte die Nato Luftaufnahmen frischer Erdbewegungen bei Orahovac vor, die auf ein Massengrab hindeuten könnten. Eine Bestätigung gebe es dafür allerdings nicht, sagte ein Sprecher. Die Bilder zeigen 96 frisch ausgehobene Gräber auf einem Friedhof.

Bei den Massen, für die 96 Einzelgräber ausgehoben wurden handelte sich um die bekannten Einzelmassen.

Ludger Volmer, vom Parteilinken zum Staatsminister im Auswärtigen Amt befördert, steht erschüttert vor den Folgen dieser Entwicklung:

Erschüttert stehen wir Grüne vor einer Situation, die zu verhindern stets zu den obersten Zielen unserer Politik gehört. Unversehens und für viele ungreifbar sind wir in einen Krieg hineingeraten.

Das ist keine Schande, so Wilhelm dem Zweiten ist das schon einmal passiert. Und aussonst besteht zur Erschütterung keinerlei Anlaß: Früher hatte die Partei der ökologischen Studien oberste Ziele, heute hat Ziele für die Obersten. Sov Entwicklung darf sein. I Treue, auch das sagt Schiller, doch kein Lehrerwahn.

Mitten im ersten deutsch Nachkriegs-Krieg veranstaltete das Hamburger Institut für Sozialforschung eine Podiumsdiskussion zum Thema »Aufgaben Eliten«, über die es in der Eirdung heißt:

Die Bundesrepublik war eine Begründung; gleichwohl trah ihre Eliten anfangs kaum in scheinung. Lautlos suchten fanden sie ihren Platz und erjten ihre Funktionen. Erst in Kontroversen um das »Etablissement« in den 60er Jahren hatten sich mit der Kritik auch Anfragen an die Eliten

undsowweiter. Vor dem jüng Krieg hatten Sozialforscher Leute, die in den Chefetager Bundesrepublik nach dem letzten Krieg lautlos ihren Platz gefunden und ihre Funktionen hatten, Nazis genannt.

Fortsetzung folgt:

■■■ Wer wen?
Der deutsch-amerikanische
Krieg auf dem Balkan

■■■ Mythos Kapital:
Gerhard Scheit
über Ulrich Enderwitz

■■■ Das nächste
KONKRET erscheint
28. Mai 1999