

Milosevic/Staat/1eKKG4

VAN DEN BIESEN PRAKken BÖHLER

ADVOCATEN

KEIZERSGRACHT 560-562, 1017 EM AMSTERDAM

TELEFOON 020-344 62 00, TELEFAX 020-344 62 01

E-MAIL: amsterlaw@hbb.nl

PHON VAN DEN BIESEN
DR. BRITTA BÖHLER *
MARQ WIJNGAARDEN
JOKE DE FEIJTER
VICTOR KOPPE
DR. STIJN FRANKEN

HÉLÈNE ALDERS
MICHIEL PESTMAN
CHRISJE ZUUR
ERNESTINE MEIJER
MARTIJN STROOIJ
DR. LIESBETH ZEGVELD
ANNA JONKHOFF
ANNE MARIE TERHORST
MAXIM FERSCHTMAN
REIN ODINK

PROF. DR. TIES PRAKken

ADVISEURS

PROF. DR. HANS ULRICH JESSURUN D'OLIVEIRA

PROF. DR. ANDRÉ NOLLKAEMPER

* TEVENS ADVOCaat TE FRANKFURT

*I. de Regenering van de
hoofd-zaak
Do. 10.10.2001
= gemaak*

Mr N. M. P Steijnen
Ouwenhoven 52-05
3700 ER Zeist
Per falk

Amsterdam, 3 september 2001
Onze ref. VK/aw

Betreft: Zegveld/Steijnen

Geachte Confrère,

Mijn stagiaire, Liesbeth Zegveld, heeft mij uw brief van 29 augustus j.l ter hand gesteld.

Ik wil daarover allereerst opmerken dat ik mij in hoge mate gestoord heb aan de toonzetting en de woordkeuze van uw brief. Woorden als "onnozele bemoeizucht" en "stagiaire-wijsneuzigheden" geven naar mijn oordeel geen enkele pas en zijn onnodig grievend. Zij maken het ook moeilijk serieus op uw brief in te gaan. Ik zal daartoe echter toch een poging wagen.

Dr. Zegveld is als deskundige op het gebied van internationaal publiekrecht onder andere door Trouw gevraagd commentaar te leveren op het door u namens Milošević aangespannen kort geding tegen de Staat der Nederlanden. Dat zij deskundige is op dit rechtsgebied staat buiten kijf. Ik noem slechts de omstandigheid dat zij *cum laude* is gepromoveerd aan de Universiteit van Rotterdam op een onderwerp op dit rechtsgebied – voor welke dissertatie aan haar de Mensenrechtenprijs 2000 is toegekend – en inmiddels vele publicaties terzake op haar naam heeft staan. Ook in haar praktijk ligt de nadruk op zaken met een internationaal (strafrechtelijk) karakter. De woordkeuze in uw brief getuigt er niet van dat u zich van de deskundigheid van dr. Zegveld bewust bent.

3 september 2001, pagina 2

Dr. Zegveld is desgevraagd door een journalist van Trouw uitvoerig ingegaan op het bovengenoemde kort geding. Daarbij heeft zij genuanceerd aangegeven dat er, naar haar deskundige mening, inderdaad de nodige juridische argumenten zijn die pleiten voor de stelling dat Milošević ten onrechte door de Joegoslavische autoriteiten is overgeleverd aan het Joegoslavië-Tribunaal. Zij heeft uw pleitnotities gelezen en geconstateerd dat een aantal juridische verweren niet is gevoerd, en dat andere verweren op gebrekkige wijze zijn verwoord. Dat oordeel heeft zij ook uitgesproken. Na lezing van uw pleitaantekeningen kan ik dat alleen maar onderschrijven. Ik meen voorts dat dr. Zegveld bepaald afgewogen is geweest in haar commentaar, waarbij ik overigens nog voor de volledigheid wil opmerken dat het citaat in Trouw niet vooraf door haar is gezien en dat zij het woord "halsoverkop" nooit heeft gebezigd.

Tot slot nog het volgende. Een kort geding procedure zoals door u is gestart, leidt onvermijdelijk tot (veel) publiciteit. Ik ga ervan uit dat u zich daarvan bewust zult zijn geweest. Daarbij is het een goed gebruik dat journalisten zich ook wenden tot deskundigen op het specifieke rechtsgebied. Dat is ook in dit geval gebeurd. Naast dr. Zegveld zijn andere deskundigen benaderd. Het door hen geformuleerde oordeel wijkt inhoudelijk niet af van het standpunt van dr. Zegveld en is in veel gevallen nog aanzienlijk scherper geformuleerd. Indien u dergelijke kritische geluiden over uw werk niet kunt verdragen, had u ofwel geen kort geding moeten initiëren ofwel uw vordering moeten onderbouwen met deugdelijke juridische argumenten. De rechtsvragen die in deze zaak een rol hadden kunnen spelen, zijn te belangrijk om uw aanpak kritiekloos te laten. Dat zou niet in het belang van de rechtsontwikkeling en niet in het belang van het aanzien van de advocatuur zijn geweest.

U zult begrijpen dat wij op geen enkele wijze aan het door u gevorderde zullen tegemoetkomen.

Met vriendelijke groet,



V.L. Koppe

Mr drs ERIK OLOF

Advocaat - Kantoor, Couwenhoven 52-05, 3703 ER Zeist
tel. 030-6957830
Postgiro 7416414

Voor NICO,
WITH LOVE
MR MILOSEVIC!

fax: 030 6957830
e-mail: erikolof@freeler.nl

Stichting derdengelden
Advokatenkantoor Olof & Steijnen
Giro 8084593

datum : Zeist, 3 september 2001

betreft : Milosevic / Staat
uw ref : Kort Geding
kenmerk : hoger beroep



Geachte leden van het super trio !

Paar aantekeningen voor het in te stellen hoger beroep :

- De Nederlandse rechter verleiden tot een uitspraak tot welk dieptepunt gekomen dient te worden voor inmenging mogelijk wordt ; correctie op uit handen geven van rechtsmacht
 - Trias Politica : scheiding der machten wordt opzij gezet en dat wordt vergoelijkt ;
 - vrij verkeer tussen advocaat en verdachte wordt met voeten getreden ;
- Welke rechtsaantasting is verder nodig ? Op welk punt komt de Nederlandse rechter in actie ? Het Tribunaal heeft rechtsmacht toegekend gekregen, maar welke restricties zijn hier van toepassing ? Het kan toch niet absoluut zijn ? Bij welke aantasting van fundamentele rechten dient de Nederlandse rechter in te grijpen ? Het plaatsen van galg en rad op het voorplein komt mij toch als grensoverschrijdend voor. Vergelijk het met het verhuren van kamers : privacy staat voorop, er is huurbescherming, maar niet absoluut. Bij overlast kan de huur worden opgezegd. Of bij het beramen van criminele activiteiten. Of aantasten van fundamentele mensenrechten.
- * Het instellen van amicus curiae : ik stel voor hier te gaan spreken van amicus curiosum.
- Spong heeft het eveneens gehad over onrechtmatigheid van uitleveren c.q. overbrengen : nationaal rechter toetst op rechtmatigheid ; dit is nu niet mogelijk geweest in strijd met art 9 lid 3 BUPO.

Naast de lijn van aanvechten rechtmatigheid volgt de lijn van bepalen op welk moment de maat vol is en rechtsmacht niet langer wordt uitgeleend ; er is een grens aan het uit handen geven van rechtsmacht. (Is dit on-geclausuleerd gebeurd ? Alleen tijdsduur in enigszins afgebakende vorm ?)

Beschouw het als een poging tot meedenken mijnerzijds !

Persverklaring om hoger beroep uit te leggen ?

Met beste wensen,

Erik O.

PS NOG EEN IDEE VAN
AANGIFTE BY OM ;
STAAT IS MEDEPLICHTIG
AAN MISDRYF VAN ONT-
VOERING + LOSGELD.

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Cauwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867

aan mevrouw mr. Liesbeth Zegveld
Nieuwe Herengracht 51
1011 RN Amsterdam

datum

29 augustus 2001

Beste Liesbeth,

Ik heb je al telefonisch meegedeeld dat het in ons vak - gelukkig - niet gebruikelijk is om elkaars lopende rechtszaken publiekelijk te gaan becommentariëren. En zeker niet in kritische of diffamerende zin.

Dat gulden uitgangspunt heb je, in je wat onnozele bemoeizucht, grof geschonden. Getuige je stagiaire-wijsneuzigheden in Trouw van zaterdag j.l.

Wij verwachten dan ook van je dat je er zorg voor draagt dat de onderhavige uitlatingen door je worden teruggenomen, waarbij duidelijk door je wordt aangegeven dat jouw commentaar geen pas geeft.

Een tekst hiervoor verwachten we binnen 10 dagen na dagtekening van deze brief aan te treffen in Trouw, hetzij vrijwillig opgenomen, hetzij dat daarvoor plaatsruimte door je wordt ingekocht.

Diezelfde tekst krijgen we bovendien graag op voorhand van je toegezonden.

Mocht een en ander niet aldus voor elkaar komen, dan zullen we alsdan een klacht tegen je indienen.

Na afhandeling daarvan zullen we dan een actie tot schadevergoeding tegen je entameren.

Dit alles bij wijze van pedagogische koestering en om duidelijk te maken dat we in ons vak niet zitten wachten op nog meer mensen die met hun ellebogen plegen te werken.

Een en ander kun je dan vóór blijven door het vrijwillig betalen van een schadevergoeding van f 2000,-.

Ten gunste van de slachtoffers van de NAVO-agressie in Joegoslavië.

met vriendelijke groet,

N.M.P. Steijnen
E. Olof
E.Th. Hummels

aan mevrouw mr. Liesbeth Zegveld
Nieuwe Herengracht 51
1011 RN Amsterdam

29 augustus 2001

Beste Liesbeth,

Ik heb je al telefonisch meegedeeld dat het in ons vak - gelukkig - niet gebruikelijk is om elkaars lopende rechtszaken publiekelijk te gaan becommentariëren. En zeker niet in kritische of diffamerende zin.

Dat gulden uitgangspunt heb je, in je wat onnozele bemoeizucht, grof geschonden. Getuige je stagiaire-wijsneuzigheden in Trouw van zaterdag j.l.

Wij verwachten dan ook van je dat je er zorg voor draagt dat de onderhavige uitlatingen door je worden teruggenomen, waarbij duidelijk door je wordt aangegeven dat jouw commentaar geen pas geeft.

Een tekst hiervoor verwachten we binnen 10 dagen na dagtekening van deze brief aan te treffen in Trouw, hetzij vrijwillig opgenomen, hetzij dat daarvoor plaatsruimte door je wordt ingekocht.

Diezelfde tekst krijgen we bovendien graag op voorhand van je toegezonden.

Mocht een en ander niet aldus voor elkaar komen, dan zullen we alsdan een klacht tegen je indienen.

Na afhandeling daarvan zullen we dan een actie tot schadevergoeding tegen je entameren.

Dit alles bij wijze van pedagogische koestering en om duidelijk te maken dat we in ons vak niet zitten wachten op nog meer mensen die met hun ellebogen plegen te werken.

Een en ander kun je dan vóór blijven door het vrijwillig betalen van een schadevergoeding van f 2000,-.

Ten gunste van de slachtoffers van de NAVO-agressie in Joegoslavië.

To: "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>
From: humwie@knoware.nl (E. Hummels)
Subject: Re: Milosevic-kwesties

Zeist, 27 augustus 2001

Beste Nico,

Vanavond heb ik je e-mail d.d. heden ontvangen.

Met de inhoud van de persverklaring kan ik me verenigen, alleen de bewoordingen zou ik zelf een wat rustiger vorm hebben gegeven.

Misschien is dat wel raadzaam. Ik laat het aan jou over. Je kunt mijn naam eronder zetten, je hebt mijn vertrouwen.

Graag zou ik, indien dat voor jou mogelijk is op korte termijn de krantenartikelen zien waar je verontwaardigd over bent.

Je zult me wel niet kwalijk nemen, dat ik eerst die stukjes moet lezen voor ik ook boos kan worden. Van de andere kant moet mijn reactie hierover naar jou toe niet te lang op zich laten wachten. De pers of 'collega's' moeten niet de vreemde gedachte krijgen dat we niet meer op een lijn zitten, alleen omdat ik nog niet heb gereageerd.

Ik zelf heb alleen het NRC gelezen en dat ging ermee door.

Op TV zag ik 23.8.01 RTL4-nieuws met Vlek. Een beetje dommig vond ik het. Ik was al voorbereid dat we een emmer stront over ons heen zouden krijgen, dan valt alles nog wel mee. Op 23.8.01 zag ik om 20.00 uur in het NOS-journaal Wladimiroff. Hij vond dat we bij het verkeerde adres waren, we hadden bij het JS-tribunaal moeten zijn. Hij vond de verdediging (daarom?) bedroevend. Ik denk dat hij de essentie van de pleitnota moet hebben gemist. Maar verder: hij zijn mening.

Ik bewonder je inspanning. Wel moeten we uitkijken dat mensen als Vlek niet de inhoud van onze agenda gaan beheersen. Dat gun ik ze niet en dat laat ik ook niet toe als het aan mij ligt.

Overeenkomstig de afspraak heb ik geen pers etc. te woord gestaan.

Er waren wel veel teksten op het bandje van mijn telefoonbeantwoorder ingesproken, van de Swedisch radio tot Time Life Brussel. Desgewenst geef ik de telefoonnummers aan je door. Gaarne hoor ik nog naar aanleiding van mijn brief aan jou d.d. 23 augustus 2001.

In afwachting van de krantenartikelen (met de foto's) verblijft ik,
Erik

> Beste Erik,

>

>Allereerst heb ik bijgaand stukje gemaakt over de rechtmatigheid van het

>tribunaal, met de bedoeling dat aan de kranten toe te sturen.

>Mijn vraag is of je dit in de voorgestelde vorm, of met door jou aan te

>geven aanpassingen, zou kunnen onderschrijven en mee-ondertekenen. De

>bedoeling is dan dat ook Erik O. meedoet.

>

>Over het algemeen ben ik verder niet ontevreden over de publiciteit, in den

>brede gezien. De woedende verontwaardiging van de kranten van de

>Perscombinatie vindt ik wel prachtig zo!

>Niettemin is het misschien wel zaak de keffertjes Wladimiroff, Vlek en

an holst en steijn, 20:51 27-8-01, Re: Milosevic-kwesties 2

nderen die die kranten inzetten om hun heilige verontwaardiging
benteneur

te geven enigzins van onze kuiten te houden.

>Daarom heb ik hen de bijgaande sommaties gestuurd.

>Wladimiroff belde ik vrijdag en vertelde hem dat ik niet
gecharmeerd was van

>zijn optreden. Hij reageerde bepaald als een betrapte schooljongen
en wist

>niets beters uit te brengen dan dat hij zich dat wel enigzins kon

>voorstellen. Ik heb hem toen de bijgaande brief in het
vooruitzicht gesteld.

>De vraag is of je ook deze brieven mee wilt ondertekenen in de
voorgestelde

>of aangepaste vorm.

>Je krijgt nog afschriften van de krantenartikelen, er zitten een
paar hele

>leuke foto's bij !

>

>groeten, Nico

>

>

>Attachment Converted: C:\POST\RUIS3.BK!

>

>Attachment Converted: C:\POST\PERS.BK!

>

>Attachment Converted: C:\POST\RUIS

>

>Attachment Converted: C:\POST\RUIS.BK!

>

>Attachment Converted: C:\POST\RUIS2

>

>Attachment Converted: C:\POST\RUIS2.BK!

>

>Attachment Converted: C:\POST\RUIS3

>

>Attachment Converted: C:\POST\PERS

>

MR E.Th.Hummels

MR M.H.P.G. Wiertz

advocaten en procureurs

telefoon: 030 693 27 63

fax: 030 693 27 94

bezoekadres: Berkenlaan 14 Zeist

postadres: postbus 407
3700 AK Zeist

N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 5205
3703 ER Zeist

inzake : Milosovic/NL
mijn kenmerk : 2001/0285H
Zeist, 23 augustus 2001

Beste Nico,

Gaarne verneem ik nog of er nog iets naders moet worden afgesproken m.b.t. vrijdag 31 augustus 2001 te 10.00 's-ochtends. Ik heb het nu nog vrij staan.

Zorg snel voor het extra afschrift van de inleidende dagvaarding.

In afwachting van je bericht verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

Erik Hummels





United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the former Yugoslavia

Tribunal
Pénal International
pour l'ex-Yougoslavie

H.E. Judge Claude Jorda

President

TELEPHONE: 31 70 512-5318
FAX: 31 70 512-5307

S.E. Juge Claude Jorda

Président

TELEPHONE: 31 70 512-5318
FAX: 31 70 512-5307

4300

The Hague, 21 August 2001

Dear Mr. Steijnen,

I would like to thank you for your letter of 6 August 2001 which I received on 16 August 2001.

I wish to inform you that the rights of the detainees to receive visits fall within the province of the Registrar of the International Criminal Tribunal pursuant to Rules 60 to 66 of the Rules of Detention. For this reason, it is not for me to rule on your request at this stage of the proceedings.

Please accept, Mr. Steijnen, the assurances of my highest consideration.

/ signed /

Claude Jorda

Cc: Mr. Hans Holthuis, Registrar
Mr. Bruno Cathala, Deputy Registrar

Mr. N.M.P. Steijnen
Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist



H.E. Judge Claude Jorda

President

TELEPHONE 31 70 512-5318
FAX 31 70 512-5307

S.E. Juge Claude Jorda

Président

TELEPHONE 31 70 512-5318
FAX 31 70 512-5307

4300

The Hague, 21 August 2001

Dear Mr. Steijnen,

I would like to thank you for your letter of 6 August 2001 which I received on 16 August 2001.

I wish to inform you that the rights of the detainees to receive visits fall within the province of the Registrar of the International Criminal Tribunal pursuant to Rules 60 to 66 of the Rules of Detention. For this reason, it is not for me to rule on your request at this stage of the proceedings.

Please accept, Mr. Steijnen, the assurances of my highest consideration.

/ signed /

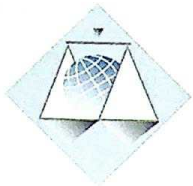
Claude Jorda

Cc: Mr. Hans Holthuis, Registrar
Mr. Bruno Cathala, Deputy Registrar

Mr. N.M.P. Steijnen
Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the former Yugoslavia

Tribunal
Pénal International
pour l'ex-Yougoslavie

PROP. 4

*

H.E. Judge Claude Jorda

President

TELEPHONE: 31 70 512-5318
FAX: 31 70 512-5307

S.E. Juge Claude Jorda

Président

TELEPHONE: 31 70 512-5318
FAX: 31 70 512-5307

4300

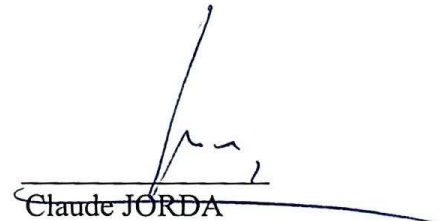
La Haye, le 21 août 2001,

Maître Steijnen,

J'ai bien reçu votre lettre datée du 6 août 2001 qui m'est parvenue le 16 août 2001 et vous en remercie.

Je tiens à vous informer que les droits des détenus en matière de visites relèvent de la compétence du Greffier du Tribunal pénal international conformément aux articles 60 à 66 du Règlement sur la détention préventive. Il ne m'appartient donc pas, à ce stade de la procédure, de me prononcer sur votre demande.

Je vous prie d'agréer, Maître, l'expression de ma considération distinguée.



Claude JORDA

Cc : Monsieur Hans Holthuis, Greffier
Monsieur Bruno Cathala, Greffier adjoint

Maître N.M.P. Steijnen
Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist



H.E. Judge Claude Jorda

President

TELEPHONE 31 70 512-5318
FAX 31 70 512-5307

S.E. Juge Claude Jorda

Président

TELEPHONE 31 70 512-5318
FAX 31 70 512-5307

4300

The Hague, 21 August 2001

Dear Mr. Steijnen,

I would like to thank you for your letter of 6 August 2001 which I received on 16 August 2001.

I wish to inform you that the rights of the detainees to receive visits fall within the province of the Registrar of the International Criminal Tribunal pursuant to Rules 60 to 66 of the Rules of Detention. For this reason, it is not for me to rule on your request at this stage of the proceedings.

Please accept, Mr. Steijnen, the assurances of my highest consideration.

/ signed /

Claude Jorda

Cc: Mr. Hans Holthuis, Registrar
Mr. Bruno Cathala, Deputy Registrar

Mr. N.M.P. Steijnen
Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist



H.E. Judge Claude Jorda

President

TELEPHONE 31 70 512-5318
FAX 31 70 512-5307

S.E. Juge Claude Jorda

Président

TELEPHONE 31 70 512-5318
FAX 31 70 512-5307

4300

The Hague, 21 August 2001

Dear Mr. Steijnen,

I would like to thank you for your letter of 6 August 2001 which I received on 16 August 2001.

I wish to inform you that the rights of the detainees to receive visits fall within the province of the Registrar of the International Criminal Tribunal pursuant to Rules 60 to 66 of the Rules of Detention. For this reason, it is not for me to rule on your request at this stage of the proceedings.

Please accept, Mr. Steijnen, the assurances of my highest consideration.

/ signed /

Claude Jorda

Cc: Mr. Hans Holthuis, Registrar
Mr. Bruno Cathala, Deputy Registrar

Mr. N.M.P. Steijnen
Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

030-6956867

de Heer Mr. G.J.M. Houtzagers
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

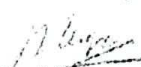
betreft: Milosevic/Staat

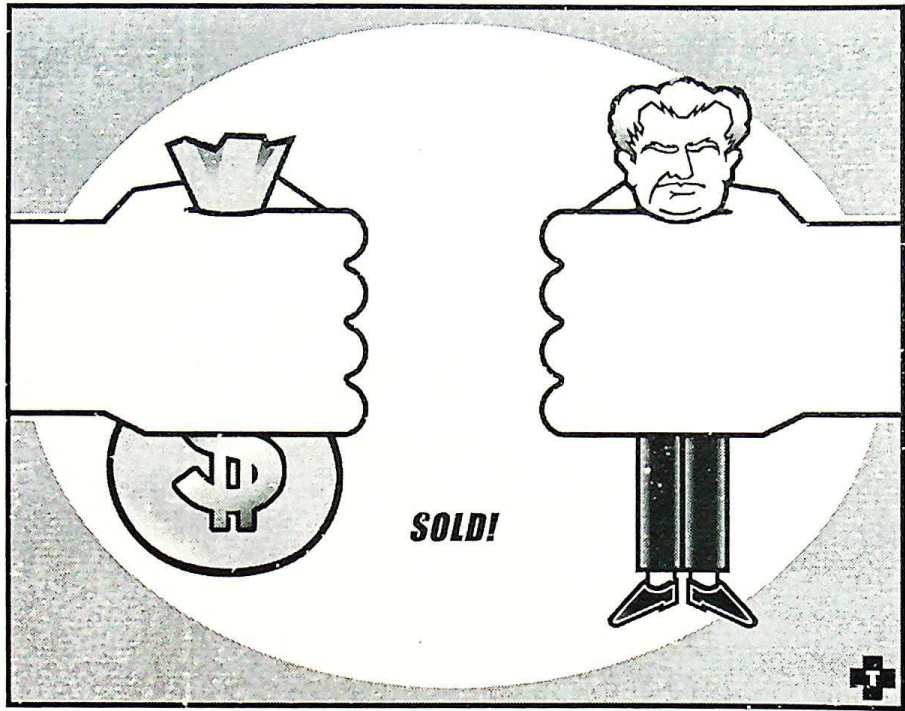
20 augustus 2001

Gezachte confrère,

Hierbij een afschrift van de gevraagde brief.

hoogachtend,


N. Steijnen



FREE MILOSEVIC - STOP NATO

plak hier
een
postzegel

DEAR MR. MILOSEVIC, EINDHOVEN 19/8/01

25 YEARS AGO, I BECAME AN ORTHODOX CHRISTIAN. HAVING ENJOYED A CLASSICAL EDUCATION, I LEARNED TO ADMIRE GREEK CIVILISATION. I AM 75 YEARS OF AGE AND LIVED IN A FEW COUNTRIES. I STUDIED RUSSIAN, BEING A DESCENDANT OF A FAMILY WITH A WELLKNOWN CAPITALIST TRADITION IN HOLLAND, I GREW VERY EARLY CONSCIOUS OF THE CRIMES OF CAPITALISM. I VISITED THE MIDDLE-EAST COUNTRIES AS WELL AS GREECE, SERBIA (TITO-YUGOSLAVIA) AND ROMANIA. I LOVE ALL ORTHODOX COUNTRIES. BEING AN ORTHODOX CHRISTIAN IN THE CAPITALIST WEST IS NEARLY JUST AS DIFFICULT AS IT WAS IN RUSSIA IN TIMES OF ATHEIST COMMUNISM. I LOVE SERBIA AND ITS DIFFICULT HISTORY OF 5 CENTURIES OF MUSLIM OCCUPATION. WE WERE 5 YEARS OCCUPIED BY NAZI HUNS. THERE IS NO COMPARISON! I DO NOT LIKE CAPITALISM. I FIGHT ALL MY LIFE FOR EAST-WEST JUSTICE. I FIGHT FOR SERBIA AGAINST NATO, AND ITS SHOW-TRIBUNAL. I LOVE SERBIA LONG LIVE

Cartoon: Raymond Hendriks, TARGETS, juli 2001

U kunt een mapje met 6 kaarten bestellen door nlg 10.00 over te maken op girorekening 2028648 tnv LINX Internationaal ow kaarten Free Milosevic

LINX Internationaal
1058 HE Amsterdam
020 615 11 22
centrum@linx-internationaal.nl

Uitgave van
Sloterkade 20
Telefoon
E-mail

I AM 1/2 ATHEIST 1/2 BELIEVER

SERBIA, I WISH YOU COURAGE. NIET REGOUT

van holst en steijnen

From: André Tremblay <agtremblay@videotron.ca>
To: <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: zondag 19 augustus 2001 22:43
Subject: Tr:

Dear Nico,

Sorry. My decision has nothing to do with the quality of the cause and of your work.

Regards.

André

----- Message d'origine -----

De : André Tremblay <agtremblay@videotron.ca>

À : Christopher Black <bar@idirect.com>; David Jacobs <davidafrika2001@yahoo.ca>

Cc : Jared Israel <jedmisrael@yahoo.com>; Vladimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>; TARGETS <redactie@targets.org>; mailservicesnc <mailservicesnc@tiscalinet.it>; Prof. B. Singh <jkashmir@vsnl.com>; Ulrich Dost <U.Dost@addcom.de>; Uwe Ewald <uweewald@hotmail.com>; Peter Erlinder <perlinder@wmitchell.edu>; Andrew McCartan <andrewlaw@casynet.co.uk>

Envoyé : 20 août, 2001 04:42

Objet : Re:

> Friends,

> I will not go to The Hague then. I said in my E-mail of August 14th to Nico

> (the Duch lawyer), Christopher and Vladimir that I would not travel to The

> Hague in such circumstances. It is rather impossible to work in a professional fashion. Sorry.

>

> André

> ----- Message d'origine -----

> De : Christopher Black <bar@idirect.com>

> À : David Jacobs <davidafrika2001@yahoo.ca>

> Cc : André Tremblay <agtremblay@videotron.ca>; Jared Israel

> <jedmisrael@yahoo.com>; Vladimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>; TARGETS

> <redactie@targets.org>; mailservicesnc <mailservicesnc@tiscalinet.it>;

Prof.

> B. Singh <jkashmir@vsnl.com>; Ulrich Dost <U.Dost@addcom.de>; Uwe Ewald

> <uweewald@hotmail.com>; Peter Erlinder <perlinder@wmitchell.edu>; Andrew

> McCartan <andrewlaw@casynet.co.uk>

> Envoyé : 17 août, 2001 14:14

> Objet : Re:

>

>

>> David,

>>

>> Well, the fact is I just received a fax from Rohde today stating that I

> and

>> the others can see M but only on a monitored basis and only for two hours

>> each and that Clark's opportunity will not be repeated and that he was

> given

>> unmonitored and lengthy access to "orient" M. This absurd logic is a

>> complete denial of his right to speak with counsel of choice to explore

> his

>> options. If Clark, why not the rest of us? If not us, why Clark?

>>

>> In the result I am told I can see M on the 22nd at a time of my choosing.

> I

>> have to let them know tomorrow.

>>

>> Chris

>> ----- Original Message -----

>> From: "David Jacobs" <davidafrika2001@yahoo.ca>

> To: "Christopher Black" <bar@idirect.com>
 >> Sent: Thursday, August 16, 2001 11:28 AM
 >> Subject: Re:
 >>
 >>
 >>> Am in Paris now...email me as to what is going on. I
 >>> wouldn't complain about Ramsey getting "special
 >>> treatment" or even mention Ramsey's treatment. I think
 >>> that any discussion of the situation should include
 >>> Ramsey who may assist with strategy.
 >>> david
 >>> --- Christopher Black <bar@idirect.com> wrote:
 >>>> David,
 >>>>
 >>>> I also am having difficulty in getting a response
 >>>> from Rhode. I have sent
 >>>> him two faxes and left telephone messages asking to
 >>>> see M on a confidential
 >>>> basis but no response. And I am going there on the
 >>>> 20th and will stay the
 >>>> 22nd and leave for Arusha on the 23rd.
 >>>>
 >>>> I learned that prof Kuznetsov saw him but on a
 >>>> monitored basis and prof
 >>>> Bernadini is seeing him today. Probably monitored as
 >>>> well. I can't
 >>>> understand why Ramsay Clark was allowed to see M for
 >>>> 3 days on a
 >>>> confidential basis and the rest of us are treated
 >>>> like garbage.
 >>>>
 >>>> We are going to make this public.
 >>>>
 >>>> I was trying to locate you. Where are you staying?
 >>>> You must contact our
 >>>> organiser in Amsterdam without whom nothing happens.
 >>>> He is Nico Varkevisser.
 >>>> Call his mobile at 653-956-234 or office at
 >>>> 20-615-1122. He knows
 >>>> everything and coordinates press conferences and
 >>>> such and has the same
 >>>> politics as us. He publishes a left magazine called
 >>>> TARGETS. He will help
 >>>> you as much as possible and would like to meet you.
 >>>>
 >>>> Chris
 >>>> --- Original Message ---
 >>>> From: "David Jacobs" <davidafrica2001@yahoo.ca>
 >>>> To: <BAR@IDIRECT.COM>
 >>>> Sent: Thursday, August 16, 2001 5:27 AM
 >>>>
 >>>>
 >>>>> Hello Chris:
 >>>>>
 >>>>> This is David Jacobs from Europe. I have had
 >>>>> little
 >>>>> luck in contacting Christian Rhode or getting any
 >>>>> clearance to see the President. I am considering
 >>>>> returning here in the next few weeks to visit the
 >>>>> Hague once things can be sorted out. I hope to
 >>>>> Rhode
 >>>>> on a couple of occasions and sent him my
 >>>>> credentials
 >>>>> and passport copy, but he has failed to get back
 >>>>> to
 >>>>> me. I know that a succession of lawyers has been
 >>>>> to
 >>>>> see the President, and wonder if you could assist?
 >>>>>
 >>>>> David
 >>>>>
 >>>>>

>>>
>>>
>>>> Do You Yahoo!?
>>>> Get your free @yahoo.ca address at
>>>> <http://mail.yahoo.ca>
>>>>
>>>
>>>
>>>

>>> Do You Yahoo!?
>>> Get your free @yahoo.ca address at <http://mail.yahoo.ca>
>>
>

van holst en steijnen

From: E. Hummels <humwie@knoware.nl>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: vrijdag 17 augustus 2001 11:43
Subject: Re: teksten pleidooi Milosevic/Staat

Zeist, 17 augustus 2001

Beste Nico,

Je e-brief d.d. 16 augustus 2001 heb ik vandaag in goede orde ontvangen. Ik heb ook de hele pleitnota meteen gelezen. Wow wat een lang stuk was dat. De eerste zin tweede alinea van I.3.c (Dit Verdrag.....willen treffen) begrijp ik niet.

Ik trof 31 type-fouten, die ik graag telefonisch met je doorneem.

Je hebt een mooi werkstuk afgeleverd. Heel grondig allemaal, althans voor een pleidooi. Ook wel erg lang voor een pleidooi, maar ik weet inmiddels dat korter mocilijk gaat.

Ik snap de redeneringen en kan het dus ook voordragen. Ik heb geen last van de woordkeus, maar dat zal wel te maken hebben met mijn aversie van het NAV)-geweldsgebruik in de oorlog tegen Belgrado. Ik zou zelf de verschillende bijvoeglijke naamwoorden bij het tribunaal hebben weggelaten. Wat doen als de rechter zich stoort aan de woordkeus en dus partijdig is? Gaarne krijg ik nog kopie van de belangrijkste specifieke regelingen (veiligheidsraad-resolutie, Statuut, verdrag VN-NL, aanpassingswet met parl.geschiedenis). Ik begrijp dat jij dat allemaal hebt bijeengesprokkeld, dus ik zou graag kopie willen maken.

Nog een aantal punten, eventueel voor de repliek:

-Is het niet handig om een zinnetje te wijden aan de Pinochet case in de UK of dit in ieder geval achter de hand te hebben? (kwestie gewezen staatshoofd)
 -Idem v.w.b. de overeenkomst tussen NL en UK m.b.t. de immunitetskwestie Kamp Zeist.

-Wat met het verweer dat er ook enkele Moslims en Kroaten terecht moeten staat?
 -zeer terecht merk je op dat geweten individueel is. Bij groep is het slechts een metafoor. Zo nodig geef ik vindplaatsen.
 -Moet niet 15,2 Gw ook niet worden vermeld bij II 20/21/22/23?

Graag ontvang ik nog de sommatie, eventuele reactie van de Staat en de dagvaarding.

Tiny acht zich niet in staat om tijdens het kort geding adequaat op interrupties te reageren, omdat ze ook daarvoor te weinig zich (nog) in de meterie thuis voelt. Ze doet dus niet met het Kort Geding mee, maar ze wil wel evt. werk doen op de achtergrond, maar daar staat weer tegenover, dat dat niet nodig lijkt, nu jij alles al zo degelijk hebt voorbereid.

Graag heb ik nader overleg met je en instructies voor donderdag. Is mijn aanwezigheid woensdagavond gewenst/nuttig en zo ja waarom?

Nou, dat was het voor dit moment.

Ik hoor wel spoedig van je. Om misverstanden te voorkomen: Je kunt wat mij betreft me ook morgen en zondag zowel overdag als 's-avonds bereiken. Gisteren hoorde ik op het regiojournaal van kanaal 9 dat de Gemeente Tjitsjerkeradeel vlinders gaat beschermen. Waarvan akte!

Erik

>Beste mensen,

>

>Ik stuur hierbij jullie de teksten tot zover voor het pleidooi voor 23

>augustus a.s. Eerst in WP en dan in Word via my documents.

>Uiteraard hoor ik graag kritiek.

>Als het dus goed is, staan we daar dadelijk met z'n vieren. Ik hoop nog

>enige duidelijkheid te krijgen tevoren of we zo lang mogen pleiten.

>De avond tevoren zal er een persconferentie zijn, georganiseerd door de

>Canadese advocaat Christopher Black.

>Voor na afloop van de zitting heb ik een persverklaring gemaakt, waarbij

>wellicht nog wat omljstends gezegd zal wordn door de Canadese advocaat en

>prof. int. recht André Tremblay. Het zal dan wel de bedoeling zijn dat een

>van ons de verklaring voorleest in het Engels. Liefhebbers ? We worden op
>woensdagavond op de persoconferentie als team aangekondigd. Ik heb van
>allemaal een soort curriculumpje gemaakt, waarin jullie uitvoerig worden
>geprezen. Ik heb voorts de president van de rechtbank gevraagd om geen
>camera' s behalve één in de rechtszaal toe te laten, plus geen foto' s.

>Beste groeten,

>Nico

>Attachment Converted: C:\POST\MILO2.BK1

>Attachment Converted: C:\POST\MILO2.DAT

Erik Hummels, Berkenlaan 14, 3707 BC Zeist, Netherlands
tel.+31.30.6922057 (pr), +31.30.6932763 (w), fax.+31.30.6932794

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: <L.J.Reinders@wxs.nl>
Cc: <office@globalreflexion.org>
Sent: donderdag 16 augustus 2001 14:37
Subject: persverklaring bij k.g. Milosevic-Staat der Nederlanden

Hoi Hans,

Mag het toch nog een onsje méér zijn, alsjeblieft ?
 Ik kom hier weer met nieuwe complot-theorieën rond gebeurtenissen die
 natuurlijk louter op toevalligheden berusten !
 Of beter nog: op nobele motieven om het recht te doen zegevieren. Honni soit
 qui mal y pense !
 Daar gaat ie dan:

PERSVERKLARING BIJ KORT GEDING MILOSEVIC VERSUS DE STAAT DER NEDERLANDEN

Het zogenaamde tribunaal is niet alleen uit op ex-president Milosevic.
 Laat er geen misverstand over bestaan. In de persoon van ex-president
 Milosevic wil het zogeheten tribunaal het gehele Joegoslavische volk terecht
 doen staan.

De juridische constructie die hiervoor door het zogenaamde tribunaal wordt
 gevolgd, behoort voor iedereen duidelijk te zijn.

De eerste stap is geweest dat de Veiligheidsraad pretendeert de immuniteit
 van staatshoofden in het voormalige Joegoslavië te hebben opgeheven.

De tweede stap is dan de aanklacht tegen ex-president Milosevic. De tegen
 hem ingebrachte beschuldigingen betreffen dan daden die hij zou hebben
 gepleegd in zijn hoedanigheid van staatshoofd.

De derde stap is dan dat als hij vervolgens door het marionetten-tribunaal
 wordt veroordeeld - en wie twijfelt eraan dat die veroordeling al klaar ligt
 ! -, daarmee dan impliciet ook de Federale Republiek Joegoslavië als
 zodanig wordt veroordeeld.

Naar de huidige stand van het volkenrecht maakt die veroordeling van
 ex-president Milosevic als gewezen staatshoofd dan immers ipso facto ook de
 Joegoslavische Staat civielrechtelijk aansprakelijk voor de gevolgen van de
 aldus dan "bewezen" verklaarde beweerdelijke misdaden.

Vervolgens kunnen dan miljarden-claims tegen de Federale Republiek
 Joegoslavië en tegen de deelrepublieken verwacht worden tot
 schadevergoeding. En dit dan tot in lengte van dagen.
 Zoals dat ook jegens Irak het geval is.

En precies zoals jegens Irak geldt, zullen deze schadeclaims de bevolkingen
 van de Joegoslavische deelrepublieken decennia lang in armoede gedompeld
 houden.

Dat is de prijs die de NAVO het Iraakse volk laat betalen, dat gewaagd
 heeft zich te verzetten tegen het Westen.

En het is ook dezelfde straf die de NAVO, via dit marionetten-tribunaal, in
 petto heeft voor de bevolkingen van de Joegoslavische deelrepublieken.
 Omdat ook Joegoslavië het gewaagd heeft om de NAVO te weerstaan.

De boodschap die hiervan uit gaat, is duidelijk. Voor alle landen op de
 wereld: op verzet tegen de NAVO staat een dodelijke prijs. Ook voor het
 gehele volk van het land dat het waagt verzet te plegen tegen de absolute
 NAVO-dominantie.

Om dit te bereiken vormt in het specifieke geval van Joegoslavië het
 marionetten-tribunaal het getuigende precisie-instrument. Met behulp daarvan
 kan onbepert met zwarte pietten worden geschoven.

Zo werd, op het hoogtepunt van de NAVO-agressie tegen Joegoslavië, wél een
 absurde aanklacht tegen Milosevic uitgevaardigd. Maar toen enige maanden
 later de openbare aanklager in de zaak-Blaskic herhaaldelijk in de media in
 niet mis te verstane bewoordingen te kennen gaf dat in deze zaak voldoende
 bewijsmateriaal naar voren was gekomen om president Tudjman in staat van
 beschuldiging te stellen, bleef zo'n aanklacht uit.

is dan ook niet het volk van Kroatië dat de NAVO terecht wil zien staan, maar het volk van de Federale Republiek Joegoslavië.

Hoe absurd en wereldvreemd de inderhaast in elkaar gestoken aanklacht van het marionetten-tribunaal tegen ex-president Milosevic wel niet is, blijkt al op het eerste gezicht als een we een belangrijk onderdeel hiervan beschouwen.

Op het moment dat de aanklacht in elkaar werd gestoken, waren er naar schatting in Kosovo 760.000 ontheemden.

Ex-president Milosevic wordt er door het marionetten-tribunaal van beschuldigd dat die allemaal onder zijn bevel zouden zijn verdreven, alle 760.000.

Die beschuldiging door het marionetten-tribunaal kwam dus op het hoogtepunt van de NAVO-agressie. Terwijl er elke dag honderden bombardementen door de NAVO op doelen in Kosovo werden uitgevoerd. En terwijl er op de grond een virulente burgeroorlog woedde tussen het Joegoslavische leger en het UCK.

Die directe oorlogshandelingen van de NAVO vanuit de lucht en van hun UCK-bondgenoten op de grond zouden dus, volgens de tribunaal-filosofie, geen enkele vluchteling hebben opgeleverd ! Alle ontheemden, ze waren ALLEMAAL door Milosevic op de vlucht gedreven !

Hoe krankzinnig en wezensvreemd deze aantijging is, wordt terstond duidelijk als we naar de huidige toestand in Macedonië kijken.

Daar leveren de directe oorlogshandelingen in een 'low intensity-conflict' van beperkt omvang, naar recente cijfers van de UNHCR, al bijna 100.000 vluchtelingen op.

Maar de gruwelijke oorlog die de NAVO en hun UCK-bondgenoten voerden in Kosovo veroorzaakte, zo wil het marionetten-tribunaal doen geloven, geen enkele ontheemde. Die waren allemaal de schuld van Milosevic.

Beter had het marionetten-tribunaal de eigen volstrekte horigheid aan de NAVO niet in beeld kunnen brengen !

Door ex-president Milosevic uit te leveren aan het zogenaamde tribunaal heeft Djindjic dus in feite de gehele bevolking van de Federale Republiek Joegoslavië uitgeleverd aan het marionetten-tribunaal. En staat mét hem de gehele bevolking terecht.

Bij de verdediging van ex-president Milosevic gaat het dus om veel meer dan alleen verdediging van hemzelf.

Het gaat daarbij om een verdediging van de gehele bevolking van de Federale Republiek Joegoslavië.

Waartegen de NAVO-agressie wordt voortgezet. Nu met andere middelen. Rechtsmiddelen.

Dat wil zeggen: middels pervertering en corrumpering van het recht, met name ook het volkenrecht.

Daartoe is het marionetten-tribunaal van bovenaf in het volkenrecht gearachuteerd. Waarbij door de grootmachten net wordt gedaan of dat zomaar kan. Kennelijk onder het motto: 'macht is recht'.

Maar daarmee worden echter de volgroeiheid en de kracht van het geldend volkenrecht onderschat.

Dat zal dit perverse implantaat op den duur weer afstoten en uitkotsen.

De juridische strijd tegen dit juridisch gedrocht krijgt met de zaak-Milosevic een nieuwe dimensie en komt daarmee op en hoger plan.

We zullen nu allereerst koers zetten op de Europese mensenrechten-hoven in Genève en Straatsburg.

Om dit NAVO-misbaksel en zijn daden te laten toetsen op zij rechtmatigheid.

En om aldus ook definitief een einde te maken aan de droeve klucht, dat dit marionetten-tribunaal alleen zélf bij exclusiviteit denkt te kunnen beslissen over de eigen rechtsgeldigheid.

Want ook hier geldt, en wel met de grootste dringendheid: quis custodiat custodientes ?

het team van verdedigers van ex-President Milosevic

En dan hier nog een stukje voor Nico V., namelijk de beloofde curriculum-gegevens:

de advocaten zijn:

mr. Erik Ölof, bekend als verdediger van de Roma, op hun zwerftochten door Nederland;

mr. Erik Hummels, jarenlang al de meest vooraanstaande verdediger van vredesactivisten, milieu-activisten en krakers;

mr. Tiny Wiertz, jarenlang werkzaam in de sociale advocatuur.

mr. N. Steijnen, namens verzetsorganisaties bij het Hof een vonnis bewerkstelligd, waarin de Staat werd bevolen het staatspensioen van de weduwe Rost van Tonningen in te trekken. Dat de Staat toen gemeend heeft op formele gronden door de Hoge Raad te moeten laten vernietigen. Voer rechtsgedingen namens grote groepen Joegoslavische burgers tot schadevergoeding voor de NAVO-agressie namens de PC.

Beste groeten,

Nico S.

Aan de heer A.J. Regout
Telemannlaan 42
5653 AN Eindhoven

16 augustus 2001

Geachte heer Regout,

Zoals telefonisch al met u besproken, stuur ik u hierbij een deel van het pleidooi voor de zitting van de zaak Milosevic versus de Staat der Nederlanden van 23 augustus a.s.

Ik realiseer me heel goed dat ik u heel wat toestuur, maar waag het toch !
Het is in elk geval voor Milosevic zelf op dit moment het meest belangrijke deel van het pleidooi !

Ik zou u dan ook willen vragen om mij, zo u aan vertaling van althans een aantal blz. zou kunnen toekomen vóór 22 augustus a.s., mij in elk geval DAT dan alvast toe te sturen.
Met elke blz. ben ik al dolblij !
Ik kan zodoende M. een indruk geven waar het hierbij om gaat.

Ik neem in elk geval nog nader telefonisch contact met u op.

met vriendelijke groeten,

Nico Steijnen

Aan de heer A.J. Regout
Telemannlaan 42
5653 AN Eindhoven

16 augustus 2001

Geachte heer Regout,

Zoals telefonisch al met u besproken, stuur ik u hierbij een deel van het pleidooi voor de zitting van de zaak Milosevic versus de Staat der Nederlanden van 23 augustus a.s.

Ik realiseer me heel goed dat ik u heel wat toestuur, maar waag het toch !

Het is in elk geval voor Milosevic zelf op dit moment het meest belangrijke deel van het pleidooi !

Ik zou u dan ook willen vragen om mij, zo u aan vertaling van althans een aantal blz. zou kunnen toekomen vóór 22 augustus a.s., mij in elk geval DAT dan alvast toe te sturen.

Met elke blz. ben ik al dolblij !

Ik kan zodoende M. een indruk geven waar het hierbij om gaat.

Ik neem in elk geval nog nader telefonisch contact met u op.

met vriendelijke groeten,

Nico Steijnen

Mr. N.M.P. Steijnen

tel. (0)30-6915946
fax (0)20-6151120
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

ICTY
Mr. Ch. Rohde, Legal Officer
Churchilplein 1
2517 GW Den Haag

datum

16 August 2001

Sir,

I personally left behind a summon at the entrance of the icty-building in the Hague at August 6, in order to give me access to mr. S. Milosevic as his counsel in the coming proceedings of mr. Milosevic vs the State of the Netherlands. The first proceeding, an interim injunction one, is already appointed by the President of the District Court in the Hague for August 23, 2001.

The same date I did sent the same summon at the President and the Registrar of the icty by post.

The expiration date, as indicated, was August 8, 2001.

So icty did fail to inform me of his express assent. Therefore I already assumed that icty apparently want to interfere with my client's fundamental right to free and unimpeded contact with counsel of his own choice in respect of this specific legal actions in the legal relationship between my client and the State of the Netherlands and that icty wants to place obstacles in my client's way in this respect.

Reason why I already decided to institute an interim injunction proceeding against the icty itself. In order to expose this icty-behaviour, so blantly breaching this fundamental right.

Nevertheless I am prepared to suspend the enforcement of this decision, if you allow me and my assistant Mr. Varkenvisser yet access to my client as soon as he is able to receive us, anyhow before August 23.

I stipulate that Mr. Varkenvisser get permission to accompany me, because he is my indispensable help on the preparation of the complicated lawsuits, that should take place. Parts of this preparation are delegated to him.

I have already proved my identity a member of the Dutch bar, when I came to the ICTY-building at August 6 and when I have been treated like a dog by your security service. But for the time being I will not be vindictive and prove my identity as a Dutch lawyer again. See copy.

I am confident that you will enable us to requested access as soon as possible now.

Sincerely yours,

mr. N.M.P. Steijnen

Aan de President van de Arrondissementsrechtbank
te den Haag
de Edelachtbare Heer mr. R.J. Paris
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

16 augustus 2001

betreft: k.g. Milosevic / Staat
23 augustus 2001

President,

In vervolg op mijn brief van 8 augustus j.l. , waarin ik u om een datum vroeg voor bovengenoemd geding, bericht ik u thans dat ik mij ter zitting zal laten bijstaan door mijn collega's mr. E. Olof, mr. E. Hummels en mr. T. Wiertz, allen advocaten te Zeist.

Uit het feit dat een negatieve reactie uwerzijds uit is gebleven op mijn aankondiging dat het onderwerp uit zijn aard veel stof zal vragen en uit het feit dat het 's-morgens geappointeerd is, meen ik te mogen afleiden dat wij inderdaad de geruime tijd zullen krijgen die noodzakelijk is. Mocht deze gevolgtrekking niettemin onjuist zijn, dan verneem ik dat graag zo spoedig mogelijk.

Aangezien een persoonlijk onderhoud met u, zoals gevraagd bij mijn eerdere brief, niet tot de mogelijkheden schijnt te behoren, wil ik hierbij in elk geval schriftelijk een aantal wensen kenbaar maken.

Ik stel mij voor dat het aantal camera's in de rechtszaal tot één beperkt wordt, door mij aan te wijzen. Voorts wil ik mij ertegen verzetten dat wij in het gerechtsgebouw worden gefotografeerd, voor zover een honorering van een dergelijk verzoek tenminste mogelijk is. In elk geval stem ik er niet mee in dat wij in de rechtszaal wordt gefotografeerd.

Ik hoop dat u het daarheen zoudt kunnen geleiden dat daar de hand aan wordt gehouden.

Ik zal omtrent uw standpunt terzake nog nader contact opnemen met uw secretaresse.

Hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

> Serbian forces under Blagojevic's command carried out
 > opportunistic killings and summary executions of Bosnian Muslim men
 > and later tried to cover up the crimes by burying the victims in
 > isolated areas, the tribunal said.

> Blagojevic is one of seven men either indicted or convicted by
 > the tribunal for war crimes linked directly to the slaughter of
 > around 8,000 Bosnian Muslim men and boys around Srebrenica, the Hague
 > tribunal spokesman Jim Landale said. "Of all the appalling crimes
 > committed in the territory of the former Yugoslavia the massacres at
 > Srebrenica stand out as the most concentrated spate of mass killings
 > during the whole of those conflicts," he said.

=====

> MILOSEVIC PUTS PEN TO PAPER

=====

> THE HAGUE, The Netherlands August 16, 2001 (Senese)

> In a letter to his three Hague judges, Slobodan Milosevic has
 > reiterated claims that both the tribunal and his extradition are
 > illegal.

> Milosevic's arguments were as follows:

> "1. The UN is not, according to the Charter and other
 > instruments on which it was founded, authorised to found an
 > international court of any kind, especially not a selective one
 > politically limited in its authorisation.

> 2. Security Council is not authorised to form any tribunal since
 > the UN Charter does not give it the right.

> 3. The ICTY subverts law and justice since it is not able to act
 > equally between nations and individuals.

> 4. Because of the illegitimacy, selective and political nature
 > of its authorisation and aims, as well as the weakness of its
 > structure, administration and manner of behaviour, the tribunal does
 > not have the necessary independence and is not able to protect basic
 > human rights and ensure the necessary legal processes and elementary
 > justice in all its operations, including the charges, and granting
 > access to all relevant evidence needed to ensure a correct and
 > truthful process of establishing the facts and justice in the trials
 > and protection of the witnesses and prisoners.

> 5. The tribunal does not have jurisdiction over President
 > Milosevic since his extradition was in violation of the FRY
 > Constitution, Serbian constitution and the Statute on which the ICTY
 > was founded."

> Finally, Milosevic complained that he had not been allowed
 > private consultation with his legal advisor and former US
 > attorney-general Ramsey Clark. Nor had he been granted access to the
 > documents necessary to mount his defence or been permitted to speak
 > with his lawyers from Yugoslavia.

> He denied all charges against him.

> The letter was dated August 9, 2001 and signed "Slobodan
 > Milosevic, former Yugoslav president."

=====

> CEASEFIRE HOLDING, SAYS MACEDONIAN ARMY

=====

> SKOPJE, Macedonia, August 16, 2001 (SRNA)

> Macedonia's crisis regions have been calm overnight, the
 > country's Defence Department announced this morning. Military

Aan de President van de Arrondissementsrechtbank
te den Haag
de Edelachtbare Heer mr. R.J. Paris
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

16 augustus 2001

betreft: k.g. Milosevic / Staat
23 augustus 2001

President,

In vervolg op mijn brief van 8 augustus j.l. , waarin ik u om een datum vroeg voor bovengenoemd geding, bericht ik u thans dat ik mij ter zitting zal laten bijstaan door mijn collega's mr. E. Olof, mr. E. Hummels en mr. T. Wiertz, allen advocaten te Zeist.

Uit het feit dat een negatieve reactie uwerzijds uit is gebleven op mijn aankondiging dat het onderwerp uit zijn aard veel stof zal vragen en uit het feit dat het 's-morgens geappoin-teerd is, meen ik te mogen afleiden dat wij inderdaad de geruime tijd zullen krijgen die noodzakelijk is. Mocht deze gevolgtrekking niettemin onjuist zijn, dan verneem ik dat graag zo spoedig mogelijk.

Aangezien een persoonlijk onderhoud met u, zoals gevraagd bij mijn eerdere brief, niet tot de mogelijkheden schijnt te behoren, wil ik hierbij in elk geval schriftelijk een aantal wensen kenbaar maken.

Ik stel mij voor dat het aantal camera's in de rechtszaal tot één beperkt wordt, door mij aan te wijzen. Voorts wil ik mij ertegen verzetten dat wij in het gerechtsgebouw worden gefotografeerd, voor zover een honorering van een dergelijk verzoek tenminste mogelijk is. In elk geval stem ik er niet mee in dat wij in de rechtszaal wordt gefotografeerd.

Ik hoop dat u het daarheen zoudt kunnen geleiden dat daar de hand aan wordt gehouden.

Ik zal omtrent uw standpunt terzake nog nader contact opnemen met uw secretaresse.

Hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

van holst en steijnen

From: TARGETS <redactie@targets.org>
To: <office@globalreflexion.org>
Sent: woensdag 15 augustus 2001 22:51
Subject: Let's Send a Message to The Hague 'Humanitarians'

Reposted from <http://www.icdsm.org/more/20th.htm>

URL for this article: <http://emperors-clothes.com/act!/20th-i.htm>

Click here for Emperor's Clothes email list. Receive ~one article/day

Click here to send this article to a friend!

www.tenc.net
 [Emperor's Clothes]

Let's Send a Message to The Hague 'Humanitarians'

The people who bombed Yugoslavia are punishing President Slobodan Milosevic for defying them. Let's do some defying ourselves. Flood The Hague with telegrams and letters on Milosevic's 60th birthday, Aug. 20, supporting his resistance.

Please send letters and especially telegrams to:
 President Slobodan Milosevic
 Huis van Bewaring Pompstationsweg 46a
 2597GX Den Haag
 The Netherlands

Why send telegrams and letters? And why before August 20th?

THE FULL TREATMENT

When former Yugoslav President Slobodan Milosevic appeared before The Hague Tribunal on July 2, Judge Richard May told him (and the world):

'You will be accorded the full rights of the accused, according to international law, '

One analyst asked: What are the rights of a kidnap victim under international law? (<http://emperors-clothes.com/milo/point1.htm>)

Now, after six weeks, The Hague 'Tribunal' has provided the following answers:

- 1) The right to be isolated from your peers. President Milosevic has been held in solitary confinement for six weeks despite his protest and the official UN position, that: "Efforts addressed to the abolition of solitary confinement as a punishment, or to the restriction of its use, should be undertaken and encouraged." (<http://www.hri.ca/uninfo/treaties/35.shtml>)
- 2) The right not to sleep. During the first several days, the lights were never turned off in Milosevic's cell. As a corollary, video cameras are trained on Milosevic at all times, thus providing the right to no privacy
- 3) The right to be denied counsel of your choice. After weeks of haggling, one of Mr. Milosevic's Yugoslav attorneys has finally been allowed to see him. However, the Dutch government, acting, it says, under instructions from the 'Tribunal', has denied the other Yugoslav attorney a visa.
- 4) The right to witness the mistreatment of your loved ones. Mr. Milosevic's wife is treated like a criminal when she comes to Holland, confined to a hotel room when not visiting her husband from whom she is separated by a plane of glass. (Thus the Tribunal, a United Nations organization, expresses the UN's declared goal that: "All prisoners shall be treated with the respect due to their inherent dignity and value as human beings."

THE 'TRIBUNAL' MAKES IT PERFECTLY CLEAR

The treatment of Milosevic, a former head of state, and of the other Serbian prisoners in The Hague, clarifies what the NATO leaders who control this jail mean when they speak of bringing humanitarian values to the world. Is it an accident that the Tribunal's jail is located in Schevenieng, the very village where the German Nazi's detained members of the Dutch Resistance before shooting them?

For ten years a compliant media has drummed anti-Milosevic horror tales into our heads until it's hard to think straight. But who is really guilty? Who has murdered thousands of Yugoslavs with bombs dropped from a coward's height? Who has driven over a million people of all nationalities into homelessness in Serbia? Who has unleashed fascist secessionists throughout the Balkans, supporting them with arms and training, and lauding them as democrats, forcing victims to 'negotiate' with their murderers? Who has waged low-level nuclear war, turning Kosovo, focus of one 'humanitarian crusade,' into a radioactive dump?

To his great credit Milosevic used his July appearance at the Tribunal to declare: "This Tribunal aims to produce false justification for the war crimes of NATO committed in Yugoslavia."

(<http://emperors-clothes.com/milo/point1.htm>)

YOU CAN TAKE A STAND - BEFORE AUGUST 20th!

By refusing to bow before the NATO criminals, Milosevic has done the world an incalculable service. In response NATO is trying to break his spirit. Therefore we urge every individual and every group to send letters and Telegrams of support to Milosevic. August 20th is his 60th birthday. It is in no way sentimental to urge people: send Milosevic letters and especially Telegrams before his birthday August 20th. Through this small gesture you will serve notice on the 'Tribunal' that you are watching everything they do, and you will also help sustain the courage of this man who, kept in isolation and mistreated, is sustained in his principled stance by the justice of his defense of Yugoslav sovereignty, and his opposition to NATO, and by the support that burns in your heart.

Please send letters and especially telegrams to:
President Slobodan Milosevic
Huis van Bewaring Pompstationsweg 46a
2597GX Den Haag
The Netherlands

Signed:

Klaus Hartmann, Vice-Chairman, Committee to Defend Milosevic, Germany
Jared Israel, www.emperors-clothes.com , USA
Ian Johnson, North West Regional Secretary, Socialist Labour Party, England
Mihail N. Kuznecov, Professor of International Law, Russian Federation
Nico Varkevisser, www.targets.org , The Netherlands
Aldo Bernardini, Professor of International Law, Rome, Italy
Néstor Miguel Gorojovsky, partido de la Izquierda Nacional, Argentina

Reposted from <http://www.icdsm.org>

To join Emperor's Clothes email list, go to:
<http://emperors-clothes.com/feedback.htm>

=====

Have You Seen the Movie, 'Judgment'?

It Shatters Media Lies about Bosnia. =====

If you haven't seen 'JUDGMENT' and you care about what happened in Bosnia - get a copy!

Do you remember the pictures of the emaciated Muslim man supposedly held in a barbed-wire concentration camp? The pictures were phony, and this movie proves it, using original footage to show step by step how these photos were fabricated.

Several thousand copies of 'Judgment' have been sold and nobody has disputed our claim, that it proves that these pictures, which laid the

basis for the demonization of the Serbian people, are fake.

Here's a deal. Buy 'Judgment' and if you don't want to keep it, for any reason, send it back, and we'll return your money.

PRICE

In US - \$25.00 Canada - \$26.00 All other countries - \$26.50 (Available in PAL and NTSC formats)

TO ORDER

BY MAIL - Send check to EMPERORS CLOTHES, PO Box 610-321, Newton, MA 02461-0321

BY PHONE - call 617-916-1705 from 8:30 am to 4:30 PM Eastern Standard Time

BY SECURE SERVER - Go to <http://emperors-clothes.com/howyour.html#donate>

Since your payment will be listed as a donation, send us an email at emperors1000@aol.com so we know the money is for a film(s).

Show this movie to friends, relatives, organizations, churches, unions, schools. Show it on TV.

www.emperors-clothes.com
or www.tenc.net

TARGETS - Independent monthly paper on international affairs
Sloterkade 20 - 1058 HE Amsterdam - The Netherlands
Ph. ++ 31 20 615 1122 - Fax: ++ 31 20 615 1120
See our website: www.targets.org

van holst en steijnen

From: <lcdsm@aol.com>
To: <lcdsm@aol.com>
Sent: dinsdag 14 augustus 2001 00:23
Subject: Let's Send A Message To The Hague 'Humanitarians'

The URL for this article is <http://www.icdsm.org/more/20th.htm>

Let's Send A Message To The Hague 'Humanitarians'
 -Authors listed below

The people who bombed Yugoslavia are punishing President Slobodan Milosevic for defying them. Let's do some defying ourselves. Flood The Hague with telegrams and letters on Milosevic's 60th birthday, Aug. 20, supporting his resistance.

Please send letters and especially telegrams to:
 President Slobodan Milosevic
 Huis van Bewaring Pompstationsweg 46a
 2597GX Den Haag
 The Netherlands

Why send telegrams and letters? And why before August 20th?

The Full Treatment

When former Yugoslav President Slobodan Milosevic appeared before The Hague Tribunal on July 2, Judge Richard May told him (and the world):

'You will be accorded the full rights of the accused, according to international law.'

One analyst asked: What are the rights of a kidnap victim under international law? (<http://emperors-clothes.com/milo/point1.htm>)

This has been clarified.

- 1) The right to isolation. President Milosevic has been held in solitary confinement for six weeks despite his protest and the official UN position, that: "Efforts addressed to the abolition of solitary confinement as a punishment, or to the restriction of its use, should be undertaken and encouraged." (<http://www.hri.ca/uninfo/treaties/35.shtml>)
- 2) The right not to sleep. During the first several days, the lights were never turned off in Milosevic's cell. As a corollary, video cameras are trained on Milosevic at all times, thus providing the right to no privacy
- 3) The right to be denied counsel of your choice. After weeks of haggling, one of Mr. Milosevic's Yugoslav attorneys has finally been allowed to see him. However, the Dutch government, acting, it says, under instructions from the 'Tribunal,' has denied the other Yugoslav attorney a visa.
- 4) The right to witness the mistreatment of your loved ones. Mr. Milosevic's wife is treated like a criminal when she comes to Holland, confined to a hotel room when not visiting her husband from whom she is separated by a plane of glass. (Thus the Tribunal, a United Nations organization, expresses the UN's declared goal that: "All prisoners shall be treated with the respect due to their inherent dignity and value as human beings."

The 'Tribunal' Makes It Perfectly Clear

The treatment of Milosevic, a former head of state, and of the other Serbian prisoners in The Hague, clarifies what the NATO leaders who control this jail

mean when they speak of bringing humanitarian values to the world. Is it an accident that the Tribunal's jail is located in Schevenieng, the very village where the German Nazis detained members of the Dutch Resistance before shooting them?

For ten years a compliant media has drummed anti-Milosevic horror tales into our heads until it's hard to think straight. But who is really guilty? Who has murdered thousands of Yugoslavs with bombs dropped from a coward's height? Who has driven over a million people of all nationalities into homelessness in Serbia? Who has unleashed fascist secessionists throughout the Balkans, supporting them with arms and training, and lauding them as democrats, forcing victims to 'negotiate' with their murderers? Who has waged low-level nuclear war, turning Kosovo, focus of one 'humanitarian crusade,' into a radioactive dump?

To his great credit Milosevic used his July appearance at the Tribunal to declare: "This Tribunal aims to produce false justification for the war crimes of NATO committed in Yugoslavia."

(<http://emperors-clothes.com/milo/point1.htm>)

You Can Take A Stand - Before August 20th!

By refusing to bow before the NATO criminals, Milosevic has done the world an incalculable service. In response NATO is trying to break his spirit.

Therefore we urge every individual and every group to send letters and Telegrams of support to Milosevic. August 20th is his 60th birthday. It is in no way sentimental to urge people: send Milosevic letters and especially Telegrams before his birthday August 20th. Through this small gesture you will serve notice on the 'Tribunal' that you are watching everything they do, and you will also help sustain the courage of this man who, kept in isolation and mistreated, is sustained in his principled stance by the justice of his defense of Yugoslav sovereignty, and his opposition to NATO, and by the support that burns in your heart.

Please send letters and especially telegrams to:

President Slobodan Milosevic
Huis van Bewaring Pompstationsweg 46a
2597GX Den Haag
The Netherlands

Signed:

Klaus Hartmann, Vice-Chairman, Committee to Defend Milosevic, Germany
Jared Israel, www.emperors-clothes.com, USA
Ian Johnson, North West Regional Secretary, Socialist Labour Party, England
Mihail N. Kuznecov, Professor of International Law, Russian Federation
Nico Varkevisser, www.targets.org, The Netherlands

<http://www.icdsm.org>

XXXXXXXXXX
030-6956867

Deurwaarderkantoor van Haastrikt
Postbus 95301
2509 CH Den Haag

betreft: k.g. dagvaarding Milosevic/Staat

13 August 2001

Geachte heer/mevrouw,

Zoals telefonisch reeds besproken met uw kantoor verzoek ik u de bijgaande dagvaarding uit te brengen vóór vrijdag a.s.

Bij voorbaat dank voor uw bediening.

Mag ik u verzoeken het uitgebrachte exploit en de rekening rechtstreeks naar mij toe te sturen ?

hoogachtend,



N.M.P. Steijnen

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: André Tremblay <agtremlay@videotron.ca>; Christopher Black <bar@idirect.com>; TARGETS <redactie@targets.org>; Jared Israel <jedmisrael@yahoo.com>
Cc: <vlada@aps.org.yu>
Sent: zondag 12 augustus 2001 20:49
Subject: Re: Clark action

As I understand, Chris can not be present on August 23 and is also unable to be in Holland on the eve of the proceeding.

So then perhaps André could be present on August 23 or on the eve of that date.

If not, then Nico V. and I do the press in the way as indicated earlier: only a press statement. Wich seems me, anyway, a adequate method to arrange that the press should bring the political dimension, that we will stress.

The (core of the) political statement should be a declaration of M. himself, possibly completed by us.

"Us" can be Chris, André or Nico V. and I.

If you both, Cris and André, not produce a text for such a statement, Nico V. and I will do it.

Koningin Julianaplein 30
Gebouw Babylon
Kantoren A
2595 AA Den Haag

Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn
advocaten
& *notarissen*

Correspondentie
Postbus 11736
2502 AA Den Haag
Internet
www.prdf.nl

PER TELEFAX: 030 - 695 78 30

De heer mr. N.M.P. Steijnen
Cauwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

datum 8 augustus 2001
onze ref. 1566768
inzake sommatie

telefoon 070-5153913
fax 070-5153114
e-mail gjh.houtzagers@prdf.nl

Geachte confrère,

De ministers van Algemene Zaken en van Buitenlandse Zaken hebben mij gevraagd te reageren op uw sommatie van 3 augustus 2001, die werd ontvangen op 7 augustus 2001.

Naar aanleiding van uw sommatie bericht ik u dat uw cliënt is onderworpen aan de jurisdictie van het Joegoslavië-tribunaal. De Staat der Nederlanden is ingavolgens verdragsrechtelijke verplichtingen gehouden zijn volledige medewerking aan het tribunaal te geven. Van schijnmatig handelen van de Staat jegens uw cliënt is geen sprake.

De Staat zal geen gevolg geven aan uw sommatie.

Hoogachtend,



G.J.H. Houtzagers

Aan de President van de Arrondissementsrechtbank
te Den Haag
de Heer Mr. R.J. Paris

8 augustus 2001

Geachte Heer Paris,

Tot mij, alsmede mijn collega's mr. Ch. Black, advocaat te Toronto, Canada, en mr. A. Tremblay, professor internationaal recht en advocaat te Montréal, Canada, wendde zich de heer S. Milosevic terzake van het voeren van rechtsprocedures tegen de Nederlandse Staat, die door hem wordt aangemerkt als verantwoordelijk, dan wel althans als direct mede-verantwoordelijk, voor de schendingen van zijn fundamentele rechten waaraan hij terzake van zijn ontvoering uit de Federale Republiek Joegoslavië en zijn onrechtmatige detentie in Scheveningen onderhevig is.

Op 3 augustus 2001 is namens cliënt dientengevolge de Staat der Nederlanden gesommeerd om het, zonder verdere vertraging daarheen te geleiden - dan wel daarvoor elke noodzakelijke inspanning te verrichten - dat cliënt terstond en onvoorwaardelijk wordt vrijgelaten, dan wel onverwijld wordt gerepatriëerd naar de Federale Republiek Joegoslavië, aan welke sommatie geen gevolg is gegeven.

Namens eiser zal dan ook allereerst de Staat in kort geding worden betrokken.
Dit op basis van de bijgaande concept-dagvaarding.

Als lid van de Nederlandse balie zal het kort geding door mij worden gevoerd, met juridische bijstand van de beide bovengenoemde collega's.

Terzake van dit onderwerpelijke rechtsgeding zullen met name ook van betekenis zijn de wet Bepalingen verband houdende met de instelling van het Internationale Tribunaal voor de vervolging van personen aansprakelijk voor ernstige schendingen van het internationale humanitaire recht, begaan op het grondgebied van het voormalige Joegoslavië sedert 1991 en het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Naties betreffende de zetel van het Internationale Tribunaal voor de vervolging van personen verantwoordelijk voor ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht op het grondgebied van het voormalige Joegoslavië sedert 1991, waarvan ik u hierbij de tekst op voorhand doe toekomen.

Aan de tekst van de wet 'Bepalingen' voeg ik nog toe het amendement Van Traa, dat werd afgewezen en de wijziging van wet, die in plaats van dit amendement in het wetsvoorstel werd opgenomen.

Het gaat hier om een veel omvattende materie, op het snijvlak van internationaal (humanitair) recht en nationaal civiel recht, waaronder onrechtmatige daadsrecht, met gecompliceerde vragen van soevereiniteiten en competenties, waaronder ook rechterlijke.

In het geding zijn daarbij fundamentele mensenrechten van cliënt, die elk voor zich belicht dienen te worden.

In het licht van de wet 'Bepalingen' en de Zetel-overeenkomst met de VN is ook allerm minst direct duidelijk te noemen welke competenties en soevereiniteiten nu precies bij wie zouden liggen - de Staat of het Tribunaal, dan wel waar dan ook -, dit nog afgezien van de kwestie in hoeverre het mogelijk moet worden geacht om bij eenvoudige wetsbepaling ergens op enigerlei wijze afstand te doen van 'de Nederlandse rechtsorde'.

Wie waar in rechte voor verantwoordelijk en competent kan worden gehouden, alsmede de positie van de Nederlandse rechter daarin, het is allemaal volstrekt uniek en onontgonnen terrein.

Ik wijs in dit verband slechts op het bepaalde in artikel 13 EVRM.

Hetgeen niet wil zeggen dat daarin niet in het kader van dit geding duidelijkheid te scheppen zou zijn, maar dit kost wel tijd en ruimte.

Een extra complicatie word dan nog aan toegevoegd indien er goede gronden zijn om aan te nemen dat het Tribunaal rechtsmacht zou ontberen, enerzijds doordat het volkenrechtelijk onrechtmatig tot stand is gebracht en anderzijds doordat het prima facie niet voldoet aan de normen van artikel 6 EVRM.

Zoals al in de dagvaarding aangegeven is ook deze kwestie van belang voor het onderhavige geding, nu het onaanvaardbaar moet worden geacht dat het Tribunaal zelf en bij uitsluiting over de eigen rechtmatigheid, van instelling zowel als van optreden in het licht van art. 6 EVRM, zou beslissen.

Al was het maar vanuit het vraagpunt: quis custodiat custodientes ?

In dit kort geding zal dan ook de basis worden gelegd voor een - uiteindelijke - toetsing van de rechtmatigheid van (het optreden van) dit Tribunaal door de Europese Mensenrechtshoven, maar daarvoor is het noodzakelijk en onvermijdelijk dat deze rechtmatigheidskwestie ook al in de alle nationale instanties ter sprake wordt gebracht.

Daar dient dan ook ruimte voor geboden te kunnen worden.

Dit laatste geldt tenslotte ook voor de immuniteit van rechtsvervolging die cliënt als gewezen Staatshoofd toekomt. Niet wat de Veiligheidsraad daaromtrent tracht te bepalen is voor een onafhankelijk rechtscollège rechtens relevant, maar - zoals al in de dagvaarding aangegeven - wat het volkenrecht daarover zelf zegt.

Een en ander betekent dat onvermijdelijk zal zijn dat dezerzijds uitvoerig zal worden gepleit.

Ik verzoek u dan ook daar rekening mee te houden en de agendering zodanig in te richten dat voor het onderhavige kort geding in beginsel een hele dag zal kunnen worden uitgetrokken.

Ik verzoek u dan ook om een zo spoedig mogelijke appointering van het kort geding, maar dit dan wel rekening houdend met de noodzaak dat daarvoor een gehele dag beschikbaar zou moeten zijn.

Voorts zijn er nog een aantal aspecten, zoals de eventuele mogelijkheid van een aanwezigheid van cliënt zelf ter zitting, de omgang met de pers, etc., waarover ik graag persoonlijk voorafgaand aan het geding met u zou willen spreken.

Ik zou daaromtrent dan ook graag een afspraak met u maken, en zal daarover nog op korte termijn contact opnemen met uw secretaresse.

Hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

bijlagen:

- concept-dagvaarding
- wetstekst wet 'Bepalingen'
- tekst Zetelverdrag Nederland-VN

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Cauwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. (0)30-6915946

Aan de President van de Arrondissementsrechtbank
te Den Haag
de Heer Mr. R.J. Paris

datum 8 augustus 2001

Geachte Heer Paris,

Tot mij, alsmede mijn collega's mr. Ch. Black, advocaat te Toronto, Canada, en mr. A. Tremblay, professor internationaal recht en advocaat te Montréal, Canada, wendde zich de heer S. Milosevic terzake van het voeren van rechtsprocedures tegen de Nederlandse Staat, die door hem wordt aangemerkt als verantwoordelijk, dan wel althans als direct mede-verantwoordelijk, voor de schendingen van zijn fundamentele rechten waaraan hij terzake van zijn ontvoering uit de Federale Republiek Joegoslavië en zijn onrechtmatige detentie in Scheveningen onderhevig is.

Op 3 augustus 2001 is namens cliënt dientengevolge de Staat der Nederlanden gesommeerd om het, zonder verdere vertraging daarheen te geleiden - dan wel daarvoor elke noodzakelijke inspanning te verrichten - dat cliënt terstond en onvoorwaardelijk wordt vrijgelaten, dan wel onverwijld wordt gerepatriëerd naar de Federale Republiek Joegoslavië, aan welke sommatie geen gevolg is gegeven.

Namens eiser zal dan ook allereerst de Staat in kort geding worden betrokken.

Dit op basis van de bijgaande concept-dagvaarding.

Als lid van de Nederlandse balie zal het kort geding door mij worden gevoerd, met juridische bijstand van de beide bovengenoemde collega's.

Terzake van dit onderwerpelijke rechtsgeding zullen met name ook van betekenis zijn de wet Bepalingen verband houdende met de instelling van het Internationale Tribunaal voor de vervolging van personen aansprakelijk voor ernstige schendingen van het internationale humanitaire recht, begaan op het grondgebied van het voormalige Joegoslavië sedert 1991 en het Verdrag

tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Naties betreffende de zetel van het Internationale Tribunaal voor de vervolging van personen verantwoordelijk voor ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht op het grondgebied van het voormalige Joegoslavië sedert 1991, waarvan ik u hierbij de tekst op voorhand doe toekomen.

Aan de tekst van de wet 'Bepalingen' voeg ik nog toe het amendement Van Traa, dat werd afgewezen en de wijziging van wet, die in plaats van dit amendement in het wetsvoorstel werd opgenomen.

Het gaat hier om een veel omvattende materie, op het snijvlak van internationaal (humanitair) recht en nationaal civiel recht, waaronder onrechtmatige daadsrecht, met gecompliceerde vragen van soevereiniteiten en competenties, waaronder ook rechterlijke.

In het geding zijn daarbij fundamentele mensenrechten van cliënt, die elk voor zich belicht dienen te worden.

In het licht van de wet 'Bepalingen' en de Zetel-overeenkomst met de VN is ook allerm minst direct duidelijk te noemen welke competenties en soevereiniteiten nu precies bij wie zouden liggen - de Staat of het Tribunaal, dan wel waar dan ook -, dit nog afgezien van de kwestie in hoeverre het mogelijk moet worden geacht om bij eenvoudige wetsbepaling ergens op enigerlei wijze afstand te doen van 'de Nederlandse rechtsorde'.

Wie waar in rechte voor verantwoordelijk en competent kan worden gehouden, alsmede de positie van de Nederlandse rechter daarin, het is allemaal volstrekt uniek en onontgonnen terrein.

Ik wijs in dit verband slechts op het bepaalde in artikel 13 EVRM.

Hetgeen niet wil zeggen dat daarin niet in het kader van dit geding duidelijkheid te scheppen zou zijn, maar dit kost wel tijd en ruimte.

Een extra complicatie word dan nog aan toegevoegd indien er goede gronden zijn om aan te nemen dat het Tribunaal rechtsmacht zou ontberen, enerzijds doordat het volkenrechtelijk onrechtmatig tot stand is gebracht en anderzijds doordat het prima facie niet voldoet aan de normen van artikel 6 EVRM.

Zoals al in de dagvaarding aangegeven is ook deze kwestie van belang voor het onderhavige geding, nu het onaanvaardbaar moet worden geacht dat het Tribunaal zelf en bij uitsluiting over de eigen rechtmatigheid, van instelling zowel als van optreden in het licht van art. 6 EVRM, zou beslissen.

Al was het maar vanuit het vraagpunt: quis custodiat custodientes ?

In dit kort geding zal dan ook de basis worden gelegd voor een - uiteindelijke - toetsing van de rechtmatigheid van (het optreden van) dit Tribunaal door de Europese Mensenrechtenhoven, maar daarvoor is het noodzakelijk en onvermijdelijk dat deze rechtmatigheidskwestie ook al in de alle nationale instanties ter sprake wordt gebracht. Daar dient dan ook ruimte voor geboden te kunnen worden.

Dit laatste geldt tenslotte ook voor de immuniteit van rechtsvervolgning die cliënt als gewezen Staatshoofd toekomt. Niet wat de Veiligheidsraad daaromtrent tracht te bepalen is voor een onafhankelijk rechtscollege rechtens relevant, maar - zoals al in de dagvaarding aangegeven - wat het volkenrecht daarover zelf zegt.

Een en ander betekent dat onvermijdelijk zal zijn dat dezerzijds uitvoerig zal worden gepleit.

Ik verzoek u dan ook daar rekening mee te houden en de agendering zodanig in te richten dat voor het onderhavige kort geding in beginsel een hele dag zal kunnen worden uitgetrokken.

Ik verzoek u dan ook om een zo spoedig mogelijke appointering van het kort geding, maar dit dan wel rekening houdend met de noodzaak dat daarvoor een gehele dag beschikbaar zou moeten zijn.

Voorts zijn er nog een aantal aspecten, zoals de eventuele mogelijkheid van een aanwezigheid van cliënt zelf ter zitting, de omgang met de pers, etc., waarover ik graag persoonlijk voorafgaand aan het geding met u zou willen spreken.

Ik zou daaromtrent dan ook graag een afspraak met u maken, en zal daarover nog op korte termijn contact opnemen met uw secretaresse.

Hoogachtend,



N.M.P. Steijnen

bijlagen:

- concept-dagvaarding
- wetstekst wet 'Bepalingen'
- tekst Zetelverdrag Nederland-VN

van hoist en steijnen

From: <Freeslobo@aol.com>
To: <icdsm@aol.com>
Sent: woensdag 8 augustus 2001 16:47
Subject: Trail of Broken Agreements Marks Hague 'Tribunal' Abuse of Milosevic

<http://www.icdsm.org/more/barred.htm>
WWW.ICDSM.ORG

From the Website of the International Committee to Defend Slobodan Milosevic

Trail of Broken Agreements Marks Hague 'Tribunal' Abuse of Milosevic

Letter of CHRISTOPHER C. BLACK Barrister-at-Law to ICTY President Judge May and ICTY Registrar

The following is from Milosevic Attorney Chris Black's Letter to the 'Tribunal'

EXCERPT:

"When I met with [ICTY official] Mr. Rohde on the morning of July 9th in order to obtain permission to see President Milosevic who had requested to see me I was met initially with a refusal on the grounds that President Milosevic had decided not to have counsel. However I was assured that if President Milosevic advised the Registrar that he wished to consult with counsel that would be permitted and that such visits would be confidential. At that meeting I was accompanied by Professor André Tremblay, professor of law at the University of Montréal and former senior adviser to Robert Bourassa, Premier of Québec.

"As there was some confusion at that point as to what President Milosevic had actually told the Registry I agreed to accept Mr. Rohde's offer of permission to see President Milosevic on a monitored basis. However, it was clear to myself and Professor Tremblay that it was established that visits by counsel on a confidential basis would be permitted if President Milosevic so requested.

"In my meeting with President Milosevic he was advised of his need to request to see counsel in order to meet with them on a confidential basis and that this was the position taken by Mr. Rohde. Acting on this information and advice, he subsequently requested to see several counsel."

END EXCERPT

CHRIS BLACK'S LETTER IN FULL:

From: CHRISTOPHER C. BLACK Barrister-at-Law

To: Mr. Hans Holthuis, Registrar,
Mr. Christian Rohde, Legal Officer
Office of the Registrar,
August 4, 2001

International Criminal Tribunal for Yugoslavia
Churchillplein 1 2517 JW
The Hague
P.O. Box 13888 2501 EW
The Hague
The Netherlands

RE The Prosecutor v. Slobodan Milosevic

Urgent Request

Sirs:

I am writing to you on behalf of the lawyers and jurists who make up the Legal Committee of the International Committee to Defend Slobodan Milosevic [ICDSM] on a matter of great urgency and concern. Slobodan Milosevic has now been held in detention for more than a month. Until today, and despite many efforts, his legal advisers from Belgrade who represent President Milosevic with respect to ongoing actions in the District Court of Belgrade have not been permitted to consult with him on a confidential basis, a fundamental right, necessity and requirement of all legal systems in the civilised world.

No reason is given for the refusal of his counsel's request except a flat statement that it will not be permitted.

On Friday, August 3, Mr. Dragoslav Ognjanovic, counsel for President Milosevic with respect to the Belgrade matters met with Mr. Christian Rohde to request permission to visit President Milosevic to consult with him about those matters. It was expected that this would not be a problem in view of the decision to permit Mr. Ramsey Clark to consult with President Milosevic on a confidential basis last week and in view of that meeting taking place apparently to everyone's satisfaction and without any problems. Instead Mr. Ognjanovic met with a roadblock in the form of another request to fill out all the papers that had been completed on July 20th.

It is our view, especially in light of the hostile atmosphere in which the meeting took place and the personal attacks made during that meeting on the professional integrity of Mr. Ognjanovic, a distinguished counsel, that the objective of the Registrar's office is to prevent President Milosevic from having access to legal counsel from Yugoslavia despite President Milosevic's express request to see them. Another counsel from Belgrade, Mr. Zdenko Tomanovic has now been waiting 25 days for permission to see his client. This unjustified and unexplained delay is not only a violation of international legal practice, it is a violation of the ICTY's own rules.

When I met with Mr. Rohde on the morning of July 9th in order to obtain permission to see President Milosevic who had requested to see me I was met initially with a refusal on the grounds that President Milosevic had decided not to have counsel. However I was assured that if President Milosevic advised the Registrar that he wished to consult with counsel that would be permitted and that such visits would be confidential. At that meeting I was accompanied by Professor André Tremblay, professor of law at the University of Montréal and former senior adviser to Robert Bourassa, Premier of Québec.

As there was some confusion at that point as to what President Milosevic had actually told the Registry I agreed to accept Mr. Rohde's offer of permission to see President Milosevic on a monitored basis. However, it was clear to myself and Professor Tremblay that it was established that visits by counsel on a confidential basis would be permitted if President Milosevic so requested.

In my meeting with President Milosevic he was advised of his need to request to see counsel in order to meet with them on a confidential basis and that this was the position taken by Mr. Rohde. Acting on this information and advice, he subsequently requested to see several counsel. Unfortunately, when Mr. Ramsey Clark made his request to see President Milosevic he was denied permission to see him on a confidential basis, contrary to what I and Professor Tremblay had been told, and contrary to what I advised Mr. Clark to expect. Further he was told that the Registry was taking the position that the total time allotted for all these meetings was to be ten hours. Mr. Clark was then forced to bring a motion before Trial Chamber III to address the matter. Even that was not simply dealt with as the Registry initially denied having received his motion.

The intervention of the Trial Chamber resulted in the proper decision that President Milosevic be allowed to consult with counsel on a confidential basis. However, that intervention should not have been necessary for two reasons: first, the refusal of permission is against all judicial norms and

lies in the face of everything the United Nations is supposed to stand for, and secondly an undertaking had been made by Mr. Rohde that consultation with counsel on a confidential basis would be allowed if President Milosevic so requested.

Aside from the legal and ethical issues involved in detainees being allowed the right to consult with counsel, we expect that undertakings by officials of the ICTY will be fulfilled.

Otherwise, how can President Milosevic, his counsel or the public rely on statements made by officials of the ICTY and how can we deal with each other on a frank and professional basis?

As a team of international lawyers who are committed to preserve justice in the case of President Milosevic and to ensure he receives a fair trial, we insist that his basic rights be acknowledged and that he be permitted contact on a confidential basis with all counsel he wishes to consult with whether with respect to his matters in Yugoslavia, The Netherlands or the ICTY itself. And we demand that Mr. Ognjanovic and Mr. Tomanovic be given right of access immediately. You already have in your possession the Power of Attorney signed by [President Milosevic's wife] Ms. Mira Markovic with respect to the matters before the Yugoslav courts and you already have the necessary papers filled out by both lawyers some time ago.

The matter of right to counsel with respect to President Milosevic needs to be settled once and for all. The Committee proposes a meeting with yourself, Mr. Holthuis, and all counsel who are members of the legal team to come to an understanding acceptable to everyone on this issue instead of dealing with it on an individual basis. Frankly, we and the public are perplexed by the problems President Milosevic and his counsel have faced and still face with respect to a very simple matter, the right to counsel. Hopefully, the decision with respect to Mr. Clark applies to all other counsel, but that is very unclear.

The following are the counsel we wish to include in such a meeting which we request at the earliest opportunity:

Prof. Mikhail Kuznetsov, Attorney, Moscow
 Professor of International Law, Aldo Bernadini, Rome
 Prof. Bim Singh, Attorney, New Delhi
 Prof. Hans Paech, Attorney, Berlin
 Ramsey Clark, Attorney, New York
 Dr. Ulrich Dost, Advocate, Berlin
 Prof. André Tremblay, Attorney, Montreal
 Mr. David Jacobs, Barrister, Toronto
 Mr. Nico Steijnen, Advocat, Amsterdam
 As well as myself and Attorneys Zdenko Tomanovic, Dragoslav Ognjanovic, and others as we may advise.

Respectfully,
 Christopher C. Black,
 Chair, Legal Committee,
 ICDSM [International Committee to Defend Slobodan Milosevic]

Cc President Slobodan Milosevic;
 His Honour Judge May, Trial Chamber III

=====

END LETTER

=====

<http://www.icdsm.org/more/barred.htm>

www.icdsm.org

van holst en steijnen

From: Christopher Black <bar@idirect.com>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>; TARGETS <redactie@targets.org>; Jared Israel <jedmisrael@yahoo.com>; André Tremblay <agtremblay@videotron.ca>; Vladimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>; David Jacobs <david@shelljacobs.com>
Sent: dinsdag 7 augustus 2001 20:56
Subject: Isolation

The relevant rules of detention are:

RULE 40

THE REGISTRAR ACTING ON THE REQUEST OF THE PROSECUTOR OR ON HIS OWN INITIATIVE, IF AND ONLY AFTER SEEKING MEDICAL ADVICE, MAY ORDER THAT THE DETAINEE BE SEGREGATED FROM ALL OR SOME OF THE DETAINEES SO AS TO AVOID ANY POTENTIAL CONFLICT WITHIN THE DETENTION UNIT, OR DANGER TO THE DETAINEE IN QUESTION.

RULE 41

(A) AT ANYTIME, THE COMMANDING OFFICER MAY ORDER THAT A DETAINEE BE SEGREGATED FROM SOME OR ALL OF THE OTHER DETAINEES FOR

- (i) THE PRESERVATION OF SECURITY AND GOOD ORDER IN THE DETENTION UNIT
- (ii) THE PROTECTION OF THE DETAINEE IN QUESTION

(B) THE COMMANDING OFFICER SHALL REPORT ALL INCIDENTS OF SEGREGATION TO THE MEDICAL OFFICER WHO SHALL CONFIRM THE PHYSICAL AND MENTAL FITNESS OF THE DETAINEE FOR SUCH SEGREGATION.

(C) SEGREGATION SHALL NOT BE USED AS A DISCIPLINARY MEASURE.

RULE 42

(A) A DETAINEE MAY ASK TO BE SEGREGATED.....

.....

RULE 43

THE COMMANDING OFFICER SHALL REVIEW ALL CASES OF INDIVIDUAL SEGREGATION OF DETAINEES AT LEAST ONCE A WEEK AND REPORT TO THE REGISTRAR THEREON.

RULE 84

EACH DETAINEE MAY MAKE A COMPLAINT TO THE COMMANDING OFFICER OR HIS REPRESENTATIVE AT ANY TIME.

RULE 85

RIGHT OF COMPLAINT TO THE REGISTRAR WHO MUST INFORM THE PRESIDENT.

It is clear that segregation is an exception not routine. It must be justified on grounds of security to the detainee (No grounds in M's case as he is unaware of any threat from any other prisoner and if they are they should inform him from whom the threat comes) or the security of another prisoner (no grounds with M as he is not a threat to anyone) or good order of the prison (M is neither an established escape risk nor someone who causes a lot of trouble everyday)

The detention must be ok'd by a doctor (I am not aware that any doctor has seen M re this matter and therefore his detention is in breach of the regulations on that ground)

The detention must be reviewed WEEKLY. (I doubt this is done either as he has been told he is subject to some order of segregation for 30 day periods.

A report must be made to the registrar.

He has the right of complaint to the President of the tribunal.

I suggest that (1) we ask M to immediately complain and request a transfer into general population or confirm that he has already done so.

(2) the ICDSM make a written complaint to the President who has the right to rescind any segregation order (a simple letter will do)

(3) if we get no satisfaction we file an application.

It might be worth filing an application now but there will be a response that it is premature as we didn't go to the President first who could have resolved the problem and they will argue the motion shouldn't be heard until we follow the rules. And it may be that we will get satisfaction from the judge.

Comments.

(As a caveat my experience is that if a complaint is made to the CO they might say ok no problem we will transfer him - then nothing happens - for months

- they don't resist - they keep agreeing to do it but it is never done. If you threaten to go to the President we should get a reaction)

Chris



FOUNDATION FOR INTERNATIONAL COOPERATION

FAXSHEET

Amsterdam : 7 aug. 2001
 From : Nils Verbeeten - Phone 31 20 615 1122 - Fax 31 20 615 1120
 To : Wico Steynen
 Fax : 030 6957 030
 Number of pages : 3

Wico,

bijgaande brief van Rohde

groet Maurice

Esquire Hotel

0031 70 306 33 66

07/08 '01 12:48 FAX 31703

0031 70 306 33 66

COURT MANAGEMENT

0002/002

Concerning your reference to confidentiality, I have informed your colleague Tomarovic that visits other than from defence counsel or consular representatives are monitored in the interests of the administration of justice and/or the security and good order of the Detention Unit. As you are an experienced attorney I trust you understand that the content of non-privileged conversations with the accused is kept confidential within the Registry, unless important reasons merit a disclosure to other parties in accordance with the Tribunal's rules and regulations.

Please do not hesitate to contact my office should you have further questions or comments on this matter.

Yours sincerely,



Christian Rohde
Legal Officer, OJAD



antifascistische oud verzetsstrijders nederland

bond van anti fascistten

Koudebergweg 55
7351 TJ Hoenderloo
Tel. 055-3781258
b.g.g. 026-4951058

Hoenderloo 6 aug 2001

Lieve mensen,

Ik heb nog niets gehoord op onze brief van
12 juni en het vervolgstuk eronder.

Wij begrijpen dat je erg druk bent, maar schrijf svp
een paar regels. Wij zijn ongerust. Van Celine hoorde ik
van de bijeenkomst bij Nico Varlamsvisser, jij was er niet
hoorde ik, ~~maar~~ ^{maar} jij deed volledig mee.

Ik heb niets gevraagd hoor, alleen of ze jouw gezien had.

Ik vertrouw het niet allemaal.

Van iemand die er aan meewerkte heb ik gehoord (schriftelijk)
dat Nico Varlamsvisser bezig was om de Waarheid weer
uit te brengen. Ik heb daarover onze afkeuring aan ~~hem~~ ^{de} informant
geschreven. Ik heb er niets meer van gehoord.

Het gaat me over de dingen van Milosevic. Zit jij daar
nog bij?

Hart. gr -

Alie en Henk



prod. 3
H

URGENT !

HAND OVER !

REQUEST WITH SUMMONS

To the President of the ICTY

To the Registrar of the ICTY

Churchillplein 1
2517 GW Den Haag

6 August 2001

Dear Sir/Madam,

Mr. S. Milosevic turned to me, as well as to Mr. Ch. Black, attorney om Toronto, Canada, and to Mr. A. Tremblay, Professor International Law and attorney in Montreal, Canada, with the request to institute legal action against the State of the Netherlands in respect of his unlawful abduction, unlawful detention and unlawful treatment during the said detention, and the responsibilities of the State of the Netherlands in this respect.

In first instance, my client will institute interim injunction proceedings in the shortest possible term in respect of this matter against the State of the Netherlands.

As a member of the Dutch bar, I or a replacement to be designated by me, will be in charge of the above-mentioned legal proceedings, assisted by my colleagues Mr. Black and Mr. Tremblay.

At a later stage it may be necessary to involve still other colleagues as counsel in this matter, wich in that case will be made known to you.

The legal assistance to be provided in this matter by my colleagues and me will expressly be limited to the legal action at issue by Mr. Milosevic against the Dutch State.

Therefore, the legal assistance to be provided by us to our client in these actions by Mr. Milosevic against the Dutch State have no connection whatsoever with the issue of a possi-

ble defense against the so-called accusations on the part of the so-called ICTY.

That issue has expressly no connection with this.

Therefore, in the legal action at issue, which will exclusive-ly involve the legal relationship between Mr. Milosevic and the State of the Netherlands, no directive of whatever kind of the so-called ICTY could be deemed to be applicable to the legal assistance provided and to be provided by us to our client, assuming that the so-called ICTY would be recognised in any way from our part, which is expressly not the case.

In connection with the preparation of the legal action at issue, including in the first place the above-mentioned interim injunction proceeding, we request - and insofar as needed we summon - that you assure a free and unrestricted access to our client.

I request you to inform me of your assent to this request by fax or by e-mail.

If you fail to inform me of your express assent to this request by August 8, 2001, at the latest, I will assume that you apparently want to interfere with our client's fundamental right to free and unimpeded contact with counsel of his own choice in respect of these specific legal actions in the legal relationship between my client and the State of the Netherlands and that you want to place obstacles in my client's way in this respect.

In that case, I will, without delay, and without any further summons and correspondence, institute interim injunction proceeding against the ICTY on behalf of my client before the President of the District Court in the Hague.

This in order to force your institution to also respect this fundamental right of my client.

For the time being, however, we assume that such legal action from our part will not be necessary.

Yours sincerely,

Mr. N.M.P. Steijnen

URGENT!

HAND OVER !

SUMMONS

6 Aug 2001

To the Minister of General Affairs
Mr. W. Kok

To the Minister of Foreign Affairs
Mr. J.J. van Aartsen

Excellencies,

Mr. S. Milosevic, former president of the Federal Republic of Yugoslavia, turned to me, as well as to my colleagues Mr. C. Black, attorney in Ottawa, Canada, and Mr. A. Tremblay, attorney in Montreal, Canada, in connection with his unlawful abduction, deprivation of freedom and detention at Scheveningen in contravention of fundamental legal standards.

The State of the Netherlands is directly responsible for the unlawful behaviour towards my client referred to above, or carries a heavy joint responsibility for this.

On behalf of my client I therefore summon you to ensure, without any further delay, - or to make every necessary effort for this - that my client will be immediately and unconditionally released, or will be immediately and unconditionally repatriated to the Federal Republic of Yugoslavia.

If you fail to comply with this summons by July 2001 at the latest, my client will without delay institute legal action against the State of the Netherlands, starting with interim injunction proceedings.

Yours sincerely,

N.M.P. Steijnen

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Oudeveerhaven 2705
3103 ER Dordrecht

tel. (0)30-6915946

fax (0)30-6151120

e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

DRINGEND !

TER HAND STELLEN VAN !

SOMMATIE

Aan de Minister van Algemene Zaken
de heer W. Kok
Postbus 20001
2500 AE Den Haag

datum

Aan de Minister van Buitenlandse Zaken
de heer J.J. van Aartsen
Postbus 20061
2500 EB Den Haag

3 augustus 2001

Excellenties,

Tot mij, alsmede mijn collega's mr. C. Black, advocaat te Toronto, Canada, en mr. A. Tremblay, professor International Recht en advocaat te Montréal, Canada, wendde zich de heer S. Milosevic, voormalig President van de Federale Republiek Joegoslavië, onrechtmatigerwijs ontvoerd, onrechtmatigerwijs van zijn vrijheid beroofd en in strijd met fundamentele rechtsnormen opgesloten in Scheveningen.

Voor de hierboven bedoelde onrechtmatigheden in optreden jegens cliënt is de Staat der Nederlanden rechtstreeks verantwoordelijk, dan wel draagt de Nederlandse Staat daarvoor een zware mede-verantwoordelijkheid.

Namens cliënt sommeer ik u dan ook om het, zonder enige verdere vertraging, daarheen te geleiden - dan wel daarvoor elk noodzakelijke inspanning te verrichten - dat cliënt terstond en onvoorwaardelijk wordt vrijgelaten, dan wel onverwijld en onvoorwaardelijk wordt gerepatriëerd naar de Federale Republiek Joegoslavië.

Mocht u in gebreke blijven om vóór woensdag 8 augustus 2001 aan deze sommatie gevolg te geven, dan zal de Staat der Nederlanden zonder verder uitstel door mijn cliënt in rechtsgedingen worden betrokken, te beginnen met een kort geding.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur

Couwenhoven 52 05

3703 ER Zeist

tel. (0)30-6915946

fax (0)30-6151120

e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

DRINGEND !

TER HAND STELLEN VAN !

SOMMATIE

Aan de Minister van Algemene Zaken
de heer W. Kok
Postbus 20001
2500 AE Den Haag

Aan de Minister van Buitenlandse Zaken
de heer J.J. van Aartsen
Postbus 20061
2500 EB Den Haag

datum

3 augustus 2001

Excellenties,

Tot mij, alsmede mijn collega's mr. C. Black, advocaat te Toronto, Canada, en mr. A. Tremblay, professor International Recht en advocaat te Montréal, Canada, wendde zich de heer S. Milosevic, voormalig President van de Federale Republiek Joegoslavië, onrechtmatigerwijs ontvoerd, onrechtmatigerwijs van zijn vrijheid beroofd en in strijd met fundamentele rechtsnormen opgesloten in Scheveningen.

Voor de hierboven bedoelde onrechtmatigheden in optreden jegens cliënt is de Staat der Nederlanden rechtstreeks verantwoordelijk, dan wel draagt de Nederlandse Staat daarvoor een zware mede-verantwoordelijkheid.

Namens cliënt sommeer ik u dan ook om het, zonder enige verdere vertraging, daarheen te geleiden - dan wel daarvoor elk noodzakelijke inspanning te verrichten - dat cliënt terstond en onvoorwaardelijk wordt vrijgelaten, dan wel onverwijld en onvoorwaardelijk wordt gepatriëerd naar de Federale Republiek Joegoslavië.

Mocht u in gebreke blijven om vóór woensdag 8 augustus 2001 aan deze sommatie gevolg te geven, dan zal de Staat der Nederlanden zonder verder uitstel door mijn cliënt in rechtsgedingen worden betrokken, te beginnen met een kort geding.

hoogachtend,



N.M.P. Steijnen

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: <bar@idirect.com>
Cc: <agtremlay@videotron.ca>; <office@globalreflexion.org>; <icdsm@aol.com>
Sent: woensdag 1 augustus 2001 10:26
Subject: Legal action

Dear Chris,

I have to apologize for my bad English in the proposed document(s). Nevertheless I wonder - and it worries me as well - which document(s) you're getting at, as you are talking of my use of terms improper for legal documents. This because the only proposed document, translated by myself in English, is the proposed writ of summons regarding M. vs the State of the Netherlands. The two other proposed documents - the proposed summons in that case and the request with summons in the potential case vs. ICTY - are on the other hand formulated by a professional and sworn translator, who is also a jurist himself. So if the legal English of the last two documents is also not correct, then we have an additional problem. Because then we have to find also another translator for the legal documents.

If you are meaning that only the writ of summons, translated by me, is incorrect, but the summons itself, formulated by our translator, are further okay, then I strongly suggest to bring out this injunction now AS SOON AS POSSIBLE.

The writ of summons is then another story and we can work it out together in better English in the coming days.

To summon is an essential part of the procedure and it can be seen as a starting point. So if we bring out the summons on day x and we let it expire after, let's say, a week, then we still have more than a week after the launch of the summons in order to improve the English of the writ of summons, as far as necessary.

It is really important to make such a start now. Our point is that what has happened at the abduction was really illegal. Then our position is growing weaker every day, the longer we don't give any OFFICIAL SIGNAL of rejection ! At the same time the kind of legal procedure we have in mind are summary proceedings. And it is the object of this type of procedure that, when you opt for it, you must act urgently. So both factors are reinforcing each other ! That is the reason that I would like to insist in order at least to bring out the summons now as soon as possible. This as an OFFICIAL sign that further legal action is on the way. As already discussed, it's up to you to take the lead and to put wheels in motion from your position in Canada. If you have overriding objections against (the English of) the summons I propose, then it's no problem at all, if you make a summons by yourself. You can summon the Dutch State in English as well, no problem at all. But let it happen NOW !

I propose then the following time table: we could take for instance a week before the summons expire, so we save then in the first place already a week after day x, the day that the summons is going out.

Next step is for me to arrange a date for the court session. Depending on the agenda of the President of the District Court in the Hague (the court where we have to deal with), it could take one till three weeks before our case could be treated in court.

In the meantime we have to bring out the writ of summons. So we have, after the summons, at any rate a few weeks left in order to improve the English text of the writ of summons and for translation of the plea.

Putted first and foremost that the summons are already send, it should be also possible to arrange with the President a longer term before the case should be treated. Under the argument that we need more time for communication and translation. That should be an honest reason for

postponement, also in the eyes of the judge. But ONLY if we have already made a start by giving a clear signal that legal proceedings are coming. So the key should be: to bring out the summons as soon as possible now !

best regards,

Nico S.

P.S. :There will be oral proceedings in only one session of the President of the court, and then, after one or two weeks, a written verdict . The hearing of witnesses is not allowed, but you can bring into discussion written documents and affidavits. So is the procedural regime of this type of Dutch summary proceedings.

van holst en steijnen

From: Christopher Black <bar@idirect.com>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: dinsdag 31 juli 2001 06:05
Subject: Re: Legal action

Nico,

It is difficult for me to comment without a proper English translation. Your brave attempt appears to be excellent in terms of intent, content, logic and approach but it is difficult to comment further with the present translation as you use words which we would not use in English in a legal document.

André I know has sent comments but his copy to me by email has not arrived. We do not know why.

I agree with you as does André that time is of the essence. And I thank you for holding on to the documents so we can attempt to get a formal translation. This is necessary so that all members of the Legal Committee can comment on it if necessary, are able to answer questions on it to the press and public and so that all of us have an understanding of what actions are undertaken.

I understand that Mr. Tomanovic, the lawyer from Belgrade is waiting for a visa to come to Holland with funds for the translation. However he has had trouble in obtaining a visa. Hopefully this can be dealt with quickly. If funds are not coming then we have to make a decision soon on the date for the filing of your documents. This has been the subject of several discussions in the last few days with all concerned.

How long do you think we can hold off filing before we put ourselves in a bad position with the Dutch courts?

best regards,

Chris

----- Original Message -----

From: "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: <bar@idirect.com>
Cc: <agtremblay@videotron.ca>; <jcdsm@aol.com>; <offiec@globalreflexion.org>
Sent: Saturday, July 28, 2001 4:44 AM
Subject: Legal action

> Dear Christopher,
 > I stil look forward to your comment on : 1. proposed request with summons
 in
 > the proposed case Secr. vs ICTY ; 2. proposed summons in the case Secr.
 vs
 > the State of the Netherlands and the proposed writ of summons for this
 case.
 >
 > Getting access on a regular base must have the highest priority, so our
 > first concern must be the proposed case ad 1.
 > Then the question is: can we sue the ICTY if they refuse to give us
 access,
 > claimed by us in order to prepare the proceedings ad 2 ?
 > Yes we can.
 > The Agreement between the Kingdom of the Netherlands and the United
 nations
 > gives us the tool by answering the question whether we can bring ICTY
 ITSELF
 > to court.
 > The aswer is defenitely YES. Art. III of the Agreement settles the
 > "Juridical personality of the Tribunal". It holds under Article I.c : "The
 > Tribunal shall possess in the host country full juridical personality.
 This
 > shall, in particular, include the capacity: c) to institute legal

- proceedings." So the puppet-tribunal is definitely a persona standi in iudicio, according to this Agreement.
- > So we can sue the puppet-tribunal as much as we want. We can challenge ALL
 - > their objectionable practises before Dutch municipal courts, as frequently
 - > as we like it !
 - > Next question is : why should the Dutch national judge interfere ? Would he
 - > not simply state that he is not competent to deal with ICTY-matters ?
 - > But we have a strong objection against that : Article 13 of the European Charter for Human Rights designates EXPLICITLY the NATIONAL judges as the
 - > the judges that has to deal with human rights violations. And we have
 - > sufficient arguments to uphold that , by refusing access to his lawyers, in
 - > order to get the opportunity to prepare the case against the State of the
 - > Netherlands, his basic right on legal assistance is violated.
 - > So we certainly we have a good case.
 - >
 - > Of course we can assume that there is a more then 75% chance that the Dutch
 - > judge will brush aside this all, but such a verdict certainly will not be
 - > undisputed and will provoke legal discussion.
 - > But then we have already made our point at great length : intensified
 - > unrest about the legality of acting by the puppet-
 - > tribunal and revealing of the vulnerability of the puppet-tribunal for
 - > legal action. Because we can appeal against this sentence , till the
 - > European Comission on Human Rights and so we can keep it all pending
 - above
 - > them like the sword of Damocles.
 - >
 - > We can raise the funds here in the Netherlands to finance this legal
 - > campaign by ourselves. So there are no further obstacles from a financial
 - > point of view.
 - > This means that there is no need to wait and see financial arrangements,
 - > before giving green light to this legal action.
 - >
 - > You can launch things from Canada , as we have discussed already. In
 - order
 - > to stress the international character of acting.
 - > Then you, or we, send the injunction to the puppet-tribunal and
 - subsequently
 - > the next step is that the ICTY should be summoned to appear in court.
 - > I can prepare a writ of summons for that pretty soon !
 - >
 - > yours, Nico S.

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: <bar@idirect.com>
Cc: <agtremlay@videotron.ca>; <icdsm@aol.com>; <offiec@globalreflexion.org>
Sent: zaterdag 28 juli 2001 01:44
Subject: Legal action

Dear Christopher,

I still look forward to your comment on : 1. proposed request with summons in the proposed case Secr. vs ICTY ; 2. proposed summons in the case Secr. vs the State of the Netherlands and the proposed writ of summons for this case.

Getting access on a regular base must have the highest priority, so our first concern must be the proposed case ad 1.

Then the question is: can we sue the ICTY if they refuse to give us access, claimed by us in order to prepare the proceedings ad 2 ?

Yes we can.

The Agreement between the Kingdom of the Netherlands and the United Nations gives us the tool by answering the question whether we can bring ICTY ITSELF to court.

The answer is definitely YES. Art. III of the Agreement settles the "Juridical personality of the Tribunal". It holds under Article 1.c : "The Tribunal shall possess in the host country full juridical personality. This shall, in particular, include the capacity: c) to institute legal proceedings." So the puppet-tribunal is definitely a persona standi in iudicio, according to this Agreement.

So we can sue the puppet-tribunal as much as we want. We can challenge ALL their objectionable practises before Dutch municipal courts, as frequently as we like it !

Next question is : why should the Dutch national judge interfere ? Would he not simply state that he is not competent to deal with ICTY-matters ?

But we have a strong objection against that : Article 13 of the European Charter for Human Rights designates EXPLICITLY the NATIONAL judges as the judges that has to deal with human rights violations. And we have sufficient arguments to uphold that , by refusing access to his lawyers, in order to get the opportunity to prepare the case against the State of the Netherlands, his basic right on legal assistance is violated.

So we certainly we have a good case.

Of course we can assume that there is a more then 75% chance that the Dutch judge will brush aside this all, but such a verdict certainly will not be undisputed and will provoke legal discussion.

But then we have already made our point at great length : intensified unrest about the legality of acting by the puppet-tribunal and revealing of the vulnerability of the puppet-tribunal for legal action. Because we can appeal against this sentence , till the European Commission on Human Rights and so we can keep it all pending above them like the sword of Damocles.

We can raise the funds here in the Netherlands to finance this legal campaign by ourselves. So there are no further obstacles from a financial point of view.

This means that there is no need to wait and see financial arrangements, before giving green light to this legal action.

You can launch things from Canada , as we have discussed already. In order to stress the international character of acting.

Then you, or we, send the injunction to the puppet-tribunal and subsequently the next step is that the ICTY should be summoned to appear in court.

I can prepare a writ of summons for that pretty soon !

yours, Nico S.

van holst en steijnen

From: Despotovic, Ruza <despot@wish.net>
To: Globalreflexion <office@globalreflexion.org>; Nico & Neeltje Steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: maandag 23 juli 2001 13:10
Subject: Fw: - Ljudska prava - Can Milosevic get a fair trial? By PETER WORTHINGTON -- Toronto Sun

— Original Message —

From: petar <petar@mail.cyberus.ca>
 To: <Recipient list suppressed>
 Sent: Monday, July 23, 2001 8:55 PM
 Subject: - Ljudska prava - Can Milosevic get a fair trial? By PETER WORTHINGTON -- Toronto Sun

> <http://www.canoe.ca/Columnists/worthington.html>
 >
 > July 22, 2001
 > Can Milosevic get a fair trial?
 > By PETER WORTHINGTON -- Toronto Sun
 > Just as a society's commitment to the ideal of free speech hinges on those
 > holding unpopular views being able to freely express them, so a justice
 > system's worth depends on the right of unpopular defendants getting a fair
 > trial.
 >
 > Which brings us to Slobodan Milosevic and the International War Crimes
 > Tribunal at the Hague.
 >
 > Looked at objectively, the tribunal seems little more than a kangaroo
 > court
 > - winners putting losers on trial. It's not about justice, not about
 > punishing crimes against humanity, not about peace and security. It's
 > about
 > politics and expediency - witness Milosevic being formally indicted as a
 > war
 > criminal in the middle of an air war launched against his country by the
 > U.S. and NATO.
 >
 > A year or so earlier, after signing the Dayton, Ohio, accords, the U.S.
 > was
 > praising Milosevic as a man of "peace" who encouraged compromise in the
 > Balkans. That wasn't true either, any more than he's a conventional war
 > criminal
 >
 > Shed no tears for Milosevic. He wrecked Serbia, destroyed Yugoslavia,
 > caused
 > misery throughout the Balkans.
 >
 > But if he's punished for his policies and deeds, it should be in
 > Belgrade -
 > tried, judged and convicted by his own people, not by a court sanctioned
 > and
 > supported by foreigners which already considers him guilty.
 >
 > PM BRIBED
 >
 > Milosevic would have been put on trial in Belgrade had not the U.S. bribed
 > Serbia's PM, the unpleasant Zoran Djindjic, to secretly surrender him to
 > NATO, contrary to the declared wishes of Yugoslav President Vojislav
 > Kostunica - an anti-Milosevic, anti-Communist, Serbian nationalist
 > beholden
 > to no one except his country and his own unsullied integrity.
 >
 > Kostunica has thus been betrayed by Djindjic, his positive influence
 > undermined and the Balkans once again destabilized. In essence, Milosevic
 > was ransomed to the War Crimes Tribunal for \$1 billion in aid that
 > otherwise
 > would have been withheld or delayed.

- > A benefit to the U.S. by having Milosevic tried at the Hague instead of Belgrade, is that there's more control over possible testimony regarding
- > America's onetime support of Milosevic as Tito's heir to prevent
- > Yugoslavia's disintegration. Embarrassing.
- >
- > A couple of years ago the U.S. (rightly) vetoed plans to establish a
- > permanent International Criminal Court on grounds it would be a political
- > and propaganda arm for whatever cause was fashionable at the moment. Now
- the
- > U.S. supports the Hague Tribunal - winners against the losers.
- >
- > NATO, which launched the war against Serbia, now gathers evidence to
- convict
- > the loser - who was indicted even before evidence of "crimes against
- > humanity" in Kosovo had been gathered.
- >
- > The Hague Tribunal has rejected hearing evidence against those who
- launched
- > an "aggressive" (as opposed to "defensive") war: Bill Clinton, Tony Blair,
- > Jean Chretien and others. Why? Contrary to the Geneva Convention, our side
- > bombed civilians ("collateral damage") to undermine Serbian morale.
- >
- > In 1995 Croatia overran Krajina and committed war crimes against Serb
- > civilians that matched in savagery anything Serbs did in Bosnia or Kosovo.
- > Yet no charges were ever contemplated against the late Croatian leader,
- > Franjo Tudjman, whose fascist ideology dated back to Adolf Hitler. Tudjman
- > was aided and encouraged by NATO and the U.S., but atrocities against
- Serbs
- > were not considered crimes.
- >
- > Incidentally, evidence of atrocities committed in Krajina that were turned
- > over to the tribunal - including video footage by Canadian filmmaker Garth
- > Pritchard, who was there - have apparently been lost. So no criminal
- charges
- > are pending. Convenient.
- >
- > Before she had much more than hearsay evidence, Canada's Louise Arbour,
- when
- > she was chief prosecutor for the Hague Tribunal, declared Milosevic guilty
- > of mass murders in Kosovo - and cited a massacre of 45 Albanians at the
- > village of Racak.
- >
- > Atrocities, but not mass graves, have since been found in Kosovo, and the
- > Racak massacre turns out to have been faked by the Kosovo Liberation Army.
- > Albanian fighters killed in battle were dumped in a ditch as if they were
- > civilians murdered in cold blood. (Bosnia is different - mass killings
- > abound, witness Srebrenica.)
- >
- > Even if Milosevic isn't being framed - he has much to answer for - he's
- > certainly being scapegoated. The war against Kosovo was a staged war,
- > orchestrated by the U.S. and blamed on Milosevic.
- >
- > DEAL WITH THEM AT HOME
- >
- > Tyrants and leaders who fail are best dealt with by their own people,
- unless
- > they savage others: Gen. Augusto Pinochet by Chileans, Milosevic by Serbs,
- > Idi Amin by Ugandans, Emperor Jean Bokassa by Central African Republicans,
- > Laurent Kabila and Mobutu Sese Seko by Congolese, Ferdinand Marcos by
- > Filipinos, Alberto Fujimori by Peruvians, Stockwell Day by the Alliance.
- >
- > As it is, by hijacking Milosevic, the U.S. and NATO have weakened hopes for
- > democracy in the Balkans, contributed to further destabilization and
- denied
- > Serbs the chance (right) to impose their own brand of justice on
- Milosevic.
- >
- > As well, America's erstwhile Albanian allies now threaten Macedonia and
- > Montenegro and pose a potentially greater danger than Milosevic, whose
- every
- > effort to achieve a "greater" Serbia resulted in a "shrinking" Serbia. And

...w he's the fall guy.

> Letters to the editor should be sent to editor@sunpub.com.

> Za izlazak sa liste, pošaljite prazno pismo na:
> ljudska_prava-unsubscribe@egroups.com

> Za upis novih članova, prazno pismo sa emaila
> novog člana na adresu:
> ljudska_prava-subscribe@egroups.com

> Prezentacija je na adresi:
> http://www.egroups.com/group/ljudska_prava

> Your use of Yahoo! Groups is subject to <http://docs.yahoo.com/info/terms/>

van holst en steijnen

From: Christopher Black <bar@idirect.com>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeier.nl>
Cc: Jared Israel <jaredi@aol.com>; Vladimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>
Sent: maandag 23 juli 2001 22:01
Subject: Re: tekst M.

Nico,

I would like to review these two short documents today and make any suggestions which might be helpful. But two things to change for accuracy. I am based in Toronto, Ontario (Canada's largest city) and not Ottawa (Canada's capital. Andre Tremblay is a professor of law at the University of Montreal in Montreal, Quebec, Canada.

Is it possible for you to send your other documents in plain text because I could not open in the format they were sent in.

I salute your work! And yes, I think your idea of a press conference here about the Dutch action is a good one.

Chris

----- Original Message -----

From: "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeier.nl>

To: <bar@idirect.com>

Sent: Monday, July 23, 2001 5:51 PM

Subject: Fw: tekst M.

> Dear Christopher,

>

> Hereby I sent you the summons I prepared. I intend to put things in motion

> in week 30. Nico Varkenvisser will phone you about it. I have an "hour tot

> hour' contact with him by phone, so we can communicate through him.

> What about André and you announcing from Canada more detailed information

> regarding the coming legal proceedings in the Netherlands? That should

> make a really "international" impression! Did you receive already the

> translation of the writ of summons in English (improved compared with the

> provisional version of our meeting in Scheveningen)?

> If not, Nico V. has it, so he can mail it to you.

> I think all legal arguments, to put forward in the coming procedure are

> already in it.

>

> But maybe we need a kind of pro-procedure. If the puppet-tribunal refused to

> give us free access to secretary.

> They try put as much obstacles as possible for visits for legal advisers

> as

> will as its wife. To press him to accept a lawyer on the conditions of the

> puppets. In order to be able to celebrate this as a victory of

> recognising

> them.

> So we must counterpressure this by a direct attack, I propose!

> I am also ready for that. See the summons at the address of the puppets.

>

> Nico S.

> ----- Original Message -----

> **From:** L.J. Reinders <l.j.reinders@wxs.nl>

> **To:** van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeier.nl>

> **Sent:** Monday, July 23, 2001 2:12 AM

> **Subject:** Re: tekst M.

>

>

>> Beste Nico,

>>

>> Bijgaand de vertalingen van de stukjes over M.

>> Ik heb ze (nog) niet naar globalreflexion gestuurd.

> Laat me eerst maar eens weten of je het zo goed vindt.

>> Groeten,

>> Hans

>> *****

>> Dr Mr L.J. Reinders
>> Tongerlo 17, 5993 NS Maasbree
>> na 1 augustus 2001: Beckstraat 46, 5981 NV Panningen
>> tel./fax. +31 (0) 77 465 3182
>> e-mail: l.j.reinders@wxs.nl

>> *****

>>
>>
>>
>

van holst en steijnen

From: L.J. Reinders <l.j.reinders@wxs.nl>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: maandag 23 juli 2001 02:12
Attach: Milobc_EN.doc; Milobc1_EN.doc
Subject: Re: tekst M.

Beste Nico,

Bijgaand de vertalingen van de stukjes over M.
Ik heb ze (nog) niet naar globalreflexion gestuurd.
Laat me eerst maar eens weten of je het zo goed vindt.

Groeten,

Hans

Dr Mr L.J. Reinders
Tongerlo 17, 5993 NS Maasbree
na 1 augustus 2001: Beckstraat 46, 5981 NV Panningen
tel./fax. +31 (0) 77 465 3182
e-mail: l.j.reinders@wxs.nl

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: <office@globalrflexion.org>
Cc: <agtremlay@videotron.ca>; <agtremlay59@hotmail.com>
Sent: donderdag 19 juli 2001 14:31
Subject: plea

Dear Nico and André,

I sent you already the first chapters of my plea.
 And a summary.

I hope somebody could help to translate at least the summary in English as soon as possible. By lack of time it's impossible for me to do this job. I try to find somebody and maybe you also can put some efforts for that. The same for a translation of the summary in Serbian language.

I suggest to summom the State of the Netherlands next Monday, July 23. With the formal claim that he's gonna undertake every imperative action aimed at an immediate release of mr. secretary . To summon first before filing a claim in court is an inevitable element here in Holland. We cannot wait any longer, I think.

The text of the injunction I send you by e-mail when I get it ready.
 For the presentation to the press I intend to use a pseudonym, mr. L.P.H. Stibru, as a signature of the summons.
 To the State of course I will use my real name.

Then I intend to make an arrangement with the court-authorities on Tuesday, July 24. In order to fix a date for the attending of the case.
 I have already quite a lot of stuff as you see, so I think we need a whole day for the session of the court.
 I hope that the registrar can find such an opportunity in the short term.

That' s the time schedule I propose.

I don't think we need a specific press conference regarding the release of the summons. It' s merely a formal matter, and - of course - a signal the the case will come soon ! But maybe we can make a press release.

In my plea there are still two chapters lacking. 1. a further elaboration of the incompetence of the Security Council to set up such a tribunal, and 2. the immunity of secretary .
 I am already busy with that.

If we get a full day in court and we get the opportunity to plead so extensively as I should like, then I certainly need the assistance of one or more colleague's in order to tell the story in court.

I hope I can find somebody in the professional world, that is prepared to commit him/herself openly to the necessary standard of distance to the puppet-tribunal.

I am not sure about that and I have my doubts for my colleague that I had already my eyes on. If he has read my texts !

I would like to ask you both to forward this all to Chris, I made a wrong note of his e-mail address.

I didn't hear anything till now from Yu, that's disappointing, but not a disaster. Things go on !
 But maybe you can put some pressure there, especially an official written statement of the Constitutional Court of Yu that they feel biased could nevertheless be a very important document !

I send this in WP and also in Word by way of 'my documents'.

Finally I would like to ask you both to forward this all to Chris, I made a wrong note of his e-mail address.

Nico S.

van holst en steijnen

From: Jovan Grbic <ssicc@ptt.yu>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: woensdag 18 juli 2001 20:28
Subject: Re: Brief inzake juridische hulp vanuit Joegoslavie

Hallo Nico,

Je brief heb ik geprint en Jovan heeft je verzoek bij de vice-voorzitter van de S(ocialistische) P(artij) S(ervie = dus de partij van de heer Milosevic overgebracht. Helaas kreeg Jovan de indruk dat deze heer (Zivadin Jovanovic) niet al te geïnteresseerd was om deze documenten te verkrijgen. Maar vanavond was er een bijeenkomst van de SPS waar advocaat Zdenko Tomasevic kwam spreken, en waar men vragen kon stellen. Dus heb ik zwaaiende met je brief, jouw verzoeken nogmaals dringend gesteld en ik kreeg het volgende antwoord:

Morgenvroeg (ondertussen is het 05.15 uur geworden, dus moet ik zeggen: niet morgenvroeg maar straks) om 09.30 uur komt collega advocaat, die Mira Markovic, die haar man Gospodin Milosevic voor de eerste keer gaat bezoeken, begeleidt, op Schiphol aan en die zal al de door jou gevraagde documenten bij zich hebben. Hij zei dat zeer stellig, dus ik hoop echt dat het de juiste documenten zijn.

Hoop dat alles naar wens verloopt, we horen graag van je,
hartelijke groet ook namens Jovan,
Ineke Grbic

URGENT ! TO BE HANDLED BY PRIORITY !

to: - Mr. Zdenko Tomanovic
- Mr. Dragan Krgovic

Amsterdam, 13 July, 2001

Dear Sirs,

On behalf of the ICDSM-legal advisers in the Netherlands we forward the following urgent request to you.

There is decided to undertake legal action against the detention of mr. Milosevic, by suing the State of the Netherlands before the relevant Dutch court.

Based upon the Dutch participation and co-responsibility for the infringement on the jurisdiction of the Constitutional Court of Yugoslavia he was subjected to, his abduction and the violation of his human rights he has to deal with since he is in the Hague.

We intend to file the case as soon as possible. If at all possible already at the end of next week, week 30, or otherwise at the very latest in week 31 !

In order to get the preparations of this case arranged, we need urgently important material out of the FRY.

1. Most important is that we acquire a declaration of the Constitutional Court of Yugoslavia itself, the President of this Court or one or more of its members, alternatively its registrar, that express the feelings of the Court that the abduction of mr. Milosevic, while he was still under the jurisdiction of the Constitutional Court and while extradition was suspended by an order of the Court, is considered as a bias, an act of lawlessness, a violation of Yugoslav law, a breach on sovereignty of the FRY and a violation of the international legal order.

We can contest the abduction of mr. Milosevic in Dutch court with the help of this document.

2. Important is also that we could gain an good understanding of the relevant Yugoslav legal system regarding the legal settlement of the basic right to resort to the judge when a decision on extradition is taken by the government.

For that purpose it's necessary that we acquire the relevant Yugoslav laws and an English translation of that regulations.

In order to give us the opportunity to explain this Yugoslav legal system on protection against arbitrary extradition, so badly interfered by his illegal abduction, in Dutch courtroom.

3. In connection with that we ask also your expertise as legal experts.

Could you send us a written statement in English, explaining exactly all reasons why the abduction of mr. Milosovic was contrary to the Yugoslav law, what it means in terms of violation of the Yugoslav sovereignty and how far it has driven people to acts that actually are liable to punishment accor-

ding criminal law standards. With an overview of the relevant Yugoslav regulations, translated in English.

4. And we finally need also information in documents regarding the exact events around the abduction of mr. Milosevic. How exactly did this abduction take place ? Who were the authorities responsible for this action and who were the executives ? How they relate to the officials formally in charge with the decisive power on the matter of extradition ? Maybe it's possible to acquire also declarations of the people on the scene at the moment of his removal from his cell in Belgrade to the place in Bosnia where they took him of to the Hague (prison guards, officials, witnesses, etc.) This declarations, if it could be arranged, rather in the form of affidavits.

We depend on your preparedness to assist us and we strongly hope that we could count upon your appreciated and indispensable assistance.

The best way to keep close and direct contact is by fax. To the fax number of the Linx International as mentioned above.

On behalf of the ICDSM in the Netherlands,

Sincerely yours,

Nico Steijnen,

lawyer

URGENT!

HAND OVER !

REQUEST WITH SUMMONS

To the President of the ICTY

To the Registrar of the ICTY

...July 2001

Dear Sir/Madam,

Mr. S. Milosevic turned to me, as well as to Mr. C. Black, attorney in Ottawa, Canada, and to Mr. A. Tremblay, attorney in Montreal, Canada, with the request to institute legal action against the State of the Netherlands in respect of his unlawful abduction, unlawful detention and unlawful treatment during the said unlawful detention, and the responsibilities of the State of the Netherlands in this respect.

In first instance, my client will institute interim injunction proceedings in the shortest possible term in respect of this matter against the State of the Netherlands.

As a member of the Dutch bar, I or a replacement to be designated by me, will be in charge of the above-mentioned legal proceedings, assisted by my colleagues Mr. Black and Mr. Tremblay.

At a later stage it may be necessary to involve still other colleagues as counsel in this matter, which in that case will be made known to you.

The legal assistance to be provided in this matter by my colleagues and me will expressly be limited to the legal action at issue by Mr. Milosevic against the Dutch State.

Therefore, the legal assistance to be provided by us to our client in these actions by Mr. Milosevic against the Dutch State have no connection whatsoever with the issue of a possible defence against the so-called accusations on the part of the so-called ICTY. That issue has expressly no connection with this.

Therefore, in the legal action at issue, which will exclusively involve the legal relationship between Mr. Milosevic and the State of the Netherlands, no directive of whatever kind of the so-called ICTY could be deemed to be applicable to the legal assistance provided and to be provided by us to our client, assuming that the so-called ICTY would be recognised in any way from our part, which is expressly not the case.

In connection with the preparation of the legal action at issue, including in the first place the above-mentioned interim injunction proceedings, we request B and insofar as needed we summon B that you assure a free and unrestricted access to our

client.

I request you to inform me of your assent to this request by fax, on fax number 020-6151120.

If you fail to inform me of your express assent to this request by July 2001 at the latest, I will assume that you apparently want to interfere with our client's fundamental right to free and unimpeded contact with counsel of his own choice in respect of these specific legal actions in the legal relationship between my client and the State of the Netherlands and that you want to place obstacles in my client's way in this respect.

In that case, I will without delay, and without any further summons and correspondence, institute interim injunction proceeding against the ICTY on behalf of my client before the President of the District Court in The Hague.

This in order to force your institution to also respect this fundamental right of my client.

For the time being, however, we assume that such legal action from our part will not be necessary.

Yours sincerely,

N.M.P. Steijnen

URGENT!

HAND OVER !

REQUEST WITH SUMMONS

To the President of the ICTY

To the Registrar of the ICTY

...July 2001

Dear Sir/Madam,

Mr. S. Milosevic turned to me, as well as to Mr. C. Black, attorney in Ottawa, Canada, and to Mr. A. Tremblay, attorney in Montreal, Canada, with the request to institute legal action against the State of the Netherlands in respect of his unlawful abduction, unlawful detention and unlawful treatment during the said unlawful detention, and the responsibilities of the State of the Netherlands in this respect.

In first instance, my client will institute interim injunction proceedings in the shortest possible term in respect of this matter against the State of the Netherlands.

As a member of the Dutch bar, I or a replacement to be designated by me, will be in charge of the above-mentioned legal proceedings, assisted by my colleagues Mr. Black and Mr. Tremblay.

At a later stage it may be necessary to involve still other colleagues as counsel in this matter, which in that case will be made known to you.

The legal assistance to be provided in this matter by my colleagues and me will expressly be limited to the legal action at issue by Mr. Milosevic against the Dutch State.

Therefore, the legal assistance to be provided by us to our client in these actions by Mr. Milosevic against the Dutch State have no connection whatsoever with the issue of a possible defence against the so-called accusations on the part of the so-called ICTY. That issue has expressly no connection with this.

Therefore, in the legal action at issue, which will exclusively involve the legal relationship between Mr. Milosevic and the State of the Netherlands, no directive of whatever kind of the so-called ICTY could be deemed to be applicable to the legal assistance provided and to be provided by us to our client, assuming that the so-called ICTY would be recognised in any way from our part, which is expressly not the case.

In connection with the preparation of the legal action at issue, including in the first place the above-mentioned interim injunction proceedings, we request B and insofar as needed we summon B that you assure a free and unrestricted access to our

client.

I request you to inform me of your assent to this request by fax, on fax number 020-6151120.

If you fail to inform me of your express assent to this request by July 2001 at the latest, I will assume that you apparently want to interfere with our client's fundamental right to free and unimpeded contact with counsel of his own choice in respect of these specific legal actions in the legal relationship between my client and the State of the Netherlands and that you want to place obstacles in my client's way in this respect.

In that case, I will without delay, and without any further summons and correspondence, institute interim injunction proceeding against the ICTY on behalf of my client before the President of the District Court in The Hague.

This in order to force your institution to also respect this fundamental right of my client.

For the time being, however, we assume that such legal action from our part will not be necessary.

Yours sincerely,

N.M.P. Steijnen

van holst en steijnen

From: Despotovic, Ruza <despot@wish.net>
To: Richard van Houten <richardenbeba@wxs.nl>; Ksenija Sigulinski <sigu@worldonline.nl>; Nico & Neeltje Steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>; Hans Hupkes <HANS.Hupkes@Planet.NL>; Globalreflexion <office@globalreflexion.org>
Sent: maandag 9 juli 2001 15:39
Subject: Fw: Verdediging Milosevic

Mijn vrienden,
 hier vind je tel.nr. van Black in Den Haag.
 Groetjes,
 Ruza

----- Original Message -----

From: Vladimir Krsljanin
To: Despotovic, Ruza
Sent: Sunday, July 08, 2001 5:38 PM
Subject: Re: Verdediging Milosevic

Ako jos niste stupili u kontakt sa Blackom, njegov telefon u Hagu je
 Hotel "Exquier" ili tako nekako
 (31 70) 352 2341 soba 21

Vas Vladimir

To join or help this struggle, visit:
<http://www.sps.org.yu/> (official SPS website)
<http://www.belgrade-forum.org/> (forum for the world of equals)
<http://www.icdsm.org/> (the international committee to defend Slobodan Milosevic)

----- Original Message -----

From: Despotovic, Ruza
To: Vladimir Krsljanin ; SPS-YU
Sent: Thursday, July 05, 2001 10:51 PM
Subject: Fw: Verdediging Milosevic

Molim Vas da nam posaljete broj telefona od Christopher-a Bleck-a, Kanadskog advokata.
 U ime Permanentne Komisije, Vam se zahvaljujem,
 R. Despotovic
despot@wish.net

----- Original Message -----

From: Hans Hupkes
To: Ksenija Sigulinski ; Ruza ; Nico Varkevisser ; Nico Steijnen
Sent: Thursday, July 05, 2001 1:31 PM
Subject: Verdediging Milosevic

Hoi,

Ik ben bezig om het telefoonnummer van Christopher Black te achterhalen, want de Volkskrant wil hem graag interviewen. Kunnen jullie me helpen? Zie bijgand ANP-bericht

Vr. gr. Hans.

ANP Nieuws Server - JOEGOSLAVIE - 'Milosevic werft buitenlandse advocaten'
 Inhoud bericht
 ANP 6-(793633)
 CANADA MILOSEVIC ADVOCATEN

JOEGOSLAVIE

'Milosevic werft buitenlandse advocaten'

N i e u w bericht, meer informatie

TORONTO (EFE/ANP) - De aangehouden voormalige Joegoslavische president Slobodan Milosevic werft buitenlandse advocaten om zijn

positie te bepalen voor het Joegoslavië-Tribunaal in Den Haag. De Canadese advocaat Christopher Black gaat naar Den Haag als leider van een groep raadslieden die op verzoek van Milosevic hem moeten bijstaan.

De advocaten noemen zich het Internationaal Comité voor de Verdediging van Slobodan Milosevic. Black heeft woensdag gezegd dat hij in het weekeinde hoopt te kunnen spreken met de Joegoslavische ex-president. Black wil samen met twee andere Canadese juristen en enkele Europese confrères, waarschijnlijk Duitse en Franse, samen van Milosevic horen wat voor stappen die wil nemen.

Black heeft nog geen idee wat Milosevic precies van plan is.

„Het kan zijn dat hij ons vraagt te helpen het hof (als twijfelachtige instelling) aan te vallen, bijvoorbeeld in de Veiligheidsraad of bij het Europese Hof van Justitie. Het kan ook zijn dat hij van gedachten verandert en besluit zich zelf (voor het tribunaal) te verdedigen," aldus Black.

De in Toronto gevestigde advocaat Black heeft eerder ex-militairen van de Hutu bevolkingsgroep in Rwanda verdedigd voor het internationale Rwanda-Tribunaal. Hij heeft ook meegewerkt met de aanklachten tegen de NAVO-landen die in 1999 Joegoslavië elf weken lang bombardeerden.

Op 15 juni sprak Black met Milosevic in de gevangenis van Belgrado. Milosevic werd op 1 april gearresteerd wegens corruptie en machtsmisbruik. Afgelopen donderdag werd Milosevic, in strijd met een besluit van het constitutionele hof van Joegoslavië, op een vliegtuig naar Nederland gezet om te worden opgesloten in de cellen van het VN-tribunaal in Scheveningen. Dat gebeurde op de valreep van een internationale donorconferentie voor de wederopbouw van Joegoslavië afgelopen vrijdag in Brussel.

Milosevic is er volgens Black van overtuigd dat hij niets heeft misdaan en wordt vervolgd omdat hij het heeft gewaagd zich te verzetten tegen de NAVO. Black stelt dat geruchten die nog steeds worden verspreid als zou Milosevic zelfmoordneigingen hebben of ziek zijn, onjuist zijn. Milosevic is niet suïcidaal en is dat ook nooit geweest, meent de Canadese raadsman.

Black kan zich indenken dat onder meer de NAVO belang heeft bij de verspreiding van de zelfmoordtheorie omdat een lang proces tegen Milosevic mogelijk de rol van de verdragorganisatie in het conflict in 1999 als fout ontmaskert. „Misschien willen ze hem wel op een of andere manier uit de weg ruimen", zei Black.

ANP/ANP : JOEGOSLAVIE - 'Milosevic werft buitenlandse advocaten'
 Optioneel: INGWERSEN 856
 Intern: CANADA05 MILOSEVIC+AA - 05-Jul-2001 01:38:00 am
 Category: BUI/BUI

Datum & tijd Nummer Categorie Urgentieniveau Aantal woorden
 05/07/01 01:38 6 BUI 3 274
 Optioneel: INGWERSEN 856
 Trefwoorden: CANADA MILOSEVIC ADVOCATEN
 Titelregel: JOEGOSLAVIE - 'Milosevic werft buitenlandse advocaten'

van holst en steijnen

From: Despotovic, Ruza <despot@wish.net>
To: Nico & Neeltje Steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: dinsdag 3 juli 2001 09:26
Subject: Fw: verdediging

----- Original Message -----

From: K. Peschel
To: despot@wishmail.net
Sent: Tuesday, July 03, 2001 1:40 AM
Subject: verdediging

KORACI KOJE TREBA PREDUZETI U ODBRANU MILOSEVICA I SRBIJE

1. Prvo, sada nije **primarno** da se sto bolje pripremi Miloseviceva odbrana pred Tribunalom, vec sto je bolje moguca odbrana protiv samog Tribunala i holandske drzave na cijoj teritoriji se nalazi Tribunal i sa kojim je ona potajno u zaveri. (napad-ofanziva)

2. Ko sto je poznato **legalnost** (pravovaljanost) ovoga suda je sporna, a osporava se **takodje** i od strane velikog broja strucnjaka na podrucju medjunarodnog prava.

3. Pitanje **legalnosti** treba razmatrati sa dva aspekta.

a) Prvo, pitanje je da li organ kao sto je Savet bezbednosti uopste ima pravo da osniva takav tribunal. Ima pravnih strucnjaka koji na ovo pitanje odgovaraju negativno, izmedju ostalih u Holandiji je to prof Ruter (clanak u "Nederlandse Juristen Blad NJB" od 16 decembra 1993) i prof de Waard (raznim publikacijama). Medjutim, ima i mnogo pravnih strucnjaka koji nisu Holandjani i koji zauzimaju isti stav.

b) Drugo, cak i kad bi se zauzeo stav da savet bezbednosti ima pravo da osnuje takav sud, cime bi taj sud se **nacelno** mogao smatrati legalnim, **nacin** na koji je organizovan i kako funkcionise ovaj sud - cine ge **ipak** nelegalnom ustanovom.

Drugim recima: ako tribunal ne funkcionise kao **nezavisan** i **nepristrasan** sudski organ, kao sto je to, na primer, odredjeno u cl. 6 Evropske Povelje o pravima coveka, onda tribunal ipak ostaje **nelegalni** organ.

Mnogobrojni pokazatelji ukazuju na to da tribunal niti radi kao **nezavisan** i **nepristrasan** organ, niti je kao **takav** osnovan.

4. Cak i kad bi se prihvatio stav da je Savet bezbednosti imao pravo da osnuje tribunal, to jos uvek ne znaci da je tribunal zaista **legalan** sud. Za tako nesto, tribunal treba da se ponasa kao **nezavisan** i **nepristrasan** organ. A to on ne cini.

5. Odbrana g. Milosevica treba **prvenstveno** da spori legalnost Tribunala i to putem **obe** linije; 1. Savet bezbednosti nije imao pravo da osnuje ovaj sud, 2. ukoliko bi uopste Savet bezbednosti **imao** to pravo, on se ne ponasa kao **nezavistan** i **nepristrasan** organ.

6. U medjuvremenu je vec **sam** Tribunal doneo izreku o **sopstvenoj** legitimnosti, i to po prvoj liniji, naime o pitanju da li je Savet bezbednosti bio ovlascen da takav tribunal osnuje.

Prirodno, Tribunal je dosao do zakljucka da je osnivanje Tribunale bilo **legalno**. Nemoguce je od sudija koji su prvo konkurisali za sudiju kod Tribunala ocekivati da odjednom izjave da Tribunal nema zakonsko pravo na opstanak.!

I zbog toga nema puno smisla da odbrana g. Milosevica **ponovo** osporava legalnost samog Tribunala.

6A. **Jedini razumni nacin** da se ospori legalnost Tribunala predstavlja vodjenje **posebnog** pravnog postupka protiv holandske drzave.

Ona je svakako odgovorna za cinjenicu da na njenoj teritoriji jedan privid suda goni ljude i namce kazne.

Holandska drzavu treba pozvati zbog ovoga na odgovornost i to **sto pre to bolje**. To je moguće i putem pravnog postupka protiv holandske drzave a pred holandskim sudom.

7. U ovom postupku zahtev treba da bude, naime u vezi sa njim - da holandski sudija nalozi drzavi da odmah okonca svaku saradnju holandskih organa sa Tribunalom i da uz to nalozi da drzava cini napore za ubrzanjem neposrednog pustanja na slobodu svih pritvorenika ovoga Tribunala na njenoj teritoriji.

7A. Naravno izgledi da holandski sudija udovolji ovom zahtevu nisu veliki, ali ova cinjenica ne treba da bude odlucujuca kod procene da li je pozeljno ovakav zahtev postaviti holandskom sudiji.

U slucaju odbijanja ovakvog zahteva od strane holandskog sudije, jos uvek postoji mogucnost pravnog leka na visi sud.

Podizanje ovog postupka ima dve **ogromne** prednosti: 1. pitanje legalnosti Tribunala ostaje dugo vremena aktuelno (prisutno) i visi nad glavom Tribunala kao Damoklov mac;

2. Na kraju, moze se pitanje legalnosti Tribunala postaviti pred Sudovima za ljudska prava u Zenevi i Strazburu.

Na ovaj način, putem ovakvog postupka, dolazi se do toga da se odluka o legalnosti Tribunala donosi samo gde joj je i mesto - kod najviše sudske ustanove za ljudska prava u Evropi. Ovako predloženi pravni put daje sigurnost da **sto je brze moguće** sudovi za ljudska prava donesu pravnu ocenu o legalnosti Tribunala.

Ovde se radi o odluci **trecestepene sudske ustanove**, i to svakako ne beznačajne kada se radi o ljudskim pravima.

A to je sasvim nešto drugo nego što je donošenje **sopstvene ocene** o sopstvenom legitimitetu koju je do sada doneo Tribunal. Naime, besmislica je da isključivo sam Tribunal odlučuje o svojoj legitimnosti, kao što je to do sada bio slučaj!

9. Kao što je napomenuto, mogućnost da će holandski sudija da se postavi **frontalno** protiv Tribunala nije velika, to je prvo sa čime treba računati. Ali **sporedni rezultati** koji se time mogu postići - nisu za zanemariti; oni su prilicni. Pre svega, time što se ide svaki put na visu sudsku instancu - pitanje legitimnosti Tribunala je **neprekidno** "pred sudijom" i time opstojava kao sporno pitanje. Drugo, tada postoji mogućnost da se na kraju i to **sto je brze moguće** presuda o legitimnosti ovoga Tribunala pred Evropskim sudom za ljudska prava.

10. Gorenavedeni pravni postupak g. Milosevica protiv holandske države pred holandskim sudom bi, **osim toga** poslužio da se i niz drugih pitanja postavi holandskom sudiji.

To su pitanja u vezi sa **bitnom povredom** ljudskih prava - za lica koja su pritvorena od strane Tribunala, **kkao** i **jos** izvestan broj drugih pitanja koja su ranje pomenuta.

11. Pre svega radi se o specifičnoj vrsti zakonitosti u vezi sa **istražnim zatvorom** kod Tribunala. Stavljanje u istražni zatvor predstavlja meru lisavanja **Sustinu** ljudskih prava predstavlja činjenica da niko ne može proizvoljno da bude lisen slobode. Da bi neko bio lisen slobode potrebno je da je to izričito **zakonom** regulisano. To propisuje i holandski ustav.

Za holandske osumnjicene koji su u istražnom zatvoru zakonski je regulisano pitanje u vezi sa njihovim lisavanjem slobode.

12. Ali zatvorenici Tribunala ne potpadaju pod nadležnost holandskog sudije. Prilikom donošenja Zakona o uskladjivanju 1994 godine, da bi se rad Tribunala uskladio u holandski pravni sistem, o ovome je bilo opsirno reci. Ali, posle duge diskusije u parlamentu, odlučeno je da se zahtev postavljen u ustavu, da se lisavanje slobode koje vrši Tribunal zakonski resi, jednostavno zanemari.

13. Ignorisanje ustava je u vrlo retkim slučajevima možda i moguće. Ali sa čime dame i gospoda u holandskoj vladi i parlamentu nisu vodili računa - to je da međunarodni ugovori o ljudskim pravima postavljaju **isti** zahtev. Dakle, zabranjeno je nekoga pritvoriti bez postovanja prethodne **zakonske procedure**. Isti zahtev, ali ne na osnovi holandskog ustava, već na osnovi **medunarodnih konvencija o ljudskim pravima** u svakom slučaju nije se mogao ignorisati (zanemariti).

14. **U vezi sa tim** moguće je u predloženom postupku pred holandskim sudijom postaviti i **drugi zahtev** uz već prethodno razmotreni zahtev. Naime, da holandski sudija odredi da je holandska država dužna da se založi da g. Milosevic bude **pusten na slobodu** posto se on nalazi u **istražnom zatvoru** koji nije regulisan zakonom is hodno tome **on je nezakonito** lisen slobode.

15. **Trece** pitanje koje je je takodje vrlo vazno za ocenu zakonitosti pritvaranja g. Milosevica i koje bi trebalo podneti holandskom sudiji na ocenu je sledeće.

Shodno cl.9 stav 4 Medunarodne konvencije o građanskim i politickim pravima - svaka zemlja koja lisava građane slobode je dužna tim građanima da omogući pristup sudu, kako bi ovaj ocenio pravovaljanost postupka za lisavanje slobode.

To znaci, kao što je i u slučaju Zakona o uskladjivanju opsirno bilo na dnevnom redu holandskog parlamenta, da kod izručenja - lice kome pretil izručenje **uvek mora imati pravo na zalbu kod domaceg (nacionalnog) suda**.

16. Ovde se dakle radi o ljudskom pravu koje je zagantovano medjunarodnom konvencijom. Sve "civilizovane" zemlje poznaju zakonske odredbe, koje kod preteceg izručenja priznaju pravo žalbe kod nacionalnog suda. I Holandija i Jugoslavija imaju takve odredbe.

17. Ali ono što se sada desilo, da je g. Milosevic, koji se kod jugoslovenskog suda pozvao na te odredbe i na Uredbu o njegovom izručenju. drugim recima kod nacionalnog suda se usprotivio izručenju, predstavlja kidanje u paramparcad njegovog ljudskog prava. A ovo se desilo usled sprovođenja zajednicke akcije elemenata iz sopstvene juoslovenske vlade i holandske vlade, kao i organ Tribunala.

Ovlasceni nacionalni sud udovoljio je njegovm zahtevu, utoliko što je odlucio da izručenje treba odložiti (suspendovati).

18. U zajedничkoj akciji **medjunarodnog banditizma** ova izreka nadležnog nacionalnog suda sasvim je zaobidjena.

19. U odnosnom procesu - trebace da se postavi i **treći** zahtev, naime da holandski sudija odluci da se

ava Holandija zalozi kako bi se postiglo da ovaj cin medjunarodnog gusarstva (piraterije), u kome je i
Holandija saradjivala, sto pre se ponisti (ukine).
Holandija treba da nalozi holandsko drzavi da ucini sve kako bi g. Milosevic sto je brze moguće bio poslan nazad
u Jugoslaviju, gde treba da saceka konacnu odluku jugoslovesnkog suda povodom zahteva za izrucenje koje je
podneo Tribunal.

20. Najzad, ostaje jos pitanjke prava na imunitet koji imaju bivsi predsednici drzava.

U statutu Tribunala stoji izricito da bivsi predsednici drzava **nemaju** pravo na imunitet od krivicog gonjenja.
Ali nema nikakvog razloga, da se prihvati ideja da bi Savet bezbednosti mogao proizvoljno da odluci o
oduzimasnju identiteta predsednicima drzava u odredjenom slucaju.
Bez ikakvog ugovornog teksta i bez ikakvog znaka da je takvo pravilo postalo obicajno pravo na podrucju prava
naroda.

Pri tome treba imati u vidu da imunitet (bivsih) predsednika drzava je ustvari odrazaj (refleks) suvereniteta
same drzave.

21. U datom procesu trebalo bi kao cetvrti zahtev postaviti da holandska drzava ucini sve da se g.
Milosevic pusti na slobodu, posto on kao (bivsi) predsednik drzave uziva imunitet.

mr. N.M.P. Steijnen
advokat

Prevela: dr K. Sigulinski

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: <icdsm@aol.com>
Cc: <Emperors1000@aol.com>; <office@globalreflexion.org>; <despot@wishmail.net>; <sigu@worldonline.nl>; <grbic@kub.nl>
Sent: zondag 1 juli 2001 22:26
Subject: detailed PC-suggestions for legal action of mr. Milosevic against the State of the Netherlands regarding his release

Dear friends,

The Permanent Commission with regard to (Dutch) war crimes against Yugoslavia (PC) is very concerned and amazed at the lack of immediate legal action by the legal defence team of mr. Milosevic, in reaction at the the joint piratical act of certain elements in the Serbian government, the State of the Netherlands and the Hague court.

Human rights of mr. Milosevic are gravely violated by his kidnapping and custody and the State of the Netherlands has to be called immediately to account for IIS participation in this infringement of his human rights. The Dutch State bears a heavy responsibility, also by hosting the Hague court.

The momentum for the first legal action is right now and losing time is losing this momentum !

So we strongly insist that there should be undertaken immediate provisional legal action against the State of the Netherlands before the relevant domestic court.

We are familiar with Dutch law and Dutch legal system, as well as international law and we are ready to give all necessary legal support. And even ready for taking the initiative.

Underneath we give detailed suggestions for a set-up of the content of a writ of summons and eventual claims.

This claims tend to the imposition of an obligation regarding the Dutch government to put in a great effort for the immediate release of mr. Milosevic, alternatively for his immediate return to the FRY, in order to account there further decisions of the Yugoslav Court regarding the intended extradition.

We hope that all recipients of this proposal do the utmost to bring this detailed suggestions DIRECTLY under the attention of mr. Milosevic himself and his family. Without any delay.

So offering him the necessary legal tools to strike back as soon as possible in a proper legal way.

SUMMARY PROCEEDINGS OF MR. MILOSEVIC AGAINST THE KINGDOM OF THE NETHERLANDS

WRIT OF SUMMONS

1. Whereas it is a basic human right that nobody will be submitted on deprivation of freedom without an explicit statutory regulation;
2. Whereas this basic human right is stressed in the European Covenants on human rights;
3. Whereas the Dutch law with regard to the installation of of the ICTY in the Netherlands has renounced purposively from the insertion of such a statutory regulation in this specific law;
4. Whereas an amendment coming from the Parliament during the coming about of this law and aiming on this specific issue, reading as follows:

"The tribunal is authorized to take and hold into custody persons, when a warrant for their arrest has been issued",

was rejected in Dutch Parliament;

5. Whereas instead of this amendment, another legal stipulation was introduced in this law, reading as follows:

"Dutch law do not apply on deprivation of freedom, going through on the authority of the tribunal inside rooms available for the tribunal in the Netherlands";

6. Whereas therefore it's absolutely obscure what law system prevails into the rooms available for the tribunal. The only thing we know is that the Dutch legislator pretend that it isn't the Dutch law system and the Dutch legal order;

7. Whereas as a result of this alleged abandonment of Dutch law into the rooms of the tribunal, arbitrariness about the prevailing law system there prevails;

8. Whereas this situation for mr. Milosevic is contrary to human right standards and to the rule of law;

9. Whereas AT LEAST this lack of a statutory regulation about the deprivation of his freedom on the authority of the tribunal means that his to be taken into custody is an intolerable infringement on his human right of freedom ;

10. Whereas the State of the Netherlands bears a direct liability for this situation of grave violation of his human rights by hosting and providing facilities the tribunal on its territory and by the alleged abandonment of Dutch law and legal system into rooms available to the tribunal;

11. Whereas the State of the Netherlands has to undertake immediate steps in order to bring to an end this grave violation of human rights of mr. Milosevic and whereas the State of the Netherlands therefore has to ask from the tribunal the immediate release of mr. Milosevic, being that the only thinkable measure in order to meet this situation of alleged lawlessness and lack of protection by an integrated legal system into the rooms of the tribunal and the lack of any explicit statutory regulation with regard to this deprivation of his freedom;

12. Whereas it is moreover contrary on fundamentals of law already since the time of the French revolution that administration and judge are one and the same body.

13. Whereas Article 9,4 of the International Covenant on Civil and Political Rights underlines that each country that considers to extradite a citizen, has to offer the person concerned access to a domestic court;

14. Whereas according to the Dutch legislator this principle also applies to the situation of intended extradition to this tribunal, as it is evident from the specific provisions aiming on this particular matter into the already mentioned Dutch law with regard to the installation of the the ICTY in the Netherlands;

15. Whereas mr. Milosevic has invoked and utilized this basic human right by appealing to the relevant court in the FRY;

16. Whereas the verdict of this relevant Yugoslav court is illegally brushed aside by certain elements in the Yugoslav administration, in conspiracy and cooperation with the Dutch government and elements of the tribunal;

17. Whereas, by its cooperation on this infringement on this basic right of mr. Milosevic, the State of the Netherlands is fully responsible for this flagrant violation of his concerned human rights, being a blatant act of overt joint piracy, and whereas the State of the Netherlands therefore is bound to ask his immediate taking back to the FRY, in order to account there further decisions of the Yugoslav court regarding the intended extradition;

18. Whereas the State of the Netherlands is bound to do the utmost to redress this infringement and therefore is bound to undertake also all necessary further steps for his immediate return to Yugoslavia.

IN CONSEQUENCE OF WHICH :

The District COURT of the Hague is requested:

To order the State of the Netherlands to set free immediately and unconditionally mr. Milosevic;

Alternatively:

To order the State of the Netherlands the immediate and unconditional bringing back of mr. Milosevic tot the FRY;

More Alternatively:

To order the State of the Netherlands to ask immediately and without further delay for the immediate and unconditional release of mr. Milosevic at all relevant international embodiments and organs;

More Alternatively:

To order the State of the Netherlands to ask immediately and without further delay for the immediate and unconditional bringing back of mr. Milosevic to the FRY.

Copyright mr. N.M.P. Steijnen

PC-lawyer

To order the State of the Netherlands to ask for the immediate and unconditional release of mr. Milosevic at all relevant international embodiments and organs;

more alt

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: <icdsm@aol.com>
Cc: <Emperors1000@aol.com>; <office@globalreflexion.org>; <despot@wishmail.net>; <sigu@worldonline.nl>; <grbic@kub.nl>
Sent: zondag 1 juli 2001 22:26
Subject: detailed PC-suggestions for legal action of mr. Milosevic against the State of the Netherlands regarding his release

Dear friends,

The Permanent Commission with regard to (Dutch) war crimes against Yugoslavia (PC) is very concerned and amazed at the lack of immediate legal action by the legal defence team of mr. Milosevic, in reaction at the the joint piratical act of certain elements in the Serbian government, the State of the Netherlands and the Hague court.

Human rights of mr. Milosevic are gravely violated by his kidnapping and custody and the State of the Netherlands has to be called immediately to account for HIS participation in this infringement of his human rights. The Dutch State bears a heavy responsibility, also by hosting the Hague court.

The momentum for the first legal action is right now and loosing time is loosing this momentum !

So we strongly insist that there should be undertaken immediate provisional legal action against the State of the Netherlands before the relevant domestic court.

We are familiar with Dutch law and Dutch legal system, as well as international law and we are ready to give all necessary legal support. And even ready for taking the initiative.

Underneath we give detailed suggestions for a set-up of the content of a writ of summons and eventual claims.

This claims tend to the imposition of an obligation regarding the Dutch government to put in a great effort for the immediate release of mr. Milosevic, alternatively for his immediate return to the FRY, in order to account there further decisions of the Yugoslav Court regarding the intended extradition.

We hope that all recipients of this proposal do the utmost to bring this detailed suggestions DIRECTLY under the attention of mr. Milosevic himself and his family. Without any delay.

So offering him the necessary legal tools to strike back as soon as possible in a proper legal way.

SUMMARY PROCEEDINGS OF MR. MILOSEVIC AGAINST THE KINDOM OF THE NETHERLANDS

WRIT OF SUMMONS

1. Whereas it is a basic human right that nobody will be submitted on deprivation of freedom without an explicit statutory regulation;
2. Whereas this basic human right is stressed in the European Covenants on human rights;
3. Whereas the Dutch law with regard to the installation of of the ICTY in the Netherlands has renounced purposively from the insertion of such a statutory regulation in this specific law;
4. Whereas an amendment coming from the Parliament during the the coming about of this law and aiming on this specific issue, reading as follows:

"The tribunal is authorized to take and hold into custody persons, when a warrant for their arrest has been issued",

was rejected in Dutch Parliament;

5. Whereas instead of this amendment, another legal stipulation was introduced in this law, reading as follows:

"Dutch law do not apply on deprivation of freedom, going through on the authority of the tribunal inside rooms available for the tribunal in the Netherlands";

6. Whereas therefore it's absolutely obscure what law system prevails into the rooms available for the tribunal. The only thing we know is that the Dutch legislator pretend that it isn't the Dutch law system and the Dutch legal order;

7. Whereas as a result of this alleged abandonment of Dutch law into the rooms of the tribunal, arbitrariness about the prevailing law system there prevails;

8. Whereas this situation for mr. Milosevic is contrary to human right standards and to the rule of law;

9. Whereas AT LEAST this lack of a statutory regulation about the deprivation of his freedom on the authority of the tribunal means that his to be taken into custody is an intolerable infringement on his human right of freedom ;

10. Whereas the State of the Netherlands bears a direct liability for this situation of grave violation of his human rights by hosting and providing facilities the tribunal on its territory and by the alleged abandonment of Dutch law and legal system into rooms available to the tribunal;

11. Whereas the State of the Netherlands has to undertake immediate steps in order to bring to an end this grave violation of human rights of mr. Milosevic and whereas the State of the Netherlands therefore has to ask from the tribunal the immediate release of mr. Milosevic, being that the only thinkable measure in order to meet this situation of alleged lawlessness and lack of protection by an integrated legal system into the rooms of the tribunal and the lack of any explicit statutory regulation with regard to this deprivation of his freedom;

12. Whereas it is moreover contrary on fundamentals of law already since the time of the French revolution that admistration and judge are one and the same body.

13. Whereas Article 9,4 of the International Covenant on Civil and Political Rights underlines that each country that considers to extradite a citizen, has to offer the person concerned access to a domestic court;

14. Whereas according to the Dutch legislator this principle also applies to the situation of intended extradition to this tribunal, as it is evident from the specific provisions aiming on this particular matter into the already mentioned Dutch law with regard to the installation of the the ICTY in the Netherlands;

15. Whereas mr. Milosevic has invoked and utilized this basic human right by appealing to the relevant court in the FRY;

16. Whereas the verdict of this relevant Yugoslav court is illegally brushed aside by certain elements in the Yugoslav administration, in conspiracy and cooperation with the Dutch government and elements of the tribunal;

17. Whereas, by its cooperation on this infringement on this basic right of mr. Milosevic, the State of the Netherlands is fully responsible for this flagrant violation of his concerned human rights, being a blatant act of overt joint piracy, and whereas the State of the Netherlands therefore is bound to ask his immediate taking back to the FRY, in order to account there further decisions of the Yugoslav court regarding the intended extradition;

18. Whereas the State of the Netherlands is bound to do the utmost to redress this infringement and therefore is bound to undertake also all necessary further steps for his immediate return to Yugoslavia.

IN CONSEQUENCE OF WHICH :

The District COURT of the Hague is requested:

To order the State of the Netherlands to set free immediately and unconditionally mr. Milosevic;

Alternatively:

To order the State of the Netherlands the immediate and unconditional bringing back of mr. Milosevic tot the FRY;

More Alternatively:

To order the State of the Netherlands to ask immediately and without further delay for the immediate and unconditional release of mr. Milosevic at all relevant international embodiments and organs;

More Alternatively:

To order the State of the Netherlands to ask immediately and without further delay for the immediate and unconditional bringing back of mr. Milosevic to the FRY.

Copyright mr. N.M.P. Steijnen

PC-lawyer

To order the State of the Netherlands to ask for the immediate and unconditional release of mr. Milosevic at all relevant international embodiments and organs;

more alt

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: <emperors1000@aol.com>
Cc: <office@globalreflexion.org>
Sent: donderdag 28 juni 2001 13:38

Dear friends,

The PC is ready to undertake legal action before the relevant Dutch court against the jailing of Milosevic in the Hague bc. It is our suggestion to dispute the legality of his imprisonment here in the Netherlands without any specific domestic legal base ! Already for a long time we seek an opportunity to challenge the legality of jailing ICTY-suspects in the Netherlands without being able to come in touch with the ICTY-victims themselves ! Also as a result of the attitude of their lawyers !

But now we must come finally to a test case !

As soon as we get an authority, we can act and put in motion legal wheels !

Hoping to get a soon response,

Nico Steijnen, PC-lawyer

van holst en steijnen

From: <Emperors1000@aol.com>
To: <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: donderdag 28 juni 2001 06:31
Subject: Case against hague war crimes tribunal

Dear Mr. Steijnen,

I have forwarded your letter to the SPS leadership. I will also be speaking to one of them today and will broach the subject. Nico is on his way back from Cuba and should be back in next few hours, but I am not sure when. Please send me your phone number as soon as possible.

Best regards,
Jared Israel

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: <Emperors1000@aol.com>
Sent: vrijdag 29 juni 2001 20:44
Subject: Re: Case against hague war crimes tribunal

Dear Jared,

Maybe you will forward also the next mail to the SPS-leadership and discuss this content with them as soon as possible.

Maybe you can bring my suggestions also straight to the family of Milosevic

Some conclusions of my legal exercises:

1. Many things in a legal way are gone wrong during the complicated legal operation of the integrating of the ICTY-framework in the Dutch legal order.
2. As a result of that the position of the ICTY-suspects cannot meet national and international legal standards.
3. This forced insertion of the ICTY-legal order into the Dutch legal order leaves enormous gaps in the legal protection of the suspects.
4. On a level of domestic law the framework with regard to the ICTY is like a house of cards.
5. One can be sure that during the construction of this combined legal order, the Dutch administration never has taken into account the possibility that somebody ever should challenge the legal value of this feeble domestic structure.
6. From a purely legal point of view we surely have a serious case, if we claim in Dutch court the immediate release of mr. Milosevic. From a political point of view we don't have. That's reality.
7. Even if we lose the process, we can, simply by appealing, keep pending the question the question of legitimacy above the head of the tribunal.
8. The has already judged about his own legitimacy in an earlier stage. An found it of course okay.
 But if we go higher up with this case, we finally come at the European human rights Court in Geneva and/or Strasbourg.
 Acting like that we create the opportunity that this important human rights Courts have to deal with the the legitimacy of the ICTY.
 This is the only way to reach such an external test about the legitimacy of this Kangaroo Court.
9. All this steps guarantee that we will keep this legitimacy-question of the ICTY constantly vivid.

I feel obliged to warn seriously the SPS leadership for the person of mr. Wladimiroff as a co-counsel for mr. Milosevic.
 He is convinced of the guild of mr. Milosevic and a great supporter of the legitimacy of the court.

I for myself don't have any ambition as a lawyer with regard to the ICTY.
 The only specific value wich I can bring along is the suggested legal action before the relevant DOMESTIC courts.

best regards,

Nico Steijnen

QUESTION RELATING TO THE CASE
OF ADOLF EICHMANN

Decision

At its 865th meeting, on 22 June 1960, the Council decided to invite the representative of Israel to participate, without vote, in the discussion of the question.

138 (1960). Resolution of 23 June 1960

[S/4349]

The Security Council,

Having examined the complaint that the transfer of Adolf Eichmann to the territory of Israel constitutes a violation of the sovereignty of the Argentine Republic,²

Considering that the violation of the sovereignty of a Member State is incompatible with the Charter of the United Nations,

Having regard to the fact that reciprocal respect for and the mutual protection of the sovereign rights of States are an essential condition for their harmonious coexistence,

Noting that the repetition of acts such as that giving rise to this situation would involve a breach of the principles upon which international order is founded, creating an atmosphere of insecurity and distrust incompatible with the preservation of peace,

Mindful of the universal condemnation of the persecution of the Jews under the Nazis, and of the concern of people in all countries that Eichmann should be brought to appropriate justice for the crimes of which he is accused,

Noting at the same time that this resolution should in no way be interpreted as condoning the odious crimes of which Eichmann is accused,

1. *Declares* that acts such as that under consideration, which affect the sovereignty of a Member State and therefore cause international friction, may, if repeated, endanger international peace and security;

2. *Requests* the Government of Israel to make appropriate reparation in accordance with the Charter of the United Nations and the rules of international law;

3. *Expresses the hope* that the traditionally friendly relations between Argentina and Israel will be advanced.

Adopted at the 868th meeting by 8 votes to none, with 2 abstentions (Poland, Union of Soviet Socialist Republics).³

² *Ibid.*, Supplement for April, May and June 1960, document S/4336.

³ One member (Argentina) did not participate in the voting.

QUESTION RELATIVE
À L'AFFAIRE ADOLF EICHMANN

Décision

A sa 865^e séance, le 22 juin 1960, le Conseil a décidé d'inviter le représentant d'Israël à participer, sans droit de vote, à la discussion de la question.

138 (1960). Résolution du 23 juin 1960

[S/4349]

Le Conseil de sécurité,

Ayant examiné la plainte pour violation de la souveraineté de la République Argentine du fait du transfert d'Adolf Eichmann en territoire israélien²,

Considérant que la violation de la souveraineté d'un Etat Membre est incompatible avec la Charte des Nations Unies,

Tenant compte du fait que le respect réciproque et la sauvegarde mutuelle des droits souverains des Etats sont une condition indispensable de la coexistence harmonieuse entre nations,

Soulignant que la répétition d'actes comme celui qui est à l'origine de la présente situation impliquerait la destruction des principes sur lesquels repose l'ordre international, ce qui créerait un climat d'insécurité et de méfiance incompatible avec le maintien de la paix,

Conscient de ce que la persécution des Juifs sous les nazis est universellement condamnée et de ce que les peuples de tous les pays se soucient de voir Eichmann traduit en justice comme il convient pour répondre des crimes dont il est accusé,

Soulignant également que la présente résolution ne doit en aucune façon être interprétée comme tendant à excuser les crimes odieux dont Eichmann est accusé,

1. *Déclare* que la répétition d'actes comme celui qui est visé ici, actes qui portent atteinte à la souveraineté d'un Etat Membre et, en conséquence, provoquent des désaccords entre nations, peut menacer la paix et la sécurité internationales;

2. *Demande* au Gouvernement israélien d'assurer une réparation adéquate conformément à la Charte des Nations Unies et aux normes du droit international;

3. *Exprime l'espoir* que les relations traditionnellement amicales entre l'Argentine et Israël iront en s'améliorant.

Adoptée à la 868^e séance par 8 voix contre zéro, avec 2 abstentions (Pologne, Union des Républiques socialistes soviétiques)³.

² *Ibid.*, Supplément d'avril, mai et juin 1960, document S/4336.

³ L'un des membres (Argentine) n'a pas participé au vote.

STAPPEN INZAKE DE VERDEDIGING VAN MILOSEVIC EN SERVIE

1. In de allereerste plaats is nu niet **primair** een zo goed mogelijk verdediging van Milosevic voor het tribunaal aan de orde (defensief), maar een zo goed mogelijke verdediging tegen het tribunaal zelf en tegen de Nederlandse Staat die het Tribunaal op zijn grondgebied duldt en er mee samenspannt (offensief).

2. Zoals bekend wordt **de rechtmatigheid** van het Tribunaal betwist, ook door een groot aantal geleerden op het gebied van het internationale recht.

3. Die **rechtmatigheidsvraag** valt uiteen in twee aspecten.

a) Ten eerste is er de vraag of een institutie als de Veiligheidsraad wel het recht had om een dergelijk tribunaal in het leven te roepen.

Er zijn veel rechtsgeleerden die daarop een ontkennend antwoord geven, waaronder hier in Nederland vooraanstaande volkenrecht-deskundigen als prof. Rüter (Nederlands Juristen Blad NJB van 16 dec. 1993) en prof. de Waard (in diverse publicaties). Maar er zijn ook veel niet-Nederlandse rechtsgeleerden die eenzelfde standpunt innemen.

b) De tweede kwestie is dan of, zelfs als aangenomen zou moeten worden dat de Veiligheidsraad het recht zou hebben een dergelijk tribunaal in het leven te roepen - zodat daarmee dus een dergelijk tribunaal althans in beginsel voor rechtmatig zou moeten worden gehouden -, de manier waarop dit tribunaal is ingericht en werkt het niet alsnog tot een onrechtmatige institutie maakt.

Met andere woorden: als het tribunaal niet functioneert als een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie, zoals bijvoorbeeld wordt bepaald in artikel 6 van het European Human Rights Charter, dan blijft het alsnog een onrechtmatig orgaan.

Er zijn talloze aanwijzingen dat het tribunaal noch werkt als een onafhankelijke en onpartijdige instelling, noch als zodanig is ingericht.

4. Zelfs als men dus zou aannemen dat de Veiligheidsraad het recht heeft om een dergelijk tribunaal op richten, dan staat daarmee dan ook allerminst vast dat dit tribunaal inderdaad ook een rechtmatig tribunaal is.

Daarvoor moet het zich immers ook nog eens gedragen als een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instelling. Dat gebeurt niet.

5. De verdediging van Milosevic dient dus **primair** de rechtmatigheid en de rechtsmacht van het tribunaal aan te vechten langs **beide** lijnen: 1. de Veiligheidsraad miste het recht om een dergelijk tribunaal op te richten en 2. al zou de Veiligheidsraad **wél** dat recht hebben, dan **nog** gedraagt het tribunaal zich niet als een onafhankelijke en onpartijdige instelling.

6. Het tribunaal heeft inmiddels zelf al een uitspraak gedaan over de zijn eigen legitimiteit, en wel over dat eerste aspect, namelijk: mocht de Veiligheidsraad zoiets wel oprichten?

Uiteraard is het tribunaal daarbij tot de conclusie gekomen dat dit rechtmatig was.

Je kan onmogelijk van rechters, die eerst op die baan van rechter bij het tribunaal hebben gesolliciteerd, onmogelijk verwachten dat ze opeens gaan zeggen dat ze in dat kader geen bestaansrecht zouden hebben!

Het heeft dan ook weinig zin voor de verdediging van Milosevic om de rechtsmacht van het tribunaal opnieuw voor het tribunaal zelf aan te vechten.

6. De enige zinnige manier om die rechtsmacht van het tribunaal aan te vechten, is in een aparte rechtsprocedure tegen de Nederlandse Staat.

Die is er immers verantwoordelijk voor dat op haar grondgebied een schijn-rechtbank mensen vervolgt en straffen oplegt.

De Nederlandse Staat moet op deze verantwoordelijkheid in rechte worden aangesproken, en wel hoe eerder hoe beter. Dat kan in een juridische procedure tegen de Nederlandse Staat voor de Nederlandse rechtbank.

7. In deze procedure dient dan de eis te zijn, althans in dit verband: de Nederlandse rechter beveelt de Staat om terstond een einde te maken aan iedere medewerking van de Nederlandse autoriteiten aan het tribunaal en beveelt verder dat de Staat inspanningen pleegt om onmiddellijke vrijlating van alle Tribunaal-gevangen op haar grondgebied te bevorderen.

7. Natuurlijk kunnen de kansen op inwilliging van deze eis door de Nederlandse rechter niet hoog worden ingeschat. Maar dat kan niet doorslaggevend zijn voor een beoordeling of het wenselijk is om een dergelijke vordering bij de Nederlandse rechter in te stellen.

Bij afwijzing van deze claim door de Nederlandse rechter kan immers steeds hoger beroep worden ingesteld.

Dat heeft dan twee enorme voordelen: 1) de vraag omtrent de rechtmatigheid van het tribunaal raakt de eerstkomende tijd niet meer van tafel en blijft als een zwaard van Damokles boven het tribunaal hangen en 2) uiteindelijk kan de vraag omtrent de rechtmatigheid van het tribunaal dan terecht komen bij en worden voorgelegd aan de Mensenrechten-Gerechtshoven in Geneve en Straatsburg.

8. Daarmee komt het oordeel over de rechtmatigheid van het tribunaal uiteindelijk daar te liggen waar het thuishoort: bij de hoogste rechterlijke mensenrechten-instanties van Europa. Het hier voorgestelde juridische pad biedt de zekerheid dat daarmee zo snel mogelijk een juridisch oordeel van deze men-

senrechten-hoven over de rechtmatigheid van het tribunaal kan worden gekregen.

Het gaat hierbij dan om een oordeel van een derde instantie, en niet de minste als het om mensenrechten-kwesties gaat ! Dat is dan heel wat anders dan het eigen oordeel dat het tribunaal tot nu toe over de eigen rechtmatigheid heeft geveld !

Want natuurlijk is het onzin dat het tribunaal uitsluitend zelf zou oordelen over de eigen rechtmatigheid, zoals tot dusver het geval is geweest !

9. Zoals gezegd, is het natuurlijk weinig kansrijk om van de Nederlandse rechter te vragen dat hij zich zo frontaal tegen het tribunaal keert, dat dient te worden vooropgesteld. Maar de neven-resultaten die daarmee behaald kunnen worden, zijn niettemin aanzienlijk.

Allereerst dus dat door steeds in hoger beroep te gaan, de legitimitetsvraag met betrekking tot het tribunaal voortdu- rend 'onder de rechter' blijft en mitsdien een omstreden zaak blijft.

En ten tweede is er dan de mogelijkheid om zo uiteindelijk, en wel zo snel als mogelijk is, een uitspraak te krijgen over de legitimitet van dit tribunaal door Europese mensenrechten-hoven.

10. De hierboven voorgestelde juridische procedure van Milosevic tegen de Staat der Nederlanden voor de Nederlandse rechter zou bovendien er ook voor moeten dienen om een reeks van andere kwesties voor de Nederlandse rechter aan de orde te stellen.

Kwesties die te maken hebben met een fundamentele aantasting van de mensenrechten van de personen die door het Tribunaal worden opgesloten, ook nog op een aantal andere vlakken als het eerder besprokene.

11. Allereerst betreft dit de specifieke rechtmatigheid van het voorarrest bij het tribunaal.

Voorarrest is een vorm van vrijheidsontneming. Nu behoort het tot de kern van de mensenrechten dat niemand zomaar van zijn vrijheid kan worden beroofd. Daar is uitdrukkelijk niet minder dan een wettelijke regeling voor nodig. Dat schrijft ook de Nederlandse grondwet voor.

Voor Nederlandse verdachten die hier in voorarrest zitten is er uiteraard zo'n wettelijke regeling omtrent hun vrijheidsontneming.

12. Maar tribunaal-arrestanten in voorarrest vallen niet onder de Nederlandse rechter.

Bij de Aanpassingswet die in 1994 tot stand is gekomen om het tribunaal in te passen in de Nederlandse rechtsorde, is dat wel uitvoerig in het parlement ter sprake gekomen.

Maar heeft men na veel discussie in het parlement besloten het grondwettelijke vereiste dat dit opsluiten door het tribunaal wettelijk geregeld zou moeten, maar te negeren.

13. Nu is het negeren van de grondwet in een enkel geval wellicht mogelijk. Maar waar de heren en dames van de Nederlandse regering en het Nederlandse parlement geen rekening mee hebben gehouden, is dat ook de internationale mensenrechtenverdragen dezelfde eis stellen. En dus verbieden om iemand in voorarrest op te sluiten zonder een voorafgaande wettelijke regeling.

En diezelfde eis, nu niet op basis van de Nederlandse grondwet, maar op basis van de internationale mensenrechtenverdragen kon in elk geval niet worden genegeerd.

14. In dit verband kan dan in het voorgestelde proces voor de Nederlandse rechter een tweede eis worden gesteld. Dus naast de hierboven al besproken eis.

Namelijk dat de rechter bepaalt dat de Nederlandse Staat dient te bevorderen dat mr. Milosevic uit het voorarrest wordt ontslagen, aangezien hij in voorarrest wordt gehouden zonder voorafgaande wettelijke regeling, en dus ook in dit opzicht op onrechtmatige wijze van zijn vrijheid wordt beroofd.

15. Dan is er nog een derde kwestie, die evenzeer van groot belang is voor de rechtmatigheid van het opsluiten van mr. Milosevic.

En die in het betrokken proces aan de Nederlandse rechter ter beoordeling zou moeten worden voorgelegd.

Zoals bepaald wordt in artikel 9, vierde lid van het International Covenant on Civil and Political Rights moet elk land dat burgers hun vrijheid ontnemt, die betrokken burgers toegang tot de rechter bieden. Om die vrijheidsbeneming door de rechter te kunnen laten toetsen.

Dat betekent, zoals bij het totstandkomen van de aanpassingswet ook uitvoerig aan de orde is geweest in het Nederlandse parlement, dat ook bij uitlevering altijd een beroep op de nationale rechter mogelijk moet zijn voor degene die uitgeleverd dreigt te worden.

16. Het gaat hierbij dus om een door internationale verdragen gewaarborgd mensenrecht.

Alle 'beschaafde' landen kennen dan ook een wettelijke regeling, die bij dreigende uitlevering een beroep op de eigen nationale rechter toelaat.

Ook Nederland en Joegoslavië kennen zo'n regeling.

17. Maar wat er nu gebeurd is, is dat mr. Milosevic, die een beroep deed op die regeling en het decreet tot zijn uitlevering voor de Joegoslavische rechter, d.w.z. de eigen nationale rechter aanvocht, dit hem toekomstige mensenrecht aan flarden gescheurd zag worden.

Dit door een gezamenlijke aktie van elementen in de eigen Joegoslavische regering en van de Nederlandse regering, alsmede de Tribunaal-autoriteiten.

De bevoegde nationale rechter had hem immers vooralsnog in het gelijk gesteld en bepaald dat de uitlevering diende te worden opgeschort.

18. In een gezamenlijke aktie van internationaal banditisme werd deze uitspraak van de bevoegde nationale rechter aan flarden gescheurd.

19. In het betrokken proces zal dan ook - als derde eis - de eis moeten worden gesteld dat de rechter de Nederlandse Staat zich inspant om te bereiken dat deze daad van internationale piraterij, waaraan Nederland zijn medewerking heeft gegeven, zo snel mogelijk weer ongedaan wordt gemaakt. De rechter moet de Nederlandse Staat opleggen om alles in het werk te stellen dat mr. Milosevic zo spoedig mogelijk weer naar Joegoslavië wordt teruggestuurd.

Dit in afwachting van een definitieve beslissing van het Joegoslavische hof over de door het tribunaal gevraagde uitlevering.

20. En tenslotte is daar dan nog de kwestie van **immunititeit** die gewezen staatshoofden toekomt.

In het Statuut van het tribunaal wordt weliswaar uitdrukkelijk bepaald dat (gewezen) staatshoofden geen immunititeit van strafvervolgning toekomt.

Maar er is geen enkele reden om aan te nemen dat de Veiligheidsraad zo maar zou kunnen beslissen dat de immunititeit van staatshoofden in een bepaald geval niet op zou gaan.

Zonder een enkele verdragstekst en zonder enige aanwijzing dat zich een dergelijke regel van volkenrechtelijk gewoonterecht (customary law) zou hebben ontwikkeld.

Daarbij dient in aanmerking te worden genomen dat de immunititeit van (gewezen) staatshoofden een afspiegeling vormt van niets minder dan de **soevereiniteit** van de staat zelf.

21. In het betrokken proces zou dan ook - als vierde eis - de eis moeten worden gesteld dat de Nederlandse staat bevordert dat mr. Milosevic vrijgelaten wordt, aangezien hij als (gewezen) staatshoofd **immunititeit** geniet.

mr. N.M.P. Steijnen

advocaat