Wilders

I

C.

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

PERSOONLIJK ! IN HANDEN STELLEN VAN !

de Staatssecretaris van Justitie
mevrouw mr. N. Albayrak
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

25 november 2007

betreft: de opzettelijke blokkade vanwege het OM inzake vervolging wegens systematische en structurele belediging van, niet aflatende hetze tegen en permanente aanzet tot discriminatie van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst

Geachte mevrouw Albayrak,

Er is reden tot grote verontrusting over het totaal ingebreke blijven van het OM om te komen tot ook maar het meest rudimentaire handhavingsbeleid voor zover het het recht betreft van de bevolkingsgroepen van moslims en niet-westerse migranten van mediterrane origine om gevrijwaard te blijven van structurele en niet-aflatende belediging op grond van hun religie, dan wel van permanente hetze en aanzetten tot angst voor, afschuw van, haat tegen en discriminatie van hen op grond van hun afkomst, cultuur en religie.

De maatschappelijke schade die ontstaat door dit even opzettelijke als stelselmatige ingebreke blijven van het OM om de antidiscriminatiewetgeving ook ter bescherming van de genoemde bevolkingsgroepen aan te wenden is, zoals u weet, enorm.

Graag verzoeken wij u om een rechtstreeks onderhoud over dit onderwerp.

De bijgaande stukken hebben op dit onderwerp betrekking.

hoogachtend,

namens de Beweging tot Herstel van het Respect

A.M. Appollumai

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

PERSOONLIJK !

IN HANDEN STELLEN VAN !

de secretaris-generaal van Justitie
de heer mr. J. Demmink
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

25 november 2007

betreft: de opzettelijke blokkade vanwege het OM inzake vervolging wegens systematische en structurele belediging van, niet aflatende hetze tegen en permanente aanzet tot discriminatie van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst

Geachte heer Demmink,

Er is reden tot grote verontrusting over het totaal ingebreke blijven van het OM om te komen tot ook maar het meest rudimentaire handhavingsbeleid voor zover het het recht betreft van de bevolkingsgroepen van moslims en niet-westerse migranten van mediterrane origine om gevrijwaard te blijven van structurele en niet-aflatende belediging op grond van hun religie, dan wel van permanente hetze en aanzetten tot angst voor, afschuw van, haat tegen en discriminatie van hen op grond van hun afkomst, cultuur en religie.

De maatschappelijke schade die ontstaat door dit even opzettelijke als stelselmatige ingebreke blijven van het OM om de antidiscriminatiewetgeving ook ter bescherming van de genoemde bevolkingsgroepen aan te wenden is, zoals u weet, enorm.

Het wordt tijd dat vanuit uw Ministerie de noodzakelijke maatregelen worden getroffen om aan deze even openlijke als doelgerichte sabotage van het OM als het gaat om het handhavingsbeleid van de anti-discriminatiewetgeving wanneer het de onderwerpelijke bevolkingsgroepen betreft onverwijld een einde te maken.

De bijgaande stukken hebben op dit onderwerp betrekking.

hoogachtend,

namens de Beweging tot Herstel van het Respect

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

PERSOONLIJK ! IN HANDEN STELLEN VAN !

de minister van Wonen, Wijken en Integratie
mevrouw drs. C.P. Vogelaar
Postbus 20951
2500 EZ Den Haag

25 november 200

VROM distributiecentrum
ontvangstbon

bestemd voor afzender

GD/FID/FD/U
Afdeling Postdistributie
IPC 830
Kamer A00 51
Rijnstraat 8
Postbus 20951
2500 EZ Den Haag
Telefoon (070) 339 33 77

Ontvangstgegevens

Geleverde goederen: 1 Env

Aantal: 1

Afzender: A. APPOLLONIA
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Tijdstip: 12.30

Datum: 26.11.07

Handtekening: M. Cheerie'

Firmastempel: Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
Postbus 20951
2500 EZ DEN HAAG

NH-VROM-38

betreft: de op
volgi
ging
aanze
se al

Geachte mevrouw

Er is reden to
blijven van het
taire handhavir
de bevolkingsg
van mediterrane
rele en niet-a
dan wel van p
afschuw van, ha
hun afkomst, cu

De maatschappel
lijke als stel
antidiscriminat
bevolkingsgroep

Het wordt tijd
regelen worden
even openlijke
gaat om het ha
ving wanneer h
onverwijld een

Graag verzoeker
onderwerp.

De bijgaande st

hoogachtend,

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

PERSOONLIJK ! IN HANDEN STELLEN VAN !

de minister van Wonen, Wijken en Integratie
mevrouw drs. C.P. Vogelaar
Postbus 20951
2500 EZ Den Haag

25 november 2007

betreft: de opzettelijke blokkade vanwege het OM inzake vervolging wegens systematische en structurele belediging van, niet aflatende hetze tegen en permanente aanzet tot discriminatie van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst

Geachte mevrouw Vogelaar,

Er is reden tot grote verontrusting over het totaal ingebreke blijven van het OM om te komen tot ook maar het meest rudimentaire handhavingsbeleid voor zover het het recht betreft van de bevolkingsgroepen van moslims en niet-westerse migranten van mediterrane origine om gevrijwaard te blijven van structurele en niet-aflatende belediging op grond van hun religie, dan wel van permanente hetze en aanzetten tot angst voor, afschuw van, haat tegen en discriminatie van hen op grond van hun afkomst, cultuur en religie.

De maatschappelijke schade die ontstaat door dit even opzettelijke als stelselmatige ingebreke blijven van het OM om de antidiscriminatiewetgeving ook ter bescherming van de genoemde bevolkingsgroepen aan te wenden is, zoals u weet, enorm.

Het wordt tijd dat vanuit uw Ministerie de noodzakelijke maatregelen worden getroffen om te bewerkstelligen dat aan deze even openlijke als doelgerichte sabotage van het OM als het gaat om het handhavingsbeleid van de anti-discriminatiewetgeving wanneer het de onderwerpelijke bevolkingsgroepen betreft onverwijld een einde wordt gemaakt.

Graag verzoeken wij u om een rechtstreeks onderhoud over dit onderwerp.

De bijgaande stukken hebben op dit onderwerp betrekking.

hoogachtend,

namens de Beweging tot Herstel van het Respect

A.M. Appollumai

25-11-2007

O.J Vellekamp met opmerkingen
met betrekking van de kant
van haar "checkbestjes"

→ mechanisch, deformeert, fragmenteert,
ontkoppelend en de verhelderende menschappelijke
impact

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

PERSOONLIJK ! IN HANDEN STELLEN VAN !

de minister van Wonen, Wijken en Integratie
mevrouw drs. C.P. Vogelaar
Postbus 20951
2500 EZ Den Haag

25 november 2007

betreft: de opzettelijke blokkade vanwege het OM inzake vervolging wegens systematische en structurele belediging van, niet aflatende hetze tegen en permanente aanzet tot discriminatie van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst

Geachte mevrouw Vogelaar,

Er is reden tot grote verontrusting over het totaal ingebreke blijven van het OM om te komen tot ook maar het meest rudimentaire handhavingsbeleid voor zover het het recht betreft van de bevolkingsgroepen van moslims en niet-westerse migranten van mediterrane origine om gevrijwaard te blijven van structurele en niet-aflatende belediging op grond van hun religie, dan wel van permanente hetze en aanzetten tot angst voor, afschuw van, haat tegen en discriminatie van hen op grond van hun afkomst, cultuur en religie.

De maatschappelijke schade die ontstaat door dit even opzettelijke als stelselmatige ingebreke blijven van het OM om de antidiscriminatiewetgeving ook ter bescherming van de genoemde bevolkingsgroepen aan te wenden is, zoals u weet, enorm.

Het wordt tijd dat vanuit uw Ministerie de noodzakelijke maatregelen worden getroffen om te bewerkstelligen dat aan deze even openlijke als doelgerichte sabotage van het OM als het gaat om het handhavingsbeleid van de anti-discriminatiewetgeving wanneer het de onderwerpelijke bevolkingsgroepen betreft onverwijld een einde wordt gemaakt.

Graag verzoeken wij u om een rechtstreeks onderhoud over dit onderwerp.

De bijgaande stukken hebben op dit onderwerp betrekking.

hoogachtend,

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan mevrouw S. Bouchibti
lid van de Commissies voor Wonen, Wijken en Integratie
en van Justitie van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

23 november 2007

Geachte mevrouw Bouchibti,

Bijgaand treft u aan een kopie van onze brief aan de voorzitter van de Commissie voor Integratie van de Tweede Kamer, mevr. Van Gent.

Tenslotte zouden wij het op prijs stellen als u bereid zou zijn persoonlijk met ons over het betreffende onderwerp van gedachten te willen wisselen.

Hoogachtend, namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.M. Appolumai

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan mevrouw N. Azough,
lid van de Commissie van Justitie van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

23 november 2007

Geachte mevrouw Azough,

Bijgaand treft u aan een kopie van onze brief aan de voorzitter van de Commissie van Justitie van de Tweede Kamer, mevr. Pater.

De bij het verzoek behorende stukken doen wij ook u hierbij rechtstreeks toekomen.

Tenslotte zouden wij het op prijs stellen als u bereid zou zijn persoonlijk met ons over het betreffende onderwerp van gedachten te willen wisselen.

Hoogachtend, namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.M. Appolumai

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan de heer T. Dibi
lid van de Commissie voor Wonen, Wijken en Integratie
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

23 november 2007

Geachte mevrouw Dibi,

Bijgaand treft u aan een kopie van onze brief aan de voorzitter van de Commissie voor Integratie van de Tweede Kamer, mevr. Van Gent.

De bij het verzoek behorende stukken doen wij ook u hierbij rechtstreeks toekomen.

Tenslotte zouden wij het op prijs stellen als u bereid zou zijn persoonlijk met ons over het betreffende onderwerp van gedachten te willen wisselen.

Hoogachtend, namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.M. Appolumai

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan mevrouw K. Arib
lid van de Commissies voor Wonen, Wijken en Integratie
en van Justitie van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

23 november 2007

Geachte mevrouw Arib,

Bijgaand treft u aan een kopie van onze brief aan de voorzitter van de Commissie voor Justitie van de Tweede Kamer, mevr. Pater.
Als onder-voorzitter van de Commissie voor Justitie verzoeken wij u erop toe te zien dat het verzoek gericht aan uw Commissie aan de eerstvolgende agenda van de Commissie wordt toegevoegd en dat de betrokken stukken inderdaad ter inzage worden gelegd.

De bij het verzoek behorende stukken doen wij ook u hierbij rechtstreeks toekomen.

Tenslotte zouden wij het op prijs stellen als u bereid zou zijn persoonlijk met ons over het betreffende onderwerp van gedachten te willen wisselen.

Hoogachtend, namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.M. Appolumai

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan mevrouw C. Cörüz
lid van de Commissie van Justitie van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

23 november 2007

Geachte mevrouw Cörüz,

Bijgaand treft u aan een kopie van onze brief aan de voorzitter van de Commissie voor Justitie van de Tweede Kamer, mevr. Pater.

Wij zouden het op prijs stellen als u bereid zou zijn persoonlijk met ons over het betreffende onderwerp van gedachten te willen wisselen.

Hoogachtend, namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.M. Appolumai

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan mevrouw mr. L.J. Griffith
lid van de Commissie van Justitie van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

23 november 2007

Geachte mevrouw Griffith,

Bijgaand treft u aan een kopie van onze brief aan de voorzitter van de Commissie voor Justitie van de Tweede Kamer, mevr. Pater.

Wij zouden het op prijs stellen als u bereid zou zijn persoonlijk met ons over het betreffende onderwerp van gedachten te willen wisselen.

Hoogachtend, namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.M. Appolumai

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan mevrouw mr. F. Koser Kaya
lid van de Commissie van Justitie van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

23 november 2007

Geachte mevrouw Koser Kaya,

Bijgaand treft u aan een kopie van onze brief aan de voorzitter van de Commissie voor Justitie van de Tweede Kamer, mevr. Pater.

De bij het verzoek behorende stukken doen wij ook u hierbij rechtstreeks toekomen.

Wij zouden het op prijs stellen als u bereid zou zijn persoonlijk met ons over het betreffende onderwerp van gedachten te willen wisselen.

Hoogachtend, namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.M. Appolumai

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan de heer drs. S. Karabulut
lid van de Commissie voor Wonen, Wijken en Integratie
van de Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

23 november 2007

Geachte heer Karabulut,

Bijgaand treft u aan een kopie van onze brief aan de voorzitter van de Commissie voor Wonen, Wijken en Integratie van de Tweede Kamer, mevr. Van Gent.

Een enkel belangrijk stuk in dit verband doen wij ook u hierbij rechtstreeks toekomen.

Wij zouden het op prijs stellen als u bereid zou zijn persoonlijk met ons over het betreffende onderwerp van gedachten te willen wisselen.

Hoogachtend, namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.M. Appolumai

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan de Commissie voor Wonen, Wijken en Integratie
van de Tweede Kamer
t.a.v. mevrouw W. van Gent, voorzitter
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

23 november 2007

Geachte mevrouw van Gent,

Ik verzoek u het navolgende verzoek, met de daarbij behorende dossierstukken, aan de agenda van de eerstkomende vergadering van de vaste Commissie voor Wonen, Wijken en Integratie van de Tweede Kamer waarop dit mogelijk zal zijn toe te (doen) voegen en deze stukken met dit oogmerk voor de leden van de Commissie voor Justitie te inzage te (doen) leggen.

Althans vraag ik u die maatregelen te treffen die nodig zijn om dit doel te bereiken.

Het verzoek aan de Commissie heeft betrekking op het volgende.

Wetenschappelijke onderzoeken wijzen, keer op keer, uit dat er sprake is van een afnemend contact hier te lande tussen autochtonen en allochtonen van niet-westerse origine van mediterrane afkomst.
Daarmee is er sprake van een groeiende kloof in de samenleving, die haaks staat op het streven naar integratie.

In plaats daarvan dreigt steeds meer het perspectief van een maatschappij, onderverdeeld in een 'wij en een 'zij'.

Een van de belangrijke oorzaken van het afnemende contact tussen de betrokken bevolkingsgroepen is gelegen in de vanuit de media en vanuit bepaalde segmenten van 'de politiek' plaats vindende niet aflatende hetze tegen moslims vanwege hun religie en tegen niet-westerse allochtonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst, hun cultuur en hun religie.

Het is nu eindelijk de hoogste tijd om vast te stellen dat het hier gaat om een, maatschappelijk buitengewoon destructieve campage van systematische hetze, waarbij de grenzen van de anti-discriminiatiewetgeving ver worden overschreden.

Nietemin wordt hier door het OM stelselmatig elke strafrechtelijke vervolging achterwege gelaten.

Dit hoewel hier, in het licht van zowel de anti-discriminatie-

wetgeving zelf, als in het licht van de gevestigde jurisprudentie zonder meer sprake is aperte inbreuken op de strafwetgeving.

Daarbij gaat het, wat de anti-discriminatiewetgeving betreft, om de artikelen 137c tm f Wetboek van Strafrecht.

Artikel 137c Sr keert zich met strafdreiging tegen belediging van een groep mensen op grond van hun religie.
Stelselmatig ondervinden nu al jaren hier te lande vanuit de media en vanuit bepaalde segmenten van 'de politiek' moslims een structurele belediging op grond van hun religie.
Die campagne van structurele belediging wordt steeds grover en ongeremder.

Artikel 137d Sr keert zich met strafdreiging tegen aanzetten tot haat tegen of discriminatie van een groep mensen op grond van hun afkomst.
Stelselmatig ondervinden nu al jaren hier te lande vanuit de media en vanuit bepaalde segmenten van 'de politiek' niet-westerse allochtonen van mediterrane origine een niet-aflatende campagne gericht op diskwalificatie, diffamering en aanzetten tot afschuw, vrees voor hen en haat tegen hen op basis van hun afkomst, hun cultuur en hun religie.

Artikel 137e Sr keert zich met strafdreiging tegen het verspreiden van uitlatingen die, naar zich redelijkerwijs laat vermoeden, beledigend zijn of aanzettend tot haat tegen of discriminatie van groepen mensen op grond van hun religie of hun afkomst.
Stelselmatig misbruiken nu al jaren bepaalde geschreven of gesproken media, in steeds toenemende intensiteit, hun schrifturen of programma's om een platform te verschaffen aan het verspreiden van een op belediging van moslims vanwege hun geloof en op diskwalificatie, diffamering en aanzetten tot haat tegen een afschuw van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst, hun cultuur en hun geloof gerichte campagne.

Daarbij gaat die verspreiding van deze hetze-uitingen het karakter van een 'zakelijke berichtgeving' ver te buiten, zoals iedereen die de media volgt meteen vaststelt.
De media 'volgen' hier niet de ontwikkelingen, maar zijn hier, dag in dag uit, zelfstandig bezig om bepaalde gezichtspunten aan het publiek op te dringen. Voor zover het een fors aantal geschreven media betreft gedragen zij zich hier dan ook niet als 'newspapers', maar als 'viewpapers'.
Met een eigen agenda.

Artikel 137f Sr keert zich met strafdreiging tegen het verlenen van stoffelijke steun aan activiteiten gericht op discriminatie.
In toenemende mate maken media hier te lande, door niet aflatend een platform te bieden aan de meest extreme anti-moslim uitingen, alsmede aan de meest extreme uitingen gericht tegen de bevolkingsgroep van niet-westerse allochtonen van mediter-

rane afkomst, zich daarmee schuldig aan een duidelijke vorm van het verlenen van stoffelijke steun aan op discriminatie gerichte activiteiten.

Is dus de Nederlandse wetgeving, in casu de anti-discriminatiewetgeving, op deze onderwerpen op zichzelf al duidelijk genoeg, datzelfde geldt ook voor de jurisprudentie daaromtrent.

Richtinggevend is hier, bij volstrekt afwezigheid aan enig vervolgingsbeleid vanwege het OM van latere datum, het arrest **van de Hoge Raad NJ 199/634 inzake Janmaat.**

Een arrest dat nog steeds staat als een huis en dat daarmee de huidige stand van het recht op dit punt, helder als een baken, in beeld brengt.

In dit arrest werd door de Hoge Raad Janmaats uitlating, luidende "Wij schaffen zodra we de mogelijkheid en de macht hebben de multi-culturele samenleving af", bezien in de context van de uitlatingen van zijn mededaders "Nederland voor de Nederlanders" en "Vol is vol" als een verboden aansporing tot discriminatie veroordeeld.
Hoeveel te meer 'aansporend tot discriminatie' zijn dan wel niet de veel verder strekkende hetze-uitlatingen die vandaag de dag, door het volstrekte stilzitten van het OM, ieder uur van de dag door de media en bepaalde politici worden geventileerd ?

De Beweging tot Herstel van het Respect heeft jegens een aantal extreme uitingen van belediging van moslims op grond van hun geloof en van aanzetten tot discriminatie van, afschuw van, angst voor en haat tegen niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst, hun (vermeende) cultuur en hun religie gepoogd het OM tot vervolging te bewegen.

Daarbij is duidelijk aan het licht getreden dat het OM te enen male weigert om tot enigerlei vorm van strafrechtelijk optreden over te gaan, als het gaat om de structurele en nietaflatende campagne van belediging van moslims op grond van hun geloof en de onophoudelijke campagne van aanzetten tot discriminatie van, angst voor, haat tegen en afschuw van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst, die Nederland nu al jarenlang, steeds ongeremder, teistert.

Dit betekent dat het OM te enen male weigert om de hierdoor getroffen bevolkingsgroepen die rechtsbescherming te bieden die de Nederlandse strafwet hen garandeert.

Zodra deze grondhouding van het OM om opzettelijk te weigeren de hier getroffen bevolkingsgroepen de bescherming te bieden die de wet hen doet toekomen zich steeds scherper ging aftekenen, is daarover de in copie bijgaande correspondentie gevoerd met de Hoofdofficier van Justitie van het arrondissementspar-

ket te Amsterdam en met het College van Procureurs-Generaal.

Beide instituties stellen voortdurend, met meer of minder aplomb, dat de vervolging van discriminatie een speerpunt vormt van het beleid van het OM.
Maar dat is, als het gaat om de rechtsbescherming van moslims tegen stelselmatige en grenzeloze belediging op grond van hun geloof, alsmede om de rechtsbescherming van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine tegen onophoudelijke en structurele belediging, aanzetten tot discriminatie van, tot haat tegen, angst voor en afschuw vanwege hun afkomst, hun (vermeende) cultuur en hun religie, niets meer en niets minder dan even holle als brutale rethoriek.

Niets, maar dan ook volstrekt niets, wordt hier door het OM op dit onderwerp ondernomen.
Intussen wordt het maatschappelijk klimaat in Nederland door dit volstrekte stilzitten van het OM steeds verder verziekt.

Aan het slot van de brief van 12 november 2007, welke in dit kader aan de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam werd verzonden, werd dan ook dit opzettelijk in gebreke blijven van het OM om hier paal en perk te stellen en de getroffen bevolkingsgroepen die bescherming te bieden die hen volgens de Nederlandse anti-discriminatiewetgeving toekomt, gekwalificeerd als een "opstand tegen het recht.

Gesteld werd:

> "Een opstand van het OM tegen het recht is dat wat hiermee feitelijk aan de gang is.
> Een opstand tegen het recht, waarvoor u als hoge OM-vertegenwoordiger een zware verantwoordelijkheid draagt.
> Ook voor de gevolgen hiervan.
> Evenals het College van Procureurs-Generaal en de huidige leden daarvan hiervoor een zeer, zeer zware verantwoordelijkheid dragen."

De Commissie voor Integratie van de Tweede Kamer wordt dan ook verzocht om al die maatregelen te bevorderen die ertoe kunnen leiden dat aan de sabotage van het OM om de strafwet, met name de anti-discriminatiewetgeving, toe te passen ter bescherming van de getroffen bevolkingsgroepen tegen de niet-aflatende hetze-praktijken vanwege hun religie, hun afkomst en hun (vermeende) cultuur, nu eindelijk onverwijld een eind komt.
En dat op dit onderwerp nu eindelijk door het OM zal worden overgegaan tot een actief vervolgingsbeleid.

Zodat aldus nu eindelijk het gapende gat wordt gedicht dat moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, als gevolg van het volstrekte stilzitten van het OM, nu al jaren voor wat betreft hun rechtsbescherming ondervinden.

Een gapend gat, dat tegelijkertijd ook een gapend gat vormt in de rechtsstaat die ons land pretendeert te zijn.
Met verwoestende gevolgen voor de maatschappelij als zodanig,

waardoor integratie ernstig wordt belemmerd.

Bij dit verzoek worden dan in copie de navolgende bij behorende stukken in het geding gebracht:

- brief aan College van Procureurs-Generaal van 17 juli 2007
- brief van 23 juli 2007 aan de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam
- brief aan het College van Procureurs-Generaal van 16 augustus 2007
- brief van het College van Procureurs-Generaal van 3 september 2007
- brief van 6 september 2007 aan het College van Procureurs-Generaal
- brief van 7 september aan de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam
- brief van 1 oktober 2007 van de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam
- brief aan de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam van 12 november 2007
- brief van 14 november 2007 aan het College van Procureurs-Generaal
- brief van 20 november 2007 van het College van Procureurs-generaal, bevattende de brief van 22 oktober 2007 van het College
- email van 20 november 2007 over 'de stand van zaken'
- brief van 22 november 2007 aan het College van Procureurs-Generaal

Tot het verschaffen van inzage in nadere stukken, alsmede tot het geven van mondelinge of schriftelijke nader toelichting zijn we te allen tijde gaarne bereid.

Graag ontvangen we een ontvangstbevestiging van dit verzoek benevens de bijbehorende stukken.

hoogachtend,

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.M. Appollumai.

Beweging tot Herstel van het Respect
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan de Commissie voor Justitie
van de Tweede Kamer
t.a.v. mevrouw M.L. Pater-van der Meer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

23 november 2007

Geachte mevrouw Pater,

Ik verzoek u het navolgende verzoek, met de daarbij behorende dossierstukken, aan de agenda van de eerstkomende vergadering van de vaste Commissie voor Justitie van de Tweede Kamer waarop dit mogelijk zal zijn toe te (doen) voegen en deze stukken met dit oogmerk voor de leden van de Commissie voor Justitie te inzage te (doen) leggen.

Althans verzoek ik u die maatregelen te treffen die nodig zijn om dit doel te bereiken.

Het verzoek aan de Commissie heeft betrekking op het volgende.

Tegen de reeds jarenlang hier te lande, in steeds toenemende intensiteit, vanuit de media en vanuit bepaalde segmenten van 'de politiek' plaats vindende niet aflatende hetze tegen moslims vanwege hun religie en tegen niet-westerse allochtonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst, hun cultuur en hun religie, wordt door het OM stelselmatig elke strafrechtelijke vervolging achterwege gelaten.

Dit hoewel hier, in het licht van zowel de anti-discriminatiewetgeving zelf, als in het licht van de gevestigde jurisprudentie zonder meer sprake is aperte inbreuken op de strafwetgeving.

Daarbij gaat het, wat de anti-discriminatiewetgeving betreft, om de artikelen 137c tm f Wetboek van Strafrecht.

Artikel 137c Sr keert zich met strafdreiging tegen belediging van een groep mensen op grond van hun religie.
Stelselmatig ondervinden nu al jaren hier te lande vanuit de media en vanuit bepaalde segmenten van 'de politiek' moslims een structurele belediging op grond van hun religie.
Die campagne van structurele belediging wordt steeds grover en ongeremder.

Artikel 137d Sr keert zich met strafdreiging tegen aanzetten tot haat tegen of discriminatie van een groep mensen op grond

van hun afkomst.
Stelselmatig ondervinden nu al jaren hier te lande vanuit de media en vanuit bepaalde segmenten van 'de politiek' niet-westerse allochtonen van mediterrane origine een niet-aflatende campagne gericht op diskwalificatie, diffamering en aanzetten tot afschuw, vrees voor hen en haat tegen hen op basis van hun afkomst, hun cultuur en hun religie.

Artikel 137e Sr keert zich met strafdreiging tegen het verspreiden van uitlatingen die, naar zich redelijkerwijs laat vermoeden, beledigend zijn of aanzettend tot haat tegen of discriminatie van groepen mensen op grond van hun religie of hun afkomst.
Stelselmatig misbruiken nu al jaren bepaalde geschreven of gesproken media, in steeds toenemende intensiteit, hun schriften of programma's om een platform te verschaffen aan het verspreiden van een op belediging van moslims vanwege hun geloof en op diskwalificatie, diffamering en aanzetten tot haat tegen een afschuw van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst, hun cultuur en hun geloof gerichte campagne.

Daarbij gaat die verspreiding van deze hetze-uitingen het karakter van een 'zakelijke berichtgeving' ver te buiten, zoals iedereen die de media volgt meteen vaststelt.
De media 'volgen' hier niet de ontwikkelingen, maar zijn hier, dag in dag uit, zelfstandig bezig om bepaalde gezichtspunten aan het publiek op te dringen. Voor zover het een fors aantal geschreven media betreft gedragen zij zich hier dan ook niet als 'newspapers', maar als 'viewpapers'.
Met een eigen agenda.

Artikel 137f Sr keert zich met strafdreiging tegen het verlenen van stoffelijke steun aan activiteiten gericht op discriminatie.
In toenemende mate maken media hier te lande, door niet aflatend een platform te bieden aan de meest extreme anti-moslim uitingen, alsmede aan de meest extreme uitingen gericht tegen de bevolkingsgroep van niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, zich daarmee schuldig aan een duidelijke vorm van het verlenen van stoffelijke steun aan op discriminatie gerichte activiteiten.

Is dus de Nederlandse wetgeving, in casu <u>de anti-discriminatiewetgeving</u>, op deze onderwerpen op zichzelf al duidelijk genoeg, datzelfde geldt ook voor <u>de jurisprudentie</u> daaromtrent.

Richtinggevend is hier, bij volstrekt afwezigheid aan enig vervolgingsbeleid vanwege het OM van latere datum, het **arrest van de Hoge Raad NJ 199/634 inzake Janmaat.**

Een arrest dat nog steeds staat als een huis en dat daarmee de huidige stand van het recht op dit punt, helder als een baken, in beeld brengt.

In dit arrest werd door de Hoge Raad Janmaats uitlating, luidende "Wij schaffen zodra we de mogelijkheid en de macht hebben de multi-culturele samenleving af", bezien in de context van de uitlatingen van zijn mededaders "Nederland voor de Nederlanders" en "Vol is vol" als een verboden aansporing tot discriminatie veroordeeld.
Hoeveel te meer 'aansporend tot discriminatie' zijn dan wel niet de veel verder strekkende hetze-uitlatingen die vandaag de dag, door het volstrekte stilzitten van het OM, ieder uur van de dag door de media en bepaalde politici worden geventileerd ?

De Beweging tot Herstel van het Respect heeft jegens een aantal extreme uitingen van belediging van moslims op grond van hun geloof en van aanzetten tot discriminatie van, afschuw van, angst voor en haat tegen niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst, hun (vermeende) cultuur en hun religie gepoogd het OM tot vervolging te bewegen.

Daarbij is duidelijk aan het licht getreden dat het OM te enen male weigert om tot enigerlei vorm van strafrechtelijk optreden over te gaan, als het gaat om de structurele en niet-aflatende campagne van belediging van moslims op grond van hun geloof en de onophoudelijke campagne van aanzetten tot discriminatie van, angst voor, haat tegen en afschuw van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst, die Nederland nu al jarenlang, steeds ongeremder, teistert.

Dit betekent dat het OM te enen male weigert om de hierdoor getroffen bevolkingsgroepen die rechtsbescherming te bieden die de Nederlandse strafwet hen garandeert.

Zodra deze grondhouding van het OM om <u>opzettelijk</u> te weigeren de hier getroffen bevolkingsgroepen de bescherming te bieden die de wet hen doet toekomen zich steeds scherper ging aftekenen, is daarover de in copie bijgaande correspondentie gevoerd met de Hoofdofficier van Justitie van het arrondissementsparket te Amsterdam en met het College van Procureurs-Generaal.

Beide instituties stellen voortdurend, met meer of minder aplomb, dat de vervolging van discriminatie een speerpunt vormt van het beleid van het OM.
Maar dat is, als het gaat om de rechtsbescherming van moslims tegen stelselmatige en grenzeloze belediging op grond van hun geloof, alsmede om de rechtsbescherming van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine tegen onophoudelijke en structurele belediging, aanzetten tot discriminatie van, tot haat tegen, angst voor en afschuw vanwege hun afkomst, hun (vermeende) cultuur en hun religie, niets meer en niets minder dan even holle als brutale rethoriek.

Niets, maar dan ook volstrekt niets, wordt hier door het OM op dit onderwerp ondernomen.
Intussen wordt het maatschappelijk klimaat in Nederland door

dit volstrekte stilzitten van het OM steeds verder verziekt.

Aan het slot van de brief van 12 november 2007, welke in dit kader aan de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam werd verzonden, werd dan ook dit opzettelijk in gebreke blijven van het OM om hier paal en perk te stellen en de getroffen bevolkingsgroepen die bescherming te bieden die hen volgens de Nederlandse anti-discriminatiewetgeving toekomt, gekwalificeerd als een "opstand tegen het recht.

Gesteld werd:

> "Een opstand van het OM tegen het recht is dat wat hiermee feitelijk aan de gang is.
> Een opstand tegen het recht, waarvoor u als hoge OM-vertegenwoordiger een zware verantwoordelijkheid draagt.
> Ook voor de gevolgen hiervan.
> Evenals het Colege van Procureurs-Generaal en de huidige leden daarvan hiervoor een zeer, zeer zware verantwoordelijkheid dragen."

De vaste Commissie voor Justitie van de Tweede Kamer wordt dan ook verzocht om al die maatregelen te bevorderen die ertoe kunnen leiden dat aan de sabotage van het OM om de strafwet, met name de anti-discriminatiewetgeving, toe te passen ter bescherming van de getroffen bevolkingsgroepen tegen de niet-aflatende hetze-praktijken vanwege hun religie, hun afkomst en hun (vermeende) cultuur, nu eindelijk onverwijld een eind komt.
En dat op dit onderwerp nu eindelijk door het OM zal worden overgegaan tot een actief vervolgingsbeleid.

Zodat aldus nu eindelijk het gapende gat wordt gedicht dat moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, als gevolg van het volstrekte stilzitten van het OM, nu al jaren voor wat betreft hun rechtsbescherming ondervinden.

Een gapend gat, dat tegelijkertijd ook een gapend gat vormt in de rechtsstaat die ons land pretendeert te zijn.

Bij dit verzoek worden dan in copie de navolgende bij behorende stukken in het geding gebracht:

- brief aan College van Procureurs-Generaal van 17 juli 2007
- brief van 23 juli 2007 aan de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam
- brief aan het College van Procureurs-Generaal van 16 augustus 2007
- brief van het College van Procureurs-Generaal van 3 september 2007
- brief van 6 september 2007 aan het College van Procureurs-Generaal
- brief van 7 september aan de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam
- brief van 1 oktober 2007 van de Hoofdofficier van Justi-

tie te Amsterdam
- brief aan de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam van 12 november 2007
- brief van 14 november 2007 aan het College van Procureurs-Generaal
- brief van 20 november 2007 van het College van Procureurs-generaal, bevattende de brief van 22 oktober 2007 van het College
- email van 20 november 2007 over 'de stand van zaken'
- brief van 22 november 2007 aan het College van Procureurs-Generaal

Tot het verschaffen van inzage in nadere stukken, alsmede tot het geven van mondelinge of schriftelijke nader toelichting zijn we te allen tijde gaarne bereid.

Graag ontvangen we een ontvangstbevestiging van dit verzoek benevens de bijbehorende stukken.

hoogachtend,

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.M. Appollumai.

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

College van Procureurs-Generaal
t.a.v. de heer H.N. Brouwer
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

22 november 2007 NS/05/003

betreft: uw brieven van 22 oktober 2007 en 20 november 2007 over de opstelling van het College van Procureurs-Generaal ten aanzien van de permanente grootschalige campagne van belediging van en hetze tegen moslims en niet westerse allochtonen van mediterrane afkomst, die in Nederland nu al jaren als een veenbrand voortwoekert.

Geachte heer Brouwer,

In tegenstelling tot uw brief van 22 oktober 2007, die mij en mijn kantoor inderdaad nooit eerder had bereikt, ontving ik thans de hier genoemde brief en uw begeleidende brief van 20 november 2007 in goede orde.

Ik begrijp dat u en uw College verder terzake van het opzettelijk nalaten van enigerlei OM-aktie ter bescherming van mijn cliënten - en van honderdduizenden anderen behorend tot dezelfde getroffen bevolkingsgroepen - tegen de niet aflatende hetze die tegen hen wordt gevoerd niets meer kwijt wil en dat uw College heeft besoten zich verder in een 'splendid isolation' te hullen als het er om gaat nader in te gaan op de rechtstreekse verantwoordelijkheid van uw College voor het aan hen structureel onthouden van de bescherming die de anti-discriminatiewetgeving hen doet toekomen.

Ik neem daar kennis van trek daaruit de geëigende conclusies.

Waar ik echter niet alleen maar kennis van neem is dat u mij en de door mij vertegenwoordigde belangen probeert 'af te serveren' door mij uitlatingen in de schoenen te schuiven die ik nimmer heb gebezigd en die dan ook welbewust door u worden gemanipuleerd, dan wel berusten op een vergissing.

In beide gevallen verwacht ik dat u een en ander rechtzet.

Het gaat hier om het navolgende citaat in uw brief van 22 oktober j.l.:

"U eindigt uw brief door de mededeling van het College (in de brief die het College u op 3 september jl. stuurde) dat de aanpak van discriminatie in het algemeen (en dus ook discriminatie van moslims en niet-westerse allochtonen) tot landelijke prioriteit voor de komende jaren is benoemd, te kwalificeren als 'algemene fratsen' en dat het College naar uw mening geen geloofwaardigheid meer heeft."

Nimmer heb ik over wat voor aktiviteiten dan ook van uw College, of het nalaten daarvan, gerept in termen van 'algemene fratsen'.

Zoals een goede en niet onwelwillende lezer leest, schrijf ik aan het hier bedoelde slot van mijn uitvoerige brief van 6 september aan uw College:

> Geloofwaardigheid met behulp van algemene frasen als in uw brief van 3 september j.l. in de zin dat u wenst
>
> > "..te benadrukken dat het College de aanpak van discriminatie in het algemeen (en dus ook discriminatie van moslims en niet-westerse allochtonen) tot landelijke prioriteit heeft benoemd voor de komende jaren",
>
> heeft uw College van Procureurs-Generaal inmiddels al lang niet meer."

Van 'fratsen' heb ik uw College dan ook nimmer beticht, laat staan van 'algemene fratsen', waarvan de betekenis ook volstrekt onhelder zou zijn.

Waar ik me in boven weergegeven citaat tegen keer is dat uw College zich meent te kunnen hullen in louter fraseologie over prioriteiten inzake vervolging van discriminatie jegens moslims en niet-westerse allochtonen, waarvan mijn cliënten - en met hen honderdduizende anderen - niets, maar dan ook helemaal niets terug zien.

Zoals hierboven al aangegeven, ik wens dan ook dat u een en ander rechtzet. Niet alleen in een nadere brief jegens mij, maar ook in een nadere correspondentie jegens allen aan wie u deze brief van 22 oktober 2007 kenbaar heeft gemaakt c.q. nog kenbaar zult maken. En bij wie dus de verkeerde indruk zou postvatten dat ik dergelijke terminologie jegens uw College zou hebben gebruikt.

Onjuist is dan verder ook dat u mij de schoenen schuift dat ik gesteld zou hebben dat uw College naar mijn mening

> "..geen geloofwaardigheid meer heeft."

U meent deze zogenaamde uitlating van mij dan tenslotte nog te kunnen aanwenden om niet nader meer op het door mij aangevoerde in te hoeven gaan.

Maar zo gemakkelijk heb ik het u niet gemaakt !

Ik heb uw College in mijn hier aan de orde zijnde uitlating helemaal niet gekenschetst als geen geloofwaardigheid meer bezittend. Uiteraard is en blijft uw College voor mij onverkort geloofwaardig. Uw College is immers de baas over het OM-beleid en op die grond, hoe ook over uw optreden wordt geoordeeld, te enen male bepalend. En daarmee in die zin ook nu eenmaal geloofwaardig.

Wat ik mijn slotopmerking in de brief van 6 september j.l. stel, is dan ook niet dat uw College in mijn ogen geen geloofwaardigheid (meer) zou bezitten, maar dat algemene frasen dat uw College een hoge prioriteit zou toekennen aan het tegengaan van discriminiatie van moslims en niet-westerse allochtonen geen geloofwaardigheid meer toekomen.
En dat is natuurlijk een heel verschil !

U kunt dan ook niet doen wat u doet. Namelijk een gezicht opzetten als 'met die Steijnen valt niet te praten, want die ontkent totaal de geloofwaardigheid van wat het College ook doet'.

Als uw College verder nergens meer op in wilt gaan, kan dat in elk geval niet worden opgehangen aan aldus door het College gemanipuleerde uitlatingen mijnerzijds.

Aangezien het om zeer ernstige aangelegenheden gaat, waarbij uw College een centrale plaats inneemt, is het, zoals uw College zich bewust zal zijn, trouwens sowieso al onwenselijk dat uw College zich eraan zou bezondigen om 'verder nergens op in te gaan'.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Sagittarius

Van: "Congo-Ned" <congoned@dds.nl>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: donderdag 22 november 2007
Onderwerp: reactie

Hallo Nico,
Ik heb net zitten lezen de brieven en dokumenten over de hetze tegen moslims, die je stuurde.
En ook de brief aan de Tweede Kamer van de beweging tot herstel van respect.
Die handelwijze van het om is werkelijk schunnig.
Ik vraag me nu af of jullie een reactie van de tweede kamer krijgen.
Want mijn ervaringen zijn bar en boos: De petitie voor arrestatie van Nkunda heb ik tweemaal gestuurd, de tweede keer als herinnering, aan een aantal precies uitgekozen kamerleden, namelijk de woordvoerders voor buitenlandse zaken. Maar van de 13 kamerleden kreeg ik maar één positieve reactie (Van Mariko Peters van GL; verder meldde de secretaresse van Pechthold dat de zaak bestuurd zou worden)
Elf kamerleden gaven geen enkele sjoege. Ik werd zo kwaad dat ik een e-mail naar de voorzitter van de tweede kamer gestuurd heb, mebr Verbeet.
Maar ik kreeg geen antwoord.
Ik pieker er over wat je hier aan kunt doen?
Zelf heb ik vroeger weleens een klacht naar de Ombudsman gestuurd, en zij gingen serieus op de zaak in. Het ging toen om zaken van asielzoekers en ik kreeg van de IND alsmaar geen antwoord, noch van het ministerie van justitie. De klacht bij de ombudsman hielp wel in zoverre deze instanties gedwongen werden op mijn brieven in te gaan.
Maar een ombudsman voor kamerleden is er niet.
Hoe kan je hen tot een reactie dwingen???

Overigens had ik een brief aan de NRC gestuurd om mijn kwaadheid te uiten dat de nieuwe tabloid van zaterdag op de voorkant voorzien was van een levensgroot portret van Ayaan en een uitvoerig artikel/interview met haar.
Ik kreeg vandaag een e-mail van Sjoerd de Jong. Dat is dus fatsoenlijk, (zie hieronder, daar plak ik zijn antwoord!) al maak ik me verder niet veel illusies over de signatuur van de nrc.

hartelijke groet
Nelly Koetsier

NRC-reactie:

Met spijt ontvangen we uw reactie op onze bijlage Zaterdag &cetera. We begrijpen dat u vindt dat Ayaan Hirsi Ali lijdt onder enige overexposure, om het voorzichtig te zeggen, in de media. Wij vonden het een goede keus dit interview zo te plaatsen, omdat het voor het eerst was dat we haar reactie konden optekenden over de rel rond haar beveiliging die we enkele weken geleden onthulden. Bovendien geeft het stuk een leerzame indruk van haar 'vervreemding' van Nederland.
Overigens heeft onze krant altijd ook kritische artikelen geubliceerd over Hirsi Ali's bijdrage aan het integratiedebat.
Niettmin, uw mening is vanzelfsprekend uw goed recht, al betreuren we dat u blijkbaar geen kennis heeft genomen van de overige artikelen die toch ook in die 'prop' te vinden waren geweest.
We hopen dat u met meer instemming en leesplezier van de volgende nummers kennis zult nemen.

Sagittarius

Van: "Vlies van der B. (Privé)"
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: woensdag 21 november 2007 16:39
Onderwerp: RE: Discriminatie in de Tweede Kamer

Hartelijk dank voor uw brief (met bijlagen) waar we goede nota van hopen te nemen. Misschien wel goed om helder te onderscheiden dat het al dan niet deel uit laten maken van de beraadslaging van een motie (want daar ging het over vorige week donderdag) iets anders is dan een motie daadwerkelijk steunen. Juist door het onderwerp bespreekbaar te maken, kun je helder maken dat wat voorgesteld wordt niet kan vanwege bijv. de Grondwet.

Met vriendelijke groet,
Janie de Jong, secr. SGP-fractie Tweede Kamer

Van: Sagittarius [mailto:sagitar@hetnet.nl]
Verzonden: woensdag 21 november 2007 16:38
Aan: jdewit@sp.nl; Vries de Jan M.; Vlies van der B. (Privé); G.vdStaaij@tweedekamer.nl; Slob A.; Joldersma F.; Jager H.; Cörüz C.; Dijsselbloem J.R.V.A.; Gerkens A.M.V.; Griffith L.; Halsema F. (Publiek)
Onderwerp: Discriminatie in de Tweede Kamer

AAan de Kamerleden van de Commissie voor Justitie

HOOGSTE TIJD VOOR HERBEZINNING, NOPEND TOT INGRIJPEN

Een paar dagen geleden gebeurde in de Tweede Kamer op een haar na het onvoorstelbare.
Een motie, die regelrecht aanzet tot discriminatie, dreigde met grote achteloosheid zonder meer in de Tweede Kamer in stemming te worden gebracht.
De Kamervoorzitter had er in feite al het groene licht voor gegeven, maar op het laatste nippertje werd dit voorkomen.
Dit keer nog wel, maar hoe lang nog?

Regelrechte discriminatie is in rap tempo in Nederland 'salonfaehig' geworden.
Ja heeft zich inmiddels zelfs al institutioneel geworteld in het hart van de volksvertegenwoordiging.

Het is de hoogste tijd dat de nog WEL democratische meerderheid van de Kamer zich op deze ernstige ontwikkelingen bezint en dat er een andere grondhouding wordt ingenomen tegenover de hetze die nu al jaren, steeds ongeremder in Nederland vanuit de media en 'de politiek' wordt gevoerd tegen moslims en niet-westerse allochtonen.
De bijgaande informatie heeft op dit onderwerp betrekking.

Hoogachtend,

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.M. Appolumai

Informatie uit de Tweede Kamer gecombineerd met achtergronddossiers en het laatste polit
Informatie ter oriëntatie op een bezoek, uitleg over hoe wetten tot stand komen en een r
Kijk nu op www.tweedekamer.nl

Disclaimer

Indien u de link niet kunt openen, neemt u dan contact op met telefoonnummer 070-3182211

If you are unable to access the link, please dial +31 70 3182211.
Additional information is available on the website www.tweedekamer.nl and www.houseofrep

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <e.anker@tweedekamer.nl>; <a.kuiken@tweedekamer.nl>; <partijvoordedieren@tweedekamer.nl>; <k.arib@tweedekamer.nl>; <l.bouwmeester@tweedekamer.nl>; <m.vandijken@tweedekamer.nl>; <c.gillard@tweedekamer.nl>; <h.spekman@tweedekamer.nl>; <h.zijlstra@tweedekamer.nl>; <w.vandecamp@tweedekamer.nl>; <s.haersmabuma@tweedekamer.nl>; <c.jonker@tweedekamer.nl>; <j.schenkelshoek@tweedekamer.nl>
Verzonden: woensdag 21 november 2007 16:47
Bijlage: AAN ALLEN DIE ZICH INZETTEN VOOR JURIDISCHE AKTIE TEGEN DE DAGELIJKSE HETZE IN NEDERLAND GERICHT TEGEN MOSLIMS EN NIET.doc; OM.doc; PROCGEN.doc; VKINDEX.doc
Onderwerp: Fw: Discriminatie in de Tweede Kamer
To: n.azough@tweedekamer.nl ; eroemer@tweedekamer.nl ; rleijten@tweedekamer.nl ; mlangkamp@tweedekamer.nl ; rvangijlswijk@tweedekamer.nl ; Rabel@tweedekamer.nl ; M.dePater@tweedekamer.nl ; M.Sterk@tweedekamer.nl ; N.vVroonhoven@tweedekamer.nl ; s.bouchibti@tweedekamer.nl ; a.pechtold@tweedekamer.nl ; f.koserkaya@tweedekamer.nl

To: jdewit@sp.nl ; JandeVries@tweedekamer.nl ; B.vdVlies@tweedekamer.nl ; G.vdStaaij@tweedekamer.nl ; A.Slob@tweedekamer.nl ; F.Joldersma@tweedekamer.nl ; H.Jager@tweedekamer.nl ; C.Coruz@tweedekamer.nl ; J.Dijsselbloem@tweedekamer.nl ; A.Gerkens@tweedekamer.nl ; L.Griffith@tweedekamer.nl ; F.Halsema@tweedekamer.nl

Aan de Kamerleden van de Commissie voor Justitie

HOOGSTE TIJD VOOR HERBEZINNING, NOPEND TOT INGRIJPEN

Een paar dagen geleden gebeurde in de Tweede Kamer op een haar na het onvoorstelbare.
Een motie, die regelrecht aanzet tot discriminatie, dreigde met grote achteloosheid zonder meer in de Tweede Kamer in stemming te worden gebracht.
De Kamervoorzitter had er in feite al het groene licht voor gegeven, maar op het laatste nippertje werd dit voorkomen.
Dit keer nog wel, maar hoe lang nog?

Regelrechte discriminatie is in rap tempo in Nederland 'salonfaehig' geworden.
Ja heeft zich inmiddels zelfs al institutioneel geworteld in het hart van de volksvertegenwoordiging.

Het is de hoogste tijd dat de nog WEL democratische meerderheid van de Kamer zich op deze ernstige ontwikkelingen bezint en dat er een andere grondhouding wordt ingenomen tegenover de hetze die nu al jaren, steeds ongeremder in Nederland vanuit de media en 'de politiek' wordt gevoerd tegen moslims en niet-westerse allochtonen.
De bijgaande informatie heeft op dit onderwerp betrekking.

Hoogachtend,

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A.M. Appolumai

Sagittarius

Van: "Werkgroep Vluchtelingen Vrij" <werkvluchtvrij@hetnet.nl>
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 20 november 2007 12:57
Onderwerp: Re: de juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen moslims en niet-westerse migranten

Beste mensen van de Bewging voor het herstel van respect,

Dank voor het toezenden van de actuele informatie. ga zo door.

Met vriendelijke groet

namens de Werkgroep Vluchtelingen Vrij

Hans Alderkamp

> ---- Original Message ----
> **From:** Sagittarius
> **To:** cornelisvanderpoel@hetnet.nl ; gonnus@hotmail.com ; dionne23forever@hotmail.com ; siegyclaassen@hotmail.com ; werkvluchtvrij@hetnet.nl ; e.sies@wanadoo.nl ; eri_dime@hotmail.com ; tma1609@gmail.com ; mariamanissa@hotmail.com ; adrievdh@xs4all.nl ; gfrijstein@freeler.nl ; fvdbreggen@planet.nl
> **Sent:** Tuesday, November 20, 2007 11:14 AM
> **Subject:** Fw: de juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen moslims en niet-westerse migranten

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Co van Melle" <comelle@hotmail.com>; "Khadya aamarou" <k_aamarou@hotmail.com>; "jamal ftieh" <ftieh@hotmail.com>; "Hafida Hanine" <hafidahanine_148@hotmail.com>; "hub spronck" <h.spronck@hetnet.nl>; "Anass Chrifou" <achrifou@hotmail.com>; "Wilma-Edwin" <wilma-edwin@xs4all.nl>; "joke.visser@12move.nl" <visser.joke@12move.nl>; "Wessel Koopmans" <wessel.koopmans@hccnet.nl>; "Cihan Ugural" <theanatolian@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 20 november 2007 10:29
Onderwerp: de juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen moslims en niet-westerse migranten

- AAN ALLEN DIE ZICH INZETTEN VOOR JURIDISCHE AKTIE TEGEN DE DAGELIJKSE HETZE IN NEDERLAND GERICHT TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE MIGRANTEN.

- HET OM GEEFT HELE BEVOLKINGSGROEPEN PRIJS AAN DAGELIJKSE BELEDIGING EN AANZETTEN TOT DISCRIMINATIE

- WIE IS ER VERANTWOORDELIJK VOOR HET NIET-OPTREDEN VAN HET OM TEGEN DE VOORTDURENDE CAMPAGNE VAN BELEDIGING EN AANZETTEN TOT DISCRIMINATIE ALS HET GAAT OM MOSLIMS EN NIET-WESTERSE MIGRANTEN ?

- DE WEIGERING VAN HET OM TOT STRAFRECHTELIJK OPTREDEN TEGEN DE CONSTANTE HETZE JEGENS MOSLIMS EN NIET-WESTERSE MIGRANTEN ALS EEN BEWUSTE EN VOOROPGEZETTE KEUZE VAN HET OM

Beste mensen,

Het wordt de hoogste tijd om al degenen die betrokken zijn bij de juridische aktie tegen de steeds maar voortgaande praktijken van belediging van en haatzaaien tegen moslims en niet-westerse migranten, die hier te lande inmiddels tot de dageljkse praktijk zijn gaan behoren, op de hoogte te stellen van de laatste ontwikkelingen rond deze juridische strijd.

Maar eerst even, om het geheugen op te frissen, terug naar het begin van deze juridische aktie.

In FEBRUARI 2006 werd, in opdracht van een aantal van belangenorganisaties van niet-westerse migranten, moslim-organisaties en een aantal individuele personen, bij het OM een reeks van strafklachten ingediend tegen een aantal publicisten van artikelen in de Volkskrant, met name ook tegen Wilders. Tevens werden ook tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant klachten ingediend wegens verspreiding van racistische uitlatingen in deze artikelen.

Hoewel het OM wettelijk verplicht is om met een reactie te komen op ingediende aanklachten en het OM dan ook meestal binnen een paar maanden tot zo'n beoordeling overgaat, was nu juist op deze klachten zelfs een jaar later van het OM nog niets vernomen.
Uiteraard was dit onaanvaardbaar.
Na een jaar, in FEBRUARI 2007 dus, werd dan ook het OM gesommeerd om nu toch met de grootste spoed met een reactie te komen, omdat anders een kort geding zou worden aangespannen om dan desnoods maar via de rechter een reactie af te dwingen.

Dit was voor het OM het sein om aan te kondigen dat men met de zaak bezig was en dat spoedig nadere berichten zouden volgen.
Echter, pas in JULI 2007 kwam het OM met een beoordeling van de eerste van in FEBRUARI 2006 ingediende 7 strafklachten naar buiten.

Inmiddels hadden we, in die tussenliggende periode van anderhalf jaar, niet stil gezeten.
In die periode was de toonhoogte van de permanente hetze en belediging jegens moslims en niet-westerse migranten tussentijds alleen nog maar verder opgevoerd. De hetze was dus alleen, tussentijds, nog maar verder aangezwollen en erger geworden.
Die ontwikkeling had ons ertoe gebracht om, voor zover de Volkskrant daar een krachtige rol in speelde, hier een nauwkeurig klachtdossier van aan te leggen en bij te houden.

In JUNI 2007 kwamen we dan ook met de indiening bij het OM te Amsterdam van een zeer uitvoerig en gedocumenteerd aanvullend klachtdossier, getiteld "DE VOLKSKRANT ALS OPENGEBARSTEN RIOOL - STRAFRECHTELIJKE AKTIE TEGEN DE VOLKSKRANT WEGENS BELEDIGING VAN EN AANZETTEN TOT HAAT

TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE MIGRANTEN".
Door middel van dit meer dan 275 pagina's omvattende dossier werd bij het OM aangifte gedaan van nieuwe schendingen van de anti-discriminatiewetten die inmiddels door de schrijvers van artikelen in de Volkskrant waren bedreven, zoals wederom door Wilders, door Hirsi Ali, Afshin Ellian en noem ze verder maar op. Alsmede werd in dit klachtdossier opnieuw aangifte gedaan tegen tegen hoofdredacteur Boertjes van de Volkskrant wegens de verspreiding van deze beledigende en tot haat en discriminatie aanzettende artikelen.

TOTALE ONWILLIGHEID VAN HET OM ALS HET EROM GAAT DE DE ANTIDISCRIMINATIEWETGEVING TE HANDHAVEN MET BETREKKING TOT DE HETZE TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE MIGRANTEN

Toen daarop EIND JUNI 2007 de beoordeling door het OM gepubliceerd werd van de allereerste van de in februari 2006 ingediende 7 strafklachten, werd op slag duidelijk hoe de vlag er voorstond: het OM te Amsterdam was kennelijk niet van zins om de ingediende klachten serieus te behandelen.
Uit de wijze van beoordeling van de eerste van deze 7 klachten van februari 2006, waarmee het OM toen uiteindelijk op de proppen kwam, liet zich niets anders afleiden dan dat het OM niet voor niets deze strafklachten zo lang - meer dan anderhalf jaar lang - in de kast had laten liggen. Nu het OM zich, onder dwang van een dreigend kort geding, uiteindelijk genoodzaakt had gezien om deze strafklachten alsnog in behandeling te nemen, bleek uit de behandeling van eerste de beste klacht al dat het OM daarbij maar één intentie had gehad. Namelijk om de hier betrokken strafklacht, hoe dan ook, van tafel te vegen.
Verwacht mocht dan ook worden dat het OM ook voor wat betreft de overige klachten hetzelfde in petto zou hebben.

INGRIJPEN GEEIST VAN HET COLLEGE VAN PROCUREURS-GENERAAL

Omdat dus bij een dergelijke al bij voorbaat op afwijzing gerichte houding van het OM ook de 6 andere reeds in februari 2006 ingediende strafklachten en het in juli 2007 ingediende aanvullende klachtdossier datzelfde lot dreigden de te ondergaan, werd van de leiding van het OM te Amsterdam geëist dat onmiddellijk ten aanzien van deze overige klachten een totaal andere grondhouding zou worden ingenomen en dat de dienstdoende Officier van Justitie die verantwoordelijk was geweest voor de schandalige manier waarop de eerste klacht was 'afgedaan' terstond van de zaak zou worden gehaald.

Tevens werd het College van Procureurs-Generaal ingeschakeld - dat is de hoogste baas van het OM - en werd diens interventie geëist om af te dwingen dat alsnog een serieuze en op de wet gerichte beoordeling van de overige ingediende strafklachten zou worden gegarandeerd.

Van het OM te Amsterdam werd alsnog rekening en verantwoording geëist van het feit dat het meer dan naderhalf jaar had geduurd voordat met de behandeling van de in februari 2006 ingediende strafklachten een begin was gemaakt, alsmede werden maatregelen geëist tegen degenen die voor deze sabotage-aktie verantwoordelijk waren geweest.

Zowel door het OM te Amsterdam als door de grote baas van het OM, het College van Procureurs-Generaal, werd daarop in brieven afhoudend gereageerd.

HALF JULI 2007 werden vervolgens de beoordelingen van de 6 overige klachten van februari 2006 gepubliceerd. Ook deze klachten werden daarbij afgewezen. Uit alles daarbij bleek, met name ook uit de redeneertrant die daarbij werd gevolgd, dat ook deze afwijzing volgens een van te voren opgezet plan plaatsvond.

Daarmee was zonder meer duidelijk dat het OM helemaal geen serieuze beoordeling van de ingediende strafklachten tot stand wilde brengen.
Er was dan ook, zo bleek nu uiteindelijk, maar één conclusie mogelijk: als het gaat om de niet aflatende grootschalige campagne van belediging van en hetze tegen moslims op grond van religie, de islam, alsmede om de almaar doorgaande hetze tegen niet-westerse immigranten op grond van hun cultuur, dan is het OM niet van plan de anti-discriminatiewetgeving te handhaven.
Althans, het is in elk geval onmiskenbaar de intentie van het OM om dit niet te doen.

NADERE EISEN AAN HET COLLEGE VAN PROCUREURS-GENERAAL EN AAN HET OM TE AMSTERDAM

Nadat die onontkoombare conclusie viel te trekken uit de manier waarop het OM te Amsterdam half juli 2007 uiteindelijk, na veel vertraging, dus de 7 klachten van februari 2006 had afgewezen, lieten we de reactie daarop geen dag langer dan nodig is wachten.
Nu, HALF JULI 2007, zonder meer BEWEZEN was dat er bij het OM niets anders bestaat dan botte onwil om de

strafwet, in dit geval dus de anti-discriminatiewetgeving, te handhaven als het gaat om moslims en niet-westerse migranten de bescherming te bieden tegen belediging, hetze en aanzetten tot discriminatie die de wet hen toekent, werd van het OM te Amsterdam en van het College van Procureurs-Generaal met kracht geëist om aan te geven wie bij het OM voor deze grondhouding, waarmee grote bevolkingsgroepen hier in Nederland DEFINITIEF worden beroofd van de bescherming die de wet, in dit geval dus de anti-discriminatiewetgeving, hen geeft, verantwoordelijk is.

Voorts werd geëist dat bepaalde aspecten van beoordeling die tot nu toe door het OM zorgvuldig buiten beeld waren gehouden om de 7 in februari 2006 ingediende strafklachten des te gemakkelijker van tafel te kunnen vegen ALSNOG door het OM in de beoordeling zouden worden betrokken.
Geëist werd ook dat ALSNOG de 7 oorspronkelijke klachten met name ook nog in onderlinge samenhang zouden worden beoordeeld, alsmede in samenhang met het in juni 2007 ingediende aanvullende klachtendossier, dat nog helemaal door het behandeld dient te worden. Zoals dit alles ook al vanaf het allereerste moment was gevorderd.
En tenslotte werd opnieuw geëist dat de officier van justitie bij het OM te Amsterdam, die aan de schandalige wijze waarop de eerste 7 klachten waren afgewimpeld direct werkzaam was geweest, zou worden vervangen en dat bij het OM andere functionarissen aangewezen zouden worden om zich verder op een integere manier met de beoordeling van de ingediende strafklachten bezig te gaan houden.

Daarop ontspon zich een correspondentie, waarin zowel het OM te Amsterdam, dat zich inhoudelijk met deze zaak bezig houdt, als ook het College van Procureurs-Generaal, dat uiteindelijk de verantwoordelijkheid draagt voor het opsporings- en vervolgingsbeleid hier in Nederland, pogingen deden om zich te rechtvaardigen. Maar waarin aan geen van de gestelde eisen tegemoet werd gekomen:

- er kwam geen toezegging dat alsnog uitsluitsel zou worden gegeven over de vraag wie er binnen de OM-organisatie nu eigenlijk had bepaald dat klachten van moslims en niet-westerse allochtonen over belediging en discriminatie aan hun adres nimmer zouden worden vervolgd, en dat dus de anti-discriminatiewetgeving jegens hen dus in feite buiten werking gesteld is;

- er kwam geen toezegging dat alsnog door het OM een andere grondhouding zou worden ingenomen als het gaat om handhaving van de anti-discriminatiewetgeving jegens niet aflatende belediging en praktijken van haatzaaien tegen moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst;

- er kwam geen toezegging dat er alsnog een onderzoek zou worden ingesteld naar het feit dat de 7 strafklachten van februari 2006 maar liefst anderhalf jaar door het OM in de ijskast waren gestopt;

- er kwam geen toezegging dat de dienstdoende Officier van Justitie van het OM te Amsterdam, die zich ermee had bezig gehouden om de eerste 7 strafklachten zonder meer met een nat washandje van tafel te vegen vervangen zou worden door functionarissen die een verdere serieuze beoordeling zouden waarborgen;

-er kwam geen toezegging dat de eerste 7 strafklachten alsnog ook in onderlinge relatie en in relatie met het in juni 2007 ingediende uitgebreide aanvullende klachtdossier zouden worden beoordeeld en dat bepaalde kernaspecten van de eerste 7 klachten, die bij de aanvankelijke beoordeling zonder meer waren verduisterd, alsnog bij de beoordeling zouden worden betrokken.

DE VERANTWOORDELIJKHEID VAN HET COLLEGE VAN PROCUREURS-GENERAAL VOOR HET VOORTWOEKEREN VAN DE HETZE

Het College van Procureurs-Generaal schoof in zijn correspondentie de verantwoordelijkheid zoveel mogelijk af op het OM te Amsterdam.
Zo schreef het College bijvoorbeeld bij brief van 3 september onder meer:

"Zoals u weet staat het College aan het hoofd van het openbaar ministerie en bestuurt in die hoedanigheid de hele OM-organisatie. Het College heeft in principe geen bemoeienis met individuele strafzaken. Strafzaken worden behandeld op de verschillende parketten, onder verantwoordelijkheid van de verschillende hoofdofficieren van Justitie. In gevallen waarin er klachten zijn over de gedragingen van officieren van Justitie, worden deze behandeld door de hoofdofficier."

En:

"In reactie daarop hecht ik er aan te benadrukken dat het College de aanpak van discriminatie in het algemeen (en dus ook discriminatie van moslims en niet-westerse allochtonen) tot landelijke prioriteit heeft benoemd voor de komende jaren. Het is dus zeker niet zo dat signalen met betrekking tot discriminatie door het OM worden genegeerd.

Dat neemt evenwel niet weg dat er bij de behandeling van individuele strafzaken fouten kunnen worden gemaakt. Dat kan helaas bij alle typen zaken voorkomen, dus ook op het gebied van discriminatie. Als echter wordt geconstateerd dat zaken onjuist worden aangepakt, is het College van mening dat - waar mogelijk - deze fouten moeten worden hersteld."

De boodschap die hiermee van het College van Procureurs-Generaal uitgaat is dus, kort en goed: we laten het aan de verschillende OM-afdelingen in den lande over of en in hoeverre het komt tot handhaving van de anti-discriminatiewetgeving als daarbij de rechten van moslims en niet-westerse allochtonen om gevrijwaard te blijven van hetze en belediging in het geding zijn. Dat is niet primair onze verantwoordelijkheid.
Een volkomen ongeloofwaardige voorstelling van zaken !

Zoals algemeen bekend is werkt het College van Procureurs-Generaal onder meer middels het verstrekken van richtlijnen aan de verschillende OM-afdelingen.
Over de interpretatie van deze richtlijnen worden regelmatig nadere aanwijzingen gegeven.
Dat geldt ook voor de richtlijnen die het College heeft verstrekt voor de aanpak van discriminatie.

Het kan dan ook niet anders dan dat de vraag naar het al of niet vervolgen van de stelselmatige belediging van moslims en de niet aflatende hetze-campagne tegen niet-westerse migranten van mediterrane origine op grond van culturele afkomst meermalen in het overleg over de anti-discrimatierichtlijn en de interpretatie en uitvoering daarvan, in overleg-situaties tussen het College van Procureurs-Generaal en de diverse OM-afdelingen in den lande aan de orde is geweest !

Blijkbaar zijn dan, in dat kader, bepaalde besluiten genomen dan wel nadere richtlijnen uitgezet.
En wel om, hoe zeer de hetze tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst ook wordt opgevoerd en welke toon daarbij ook wordt aangeslagen, zich persé te allen tijde te onthouden van het instellen van strafrechtelijk onderzoek en van strafrechtelijke vervolging.

Dat laat zich dan afleiden uit het volgende.
Allereerst laat zich immers FEITELIJK vaststellen dat de niet-aflatende hetze tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst tot op heden, bij geen enkele OM-afdeling, tot een strafrechtelijk onderzoek, laat staan tot strafrechtelijke vervolging jegens wie of wat dan ook heeft geleid.
Zouden de verschillende OM-afdelingen hier inderdaad, ook in dit opzicht, onafhankelijk van elkaar handelen, zoals het College van Procureurs-Generaal in het hierboven weergegeven citaat aangeeft, dan zou dit dus betekenen dat die verschillende OM-afdelingen allemaal, separaat en onafhankelijk van elkaar, hier stuk voor stuk tot dezelfde conclusie zouden zijn gekomen, en wel dat niets in de permanente en grootschalige hetze tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst die nu al jaren, steeds giftiger, dag in dag uit over ons land raast, aanleiding zou hebben kunnen geven voor het idee dat daarmee de anti-discrimantiewetgeving zou worden geschonden.
Dat al die hier, volgens het College van Procureurs-Generaal, zogenaamd onafhankelijk opererende OM-afdelingen op dit punt allemaal, separaat van elkaar, tot een dergelijke, één en dezelfde, conclusie zouden zijn gekomen, namelijk dat er in de permanente hetze tegen moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst, welke Nederland nu al jarenlang, steeds heviger, teistert, absoluut nergens zelfs ook maar een moment zou zijn aan te wijzen waarop de anti-discriminatiewetgeving in het geding zou zijn, is ONVOORSTELBAAR.

DE WET EN DE RECHTSPRAAK ZIJN DUIDELIJK - HET NIET-OPTREDEN TEGEN DE HETZE WORDT BINNEN HET OM CENTRAAL AANGESTUURD

Dat is DAAROM onvoorstelbaar omdat immers niet alleen de wetgeving, maar ook de jurisprudentie op dit punt duidelijk genoeg is.
Het laatste, zeer uitgesproken arrest van de Hoge Raad waar we op dit punt mee te maken hebben, is immers het arrest NJ 1999/634 inzake Janmaat, dat de huidige stand van het recht op dit onderwerp, helder als een baken, in beeld brengt.
In dit arrest werd door de Hoge Raad Janmaats uitlating, luidende "Wij schaffen zodra we mogelijkheid en de macht hebben de multiculturele samenleving af", bezien in de context van de uitlatingen van zijn mededaders "Nederland voor de Nederlanders" en "Vol is vol", als een verboden aansporing tot discriminatie veroordeeld.

Het is dan ook, in het licht van dit arrest Janmaat, dat nimmer is overruled en dat dus dan ook staat als een huis, ONVOORSTELBAAR dat geen enkele OM-afdeling, als deze hier werkelijk op dit punt onafhankelijk van elkaar zouden opereren, tot de logische gevolgtrekking zou zijn gekomen dat de veel verder strekkende hetze-uitlatingen die vandaag de dag, onophoudelijk, door de media en bepaalde politici worden geventileerd, stuk voor stuk geenszins als 'een verboden aansporing tot discriminatie' zouden zijn aan te merken !

De conclusie kan geen andere zijn dan dat, anders dan het College van Procureurs-Generaal het wil doen voorkomen, het feit dat er hier te lande stelselmatig geen vervolging plaats vindt van welke hetze-uitlating dan ook, tenminste als deze is gericht tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, hier CENTRAAL wordt aangestuurd.

En gelet op de volstrekt dominante positie die het College van Procureurs-Generaal in de hiërarchie van het OM inneemt, kan het onmogelijk anders dan dat dit College, bij het structureel achterwege blijven van elke strafrechtelijke vervolgingsaktie terzake, achter de schermen een AANSTURENDE en OVERHEERSENDE rol speelt.
Het is dan ook een daad van lafheid evenzeer als van mystificatie dat het College van Procureurs-Generaal daarvoor niet wenst uit te komen en hieromtrent voor zijn handelen ook geen verantwoordelijkheid wil nemen. En dat het College de valse indruk wil blijven wekken dat hier alle OM-afdelingen zomaar allemaal, los van elkaar, op eigen houtje tot de conclusie zouden zijn gekomen dat met betrekking tot de voortrazende campagne van belediging, aanzetten tot haat en tot discriminatie jegens moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst er strafrechtelijk, in het licht van de anti-discriminatiewetgeving, geen vuiltje aan de lucht zou zijn.

SABOTAGE EN HET CREEEREN VAN MIST DOOR HET OM TE AMSTERDAM ALS HET OP VERVOLGING VAN DE HETZE-UITINGEN AANKOMT

Nu de aanvankelijke sabotage door het OM te Amsterdam van de behandeling van de al in februari 2006 ingediende strafklachten wegens systematische hetze tegen en belediging van moslims en niet westerse allochtonen van mediterrane afkomst - een hetze die dagelijks vele malen erger is dan datgene waarvoor Janmaat op titel van schending van de anti-discrimatiewetgeving werd veroordeeld - uiteindelijk is doorbroken en we ons geconfronteerd zien met een OM te Amsterdam dat in feite, nog streeds, even onwillig blijft om de ingediende klachten serieus te beoordelen, richt onze aandacht zich onvermijdelijk ook op de methodes die het OM te Amsterdam daarvoor in stelling blijkt te brengen.

Laten we dan beginnen bij de meest verstrekkende methodie die het OM te Amsterdam daarbij toepast.
En dat is de methode van openlijke intimidatie van de betrokken advocaat.
Blijkbaar is het OM te Amsterdam zozeer geirriteerd geraakt over diens verzet, namens zijn cliënten, tegen de pogingen van dit OM om de ingediende strafklachten maar in een la met onafgedane stukken weg te bergen, en zozeer geprikkeld geraakt door de ondubbelzinnige taal die nodig was om het OM van dit voornemen af te houden, dat de hoofdofficier van Justitie te Amsterdam daarover een soort van klacht bij de Deken van de Orde van Advocaten jegens hem heeft ingediend.
Met de impliciete uitnodiging aan diens adres om hem, onder tuchtrechtelijke dreiging, terzake van verdere stevige aanpak af te houden.
Een even verwerpelijke als futiele poging tot censuur van het OM jegens een advocaat, die al bij voorbaat tot falen is gedoemd.

Dan is daar de manier waarop de hoofdofficer van justitie te Amsterdam zich tracht te verweren omtrent het meer dan anderhalf jaar lang moedwillig niet in behandeling nemen van de al in februari 2006 ingediende strafklachten. Totdat met een kort geding werd gedreigd als het OM nou niet eindelijk tot aktie zou overgaan.
Volgens het OM te Amsterdam is het allemaal ZOO VERSCHRIKKELIJK ingewikkeld met die anti-discriminatiewetgeving en de toepassing daarvan, dat het nu eenmaal allemaal zo lang moest duren.
Dat vervolgens, uiteindelijk tot behandeling gedwongen, de dienstdoende Officier van Justitie die op de zaak werd gezet met een paar simpele sjablones tot een afwijzing van de ingediende klachten kwam - overigens met, wel zo handig, vaak het buiten de beoordeling laten van essentiële onderdelen hiervan - geeft al aan dat het, althans voor wat betreft de wijze waarop uiteindelijk de afwijzing van deze strafklachten werd gefikst, van enige moeilijkheid terzake van de anti-discriminatiewetgeving geen sprake was.

En tenslotte betoonde het OM te Amsterdam zich een ware kampioen als het er om gaat mist op te werpen omtrent de vraag welke rechtspraak nu eigenlijk hier als richtinggegevend zou moeten worden opgevat en evenzeer een ware kampioen als het er om gaat mist te scheppen over de vraag hoe dan die door het OM zelf als richtinggevend aangewezen rechtspraak van betekenis zou kunnen zijn voor de beoordeling van de vraag of er terzake van de permanente hetze tegen en belediging van de hier bedoelde bevolkingsgroepen termen zouden zijn om de anti-discrimnatiewetgeving toe te passen.

HET OPWERPEN VAN HET ARREST 'HERBIG' ALS AFLEIDINGSMANOEUVRE VAN HET OM TE AMSTERDAM

Het OM te Amsterdam komt in dit verband met de voorstelling van zaken dat een nader genoemd arrest van de Hoge Raad, en wel het arrest NJ 2003, 261 'Herbig', als richtinggevend zou moeten worden beschouwd voor de vraag of terzake van de onuitputtelijke stroom van beledigingen en hetze-uitlatingen jegens moslims en niet-westerse allochtonen, die dagelijks over het publiek wordt uitgestort, sprake zou zijn van overschrijding van de anti-discriminatiewetgeving.
Een arrest dat NIKS, maar dan ook NIKS, met de de hier aan de orde zijnde problematiek te maken heeft !
Trouwens, of dit arrest nu valselijk door het OM te Amsterdam al dan niet als richtinggevend wordt gepresenteerd, NIKS maar dan OOK NIKS in dat arrest staat er overigens aan in de weg om tegen de niet aflatende hetze tegen de hier bedoelde bevolkingsgroepen strafrechtelijke vervolging te stellen wegens overschrijding van de anti-discriminatiewetgeving. Integendeel, ZELFS in dat arrest is daar feitelijk alleen maar steun voor te vinden !

Maar de belangrijkste conclusie in verband met dit laatste blijft toch deze.

20-11-07

Het OM tracht hier in essentie alleen maar opzettelijk mist te scheppen en aldus de aandacht af te leiden van het arrest Janmaat dat, zoals gezegd, nog steeds onaangetast is en dat tot op heden het - strafrechtelijk - laatste woord bevat van de Hoge Raad als het om aanvallen gaat op 'de multi-culturele samenleving'.

Wilt u trouwens toch nog even weten waar het arrest 'Herbig' over gaat, dat arrest dat door het OM als zo belangrijk voor de beoordeling van de voortwoekende hetze tegen de hier bedoelde bevolkinbgsgroepen wordt voorgesteld ?
Dat gaat over een dominee die van homoseksualiteit had gezegd dat het 'vieze vuile zonden' waren.
Die dominee had dus niet gezegd dat HOMOSEKSUELEN ' vieze vuile zondaars' waren, maar alleen dat HOMOSEKSUALITEIT ' vieze vuile zonden' was.
Met andere woorden: die dominee in kwestie had zich niet rechtstreeks gekeerd tegen HOMOSEKSUELEN, maar tegen HOMOSEKSUALITEIT in zijn algemeenheid.
Achtte de Hoge Raad dit beledigend ? Ja. Ondanks het feit dat de dominee niet rechtstreeks homoseksuelen op de korrel had genomen maar homoseksualiteit als zodanig, was deze uitlating, volgens de Hoge Raad, rechtstreeks beledigend voor iedere homoseksueel.

Niettemin volgde er hier geen veroordeling van de betrokken dominee. NIET dus omdat deze uitlating niet beledigend zou zijn voor alle homo's, want dat was ie wel. Maar omdat, en ik citeer nu even voor de nauwkëurigheid de Hoge Raad, deze uitlating van de betrokken dominee:

"..kenbaar in direct verband stond met de geloofsovertuiging van de verdachte...",

en dat vooral ook daarom

"Het Hof (..) op grond van een en ander tot de slotsom is gekomen dat de tenlastegelegde uitlatingen dienden ter aanduideling van de in de geloofsovertuiging van de verdachte verankerde opvatting dat homofilie als een zonde moet worden aangemerkt en dar daarom die uitlatingen niet als beledigend in de zin van art. 137 Sr kunnen worden aangemerkt."

Met andere woorden: het beledigend karakter en de strafbaarheid kwamen hier NIET aan deze uitlatingen te ontvallen doordat er geen opzet tot beledigen zou zijn geweest, maar uitsluitend doordat deze uitingen waren geworteld in een bepaalde geloofsovertuiging.

Of, nog anders aangeduid: het gaat hier dus om een zeer specifiek arrest over de botsing van de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van godsdienst. Waarbij de strafbaarheid aan een bepaalde uiting uiteindelijk alleen maar ontviel, omdat nu eenmaal moest worden aangenomen dat de vrijheid van godsdienst hier voor moest gaan.

Maar de permanente campagne van hetze en belediging jegens moslims en niet-westerse migranten heeft met een botsing tussen vrijheid van meningsuiting en vrijheid van godsdienst niets van doen. Tenzij natuurlijk als men die niet-aflatende hetze-campagne zou zien als een laat-christelijke kruistocht tegen de muzelmannen. En ondanks het feit dat in feite velen zo ongeveer een dergelijk beeld hebben van deze hetze-campagne die niet aflatend gevoerd wordt - wellicht ook het OM zelf dat met dit arrest als richtingevend komt aanzetten ! - heeft deze permanente hetze natuurlijk met een botsing tussen de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van godsdienst niets van doen !
Van een uiteindelijk ontvallen van strafbaarbaarheid aan deze hetze-uitingen, omdat ze als het ware uit de een of andere religieuze overtuiging zouden voortvloeien, is hier dan ook in de verste verte geen sprake.

TOCH EEN LEERZAME LES UIT HET ARREST 'HERBIG'

Wat wél leerzaam is van dit arrest is overigens het volgende. Homoseksuelen worden, aldus met nadruk de Hoge Raad in dit arrest, uitdrukkelijk beledigd als homoseksualiteit 'vieze, vuile zonden' wordt genoemd. Met andere woorden: voor belediging is het niet nodig dat de rechtssubjecten ZELF uitdrukkelijk worden beledigd. Voldoende is dat als een zaak die ten nauwste met hun identiteit wordt verbonden gediffameerd wordt.
Als dit leerstuk van de Hoge Raad - en trouwens ook al van de wetgever zelf - dan wordt toegepast op het onderwerp waar het hier om gaat, dan valt niet anders te concluderen dan dat als de Koran als een fascistisch boek wordt aangemerkt, dit als beledigend moet worden aangemerkt voor iedereen die dit boek tot richtsnoer neemt, en dus beledigend is voor ieder moslim. En dat als de islam als 'een wrede en achterlijke cultuur' wordt betiteld, dit beledigd is voor voor iedere volgeling van deze 'wrede en achterlijke cultuur', en dus voor elke moslim.

Zoals al gezegd: het arrest 'Herbig' heeft in beginsel geen betekenis voor de onderhavige haat- en lastercampagne tegen moslims en niet-westerse migranten van mediterrane afkomst. En keert zich, als het puntje bij paaltje komt, zelfs nog eens uitdrukkelijk tegen het niet-vervolgen van de stroom van smerigheden die, dag in dag uit, hier te lande door de media en 'de politiek' jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst over het publiek wordt uitgestort.
Want als 'de islam' en 'de koran' worden beledigd, dan - zo leert het arrest 'Herbig' - worden daarmee althans in

principe ook alle moslims beledigd.

Het OM te Amsterdam doet het dus volkomen ten onrechte voorkomen alsof zoiets als het arrest 'Herbig' de vervolging van de dagelijkse hetze-uitingen jegens moslims en niet-westerse migranten zou bemoeilijken.
Volstrekt zonder enige grond ! Het OM te Amsterdam geeft niet aan waarom nu juist dit arrest aan de vervolging van de dagelijkse hetze tegen moslims en niet-westerse migranten in de weg zou staan. En KAN dit ook niet aangeven. Want dit arrest heeft er niks mee te maken. En voor zover het nog wél enige betekenis zou hebben voor dit onderwerp, laat het alleen maar zien dat het diffameren van datgene wat vast verbonden is met de identiteit van een bevolkingsgroep ook voor de leden van die bevolkingsgroep als beledigend moet worden opgevat. Zodat, langs deze lijn, het diffameren van 'de islamitische cultuur' en van 'de koran' als beledigend en diskwalificerend voor elke individuele moslim moeten worden beschouwd.
Aldus keert het arrest 'Herbig' zich dus juist tegen het OM te Amsterdam in diens beschamende onwil om aan moslims en niet-westerse migranten de beschermende werking van de anti-discriminatiewetgeving te doen toekomen die deze wetgeving hen garandeert.

Tot zover de pogingen van het OM te Amsterdam om mist te scheppen.

HUIDIGE STAND VAN ZAKEN

Daarmee zijn we dan aangeland bij de stand van zaken van dit moment.

- Vastgesteld is dat het OM in alle helderheid volstrekt onwillig is om de anti-discriminatiewetgeving te handhaven als het gaat om de niet-aflatende stroom van beledidigingen en hetze-uitingen die vanuit de media en 'de politiek' over de moslims en niet-westerse migranten hier te lande dagelijks wordt uitgestort.

- Vastgesteld is dat het College van Procureurs-Generaal zijn verantwoordelijkheid voor dit totale stilzitten van het OM tracht te camoufleren.

- Vastgesteld is dat het OM, zonder dat er ook maar een enkele wettelijke op jurisprudentiële grond voor is, afstand wenst te nemen van het arrest-Janmaat.

Uiteraard kan met deze uiterst kwalijke praktijkenvan het OM geen genoegen worden genomen !
Het OM verzaakt volledig en opzettelijk de hier betrokken bevolkingsgroepen daadwerkelijk die bescherming toe te kennen die de strafwet hen geeft ze daarmee prijs aan een niet-aflatende stroom van dageliijkse beledigingen, hetze-uitingen en aanzetten tot discriminatie.
Dit is natuurlijk volkomen onaanvaardbaar !

- We BLIJVEN dan ook eisen dat het OM ALSNOG tot een serieus handhavings- en vervolgingsbeleid zal overgaan en op die manier EIDELIJK eens een dam zal
opwerpen tegen de onbegrensde en onbeperkte hetze die nu al jaren, steeds erger, over Nederland raast als het gaat om moslims en niet-westerse migranten.

- We BLIJVEN dan ook eisen dat het OM ALSNOG de beoordeling van de in februari 2006 ingediende klachten op bepaalde essentiële onderdelen AANVULT, zoals al vanaf het eerste begin werd geëist.

- We BLIJVEN dan ook eisen dat het aanvullende klachtencomplex van juni 2007, dat nog op een beoordeling door het OM wacht, door het OM zal worden benut als een toetssteen om van een ANDERE, NU EINDELIJK SERIEUZE BEOORDELINGSMENTALITEIT blijk te geven.

RECENTE BRIEVEN AAN HET COLLEGE VAN PROCUREURS-GENERAAL en AAN HET OM TE AMSTERDAM

Zeer onlangs is dit alles nog eens even uitvoering als glashelder in brieven aan het College van Proceureurs-Generaal en aan het OM te Amsterdam uiteengezet.
Deze brieven gaan als bijlage hierbij.

Het aanvullend klachtencomplex van ruim 275 pagina's onder de titel "De Volkskrant als opengebarsten riool - strafrechtelijke aktie tegen de Volkskrant wegens belediging van en aanzetten tot haat tegen moslims en niet-westerse migranten" , dat in juni 2007 bij het OM als strafklacht is ingediend, zal op een later tijdstip nader worden bewerkt en integraal gepubliceerd.
Tot op dat moment kunnen door niet-deelnemers aan de klachten slechts, naar keuze, nader aan te geven paragrafen uit de inhoudsopgave, die hier eveneens is bijgesloten, worden opgevraagd.

VERDERE JURIDISCHE AKTIE

Inmiddels heeft de hetze die tegen moslims en niet-westerse migranten gevoerd zich nog verder ontwikkeld en zijn daarbij nieuwe dimensies van een ongehoorde brutaliteit bereikt. Wederom diende de Volkskrant daarbij als lanceerplatform hiervoor, zoals te doen gebruikelijk de laatste jaren.
Nog steeds doet het OM niks.
In de Tweede Kamer worden zelfs al moties getolereerd die aanzetten tot een 'immigratiestop' van moslims. De Kamervoorzitter laat, in plaats van onmiddelijk het OM in te schakelen, het indienen van een dergelijke motie in de volksvertegenwoordiging gewoon passeren. En wilde al over gaan tot 'gewoon' in behandeling nemen hiervan. Racisme is daarmee volstrekt institutioneel geworden.

We zullen dan ook op deze punten binnenkort met aanvullende strafklachten komen.

namens de Beweging tot Herstel van het Respect,

A. M. Appollumai

20-11-07

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Voorzitter

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Advocatenkantoor Steijnen, Olof en Stelling
T.a.v. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres:
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 70 33 99 600
Telefax +31 70 33 99 854

Onderdeel	Bestuurlijke en Juridische zaken
Contactpersoon	mw. mr. H.C. Vermaseren
Doorkiesnummer(s)	070-339 9810
Datum	20 november 2007
Ons kenmerk	PaG/BJZ/22795
Bijlage(n)	1
Onderwerp	reactie nav brief d.d. 14 november j.l.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer Steijnen,

Uit uw brief d.d. 14 november jl. maak ik op dat mijn brief van 22 oktober jl. u mogelijk niet bereikt heeft. Zekerheidshalve voeg ik een kopie bij.

Kortsheidshalve volsta ik er mee daarnaar te verwijzen.

Hoogachtend,

Het College van procureurs-generaal,

H.N. Brouwer

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal
Voorzitter

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bezoekadres:
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 70 33 99 600
Telefax +31 70 33 99 854

Advocatenkantoor Steijnen, Olof en Stelling
T.a.v. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Onderdeel	Bestuurlijke en Juridische zaken
Contactpersoon	mw. mr. H.C. Vermaseren
Doorkiesnummer(s)	070-339 9635
Datum	22 oktober 2007
Ons kenmerk	PaG/BJZ/22572
Onderwerp	reactie nav brief d.d. 6 september j.l.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer Steijnen,

Bij brief van 6 september j.l. (ontvangen: 11 september j.l.) heeft u met verwijzing naar uw brief van 17 juli j.l. (opnieuw) uitvoerig uiteengezet en benadrukt dat het OM opzettelijk zou afzien van optreden tegen 'de permanente grootschalige campagne van belediging van en hetze tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, die nu in Nederland al jaren als een veenbrand voortwoekert.' Ter adstructie daarvan heeft u allerlei indrukken en ervaringen naar voren gebracht, argumenten aangevoerd, conclusies getrokken, vragen gesteld en eisen geformuleerd.

Uit uw brief heeft het College opgemaakt dat u vindt dat het College onvoldoende serieus omgaat met de door u geschetste problematiek. U eindigt uw brief door de mededeling van het College (in de brief die het College u op 3 september jl. stuurde) dat de aanpak van discriminatie in het algemeen (en dus ook discriminatie van moslims en niet-westerse allochtonen) tot landelijke prioriteit voor de komende jaren is benoemd, te kwalificeren als 'algemene fratsen' en te stellen dat het College naar uw mening geen geloofwaardigheid meer heeft.

Het College volstaat er mee u te berichten dat het wordt betreurd dat u deze mening bent toegedaan en acht het verder niet zinvol inhoudelijk op uw brieven terzake te reageren. Voor verdere informatie over het OM-beleid aangaande discriminatie verwijst het College naar de nieuwe 'Aanwijzing discriminatie' die naar verwachting op 1 december a.s. in werking zal treden. Omstreeks die datum zal de tekst van de nieuwe

aanwijzing in de Staatscourant worden gepubliceerd. In deze aanwijzing zal worden verwoord wat de ambities van het OM zijn over dit onderwerp en wat van het OM mag worden verwacht.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het College van procureurs-generaal,

H.N. Brouwer

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Astrid Essed" <astridessed@yahoo.com>
Verzonden: dinsdag 20 november 2007 15:15
Onderwerp: Re: Fw: de juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen moslims en niet-westerse

Bedankt voor je reactie, ik houd je uiteraard op de hoogte !

Nico S.

—— Original Message ——
From: Astrid Essed
To: Sagittarius ; R. van Holst ; family@suijk.net.nl ; hboulachioukh@dock.nl ; Salihi1@zonnet.nl ; ndahhan@pacemaker.nl ; TISSOUDALI, FARID ; ABOUSALAMA, RACHIDA ; khadija gerar ; johannavanfessem@hotmail.com ; Mohamed ; zhoura_madrhoume@hotmail.com
Sent: Tuesday, November 20, 2007 12:09 PM
Subject: Re: Fw: de juridische aktie tegen de hetze in Nederland tegen moslims en niet-westerse migranten

Beste Nico en andere e-mailadressanten,

Hoe gaat het met je
Bij dezen hartelijk bedankt voor de toezending van deze informatie

Mij een beetje kennende [gezien immer drukke activiteiten], zul je waarschijnlijk begrijpen, dat ik onderstaande slechts globaal heb kunnen lezen

Echter, voor zover ik het in eerste instantie heb kunnen bestuderen, sta ik zeker achter het initiatief en zou zeker aan een dergelijke strafklacht willen participeren
Zou het op prijs stellen, wanneer je mij verder op de hoogte houdt

Wellicht is het voor de andere e-mailadressanten [jij kent het al] interessant, kennis te nemen van mijn in het octobernummer van de Uitpers [www.uitpers.be] gepubliceerde artikel tav de Nederlandse anti-terreurmaatregelen vanaf 2004 t/m de eerste helft van 2007

U zult uiteraard begrijpen [zoals ook in de inleiding nader wordt toegelicht], dat er geen sprake kan zijn van een totaaloverzicht, gezien de toepassing van het component "terroristisch oogmerk" op een groot aantal rechtsgebieden en de sneltreinvaart waarme, de ene na de andere anti-terreurmaatregel door het Parlement wordt aangenomen

Hoewel u waarschijnlijk reeds voor een belangrijk deel op de hoogte bent, bij dezen een "voorproefje" op het artikel, in verband met de maatregelen, die heden ten dage in Nederland mogelijk zijn:

Wanneer twee mensen opperen, het ministerie van Financien in brand te willen steken vanwege de bezuinigingsmaatregelen, kunnen zij, louter op grond van deze opmerkingen en zonder dat duidelijk wordt, of het hen wel ernst is, vanwege "samenspanning", veroordeeld worden

"Terreur"verdachten kunnen veroordeld worden op grond van "geheim" van de AIVD afkomstig bewijsmateriaal, dat niet ter inzage wordt gegeven aan de verdediging

Kennissen of andere contacten van "potentiele" terreurverdachten, die dus van geen enkel strafbaar feit worden verdacht, kunnen op last van de burgemeester, slachtoffer worden van de zogenaamde "verstoringsmaatregel", die neerkomt op verregaande politiestalking
Het gaat hier dus om mensen, die niet van een strafbaar feit worden verdacht

Eveneens kunnen niet-verdachte mensen met contacten in echte of vermeende "terreur"kringen een gebieds of persoonsverbod opgelegd krijgen en een wekelijkse meldingsplicht bij een daartoe aangewezen politiebureau

Tenslotte kunnen terreurverdachten tegenwoordig worden gearresteerd op grond van "aanwijzingen" Een "redelijk vermoeden van schuld" is niet meer vereist
Eveneens kan de voorlopige inhechtenisneming van terreurverdachten, van het vereiste 90 dagen [waarna hetzij een pro-forma, hetzij een inhoudelijke rechtszitting dient te volgen] worden verlengd met een periode van 2 jaar, hetgeen een vorm van verkapte administratieve detentie is

Ik ben van mening, dat de Nederlandse Overheid met het nemen van deze draconische maatregelen een definitieve breuk heeft ingeluid met de tot nu toe in ieder geval formeel nageleefde principes van de democratische rechtsstaat.
Onder P/S doe ik u onder A de link naar het artikel toekomen, met daaronder het notenapparaat, aangezien het niet geheel functionneert in de link naar het artikel zelf

Vriendelijke groeten
Een gewaarschuwd mens, telt voor twee!

Nico, hartelijke groeten
Astrid

A Link naar het artikel

http://www.uitpers.be/artikel_view.php?id=1793

B Correct notenapparaat:

Bohler: Crisis in de rechtsstaat, Uitgeverij de Arbeiderspers
Amsterdam, 2004

http://www.law.leidenuniv.nl/general/img/MR%202006,%206-7,%20Het%20gevaar%20van%20veiligheid,%20P.%20Boeles_tcm11-12225.pdf

http://www.burojansen.nl/paginas/pdf/terrorismekrantburojansen&janssen.pdf

http://www.eur.nl/perskamer/persberichten/samenvattingen/2006/februari/winterlezingfrg

http://www.felix-en-sofie.nl/cgi-bin/dbp.cgi?db=cp&ID=*&sb=7&so=descend&mh=1

http://www.humanistischverbond.nl/actueel/forumterrorismemaatregelenvolledig.html

http://www.flexmens.org/drupal/?q=Humanity_itself_has_become_the_dangerous_class

http://www.onderzoek911.nl/media/kranten/minder-privacy.shtml

Notenapparaat:

[1] EVRM
Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden
Zie

http://users.skynet.be/historia/EVRM.htm

BuPo

Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten
Zie
http://www.diversiteit.be/CNTR/NL/discrimination/legislation/BUPO/

Het Anti-folterverdrag
Volgens artikel 3 van dit eveneens door Nederland ondertekende verdrag, mogen mensen niet worden uitgezet naar landen, waar sprake is van foltering
Zie
http://www1.umn.edu/humanrts/instree/h2catoc.htm

Bovendien valt foltering onder de niet-opschortbare rechten, hetgeen impliceert, dat hiervan niet mag worden afgeweken, ook niet in een noodtoestand
Zie
http://www.amnesty.nl/encyclopedie_lemma/1410

Het folterverbod is eveneens te vinden in artikel 3, EVRM

[2]

bij uitzetting van terreurverdachten cq veroordeelden naar mensenrechtenschendende landen], aan de orde worden gesteld

[3]

Zie Human Rights Watch rapport "Still at risk"

http://hrw.org/reports/2005/eca0405/

[4]

Zie Human Rights Watch-rapportage

http://www.hrw.org/press/2001/11/eusecurity-memo.htm

[5]

Zie Human Rights Watch-rapportage

http://www.hrw.org/press/2001/11/eusecurity-memo.htm

[6]

http://hrw.org/un/chr59/counter-terrorism-bck4.htm#P306_71146

[7] Bij "terroristen"gevangenissen of afdeling is dus sprake van detentie naar de kwalificatie categorie van het soort misdrijf ["terroristisch"]
Eveneens is er sprake van de oplegging van byzondere detentieomstandigheden, die geen verband houden met specifieke omstandigheden van de dader of zijn/haar karakter, zoals gebruikelijk, maar met de "aard" van het misdrijf
Zie ook:
http://www.uitpers.be/artikel_view.php?id=1554

[8] mede gelet op de onder 'terroristisch oogmerk" vallende definitie "internationale organisatie", zou hieronder eveneens bijv het Amerikaanse militaire ingrijpen in Irak, cq de daarop volgende bezetting, kunnen worden verstaan

[9]

Zie rechtbankuitspraak in Hofstadproces

http://www.rechtspraak.nl/Gerechten/Rechtbanken/s-Gravenhage/Actualiteiten/Rechtbank+heeft+uitspraak+gedaan+in+zaken+verdachten+Hofstadgroep.htm

[10]

http://freeflowofinformation.blogspot.com/2006_03_01_archive.html

http://intel.web-log.nl/intel /2006/03/hofstadvonnis_t.html

http://www.uitpers.be/artikel_view.php?id=1345

[11]

Zie

http://www.annefrank.org/upload/downloads/AnnexMonitor6.doc

[12]

Zie

http://zoeken.rechtspraak.nl/resultpage.aspx?snelzoeken=true&searchtype=ljn&ljn=AU0025

[13] Blz 248, B Bohler, Crisis in de rechtsstaat

[14] Blz 255, B Bohler, Crisis in de rechtsstaat

[15] Zie

Zie artikel IX, lid 3 en 4, Guidelines of the Committee of Ministers of the Council of Europe on human rights and the fight against terrorism

Zie

http://www.coe.int/t/E/Human_Rights/Lignes_dir_compendium_en.asp#TopOfPage

[16]

http://www.burojansen.nl/terrorismewetgevinginnederland.htm#29743
http://www.eerstekamer.nl/9324000/1f/j9vvgh5ihkk7kof/vgzkqajzzlvy

[17] O.a. houdt een eerlijk proces in, het recht van de verdachte, getuigen a charge te doen horen
Zie BuPoverdrag, artikel 14, lid 3, sub c

http://www.diversiteit.be/CNTR/NL/discrimination/legislation/BUPO/

[18]

Zie

http://www.uitpers.be/artikel_view.php?id=1293

Zie ook: B Bohler, blz 239 t/m 241

[19]

Zie B Bohler, blz 239

[20]

Kritiek op Wet Afgeschermde Getuigen

Zie

http://www.aimforhumanrights.nl/fileadmin/user_upload/pdf/rechtsbescherming_op_de_helling.pdf

Zie ook: B Bohler, blz 239 t/m 241

[21] verstoringsmaatregelen, gerechtelijke uitspraak

Zie

http://zoeken.rechtspraak.nl/resultpage.aspx?snelzoeken=true&searchtype=ljn&ljn=AU7314&u_ljn=AU7314

[22]

Kritiek op verstoringsmaatregelen

http://www.njcm.nl/index.php?page=persberichten&&id=13

http://rechtennieuws.nl/8573/'persoonsgericht-verstoren-ongrondwettig'.html

Visie Overheid

http://www.postbus51.nl/index.cfm/t/Wat_is_persoonsgericht_verstoren_/vid/55054058-CAC2-B229-B483E8AEB1E097AE/containerid/517415FF-C09F-296A-61FF669427684C44/objectid/CA0470E6-1635-

38D4-CF71F06E6DDFABE8/displaymethod/displaydefaultintro

http://www.terrorismebestrijding.nl/Images/21-07-2006%20Artikel%20Binnenlands%20Bestuur%20persoonsgericht%20verstoren_tcm111-125870.pdf

[23]

Schending van het recht op privacy [bij verstoring]
Artikel 8, lid 1, EVRM

Schending van het recht op de bewegingsvrijheid [Wet Bestuurlijke Maatregelen Nationale Veiligheid]
Artikel 12, lid 1, BuPo
http://www.diversiteit.be/CNTR/NL/discrimination/legislation/BUPO/

Schending van het recht op privacy
Artikel 8, lid 1, EVRM

[24]

Zie

http://www.burojansen.nl/terrorismewetgevinginnederland .htm#30164

[25]

http://www.eur.nl/perskamer/persberichten/samenvattingen/2006/februari/winterlezingfrg

[26]

Artikel 14,lid 3, sub b, BuPo
http://www.diversiteit.be/CNTR/NL/discrimination/legislation/BUPO/
Artikel 6, lid 3, sub b, EVRM
http://users.skynet.be/historia/EVRM.htm

[27]

Artikel 14, lid 3, sub c, BuPo
http://www.diversiteit.be/CNTR/NL/discrimination/legislation/BUPO/

[28]

Volgens artikel 3, VN Antifolterverdrag, is de uitzetting van mensen naar landen met een gerede kans op foltering, verboden
Zie
http://www1.umn.edu/humanrts/instree/h2catoc.htm

[29] Veroordeling, tot tien maanden gevangenisstraf vond plaats dd 10-3-2006
Zie het Hofstadvonnis

Zie ook:

http://nl.wikipedia.org/wiki/Zine_Labidine_Aourghe

[30]

Zie

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Aan de leden van het College van
Procureurs-Generaal
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

14 november 2007 NS/05/003

betreft: de opzettelijke blokkade vanwege het OM inzake vervolging wegens systematische en structurele belediging van, niet-aflatende hetze tegen en permanente aanzet tot discriminatie van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

Geachte leden van het College van Procureurs-Generaal,

In vervolg op de brief gedagtekend 17 juli 2007 dezerzijds over bovengenoemd onderwerp, de brief vanwege uw College van 26 juli 2007, mijn brief van 16 augustus 2007, het schrijven vanwege uw College van 3 september 2007 en mijn brief van 6 september 2007, op welke laatstgenoemde brief tot op heden elke reactie van de zijde van uw College heeft ontbroken, thans het volgende.

Maar vooraf hier allereerst dit punt.
Zoals al eerder in mijn brieven aan uw College van Procureurs-Generaal aangegeven, zijn deze niet bestemd voor de een of andere functionaris ten dienste van uw College, maar uitdrukkelijk ter rechtstreekse kennisname van alle leden van het College van Procureurs-Generaal persoonlijk.
Daarom luidt de aanhef dan ook steeds weer: "Geachte leden van het College van Procureurs-Generaal".
Ik verzoek dan ook met nadruk om er bij ontvangst zorg voor te dragen dat e.e.a. inderdaad ter kennis wordt gebracht van alle leden van het College.

Dit gezegd zijnde dient dan thans allereerst te worden teruggekomen op mijn brief van 6 september j.l. aan de de leden van het College van Procureurs-Generaal, welke tot op heden onbeantwoord is gebleven.

In deze brief reageerde ik op uw interpretatie van mijn niet voor tweeërlei uitleg vatbare verzoek bij brief van 17 juli 2007 tot tussenkomst in de travestie van recht die zich bij de beoordeling van de ingediende klachten vanwege het arrondissementsparket te Amsterdam o.l.v. mr. de Wit aan het voltrekken is. Dit nu zich daarbij vooraf al ontegenzeggelijk een volstrekte gerichtheid op afwijzing van deze klachten aftekent.

Een zich duidelijk aftekenende voorshandse gerichtheid op afwijzing hiervan kennelijk omdat het hier immers klachten betreft gericht tegen de permanente belediging van moslims op grond van hun religie en tegen niet-aflatende hetze-uitingen tegen, alsmede voortdurende aanzetten tot discriminatie jegens, niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst, welke bevolkingsgroepen het arrondissementsparket te Amsterdam, gelet op diens aanvankelijke meer dan een jaar volstrekte stilzwijgen op daaromtrent ingediende klachten, en voorts gelet op een vervolgens een onder dwang opgestarte initiële behandeling welke van meet af aan slechts gericht bleek te zijn op afwijzing daarvan, klaarblijkelijk iedere rechtsbescherming van de anti-discrimnatiewetgeving onthouden wenst te zien.

Ik bracht daarover geen 'verontrusting' naar buiten, zoals u het in uw brief van 6 september j.l. meent te moeten doen voorkomen, maar gaf in deze brief van 17 juli 2007 klip en klaar aan dat ik terzake uw interventie eiste.
Dit om te verzekeren dat ook jegens moslims en niet-westerse alochtonen van mediterrane afkomst hier te lande de anti-discrimatiewetgeving gehandhaafd wordt.

Tevens wierp ik in deze brief van 17 juli 2007 de vraag op wie bij het OM tot deze vorm van criminele politiek had besloten, namelijk het klaarblijkelijke besluit om, wat er ook aan schunnigs, smerigs, diffamerends, beledigends, hetzerigheid, of discriminatoirs in de media en 'de politiek' aan ononhoudelijke uitlatingen over moslims wordt uitgestort op grond van hun religie, dan wel aan het adres van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van afkomst dagelijks in de media en 'de politiek' wordt uitgevent, zich in elk geval te allen tijde te onthouden van elk strafrechtelijk optreden terzake.

Ik schreef daarover al in mijn brief van 17 juli 2006 aan u als leden van het College van Procureurs-Generaal:

> "Over de gehele linie kenmerkt immers het OM zich, hier te lande, inmiddels ontegenzeglijk als een organisatie die uitmunt in een volstrekte lijdzaamheid en volkomen inactiviteit als het gaat om enigerlei vorm van optreden tegen de hier te lande nu al jaren voortwoekerende stelselmatige campagne van het kweken van angst voor, afschuw van - en mitsdien haat tegen -, alsmede van belediging van niet-westerse allochtonen op grond van hun afkomst, alsmede van belediging van moslims op grond van hun geloof van de zijde van de media, politici en internetsites."

En ik schreef toen ook al aan u:

> "Kennelijk hebben bepaalde echelons van het OM, door wie dan ook aangestuurd - wellicht door uw College ? - of door wat dan ook - hun eigen preoccupaties, sym- en antipathieën ? - impliciet dan wel expliciet, besloten dat als het gaat om zaken die zijn aan te merken als belediging van moslims, het zaaien van angst voor, af-

schuw van - en mitsdien van haat haat tegen - hen, alsmede om het zaaien van haat tegen en het stelselmatig beledigen van niet-westerse allochtonen, met name ook Marokkkanen, vanwege hun afkomst, vrijwel alles als juridisch geoorloofd dient te worden beschouwd.

Aldus is zo langzamerhand, door het afwezig blijven van elk ingrijpen van het OM, in ons land een klimaat ontstaan waarin het stelselmatig beledigen van en het kweken van afschuw van, angst voor - en mitsdien haat tegen - bepaalde bevolkingsgroepen vanwege hun afkomst, met name jegens niet-westerse allochtonen afkomstig van mediterrane gebieden, alsmede het systematisch beledigen van hen vanwege hun godsdienst, niet minder dan maatschappelijk 'bon ton' is geworden."

En ik stelde tot slot op dit onderwerp vast:

"Cliënten, behorend tot deze categorieën, ervaren het inmiddels aldus ontstane klimaat als zou, voor wat betreft het **systematisch**, **structureel** en **doorlopend** beledigen van hen, het kweken van afschuw van hen en angst voor hen - en dus het aanzetten tot haat tegen hen - vanwege hun afkomst, alsmede het **systematisch**, **structureel** en doorlopend beledigen van hen op grond van hun religie, hier te lande inmiddels geen enkele wettelijke begrenzing meer bestaan.
Met andere woorden, als het gaat om structureel haatzaaien tegen hen op grond van hun afkomst en het structureel beledigen van hen op grond van hun religie, voelen zij zich inmiddels hier te lande vogelvrij."

En gaf daarbij nog te kennen:

"Omdat, in de inmiddels verstreken periode van bijna anderhalf jaar, waarin de hetze tegen en het beledigen van niet-westerse allochtonen, met name van Marokkanen op basis van hun afkomst, alsmede van moslims op grond van hun geloof, met name ook prominent door de Volkskrant intussen in sterk verhevigde mate was voortgezet, het maatschappelijk klimaat voor mijn cliënten, als gevolg hiervan, inmiddels drastisch verder was verslechterd en voor hen verder onleefbaar was gemaakt, werd om die reden een verdere, uitgebreide aanvulling van de op 28 februari 2006 ingediende klachten tegen onder meer de hierboven al genoemde scribenten in de Volkskrant, alsmede tegen de verantwoordelijke hoofdredacteur Pieter Broertjes, noodzakelijk en onvermijdelijk.

Op 28 juni 2007 werd dan ook, namens cliënten, een uitgebreid aanvullend en geactualiseerd klachtdossier bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam ingediend tegen met name ook de hierboven genoemde personen wegens verdere overschrijding van de anti-discriminatiebepalingen. (prod. 5)

In dit dossier werd, aan de hand van een groot aantal voorbeelden, dan tevens kenbaar gemaakt hoe groot de

maatschappelijke schade, als gevolg van de voortgezette hetze tegen moslims en niet-westerse allochtonen, inmiddels was geworden, een proces waaraan in de tussenliggende periode met name ook door de Volkskrant in nog verhevigde mate een belangrijke bijdrage was geleverd."

Voorts drong ik bij uw College van Procureurs-Generaal bij deze brief van 17 juli 2007 ook nog met klem aan op een onderzoek naar de vraag wie er nu bij het OM, als dit al niet geinstigeerd zou zijn door uw College zelf, nu eigenlijk verantwoordelijk is voor deze volstrekte onbeweeglijkheid van het OM als het gaat om de handhaving van de anti-discriminatiewetgeving tegenover de niet aflatende hetze tegen moslims op grond van hun geloof en tegenover niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst, die hier te lande nu al jarenlang vanuit de media en 'de politiek' onbelemmerd voortraast.

Tot op heden heb ik op dit onderdeel van uw College van Procureurs-Generaal geen enkele inhoudelijke reactie ontvangen.
Aangenomen moet derhalve worden dat uw College zelf voor die volstrekte inertie verantwoordelijkheid draagt en die absentie van enigerlei handhaving van de anti-discriminatiewetgeving als het gaat om de niet aflatende stroom van belediging van en hetze tegen moslims op grond van hun geloof en niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst derhalve in de boezem van uw College zelf, bij wijze van criminele politiek terzake is bekokstoofd.

Het betreft hier dan een opstand van uw College, als hoofd van het OM, tegen het recht zowel als tegen de gevestigde jurisprudentie terzake, die op dit punt immers volstrekt helder zijn. Ten gunste van een steeds verdere verloedering van het maatschappelijk klimaat hier te lande.

In het arrest van de Hoge Raad inzake Janmaat, werd immers de uitlating van dit toenmalige Kamerlid, luidende "Wij schaffen zodra we de mogelijkheid en de macht hebben de multi-culturele samenleving af", bezien in de context van de uitlatingen van zijn mededaders "Nederland voor de Nederlanders" en "Vol is vol" als een verboden aansporing tot discriminatie veroordeeld.

Voor wat betreft dit arrest Janmaat benadrukte ik voorts dat het hier gaat om:

> "Een arrest dat nog steeds staat als een huis en dat daarmee de huidige stand van het recht op dit punt, helder als een baken, in beeld brengt."

En zoals ik ook al in mijn hier in copei bijgaande brief van 12 november 2007 aan de hoofdofficier van arrondissementsparket te Amsterdam schreef:

> "Hoeveel te meer 'aansporend tot discriminatie' zijn dan wel niet de veel verder strekkende hetze-uitlatingen die vandaag de dag, door het volstrekte stilzitten van het OM, ieder uur van de dag door de media en bepaalde poli-

tici worden geventileerd ?"

Ik wees in mijn genoemde brief van 12 november 2007 aan nogmaals, zoals al eerder, op de grote maatschappelijke schade die hierdoor wordt aangericht: mensen die zich angstig voelen, die zich bedreigd en buitengesloten voelen door 'de gevestigde samenleving', zich niet geaccepteerd weten en uitgesloten raken, zich benadeeld weten in hun perspectief op arbeidsparticipatie en ontplooiing in de samenleving.

Ik wees op de toenemende verbale en fysieke agressie die moslims en niet-westerse allochtonen ondervinden. In dit verband wees ik ook op de recente analyse van de onderzoeksgroep Kafka, zoals gepubliceerd in Metro van 15 oktober 2007, met name:

> "Jaap van Beek van de onderzoeksgroep Kafka erkent dat skinheads geweld steeds minder schuwen. 'Het zijn voornamelijk extreem rechtse groeperingen als Blood&Honour en Jeugdstorm Nederland die geweld gebruiken om allochtonen uit Nederland te weren."

en:

> "Hij zegt zich zorgen te maken. 'Je ziet de laatste jaren duidelijk een verschuiving van politiek naar straatactivisme. Als je naar de partij van Geert Wilders kijkt is dat ook niet zo raar'."

en:

> "'Het verschil is alleen dat ze nu veel meer en georganiseerd geweld gebruiken tegen allochtonen dan vroeger'. Van Beek merkt dat het rechtse klimaat dat de afgelopen jaren in Nederland is ontstaan de jongeren hierin sterkt. 'Doordat de jongeren het idee hebben dat veel mensen hun ideeën steunen, worden ze alleen maar extremer. <u>Ze hebben inmiddels het gevoel alsof geweld is toegestaan om Nederland blank te maken</u>'."

Bij dat laatste gaf ik aan:

> "De beklemtoning van het slotdeel van dit laatste citaat is hier toegevoegd. Het is voor iedereen goed, met name heel speciaal ook voor het OM, om deze slotzin "Ze hebben inmiddels het gevoel alsof geweld is toegestaan om Nederland blank te maken" nog eens heel goed voor in de mond te proeven en diep tot zich te laten doordringen.
>
> Want de vraag is hier: hoe komen die jongeren nu toch aan een dergelijk gevoel ? Het antwoord is duidelijk: de stelselmatige weigering van het OM om de anti-discriminatiewetgeving te handhaven als het gaat om grove en niet aflatende aanvallen op moslims en allochtonen, is daarvan de oorzaak."

En de minister van integratie mevrouw Vogelaar gaf, zo maakte het AD van 14 november 2007 duidelijk, gisteren op dit vlak

nog te kennen:

> "Wilders en Verdonk zetten het beeld neer dat allochtonen alleen maar problemen veroorzaken. Ik vind dat een recept voor onveiligheid.

Het bewuste AD-artikel voegde daar nog aan toe:

> "Volgens de minister voelen veel immigranten en allochtonen zich afgewezen door de 'radicale' uitlatingen van rechtse politici. Zo pleitte Wilders onlangs voor een verbod op de Koran. Indirect kan zo'n oproep volgens Vogelaar leiden tot geweld, zoals onlangs in Slotervaart, waar rellen met allochtone jongeren uitbraken. 'Zij hebben het gevoel dat ze niet welkom zijn en gebruiken dat als legitimatie voor hun gedrag'."

Ook aan het slot van brief van 12 november j.l. aan de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Amsterdam schreef ik dan ook reeds:

> "Maar het OM weigert hier ronduit elke vervolgingsaktie. Een opstand tegen het recht is dat wat hier feitelijk aan de gang is.
>
> Een opstand tegen het recht, waarvoor u als hoge OM-vertegenwoordiger een zware verantwoordelijkheid draagt. Ook voor de gevolgen hiervan.
> Evenals het College van Procureurs en de huidige leden daarvan hiervoor een zeer, zeer zware verantwoordelijkheid dragen."

Zoals gezegd, mijn jongste brief aan de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Amsterdam van 12 november 2007 sluit ik in copie hierbij in.

Mijn eerder al herhaaldelijk aan u kenbaar gemaakte eis dat uw College ingrijpt in de manier waarop binnen dit OM te Amsterdam ernaar gestreefd wordt het inmiddels vele honderden pagina's omvattende klachtdossier wegens even systematische als niet aflatende structurele belediging van moslims op grond van hun geloof, alsmede wegens de inmiddels dagelijkse hetze tegen niet-westerse allochtonen van niet-westerse origine op grond van hun afkomst 'af te doen' - in de zin van het vooropgezet afwimpelen daarvan - blijft overigens bij dit alles uiteraard onverkort staan.

Gaarne ontvang ik omtrent een en ander van u nader bericht.

Een afschrift van dit schrijven stuur ik toe aan een aantal vooraanstaande politici en hoge ambtenaren.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "ricardo paolo"
Verzonden: maandag 12 november 2007 21:04
Onderwerp: Re: AMIN

Beste mensen,

Kunnen jullie me een copie sturen van de aangifte bij het OM en van de vermelding van de personen/organisaties namens wie die is verricht ? Alsmede de datum meedelen waarop de aangifte is gedaan ?

Graag zie ik e.e.a. van jullie zo spoedig mogelijk tegemoet !

Intussen ben ik stevig in de clinch met de hoogste regionen van het OM over het weigeren van enigerlei noemenswaardig vervolgingsbeleid inzake de niet aflatende hetze tegen moslims en niet-westerse migranten.

Zodra ik nadere stukken van jullie heb ontvangen, moeten we maar weer eens overleg hebben over vervolgstappen.

Maar eerst en vooral ontvang ik graag copieën van alles wat door jullie bij het OM in het geding is gebracht.

groeten,

Nico Steijnen

---- Original Message ----
From: ricardo paolo
To: Sagittarius
Sent: Friday, November 09, 2007 8:49 PM
Subject: AMIN

Goedendag heer Steijn,

Hoe gaat het met U ?

Het is alweer een tijd geleden dat we elkaar hebben gesproken. Zoals u weet heeft AMIN de klacht ingediend bij het O.M.
Tot op heden geen antwoord gekregen. Als het O.M. na ruim 2 maanden niet reageert gaan we ze weer aanschrijven.

Heeft u nog actie ondernomen betreffende uw zaak wat al jaren loopt ?

Tot horens,

Met vredige groet,
AMIN

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: sagitar@hetnet.nl

de Officier van Justitie
in het Arrondissementsparket Amsterdam
de heer mr. P. Velleman
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

12 november 2007 NS/05/003

betreft: klachten tegen scribenten in de Volkskrant, alsmede Broertjes

Geachte heer Velleman,

Bijgaand te uwer informatie afschriften van mijn brieven van heden aan de heer hoofdofficier e.a. omtrent de hetze.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: sagitar@hetnet.nl

de Hoofdofficier van Justitie
in het Arrondissementsparket Amsterdam
de heer mr. L.A.J.M. de Wit
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

12 november 2007 NS/05/003

betreft: separate 2e brief inzake vervolging van scribenten in de Volkskrant wegens systematische belediging van en het structureel aanzetten tot haat tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, alsmede van de hoofdredacteur Broertjes wegens verspreiding hiervan - uw brief van 1 oktober 2007 onder kenmerk LdW-kdw-2007-297

Geachte heer de Wit,

Separaat van mijn meer uitvoerige brief aan u van heden wil ik nog eens recapituleren dat de beoordeling vanwege de Ovj de heer Velleman van de namens cliënten ingediende klachten van februari 2006 nog geenszins als afgerond kan worden beschouwd.

Volledig ontbrekend in deze beoordeling is immers, tot op heden, de uitdrukkelijk als zodanig gevorderde beoordeling van de onderhavige klachten in onderlinge samenhang.

Alsmede is uitdrukkelijk bovendien ook verzocht om een beoordeling van deze klachten van februari 2006 in onderlinge samenhang met het klachtencomplex van juni 2007.

Dan is er wat betreft deze beoordeling in elk geval tenminste nog de volgende omissie.
Bij brief van 17 juli 2007 gaf ik aangaande de toetsing van de rechtmatigheid van (de verspreiding van) het schandstuk van 18 januari 2006 van Wilders in het licht van de anti-discriminatiewetgeving al aan dat bij die toetsing door uw OM tot op heden een aantal cruciale aspecten volstrekt buiten de beoordeling zijn gehouden.
Dit betreft dan met name (het door Broertjes verlenen van een platform voor)

1. het lanceren van de opvatting van "een stop op de immigratie van niet-westerse allochtonen";

2. het leveren van de uitgesproken suggestie dat als de immigratie van niet-westerse allochtonen niet wordt gestopt, dit zal leiden tot een situatie vergelijkbaar met 'the river Tiber faoming with blood';

3. het criminaliseren door de Volkskrant en Wilders van jonge Marokkanen in een situatie waarin er jegens hen nu juist niets te criminaliseren viel, aangezien hier sprake was van een door de Volkskrant opzettelijk opgezette hype met discriminatoir oogmerk, in casu de Diamantbuurt-hype, welke doelgerichte Volkskrant-hetze in de aanvullende aangifte van juni 2007 zorgvuldig wordt geanalyseerd.

Zolang een dergelijke beoordeling in onderlinge samenhang door het OM achterwege wordt gelaten en voor zolang uw OM heeft geweigerd om (nu alsnog) omtrent de hier gesignaleerde omissies een oordeel te geven, is het OM nog steeds inhoudelijk in gebreke bij het geven van diens oordeel.

En is dus, in afwachting van een dergelijk aanvullend oordeel, nog steeds de beurt aan het OM.

Ik verwacht dan ook dat u erop zult toezien dat uw OM op deze cruciale onderdelen alsnog tot een oordeel komt.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

'Inburgeringstoets discrimineert'

2006

Door een onzer redacteuren

ROTTERDAM, 15 MEI. De inburgeringstoets die veel migranten in eigen land moeten afleggen voordat ze naar Nederland komen, werkt discriminerend. Vooral Turken en Marokkanen worden getroffen door het verplichte examen. Tot die conclusie komt Human Rights Watch in een rapport dat vandaag openbaar is gemaakt. Deze internationale organisatie richt zich op de aanpak van schendingen van de mensenrechten.

Human Rights Watch, waarvan het hoofdkantoor in New York is gevestigd, is van mening dat de inburgeringstoets in het land van herkomst zich op discriminerende wijze richt tegen gezinshereniging vanuit niet-westerse landen. De organisatie wijst er op dat migranten uit bijvoorbeeld de Europese Unie, de Verenigde Staten, Australië en Japan geen examen hoeven af te leggen.

Vanaf 15 maart 2006 bestaat de inburgeringstoets. Nederland is het eerste land ter wereld waar migranten vóór binnenkomst zo'n examen moeten afleggen. Dat examen bestaat uit een taaltoets en de toets 'Kennis van de Nederlandse samenleving'. Andere landen toetsen ná binnenkomst.

Human Rights Watch meent dat Nederland gezinshereniging voor specifieke groepen bemoeilijkt. „Deze maatregelen houden gezinnen gescheiden en lijken erop gericht bepaalde soorten mensen uit Nederland te weren", zegt Holly Cartner van Human Rights Watch, die pleit voor afschaffing van de toets in het land van herkomst.

De mensenrechtenorganisatie heeft vastgesteld dat sinds de invoering van de inburgeringstoets de aanvragen voor gezinshereniging en gezinsvorming uit Turkije en Marokko sterk zijn afgenomen. Dat zou ook komen door de kosten van het examen (350 euro).

Rapport en discussie hierover op nrc.nl/binnenland

Sagittarius

Van: "José van Leeuwen" <jmvanleeuwen@wanadoo.nl>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: donderdag 19 oktober 2006 14:02
Onderwerp: RE: STRAFKLACHT TEGEN Wilders WEGENS BELEDIGING VAN EN AANZETTEN TOT HAAT TEGEN MOSLIMS EN NIET-WESTERSE ALLOCHTONEN

Hallo,

Wanneer wordt of is het tijd om de Heer Wilders voor het gerecht te dagen?
Zijn verkiezingsprogramma is alles behalve democratisch ,zeer stigmatiserend ,criminaliserend en vernederend voor vele mensen die hier in Nl wonen en die moslim zijn elders op de wereld.
Is er een grond om hem te vervolgen wegens discriminatie?
Met vriendelijke groet
Jose van Leeuwen

Arrondissementsparket Amsterdam

Hoofdofficier van Justitie

Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2809

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Dhr. mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Onderdeel: Team Noord/G&V
Contactpersoon: Dhr. mr. R.T. Bos
Doorkiesnummer(s): 020 - 541 3683
Datum: 1 oktober 2007
Ons kenmerk: LdW-kdw-2007-297
Uw kenmerk: Uw brieven van 17 + 23 juli en 7 september 2007
Bijlage(n): --
Onderwerp: Uw aangiftes

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte heer Steijnen,

Ik bevestig de ontvangst van uw brief van 7 september 2007 en zou u graag als volgt willen antwoorden.

Uit uw brieven komt naar voren dat u niet tevreden bent over de wijze waarop wij uw aangiften en klachten hebben behandeld. Uw brieven dienaangaande zijn uitvoerig van opzet, rijkelijk van bijlagen voorzien en tevens duidelijk kritisch van toonzetting waar het betreft de wijze waarop wij met uw klacht zouden zijn omgegaan. Ik herken uw klachten niet waar het gaat over de deskundigheid en zorgvuldigheid waarmee de betreffende officier van justitie aangiften en klachten beoordeelt. Wel herken ik de soms langere termijn die nodig is om tot een goed onderbouwd standpunt in een zaak te komen. Gezien de veelheid en de omvang van de aangiften is wat dit betreft echter wel enig begrip op zijn plaats.

Discriminatie is bij uitstek een terrein waar de rechtsvinding niet eenvoudig is en waar de diverse facetten van de casus zorgvuldig gewogen dienen te worden. Dat heeft ook uiteraard plaatsgevonden in de zeven aangiften waar u over klaagt. Discriminatie is bovendien een speerpunt van het openbaar ministerie. Dit brengt met zich mee dat er op dit terrein relatief veel en kwalitatief hoogwaardig werk verzet moet worden. De beoordeling van omvangrijke dossiers zoals door u zijn ingezonden vergt tijd, ook de recent ingezonden klacht van juni, wederom bestaande uit 250 pagina's is niet op zeer korte termijn goed te beoordelen. Wij onderzoeken uw aangifte en wij zullen u daar op de kortst mogelijke termijn over informeren.

Op uw klacht over de inhoudelijke beoordeling van de aangiften wil ik niet ingaan. Ik zou u echter desondanks graag willen wijzen op een arrest dat bij het vormen van het standpunt in meerdere uwer aangiften een belangrijke rol heeft gespeeld. In dit relatief recente arrest (NJ 2003, 261 'Herbig') zet de Hoge Raad op uitgebreide wijze uiteen welke criteria dienen te worden gehanteerd bij het beoordelen van discriminatoire uitingsdelicten. In dit arrest kan o.a. toegepast worden gezien het criterium aangaande de onnodige grievendheid en kan tevens worden begrepen welke plaats dit criterium heeft in het beoordelingskader van de Hoge Raad. Ook de conclusie van mr Jörg en de noot bij het arrest kunnen aanzienlijk aan het begripsvermogen inzake deze lastige materie bijdragen.

U bent gewezen op de mogelijkheid over onze beslissing te klagen bij het Gerechtshof te Amsterdam. Nadrukkelijk is daarbij onder uw aandacht gebracht dat deze procedure bij uitsluiting de weg is die de wetgever heeft voorzien voor aangevers die het niet eens zijn met het door de officier ingenomen standpunt om niet te vervolgen.

In uw brief van 7 september 2007 verzoekt u ook antwoord te geven op door u voorgehouden, in uw ogen wellicht vergelijkbare, theoretische gevallen. U kunt er wellicht begrip voor hebben dat het openbaar ministerie zich daarover niet zal uitlaten. Het openbaar ministerie onderzoekt concrete zaken waarin, al dan niet veronderstelde, strafbare feiten gepleegd zijn. Wij dienen over die zaken, verantwoording af te leggen. Op theoretische gevallen, hoe interessant wellicht ook vanuit historisch perspectief, gaan wij, alleen al uit efficiëntie overwegingen, niet in.

Tenslotte zou ik u willen voorstellen zakelijke correspondentie te redigeren in een zakelijke toonzetting. Onnodig defamerende of zelfs persoonlijk grievende uitweidingen dragen niet bij aan de oplossing van al dan niet vermeende knelpunten of verschillen in opvatting.

Voor de goede orde deel ik u mee dat ik een afschrift van uw brief en mijn antwoord daarop ter kennisneming heb doorgestuurd aan mw. mr. Y.M.J.I. Baauw-de Bruijn, Deken te Utrecht.

Hoogachtend,

L.A.J.M. de Wit

cc mw. mr. Y.M.J.I. Baauw-de Bruijn, Deken te Utrecht

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: sagitar@hetnet.nl

de Hoofdofficier van Justitie
in het Arrondissementsparket Amsterdam
de heer mr. L.A.J.M. de Wit
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

12 november 2007 NS/05/003

betreft: vervolging van scribenten in de Volkskrant wegens systematische belediging van en het structureel aanzetten tot haat tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, alsmede van de hoofdredacteur Broertjes wegens verspreiding hiervan - uw brief van 1 oktober 2007 onder kenmerk LdW-kdw-2007-297

Geachte heer de Wit,

Ik moet, in reactie op uw bovengenoemde brief van 1 oktober j.l., ongebruikelijkerwijs van achteren naar voren werken.
Want hetgeen hierin wezelijk relevant is bewaart u voor het laatst.

1. Intimidatie en pogingen tot censuur van het OM

Als de kern van uw schrijven beschouw ik uw terloopse slotmededeling, waarin u aangeeft dat u, in uw hoedanigheid van hoge vertegenwoordiger van het OM, een afschrift van mijn brief van 7 september 2007 naar mijn deken heeft gestuurd, vergezeld van een copie van uw eigen schrijven.
Dit in combinatie met de onmiddellijk daaraan voorafgaande alinea, waarin u suggereert, of zelfs impliciet regelrecht stelt, dat mijn brieven inzake het door uw OM volstrekt achterwege laten van enigerlei maatregel tot vervolging wegens de niet aflatende hetze tegen, alsmede de campagne van onophoudelijke belediging van, moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst uitlatingen zouden bevatten die als 'onnodig defamerend of zelfs persoonlijk grievend' dienen te worden aangemerkt jegens u dan wel de officier van justitie welke de zaak zou behandelen.

Ik wil daarover een aantal opmerkingen maken.

Allereerst beschouw ik deze handelwijze van u als een volstrekt ontoelaatbare poging van het OM tot intimidatie aan mijn adres.
Kennelijk beoogt u, als hoge vertegenwoordiger van het OM, de

deken tegen mij in stelling te brengen in een al bij voorbaat ijdele poging om mij als advocaat de mond te snoeren.

Dat OM-vertegenwoordigers, jegens advocaten die in het kader van het optreden voor de belangen van hun cliënten met kracht en met uitgesproken argumenten opkomen tegen ontoelaatbare praktijken van het OM, daar steeds gemakkelijker een handje van krijgen, is al langer een ervaringsgegeven binnen de advocatuur.

Laat ik er u dit van zeggen: pogingen om mij censuur op te leggen, moeten sowieso onmiddellijk afgelopen zijn.

Waar het in casu om gaat is dat ik, niet alleen namens mijn cliënten maar ook namens brede sectoren in de gehele samenleving, zeer ernstige kritiek heb op het OM - en deze ook verwoord - terzake van de medeverantwoordelijkheid die dit instituut op zich heeft geladen door diens nu al jaren permanente stilzitten waar het gaat om de campagne van intense en niet-aflatende grove belediging die moslims hier te lande ondervinden op grond van hun geloof en de structurele hetze, die nu al jaren, steeds uitzinniger, hier te lande over moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst heenraast.

Waar het hier om gaat is de uitdrukkelijke medeverantwoordelijkheid van het OM, door dit volstrekte stilzitten, voor de verloedering van het maatschappelijk klimaat in Nederland die daar het gevolg van is. Voor het leed dat hiermee talloze mensen wordt aangedaan. Voor de groeiende ontwrichting van de samenleving en voor de inmiddels zich al, tot in de hoofdstroom van onze cultuur, voltrokken hebbende tweedeling in de maatschappij tussen een 'wij' en een 'zij'.

Waar het hier om gaat is dat, als gevolg van dit volstrekt stilzitten van het OM, dit verloederde klimaat, waarin elke handhaving van de anti-discrimantiewetgeving door het OM jegens ontoelaatbare aanvallen op moslims vanwege hun geloofovertuiging en op niet-westerse alloctonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst al bijna een decennium lang ontbreekt, inmiddels een stuurloosheid heeft bereikt waarin uitzinnigheden jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst dagelijks de publieke discours bepalen.

Waar het hier om gaat is dat dit structurele niet-ingrijpen van het OM voor wat betreft de inmiddels tot dagelijke gewoonte geworden hetzepraktijken tegen, alsmede veelvormige, grootschalige dagelijke beledigingspraktijken jegens, moslims en niet-westerse allochtonen in wat door de daders als 'het debat' wordt aangeduid inmiddels al een lanceerplatform vormt voor extreem-rechtse gewelddaden. Want waarom zou je geen geweld tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst mogen gebruiken, als 'de hele maatschappij' hen immers inmiddels uitkotst ?

U doet het bij dit alles voorkomen alsof u niet begrijpt dat het hier om zeer ernstige aangelegenheden gaat, die onze

samenleving tot in de wortels aanvreten.

U doet het voorkomen alsof mijn cliënten de kwalijke rol die het OM aldus vervult bij de steeds verder oprukkende aantasting van hun leefklimaat, de voortgaande verduistering van hun toekomstverwachtingen en de toenemende teloorgang van hun thuisgevoel in de Nederlandse samenleving, zonder daarop fundamentele kritiek uit te oefenen maar voor lief moeten nemen.

U weigert, daartoe al dan niet geinspireerd door het College van Procureurs-Generaal van het OM, door geen paal en perk te stellen aan de tegen deze groepen in de samenleving gerichte dagelijkse campagne van de grofste soort, principiëel mijn cliënten de hen toekomende rechtsbescherming te bieden die de strafwet, en met name de anti-discriminatiewetgeving, hen garanderen.

Daarmee wordt hen, door het OM, fundamentele rechtsbescherming onthouden. Een rechtsbescherming die hen in een rechtsstaat toekomt.
Dat is waar het hier om gaat.

In plaats daarvan stuurt u, als hoge vertegenwoordiger van het OM, de deken op mij af, in een poging om mij, als advocaat optredend voor een aanzienlijk aantal mensen uit deze groepen, de mond te snoeren.
Een even verwerpelijke als futiele aktie.

Wat dit laatste aangaat, ik verneem trouwens graag van u, en dit liefst per omgaande, of de even persistente als moedwillige weigering van het OM om hier zelfs maar de geringste vorm van een poging te doen om paal en perk te stellen aan de hier te lande almaar voorthijgende campagne van haat en belediging, opgeleukt met de term 'het debat', die moslims en niet-westerse allochtonen hier elke dag opnieuw in de nek moeten voelen, hier inderdaad van u uitgaat, of dat dit stelselmatig niet-optreden van het OM hier geinstigeerd wordt door duidelijke richtlijnen van het College van Procureurs-Generaal, dan wel zelfs rechtstreeks voorkomt vanuit het ministerie van Justitie zelf.

Kortom, ik wil van u weten wat de bron is van deze totale onthouding van het OM van enigerlei optreden als het hier om gaat, en wel zo spoedig mogelijk.

Dit voor wat betreft mijn **eerste** commentaar op uw poging om de deken op mijn spoor te zetten, omdat ik mij schuldig zou maken aan 'onnodig defamerende of zelfs persoonlijk grievende' uitlatingen.

Mijn **tweede** commentaar betreft dan het volgende.

Als bepaalde zonder meer terechte kritische opmerkingen in mijn correspondentie over de fatale rol die het OM speelt door diens totale abstinentie van enigerlei optreden inzake de

tsunami van beledigingen en haatzaaierijen jegens mijn cliënten al 'onnodig defamerend of zelfs persoonlijk grievend' van karakter zouden zijn, hoeveel te meer geldt dit dan niet voor wat mijn cliënten - en met hen de totale gemeenschap van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst - dag in dag uit, niet aflatend, over zich uitgestort zien? Maar waaraan dan het OM klaarblijkelijk desalniettemin zelfs niet het stempel 'onnodig defamerend en persoonlijk grievend' toegekend wenst te zien.

Als u nu zelfs maar een klein deel van bepaalde overgevoeligheden, die u hier aan de dag legt als het optreden van het OM en functionarissen daarvan in het geding komt, eens zou reserveren voor enige empathie naar de mensen die hier door uw OM volledig in de steek worden gelaten, zou het er wellicht hier te lande anders uit te zien.

En als **derde punt** moet mij hier dan tenslotte nog het volgende commentaar van het hart.
Na anderhalf jaar lang, schandaligerwijs, op de namens mijn cliënten ingediende klachten niets van u te hebben laten horen en na uiteindelijk hier pas op te zijn gaan responderen nadat ik daaromtrent met rechtsmaatregelen tegen justitie zelf had gedreigd, verneem ik thans van u, in uw brief van 1 oktober j.l., dat begrip voor het gedurende anderhalf jaar lang taal noch teken vanuit uw OM doen uitgaan hier is geboden.

Ik citeer maar even:

> "Discriminatie is bij uitstek een terrein waar de rechtsvinding niet eenvoudig is en waar diverse facetten van de casus zorgvuldig gewogen dienen te worden."

Ik moet dan vaststellen dat, voor wat betreft de even evidente als grove hetze en beledigingen waaraan mijn cliënten zich dagelijks onderworpen zien, hier voor u dan kennelijk

> "..langere termijn..nodig is om tot een goed onderbouwd standpunt in [deze] zaak te komen",

maar dat u van dergelijke worsteling klaarblijkelijk in het geheel geen last heeft als het erom gaat om - overigens volstrekt terzake en geëigende - opmerkingen mijnerzijds aan het adres van het OM al meteen als "onnodig defamerend of zelfs persoonlijk grievend" te kwalificeren.

2. Valse oriëntatie door het OM op een evident ten onrechte tot richtinggevend geproclameerd arrest

Dit alles gezegd zijnde, en wel in rechtstreekse reactie op uw pogingen om mij, via het inschakelen van de deken, te censureren, kan thans tot de inhoud van de zaak worden overgegaan.

In uw brief van 1 oktober geeft u dienaangaande het volgende aan:

"Op uw klacht over de inhoudelijke beoordeling van de aangiften wil ik niet ingaan. Ik zou u echter desondanks graag willen wijzen op een arrest dat bij het vormen van het standpunt in meerdere uwer aangiften een belangrijke rol heeft gespeeld. In dit relatief recente arrest (NJ 2003, 261 'Herbig') zet de Hoge Raad op uitgebreide wijze uiteen welke criteria dienen te worden gehanteerd bij het beoordelen van discriminatoire uitingsdelicten. In dit arrest kan o.a. toegepast worden gezien het criterium aangaande de onnodige grievendheid en kan tevens worden begrepen welke plaats dit criterium heeft in het beoordelingskader van de Hoge Raad. Ook de conclusie van mr Jörg en de noot bij het arrrest kunnen aanzienlijk aan het begripsvermogen inzake deze lastige materie bijdragen."

Uw inhoudelijke verwijzing naar juist dit arrest als voor een beoordeling van de persistente grove belediging van moslims op grond van hun geloof alsmede van de niet aflatende hetze tegen niet-westerse allochtonen van mediterane origine op grond afkomst, welke in casu de gehele maatschappij verziekt, als inhoudelijk richtinggevend voor een passende juridische beoordeling hiervan, slaat mij met verbijstering en ongeloof.

Het OM kan toch niet werkelijk in alle ernst menen dat nu juist <u>dit</u> arrest hier als voor de beoordeling van deze permanente hetze richtinggevend zou moeten worden gehouden?

Het betreft hier immers in geen enkel opzicht een <u>generiek</u> arrest voor wat betreft de schending van de anti-discriminatiewetgeving, doch evident een arrest dat primair betrekking heeft op hetgeen in het kader van godsdienstvrijheid aan uitlatingen toelaatbaar moet worden geacht. En het heeft daarmee dan ook uitsluitend betrekking op een <u>zeer specifieke</u> en <u>beperkte</u> niche van het terrein van de anti-discriminatiewetgeving.

Centraal thema van dit arrest vormt immers de botsing tussen de vrijheid om uit religieuze overtuiging bepaalde getuigenissen te doen die personen of groepen in de samenleving terecht als voor hen beledigend en discriminatoir zouden kunnen opvatten, en het recht van de laatstbedoelde categorieën om zich van belediging en discriminatoire uitlatingen gevrijwaard te zien.

Waar het dan ook evident in dit arrest primair om gaat is dit: hoe ver strekt de vrijheid om uiting te geven aan een religieuze overtuiging, wanneer daarmee geraakt wordt aan de anti-discriminatiewetgeving ?

Volgens dit arrest, in wederom bevestigende zin, best ver. Je mag gerust, op bijbelse gronden, publiekelijk stellen, zoals in casu gebeurd was:

"Ik kan niet zwijgen. Pedofilie, homofilie en polygamie (dit was op de tv over een groep in Amerika, een paar dagen geleden) zijn niet goed te praten. Naar eigen ge-

dachten en gevoelens spreekt men dit goed, zelfs met boosheid in het hart. Maar God verbiedt dit in de Bijbel. De Bijbel is Gods woord en hiernaast is geen andere waarheid. De Bijbel zegt dat de ongerechtiogheid zich zal vermenigvuldigen. Zonde is geen zonde meer en men moet maar tolerant zijn in de richting van vieze vuile zonden."

Maar voor de rechtsvragen waar het bij de voortdurende hetze tegen moslims en om gaat heeft dit arrest geen betekenis. Deze kwestie is immers op geen enkele wijze gerelateerd aan, of geinspireerd door, enigerlei godsdienstige overtuiging.

Zodat wat hier, in dit arrest, wél geacht mocht worden gezegd te mogen worden in de richting van homoseksuelen, als groep, op grond van religieuze overtuiging, in het geheel niets zegt over wat hier geacht mag worden gezegd te mogen worden jegens moslims en/of niet-westerse allotonen van mediterrane afkomst, als groepen, los van enigerlei religieuze overtuiging.

De interferentie die het feit dat het hier ging om uitlatingen in het kader van een religieuze overtuiging oplevert is in feite zo groot dat deze krachtige 'ruis' dit arrest volkomen ongeschikt maakt als toetssteen om te beoordelen of bepaalde uitlatingen jegens moslims en/of niet-westerse allochtonen van mediterrane herkomst al dan niet toelaatbaar zouden zijn.

Nogmaals, het is duidelijk - en dit arrest bevestigt dit nog eens een keer! -: wat om religeuze redenen eventueel gezegd mag worden, houdt nog geenszins in dat datzelfde ook los daarvan, in het algemeen, gezegd zou mogen worden.

3. **De enige relevante positie van het door het OM opgevoerde arrest: het gegeven dat als homoseksualiteit wordt gediffameerd, dit rechtens beledigend is voor homoseksuelen leidt tot de conclusie dat als de islam wordt gediffameerd, dit rechtens beledigend is voor moslims**

Bovendien is daar dan nog <u>de inhoud</u> van hetgeen hier, in de contekst van dit arrest, aan beledigends naar buiten werd gebracht: dat homoseksualiteit 'vieze en vuile zonden' zouden zijn.
Voor zover dit arrest, los van het specifieke juridische onderwerp van dit arrest, voor de materie die hier voor mijn cliënten aan de orde is iets relevants te melden heeft, is het slechts de boodschap van het Hof, hier gesteund door de Hoge Raad, dat in elk geval een dergelijke uitlating, dat "homoseksualiteit vieze vuile zonden" zouden zijn reeds op zichzelf, los van de context, een voor homoseksuelen beledigend karakter moet worden toegekend.

Opvallend daarbij is dan in de eerste plaats dat deze uitlating, die hier althans in beginsel beledigend werd geacht, niet rechtstreeks homoseksuelen in het vizier neemt, maar homoseksualiteit als zodanig.
Daarmee wordt dus geabstraheerd van degenen die homoseksueel

zijn: niet homoseksuelen worden 'vieze en vuile zondaars' genoemd, maar homoseksualiteit wordt hier als 'vieze, vuile zonden' aangeduid.
Nochtans werd deze uitlating, hoewel in de bewoordingen zelf niet expliciet gekopppeld aan homoseksuelen, dus zonder meer en zonder enig voorbehoud als beledigend aangemerkt voor elke homoseksueel.

De parallellen met het beledigen van, primair, de islam en moslims zijn hier natuurlijk even evident als talrijk.
Het vormt, dit uitgangspunt overgebracht en 'vertaald' naar belediging van moslims, dus evenmin een voorwaarde voor het aannemen van een beledigend karakter van bepaalde uitlatingen dat daarbij rechtstreeks moslims in het vizier zouden dienen te worden genomen: ook als de islam op een smerige wijze wordt gediffameerd valt, naar analogie van dit arrest, reeds aan te nemen dat dit voor moslims beledigend moet worden geacht. En wel voor iedere willekeurige moslim.

Zoals hier, in het door het OM bedoelde arrest, dus kennelijk wordt aangenomen dat als homoseksualiteit 'vieze en vuile zonden' worden genoemd, daarmee impliciet ook homoseksuelen als 'vieze en vuile zondaars' worden gediffameerd, zo heeft, naar analogie hiervan, in casu dus evengoed te gelden dat als derhalve de islam wordt aangeduid als een fascistische leer, daarmee ook impliciet moslims als belijders van een fascistische leer worden gediffameerd en daarmee als fascisten worden te kijk gesteld.
En wel iedere willekeurige moslim.
Zoals ook iedere willekeurige homoseksueel door diskwalificerende uitlatingen over homoseksualiteit in het algemeen zich, terecht, in het bijzonder beledigd kon voelen.

En als de Koran wordt aangeduid als een fascistisch boek, dan heeft hier dus evenzeer te gelden dat daarmee degenen die dit boek als de absolute richtsnoer beschouwen, in casu moslims, daarmee impliciet als fascisten worden gediskwalificeerd. En daarmee natuurlijk worden beledigd.
Een ook dit geldt dan weer voor elke willekeurige moslim.

En als de islam als een wrede en achterlijke religie wordt bestempeld, dan geldt dus ook hier weer dat daarmee ook de belijders van deze religie, in casu moslims, het odium om zich heen krijgen van 'wreed en achterlijk' te zijn, hetgeen natuurlijk zonder meer beledigend is jegens hen.
En wel, opnieuw, voor elke willekeurige moslim.

En zo kan natuurlijk nog wel geruime tijd worden doorgegaan. Want de reeks van volstrekte diskwalificaties tot regelrechte schunnigheden jegens de islam die ons heden ten dage, dag in dag uit de media tegemoet spatten, is inmiddels in feite oneindig en onbegrensd geworden.
Met dank dus aan het volledig stilzitten van het OM op dit punt.

4. Opzet tot beledigen en haatzaaien geen voorwaarden voor

strafbaarheid

De daarop volgende vragen die zich daarbij dan opdringen zijn deze: is het hier ook de expliciete bedoeling van degenen die er inmiddels zo ongeveer een dagtaak van maken dergelijke beledigingen te uiten of te verspreiden, om inderdaad daadwerkelijk te beledigen ? En is een dergelijk oogmerk om te beledigen al of niet een noodzakelijke voorwaarde voor de strafwaardigheid van deze voortdurende beledigingen ?

De wetsgeschiedenis alsmede de jurisprudentie leren dat het hebben van dit oogmerk geenszins nodig is, wil er niettemin sprake zijn van strafbare belediging.

In de Tweede Kamer werd daaromtrent gesteld:

> "Nu staat reeds lang vast op grond van meedere uitspraken van uw Raad dat niet beslissend is of de belediging al of niet is beoogd, doch opzet reeds aanwezig is, indien de dader het beledigende karakter der door hem gebezigde uitdrukkingen noodzakelijkerwijs moet hebben begrepen of, met met andere woorden, voor opzet is niet noodzakelijk de animus iniurandi. De belediging op zichzelf, de inhoud van de uitlating sec, die krenkend en kwetsend is, kan een strafbare belediging opleveren, ook al had degene die zich uitliet mogelijk andere motieven en bedoelingen."
>
> (Handelingen II, 1969/70, met name het commentaar van het lid Roethof op p. 4335 en het antwoord van minister Polak)

Er was, in het kader van het door u als richtinggevend aangemerkte arrest, geen reden om aan te nemen dat de dominee die hier homoseksualiteit als 'vieze en vuile zonden' betitelde, daarmee de expliciete bedoeling had om daarmee juist ook homo's te beledigen.
En toch werd aangenomen dat hij zich met deze uitlating desalniettemin aan strafbare belediging jegens homoseksuelen had schuldig gemaakt. Dat nochtans deze dominee in kwestie vrijuit ging, was dan vooral omdat - zo stelde de Hoge Raad - deze uitlating van de betrokken dominee:

> "..kenbaar in direct verband stond met de geloofsovertuiging van de verdachte..",

en dat vooral ook daarom

> "Het Hof(..) op grond van een en ander tot de slotsom is gekomen dat de tenlastegelegde uitlatingen dienden ter aanduiding van de in de geloofsovertuiging van de verdachte verankerde opvatting dat homofilie als een zonde moet worden aangemerkt en dat daarom die uitlatingen niet als beledigend in de zin van art. 137c Sr kunnen worden aangemerkt."

Met andere woorden: het beledigend karakter en de strafbaar-

heid kwamen hier niet aan deze uitlatingen te ontvallen doordat er geen opzet tot belediging zou zijn geweest, maar doordat deze uitingen geworteld waren in een bepaalde geloofsovertuiging.

5. Opzet tot beledigen in casu niettemin een vaststaand feit

Overigens is er, gelet op de aard, de omvang, de intensiteit, de veelvormigheid en de kwaadaardigheid van de voor wat betreft moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst aan de orde zijnde beledigingen, alsmede gelet op het onbeperkte herhalingskarakter hiervan

> - als zou het de bedoeling bedoeling zijn om deze boodschap er, dag in dag uit, 'in te rammen'-

geen enkele reden om er ook maar aan te twijfelen dat zowel bij degenen die deze uitingen tot stand brengen als bij degenen die daaraan verspreiding geven het expliciete oogmerk tot belediging voorop staat.

Herhaaldelijk wordt trouwens ook, in verschillende verbanden en uitingen, dit expliciete en opzettelijke beledigingsoogmerk in alle schaamteloosheid expressis verbis tot uitdrukking gebracht.
Het heet dan, in alle schofterigheid die daarbij voorstaat, dat moslims en de islam nu eenmaal onophoudelijk beledigd moeten worden om maatschappelijke weerbaarheid tegen hun verderfelijke aanwezigheid in de westerse samenleving tot stand te kunnen brengen, alswel omdat een niet aflatende campgane van opzettelijke belediging jegens hen nu eenmaal noodzakelijk zou zijn ten einde hen aldus van hun achterlijke ideeën te kunnen verlossen en hen rijp te maken voor onze 'verlichte' samenleving.

Een dergelijke permanente absolute boosaardigheid jegens groepen in de samenleving op grond van hun geloofsovertuiging, dan wel op grond van hun afkomst wordt kennelijk, tot op heden, door het OM rechtens volstrekt aanvaardbaar gevonden.
Tenminste als het hier gaat om moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.
Want het OM blijft hier, al jaren, immers doodstil.
Ondanks alle aandringen om tot vervolging over te gaan.

6. Het in diskrediet brengen en het aantasten van de eigenwaarde van moslims op basis van hun geloof en van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst

Volgens het cassatiemiddel met betrekking tot het door u, als hoge vertegenwoordiger van het OM, naar voren geschoven arrest, zou de Memorie van Antwoord aangeven dat voor het beledigingsbegrip van artikel 137c Sr zou gelden:

> "Strafbaar is enkel het aantasten van de eigenwaarde of het diskrediet brengen van een groep, omdat die van een

bepaald ras is"

Met 'ras' wordt hier 'afkomst' gelijkgesteld. En ook geldt hier voor het aantasten van de eigenwaarde of het in discrediet brengen van een groep op grond van ras hetzelfde als voor het aantasten van de eigenwaarde of het in diskrediet brengen van een groep op grond van diens religie.

Gelet op het feit dat, zoals ook in het onderhavige arrest nog eens uitdrukkelijk wordt bevestigd, het absoluut niet nodig is dat beledigende uitlatingen, om als rechtens beledigend te kunnen worden aangemerkt, zich rechtstreeks richten tot (leden van) de aangevallen groep als zodanig, doch het daarvoor voldoende is dat zaken die in die uitlatingen een diffamerend en beledigend stempel krijgen zonder meer op de aangevallen groep van toepassing zijn, dient derhalve te worden aangenomen dat als de islam wordt voorgesteld als fascistisch, achterlijk en een gevaar voor de samenleving, etc, etc., daarmee ook automatisch en onvermijdelijkerwijs de belijders van deze religie in discrediet worden gebracht en in hun eigenwaarde worden aangetast.

7. **Noodzaak van expliciete conclusies ten aanzien van moslims op grond van hun geloof en van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst als voorwaarde voor strafbaarheid**

Voor zover voorts nog, zoals in het hier bedoelde cassatiemiddel van het door u, als hoge vertegenwoordiger van het OM, naar voren geschoven arrest wordt aangegeven, uit de MvT m.b.t. artikel 137c Sr zou zijn af te leiden dat, zoals in dit cassatiemiddel van het onderhavige arrest wordt gesteld:

> "Kritiek op opvattingen en gedragingen, zelfs al zou die kritiek beledigend of kwetsend zijn, (..) niet onder art. 137c Sr [valt]",

maar dat slechts strafbaar zou zijn die kritische uitlating, waarin

> "..tevens conclusies ten aanzien van die mensen worden getrokken",

moet het volgende worden vastgesteld.

Allereerst vindt hetgeen hier door het OM in het onderwerpelijke cassatiemiddel tot uitgangspunt wordt genomen voor wat betreft strafwaardigheid op dit punt in het geheel geen weerspiegeling in het hier betrokken arrest zelf.
Deze stelling is immers in zijn algemeenheid veel te ruim en wordt derhalve in de jurisprudentie dan ook niet gedeeld.

In de casus die aanleiding gaf tot dit thans door het OM op een voetstuk geplaatste arrest vormde nu juist het feit dat de beledigend geachte opmerkingen zich uitsluitend richtten tegen homoseksualiteit als zodanig een kenmerkend element: er werden

hierin nu juist **geen** conclusies getrokken ten aanzien van homoseksuelen.
En toch werd van deze uitlatingen vastgesteld dat zij althans in beginsel jegens iedere homoseksueel een beledigend karakter droegen. Het waren dan ook bepaald andere factoren die hier uiteindelijk aan deze uitlatingen toch nog het strafbare karakter ontnamen.

Een strikt onderscheid tussen beledigingen en kwetsende opmerkingen sec en conclusies daaruit ten aanzien van mensen valt ook overigens trouwens onmogelijk te maken en is daarmee dan ook in hoge mate fictief. Een en ander loopt in het algemeen in elkaar over.

Ten tweede moet dan, in dit kader, worden geconstateerd dat voor wat betreft de niet aflatende stroom van diffamerende uitingen jegens 'de islam', 'de islamitische cultuur', 'de islamitische uitwassen', 'de islamitische gevaren', etc., etc., natuurlijk altijd al onderhuids "conclusies ten aanzien van deze mensen" - de moslims dus - aanwezig zijn, die evenzeer volstrekt diskwalificerend zijn.
Ook als deze volstrekt negatieve "conclusies ten aanzien van deze mensen" niet jegens hen uitdrukkelijk worden geëxpliciteerd en geverbaliseerd, zijn ze voor iedereen zonder meer voelbaar prominent aanwezig. En valt de het maatschappelijk klimaat verpestende stank daarvan voortdurend te ruiken.

En **ten derde** geldt dan hier dat in veel van de publicaties waarin dergelijke diffamerende uitingen jegens 'de islam', 'de islamitische cultuur', 'de islamitische gevaren', etc., etc. tot uitdrukking worden gebracht, trouwens ook rechtstreeks wordt uitgehaald naar "deze mensen" - de moslims dus -, die immers daarvan de 'dragers' zijn.
En mocht in het ene artikel die link toevallig niet uitdrukkelijk gelegd worden, en niet ook uitdrukkelijk naar "die mensen" worden verwezen, dan wordt die schade vaak dubbel en dwars ingehaald in de volgende publicatie. Waarin dat dan wél expliciet het geval is.

8. De soms gehoorde, in casu ook door het OM gehanteerde, valse noodzaak van het bezigen van scheldwoorden, wil er van strafbare belediging sprake kunnen zijn

Over de al of niet noodzakelijkheid van het gebruik van ook nog eens uitdrukkelijke scheldwoorden als onontbeerlijk te achten delictsbestanddeel wil er van strafbare belediging in de zin van artikel 137c Sr sprake kunnen zijn, schreef ik u al eerder, bij brief van 7 september j.l., evenals eerder ook al aan het College van Procureurs-Generaal:

> "Nog zo iets: de betrokken OvJ, die zich namens het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam uiteindelijk over de beoordeling van de ingediende aangiftes is gaan buigen, komt bij zijn beoordeling van de eerste tranche van deze aangiftes vervolgens ook nog aan met het beoordelingscriterium dat, voor de vraag of er al dan niet

sprake zou zijn van schending van de anti-discriminatie-wetgeving, bepalend zou zijn of "de schrijver [al dan niet] (..) (overbodige) negatieve bijvoeglijke naamworden hanteert wanneer hij het over de groep heeft".

En aangezien Wilders dat in het bewuste artikel niet doet, is er, in de logica en de rechtsvoorstelling van deze OvJ, hier ook reeds daarom al geen sprake van inbreuken op de anti-discrimatiebepalingen.
Met andere woorden: als je weet te beledigen, aan te zetten tot haat en tot discriminatie zonder je toevlucht te nemen schelden, dan is alles kits, en is er van overtreding van de anti-discriminatiebepalingen geen sprake, aldus hier deze OvJ.
Terwijl een kind weet dat pseudo-wetenschappelijke prietpraat, waarin discriminatoire, racistische en tot haat aanzettende uitspraken vervat zitten, veel gevaarlijker is dan welke racistische scheldkanonade dan ook."

Natuurlijk kan het gebruik van scheldwoorden een aanvullende betekenis hebben als het gaat om de vraag naar het beledigende, discriminatoire en tot haat aanzettende karakter van bepaalde uitlatingen, maar een essentiëel delictsbestanddeel vormt dit niet.
En kan dit ook onmogelijk vormen, wil aan het wezenlijke karakter van belediging, haatzaaien en aanzetten tot discriminatie recht worden gedaan.

Enigerlei opvatting dat scheldwoorden terzake een wezenlijk delictsbestanddeel zou vormen is dan ook, voor zover het OM het zou willen doen voorkomen deze opvatting daadwerkelijk te huldigen, zonder meer op levensgevaarlijk drijfzand gebaseerd. En zou de poort wagenwijd open gooien voor immuniteit van veel gevaarlijker vormen van haatzaaierij, belediging en aanzetten tot discriminatie dan stompzinnig schelden.

Zou het OM hier niettemin inderdaad desondanks hier een dergelijke ongerijmd criterium als toetssteen geintroduceerd en gehandhaafd wensen te zien, dan kan het niet anders dan dat het OM er daarmee op uit is om bepaalde oogmerken te camoufleren. Waarvan de belangrijkste dan ongetwijfeld is een manifeste onwil om terzake van de hier te lande in hoog tempo voortwoekerende hetze tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst tot een passend vervolgingsbeleid over te gaan en de antidiscriminatiebepalingen ook ten gunste van deze groepen in de samenleving te handhaven.

Ik stelde in dit verband dan ook in mijn brief van 7 september 2007 dat hier sprake is van een vooropgezette bedoeling:

"En dan tenslotte nog een andere truc die deze OvJ in zijn mouw heeft als het gaat om iedere pseudo-intellectuele uitlating over moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, hoe beledigend, stigmatiserend, discriminerend of diffamerend dan ook, op slag van elke strafrechtelijke aantastbaarheid te vrijwaren, namelijk

de invoering van het criterium dat er openlijk gescholden dient te worden, wil er sprake kunnen zijn van een strafbaar feit."

Een truc dus. Met de kennelijke bedoeling om zich, als OM, mede met behulp daarvan uit de voeten te kunnen maken.

Overigens werd in mijn brief van 7 september ook al vastgesteld dat ook als er **wél** gebruik wordt gemaakt van scheldwoorden, dit het OM evenmin in beweging brengt. Zodat of als er nu **wél** of **niet** uitdrukkelijk wordt gescholden, het resultaat hetzelde blijft, het OM doet niets:

"Overigens, ook als er voortdurend en onophoudelijk op grove wijze wordt gescholden, geeft het OM structureel niet thuis.
Of is het stelselmatig gebruiken van het woord 'geiteneuker' jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst geen grof gescheld ?
Men hoeft voorts de eerste de beste anti-moslim en anti-allochtone site op de computer maar aan te klikken en het grove gescheld jegens moslims op grond van hun religie en jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong op grond van hun afkomst spat van het scherm af.

Met andere woorden: of er nu subtiel, pseudo-intellectueel en als een voortdurend verder insluipend gif gehetzt wordt, dan wel met grof gescheld: het OM grijpt niet in. Het OM grijpt nimmer in, als het gaat om de structurele, stelselmatig en niet aflatende campagne van belediging van en haatzaaierij tegen moslims om redenen van hun geloof en om niet-westerse allochtonen van mediterane oorsprong op grond van hun afkomst, die nu al jarenlang in Nederland gevoerd wordt en die ons land inmiddels tot een doodziek land heeft gemaakt."

9. Als artistieke uitingen opgeleukte beledigingen en haatzaaierijen absoluut geen vrijbrief

Voor wat betreft de tegen moslims gerichte uitingen in de Volkskrant welke de grenzen van de anti-discriminatiewetgeving overschrijden zijn hier ook aan de orde bepaalde cartoons van Peter de Wit.

Bij de strafrechtelijke beoordeling van de hier bedoelde zonder meer grensoverschrijdende cartoons staat bij het OM kennelijk een gretigheid voor om deze cartoons, hoezeer beledigend, stigmatiserend en discriminatoir van karakter deze ook zijn, niettemin aan te merken als vallend onder wat beschouwd moet worden het recht van vrijheid van artistieke expressie.

Mede op basis van het arrest HR 2001, NJ 2002, 76, dienen dan hierbij in dit verband een aantal kanttekeningen te worden geplaatst.

Allereerst moet dan, mede ontleend aan bovengenoemd arrest,

worden opgemerkt dat van overschrijding van de grens van het recht van vrije artistieke expressie in ieder geval sprake is wanneer de kunstenaar die vrijheid kennelijke misbruikt om beledigingen te uiten.

Ook hier heeft dan weer te gelden dat ook in dit verband niet beslissend is of de belediging al dan niet door de cartoonist werd beoogd.
En ook hier is opzet van de 'kunstenaar' derhalve reeds aanwezig indien deze het beledigende karakter van de betrokken cartoons noodzakelijkerwijs had moeten begrijpen.

Er is bij dit alles geen enkele reden om aan te nemen dat de betrokken Volkskrant-cartoonist het ernstig beledigende karakter van de in de klachtenreeks aan de orde gestelde cartoons niet had moeten begrijpen.

Ten **tweede** kan het recht van vrije artistieke expressie door de 'kunstenaar' - in dit geval dus de betrokken cartoonist - niet worden aangewend om zich terzake van bepaalde uitlatingen te verschuilen achter de door hem gecreëerde stripfiguren. Net zo min als een schrijver, voor beledigende uitlatingen, zich dan kan verschuilen achter de door hem geschapen romanfiguren.

Voor zover het OM dan ook de betrokken striptekenaar zou willen steunen bij een eventuele opvatting dat hij als 'kunstenaar', gelet op de 'artistieke vrijheid' die hem zou toekomen, in beledigende en discriminatoire uitlatingen jegens bepaalde bevolkingsgroepen verder zou mogen gaan dan normaal het geval is indien hij deze uitingen laat voortkomen uit de mond van door hem gecreëerde figuren, wordt hiermee dus blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting.

En **ten derde** is, zo leert dit arrest, zelfs niet beslissend of de beledigde persoon of groep zich in de betreffende boekenpassage/striptekening meent te herkennen. Voldoende is dat objectief vast staat dat de beledigende boekenpassage/striptekening hem/hen op het oog heeft.

10. "Maatschappelijk debat" als valse, door het OM gehanteerde vrijbrief

Voor zover het OM, samen met Broertjes, aan de niet aflatende stroom van beledigingen jegens moslims op grond van hun religie en van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst de strafbaarheid ontnomen zou willen zien, omdat het nu eenmaal de taak is van de pers om ook nieuws dat ergert, shockeert en verwarring zaait weer te geven, het volgende.

Bij het tot uitdrukking brengen van een dergelijke opvatting wordt dan voorop gesteld dat het publiek nu eenmaal recht heeft op die informatie en dat de pers nu eenmaal tot taak heeft om bij te dragen tot openbaar debat over aangelegenheden van maatschappelijk belang.

Een dergelijke redengeving om in casu aan de niet aflatende stroom van beledigingen jegens moslims op grond van hun religie en van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op basis van hun afkomst, welke de Volkskrant te berde brengt, het onrechtmatige karakter ontvallen te achten, is om meerdere redenen **volstrekt vals.**

Allereerst kan, in een democratische rechtsstaat, nimmer worden aangenomen dat het, vanwege een publiek belang, noodzakelijk zou zijn om hele groepen in de samenleving bij wijze van 'maatschappelijk debat' te beledigen.

Reeds eerder, vóór de Tweede Wereldoorlog, werd in een de meeste landen van Europa aangenomen dat het structureel beledigen en diskwalificeren van een bevolkingsgroep in zich democratisch noemende westerse samenlevingen wél een te respecteren maatschappelijk belang zou kunnen vertegenwoordigen, toen er in veel landen - met name ook in ons land en in de Nederlandse media - sprake was van een zgn. 'debat' over 'het Joodsche vraagstuk' en van een algemeen aanvaardbaar geachte graad van 'geoorloofd' anti-semitisme, dat ook in de Nederlandse media en politiek veelvuldig hoogtij vierde.

De ervaringen van de Tweede Wereldoorlog hebben geleerd dat een dergelijke opvatting op rampen uitloopt, pervers is en inherent onverenigbaar met de rechtsstatelijkheid en het karakter van een democratische samenleving. Een 'maatschappelijk debat' dat structurele en niet aflatende belediging van bevolkingsgroepen inhoudt of met zich meebrengt, is uit zijn aard geen debat, maar een hetze.
Een dergelijke hetze betitelen als een 'maatschappelijk debat' vormt een ultieme manipulatie van de taal.

Ten tweede vormt het een opzettelijk misleidende voorstelling van zaken dat het nu eenmaal tot de taak van de media zou behoren om alles wat in de samenleving leeft te spiegelen.
Dat is geen taak van de media en de media hebben dan ook nooit in de historie van een dergelijke taakopvatting blijk gegeven.
Extreem facistische opvattingen leven er bijvoorbeeld zeker in de samenleving, zo goed als er ook voortdurend anderszins op moord en doodslag gerichte ideeën in de samenleving leven.
Maar er is geen enkel gevestigde en gerespecteerde krant die het tot zijn taak rekent om voortdurend deze opvattingen in zijn kolommen te spiegelen.

De werkelijkheid is dan ook dat de media, steeds weer, keuzes maken om datgene te spiegelen waaraan zijzelf belang toekennen. De voorstelling van zaken dat zij geen zelfstandige keuzes zouden maken en zich zouden laten leiden door wat in de samenleving leeft, zonder daarbij een duidelijke selectie aan te brengen, is een **valse** voorstelling van zaken.

Media maken dus keuzes bij wat zij verslaan. Dat is maatschappelijk even volstrekt aanvaardbaar als absoluut onvermijdelijk. Dat dit anders zou liggen en de media 'alles wat in de samenleving leeft' zouden spiegelen is onzin en bovendien ook

feitelijk onmogelijk. Een voorstelling van zaken dat dit nochtans eigenlijk anders zou moeten zijn en dat, ideologisch gezien, het hun taak zou zijn om inderdaad 'alles wat in de maatschappij leeft' te coveren, is een reeds aanstonds **valse claim**: dat is helemaal niet hun taak en geen mens beschouwt dat dan ook zo. Extremistische en perverse opvattingen zijn in de samenleving even talrijk als onuitroeibaar en niemand wil volhouden dat het de taak van de media zou zijn om die allemaal voortdurend te vertolken.

Als dan ook bepaalde media het onophoudelijk een platform bieden aan een niet aflatende stroom van beledigingen van moslims op grond van hun geloof en van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst voorstellen als hun maatschappelijke taak, omdat het hier nu eenmaal gaat om opvattingen die in de samenleving leven, dan maken zij met deze redengeving schuldig aan opzettelijke misleiding.
Er leven talloze opvattingen in de samenleving die zij bewust negeren.

11. De media: van nieuwsweergevers tot nieuwsmakers

En **ten derde** vormt wat hier valselijk verkocht wordt als 'het debat', maar wat dus in plaats daarvan evident een hetze vormt niet een reflectie van de media op een maatschappelijk gebeuren zoals hier het OM, conform wat hier op dit punt wordt de media wordt aangegeven, klaarblijkelijk vooralsnog graag zou willen aannemen, maar ligt hier de verhouding in belangrijke mate precies andersom.

Bij deze hetze waarbij, dag in dag uit, niet aflatend op moslims en niet-westerse allochtonen wordt ingebeukt gaat het immers, evident, niet om een een reflectie van de media op wat zich in de maatschappij aan discussie afspeelt, maar om een <u>verzelfstandigd</u> optreden van de media richting maatschappij, waarbij de maatschappij vanuit de media bepaalde gezichtspunten opgedrongen krijgt.
Niet de maatschappij is hier dan ook leidend en de media volgend, maar precies omgekeerd: de media dragen bepaalde gezichtspunten uit, en zijn daarin leidend, en de maatschappij wordt daarbij de rol opgedrongen om volgend te zijn.

De maatschappij wordt zonder meer verondersteld wat de media hier op de agenda hebben gezet te absorberen en zich eigen te maken. Media als de Volkskrant gedragen zich in dit verband in geen enkel opzicht nog langer als 'newspapers', maar treden rücksichtslos op als 'viewpapers'.

Figuren als Fortuyn, Hirsi Ali, Afshin Ellian, Geert Wilders etc. zijn daarbij in hoge mate producten van de media. Fortuym is gemaakt door Elsevier en vervolgens gelanceerd door de Volkskrant, Hirsi Ali is een product van Trouw en later de sterspeelster bij de Volkskrant, Wilders heeft voor de meest verschrikkelijke uitlatingen altijd al bij voorbaat hele pagina's van de Volkskrant tot zijn beschikking gehad en ook Ellian is langs allerlei media-kanalen naar boven gevallen.

Dergerlijke lieden worden vervolgens door dezelfde media die hen hebben gemaakt eindeloos gerecyceld.
In de door de media gekoesterde wens dat de hele maatschappij van hun abjecte opvattingen doordesemd raakt.

Met een zakelijke berichtgeving heeft dit alles natuurlijk, uit zijn aard, in de verste verte niet meer van doen !

Reeds in mijn brief van 7 september gaf ik, over de opstelling terzake van de OvJ die zich uiteindelijk, contre coeur, aan de behandeling van de klachten van februari 2006 had gezet in dit verband het volgende aan:

> "En dan blijkt deze OvJ nog een andere truc in zijn mouw te hebben, als het gaat om het te allen tijde afwijzen van klachten jegens belediging van moslims op grond van hun geloof en het aanzetten tot haat jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong vanwege hun afkomst.
> Namelijk de aansluiting die hij zoekt bij de kwalificatie die aan het onophoudelijk inbeuken op de islam, moslims en niet-westerse allochtonen wordt gegeven als zou hier sprake zijn van 'debat'. Ingevolge welke kwalificatie dan een soort van immuniteit voor elke uitlating, hoe beledigend, haatzaaiend en feitelijk aanzettend tot discriminatie dan ook zou gelden, als daar maar dit epitheton 'debat' aan verbonden wordt.
>
> Deze OvJ is, zo is inmiddels uit diens verder 'beoordelingen' gebleken, de expliciete opvatting toegedaan dat ook als bepaalde uitlatingen zich naar de kwalificatie 'stemmingmakerij' laten afbuigen, ze ook alleen al op die grond nimmer als strafbaar op grond van de anti-discriminatiewetgeving zouden vallen aan te merken, waarbij dan volgens hem, naar zijn eigen expliciete bewoordingen, tevens zou gelden: "hoe subtieler, maar desondanks niet minder effectief de stemmingmakerij is, des te minder strafbaar deze is".
>
> Aldus kan alles wat zich ook als **'debat'** en als **'stemmingmakerij'** laat verkopen
>
> > - en dat is hier dus letterlijk alles wat aan belediging van en hetze tegen moslims op grond van hun geloof en niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst in Nederland daadwerkelijk te berde wordt gebracht en zich ook verder theoretisch nog te berde laat brengen -
>
> ook alleen al daarmee op slag buiten de reikwijdte van de strafrecht worden gepositioneerd."

12. De vrijheid van meningsuiting heeft met de vrijheid tot het voeren van hetze niets van doen

In dit verband dient dan nog een behartigenswaardige opmerking

over de vrijheid van meningsuiting te worden geplaatst.

De essentie van de vrijheid van meningsuiting is diens **verticale** werking: in de verhouding van rechtssubjecten ten opzichte van overheden vindt dit grondrecht zijn beslissende betekenis, zijn historische oorsprong en zijn grootste kracht.
Burgers kunnen alleen maar vrije burgers zijn en de democratie kan alleen maar gestalte gegeven worden als de burgers in vrijheid zich over hun overheid en diens daden opinies kunnen vormen en deze opinies in vrijheid kunnen uitdragen.

Als het gaat om de **fundamentele betekenis van debat** in de samenleving, welke zich in alle vrijheid moet kunnen voltrekken, gaat het vooral om deze waarde en die verhouding.

Het is dan ook niet voor niets dat het overgrote deel van de jurisprudentie van het Europese Hof voor de rechten van de mens met betrekking tot de vrijheid van meningsuiting betrekking heeft op zaken van burgers tegenover overheden.

Een 'vrijheid van meningsuiting' claimen die de facto niets anders inhoudt dan een vermeend 'recht' van bepaalde groepen burgers om - **horizontaal** - tegen andere groepen burgers een permanente hetze te voeren, vormt een volstrekte pervertering van dit begrip.

13. De gebleken aperte onwil van het OM om een handhavingsbeleid te voeren ten aanzien de stelselmatige grootschalige campagne van belediging van moslims op grond van hun geloof en van niet-westerse allochtonen van mediterane origine op grond van hun afkomst

De eerste voorlopige beoordelingsresultaten van het namens mijn cliënten ingediende verzoek tot vervolging tegen scribenten in de Volkskrant en hoofdredacteur Broertjes door uw OM-functionaris mr. Velleman toonden aan dat het onder uw leiding staande OM geenszins van plan is tot een serieus handhavingsbeleid te komen voor wat betreft de campagne van structurele en niet aflatende beledigingen en hetze-praktijken die hier tegen mijn cliënten - en met hen tegen <u>alle</u> moslims en niet-westerse allochtonen in den lande - worden gevoerd.

Mijn uitvoerig gemotiveerde oppositie tegen deze aperte weigering van het OM om ook maar enige aktie tegen deze grootschalige inbreuken op de anti-discriminatiewetgeving en op de rechtsorde te ondernemen, vermochten bij u als hoofd van het arrondissementsparket te Amsterdam, evenmin als bij het College van Procureurs-Generaal, tot enige andere reactie leiden dan uw poging, bij schrijven van 1 oktober 2007, om mij via de deken de mond te doen snoeren.

Wél meende u dus bij dit schrijven van 1 oktober 2007 nog te moeten aangeven welk arrest voor wat betreft de beoordeling van de strafbaarheid van deze niet aflatende campagne van stelselmatige en structurele belediging en hetze tegen moslims op grond van hun geloof en tegen niet-westerse allochtonen van

mediterrane origine op grond van hun afkomst door het OM als richtinggevend zou moeten worden beschouwd.

Een arrest dat dus, alreeds op het eerste gezicht, zelfs voor elke buitenstaander glashelder in het geheel niet zelfs ook maar richtinggevend kan zijn voor de het hier betrokken onderwerp: het gaat hier immers, zoals hierboven al uitvoerig gesignaleerd en becommentariëerd, om een arrest over de botsing van godsdienstvrijheid en de vrijheid van meningsuiting.

Alleen als dus de niet aflatende grootscheepse campagne van haatzaaien tegen en belediging van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst openlijk het karakter zou dragen van een kruistocht, zou dit arrest in zijn essentie enige betekenis kunnen hebben voor het onderhavige onderwerp.

Alleen al het feit dàt het OM hier met de associatie komt dat een arrest over een botsing tussen de vrijheid van godsdienst en de vrijheid van meningsuiting van bepalende betekenis zou kunnen zijn voor een juridische en strafrechtelijke beoordeling van de maatschappij-brede hetze die nu al jaren, steeds onverhulder en schaamtelozer, tegen de hier bedoelde bevolkingsgroepen wordt gevoerd, is even verbijsterend als veelbetekenend: kennelijk is ook het OM op de een of andere manier de opvatting toegedaan dat deze campagne het karakter draagt van een soortement, wellicht verklaarbare en maatschappelijk te billijken, 'kruistocht' tegen de aantasting van waarden van onze samenleving door moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst. Anderszins laat zich de keuze voor juist dit arrest als zogenaamd toonaangevend voor de beoordeling niet begrijpen.

14. Conclusies ten aanzien van het arrest HR 2003, 261

Het een en ander dat in de gezamenlijke voorafgaande paragrafen over, dan wel naar aanleiding van, het arrest HR 203, 261 'Herbig' hierboven is aangevoerd en nader is geanalyseerd, voert tot de conclusie dat, in de zeer beperkte mate waarin dit arrest van betekenis zou zijn voor de onderhavige kwestie

> - namelijk voor wat betreft de al dan niet strafbaarheid van de niet aflatende campagne van stelselmatige belediging van en hetze tegen 'de islam' en tegen 'de koran' als daarmee regelrecht treffend moslims op grond van hun religieuze overtuiging -

er in dit arrest, alsmede alles wat daaromheen wordt gezegd, niets te vinden is dat enige belemmering zou opleveren voor het OM om hier tot een uitgesproken handhavingsbeleid over te gaan.

Voorop blijft daarbij overigens staan dat het hier een arrest betreft dat hoofdzakelijk gaat over een geheel andere invalshoek, en wel de botsing tussen de vrijheid van meningsuiting en godsdienstvrijheid.

Echter bij alles wat voor het overige op basis van dit arrest en alles wat daaromheen wordt gesponnen aan wederwaardigheden van de procureur-generaal en commentaren te zeggen valt, is er dus niets wat zich verzet tegen een krachtig opsporings- en vervolgingingsbeleid van het OM jegens de niet-aflatende stroom van beledigingen en hetze jegens moslims op basis van hun geloof en jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst.

Integendeel, zoals in de voorafgaande paragrafen nader is geanalyseerd, geeft alles wat omtrent dit arrest in meer algemene strekking wordt gesteld nu juist steun voor een nog vastere conclusie dat een uitgesproken vervolgingsbeleid hier een juridische noodzakelijkheid vormt.

Zoals het element dat, precies in tegenstelling met zoals de 'Velleman-doctrines' het willen doen voorstellen, het voor strafbaarheid van beledigingen jegens rechtssubjecten, in casu moslims, voldoende is dat zaken die wezenlijk met hen worden verbonden op uitgesproken diffamerende wijze worden gekwalificeerd, in casu dus de islam, de koran, de 'islamitische cultuur', etc.
Dit derhalve naar analogie van dit arrest 'Herbig', waarbij het, om belediging van homoseksuelen aan te nemen, voldoende is dat homoseksualiteit in ernstige mate wordt gediffameerd.

Of zoals het element dat opzet terzake van belediging in het kader van artikel 137c Sr jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst voor de strafbaarheid daarvan allerminst een noodzakelijk bestanddeel vormt, evenmin als dat voor de belediging van homoseksuelen het geval is.

Dan wel het element dat er alleen maar sprake zou kunnen zijn van strafbare diffamerende en beledigende kritiek op opvattingen en gedragingen van mensen in de zin van artikel 137c Sr, als daaruit tevens ook expliciet conclusies zouden worden getrokken ten aanzien van die mensen. Het arrest 'Herbig' leert hier, althans voor wat betreft homoseksualiteit en homoseksuelen, dat in elk geval, als het om diffamerende uitlatingen gaat ten aanzien van homoseksualiteit, het voor het aannemen van strafbaarheid hiervan voldoende is dat hiermee overduidelijk ook homoseksuelen impliciet worden beledigd.
En wat hier heeft te gelden voor homoseksualiteit en homoseksuelen, heeft hier natuurlijk ook te gelden voor de islam, de koran en 'de islamitische cultuur' voor wat betreft moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

Noch het arrest 'Herbig', noch alles wat daaromheen wordt gesteld in het kader van de conclusie van de procureur-generaal of nadere commentaren op dit arrest, geeft voorts aanleiding voor de opvatting dat voor het aannemen van strafbare belediging in de zin van artikel 137c Sr het noodzakelijk zou zijn dat er grove scheldwoorden zouden worden gebruikt.
Een rechtsopvatting die overigens ook los daarvan op zichzelf reeds te primitief is voor woorden.

Dit dus geheel in tegenstelling met hetgeen door het OM wordt verkondigd als 'Velleman- doctine' als het gaat om handhaving van de anti-discriminatiewetgeving jegens moslims terzake van belediging van hen om hun geloof dan wel van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst.
In welke 'doctrine' dus vervat ligt dat, althans als het om moslims gaat alsmede niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, de meest gruwelijke en vileine beledigingen en hetzepraktijken zonder meer geoorloofd zouden zijn, als daarbij scheldwoorden maar zouden worden vermeden.

Evenzo goed geeft noch het arrest 'Herbig' noch alles wat daaromheen wordt gesteld aanleiding tot enigerlei opvatting, zoals evenzeer zijn beslag krijgt in de 'Velleman-doctrines', dat alles wat lollige en artistieke pretenties heeft aan jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst geuite beledigingen automatisch, als vallend onder 'de vrijheid van artistieke expesssie' gerechtvaardigd zou zijn.
Misbruik van vrijheid door de 'kunstenaar' om beledigingen te uiten kan immers, anders dan de 'Velleman-doctine' het hier wil doen voorkomen, geenszins een vrijbrief vormen, net zo min als dat hier de 'kunstenaar' zou zijn gevrijwaard omdat hij zijn beledigende uitlatingen kanaliseert langs de weg van zijn zijn roman- of stripfiguren.

En tenslotte geeft noch het arrest 'Herbig' noch alles wat daaromheen aan de orde wordt gesteld enigerlei aanleiding voor de opvatting dat als een campagne van niet-aflatende belediging van, alsmede van niet-aflatende hetze tegen, een bepaalde bevolkingsgroep nu maar wordt opgesierd met de term 'debat', daarmee automatisch een dergelijke campagne als het ware boven de anti-discriminatiewetgeving zou worden 'uitgetild'.

Historisch onderzoek heeft uitgewezen dat in de meeste westerse en democratische landen vóór de Tweede Wereldoorlog in de gevestigde media en politiek een 'debat' werd gevoerd over het 'Joodsche vraagstuk', dat dan tevens ook als zodanig werd aangeduid. Dat gebeurde ook in Nederland, in welk kader er voortdurend ook sprake was van wat werd aangeduid als 'geoorloofd antisemitisme'. Na de Tweede Wereldoorlog bestond er een consensus van, ook wat dit betreft, 'niet wieder'.

Onder druk van gevestigde media als de Volkskrant, die de koers van de samenleving willen bepalen en daartoe voortdurend bepaalde politieke stromingen indirect maar daarmee niet minder indringend promoten, heeft het OM kennelijk besloten om deze maatschappelijke consensus op de helling te moeten zetten en, als opvolger van het 'Joodsche vraagstuk', in alle opzichten ruim baan te moeten geven aan het opnieuw in een kwaad daglicht stellen van bepaalde bevolkingsgroepen, ditmaal aangeduid als 'het debat' over 'het islamische vraagstuk' en 'het allochtonenvraagstuk'.

Zoals al gezegd, een hetze kan nimmer 'een debat' zijn. Een dergelijke aanduiding vormt de ultieme taalvervuiling.

Media die zich gedragen als 'viewpapers' in plaats van als 'newspapers' en vervolgens zich erop beroepen dat ze, wat ze zelf als maatschappelijk onderwerp aan het publiek steeds weer opdringen, als 'datgene wat nu eenmaal in de samenleving leeft' dienen te verslaan, vormen al op zichzelf een uitgesproken maatschappelijk gevaar.
Des te meer als de boodschap die zij, dag in dag uit, aan het publiek proberen te slijten er een is van het in een kwaad daglicht stellen van bepaalde groepen in de samenleving.

15. Eerdere analyse van het door het OM gevolgde stramien om aan de plicht tot het voeren van een handhavingsbeleid tegenover de stelselmatige en niet aflatende campagne van belediging en haatzaaien tegen de hier bedoelde groepen in de samenleving te kunnen ontkomen

In eerdere brieven analyseerde ik al nauwkeurig hoezeer de het stramien van behandeling door het OM van de onderhavige klachten bij voorbaat is gericht op de afwijzing daarvan.

Ik heb op deze zorgvuldige en nauwgezette analyse van deze perfide opzet van uw OM in uw antwoord-schrijven van 1 oktober 2007 geen andere inhoudelijke reactie ontvangen dan dat het hier om "niet eenvoudige" juridische problematie zou gaan, waarna u vervolgens eindigde met, namens het OM, uw best te doen om mij verder monddood te maken door tegen mij de deken in te zetten.
Een volstrekt verwerpelijke en beschamende reactie op een, grondig onderbouwde, vastelling van een even structureel als fundamenteel in gebreke blijven van het OM om grote groepen in de samenleving die rechtsbescherming te bieden die de wet en de rechtsstatelijkheid hen doen toekomen!

Ik gaf daarin een analyse over de werkwijze van het OM om hier onder diens vervolgingsplicht terzake uit te komen, welke ik genoodzaakt ben om hier in extenso te herhalen.
Dit omdat het, afgezien van een intimiderende aktie van het OM mijn kant op, totaal ontbreken van ieder weerwoord van het OM hierop er in feite op neer komt dat met deze analyse omtrent de wijze van optreden dit OM - of liever het opzettelijk totaal weglaten elk optreden - de spijker volledig op de kop wordt geslagen.
Zodat deze rauwe werkelijkheid met betrekking tot dit het opzettelijk totaal in gebreke blijven van het OM om paal en perk te stellen aan het grootschalige en schier onbegrensde in diskrediet brengen van de hier betrokken bevolkingsgroepen niet voldoende kan worden benadrukt.

In mijn brief van 7 september 2007 verwees ik in dit verband al naar hetgeen in dit verband reeds in mijn eerdere brief van 17 juli 2007 uitvoerig aan de orde werd gesteld over hoe de uiteindelijk hier 'ter afdoening' van deze klachten aangewezen officier van justitie van dienst in de eerste klachtzaak die toen inmiddels door hem was 'afgedaan' te werk dacht te kunnen gaan, alsmede ook daadwerkelijk te werk was gegaan:

"Dit allereerst via de truc van 'versmalling' van het beoordelingsperspectief van de onderhavige klacht.
Ik schreef in dit verband:

> "Deze eerste tranche van beoordeling betreft dan een artikel van de hand van Geert Wilders, waarvoor de Volkskrant, onder verantwoordelijkheid van Pieter Broertjes, op 18 januari 2006 een platform bood.
>
> Wat betreft deze - eerste - beoordeling door de betrokken OM-functionaris bij het arrondissmentsparket te Amsterdam thans het volgende.
>
> Allereerst kenmerkt de behandeling die de betrokken officier van justitie van het arondissementsparket te Amsterdam meent aan de betrokken aangifte te moeten geven zich meteen al door onwaarachtigheid en onwelwillendheid door slechts één van de gevraagde beoordelingsaspecten toe te passen, en wel de beoordeling van een aantal passages van het betrokken artikel van Wilders, hetwelk dan zou hebben plaatsgevonden in samenhang met de rest van het artikel.
>
> Dit terwijl uitdrukkelijk in de betrokken klacht **primair** wordt gevraagd om een strafrechtelijke beoordeling van het betrokken artikel **als zodanig**, alsmede om een beoordeling in samenhang met de overige op 28 februari 2006 ingediende klachten.
>
> Hier wordt dus door de betrokken OvJ routineus de overbekende taktiek toegepast van versmalling van het beoordeling jegens de betrokken klacht. Teneinde die vervolgens des te gemakkelijker te kunnen afdoen."

Niet alleen werd, zo voerde ik verder aan in mijn klachtschrijven van 17 juli 2007 terzake, door de OvJ van dienst de onderhavige klacht op geen enkele wijze in samenhang met de overige op 28 februari 2006 ingediende klachten beoordeeld, ondanks de in deze klacht gestelde noodzaak daartoe teneinde op die manier een volwaardig beeld te kunnen krijgen van de totaliteit van vergiftiging van de publieke opinie die hier, op onderdeel, werd bedreven, maar ook werd daarbij door deze OvJ van dienst de taktiek van stal gehaald om slechts enkele aspecten van dit artikel eruit te lichten en de beoordeling van de klacht op de 'afhandeling' daarvan af te doen.

Dit terwijl in de onderhavige klacht ook uitdrukkelijk was aangegeven dat dit artikel juist ook in zijn totaliteit beoordeeld diende te worden.

En tenslotte kwam de OvJ van dienst hier dan ook nog eens met de overbekende truc om slechts enkele van de met name als discriminatoire aspecten aangewezen uitlatingen in het betrokken artikel 'af te doen', en andere aspecten

welke evenzeer een duidelijke discriminatoire strekking hebben verder volledig buiten behandeling te laten.

Ik stelde omtrent dit laatste in mijn brief van 17 juli 2007 onder meer:

> "Aldus handelende slaagt de betrokken OvJ er zonder verdere problemen in om hier een aantal kernaspecten van de onderhavige aangifte buiten beeld te manoeuvreren, met name de volgende:
>
> - Is het rechtens toelaatbaar om aan te zetten tot een **"stop op de immigratie van niet-westerse allochtonen"**, zoals hier door Wilders, met medewerking van de Volkskrant, bij letterlijk citaat in het bewuste artikel wordt gedaan, of betreft dit een aanzet tot discriminatie?
>
>   a) Zo ja, waarom dan wel ?
>
>   Waarbij dan zich als referentievraag laat stellen:
>
>   Mag een oproep **"stop de immigratie van joden"** dan ook, en zo nee, waarom dan niet ?
>
>   b) Zo nee, waarom worden daaromtrent dan door het OM geen nadere stappen ondernomen ?
>
> - Is het rechtens toelaatbaar om aan te zetten tot het discriminatoir behandelen van ouders van zich misdragende allochtone kinderen, waarbij dan bovendien onmiskenbaar niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst worden bedoeld, door ertoe aan te zetten dat zij strafrechtelijk verantwoordelijk gesteld zullen worden voor veronderstelde wandaden van hun kinderen, waarbij dan alleen zij bovendien nog extra gestraft zullen worden door intrekking van hun verblijfsvergunning?
>
>   a) Zo ja, waarom dan wel ?
>
>   b) Zo nee, waarom wordt dan aan een dergelijk aanzetten tot discriminatie door Wilders, m.m.v. de Volkskrant, door het OM geen gevolg verbonden ?
>
> - Is het rechtens toelaatbaar om het te doen voorkomen alsof, indien er geen maatregelen worden getroffen die ertoe leiden dat **"op een dag de immigratie ophoudt"**, waarmee dan manifest bedoeld wordt: immigratie van niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, en indien er niet mee zou worden gestopt dat men 1) **"erop gokt dat de islam op een dag de jihad**

zal afzweren" en 2) "erop gokt dat moslims op een dag zullen kiezen voor integratie",

- waarmee dan de suggestie wordt gewekt dat alle moslims de jihad zijn toegedaan, met hetwelk dan in elk geval een uiterst gewelddadig optreden wordt bedoeld, en waarmee dan voorts de suggestie wordt gewekt dat de moslims geen integratie zouden voortstaan, hetgeen dan op zichzelf reeds beledigend, diffamerend en stigmatiserend is voor de betrokken bevolkingsgroep als totaliteit, alsmede aanzet tot afschuw van en haat tegen de betrokken bevolkingsgroep als totaliteit -

'rivieren van bloed' te verwachten zijn, zoals uitdrukkelijk gesuggereerd in het zogenaamde citaat van een bepaald persoon die dan gezegd zou hebben "'Like the Roman, I seem to see the River Tiber foaming with much blood'" ?

Of wordt hiermee door Wilders, m.m.v. de Volkskrant, manifest aangezet tot afschuw van, angst voor, en haat tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst ? En dit dan op precies dezelfde manier waarop vóór de Tweede Wereldoorlog door bepaalde kringen werd aangezet tot afschuw van, haat tegen joden ?

a) Zo niet, wat is hier dan in de ogen van het OM het verschil ?

b) Zo ja, waarom wordt daar dan door het OM niet tegen opgetreden ?"

En ik vervolgde mijn brief van 7 september 2007 dan op dit punt aldus:

"Ik concludeerde uit een en ander in mijn brief van 17 juli 2007 als volgt:

"Het is op zichzelf al infaam te noemen dat het OM, met veel moeite uiteindelijk door mijn cliënten bij de neus gepakt en daarmee met nadruk op de tekst van het onderhavige hetze-artikel gedrukt, er dan vervolgens, bij monde van de betrokken OvJ van het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam, niettemin desondanks nog in slaagt om aan dit alles volstrekt voorbij te lezen.

Want van al deze inhoud van het betrokken tot haat en discriminatie aanzettende artikel wordt in dit initiële OM-oordeel volstrekt met geen woord gerept."

Als manipulatief, ter fine van een van te voren al voor-

genomen afwijzing van de betrokken klacht door de officier van dienst, mr. Velleman, werd dan voorts ook nog aangemerkt:

> "Dan is er voorts nog het volgende.
> De betrokken OvJ neemt verder nog te kunnen vaststellen dat **"het artikel zich niet richt op de Marokkanen als groep in zijn geheel maar op een specifiek onderdeel daarvan, namelijk die Marokkaanse jongeren die (onaanvaardbare) overlast veroorzaken"**.

Dat laatste kan de OvJ van dienst natuurlijk alleen maar doen omdat, hoewel het OM hier, klaarblijkelijk contre coeur, met de neus op dit artikel is gedrukt, hij er desalniettemin toch nog in slaagt de hierboven geciteerde uitlatingen opzettelijke straal te negeren; en vervolgens volledig buiten de beoordeling te laten.
Op zichzelf al een blijk van manipulatie van formaat!

Want natuurlijk is het even absurd als leugenachtig om, zoals de OvJ van dienst in de eerste tranche van zijn beoordeling doet, te stellen dat dit **"artikel zich niet richt op de Marokkanen als groep in zijn geheel"**, doch uitsluitend op **"die Marokkaanse jongeren die (onaanvaardbare) overlast veroorzaken"**, als de kern van dit artikel nu juist wordt uitgemaakt door aanzetten tot een immigratiestop van **alle niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst**, en <u>dus</u> ook van <u>alle</u> Marokkanen, terwijl dan voorts wordt aangezet tot verdere volstrekt discriminatoire bejegening van <u>**alle**</u> **niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst**, alsmede tot angst voor hen, afschuw van hen, en daarmee dus onvermijdelijk tot haat jegens hen als totaliteit."

En ik voegde daar dan nog aan toe:

> "Op kwalijke wijze laat de OvJ zich hier vervolgens bovendien gelden als paladijn jegens Wilders en de hetze in de Volkskrant door, van deze laatsten, voetstoots over te nemen dat hier inderdaad sprake was van, in zijn woorden, **"Marokkaanse jongeren die (onaanvaardbare) overlast veroorzaken"**, terwijl daarvan in casu nu juist hier geen sprake was.
> Ik stelde dan ook, in mijn brief van 17 juli 2007, in dit verband:
>
> > "Maar bovendien is het hier nu juist het punt dat **"de (onaanvaardbare) overlast"** opleverende Marokkaanse jongeren hier, in dit specifieke geval althans, helemaal niet bestaan.
> > Zij zijn, althans in dit specifieke geval, louter een uitvindsel van de Volkskrant, Geert Wilders en, naar nu blijkt, de betrokken OvJ van het arrondissmentsparket te Amsterdam.
> > Zij vormen aldus een hier feitelijk als zodanig niet-bestaand fenomeen, zoals ook verder nog eens

uitvoerig wordt uitgelicht in hoofdstuk 2 van de aanvullende aangifte van 28 juni 2007.

En daarbij is het natuurlijk zaak dat het uitvinden van, in dit geval voor zover het althans de toenmalige Diamantbuurt-hype betreft, non-existente "(on-aanvaardbare) overlast" opleverende "Marokkaanse jongeren", zoals Wilders hier, in nauwe samenwerking met de Volkskrant, doet, bovendien ook nog reeds op zichzelf al een ondubbelzinnige aanzet vormt tot afschuw van, angst voor - en dus haat tegen - deze gehele bevolkingsgroep."

Over manier waarop hier de strafbaarheid systematisch en consequent door het OM buiten beeld wordt gemanoeuvreerd schreef ik voorts op 7 september 2007 nog aan u, met afschrift aan het College van Procureurs-Generaal:

"De handgrepen en methodes die daarvoor zijn toegepast zijn even effectief als overzichtelijk en resulteren er dan, in gezamenlijkheid, in dat al op voorhand geldt dat, wat ook aan uitingen jegens moslims op grond van hun religie, dan wel jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst plaatsvindt, dit nimmer geacht kan worden in strijd te zijn met de anti-discriminatiewetgeving.

Mr. Velleman, degene die hier dus nu in dit opzicht als de boodschapper van deze OM-opstelling fungeert, laat hier geen misverstand over bestaan.

Noodzakelijk is natuurlijk wel dat er dan nadere 'doctrines' worden gehanteerd om hier tot een sluitend systeem te kunnen komen, waarbij moslims en niet-westerse allochtonen, tegenover welke uitingen jegens hen ook, nimmer tot een te honoreren beroep op de antidiscriminatiewetgeving kunnen komen."

En ik vervolgde over de in dat kader gebleken werkwijze van het OM:

"Ingrediënten voor dergelijke doctrines zijn hier:

- Moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst kunnen zich er nimmer op beroepen dat hen kwalijke eigenschappen worden toegedicht.

  Kennelijk met als achtergrond, als opvatting vanwege het OM: wat hen aan kwalijke eigenschappen wordt toegedicht, is geen toedichting van kwalijke eigenschappen, maar onderdeel van 'het debat' (en misschien wel waar).

  (In dit kader had ik al eerder de navolgende opstelling van deze OvJ van dienst aan de kaak gesteld:

"Volgens deze OvJ van dienst lijdt het voorts geen twijfel dat het generaliserend kwalificeren van **'de Marokkaanse cultuur'** als een 'onvervalste machocultuur' geenszins als beledigend dan wel als aanzettend tot haat en tot discriminatie zou zijn aan te merken.

Vast staat echter dat deze kwalificatie hier diskwalificerend, stigmatiserend en diffamerend is bedoeld, als zou het een kenmerk betreffen van de gehele bevolkingsgroep.

In dit verband moet gewezen worden op het bovenstaande: ook het antisemitisme van vóór de Tweede Wereldoorlog werd met name gevoed met diskwalificerende verwijzingen naar de veronderstelde joodse **'volksaard'**.
Maar volgens de OvJ van dienst kan dit allemaal volstrekt geen kwaad.
Althans niet als dit zich richt tegen Marokkanen, als zijnde niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.")

- Als van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst stelselmatig en onophoudelijk wordt beweerd dat hun godsdienst niet deugt, hun cultuur niet deugt, misdadig en inferieur is, hun kinderen niet deugen, hun opstelling jegens de maatschappij niet deugt, etc., dan worden hen daarmee allerminst, als groep, kwalijke eigenschappen toegedicht.

  Kennelijk met als achtergrond, als opvatting van het OM: dit alles is niet 'het toedichten van kwalijke eigenschappen', maar onderdeel van 'het debat' (en misschien wel waar).

- Als van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst stelselmatig en onophoudelijk wordt beweerd dat hun godsdienst niet deugt, hun cultuur niet deugt, misdadig en inferieur is, hun kinderen niet deugen, hun opstelling jegens de maatschappij niet deugt, etc., dan wordt daarmee jegens hen allerminst een conflictueuze tweedeling geschetst tussen deze aldus aangeduide groepen en 'de Nederlandse samenleving'.

  Kennelijk met als achtergrond, als opvatting van het OM: als een tweedeling tussen 'ons' en 'hun' nu eenmaal een feit is, dan moet dat, in het kader van 'het debat', gewoon als zodanig aan de orde gesteld kunnen worden.

- Als van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst stelselmatig en onophoudelijk wordt beweerd dat hun godsdienst niet deugt, hun cultuur niet deugt, misdadig en inferieur is, hun kinderen niet deugen, hun opstelling jegens de maatschappij niet deugt, etc., dan worden daarmee allerminst aangezet tot haat tegen hen tot discriminatie van hen.

  Kennelijk met als achtergrond, als opvatting van het OM: wordt dergelijke 'mogelijk terechte kritiek', in het kader van 'het debat' massaal en niet aflatend gegeven, dan werkt dat niet discriminerend, alleen maar zuiverend, en is dat alleen maar toe te juichen.

- Als van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst stelselmatig en onophoudelijk wordt beweerd dat hun godsdienst niet deugt, hun cultuur niet deugt, misdadig en inferieur is, hun kinderen niet deugen, hun opstelling jegens de maatschappij niet deugt, etc., dan worden deze aldus aangeduide groepen daarmee allerminst geschetst als zijnde een bedreiging of gevaar voor de Nederlandse samenleving.

  Kennelijk met als achtergrond, als opvatting van het OM; Het is goed dat de gevaren die deze groepen opleveren nu openlijk worden 'gesignaleerd'. En bovendien: alles wat als uiterst bedenkelijk, gevaarlijk en onaanvaardbaar aan moslims op basis van hun geloofsbeleving en aan niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst als uiterst bedenkelijk, gevaarlijk en onaanvaardbaar op grond van hun culturele beleving in de hier gesignaleerde artikelen waaromtrent op 28 februari 2006 klachten werden ingebracht, te berde wordt gebracht, is onderdeel van 'het debat', en daarmee niet aan te merken als een wederrechtelijke kenschetsing van deze groepen als een gevaar voor de Nederlandse samenleving in strafrechtelijke zin (al was het maar omdat een en ander best wel op zijn plaats is !)

- Als opzettelijk diep grievende, stigmatiserende en diffamerende uitlatingen jegens moslims op grond van hun geloof en van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst, verkocht worden als 'artistieke grappen', dan valt als het deze groepen betreft nimmer aan te nemen dat hier de zogenaamde 'artistieke expressie' wordt misbruikt voor opzettelijke belediging en haatzaaierij jegens hen.

  Kennelijk met als achtergrond, als opvatting van het

OM: alles wat behalve extreem beledigend jegens de betrokken groepen, ook nog eens grappig en artistiek bedoeld is, is alleen maar grappig en artistiek bedoeld.

- Spreken in termen van "bedreigingen vanuit islamitische hoek", als het gaat om bedreiging met terroristisch geweld, vormt adequate informatie en nadere nuanceringen zijn daarbij volstrekt overbodig.

  Kennelijk met als achtergrond, als opvatting van het OM: per slot is geen moslim te vertrouwen, en we moeten niet net doen alsof dat anders is.

- Het recht ontzeggen aan moslims om bezwaar te maken tegen systematische belediging aan hun adres vanwege hun geloof, aangezien de koran zelf onverdraagzaamheid zou verkondigen, is dik in orde, want daarmee wordt geenszins hun waardigheid aangetast en worden zij allerminst in discrediet gebracht.

  Kennelijk met als achtergrond, als opvatting van het OM: iedere bevolkingsgroep heeft het recht om gevrijwaard te blijven van belediging op basis van diens geloof en van belediging en van aanzetten tot haat en discriminatie op grond van diens afkomst, maar voor moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst ligt dat anders. Als dergelijke groepen het recht om gevrijwaard te blijven van belediging en van aanzetten tot haat en discrinatie jegens hen wordt ontzegd, dan tast dat hun waardigheid niet aan. Want het werd wel eens een keertje tijd dat gezegd werd dat, zolang zij de koran blijven beschouwen als een heilig boek, zij inderdaad op dit vlak elk recht om bescherming van het recht in te roepen natuurlijk missen !

- Het impliciet toedichten van ook meer expliciet geformuleerde kwalijke eigenschappen aan de hier betrokken groepen, zoals "Marokkanen vormen vanwege hun culturele achtergrond de meest criminele groep in Nederland", is niet te beschouwen als het hen impliciet toedichten van kwalijke eigenschappen in de zin van de strafwet.

  Kennelijk met als achtergrond, als opvatting vanwege het OM: dat is geen 'toedichting van kwalijke eigenschappen', maar onderdeel van 'het debat' (en misschien wel waar)."

Aldus werden de grondlijnen zichtbaar gemaakt waarlangs het OM - zo komt uit de initiële behandeling van de in februari 2006 ingediende klachten naar voren - zichzelf de mogelijkheid

denkt te verschaffen om zich terzake te allen tijde en definitief aan vervolging te kunnen onttrekken. Welke intensiteit, onophoudelijkheid, doortraptheid en persistentie de hetze tegen moslims op grond van hun religie, dan wel tegen allochtonen van niet-westerse mediterrane origine op grond van afkomst nu al jarenlang ook reeds heeft aangenomen.

Ik sloot deze ananalyse van de grondlijnen die het OM voor deze aperte onwil heeft uitgezet af met de navolgende conclusies:

> "Uit dit alles laten zich dan de volgende doctrines van het OM afleiden, voorlopig aan te merken als de 'Velleman-doctrines':
>
> Velleman-doctrine 1
>
> Wat ook jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong omtrent hun cultuur en hun opstelling ten aanzien van de maatschappij, dan wel jegens moslims op grond van hun geloof en geloofsbeleving wordt gesteld, nimmer valt daarbij aan te nemen dat daarmee wordt aangezet tot haat of tot discriminatie jegens hen.
>
> Velleman-doctrine 2
>
> Wat ook van moslims als geloofsgroep, dan wel van niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst als etnisch geindiceerde sociaal-maatschappelijke groep wordt gesteld, nimmer valt daaruit te destilleren dat dezen daarmee als een gevaar voor de Nederlandse samenleving worden voorgesteld.
>
> Velleman-doctrine 3
>
> Wat ook jegens moslims als groep op grond van hun geloof en geloofsbeleving wordt gezegd, dit dient altijd te worden geinterpreteerd en aangemerkt als, rechtens geoorloofde, 'godsdienstkritiek', en nimmer als, rechtens ongeoorloofde, belediging van een groep mensen op grond van hun geloof.
>
> Velleman-doctrine 4
>
> Wat ook jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong op basis van hun afkomst wordt gezegd omtrent hun cultuur, hun opstelling ten aanzien van de maatschappij of hun overheersende religie, nimmer valt daarbij aan te nemen dat hun hiermee als etnisch geindiceerde sociaal-maatschappelijke groep kwalijke eigenschappen worden toegedicht.

Velleman-doctrine 5

Wat ook jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong op basis van hun afkomst wordt gezegd omtrent hun cultuur of hun opstelling ten aanzien van de maatschappij, dan wel van moslims als geloofsgroep op grond van hun geloof en hun geloofsbeleving, nimmer valt dit aan te merken als het schetsen van een conflictueuze tweedeling tussen de aldus aangeduide groepen en de Nederlandse samenleving.

Velleman-doctrine 6

"Leuke" en "artistieke" uitingen zijn, ook als het gaat om opzettelijk diep krenkende uitingen jegens moslims als geloofsgemeenschap en jegens niet-westerse allochtonen als etnisch geindiceerde sociaal-maatschappelijke groep, juridisch gezien, altijd per definitie alleen maar "leuk" en "artistiek", en daarmee dus immuum voor de werking van de antidiscriminatiewetgeving.

Velleman-doctrine 7

Alles wat doorlopend en niet aflatend hier ter lande aan vuilnis over moslims als geloofsgemeenschap en over niet-westerse allochtonen als etnisch geindiceerde sociaal-maatschappelijke groepering wordt uitgestort, is te beschouwen als onderdeel van "het debat", en daarmee ook op zichzelf al reeds alleen om die reden gevrijwaard van elke strafrechtelijke bejegening.

Velleman-doctrine 8

Voortdurende en niet aflatende stemmingmakerij tegen moslims als geloofsgroep, dan wel tegen niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst als etnisch geindiceerde sociaal-maatschappelijker groep is volkomen legitiem en geoorloofd, en hoe te meer pseudo-intellectualisties en dergelijke onophoudelijke stemmingmakerij wordt bedreven, des te meer dat zonder meer is geoorloofd."

16. Het georkestreerd voornemen van het OM om iedere klacht tegen de grootschalige hetze- en belediging scampagne jegens de hier betrokken bevolkingsgroepen bij voorbaat af te wijzen

Blijkbaar vindt u, als hoge vertegenwoordiger van het OM, het niet direct prettig als deze absolute blokkades die het OM aldus voor zichzelf opwerpt om maar niet tot vervolging te hoeven overgaan, in een analytisch kader voor het voetlicht worden gebracht en bent u van mening dat daarom tegen mij de deken dient te worden ingezet ten einde mij als advocaat hierbij af te stoppen.

Niettemin wil ik in dit verband graag het volgende herhaald hebben uit mijn brief van 7 september 2007:

> "Het zal u, als voor deze 'Velleman-doctrines' primair verantwoordelijk OM-functionaris, niet verbazen hier te vernemen dat al deze zgn. doctrines, die zich zonder meer en overduidelijk laten afleiden uit de manier waarop de namens uw OM-afdeling aangewezen OM-functionaris, mr. Velleman, inmiddels alle klachten welke op 28 februari 2006 werden ingediend heeft afgewezen, volstrekt verwerpelijk moeten worden geacht.
>
> U heeft mr. Velleman daartoe opzettelijk, doelgericht en willens en wetens zijn gang laten gaan, hoewel, na diens beoordeling van de eerste tranche van deze klachtenreeks, reeds op 23 juli 2007 daaromtrent uw interventie werd ingeroepen.
> Dit teneinde te voorkomen dat de beoordeling van deze klachten in een totale travestie van recht zou eindigen, gelet op de juridische farce waarin de beoordeling van de eerste tranche door OvJ mr. Velleman inmiddels al had geresulteerd.
>
> Ook het feit dat daarbij deze brief van mij ook nog eens vanwege het College van Procureurs-Generaal onder uw aandacht werd gebracht, vermocht daarbij op uw handelwijze geen enkele invloed te hebben, waaruit des te meer blijkt hoe weloverwogen hier uw handelwijze moet worden geinterpreteerd.
>
> Onmiskenbaar gaat het hier om de bewuste en vooropgezette volvoering door uw OM-afdeling van een reeds tevoren georkestreerd voornemen, namelijk om alle klachten van moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst vanwege schendingen jegens hen van de anti-discriminatiebepalingen al op voorhand regelrecht naar de prullenmand te verwijzen."

En ik vervolgde daarbij:

> "Naar aan te nemen valt, geniet u daarbij dan de stilzwijgende rugdekking van het College van Procureurs-Generaal en van de hoogste politieke autorititeiten. Die u in de vuurlinie laten zitten en intussen, onder verwijzing naar u, vooralsnog hun handen in onschuld wassen."

Het OM wil, voor zover het u betreft, niets weten van handhaving van de anti-discriminatiewetgeving als het gaat om de grove en niet aflatende campagne van structurele hetze tegen, alsmede permanente belediging van, moslims vanwege hun geloof en van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst.

17. De spiegel van het vooroorlogse 'debat' over 'het Joodsche vraagstuk'

Nogmaals dient te worden teruggekomen op de parallellen die hier te trekken zijn met de behandeling van joden, zoals reeds aan de orde gesteld in mijn eerdere brieven.
Over het zogenaamde 'debat-karakter' dat aan deze structurele campagne van hetze en belediging, naar uw OM het wil doen voorkomen, het strafbare karakter van welke uiting dan ook zou ontnemen

> - overigens reeds aanstonds de onzinnigheid ten top, alleen al omdat een hetze nimmer kan worden aangemerkt als een 'debat' -

stelde ik mijn brief van 17 juli 2007 in dit verband als volgt:

> "Dan is er, bij de door de OvJ van dienst gevolgde werkwijze, nog de volgende compleet onaanvaarbare component bij diens beoordeling van eerste tranche van de onderhavige aangifte.
>
> Volgens deze OvJ zou immers, als op dergelijke uitlatingen maar het stempel van **'debat'** wordt gezet, daarmee volgens de Hoge Raad het onrechtmatige karakter, dat deze OvJ overigens hier sowieso al niet wenst te zien, meteen al op slag ontvallen.
>
> Met andere woorden: de anti-semitische campagne, die vóór de Tweede Wereldoorlog in breed perspectief in alle openheid in de gevestigde Nederlandse media werd gevoerd over wat ook toen werd benoemd als **'een debat'** inzake **'het joodse vraagstuk'**
>
> > - net zoals in de Volkskrant heden ten dage in alle openheid over **'het Marokkanenvraagstuk'** wordt gesproken -
>
> zou, juist ook vanwege de hantering van dit predikaat **'debat'**, daarmee op slag puur als rechtmatig aangemerkt moeten worden.
>
> Want wat hier, volgens de dienstdoende OvJ, voor een zogenaamd **'debat'** over **'het Marokkanenvraagstuk'** of **'het allochtonenvraagstuk'** heeft te gelden, heeft hier immers ook te gelden voor een zogenaamd **'debat'** over **'het joodse vraagstuk'**.
>
> En, naar in par. 17.5 van de aanvullende aangifte van 28 juni 2007 wordt uiteengezet, blijkt uit onderzoek dat het antisemitisme waaraan de katholieke voorlopers van de Volkskrant zich vóór de Tweede Wereldoorlog schuldig maakten, ook al met het epitheton **'debat'** werd opgesierd.
>
> Onder verwijzing naar de studie van Marcel Poorthuis en Theo Salemink naar dit **"geoorloofde antisemitisme"**, getiteld **"Een donkere spiegel - Nederlandse katholieken over joden - Tussen antisemitisme er erkenning 1870-**

2005", wordt dan in par 17.5 van deze aanvullende aangifte met name benadrukt dat katholieke stemmen zich voortdurend verhieven

> **"..tegen de veronderstelde economische en politieke macht van 'de joden', tegen hun 'destructieve invloed' op de cultuur, hun 'volksaard' en hun 'onwil' op te gaan in de samenleving."**

Gesteld wordt hier dan verder in deze bewuste paragraaf van de aanvullende aangifte van juni 2007:

> "Er werd dan dikwijls vergoelijkend van 'geoorloofd antisemitisme' gesproken, waarbij religieuze, sociale en politieke motieven in elkaar overliepen.
> En tenslotte wijst Frank de Vree er dan op dat Salemink en Poorthuis, aan het einde van hun boek, wijzen
>
> > **"..op de vele parallellen in de debatten rond de islam"**,
>
> met name ook
>
> > **"..in de manier waarop de islam vandaag de dag in grote delen van de westerse wereld wordt afgeschilderd."**
>
> En zij die dachten dat hier te lande nu juist, nog niet zo lang geleden, een anti-discriminatiewetgeving werd ingevoerd om in elk geval dit soort verdichtsels, inhoudende dat aanzetten tot haat tegen en belediging van bepaalde bevolkingsgroepen, als ze nu maar eenmaal uitgerust worden met het epitheton **'debat'**, immuum zouden zijn voor juridische diskwalificatie, definitief de wereld uit te helpen, vergissen zich, volgens deze OM-vertegenwoordiger, dus deerlijk.
> Racisme, aanzetten tot discriminatie en belediging, zo luidt het credo van deze OvJ, zijn volop toegestaan als ze maar opgetuigd worden als **'debat'**.
> Althans, zo leert deze OvJ, indien en voor zover dit racisme, deze aanzetten tot discriminatie en/of deze belediging zich richten tegen niet-westerse allochtonen op grond van afkomst en op moslims op grond van religieuze overtuiging."

En verderop in dezelfde brief van 17 juli 2007 schreef ik al:

> "Het moet afgelopen zijn.
> Stel dat doorlopend zou worden verkondigd dat joden voortaan uit ons land geweerd zouden moeten worden.
> Het OM zou onmiddellijk op eigen initiatief in het geweer komen.
>
> Waarom veert dan niet het OM op eigen initiatief op als doorlopend wordt verkondigd, zoals nu ook weer door de

Volkskrant en Wilders op 8 augustus j.l., dat moslims voortaan uit ons land geweerd zouden moeten worden ?"

18. Valse pogingen van het OM om zich aan deze parallel te ontrekken

In uw brief van 1 oktober 2007 stelde u, als reactie hierop, in dit verband:

> "In uw brief van 7 september 2007 verzoekt u ook antwoord te geven op door u voorgehouden, in uw ogen wellicht vergelijkbare, theoretische gevallen. U kunt er wellicht begrip voor hebben dat het openbaar ministerie zich daarover niet zal uitlaten. Het openbaar ministerie onderzoekt concrete zaken waarin, al dan niet veronderstelde, strafbare feiten gepleegd zijn. Wij dienen over die zaken, verantwoording af te leggen. Op theoretische gevallen, hoe interessant wellicht ook vanuit historisch perspectief, gaan wij, alleen al uit efficiëntie overwegingen, niet in."

U geeft hiermee aan dat het OM weigert op dit soort parallellen in te gaan, omdat het OM nu eenmaal alleen te maken zou hebben met kwesties die zich daadwerkelijk voor doen en niet met 'theoretische aangelegenheden'.

Volkomen ten onrechte!
Het gaat hier om een uiterst legitieme vraagstelling waarop het OM onmiskenbaar een helder en duidelijk antwoord verschuldigd is.
Het OM zet de rechtstoepassing en rechtshandhaving op zijn kop door diens poging om simpel te weigeren om de hier aanwezige relatie ook maar onder ogen te zien.

Allereerst hebben we hier in Nederland immers te maken, zoals ook het OM hopenlijk weet, met het in de Grondwet en in fundamentele mensenrechtenverdragen verankerde gelijkheidsbeginsel.
In dit geval houdt dit in dat als bepaalde uitlatingen jegens een bepaalde bevolkingsgroep, in casu de joodse bevolkingsgroep, ontoelaatbaar zouden moeten worden geacht, deze ook jegens andere bevolkingsgroepen ontoelaatbaar zijn.
Dat is geen 'speculatie', of zich vermeien in 'theoretische exercities', maar eenvoudig rechtsvergelijking. En wel in het kader van de noodzakelijke rechtsgelijkheid.

Ten tweede vormen rechtsvergelijkingen als deze een uiteraard even natuurlijke als belangrijke interpretatiemethode om tot nadere rechtsoordelen te kunnen komen.
Het feit dat het OM pogingen doet om een dergelijke rechtsvergelijking niet onder ogen te zien, bewijst dat het OM hier in feite probeert om een juist rechtsoordeel over de voorliggende rechtsvraag naar de toelaatbaarheid van de niet aflatende campagne van hetze en belediging tegen de hier aan de orde zijnde bevolkingsgroepen te enen male te verhinderen.
Een buitengewoon kwalijke zaak !

En **ten derde** gaat het hier in hoge mate ook nog om jurisprudentiële gegevenheden. Als dezerzijds wordt aangevoerd dat bepaalde uitlatingen, zoals 'geen jood mag meer tot Nederland worden toegelaten' ontoelaatbaar moeten worden geacht, dan is deze vaststelling afgeleid uit de gangbare jurisprudentie en heeft met 'speculatie' of 'theoretische exercitie' niets van doen. Het vormt dan een even volkomen normale en gebruikelijke als juridisch uiterst correcte rechtsvertolking om vervolgens te concluderen dat dan ook uitlatingen als 'geen moslim of geen allochtoon [i.e. van niet-westerse mediterrane afkomst] mag meer tot Nederland worden toegelaten' rechtens ontoelaatbaar moeten worden geacht.

Omdat daar geen speld tussen te krijgen is, maar het OM nochtans dergelijke laatstbedoelde uitlatingen persé weigert te vervolgen, daarmee een even vernietigende als verpestende rechtsongelijkheid in de Nederlandse strafrechtspleging introducerend, kiest het OM hier, bij uw mond, voor obscurantisme. En stelt zich te niet te willen verdiepen in 'speculatie' en 'theoretische gevallen'.

19. De zware verantwoordelijkheid die het OM op zich laadt door diens opzettelijk achterwege laten van ieder optreden

Ik stelde al eerder en herhaal dit nu hier weer:

> "In mijn brief van 16 augustus 2007 aan uw College van Procureurs-Generaal kwam ik dan ook tot de navolgende vaststelling:
>
> > "Zoals ik in mijn brief van 17 juli j.l. aan uw College al aangaf - een door uw meneer/mevrouw Munnichs in diens antwoordschrijven namens u van 26 juli 2007 zorgvuldig vermeden thema-: het OM draagt op zijn minst inmiddels een zware <u>morele</u> verantwoordelijkheid voor de totale verzieking van het het maatschappelijke klimaat en de groeiende kloof tussen bevolkingsgroepen hier te lande door, naar mag worden aangenomen **opzettelijk** en **welbewust**, ieder optreden tegen de onderhavige hetze achterwege te laten."
>
> Die <u>morele</u> verantwoordelijkheid geldt, bij gebreke van elk serieus strafrechtelijk optreden, ook voor u en uw OM.
>
> Niet voor niets had ik daarom in mijn brief van 17 juli 2007 aan uw College van Procureurs-Generaal gesteld:
>
> > "Uit dit alles blijkt dat een onmiddellijke interventie vanuit een hoger niveau van het Openbaar Ministerie broodnodig is.
> > Dit om te voorkomen dat de thans ingezette inhoudelijke beoordeling van de door mij, namens cliënten, ingediende klachten wegens schending van de anti-

discriminatiebepalingen in een volstrekt farce eindigt.

Een interventie die broodnodig is om te voorkomen dat deze beoordeling ook verder resulteert in een travestie van het recht, die door zich door niets laat rechtvaardigen, de maatschappelijke tegenstellingen en spanningen alleen maar verder zal opjagen en het gevoel vogelvrij te zijn voor beledigingen, haatpraktijken en aanzetten tot discriminatie bij mijn cliënten alleen maar nog verder zal doen toenemen."

De vraag, zoals ik die al eerder stelde jegens het College van Procureurs-Generaal, blijft ook aan uw adres:

"Waarom krijgen mijn cliënten, na eerst meer dan een jaar lang in hun grondig onderbouwde klachten door het OM te zijn doodgezwegen, nu het OM uiteindelijk onder druk schoorvoetend in beweging komt, te maken met een chicanerende OvJ ?
Bij wie de manifeste en overduidelijke vooropgezette bedoeling voorstaat om de klachten o.g.v. anti-discriminatiewetgeving op plompe wijze af te wimpelen ?

Van uw College wordt thans op dit punt een duidelijke verklaring gevorderd.
Ook mijn eis tot interventie blijft daarbij volop staan.
Ook hierop bent u me alsnog een reactie verschuldigd.

Een dergelijke verklaring vorder ik thans ook van u."

Noch van het College van Procureurs-generaal, noch van u heb ik daaromtrent tot op heden enigelerlei passende reactie ontvangen."

20. Eis aan het OM tot het verzetten van de bakens

Ik vervolgde hier al eerder:

"Het kalf is inmiddels al half verdronken. Onder regie van u en uw volstrekte stilzitten, heeft uw officier van dienst, mr. Velleman, zijn klus inmiddels, ongestoord, al grotendeels weten te klaren: ook de overige klachten van 28 februari 2006, welke nota bene reeds sedert die tijd in de la van het OM waren weggeborgen, zijn inmiddels, stuk voor stuk, 'afgedaan' en afgewimpeld.

Het daarbij gevolgde behandelingsstramien was wederom, zoals al terzake van de beoordeling van de eerste klacht, bij voorbaat gericht op een afwijzing hiervan.
De handgrepen en methodes die daarvoor zijn toegepast zijn even effectief als overzichtelijk en resulteren er

dan, in gezamenlijkheid, in dat al op voorhand geldt dat, wat ook de uitingen jegens moslims op grond van hun religie, dan wel jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst plaatsvindt, dit nimmer geacht kan worden in strijd te zijn met de anti-discriminatiewetgeving.

Mr. Velleman, degene die hier dus nu in dit opzicht als de boodschapper van deze OM-opstelling fungeert, laat hier geen misverstand over bestaan."

Ik voerde in dit verband verder nog aan dat:

"..ik thans van u eis dat de verdere beoordeling van het voorliggende, door mij namens cliënten ingediende klachtencomplex van 28 februari 2006 terstond wordt onttrokken aan deze namens u dienstdoende OvJ Velleman, die zich inmiddels als beoordelaar volledig heeft gediskwalificeerd."

En ik eiste voor wat betreft de verdere beoordeling van het reeds op 28 februari 2006 ingediende klachtencomplex, alsmede de nadere aanvullingen daarop, dat

"... thans onverwijld wordt overgegaan tot een integere, welwillende, rechtmatige en wets- en rechtsconforme beoordeling hiervan."

En voegde daar aan toe:

"Dit betreft dan allereerst een, alsnog, aanvullende beoordeling van de reeds op 28 februari 2006 ingediende klachten.
Uitdrukkelijk is immers bij de indiening daarvan, telkens weer, gevraagd om ook een beoordeling hiervan door te voeren <u>in onderlinge samenhang</u>.

Een dergelijke beoordeling van de betrokken klachten <u>in onderlinge samenhang</u> is tot op heden door mr. Velleman achterwege gelaten, doch daarmee kan volstrekt geen genoegen worden genomen.

Door het achterwege laten van een dergelijke beoordeling in onderlinge samenhang wordt mede in de hand gewerkt dat een situatie kon ontstaan die ook mr. Velleman in zijn separate beoordeling van klacht 4 moest onderkennen, namelijk dat er sprake is van een, sterk negatieve, 'stereotypering' van moslims en Marokkanen, die met name ook, zo stelt hij vast, uit de media afkomstig is

Maar vervolgens weet diezelfde mr. Velleman een dergelijke, sterk negatieve stereotypering vanuit de media in geen enkele separate klacht te traceren.
Of een dergelijke zwaar negatieve stereotypering wordt door hem niet als in strijd met de anti-discriminatiewetgeving beschouwd, dat kan natuurlijk ook en valt dan als

zodanig onder de Velleman-doctrine nr. 8.

Hoe een en ander ook zij, in elk geval dient dus een dergelijke beoordeling van de klachten van 28 februari 2006 in onderlinge samenhang alsnog te worden uitgevoerd, welke beoordeling dan ook zonder de uitvoering daarvan allerminst als compleet valt te beschouwen."

Tot op heden is een vervanging van mr. Velleman als dienstdoend OvJ zonder meer achterwege gelaten.
Zodat de rechtstravestie die zich hier voltrekt door het OM gewoon werd voortgezet.

21. Zolang een beoordeling van de klachten van februari 2006 in onderlinge samenhang niet heeft plaatsgevonden, is deze beoordeling niet afgerond

En al evenmin is door het OM alsnog over gegaan tot een beoordeling van de klachten van februari 2006 in onderlinge samenhang, zoals dit al terstond van meet af aan was gevraagd.

Een dergelijke beoordeling in onderlinge samenhang vormt een essentiëel onderdeel om tot een zuivere en evenwichtige beoordeling te kunnen komen. En het feit dat het OM een dergelijke beoordeling in onderling verband tot op heden weigert uit te voeren, is dan ook tekenend voor diens opstelling.

Nochtans wordt door mij geëist dat een dergelijke beoordeling van het klachtencomplex van februari 2006 in onderlinge samenhang door het OM alsnog plaatsvindt.

Het inmiddels door mr. Velleman in zijn daarop betrekking hebbende 'besluiten' ingenomen standpunt, waarin hij de indruk wekt dit klachtencomplex van februari 2006 al afdoende te hebben beoordeeld en afgehandeld zodat, voor zover deze klachten zouden worden gehandhaafd, thans hiervoor het Gerechtshof in het kader van artikel 12 Sv geadiëerd zou moeten worden, is dan ook onaanvaardbaar en wordt derhalve dezerzijds volstrekt van de hand gewezen: hier is nog steeds eerst het OM aan zet.

Pas als een beoordeling van dit klachtencomplex van februari 2006 in onderling verband zal zijn afgerond en deze klachten voorts ook nog eens zijn betrokken bij een beoordeling van het thans nog voorliggende, ruim 250 pagina's omvattende, nadere klachtdossier heeft het OM zich terzake van zijn taak gekweten.

Vóór die tijd is er voor een eventuele nadere beoordeling van het Gerechtshof in het kader van artikel 12 Sv nog geen plaats.

Ik schreef dan ook al eerder:

"Ook dit aanvullende klachtdossier, afgedwongen en tot stand gebracht onder invloed van de toenemende verloedering die Nederland doormaakt als gevolg van het jarenlan-

ge stilzitten van het OM ten aanzien van de almaar in heftigheid en brutaliteit toenemende hetze tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, dient dan evenzeer zowel in zijn onderdelen separaat te worden beoordeeld als in onderlinge samenhang en in samenhang met de eerdere klachten van 28 februari 2007, waarop dit aanvullende klachtdossier een vervolg vormt.

Een werk dat in elk geval niet aan mr. Velleman kan worden toevertrouwd, maar dat, na herinstructie, door andere vertegenwoordigers van het OM zal moeten worden uitgevoerd."

Dit laatste wil ik thans hier met nadruk herhalen.

22. Het herhalingsaspect van de beledigingen en hetze als cruciaal bestanddeel hiervan

De noodzaak om de ingediende klachten nu juist ook in onderlinge samenhang te beoordelen, wordt voorts ook eens uitdrukkelijk ingegeven door het specifieke karakter dat de niet aflatende stroom van beledigingen en hetze-uitlatingen hier kenmerkt. En dat is het eindeloze herhalingsaspect daarvan.
Bepaalde beledigende, haat zaaiende en tot discriminatie aanzettende elementen worden daarbij, telkens terugkerend en repeterend, tot een keur van patronen vervlochten.

Het gaat hier dan ook niet om losse, incidentele opmerkingen, welke zich slechts separaat van elkaar, elk voor zich en onderling onafhankelijk van elkaar zouden laten beoordelen.
Bij een dergelijk beoordelingskader wordt de essentie van de hier aan de gang zijnde campagne van systematische en structurele belediging, haatzaaien en aanzet tot discriminatie immers volledig gemist.

Niettemin is een dergelijke, volledig gefragmentariseerde, beoordelingswijze nu juist ook de manier waarop het OM hier bij uitsluiting te werk wenst te gaan.
Zodoende zich, van meet af aan, ook met behulp juist daarvan een optimaal uitgangspunt verschaffend om het ingediende klachtencomplex te kunnen afwijzen.

De ingediende klachten laten zich dan ook evident alleen dan op een eerlijke, zorgvuldige en serieus te nemen wijze toetsen, indien met dit aspect van eindeloze herhaling en onderlinge vervlechting bij de beoordeling daarvan rekening wordt gehouden en deze elementen daarbij zelfs worden vooropgesteld.

23. De keten 'beledigingen en haatzaaien m.b.t. bevolkingsgroepen-stilzitting van het OM-steeds ernstiger beledigingen en haatzaaien m.b.t. bevolkingsgroepen-stilzitten van het OM-fysiek geweld m.b.t. bevolkingsgroepen'

Eerder gaf ik voorts al aan dat, als gevolg van de niet aflatende hetze tegen en belediging van de hier bedoelde bevolkingsgroepen en het daarmee steeds verder verloederende maat-

schappelijke klimaat als gevolg hiervan, steeds meer mensen uitgestoten raken, zich maatschappelijk geisoleerd en bedreigd voelen, zich buitengesloten voelen door 'de gevestigde samenleving', zich benadeeld weten in hun perspectief op arbeidsparticipatie en ontplooiing in de samenleving.

Het aldus ontstane klimaat maakt ook het gebruik van fysiek geweld tegen hen steeds meer tot een realiteit, want - zo stelde ik al eerder - waarom zou je tegen vertegenwoordigers van deze groepen geen lichamelijk geweld mogen gebruiken als immers toch al 'de hele maatschappij hen uitkotst?'

Op 15 oktober 2007 kwam Metro in dit verband met een artikel onder de kop: "Extreemrechts gevaarlijker", met als subkop: "Meer bereidheid geweld te gebruiken om multiculturele samenleving tegen te gaan". Dit naar aanleiding van het uitkomen van de Negende Monitor Racisme en Extremisme die omstreeks half oktober 2007 werd gepubliceerd en waaruit blijkt dat het aantal gewelddaden tegen allochtonen zich de laatste jaren verveelvoudigt.

Tevens vormde de verdrijving van een allochtoon gezin uit het dorp Waspik de aanleiding tot dit artikel.
In gesprekken die Metro, in het kader van dit artikel, voerde met jongeren die bij deze verdrijving van het gezin betrokken waren geweest, werd door een van opgemerkt:

> "'Deurne is een Nederlandse gemeente en moet dit ook blijven', zegt Tim. (...) 'Als je toelaat dat allochtonen hier komen wonen, barst het straks van de moskeeën en synagogen. We moeten Deurne beschermen en Hollands houden'."

Dit artikel stelde verder:

> "Jaap van Beek van de onderzoeksgroep Kafka erkent dat skinheads geweld steeds minder schuwen. 'Het zijn voornamelijk extreem rechtse groeperingen als Blood&Honour en Jeugdstorm Nederland die geweld gebruiken om allochtonen uit Nederland te weren."

en:

> "Hij zegt zich zorgen te maken. 'Je ziet de laatste jaren duidelijk een verschuiving van politiek naar straatactivisme. Als je naar de partij van Geert Wilders kijkt is dat ook niet zo raar'."

en:

> "'Het verschil is alleen dat ze nu veel meer en georganiseerd geweld gebruiken tegen allochtonen dan vroeger'. Van Beek merkt dat het rechtse klimaat dat de afgelopen jaren in Nederland is ontstaan de jongeren hierin sterkt. 'Doordat de jongeren het idee hebben dat veel mensen hun ideeën steunen, worden ze alleen maar extremer. Ze hebben

inmiddels het gevoel alsof geweld is toegestaan om Nederland blank te maken'."

De beklemtoning van het slotdeel van dit laatste citaat is hier toegevoegd. Het is voor iedereen goed, met name heel speciaal ook voor het OM, om deze slotzin **"Ze hebben inmiddels het gevoel alsof geweld is toegestaan om Nederland blank te maken"** nog eens heel goed voor in de mond te proeven en diep tot zich te laten doordringen.

Want de vraag is hier: hoe komen die jongeren nu toch aan een dergelijk gevoel ? Het antwoord is duidelijk: de stelselmatige weigering van het OM om de anti-discriminatiewetgeving te handhaven als het gaat om grove en niet aflatende aanvallen op moslims en allochtonen, is daarvan de oorzaak.

Het OM is dan ook regelrecht medeverantwoordelijk voor de groeiende gewelddadigheid tegen moslims en allochtonen. Een medeverantwoordelijkheid die zich uiteindelijk in een persoonlijke aansprakelijkheid zou dienen te vertalen.

24. Mystificaties van het OM omtrent zogenaamd richtinggevende jurisprudentie, terwijl de werkelijk bepalende rechtspraak opzettelijk wordt verdonkeremaand

En dan is het noodzakelijk om tenslotte nog een laatste maal terug te keren naar het arrest NJ 2003, 261 'Herbig', dat u in uw brief van 1 oktober 2007 als richtinggevend wenst te presenteren voor de beoordeling van de strafbaarheid van de niet aflatende stroom van chronische beledigingen van moslims op grond van hun religie en de hier te lande voortrazende hetzecampagne tegen niet-westerse allochtonen van mediterrane origine op grond van hun afkomst, een arrest dat evident van toepassing is op een heel andere 'niche' van de vrijheid van meningsuiting als hier aan de orde is, namelijk op de botsing tussen godsdienstvrijheid en de vrijheid van meningsuiting.

Ik gaf al eerder aan dat dit plotseling 'uittillen' van dit arrest als hier richtinggevend alleen maar verbijstering kan wekken.

De conclusie kan geen andere zijn dan dat het OM hier kennelijk een dwaalspoor tracht uit te zetten. Teneinde, door opperste verwarring te scheppen over hoe het recht hier zou dienen te worden toegepast, van het instellen van vervolging jegens de even grove als grootschalige en stelselmatige belediging van, alsmede hetze tegen, de hier bedoelde bevolkingsgroepen te kunnen afzien.

Want natuurlijk is er een arrest van de Hoge Raad voorhanden dat wél geheel en al onomstreden en zonder meer voor de onderhavige materie richtinggevend is. En dat is het arrest NJ 1999/634 inzake Janmaat.
Een arrest dat nog steeds staat als een huis en daarmee de huidige stand van het recht op dit punt, helder als een baken, in beeld brengt.

In dit arrest werd door de Hoge Raad Janmaats uitlating, luidende "Wij schaffen zodra we de mogelijkheid en de macht hebben de multi-culturele samenleving af", bezien in de context van de uitlatingen van zijn mededaders "Nederland voor de Nederlanders" en "Vol is vol" als een verboden aansporing tot discriminatie veroordeeld.

Hoeveel te meer 'aansporend tot discriminatie' zijn dan wel niet de veel verder strekkende hetze-uitlatingen die vandaag de dag, door het volstrekte stilzitten van het OM, ieder uur van de dag door de media en bepaalde politici worden geventileerd?

Maar het OM weigert hier ronduit elke vervolgingsaktie.
Een opstand van het OM tegen het recht is dat wat hiermee feitelijk aan de gang is.

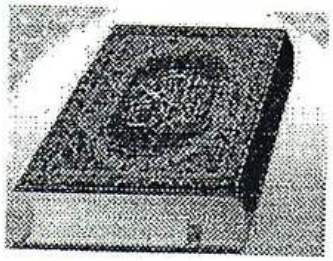
Een opstand tegen het recht, waarvoor u als hoge OM-vertegenwoordiger een zware verantwoordelijkheid draagt.
Ook voor de gevolgen hiervan.
Evenals het College van Procureurs-Generaal en de huidige leden daarvan hiervoor een zeer, zeer zware verantwoordelijkheid dragen.

Een afschrift van dit schrijven stuur ik toe aan het College van Procureurs-Generaal, benevens een aantal vooraanstaande politici en hoge ambtenaren.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

AMIN Alle Moslims in Nederland



AMIN Alle Moslims in Nederland
t.a.v. de heer M.F.A. Enait LL.B.
Middellandplein 2A
3021 BR Rotterdam
Telefoon: 0640451505

De Hoofdofficier van Justitie van het Parket te Amsterdam
De heer Mr. L.A.J.M. de Wit
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

Ons dossiernummer: SK-001-EN

Inzake: **Verzoek Strafrechtelijke vervolging tegen Wilders**

Rotterdam, 30 september 2007

Geachte Hoofdofficier,

Hierbij verzoeken 23 Moslimorganisaties en 152 particulieren (**productie 1**) te dezer zake domicilie kiezende te Middellandplein 2A, (3021 BR) Rotterdam, ten burele van de jurist de heer M.F.A. Enait LL.B, die bepaaldelijk door verzoekers gemachtigd is ter zake van het indienen van onderhavig verzoekschrift, dit met het recht op substitutie;

OM STRAFRECHTELIJKE VERVOLGING IN TE STELLEN TEGEN:

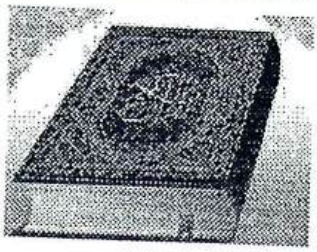
1. de heer **Geert Wilders**, kantoor houdend in het gebouw van de Tweede Kamer aan het Binnenhof te Den Haag;

2. de heer **Pieter Broertjes**, hoofdredacteur van de Volkskrant, kantoor houdend te Amsterdam aan de Wibautstraat 150,

wegens opzettelijke belediging van een groep mensen en het aanzetten tot haat en/of discriminatie in de zin van het Wetboek van Strafrecht.

Voorts verzoeken zij om over te gaan tot strafrechtelijke vervolging van de heer Pieter Broertjes, hoofdredacteur van de Volkskrant, wegens verspreiding van discriminatoire en/of tot haat aanzettende uitlatingen van genoemde heer Wilders, en het deelnemen en/of steunverlenen aan activiteiten gericht op discriminatie en/of het aanzetten tot haat tegen een groep mensen door genoemde Wilders.

Genoemde Wilders en Broertjes hebben,



- genoemde Wilders door het ter publicatie aanbieden van een artikel onder de kop "Genoeg is genoeg: verbied de Koran", dat in alle opzichten als beledigend voor, alsmede aanzettend tot haat tegen en/of discriminatie van moslims en mensen van niet-westerse mediterrane afkomst moet worden aangemerkt, en genoemde Broertjes door dit in alle opzichten beledigende en tot haat tegen en/of discriminatie van mensen van genoemde religie en mensen van genoemde afkomst aanzettende artikel in de editie van de Volkskrant van 8 augustus 2007 te publiceren -

op die manier, elk voor zich en/of gezamenlijk en in vereniging, zich schuldig gemaakt aan schending van het bepaalde in artikel 137c en/of artikel 137d Wetboek van Strafrecht.

Een kopie van het bedoelde artikel zoals dat is gepubliceerd in de Volkskrant van 8 augustus 2007 wordt hierbij ingesloten (**productie 2**).

De hierboven genoemde wetsartikelen van het Wetboek van Strafrecht, welke hierbij door genoemde Wilders en genoemde Broertjes zijn geschonden luiden, voor zover hier relevant:

artikel **137c**

"1. Hij die zich in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaat over een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van de derde categorie."

artikel **137d**

"1. Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie."

Genoemde Broertjes heeft, door het plaatsen van genoemd artikel in de editie van de Volkskrant van 8 augustus 2007, dat in alle opzichten als beledigend voor en/of aanzettend tot haat tegen en discriminatie van moslims op grond van hun geloof, alsmede van niet-westerse migranten op grond van afkomst is aan te merken, zich bovendien schuldig gemaakt aan schending van artikel 173e en artikel 137f Wetboek van Strafrecht.

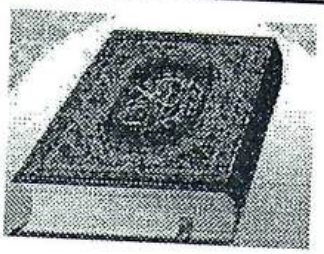
Genoemde artikelen luiden, voor zover hier relevant:

artikel **137e** Wetboek van Strafrecht

"1. Hij die, anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving:
1. een uitlating openbaar maakt die, naar hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden, voor een groep mensen vanwege hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid beledigend is, of aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid (...) wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie"

artikel **137f** Wetboek van Strafrecht

AMIN Alle Moslims in Nederland



"Hij die deelneemt of (...) stoffelijke steun verleent aan activiteiten gericht op discriminatie van mensen wegens hun ras, hun godsdienst, hun levensovertuiging, hun geslacht of hun hetero- of homoseksuele gerichtheid, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van derde categorie."

Het genoemde artikel, onder de kop "Genoeg is genoeg: verbied de koran", onder gezamenlijke strafrechtelijke verantwoordelijkheid van genoemde Wilders en genoemde Broertjes als zodanig 'in het openbaar' verschenen - en wel in de Volkskrant van 8 augustus 2007 -, moet in zijn totaliteit worden aangemerkt als:

1. opzettelijk beledigend jegens en/of aanzettend tot haat tegen en/of aanzettend tot discriminatie van "een groep mensen" op grond van hun ras, in casu van wat in genoemd artikel wordt aangeduid als "moslimimmigrant(en)" en als "allochtonen", met welke laatste aanduiding dan onmiskenbaar bedoeld worden: "mensen van niet-westerse migrantenafkomst".

2. opzettelijk beledigend jegens en/of aanzettend tot haat tegen en/of aanzettend tot discriminatie van "een groep mensen" wegens hun godsdienst of levensovertuiging, in casu wat in genoemd artikel wordt aangeduid als "moslimimmigrant(en)".

behalve dat het gehele artikel als zodanig moet worden aangemerkt als beledigend voor, aanzettend tot haat tegen en tot discriminatie van de hier genoemde groepen mensen op grond van hun religie, alsmede van de hier genoemde groepen op grond van hun afkomst, dienen met name de ook navolgende passages, elk voor zich, dan wel in onderlinge samenhang, als extra crimineel in de zin van de genoemde artikelen het Wetboek van Strafrecht worden aangemerkt:

- "De Koran is een fascistisch boek dat oproept tot geweld, schrijft Geert Wilders. Daarom moet dat boek, net als Mein Kampf, worden verboden."

Gelet op het feit dat de Volkskrant, in tegenstelling tot andere kranten die de publicatie hiervan weigerden, tot publicatie van dit extreem tot haat aanzettende en beledigende geschrift van Wilders overging, en daarin dan bovendien aan dit geschrift nog de hierboven weergegeven citaat wijdde, valt het uitdrukkelijk publiceren van ook nog eens dit citaat van Wilders, in dit specifieke kader, ver buiten de begrenzingen die nog kunnen worden aangemerkt als 'zakelijke berichtgeving'.

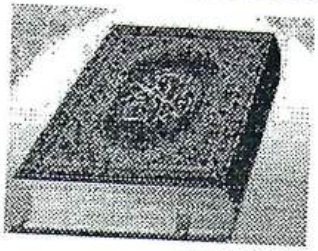
Dit nu het hier ook nog eens uitdrukkelijke herhaling betreft van reeds in de Volkskrant gepubliceerde uitlatingen van Wilders, welke op zichzelf al de grenzen van het toelaatbare ver overschrijden en waarvoor de Volkskrant derhalve reeds op zichzelf al geen podium had mogen verschaffen. Met de, nog eens opnieuw expliciete, weergave van dit citaat fungeert de Volkskrant derhalve nog eens uitdrukkelijk opnieuw als spreekbuis en klankbord voor dergelijke ontoelaatbare uitingen waarin, nu in dit citaat de Koran als een ' fascistisch boek' ten schande wordt gemaakt, dat bovendien ' tot geweld ' zou oproepen, dus alle moslims als volgelingen van een 'fascistische' leer worden afgeschilderd en als volgelingen van een 'gewelds'leer, hetgeen extreem beledigend is voor alle moslims en in extreme mate aanzet tot haat jegens hen."

- "En de Koran is het Mein Kampf van een religie die beoogt..."

Daarmee worden alle moslims voorgesteld als volgelingen een tot haat en vernietiging aanzettend boek als Mein Kampf, hetgeen extreem beledigend is voor alle moslims op grond van hun religie, alsmede aanzet tot haat tegen en tot discriminatie van hen.

- "En de Koran is het Mein Kampf van een religie die beoogt anderen te elimineren...

AMIN Alle Moslims in Nederland



Daarmee worden alle moslims, die immers volgelingen zijn van de Koran, voorgesteld als mensen die er op gericht zijn om anderen te elimineren, hetgeen extreem beledigend is voor alle moslims op grond van hun geloof, alsmede aanzet tot haat tegen en tot discriminatie van hen.

- "De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed, zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran"

Daarmee worden alle moslims voorgesteld als volgelingen van een 'fascistisch geloof' en van 'een zieke ideologie', hetgeen extreem beledigend is jegens hen op grond van hun religie, alsmede aanzet tot haat jegens hen en tot discriminatie van hen.

- "Verbied dat ellendige boek zoals ook Mein Kampf verboden is !"

Door aan te zetten tot een verbod van de Koran wordt de facto aangezet tot een verbod van moslims om nog langer hun geloof uit te oefenen.
Een extreme oproep tot haat tegen een groep mensen, in casu Moslims, op grond van hun religie en een extreme oproep tot haat tegen hen op grond van hun geloof, alsmede tot discriminatie van hen op basis van hun geloofsovertuiging !

- "Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij."

Een extreme oproep tot regelrechte discriminatie! Die er op is gericht uitsluitend mensen van een bepaalde religie van toegang tot Nederland uit te sluiten, waarbij dan met name mensen van niet-westerse mediterrane migrantenafkomst getroffen zullen worden, die immers vrijwel allemaal moslim zijn.
Hetgeen ook expliciet de bedoeling is van Wilders, zo heeft deze in andere uitlatingen al herhaaldelijk laten weten.

- "... geen moskee er meer bij."

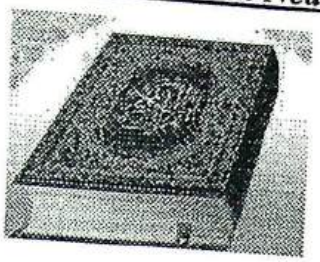
Evenceens een extreme oproep tot regelrechte discriminatie. Die er dan in dit geval op is gericht uitsluitend mensen van een bepaalde religie uit te sluiten van een beleving van hun religie.
Ook is hiermee sprake van een impliciet aanzet tot haat tegen mensen op grond van hun religie, in casu dus van moslims wegens hun belijden van de islam.

Het onderhavige artikel, dat allereerst in zijn totaliteit dient te worden beschouwd in al zijn beledigende, discriminatoire en tot haat aanzettende aspecten, dient vervolgens dus ook nog met name ook op de hierboven specifiek geciteerde passages te worden beoordeeld, elk voor zich en in onderling verband.

REDENEN WAAROM TERSTOND OVERGEGAAN MOET WORDEN TOT VERVOLGING:

1. Bij de Wet van 20 november 2003 is het tweede lid van art. 137c ingevoerd, waarin zogenaamd structurele discriminatie zwaarder strafbaar wordt gesteld dan de eenvoudige discriminatie. Mede vanwege het opkomen van extreem rechtse groeperingen, was het naar het oordeel van de regering wenselijk om het wettelijke strafmaximum voor met dit verschijnsel samenhangende structurele discriminatie te verhogen. Het een beroep of gewoonte maken van het plegen van in de wet verboden

AMIN Alle Moslims in Nederland

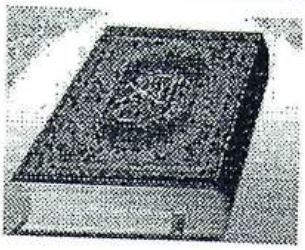


handelingen komt in diverse bepalingen voor. Onder gewoonte wordt verstaan een pluraliteit van handelingen die niet slechts toevallig op elkaar volgen, maar in een zeker verband staan. Kenmerkend voor het beroep is niet de herhaling, maar het oogmerk om te herhalen om zich aldus een bron van inkomsten te verschaffen

2. De term discriminatie wordt omschreven in art. 90quater Sr. Het komt derhalve neer op feitelijke achterstelling van mensen waardoor hun fundamentele rechten en vrijheden worden aangetast. Zij dient te betreffen het openbare leven, zodat zij beperkt is tot het optreden van de overheid of tot collectieve acties. Er is geen sprake van discriminatie als voor het maken van onderscheid een redelijke en objectieve grond bestaat. Welnu, het maken van onderscheid op grond van ras, godsdienst, levensovertuiging of hetero- of homoseksuele gerichtheid zal normaliter reeds een sterke indicatie inhouden dat van zo'n redelijke grond geen sprake is omdat er namelijk in zo'n geval geen 'zinvolle' samenhang zal bestaan tussen de omstandigheid waarop de ongelijke behandeling is gebaseerd en het betreffende fundamentele recht. In deze zin ook Minister de Ruiter in de Tweede Kamer op 12 maart 1981, Handelingen, p. 3954. Ander kan het liggen bij een lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap; zie de aantekeningen bij art. 429quater Sr. In HR 18 mei 1999, NJ 1999, 634 m.nt. 't Hart, werd beslist dat de woorden: 'Wij schaffen, zodra wij de mogelijkheid en de macht hebben, de multiculturele samenleving af', in de context van de uitlatingen van de mededaders: 'Nederland voor de Nederlanders', 'Eigen volk eerst' en 'Vol is vol' konden worden beschouwd als het aanzetten tot discriminatie en niet als geoorloofde kritiek op het regeringsbeleid.

3. De woorden anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving zijn opgenomen teneinde de vrijheid van voorlichting niet onnodig te beknotten. Het zou zonder deze invoeging denkbaar zijn dat voorlichting, bestaande uit het aan het licht brengen van verschijnselen van rassendiscriminatie door het geven van citaten uit publicaties die daartoe opwekken, bemoeilijkt zou worden. De mogelijkheid is derhalve niet uitgesloten dat in het kader van zakelijke berichtgeving wel eens voor bepaalde groepen stuitende uitlatingen worden gedaan. Vanuit de Kamer werd deswege voorgesteld te eisen dat de zakelijke berichtgeving moest dienen ter bestrijding van de in het artikel verboden handelingen (tot haat aanzetten enz.). De regering - in de memorie van antwoord - vond dit te ver gaan, want dat zou meebrengen dat zakelijke berichten van deze aard steeds van commentaar gericht tegen rassendiscriminatie zou moeten worden voorzien. De vraag wat 'zakelijke' berichtgeving is zal door de rechter gelet op de strekking hiervan moeten worden beantwoord. In zijn noot onder HR 19 maart 1985, NJ 1985, 689 heeft 't Hart m.i. terecht betoogd dat, ofschoon doorgaans kan worden aangenomen dat iemand die bijv. anti-semitische literatuur verspreidt enz., dit anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving doet, er niettemin omstandigheden denkbaar zijn waaronder dat niet het geval is. In het onderhavige geval betrof het een boekhandelaar die meer pro- dan anti-Joodse geschriften in voorraad had. Niettemin, zo betoogde de A-G Leijten kon hij geacht worden de anti-Joodse geschriften anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving in voorraad te hebben omdat zo een boek verkocht kan worden aan iedere klant. Het vorenstaande impliceert dat een beroep op het wetenschappelijk karakter van de literatuur niet een beroep is op de afwezigheid van de zakelijke berichtgeving (voorbeeld: HR 26 juni 1984, NJ 1985, 40) maar (reeds) op de rechtvaardiging van het beledigend karakter der geschriften. Vgl. in dit verband HR 27 oktober 1987, NJ 1988, 538, doch in het bijzonder de conclusie van de A-G Meijers.

4. Er is sprake van schade. Schade impliceert dat belangen worden aangetast. Van geestelijke (immateriële) schade is sprake wanneer belangen structureel worden aangetast, bijvoorbeeld wanneer traumatische gevoelens worden versterkt. Van directe geestelijke schade is sprake wanneer uitingen gevoelens van onveiligheid en angst oproepen die het functioneren van een persoon op langere termijn belemmeren. Van indirecte geestelijke schade is sprake wanneer uitingen een algemeen klimaat scheppen waarin de individuele leden van een minderheidsgroep niet goed kunnen functioneren (Maris



1996: 23). Wilders uitspraken jegens Moslims die veelvuldig en in soortgelijke woorden worden gebruikt vallen niet binnen de grenzen van de proportionaliteit en subsidiariteit. Zie ook: LJN: AT0303, Rechtbank 's-Gravenhage , KG 05/123

5. Het uitschelden van mensen omdat ze Moslim, heeft een impact die veel verder reikt, voor zowel henzelf als hun omgeving, dan bijvoorbeeld het uitschelden van een persoon die een verkeersovertreding heeft begaan. Verbaal geweld uit frustratie treft minder dan verbeten boosaardige uitdrukkingen. Er gaat namelijk een dreiging uit van aanhoudend of meer (verbaal) geweld jegens leden van minderheidsgroepen. Die dreiging hangt in sterke mate af van de boodschap en de bewoordingen van de verdachte, die al dan niet herhaalde intimidaties suggereren en daarmee angst laten postvatten.

6. Het is evident dat geestelijk leed een werkelijk kwaad is. Preventie van dat leed is echter lang niet altijd voldoende reden om uitingen te verbieden, met name als publieke overtuigingen in het geding zijn. Zo kunnen haatuitingen attenderen op maatschappelijke problemen. Indien het publieke debat niet in het geding is, ligt dat anders. Denk aan pesten en treiteren in de schoolklas of op de werkvloer. Aanhoudende verbale intimidaties kunnen de sfeer in die instituties vergiftigen, en een verlammend effect bewerkstelligen, niet alleen op de directe slachtoffers. Mede daarom is racisme of seksuele intimidatie op de werkplek verboden. Werknemers kunnen er aanspraak op maken gevrijwaard te blijven van discriminerende intimidatie, spot en belediging. Volgens Rosier (1997) kan dat recht niet anders uitgelegd worden als een recht op bescherming tegen mentale kwelling die veroorzaakt wordt door bepaalde uitlatingen. Daarbij speelt mee dat je aan dat soort getreiter nauwelijks kunt ontsnappen. In casu is verzoeker echter van mening dat er sprake is van een lasterlijke haatcampagne jegens Moslims die het publieke debat niet dient, maar vergiftigt.

7. De uitlatingen van Wilders moeten in verband worden gebracht met eerdere uitlatingen. Wilders is bezig met de structurele diffamering en diskwalificering van de Islamitische gemeenschap. Moslims, lijden als minderheidsgroep schade door zijn continue stemmingmakerij en negatieve beeldvorming. Door zijn beweringen worden minderheden systematisch in een kwaad daglicht geplaatst.

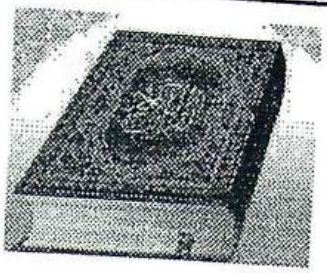
8. Stel dat een bepaalde godsdienst steeds opnieuw publiekelijk wordt bespot. Dan wordt het moeilijker je religieuze leven vrijelijk te beleven. Ook kinderen opvoeden binnen die religieuze traditie wordt moeilijker. Kinderen worden op scholen meer gepest en ze krijgen signalen dat hun ouders het niet goed met ze voor hebben. Hun problemen worden miskend en de indruk wordt gewekt dat gelovigen geen gelijkwaardige maatschappelijke positie verdienen. Kwaadaardig gebruik van leugens en het doen van onjuiste beweringen die de reputatie van groepen raken, is reeds verboden (laster, art. 262 Sr). Er is geen enkele reden leugens wettelijk te beschermen. Er is voldaan aan de opzet vereiste, daar er sprake is van een welbewust pogen om groepen in diskrediet te brengen

MITSDIEN wordt verzocht om hier tot vervolging over te gaan.

Ik verzoek u tenslotte om een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

hoogachtend,

AMIN Alle Moslims in Nederland



De heer M.F.A. Enait LL.B.

Naam Organisatie
Moskee Abu Bakr
Stg. Almeerse Moslims Al-Raza
NIF (Nederlandse Islamitische Federatie)
Faried-Ul-Islam
Ghoussia Masdjied
Noori Moskee
Stg. Turks Islamitisch Centrum
Taibah
Marrokkaanse Moskee El-Houda
Jamia Madinatul Islam
Sociaal Cultureel Stichting Nida ul Islam
Moskee Parkstad Kuba
Stg. Moskee Nour Oostelijke Mijnstreek
Stichting Milli Gorus Islamitisch Culturele Eenheid Oldenzaal
Stichting Moskee Omar ibn El Khatab
Vereniging Moskee El Mohcinine,
Stichting As-Soennah
Stg. Marokkaanse Moskee Elfath
Marokkaanse Stichting Uithoorn
Stichting Moslim Associatie Hanfi
Ver. Marokkaanse Moslims Moskee Alhouda
Miesbahoel Islam

Adres	Postcode	Woonplaats
Clemenceaustraat 1	1314 RL	Almere
Zadkinestraat 86	1328 NR	Almere
Laan van Kronenburg 7a	1186 AS	Amstelveen
Ekingenstraat 9	1069 DA	Amsterdam
Baarsjesweg 160-161	1057 HN	Amsterdam
Bessemerstraat 25	1097 AM	Amsterdam
Willem Beukelsstraat 16-1hg	1097 CS	Amsterdam
Kraaiennest 125	1104 CH	Amsterdam
Raamveld 59	1944 SK	Beverwijk
Hendrik van Deventerstraat 43	2563 XP	Den Haag
Lekstraat 42	1784 VK	Den Helder
Eikenderweg 79	6411 VJ	Heerlen
Kempkensweg 10	6412 AW	Heerlen
Scholtenhoeklaan 2	7573 BH	Oldenzaal
Nassauhaven 327	3071 JJ	Rotterdam
Oranjeboomstraat 105	3071 SC	Rotterdam
Fruitweg 5-9	2525 KE	's-Gravenhage
Spoorstraat 60 A	5931 PV	Tegelen
Arthur van Schendellaan 55	1422 LB	Uithoorn
Kalymnosdreef 1	3562 XP	Utrecht
Tegelseweg 65	5912 BB	Venlo
van der Laenstraat 152	8012 TE	Zwolle

Contactpersoon	Emailadres	Telefoon
dhr. Miskien		
dhr. A. Karamatali	ali.karamatali@tiscali.nl	
dhr. R. Bal	rasit.Bal@INHOLLAND.nl	
dhr. F.Rodjan		
dhr. Istiqbaal		06-42228585
dhr. L. Dilmohamed	nisnoorimosque@planet.nl	
dhr. J. Gaffaar		
dhr. B. Kotit		
dhr. A.N.Joemman	A.Joemmanbakker@chello.nl	
dhr. F. Bhaggoe	f.bhaggoe@quicknet.nl	
dhr. A. Kök	ali-kok@hotmail.com	
dhr. M. Elajjouri	Majid.Elajjouri@bjzlimburg.nl	045 5725862
dhr. M. Odabas	modabas55@hotmail.com	
M.el Morabit		
dhr. Aktasim		
dhr. A.N.Joemman	A.Joemmanbakker@chello.nl	
		077 3513066
dhr. S. Goelab	shariefgoelab@hotmail.com	

Sagittarius

Van: "Mohammed Faizel Ali"
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 25 september 2007 12:44
Onderwerp: Re: Verzoek strafrechtelijke aanklacht Wilders.....

Geachte heer Steijnen,

In dank heb ik uw commentaar ontvangen. Ik zal terstond overgaan tot het door u voorgestelde veranderingen.

Met vriendelijke groet,
Mohammed Faizel Ali

On 9/24/07, **Sagittarius** <sagitar@hetnet.nl> wrote:

> Beste Mohammed,

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: "Mohammed Faizel Ali"
CC: "Meindert Stelling" <meindert.stelling@planet.nl>
Verzonden: maandag 24 september 2007 22:04
Onderwerp: Re: Verzoek strafrechtelijke aanklacht Wilders.....

Beste Mohammed,

Het lijkt me in principe een maximaal sterk verhaal zo !
Belangwekkend dat je verder nog commentaar hebt gevonden en uitgewerkt vanuit, onder meer, de wetsgeschiedenis en belangrijke momenten uit de J.P.

Een paar kleine puntjes.

Ten aanzien van je vermelding van het citaat

"De Koran is een fascistisch boek dat oproept tot geweld, schrijft Geert Wilders. Daarom moet ook dat boek, net als Mein Kampf, worden verboden."

Wat je daarbij, als redengeving voor discriminatoir verklaring van deze VK-uitlating geeft lijkt me niet helemaal deugdelijk.

Ik zou daarvan maken:

"Gelet op het feit dat de Volkskrant, in tegenstelling tot andere kranten die de publicatie hiervan weigerden, tot puclicatie van dit extreem tot haat aanzettende en beledigende geschrift van Wilders overging, en daarin dan bovendien aan dit geschrift nog de hierboven weergegeven citaat wijdde, valt het uitdrukkelijk publiceren van ook nog eens dit citaat van Wilders, in dit specifieke kader, ver buiten de begrenzingen die nog kunnen worden aangemerkt als 'zakelijke berichtgeving'.

Dit nu het hier ook nog eens uitdrukkelijke herhaling betreft van reeds in de Volkskrant gepubliceerde uitlatingen van Wilders, welke op zichzelf al de grenzen van het toelaatbare ver overschrijden en waarvoor de Volkskrant derhalve reeds op zichzelf al geen podium had mogen verschaffen. Met de, nog eens opnieuw expliciete, weergave van dit citaat fungeert de Volkskrant derhalve nog eens uitdrukkelijk opnieuw als spreekbuis en klankbord voor dergelijke ontoelaatbare uitingen waarin, nu in dit citaat de Koran als een ' fascistisch boek' ten schande wordt gemaakt, dat bovendien ' tot geweld ' zou oproepen, dus alle moslims als volgelingen van een 'fascistische' leer worden afgeschilderd en als volgelingen van een 'gewelds' leer, hetgeen extreem beledigend is voor alle moslims en in extreme mate aanzet tot haat jegens hen."

Ik zou dan nog even - maar dat laat ik graag aan jou over ! - een link maken naar jouw voortreffelijke commentaar-punt aan het slot van de ontwerp-aangifte waarin je verwijst naar die boekhandelaar die hoofdzakelijk antisemitische geschriften in voorraad had, zodat ook daar niet van 'zakelijke berichtgeving' kon worden gesproken.

Verder: onder 3 van je concept zou ik spreken van: 'systematisch' in een kwaad daglicht stellen.
Overigens vindt ik dit punt heel goed !
Alleen de slotzin: "Klagers vinden dat ze beschermd moeten worden tegen misleidende opinies" kan m.i. beter worden geschrapt, nu dit juridisch niet steekhoudend is en dus afbreuk doet aan de scherpe juridische positie die in de aangifte gekozen wordt.

Met deze wijzigingen lijkt me in elk geval een optimaal toegespitste aangifte te zijn geformuleerd.

Die dan, wat mij betreft, verder zo de deurt uit kan !

Ik hoog verder van je/jullie !

mvg.

Nico Steijnen

| ---- Original Message ----
| **From:** Mohammed Faizel Ali
| **To:** Sagittarius

24-9-07

Sent: Monday, September 24, 2007 3:38 PM
Subject: Verzoek strafrechtelijke aanklacht Wilders.....

Geachte heer mr. N.Steijnen,

Kunt u welwillend kijken naar de brief en deze voorzien van expert-commentaar.

Met vriendelijke groet,
Mohammed Faizel Ali

Sagittarius

Van: "Mohammed Faizel Ali"
Aan: <mohammed.faizel@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 7 september 2007 0:35
Bijlage: MACHTIGINGSVERKLARING 3x.doc
Onderwerp: Fwd: ACTIE TEGEN WILDERS

---------- Forwarded message ----------
From: **AMIN: Alle Moslims in NL** <allemoslimsinnederland@gmail.com >
Date: Sep 6, 2007 10:52 PM
Subject: ACTIE TEGEN WILDERS
To:

AMIN *Alle Moslims in Nederland*

email: **allemoslimsinnederland@gmail.com**

ACTIE TEGEN WILDERS

As-Salaam Alaikoem wa Rahmatoellahi wa Barakatahoe,

Wild, Wilder, Wilders . Stop de haatpropagandist, woesteling en politieke primitieveling Wilders. **AMIN** gelooft niet in de *loosers*-strategie van je thuis achter gesloten, gebarricadeerde deuren op te sluiten en kniezentandend te hopen dat *hurricane* Geert snel weer wegtrekt. **AMIN** gelooft niet in je gedeisd te houden in je comfortabele huisjelleba, terwijl de pantoffels van de huiselijke gemoedelijkheid worden aangetrokken.

AMIN organiseert momentum, is een warrelwind van vormende energie en schept daadkracht om zo een strafrechtelijke aanklacht in te dienen tegen Wilders bij het Openbare Ministerie. Reeds hebben zich al 23 Moslimorganisaties en een groot aantal particulieren aangemeld en daarmee dus een krachtig signaal afgegeven op te willen treden tegen de anti-Islamracist Wilders, wiens politiek vergif de pest is voor iedereen.

Teneinde meer draagvlak te verwerven voor een strafrechtelijke aanklacht jegens Wilders, rabiate Islamofoben en haatzaaiende media, **vragen wij u toestemming om ons te machtigen, opdat we ook namens u of uw organisatie de aanklacht kunnen indienen**.Gaarne bijgevoegd machtingsverklaring invullen en retourneren.
Uw privacy is uiteraard gewaarborgd.

Laten we de ranken sluiten en een granietsterk, monolithisch blok vormen dat onze stem unisono laat resoneren tegen de tegen onze groep gerichte niet aflatende haatpropaganda.

We vragen u fervent te bidden in de heilige maand Ramadan voor toekomstige overvloed en voor een tsunami van Genade voor dit land.

ALLAH is ons genoeg als Helper!

Was-Salaam.

AMIN Alle Moslims in Nederland

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit elektronisch bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van dit bericht contact op te nemen met afzender.

No rights can be derived from this message. This electronic message is intended only for the addressee. Should you have received this message in error, you are kindly requested to delete it and inform the sender. Should you question the accuracy or the completeness of this message, you are advised to contact the sender.

Ondergetekende,
Voorna(a)men:
Achternaam:
Nationaliteit:
Geboortedatum en plaats:
Adres:
Woonplaats:
Telefoonnummer:
Emailadres:
Datum:

Machtigt hierbij de heer M.F.A. Enait

Om hem/haar te vertegenwoordigen ter zake van het doen van een strafrechtelijke aangifte en/of het indienen van een strafrechtelijke aanklacht bij het Openbar Ministerie en het aanspannen van alle andere eventuele juridische vervolgstappen jegens de heer Wilders, rabiate Islamofoben en haatzaaiende media zulks met d nacht van indeplaatsstelling.

Gelieve met uw handtekening gescand door te mailen naar allemoslimsinnederland@gmail.com, of per post: AMIN, Postbus 90189, 1006 BD Amsterdam)

Handtekening:

MACHTIGINGSVERKLARING

Ondergetekende,
Voorna(a)men:
Achternaam:
Nationaliteit:
Geboortedatum en plaats:
Adres:
Woonplaats:
Telefoonnummer:
mailadres:
atum:

achtigt hierbij de heer M.F.A. Enait

m hem/haar te vertegenwoordigen ter zake van het doen van een strafrechtelijke aangifte en/of het indienen van een strafrechtelijke aanklacht bij het Openbar inisterie en het aanspannen van alle andere eventuele juridische vervolgstappen jegens de heer Wilders, rabiate Islamofoben en haatzaaiende media zulks met d acht van indeplaatsstelling.

elieve met uw handtekening gescand door te mailen naar allemoslimsinnederland@gmail.com, of per post: AMIN, Postbus 90189, 1006 BD nsterdam)

andtekening:

MACHTIGINGSVERKLARING

ndergetekende,
oorna(a)men:
chternaam:
ationaliteit:
eboortedatum en plaats:
dres:
oonplaats:
lefoonnummer:
nailadres:
tum:

chtigt hierbij de heer M.F.A. Enait

hem/haar te vertegenwoordigen ter zake van het doen van een strafrechtelijke aangifte en/of het indienen van een strafrechtelijke aanklacht bij het Openbar isterie en het aanspannen van alle andere eventuele juridische vervolgstappen jegens de heer Wilders, rabiate Islamofoben en haatzaaiende media zulks met d ht van indeplaatsstelling.

ieve met uw handtekening gescand door te mailen naar allemoslimsinnederland@gmail.com, of per post: AMIN, Postbus 90189, 1006 BD terdam)

ndtekening:

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

College van Procureurs-Generaal
t.a.v. de heer H.N. Brouwer
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

6 september 2007 NS/05/003

betreft: uw brief van 3 september 2007 onder kenmerk PaG/BJZ/22127, opstelling van het College van Procureurs-Generaal ten aanzien van de permanente grootschalige campagne van belediging van en hetze hetze tegen moslims en niet westerse allochtonen van mediterrane afkomst, die in Nederland nu al jaren als een veenbrand voortwoekert.

Geachte heer Brouwer,

U schrijft dat u uit mijn brief van 23 juli 2007 opmaakt dat ik me 'zorgen maak' over de manier waarop het openbaar ministerie optreedt tegen de permanente campagne van belediging en discriminatie van moslims en niet-westerse migranten, die nu al een reeks van jaren vanuit de media voortwoekert.

Dat is een volkomen onjuiste karakterisering van hetgeen ik jegens het College van Procureurs-Generaal aan de orde heb gesteld.

Allereerst wat een en ander aangaat dan dit.
Ik heb uw College van Procureur-Generaals niet alleen geadresseerd in mijn brief van 16 augustus 2007, maar vooral ook bij uitgebreide brief, gedagtekend 17 juli 2007. Tevens stuurde ik aan uw College van Procureurs-Generaal bij mijn uitvoerige brief aan uw College, gedagtekend 16 augustus 2007, ook nog een afschrift van mijn brief van 23 juli 2007 aan de Hoofdofficier van Justitie van het arrondissementsparket te Amsterdam.

Slechts op deze laatste, niet primair voor uw College bestemde, in afschrift meegezonden brief van 23 juli 2007, deze brief als mijn 'klacht' (aan het uw College) voorstellend, werd dan aanvankelijk door uw medewerker de heer Munnichs met een éénlettergrepige 'van het bord schuivende' reactie gereageerd, met als boodschap dat de behandeling van deze klacht aan de Hoofdofficier van Justitie werd overgedragen.

Dat was dus nergens goed voor, en vormde derhalve een volkomen

loos gebaar, aangezien deze klacht immers al, bij deze brief van 23 juli 2007, door mijzelf rechtstreeks bij de Hoofdofficier van Justitie was neergelegd.

Met de kwalificatie van de heer Munnichs dat deze aan uw college meegezonden brief aan de Hoofdofficier van Justitie te Amsterdam mijn 'klacht' aan uw College zou representeren, en zijn volstrekt onbetekende gebaar om deze dus reeds door mijzelf rechtstreeks bij de Hoofdofficier van Jusitie ingediende klachtbrief dan ook nog eens opnieuw aan die Hoofdofficier toe te sturen, werd door de heer Munnichs op manipulatieve wijze verhuld dat de hoofdschotel hier niet werd gevormd door een door mij ter adstructie meegezonden klachtschrijven aan de Hoofdofficier van Justitie bij het arrondissementsparket te Amsterdam, maar een zeer uitvoerig, meer dan 10 pagina's omvattend klachtschrijven aan uw College van Procureurs-Generaal, gedagtekend 17 juli 2007.
Waarbij dan deze brief van 23 juli 2007 als begeleidend schrijven was meegezonden.

Dit uitvoerige klachtschrijven, gedagtekend 17 juli 2007, aan uw College van Procureurs-Generaal figureert dan trouwens vervolgens niet alleen in het geheel niet in de reactie van uw medewerker, de heer Munnichs, van 26 juli 2007, maar al evenmin in uw reactie van 3 september 2007 op mijn brief van 16 augustus 2007 waarin scherp protest werd aangetekend tegen dit optreden van uw medewerker de heer Munnichs, alsmede tegen het optreden van uw College van Procureurs-Generaal, en waarin opnieuw, in vervolg op mijn brief, gedagtekend 17 juli 2007, aan uw College, van het College van Procureurs-Generaal

> - dit na het recente optreden van Wilders en de Volkskrant, waarin in gezamenlijkheid een pleidooi wordt gepubliceerd om voortaan moslims uit Nederland te weren -

een actief vervolgingsbeleid werd gevorderd.

Dat deze uitvoerige, meer dan 10 pagina's omvattende brief van 17 juli 2007 aan uw College ook in uw reactie van 3 september nog steeds volstrekt werd genegeerd blijkt al in de aanhef van uw brief van 3 september 2007, waarin u immers uitdrukkelijk stelt dat deze is 'in reactie op uw brief van 16 augustus jl. (ontvangen 20 augustus jl.)'.

In zoverre wordt hier derhalve de reeds door de heer Munnichs ingezette manipulatie gewoon voortgezet: mijn uitvoerige, ruim 10 pagina's omvattende klachtbrief aan uw College van Procureurs-General wordt hiermee alleen nog maar verder uit het zicht gemanipuleerd.

In uw brief van 3 september jl. schrijft u dan, ik citeer hier maar even letterlijk:

> "Uit uw brief maak ik op dat u ontevreden bent over de wijze van afdoening van uw brief van 23 juli jl..."

Hier laat nu ook u dus weer mijn ter adstructie bij mijn klachtbrief, gedateerd 17 juli 2007, aan uw College van Procu-

reurs-Generaal meegezonden brief aan de Hoofdofficier te Amsterdam opduiken, als ware dit de hoofdschotel. En ook hier blijft dus op die manier, opnieuw, mijn uitvoerige klachtbrief, gedagtekend 17 juli 2007, aan uw College van Procureurs-Generaal geheel buiten beschouwing.

In de allereerste plaats is hier natuurlijk niet, dat begrijpt ook u heel goed, mijn houding tegenover de reactie op mijn niet primair aan het College van Procureurs-Generaal, maar aan de Hoofdofficier te Amsterdam gerichte brief van 16 augustus 2007 aan de orde, maar de inhoud, en het ontbreken van elke reactie daarop, van mijn zeer uitvoerige brief aan uw College, gedagtekend 17 juli 2007.

Verder spreekt u hier dan in termen van 'ontevredenheid' mijnerzijds, welke u hier meent te signaleren, en vervolgt u dan aldus:

> "..en dat u zich zorgen maakt over de manier waarop het openbaar ministerie optreedt tegen belediging en discriminatie van moslims en niet-westerse migranten."

Wat dit laatste aangaat dan het volgende.
Uit niets kunt u de indruk hebben bekomen dat er dezerzijds, en dan heb ik het vooral ook over mijn cliënten, slechts sprake zou zijn van 'ontevredenheid' met uw opstelling als 'aanstuurder' van het OM als het gaat om uw optreden, of beter: de opzettelijke afwezigheid daarvan, ten aanzien van de permanente grootschalige campagne van belediging van en hetze tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, die in Nederland nu al jaren voortdurend als een veenbrand voortwoekert, en dat mijn cliënten, en honderdduizenden anderen, zich daarover alleen maar 'zorgen' zouden maken.

Het stadium van 'ontevredenheid' en 'zich zorgen maken over' is hier allang gepasseerd, zo was, bij brieven van 17 juli 2007 en 16 augustus 2007, en is ook thans weer mijn overduidelijke boodschap, namens cliënten en honderdduizenden anderen, aan u.

Mijn brieven van 17 juli 2007 en 16 augustus 2007 aan uw College zijn dan ook geheel anders getoonzet.

Zo sprak in mijn brief aan uw College, gedatekend 17 juli 2007, van het feit dat een nader onderzoek naar de vertragende chicanes van het OM te Amsterdam van uw kant ook daarom niet kan uitblijven

> "..aangezien ik me dan ook niet aan de indruk kan onttrekken dat hier sprake is geweest van een **doelbewust** en **doelgericht** beleid van het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam om aanvankelijk in het geheel **niets** te doen met de onderhavige aangifte wegens discriminatie.
> Hetgeen dan pas anders is geworden na de door mij aangekondigde eventuele vervolgstappen mocht het OM hier volharden in niets doen."

Waarbij ik de volgende indruk uitsprak:

> "De reden voor het OM om hier een houding aan te nemen van niets doen is dan het feit dat het hier aangifte betreft wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen, gericht tegen het zaaien van haat tegen en beledigen van niet-westerse allochtonen van mediterrane oorprong, een en ander op grond van hun afkomst, alsmede gericht op het beledigen van moslims op grond van hun geloofsovertuiging."

Als grond voor deze indruk gaf ik daarbij:

> "Over de gehele linie kenmerkt immers het OM zich, hier te lande, inmiddels ontegenzeglijk als een organisatie die uitmunt in een volstrekte lijdzaamheid en volkomen inactiviteit als het gaat om enigerlei vorm van optreden tegen de hier te lande nu al jaren voortwoekerende stelselmatige campagne van het kweken van angst voor afschuw van - en mitsdien haat tegen -, alsmede van belediging van niet-westerse allochtonen op grond van hun afkomst, alsmede van belediging van moslims op grond van hun geloof van de zijde van de media, politici en internetsites."

Waarbij ik dan, uitdrukkelijk ook jegens uw College zelf, de volgende vraag opwierp:

> "Kennelijk hebben bepaalde echelons van het OM, door wie dan ook aangestuurd - wellicht door uw College ? - of door wat dan ook - hun eigen preoccupaties, sym- en antipathieën ? - impliciet dan wel expliciet, besloten dat als het gaat om zaken die zijn aan te merken als belediging van moslims, het zaaien van angst voor, afschuw van - en mitsdien van haat haat tegen - hen, alsmede om het zaaien van haat tegen en het stelselmatig beledigen van niet-westerse allochtonen, met name ook Marokkanen, vanwege hun afkomst, vrijwel alles als juridisch geoorloofd dient te worden beschouwd."

En waarbij ik vervolgens aangaf wat hier inmiddels de maatschappelijk verwoestende gevolgen van deze volstrekte inertie van het OM zijn:

> "Aldus is zo langzamerhand, door het afwezig blijven van elk ingrijpen van het OM, in ons land een klimaat ontstaan waarin het stelselmatig beledigen van en het kweken van afschuw van, angst voor - en mitsdien haat tegen - bepaalde bevolkingsgroepen vanwege hun afkomst, met name jegens niet-westerse allochtonen afkomstig van mediterrane gebieden, alsmede het systematisch beledigen van hen vanwege hun godsdienst, niet minder dan maatschappelijk 'bon ton' is geworden."

Voorts gaf ik daarbij aan hoe mijn cliënten het inmiddels aldus ontstane klimaat ervaren:

"Cliënten, behorend tot deze categorieën, ervaren het inmiddels aldus ontstane klimaat als zou, voor wat betreft het **systematisch, structureel** en **doorlopend** beledigen van hen, het kweken van afschuw van hen en angst voor hen - en dus het aanzetten tot haat tegen hen - vanwege hun afkomst, alsmede het **systematisch, structureel** en **doorlopend** beledigen van hen op grond van hun religie, hier te lande inmiddels geen enkele wettelijke begrenzing meer bestaan.
Met andere woorden, als het gaat om structureel haatzaaien tegen hen op grond van hun afkomst en het structureel beledigen van hen op grond van hun religie, voelen zij zich inmiddels hier te lande vogelvrij."

Ik gaf in deze brief van 17 juli aan uw College van Procureurs-Generaal tevens aan tot welke extra maatregelen deze constante volstrekte immobiliteit van het OM en het gedurende anderhalf volledig doodzwijgen van de namens cliënten door mij ingediende strafklachten mij, namens cliënten, had genoopt:

"Omdat, in de inmiddels verstreken periode van bijna anderhalf jaar, waarin de hetze tegen en het beledigen van niet-westerse allochtonen, met name van Marokkanen op basis van hun afkomst, alsmede van moslims op grond van hun geloof, net name ook prominent door de Volkskrant intussen in sterk verhevigde mate was voortgezet, het maatschappelijk klimaat voor mijn cliënten, als gevolg hiervan, inmiddels drastisch verder was verslechterd en voor hen verder onleefbaar was gemaakt, werd om die reden een verdere, uitgebreide aanvulling van de op 28 februari 2006 ingediende klachten tegen onder meer de hierboven al genoemde scribenten in de Volkskrant, alsmede tegen de verantwoordelijke hoofdredacteur Pieter Broertjes, noodzakelijk en onvermijdelijk.

Op 28 juni 2007 werd dan ook, namens cliënten, een uitgebreid aanvullend en geactualiseerd klachtdossier bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam ingediend tegen met name ook de hierboven genoemde personen wegens verdere overschrijding van de anti-discriminatiebepalingen.

In dit dossier werd, aan de hand van een groot aantal voorbeelden, dan tevens kenbaar gemaakt hoe groot de maatschappelijke schade, als gevolg van de voortgezette hetze tegen moslims en niet-westerse allochtonen, inmiddels was geworden, een proces waaraan in de tussenliggende periode met name ook door de Volkskrant in nog verhevigde mate een belangrijke bijdrage was geleverd."

De volstrekte inertie van het OM leidde daarbij tot, vanuit een oogpunt van rechtsgelijkheid en gelijke behandeling, steeds absurder discrepanties, zo gaf ik eveneens nadrukkelijk aan:

"De kloof tussen wat daarmee jegens hen, gericht op hun afkomst en hun religie, structureel, onophoudelijk en niet aflatend als ware het een bombardement mag worden

gezegd zonder dat het OM ingrijpt, en wat van mensen van joodse komaf, gericht op hun afkomst en religie mag worden gezegd, heeft daarmee inmiddels een welhaast onpeilbare diepte en breedte bereikt.
Dit volstrekt in strijd met het gelijkheidsbeginsel op elk hiermee verbonden vlak, dat nu eenmaal het fundament vormt van iedere gepretendeerde rechtsstaat."

Expliciet werd daarbij dan nog eens als kernvraag opgeworpen:

"De vraag hierbij is: wie bij het OM heeft tot deze criminele politiek besloten ?

Nu deze vraag ook het optreden van het OM bij het arrondissementsparket te Amsterdam raakt, waarbij mijn cliënten intussen middels het indienen van de onderhavige strafklachten op belanghebbende wijze betrokken zijn, hebben ook zij in elk geval aanspraak op een duidelijk antwoord hieromtrent."

Daarmee ligt dan ook met nadruk op tafel de vraag naar de verantwoordelijkheid van uw College van Procureurs-Generaal bij de vormgeving van deze criminele politiek, of juist het gebrek hieraan, als het gaat om de totale inertie van het OM jegens structurele, permanente en niet-aflatende belediging en discriminatie jegens moslims op grond van hun religie en niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong op grond van hun afkomst.

Over het uiteindelijk dan toch, buitengewoon moeizaam en onder grote druk, zeer ecentelijk van zijn plaats komen van het OM stelde ik in mijn schrijven aan uw College van Procureurs-Generaal van 17 juli 2007 onder meer:

"Daartoe inmiddels eindelijk in beweging gebracht door, zo laat zich aanzien, scherpe protesten namens mijn cliënten mijnerzijds en door mijn aanzegging van desnoods nadere juridische stappen tegen het OM, in de vorm van een kort geding tegen de Staat, mocht er worden voortgegaan totaal niks te doen met de ingediende aangiftes, kwam dus op 13 juli 2007 uiteindelijk een eerste inhoudelijkie beoordeling van de zijde het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam op de op 28 februari 2006 ingediende strafklachten op tafel."

Ik gaf uw College van Procureurs-Generaal daarbij de volgende waarschuwing:

"Deze eerste inhoudelijke beoordeling is, voor wat betreft de kwaliteit hiervan, dermate ontmoedigend en ontnuchterend dat hier van enigerlei serieus te nemen beoordeling niet kan worden gesproken.

Kennelijk ontbreekt bij het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam de bereidheid om serieus om te gaan met deze ingediende aangiftes, verricht op basis van schending van de anti-discriminatiewetgeving nog steeds te enene male.

Dit ongeacht dat men zich daar nu klaarblijkelijk uiteindelijk wel genoodzaakt ziet tot enigerlei inhoudelijke response."

En verzocht uw College van Procureurs-Generaal derhalve dan ook, zoals hier reeds eerder aan de orde gesteld, om het volgende:

> "Namens cliënten verzoek ik u hier dan ook in te grijpen bij het proces van verder aangekondigde beoordeling van de op 28 februari 2006 ingediende klachten wegens overschrijding van de anti-discriminatiewetgeving en van het op 28 juni 2007 ingediende aanvullend klachtdossier."

Ik stipuleerde in dit verband nadrukkelijk:

> "Mijn cliënten hebben immers recht op een serieuze, onbevangen, objectieve en welwillende beoordeling van hun aangifte wegens overschrijding van de anti-discriminatiewetgeving, criteria waaraan deze eerste tranche van beoordeling door de betrokken officier van het OM te Amsterdam op geen enkele wijze ook maar in de verste verte voldoet."

Vervolgens gaf ik uitvoerig aan hoe de uiteindelijk hier 'ter afdoening' van deze klachten aangewezen officier van justitie van dienst in de eerste klachtzaak die inmiddels door hem was 'afgedaan' te werk dacht te gaan, alsmede ook daadwerkelijk te werk was gegaan.
Dit allereerst via de truc van 'versmalling' van het beoordelingsperspectief van de onderhavige klacht:

> "Deze eerste tranche van beoordeling betreft dan een artikel van de hand van Geert Wilders, waarvoor de Volkskrant, onder verantwoordelijkheid van Pieter Broertjes, op 18 januari 2006 een platform bood.
>
> Wat betreft deze - eerste - beoordeling door de betrokken OM-functionaris bij het arrondissmentsparket te Amsterdam thans het volgende.
>
> Allereerst kenmerkt de behandeling die de betrokken officier van justitie van het arondissementsparket te Amsterdam meent aan de betrokken aangifte te moeten geven zich meteen al door onwaarachtigheid en onwelwillendheid door slechts één van de gevraagde beoordelingsaspecten toe te passen, en wel de beoordeling van een aantal passages van het betrokken artikel van Wilders, hetwelk dan zou hebben plaatsgevonden in samenhang met de rest van het artikel.
>
> Dit terwijl uitdrukkelijk in de betrokken klacht **primair** wordt gevraagd om een strafrechtelijke beoordeling van het betrokken artikel **als zodanig**, alsmede om een beoordeling in samenhang met de overige op 28 februari 2006 ingediende klachten.
>
> Hier wordt dus door de betrokken OvJ routineus de overbe-

kende taktiek toegepast van versmalling van het beoordeling jegens de betrokken klacht. Teneinde die vervolgens des te gemakkelijker te kunnen afdoen."

Niet alleen werd door de OvJ van dienst de onderhavige klacht op geen enkele wijze in samenhang met de overige op 28 februari 2006 ingediende klachten beoordeeld, ondanks de in deze klacht gestelde noodzaak daartoe teneinde op die manier een volwaardig beeld te kunnen krijgen van de totaliteit van vergiftiging van de publieke opinie die hier, op onderdeel, werd bedreven, maar ook werd daarbij door deze OvJ van dienst de taktiek van stal gehaald om slechts enkele aspecten van dit artikel eruit te lichten en de beoordeling van de klacht op de 'afhandeling' daarvan af te doen.

Dit terwijl in de onderhavige klacht ook uitdrukkelijk was aangegeven dat dit artikel juist ook in zijn totaliteit beoordeeld diende te worden.

En tenslotte kwam de OvJ van dienst hier dan ook nog eens met de overbekende truc om slechts enkele van de met name als discriminatoire aspecten aangewezen uitlatingen in het betrokken artikel 'af te doen', en andere aspecten welke evenzeer een duidelijke discriminatoire strekking hebben verder volledig buiten behandeling te laten.

Ik stelde omtrent dit laatste in mijn brief van 17 juli aan het College van Procureurs-Generaal onder meer:

> "Aldus handelende slaagt de betrokken OvJ er zonder verdere problemen in om hier een aantal kernaspecten van de onderhavige aangifte buiten beeld te manoeuvreren, met name de volgende:
>
> - Is het rechtens toelaatbaar om aan te zetten tot een **"stop op de immigratie van niet-westerse allochtonen"**, zoals hier door Wilders, m.m.v. de Volkskrant, bij letterlijk citaat in het bewuste artikel wordt gedaan, of betreft dit een aanzet tot discriminatie?
>
> a) <u>Zo ja</u>, waarom dan wel ?
>
> Waarbij dan zich als referentievraag laat stellen:
>
> Mag een oproep **"stop de immigratie van joden"** dan ook, en zo nee, waarom dan niet ?
>
> b) <u>Zo nee</u>, waarom worden daaromtrent dan door het OM geen nadere stappen ondernomen ?
>
> - Is het rechtens toelaatbaar om aan te zetten tot het discriminatoir behandelen van ouders van zich misdragende allochtone kinderen, waarbij dan bovendien onmiskenbaar niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst worden bedoeld, door ertoe aan te zetten dat zij strafrechtelijk verantwoordelijk gesteld zullen worden voor veronderstelde wandaden van hun kinderen, waarbij dan <u>alleen zij</u> bovendien nog extra

gestraft zullen worden door intrekking van hun verblijfsvergunning?

a) Zo ja, waarom dan wel ?

b) Zo nee, waarom wordt dan aan een dergelijk aanzetten tot discriminatie door Wilders, m.m.v. de Volkskrant, door het OM geen gevolg verbonden ?

- Is het rechtens toelaatbaar om het te doen voorkomen alsof, indien er geen maatregelen worden getroffen die ertoe leiden dat **"op een dag de immigratie ophoudt"**, waarmee dan manifest bedoeld wordt: immigratie van niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, en indien er niet mee zou worden gestopt dat men 1) **"erop gokt dat de islam op een dag de jihad zal afzweren"** en 2) **"erop gokt dat moslims op een dag zullen kiezen voor integratie"**,

  - waarmee dan de suggestie wordt gewekt dat alle moslims de jihad zijn toegedaan, met hetwelk dan in elk geval een uiterst gewelddadig optreden wordt bedoeld, en waarmee dan voorts de suggestie wordt gewekt dat de moslims geen integratie zouden voortstaan, hetgeen dan op zichzelf reeds beledigend, diffamerend en stigmatiserend is voor de betrokken bevolkingsgroep als totaliteit, alsmede aanzet tot afschuw van en haat tegen de betrokken bevolkingsgroep als totaliteit -

'rivieren van bloed' te verwachten zijn, zoals uitdrukkelijk gesuggereerd in het zogenaamde citaat van een bepaald persoon die dan gezegd zou hebben **"'Like the Roman, I seem to see the River Tiber foaming with much blood'"** ?

Of wordt hiermee door Wilders, m.m.v. de Volkskrant, manifest aangezet tot afschuw van, angst voor, en haat tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst ? En dit dan op precies dezelfde manier waarop vóór de Tweede Wereldoorlog door bepaalde kringen werd aangezet tot afschuw van, haat tegen joden ?

a) Zo niet, wat is hier dan in de ogen van het OM het verschil ?

b) Zo ja, waarom wordt daar dan door het OM niet tegen opgetreden ?"

Ik concludeerde uit een en ander in mijn brief van 17 juli 2007 aan uw College van Procureurs-Generaal als volgt:

"Het is op zichzelf al infaam te noemen dat het OM, met veel moeite uiteindelijk door mijn cliënten bij de neus gepakt en daarmee met nadruk op de tekst van het onderhavige hetze-artikel gedrukt, er dan vervolgens, bij monde

van de betrokken OvJ van het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam, niettemin desondanks nog in slaagt om aan dit alles volstrekt voorbij te lezen.

Want van al deze inhoud van het betrokken tot haat en discriminatie aanzettende artikel wordt in dit initiële OM-oordeel volstrekt met geen woord gerept."

Als manipulatief, ter fine van een van te voren al voorgenomen afwijzing van de betrokken klacht door de dienstdoende OvJ (in wiens opdracht?) werd dan voorts ook nog aangemerkt:

"Dan is er voorts nog het volgende.
De betrokken OvJ neemt verder nog te kunnen vaststellen dat **"het artikel zich niet richt op de Marokkanen als groep in zijn geheel maar op een specifiek onderdeel daarvan, namelijk die Marokkaanse jongeren die (onaanvaardbare) overlast veroorzaken"**.

Dat laatste kan de OvJ van dienst natuurlijk alleen maar doen omdat, hoewel het OM hier, klaarblijkelijk contre coeur, met de neus op dit artikel is gedrukt, hij er desalniettemin toch nog in slaagt de hierboven geciteerde uitlatingen opzettelijke straal te negeren; en vervolgens volledig buiten de beoordeling te laten.
Op zichzelf al een blijk van manipulatie van formaat!

Want natuurlijk is het even absurd als leugenachtig om, zoals de OvJ van dienst in de eerste tranche van zijn beoordeling doet, te stellen dat dit **"artikel zich niet richt op de Marokkanen als groep in zijn geheel"**, doch uitsluitend op **"die Marokkaanse jongeren die (onaanvaardbare) overlast veroorzaken"**, als de kern van dit artikel nu juist wordt uitgemaakt door aanzetten tot een immigratiestop van **alle niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst**, en <u>dus</u> ook van <u>alle</u> Marokkanen, terwijl dan voorts wordt aangezet tot verdere volstrekt discriminatoire bejegening van <u>**alle**</u> **niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst**, alsmede tot angst voor hen, afschuw van hen, en daarmee dus onvermijdelijk tot haat jegens hen als totaliteit."

Op kwalijke wijze laat de OvJ zich hier vervolgens bovendien gelden als paladijn jegens Wilders en de hetze in de Volkskrant door, van deze laatsten, voetstoots over te nemen dat hier inderdaad sprake was van, in zijn woorden, **"Marokkaanse jongeren die (onaanvaardbare) overlast veroorzaken"**, terwijl daar in casu nu juist hier geen sprake van was.
Ik stelde dan ook, in mijn brief van 17 juli 2007, aan uw College van Procureurs-Generaal in dit verband:

"Maar bovendien is het hier nu juist het punt dat **"de (onaanvaardbare) overlast"** opleverende Marokkaanse jongeren hier, in dit specifieke geval althans, helemaal niet bestaan.
Zij zijn, althans in dit specifieke geval, louter een uitvindsel van de Volkskrant, Geert Wilders en, naar nu blijkt, de betrokken OvJ van het arrondissmentsparket te

Amsterdam.
Zij vormen aldus een hier feitelijk als zodanig niet-bestaand fenomeen, zoals ook verder nog eens uitvoerig wordt uitgelicht in hoofdstuk 2 van de aanvullende aangifte van 28 juni 2007.

En daarbij is het natuurlijk zaak dat het uitvinden van, in dit geval voor zover het althans de toenmalige Diamantbuurt-hype betreft, non-existente **"(onaanvaardbare) overlast"** opleverende **"Marokkaanse jongeren"**, zoals Wilders hier, in nauwe samenwerking met de Volkskrant, doet, bovendien ook nog reeds **op zichzelf** al een ondubbelzinnige aanzet vormt tot afschuw van, angst voor - en dus haat tegen - deze gehele bevolkingsgroep.

En dan blijkt deze OvJ nog een andere truc in zijn mouw te hebben, als het gaat om het te allen tijde afwijzen van klachten jegens belediging van moslims op grond van hun geloof en het aanzetten tot haat jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong vanwege hun afkomst.
Namelijk de aansluiting die hij zoekt bij de kwalificatie die aan het onophoudelijk inbeuken op de islam, moslims en niet-westerse allochtonen wordt gegeven als zou hier sprake zijn van 'debat'. Ingevolge van welke kwalificatie dan een soort van immuniteit voor elke uitlating, hoe beledigend, haatzaaiend en feitelijk aanzettend tot discriminatie dan ook zou gelden, als daar maar het epitheton 'debat' aan verbonden wordt.

Deze OvJ is, zo is inmiddels uit andere hoofde gebleken, de expliciete opvatting toegedaan dat als ook als bepaalde uitlatingen zich naar de kwalificatie 'stemmingmakerij' laten afbuigen, ze ook alleen al op die grond nimmer als strafbaar op grond van de anti-discriminatiewetggeving zouden vallen aan te merken, waarbij dan volgens hem, naarzijn eigen expliciete bewoordingen, tevens zou gelden: "hoe subtieler, maar desondanks niet minder effectief de stemmingmakerij is, des te minder strafbaar deze is".

Aldus kan alles wat zich ook als 'debat' en als 'stemmingmakerij' laat verkopen - en dat is dus letterlijk alles - ook alleen al daarmee op slag buiten de reikwijdte van de strafrecht worden gepositioneerd.

Ik stelde dit in het kader van mijn brief van 17 juli 2007 als volgt aan uw College van Procureurs-General aan de orde:

> "Dan is er, bij de door de OvJ van dienst gevolgde werkwijze, nog de volgende compleet onaanvaarbare component bij diens beoordeling van eerste tranche van de onderhavige aangifte.
>
> Volgens deze OvJ zou immers, als op dergelijke uitlatingen maar het stempel van **'debat'** wordt gezet, daarmee volgens de Hoge Raad het onrechtmatige karakter, dat deze OvJ overigens hier sowieso al niet wenst te zien, meteen al op slag ontvallen.

Met andere woorden: de anti-semitische campagne, die vóór de Tweede Wereldoorlog in breed perspectief in alle openheid in de gevestigde Nederlandse media werd gevoerd over wat ook toen werd benoemd als **'een debat'** inzake **'het joodse vraagstuk'** -

- net zoals in de Volkskrant heden ten dage in alle openheid over **'het Marokkanenvraagstuk'** wordt gesproken -

zou, juist ook vanwege de hantering van dit predikaat **'debat'**, daarmee op slag puur als rechtmatig aangemerkt moeten worden.

Want wat hier, volgens de dienstdoende OvJ, voor een zogenaamd **'debat'** over **'het Marokkanenvraagstuk'** of **'het allochtonenvraagstuk'** heeft te gelden, heeft hier immers ook te gelden voor een zogenaamd **'debat'** over **'het joodse vraagstuk'**.

En, naar in par. 17.5 van de aanvullende aangifte van 28 juni 2007 wordt uiteengezet, blijkt uit onderzoek dat het antisemitisme waaraan de katholieke voorlopers van de Volkskrant zich vóór de Tweede Wereldoorlog schuldig maakten, ook al met het epitheton **'debat'** werd opgesierd.

Onder verwijzing naar de studie van Marcel Poorthuis en Theo Salemink naar dit **"geoorloofde antisemitisme"**, getiteld **"Een donkere spiegel - Nederlandse katholieken over joden - Tussen antisemitisme er erkenning 1870-2005"**, wordt dan in par 17.5 van deze aanvullende aangifte met name benadrukt dat katholieke stemmen zich voortdurend verhieven

> **"..tegen de veronderstelde economische en politieke macht van 'de joden', tegen hun 'destructieve invloed' op de cultuur, hun 'volksaard' en hun 'onwil' op te gaan in de samenleving."**

Gesteld wordt hier dan verder in deze bewuste paragraaf van de aanvullende aangifte van juni 2007:

> "Er werd dan dikwijls vergoelijkend van 'geoorloofd antisemitisme' gesproken, waarbij religieuze, sociale en politieke motieven in elkaar overliepen.
> En tenslotte wijst Frank de Vree er dan op dat Salemink en Poorthuis, aan het einde van hun boek, wijzen
>
> > **"..op de vele parallellen in de debatten rond de islam"**,
>
> met name ook
>
> > **"..in de manier waarop de islam vandaag de dag in grote delen van de westerse wereld wordt afgeschilderd."**

En zij die dachten dat hier te lande nu juist, nog niet

zo lang geleden, een anti-discriminatiewetgeving werd ingevoerd om in elk geval dit soort verdichtsels, inhoudende dat aanzetten tot haat tegen en belediging van bepaalde bevolkingsgroepen, als ze nu maar eenmaal uitgerust worden met het epitheton **'debat'**, immuum zouden zijn voor juridische diskwalificatie, definitief de wereld uit te helpen, vergissen zich, volgens deze OM-vertegenwoordiger, dus deerlijk.
Racisme, aanzetten tot discriminatie en belediging, zo luidt het credo van deze OvJ, zijn volop toegestaan als ze maar opgetuigd worden als **'debat'**.
Althans, zo leert deze OvJ, indien en voor zover dit racisme, deze aanzetten tot discriminatie en/of deze belediging zich richten tegen niet-westerse allochtonen op grond van afkomst en op moslims op grond van religieuze overtuiging."

Vervolgens stelde ik ook de navolgende opstelling van deze OvJ van dienst aan de kaak:

"Volgens deze OvJ van dienst lijdt het voorts geen twijfel dat het generaliserend kwalificeren van **'de Marokkaanse cultuur'** als een 'onvervalste machocultuur' geenszins als beledigend dan wel als aanzettend tot haat en tot discriminatie zou zijn aan te merken.
Vast staat echter dat deze kwalificatie hier diskwalificerend, stigmatiserend en diffamerend is bedoeld, als zou het een kenmerk betreffen van de gehele bevolkingsgroep.

In dit verband moet gewezen worden op het bovenstaande: ook het antisemitisme van vóór de Tweede Wereldoorlog werd met name gevoed met diskwalificerende verwijzingen naar de veronderstelde joodse 'volksaard'.
Maar volgens de OvJ van dienst kan dit allemaal volstrekt geen kwaad.
Althans niet als dit zich richt tegen Marokkanen, als zijnde niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

En dan tenslotte nog een andere truc die deze OvJ in zijn mouw heeft als het gaat om iedere pseudo-intellctuele uitlating over moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, hoe beledigend, stigmatiserend discriminerend of diffamerend dan ook, op slag van elke strafrechtelijke aantastbaarheid te vrijwaren, namelijk de invoering van het criterium dat er openlijk gescholden dient te worden, wil er sprake kunnen zijn van een strafbaar feit.
Ik stelde hierover in mijn brief aan uw College van Procureurs-Generaal al het volgende:

"Nog zo iets: de betrokken OvJ, die zich namens het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam uiteindelijk over de beoordeling van de ingediende aangiftes is gaan buigen, komt bij zijn beoordeling van de eerste tranche van deze aangifte vervolgens ook nog aan met het beoordelingscriterium dat, voor de vraag of er al dan niet sprake zou zijn van schending van de anti-discriminatiewetgeving, bepalend zou zijn of de "de schrijver [al dan niet] (..) (overbodige) negatieve bijvoeglijke naamwoor-

den hanteert wanneer hij het over de groep heeft".

En aangezien Wilders dat in het bewuste artikel niet doet, is er, in de logica en in de rechtsvoorstelling van deze OvJ, hier bovendien ook reeds daarom al geen sprake van inbreuken op van de anti-discrimatiebepalingen.
Met andere woorden: als je weet te beledigen, aan te zetten tot haat en tot discriminatie zonder je toevlucht te nemen tot schelden, dan is alles kits, en is er van overtreding van de anti-discriminatiebepalingen geen sprake, aldus hier deze OvJ.
Terwijl een kind weet dat pseudo-wetenschappelijke prietpraat, waarin discriminatoire, racistische en tot haat aanzettende uitspraken vervat zitten, veel en veel gevaarlijker is dan welke racistische scheldkanonade dan ook."

Overigens, ook als er voortdurend en onophoudelijk op grove wijze wordt gescholden, geeft het OM structureel niet thuis.
Of is het stelselmatig gebruiken van het woord 'geiteneuker' jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst geen grof gescheld ?
Men hoeft voorts de eerste de beste anti-moslim en anti-allochtone site op de computer maar aan te klikken en het grove gescheld jegens moslims op grond van hun religie en jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong op grond van hun afkomst spat van het scherm af.

Met andere woorden: of er nu subtiel, pseudo-intellectueel en als een voortdurend verder insluipend gif gehetzt wordt, dan wel met grof gescheld: het OM grijpt niet in. Het OM grijpt nimmer in, als het gaat om de structurele, stelselmatig en niet aflatende campagne van belediging van en haatzaaierij tegen moslims om redenen van hun geloof en om niet-westerse allochtonen van mediterane oorsprong op grond van hun afkomst, die nu al jarenlang in Nederland gevoerd wordt en die ons land inmiddels tot een doodziek land heeft gemaakt.

In mijn brief van 16 augustus 2007 aan uw College van Procureurs-Generaal kwam ik dan ook tot de navolgende vaststelling:

> "Zoals ik in mijn brief van 17 juli j.l. aan uw College al aangaf - een door uw meneer/mevrouw Munnichs in diens antwoordschrijven namens u van 26 juli 2007 zorgvuldig vermeden thema-: het OM draagt op zijn minst inmiddels een zware morele verantwoordelijkheid voor de totale verzieking van het het maatschappelijke klimaat en de groeiende kloof tussen bevolkingsgroepen hier te lande door, naar mag worden aangenomen **opzettelijk** en **welbewust**, ieder optreden tegen de onderhavige hetze achterwege te laten."

Ik kwam daarop hier dan, aansluitend, tot de navolgende eis aan uw College van Procureurs-Generaal:

> "Mijn eis aan uw College is dan ook: ga hier eens op in. Met verzoeken komen we op dit punt, zo is gebleken, niet verder. Vandaar dat ik, namens mijn cliënten, die het

helemaal met het OM hebben gehad, thans zonder meer een antwoord hierop van u vorder."

Ik wees er daarbij op dat het onduldbaar was dat een inmiddels aangewezen OvJ, namens wie of wat dan ook, inmiddels klip en klaar doende was om de voorliggende klachten wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen met betrekking tot moslims en niet-westerse allochtonen met een nat washandje van tafel te vegen en dat uw interventie om dit malicieuze optreden vanwege het OM te Amsterdam te keren onmiddellijk en dringend was vereist:

> "Voorts vroeg ik uw, in nette bewoordingen, om uw interventie bij het OM te Amsterdam waar, na meer dan een jaar onaanvaardbaar totaal zwijgen door het OM over het grondig onderbouwd klachtencomplex jegens grove schendingen van anti-discriminatiewetgeving m.b.t. moslims op grond van hun religie en niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong vanwege hun afkomst, uiteindelijk een officier van justitie aan de gang is gegaan die er een knoeiboel van maakt. En die er kennelijk op uit is, van hogerhand voorzien van daartoe strekkende richtlijnen dan wel op eigen initiatief, om zich er met een jantje van Leiden vanaf te maken.
>
> Nette bewoordingen helpen hier kennelijk niet. Daarom nu maar **duidelijke** bewoordingen hier: van uw College wordt thans geëist dat u eindelijk wat onderneemt. En ervoor zorgt dat niet op elkeen die klaagt over de nu al jaren voortdurende schendingen van de anti-discriminatiewetgeving jegens moslims op grond van hun geloof en jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong op grond van hun afkomst met behulp van levensgrote kluiten door daartoe aangewezen OM-functionarissen in het riet wordt gestuurd."

Eerder had daaromtrent al, in mijn brief van 17 juli 2007 aan uw College van Procureurs-Generaal gesteld:

> "Uit dit alles blijkt dat een onmiddellijke interventie vanuit een hoger niveau van het Openbaar Ministerie broodnodig is.
> Dit om te voorkomen dat de thans ingezette inhoudelijke beoordeling van de door mij, namens cliënten, ingediende klachten wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen in een volstrekt farce eindigt.
>
> Een interventie die broodnodig is om te voorkomen dat deze beoordeling ook verder resulteert in een travestie van het recht, die door zich door niets laat rechtvaardigen, de maatschappelijke tegenstellingen en spanningen alleen maar verder zal opjagen en het gevoel vogelvrij te zijn voor beledigingen, haatpraktijken en aanzetten tot discriminatie bij mijn cliënten alleen maar nog verder zal doen toenemen."

Me hier geconfronteerd ziende met de botte onwil van het OM om over te gaan tot een serieuze handhaving van de anti-discrimi-

natiebepalingen jegens moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, zag ik hier tenslotte helaas ook nog gedwongen om hier een paardenmiddel in te zetten:

> "Het moet afgelopen zijn.
> Stel dat doorlopend zou worden verkondigd dat joden voortaan uit ons land geweerd zouden moeten worden.
> Het OM zou onmiddellijk op eigen initiatief in het geweer komen.
>
> Waarom veert dan niet het OM op eigen initiatief op als doorlopend wordt verkondigd, zoals nu ook weer door de Volkskrant en Wilders op 8 augustus j.l., dat moslims voortaan uit ons land geweerd zouden moeten worden ?
>
> Waarom krijgen mijn cliënten, na eerst meer dan een jaar lang in hun grondig onderbouwde klachten door het OM te zijn doodgezwegen, nu het OM uiteindelijk onder druk schoorvoetend in beweging komt, te maken met een chicanerende OvJ ?
> Bij wie de manifeste en overduidelijke vooropgezette bedoeling voorstaat om de klachten o.g.v. anti-discriminatiewetgeving op plompe wijze af te wimpelen ?
>
> Van uw College wordt thans op dit punt een duidelijke verklaring gevorderd.
> Ook mijn eis tot interventie hier blijft volop staan.
> Ook hierop bent u me alsnog een reactie verschuldigd."

Uw brief van 3 september j.l. bevat geen snars dan hier op wijst.

Ook van de Hoofdofficier van Justitie, waaraan ik mijn klachtbrief van 23 juli 2007 richtte over de wijze waarop de ten parkette te Amsterdam uiteindelijk geinitieerde behandeling door de daartoe aangewezen officier van dienst wordt verricht, welke brief dus ook nog eens vervolgens op 26 juli 2007 opnieuw vanwege uw College van Procureurs-Generaal aan de Hoofdoffcier te Amsterdam ter kennis was gebracht, heb ik, behalve een hem alsnog onder tandengekars en tegen heug en meug afgedwongen ontvangsbevestiging van mijn brief van 23 juli 2007, taal noch teken vernomen.

En de OvJ van dienst, ressorterend onder het parket van de Hoofdofficier van het arrondissement te Amsterdam, is inmiddels, onvedroten en door niets of niemand gecorrigeerd, doorgegaan met een door hem, langs de hierboven geanalyseerde malafide lijnen, van tafel vegen van de ingediende strafklachten.

Daarmee inmiddels een juridisch bouwwerk in elkaar timmerend dat een ongestoorde voortgang van de niet aflatende campagne van belediging van moslims op grond van hun geloof en beledi-ging van en discriminatie van niet-westerse allochtonen van mediterrane origine vanwege hun afkomst, die hier te lande intussen de nationale sport is geworden, nu ook juridisch te eeuwigen dage veilig stelt.

Zonder tegenbericht uwerzijds, waarbij nu eindelijk door uw

college van Procureurs-Generaal als primair verantwoordelijke instantie voor het vervolgingsbeleid van het OM hier te lande serieus op de voorliggende zeer ernstige kwestie wordt ingegaan, neem ik aan dat dit laatste ook uw volledige instemming heeft.

Geloofwaardigheid met behulp van algemene frasen als in uw brief van 3 september jl. in de zin dat u wenst

> "..te benadrukken dat het College de aanpak van discriminatie in het algeemn (en dus ook discriminatie van moslims en niet-westerse allochtonen) tot landelijke prioriteit heeft benoemd voor de komende jaren",

heeft uw College van Procureurs-Generaal inmiddels allang niet meer.

Gaarne ontvang ik een ontvangsbevestiging van dit schrijven.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

College van Procureurs-Generaal
t.a.v. de heer H.N. Brouwer
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

6 september 2007 NS/05/003

betreft: uw brief van 3 september 2007 onder kenmerk PaG/BJZ/ 22127, opstelling van het College van Procureurs-Generaal ten aanzien van de permanente grootschalige campagne van belediging van en hetze tegen moslims en niet westerse allochtonen van mediterrane afkomst, die in Nederland nu al jaren als een veenbrand voortwoekert.

Geachte heer Brouwer,

U schrijft dat u uit mijn brief van 23 juli 2007 opmaakt dat ik me 'zorgen maak' over de manier waarop het openbaar ministerie optreedt tegen de permanente campagne van belediging en discriminatie van moslims en niet-westerse migranten, die nu al een reeks van jaren vanuit de media voortwoekert.

Dat is een volkomen onjuiste karakterisering van hetgeen ik jegens het College van Procureurs-Generaal aan de orde heb gesteld.

Allereerst wat een en ander aangaat dan dit.
Ik heb uw College van Procureur-Generaals niet alleen geadresseerd in mijn brief van 16 augustus 2007, maar vooral ook bij uitgebreide brief, gedagtekend 17 juli 2007. Tevens stuurde ik aan uw College van Procureurs-Generaal bij mijn uitvoerige brief aan uw College, gedagtekend 16 augustus 2007, ook nog een afschrift van mijn brief van 23 juli 2007 aan de Hoofdofficier van Justitie van het arrondissementsparket te Amsterdam.

Slechts op deze laatste, niet primair voor uw College bestemde, in afschrift meegezonden brief van 23 juli 2007, deze brief als mijn 'klacht' (aan het uw College) voorstellend, werd dan aanvankelijk door uw medewerker de heer Munnichs met een éénlettergrepige 'van het bord schuivende' reactie gereageerd, met als boodschap dat de behandeling van deze klacht aan de Hoofdofficier van Justitie werd overgedragen.

Dat was dus nergens goed voor, en vormde derhalve een volkomen

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Voorzitter

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Bezoekadres:
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 70 33 99 600
Telefax +31 70 33 99 854

Advocatenkantoor Steijnen, Olof en Stelling
T.a.v. mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Onderdeel	Bestuurlijke en Juridische zaken
Contactpersoon	mevrouw mr. H.C. Vermaseren
Doorkiesnummer(s)	070-339 9635
Datum	3 september 2007
Ons kenmerk	PaG/BJZ/22127
Onderwerp	reactie naar aanleiding van uw brief van 16 augustus jl.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer Steijnen,

In reactie op uw brief van 16 augustus jl. (ontvangen: 20 augustus jl.), bericht ik u als volgt.

Uit uw brief maak ik op dat u ontevreden bent over de wijze van afdoening van uw brief van 23 juli jl. en dat u zich zorgen maakt over de manier waarop het openbaar ministerie optreedt tegen belediging en discriminatie van moslims en niet-westerse migranten.

In de eerste plaats hecht ik er aan toe te lichten waarom uw brief van 23 juli jl. niet rechtstreeks door het College van procureurs-generaal (hierna: het College) is beantwoord, maar namens het College door het hoofd van de afdeling bestuurlijke en juridische zaken, mr. Munnichs.
Het College ontvangt dagelijks vele tientallen brieven. Naast alle andere taken die de individuele leden van het College hebben, is het niet mogelijk om op alle binnengekomen brieven persoonlijk te reageren. Om die reden heeft het College de beschikking over ambtenaren die in voorkomend geval namens het College brieven kunnen beantwoorden en andere stukken kunnen afdoen.

Voorts maakt u kenbaar dat u het gevoel heeft dat uw klachten uit de brief van 23 juli jl. worden genegeerd.

In reactie daarop hecht ik er aan te benadrukken dat het College de aanpak van discriminatie in het algemeen (en dus ook discriminatie van moslims en niet-westerse allochtonen) tot landelijke prioriteit heeft benoemd voor de komende jaren.
Het is dus zeker niet zo dat signalen met betrekking tot discriminatie door het OM worden genegeerd. Dat neemt evenwel niet weg dat er bij de behandeling van individuele strafzaken fouten kunnen worden gemaakt. Dat kan helaas bij alle typen zaken voorkomen, dus ook op het gebied van discriminatie. Als echter wordt geconstateerd dat zaken onjuist worden aangepakt, is het College van mening dat - waar mogelijk- deze fouten moeten worden hersteld.

Zoals u weet staat het College aan het hoofd van het openbaar ministerie en bestuurt in die hoedanigheid de hele OM-organisatie. Het College heeft in principe geen bemoeienis met individuele strafzaken. Strafzaken worden behandeld op de verschillende parketten, onder verantwoordelijkheid van de verschillende hoofdofficieren van Justitie.
In gevallen waarin er klachten zijn over de gedragingen van officieren van justitie, worden deze behandeld door de hoofdofficier.
In uw brief van 23 juli jl. beklaagt u zich over het feit dat niet binnen een redelijke termijn is beslist op aangiften. Mr. Munnichs heeft u bij brief van 26 juli 2007 namens het College bericht dat de behandeling van uw brief wordt overgedragen aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam. Dit is, gelet op het vorenstaande, een juiste gang van zaken.
Over de procedure rondom de behandeling van klachten is overigens meer uitgebreide informatie te vinden op de website van het OM: www.om.nl.

Tenslotte heb ik naar aanleiding van uw brief van 16 augustus jl. contact doen opnemen met het arrondissementsparket te Amsterdam. Daaruit is gebleken dat de officier van justitie u bij brieven van 24 augustus jl. alsnog bericht heeft naar aanleiding van uw aangiften. Ten aanzien van de klacht over de behandelingsduur van de aangiften zult u op korte termijn bericht ontvangen van de hoofdofficier van justitie te Amsterdam.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het College van procureurs-generaal,

H.N. Brouwer

Arrondissementsparket Amsterdam

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer N.M.P. Steijnen

Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Team 5
Doorkiesnummer	(020) 541 2854
Datum	24 augustus 2007
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	Klacht 4
Onderwerp	Aangifte tegen De Wit/Broertjes

Geachte heer Steijnen,

U heeft naar aanleiding van strips gemaakt door Peter de Wit en gepubliceerd in de Volkskrant in januari en februari 2006 aangifte gedaan tegen de heren P. De Wit en P. Broertjes wegens, kort gezegd, discriminatie.

De aangifte richt zich met name tegen een strip die op 19 januari 2006 in de Volkskrant werd gepubliceerd. In die strip zijn twee in burqa gehulde personen te zien die een conversatie voeren over hun kinderen. In de periode voorafgaand aan het verschijnen van deze strip is in de media aan de orde geweest dat (relatief) veel allochtone ouders, en met name Marokkaanse ouders, niet op de hoogte zijn van wat hun kinderen buitenshuis doen.
De onderhavige strip speelt op die actualiteit in door een conversatie weer te geven tussen twee, kennelijk, islamitische vrouwen.
De door de maker, naar ik aanneem, gewenste grappigheid wordt mede bereikt door gebruik te maken van, al dan niet ook uit de media afkomstige, stereotype beelden aangaande het gedrag van Marokkaanse jongeren.

In de strip wordt van de stereotypering en daarmee van het beledigende beeld dat kinderen van Marokkaanse ouders in hun vrije tijd buitenshuis bezig zijn met het plegen van strafbare feiten gebruik gemaakt. Door daarvan gebruik te maken wordt het beeld ook in bepaalde mate bevestigd. In deze zin kan de strip wel als beledigend worden aangemerkt maar niet als aanzettend tot haat of discriminatie aangezien er geen conflictueuze tweedeling wordt gecreëerd of iets van die strekking.
Ik meen dat in het kader van de beoordeling van de strafbaarheid van deze strip de context waarbinnen de strip is gepubliceerd een grote rol speelt. In dat kader is belangrijk dat de scène in de strip inspeelt op een actualiteit en, naar mijn mening mede

gezien de eerdere afleveringen van deze strip, in eerste instantie komisch bedoeld is. Tevens is onmiskenbaar dat de uitgebeelde situatie niet aan de werkelijkheid is ontleend. De strip heeft overduidelijk een absurdistisch karakter. Het absurde komt (al) naar voren (o.a.) bij de eerste opmerking dat haar oudste zoon op één middag én homo's én joden aan het terroriseren is en tevens, ten tweede, dat zij deze informatie zomaar spontaan aan een ander doorgeeft. Men, waaronder begrepen zij die zelf met deze stereotypen in hun hoofd rondlopen, kan moeiteloos begrijpen dat dit een persiflage is, een parodie op de werkelijkheid. Wat dit betreft zou men zelfs kunnen argumenteren dat deze strip het stereotype beeld ridiculiseert, belachelijk maakt en daarmee afbreekt. Tevens is het zo dat de strip kritisch is naar een kennelijk aan de orde zijnd maatschappelijk fenomeen. Wat dat betreft kunnen degenen die verantwoordelijk zijn voor deze strip een krachtig beroep doen op de vrijheid van meningsuiting en het deelnemen aan een maatschappelijk debat.
De maker en de uitgever van deze strip kunnen, tevens in het licht van de context, een beroep doen op artikel 10 EVRM dat hun recht op vrijheid van (artistieke) expressie beschermt. De Hoge Raad heeft geoordeeld dat er sprake is van overschrijding van de grens van het recht op vrijheid van artistieke expressie indien de kunstenaar die vrijheid kennelijk misbruikt om beledigingen te uiten. Daarvan is hier in het licht van de omstandigheden van het geval zoals die hierboven reeds zijn belicht, geen sprake.

Concluderend meen ik dat de hierboven geschetste context het beledigende karakter aan de strip ontneemt en dat derhalve met het maken en publiceren van deze strip geen strafbaar feit is gepleegd. Aan uw verzoek om de verdachten te vervolgen zal ik dan ook geen gevolg geven.

Ik wijs u op de mogelijkheid om op grond van art. 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen. Ik wijs er u tevens op dat dit bij uitsluiting de weg is die de wetgever heeft voorzien voor aangevers die het niet eens zijn met het door de officier ingenomen standpunt om niet te vervolgen.

Hoogachtend,

De officier van justitie
P. Velleman

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer N.M.P. Steijnen

Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Team 5
Doorkiesnummer	(020) 541 2854
Datum	24 augustus 2007
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	Klacht 5
Onderwerp	Aangifte tegen Du Pre/Broertjes

Geachte heer Steijnen,

U heeft naar aanleiding van een krantenartikel gepubliceerd in de Volkskrant van 2 februari 2006 met de kop 'Wilders solidair met Deens blad' bij brief van 28 februari 2006 aangifte gedaan tegen de heren R. Du Pré en J. Broertjes wegens, kort gezegd, discriminatie.

De aangifte richt zich tegen de zin "Het Tweede-Kamerlid Ayaan Hirsi Ali (VVD), die zelf met de dood wordt bedreigd vanuit islamitische hoek, spreekt haar verbazing uit over de gematigde reacties, etc." De woorden "vanuit islamitische hoek" zouden beledigend zijn voor moslims of aanzetten tot haat of discriminatie van moslims.

Ter onderbouwing van de strafbaarheid voert u aan dat hier dus, en passant, op malicieuze wijze de suggestie wordt gewekt dat de gehele islamitische wereld haar met de dood zou bedreigen. Dat deze formulering suggereert dat "de moslims" het op haar leven zouden hebben voorzien.

De woorden "vanuit islamitische hoek" leveren bij eerste indruk een redelijk adequaat stukje informatie. Hirsi Ali werd bedreigd, althans zo mag begrepen worden, en die bedreigers zullen, naar mag worden aangenomen, fanatieke moslims zijn of zijn geweest. Op geen enkele wijze wordt echter gesuggereerd dat "de moslims" haar naar het leven staan. Er wordt slechts aangegeven dat sommige moslims haar kennelijk naar het leven staan. De woorden "vanuit islamitische hoek" zijn niet beledigend en zetten niet aan tot haat of discriminatie van moslims.
Het voorgaande geldt ook indien er een stelselmatige campagne van stigmatisering van moslims **zou** plaatsvinden en deze woorden daar een rol, hoe bescheiden ook, in zouden spelen.

Kortom ik meen dat met het schrijven en publiceren van de woorden "vanuit islamitische hoek" geen strafbaar feit is gepleegd. Aan uw verzoek om de verdachten te vervolgen zal ik dan ook geen gevolg geven.

Ik wijs u op de mogelijkheid om op grond van art. 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen. Ik wijs er u tevens op dat dit bij uitsluiting de weg is die de wetgever heeft voorzien voor aangevers die het niet eens zijn met het door de officier ingenomen standpunt om niet te vervolgen.

Hoogachtend,

De officier van justitie
P. Velleman

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer N.M.P. Steijnen

Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Team 5
Doorkiesnummer	(020) 541 2854
Datum	24 augustus 2007
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	Klacht 6
Onderwerp	Aangifte tegen Broertjes

Geachte heer Steijnen,

U heeft naar aanleiding van een krantenartikel gepubliceerd in de Volkskrant van 11 februari 2006 met de kop 'Laat moslims eerst zelf respect leren' bij brief van 28 februari 2006 aangifte gedaan tegen de heer J. Broertjes wegens, kort gezegd, discriminatie.

De aangifte richt zich tegen de teneur van het artikel dat moslims geen recht zou toekomen om op te komen tegen beledigingen aan hun adres vanwege hun geloof, aangezien de koran zelf onverdraagzaamheid jegens personen van een andere religie zou verkondigen.
Tevens richt de aangifte zich tegen de in het artikel geplaatste tussenkop die behalve kritiek op de koran leveren ook op grove wijze stemmingmakerij zou bedrijven tegen de aanhangers van de islam.

Met betrekking tot het eerste kan het volgende worden overwogen. Strafbaar is enkel het in diskrediet brengen of de waardigheid miskennen van moslims. Kritiek op een heilig boek van een godsdienst of kritiek op opvattingen of gedragingen van de aanhangers daarvan, in welke vorm ook, valt buiten het bereik van de strafbepaling.
Het betreffende artikel heeft, bondig samengevat, slechts de volgende boodschap: ook in de koran staan passages die weinig vleiend zijn voor (de aanhangers van) andere religies en moslims zouden zich daar wat meer bewust van moeten zijn en zouden zich daar ook wat meer naar moeten gedragen. Van enige strafbaarheid is wat dit betreft geen enkele sprake.

Met betrekking tot de tussenkop kan slechts worden geconstateerd dat de beschrijving c.q. de kritiek zich qua bewoordingen richt op de koran. Die beschrijving c.q. kritiek is wat dat betreft zeker niet strafbaar. In de aangifte wordt gesteld dat met deze kritiek ook

op grove wijze stemmingmakerij zou worden bedreven tegen de aanhangers van de islam. Dit zou strafbaar zijn indien in de beledigende kwalificaties van deze uiting en/of in de samenhang van deze uiting met de rest van de tekst(en), diskwalificerende conclusies worden getrokken ten aanzien van moslims in het algemeen. Daarvan is in strafrechtelijke zin in het geheel geen sprake. Van de zin "Een welgemeend advies aan moslims in Europa is: minder hard van de toren blazen, ophouden zich te gedragen als robots die vanuit het Midden-Oosten worden bediend, zelf emanciperen met een westerse oriëntatie en serieus nadenken hoe om te gaan met de erfenis van onverdraagzaamheid jegens niet-moslims." kan wellicht gezegd worden dat die (enigszins) belerend van toon is maar niet dat die beledigend is. Ook niet beledigend indien men zich er van bewust is dat het wellicht zo is dat moslims in het verleden (en dat verleden dan ruim genomen) getoond hebben, door de bank genomen, een stuk verdraagzamer te zijn dan christenen.

Van een aanzetten tot haat en/of discriminatie blijkt niet.

Kortom ik meen dat met het schrijven en publiceren van dit artikel inclusief de tussenkop geen strafbaar feit is gepleegd. Aan uw verzoek om de verdachten te vervolgen zal ik dan ook geen gevolg geven.

Ik wijs u op de mogelijkheid om op grond van art. 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen. Ik wijs er u tevens op dat dit bij uitsluiting de weg is die de wetgever heeft voorzien voor aangevers die het niet eens zijn met het door de officier ingenomen standpunt om niet te vervolgen.

Hoogachtend,

De officier van justitie
P. Velleman

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer N.M.P. Steijnen

Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Team 5
Doorkiesnummer	(020) 541 2854
Datum	24 augustus 2007
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	Klacht 7
Onderwerp	Aangifte tegen Broertjes

Geachte heer Steijnen,

U heeft naar aanleiding van een drietal krantenkoppen gepubliceerd in de Volkskrant van 31 januari en 10 en 11 februari 2006 aangifte gedaan tegen de heer J. Broertjes wegens, kort gezegd, discriminatie.

U meent dat de betreffende krantenkoppen "Multiculturele stad wordt oorlogsgebied", "Meestal bestaat de allochtone werkloze niet eens" en "Dus niet kijken naar Marokkaans bloed" beledigen en aanzetten tot haat en discriminatie van bepaalde groepen.

U schrijft ter onderbouwing van de aangifte dat betreffende koppen blijk geven van een structureel oogmerk om stemming te maken, te beledigen en aan te zetten.
Voor strafbaarheid is een structureel oogmerk niet nodig. De discriminatiemisdrijven in het strafrecht verlangen slechts opzet, eventueel zelfs in de voorwaardelijke vorm.
Die artikelen verlangen echter ook dat in de gewraakte uitlating, eventueel in samenhang met het overige deel van de uitlating en mede in beschouwing genomen de context waarin de uitlating is gedaan, een expliciet beledigend of aanzettend substraat voorhanden is. Anders gezegd, het doen aan stemmingmakerij (even daargelaten of daar in dit geval sprake van is) levert geen strafbaarheid op. Op deze gedachte voortbordurend kan men zelfs, tamelijk risicoloos, betogen dat hoe subtieler (maar desondanks niet minder effectief) de stemmingmakerij is, des te minder strafbaar deze is.

Indien de kop "Multiculturele stad wordt oorlogsgebied" in het licht van de bestanddelen beledigend of aanzettend wordt getoetst aan de criteria bewoordingen, samenhang en context, is de conclusie dat aan die bestanddelen niet wordt voldaan.

Slechts op een veel dieper, buiten de geijkte criteria, liggend niveau **zou** deze kop de manifestatie kunnen zijn van een bepaalde onvrede met sommige multiculturele ontwikkelingen. Met strafbaarheid heeft dat echter niets te maken.

Ten aanzien van de tweede kop "Meestal bestaat de allochtone werkloze niet eens" geldt nagenoeg hetzelfde, in die zin dat er van strafbaarheid in het geheel geen sprake is. Uw betoog dat de kop buitengewoon suggestief is en ook een vorm van stemmingmakerij overtuigt mij, in het licht van de inhoud van het artikel, in het geheel niet. Het is een algemeen bekend feit dat koppen van kranten bedoeld zijn om lezers te trekken. Deze kop lijkt daarop te zijn gericht, haakt in dat licht handig in op de inhoud van het artikel en van een andere bedoeling is geen spoor aanwezig.

De derde kop "Dus niet kijken naar Marokkaans bloed" heeft iets meer lading. In uw aangifte wijst u op het leggen van de link naar Marokkanen zonder dat het onderliggende artikel dat heel voor de hand liggend maakt. Er zijn echter wel aanknopingspunten, zij het magere, in het betreffende artikel te vinden.
Strafrechtelijk gezien is de kop niet beledigend. De groep wordt niet in diskrediet gebracht in die zin dat aan hen een kwalijke eigenschap wordt toegedicht.
Ook hier geldt evenwel dat op een dieper liggend niveau, een niveau dat zich (ver) buiten het bereik van de strafwet bevindt, deze kop wel een beledigende dan wel stigma-bevestigende inhoud heeft. De belediging houdt dan in: Marokkanen zijn de meest criminele groep die we in Nederland kennen, anders zouden we hen (immers) in deze kop niet noemen. Hiermee is trouwens niet gezegd dat het in strafrechtelijke zin per definitie beledigend is indien men vermeldt dat Marokkanen die meest criminele groep zijn die we in Nederland kennen.

Van aanzetten tot haat kan gesproken worden indien in een uitlating een conflictueuze tweedeling wordt geschetst tussen een aangeduide groep en de Nederlandse samenleving of een aangeduide groep wordt geschetst als zijnde een bedreiging of gevaar voor de Nederlandse samenleving. In de onderhavige uitlating, de krantenkop, is er van deze vormen van aanzetten geen sprake. Ik neem aan dat verdere toelichting overbodig is. Hetzelfde geldt voor aanzetten tot geweld en aanzetten tot discriminatie. Er zijn geen concrete aanknopingspunten te dien aanzien te vinden, niet in de bewoordingen, niet in de samenhang en ook niet in de context.

Kortom ik meen dat met het schrijven en publiceren van deze koppen geen strafbaar feit is gepleegd. Aan uw verzoek om de verdachten te vervolgen zal ik dan ook geen gevolg geven.

Ik wijs u op de mogelijkheid om op grond van art. 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen. Ik wijs er u tevens op dat dit bij uitsluiting de weg is die de wetgever heeft voorzien voor aangevers die het niet eens zijn met het door de officier ingenomen standpunt om niet te vervolgen.

Hoogachtend,

De officier van justitie
P. Velleman

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer N.M.P. Steijnen

Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
Toren A/B
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2693

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Onderdeel	Team 5
Doorkiesnummer	(020) 541 2854
Datum	24 augustus 2007
Ons kenmerk	523.079/06
Uw kenmerk	Klacht 8
Onderwerp	Aangifte tegen Broertjes/ten Hove

Geachte heer Steijnen,

U heeft naar aanleiding van een krantenartikel gepubliceerd in de Volkskrant van 18 februari 2006 met de kop 'Bij de LPF zeggen ze nu wat Pim niet durfde' bij brief van 28 februari 2006 aangifte gedaan tegen mevrouw S. Ten Hove en de heer J. Broertjes wegens, kort gezegd, discriminatie.

In het betreffende artikel worden naar mijn mening uitlatingen weergegeven die beledigend zijn jegens moslims dan wel aanzetten tot haat tegen en/of discriminatie van moslims. Het artikel bericht over een conferentie van de LPF en geeft de uitlatingen weer van personen op die conferentie. Dit weergeven van de uitlatingen van derden is slechts dan strafbaar indien dit geschiedt anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving. Ik meen dat daaraan niet voldaan is. Het artikel blijft (ver) binnen de, relatief ruim te nemen, grenzen van de zakelijke berichtgeving. De door u gesignaleerde instemming van de schrijfster en de uitgever met de weergegeven uitlatingen blijkt niet en is, aangezien niet buiten de grenzen van de zakelijke berichtgeving wordt getreden, niet relevant.

In dit kader kan ten overvloede worden gewezen op de uitspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens inzake Jersild. Wat Jersild als Deense journalist deed ging beduidend verder dan onderhavig artikel. Hij liet doelbewust jongeren met racistische denkbeelden aan het woord en moedigde ze zelfs aan in het uiten daarvan. Desondanks werd zijn handelen aangemerkt als zakelijke berichtgeving en was hij straffeloos.

Wellicht dat het in dit kader aangewezen is om u erop te wijzen dat in Nederland in brede kringen wordt onderschreven dat het niet alleen gaat om het recht van journalisten om straffeloos dit soort informatie te kunnen doorgeven, maar ook om het recht van het

publiek om dit soort informatie te ontvangen. Het publiek heeft er recht op om te weten hoe mooi of lelijk de sociaal-politieke werkelijkheid is waarin het leeft.

Kortom ik meen dat met het schrijven en publiceren van dit artikel geen strafbaar feit is gepleegd. Aan uw verzoek om de verdachten te vervolgen zal ik dan ook geen gevolg geven.

Ik wijs u op de mogelijkheid om op grond van art. 12 Wetboek van Strafvordering een klacht bij het Amsterdamse gerechtshof in te dienen. Ik wijs er u tevens op dat dit bij uitsluiting de weg is die de wetgever heeft voorzien voor aangevers die het niet eens zijn met het door de officier ingenomen standpunt om niet te vervolgen.

Hoogachtend,

De officier van justitie
P. Velleman

Sagittarius

Van: "AMIN: alle moslims in NL"
Verzonden: donderdag 23 augustus 2007 23:09
Onderwerp: AMIN a.s.zondag op TV

BISMILLAHIR-RAHMAN-IR-RAHIM

Alhamdoeliellah wa Salaato Was Salaam 'Alaa Sayyidoel 'Anbiyaa wal Moersalien.

Een warrelwind van vormende energie, schenpende daadkracht en georganiseerde momentum heeft geleid tot de aanmelding van een groot aantal Moslimorganisaties en particulieren bij AMIN, om een strafrechtelijke vervolging tegen de haatpropagandist Wilders te doen afdwingen.

Aanstaande zondag 26 augustus, om 13.00 tot 13.30 uur, kunt u op Nederland 2 Alexander Pechthold, Els Lucas, CMO en AMIN hun meningen zien ventileren op de Nederlandse Islamitische Omroep omtrent deze kwestie.

Als u zich niet heeft aangemeld, wordt u verzocht dit vooralsnog te doen.

Was-Salaam.

Arrondissementsparket Amsterdam

Hoofdofficier van Justitie

Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Bezoekadres
Parnassusweg 222
Toren A
Telefoon (020) 541 2111

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
T.a.v. de heer mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Onderdeel	Verwerving
Contactpersoon	Mw. mr. I.E.M. Braakhuis
Doorkiesnummer(s)	(020) 541 2818
Datum	21 augustus 2007
Ons kenmerk	3220-2007-24
Onderwerp	Klacht

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte heer Steijnen,

Uw brief van 23 juli 2007 is door mij in goede orde ontvangen.

U ontvangt binnen vier weken een reactie.

Hoogachtend,

L.A.J.M. de Wit

Sagittarius

Van: "In Liem" <liem44@zonnet.nl>
Aan: "'Sagittarius'" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 20 augustus 2007 15:38
Onderwerp: RE: hetze tegen niet-westerse allochtonen en

Beste Nico Steijnen,

Bedankt voor de info. Inderdaad heb ik Meindert Stelling een tijdje geleden benaderd met de vraag of de PVV (cq Wilders) niet te vervolgen is vanwege overtreding van de Grondwet, Art. 1, verbod op discriminatie wegens geloof, ras, etc....

Naast de vervolging wegens allerlei uitlatingen in de media e.d. (de hetze waar u het over heeft) vroeg ik mij af (en vind het belangrijk) of de PVV niet aangeklaagd kan worden vanwege het punt in zijn partijprogram dat per definitie discriminerend is:, nl de zinsnede: **Immigratiestop niet-westerse allochtonen (Marokkanen en Turken) voor 5 jaar.**

Ik vroeg mij af of, als de PVV vanwege zijn partijprogram aangeklaagd en veroordeeld kan worden, dit niet een fundamentelere aanval is. Ze moeten dan óf hun partijprogram aanpassen óf ophouden te bestaan. Daarmee heb je dan in één klap al hun andere activiteiten veroordeeld en illegitiem verklaard.
Omdat mijn juridische kennis niet ver genoeg reikt, kan ik de mogelijkheid hiervan niet beoordelen. Ik leg deze gedachte maar bij u neer, kijkt u verder maar of het wat is.

Graag werk ik mee aan andere juridische aanvallen op de PVV, waarschijnlijk in de zin van mede ondertekening onder naam van mijn organisatie MAid.

Met MAid werk ik momenteel aan een project dat de discussie op gang wil brengen/ cq fundamentele wetswijziging tot stand wil brengen t.a.v. immigranten. Ik pleit voor een open immigratiebeleid, waarbij iedere immigrant tenminste tijdelijk en met tewerkstellingsvergunning wordt toegelaten. Hiervoor zet ik o.a. een website op met relevante documenten die de discussie ondersteunen/weergeven. (zie www.pvdb.org).

Ik geef de info aan Ahmed Pouri door aangaande het Schipholverhaal. Goed zo, dit kan niet ongestraft blijven, terwijl wel die Lybische meneer is veroordeeld voor het weggooien van een sigaret.

We zijn bij PRIME nu hard bezig met het verwerken van het Generaal Pardon. Veel mensen zijn voor hun lot afhankelijk van de dossiers die PRIME nu voor hen samenstelt en aan de gemeente doorgeeft.

Hartelijke groet,
In Liem

****

MAid
MAnagement projects for individual empowerment and democratic development
Stationsweg 95 C
2515 BK Den Haag
T. +31- (0)70-3800273
M: 06-387 57 116
E: info@liemgiokin.com
www.liemgiokin.com / www.pvdb.org
http://rabtenjigmeling.blogspot.com/

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <liem44@zonnet.nl>
CC: "Meindert Stelling" <meindert.stelling@planet.nl>
Verzonden: maandag 20 augustus 2007 14:04
Onderwerp: hetze tegen niet-westerse allochtonen en

geachte mevrouw Liem,

Van Meindert Stelling kreeg ik uw mail doorgestuurd.
Volgens mij, zo luisterend naar de berichtgeving in de media, zijn er inmiddels vele aanklachten tegen Wilders ingediend.
De vraag is wat daarmee gaat gebeuren.

Namens een aantal organisaties en particulieren ben ik, als advocaat en kantoorgenoot van Meindert Stelling, al geruime tijd bezig met te proberen vervolging af te dwingen van diegenen die verantwoordelijk moeten worden voor de stelselamtige hetze tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

Ik begeleid nu een aktie vanuit de Surinaamse moslimgemeenschap om, n.a.v. de jongste Wilders uitlatingen, zo veel mogelijk moslim-organisaties tot een klacht aan te zetten.

Binnenkort kom ik, naar alle betrokkenen toe, met een overzicht van de laatste ontwikkelingen op dit punt.

Zou u willen meewerken, dan vanzelfsprekend zeer graag !
Ik neem u in elk geval ook op in de lijst van mensen die op de hoogte moeten worden gehouden en zal ook u het komende overzicht sturen.

Doe Ahmed de groeten van mij en stel hem er al vast van in kennis dat de klacht tegen Donner en Verdonk i.v.m. de Schipholbrand nog springlevend is en dat hier, op dit vlak, interessante ontwikkelingen zijn te melden: de Hoge Raad heeft deze kwestie in behandeling.
Dat niemand dit weet komt omdat ik nog geen gelegenheid heb gehad hierover de de betrokkenen en de publiciteit in te schakelen.
We BLIJVEN doorgaan met de schuld aan de Schipholbrand bij Donner en Verdonk te leggen !
Ook hier kom ik binnenkort met een overzicht van de ontwikkelingen.

Sagittarius

Van: "vrede" <moslimsinnederland@gmail.com>
Aan: "nico steijn" <sagitar@hetnet.nl>; "broeder Faizel"
Verzonden: zaterdag 18 augustus 2007 9:49
Bijlage: aanklacht.doc
Onderwerp: aanklacht tegen Wilders en haatzaaiende media

Goedendag heer Steijnen,

Zoals beloofd doe ik u de brief toekomen die we verstuurd hebben naar de verschillende organisaties.Ik hoop ten zeerste dat de moslims nu wakker worden en massaal gaan reageren.
De brief gaan we ook per email versturen.Wel komt er een toevoeging bij namelijk dat ook particulieren zich mogen aanmelden en of ze de email willen doorsturen.

Ik blijf u op de hoogte houden

met vriendelijke groet Sahied

Sagittarius

Van: "vrede" <moslimsinnederland@gmail.com>
Aan: "nico steijn" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: zaterdag 18 augustus 2007 18:54
Onderwerp: aanklacht tegen Wilders en haatzaaiende

Moslims in Nederland

mosimsinnederland@gmail.com

Datum: 18 augustus 2007

Betreft: aanklacht tegen Wilders en haatzaaiende media

Assalaam Alaikoem broeders en zusters,

Teneinde draagvlak te verwerven voor een strafrechtelijke aanklacht die een aantal moslimorganisaties voornemens is om, na ampel overleg met onze advocaten en juristen, jegens Wilders en haatzaaiende media te entameren, vragen wij u toestemming om de naam van u of uw organisatie aan de klachtbrief toe te voegen. Gelieve *ad rem* per email te bevestigen.

Tevens verzoeken wij u om deze email aan al uw contacten door te mailen.

De klacht richt zich op de voortdurende diffamering en diskwalificering van de Islam door Wilders en consorten – als laatst wapenfeit *Mein Kampf* parallellen- en op het aanzetten tot haat tegen belijders van deze verheven religie.

Derhalve zullen wij het Openbare Ministerie verzoeken tot vervolging over te gaan.

Email: moslimsinnederland@gmail.com

Was-Salaam

Sagittarius

Van: "ricardo paolo"
Aan: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: zaterdag 18 augustus 2007 9:34
Onderwerp: Re: adressen

Goedendag heer Steijnen,

Bedankt voor de emailadressen.Broeder Faizel is nog bezig met de definitieve aanklacht.We willen het a.s vrijdag indienen.Zodra hij klaar is ontvangt U de brief ter goedkeuring.
We hebben brieven verstuurd naar verschillende organistaties met het verzoek om zich aan te melden.Tevens gaan we vandaag ook per email de brief versturen.Onze nieuwe emailadres is:
moslimsinnederland@gmail.com ... Zal ook de brief doorsturen naar Astrid.

Wij zijn echt blij met mensen in onze maatschappij zoals U en Astrid e.a die heel moedig zijn.....toppie

Op 16-08-07 heeft **Sagittarius** <sagitar@hetnet.nl> het volgende geschreven:

> Beste mensen,
>
> Helaas kom ik pas nu toe aan het beloofde doorgeven van nog een aantal e-mailadressen van mensen van migranten/moslimorganisaties, die ik kan traceren:
>
> ftieh@hotmail.com (KMAN)
> hboulachioukh@dock.nl (SMT)
> secretaris@tamazirt.org (Tamazirt)
> Salihi1@zonnet.nl (UMMAO)
> contact@samentegenrac isme.nl (dhr. M. Aouragh - Amsterdam)
>
> Tot zover.
>
> Hebben jullie inmiddels de definitieve tekst voor de aangifte rond ?
> Zodra dat het geval is, ontvang ik 'm graag.
>
> mvg.
>
> Nico Steijnen

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

de Hoofdofficier van Justitie
van het arrondissementsparket
te Amsterdam
de heer mr. L.A.J.M. de Wit
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

16 augustus 2007

betreft: **mijn aan u gerichte brief, gedagtekend 23 juli 2007, inzake klacht tegen de manier waarop door uw OM de klacht inzake haatzaaierij tegen moslims wordt behandeld, alsmede behelzende een verzoek tot interventie uwerzijds**

Geachte heer de Wit,

Op mijn aan u gerichte brief van 23 juli 2007 over bovenstaand onderwerp ontving ik zelfs geen ontvangstbevestiging.

Dit is voor mij onaanvaardbaar.
Ik heb over deze houding uwerzijds dan ook een klacht ingediend bij het College van Procureurs-Generaal.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

gemachtigde

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

het College van Procureurs-Generaal
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

16 augustus 2007 NS/05/003

betreft: de brief van 26 juli 2007, onder kenmerk PaG/BJZ/-21792. van de heer/mevrouw G.M. Munnichs als antwoord op mijn brief van 23 juli 2007 aan het College van Procureurs-Generaal

Geacht College,

Ik acht het tekenend voor de wijze waarop door de top van het OM, kennelijk gesanctioneerd en volledig afgedekt door uw College, het probleem van de permanent aan de gang zijnde vergiftiging van het maatschappelijke klimaat door het zonder onderbreking zaaien van haat tegen, het onophoudelijk beledigen van en het voortdurend en doorlopend aanzetten tot discriminatie van moslims op grond van hun religie, alsmede door het zonder onderbreking zaaien van haat tegen, het onophoudelijk beledigen van en het voortdurend en doorlopend aanzetten tot discriminatie van niet-westerse migranten van mediterrane oorsprong vanwege hun afkomst, tegemoet wordt getreden, dat u mijn **direct** aan het adres van uw College gerichte brief over dit onderwerp, op de manier waarop dit door hem/haar bij bovengemoende brief van 26 juli 2007 is geschied, laat afdoen door de heer/mevrouw Munnichs.

Meneer/mevrouw Munnichs negeert in zijn brief namens u **allereerst**, met uw kennelijke instemming, volledig mijn aan uw College, als hoogste autoriteit op dit gebied, gerichte klacht over de, aan medeplichtigheid aan de hier plaatsvindende permanente hetze tegen moslims op grond van hun religie, alsmede tegen niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong op grond van hun afkomst grenzende, nu al jaren voortdurende volstrekte immobiliteit van het OM op dit vlak.

Alsof, in de ogen van het OM, de anti-discriminatiewetgeving niet zou bestaan als het om moslims zou gaan, die permanent collectief grof worden beledigd op grond van hun geloof, alsmede als het zou gaan om niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong, als permanent wordt aangezet tot haat tegen hen en tot discriminatie van hen op grond van hun afkomst!

Zoals ik in mijn brief van 17 juli j.l. aan uw College al aangaf - een door uw meneer/mevrouw Munnichs in diens antwoordschrijven namens u van 26 juli 2007 zorgvuldig vermeden thema-: het OM draagt op zijn minst inmiddels een zware morele

verantwoordelijkheid voor de totale verzieking van het het maatschappelijke klimaat en de groeiende kloof tussen bevolkingsgroepen hier te lande door, naar mag worden aangenomen **opzettelijk** en **welbewust**, ieder optreden tegen de onderhavige hetze achterwege te laten.

Mijn eis aan uw College is dan ook: ga hier eens op in. Met verzoeken komen we op dit punt, zo is gebleken, niet verder. Vandaar dat ik, namens mijn cliënten, die het helemaal met het OM hebben gehad, thans zonder meer een antwoord hierop van u vorder.

Voorts vroeg ik uw, in nette bewoordingen, om uw interventie bij het OM te Amsterdam waar, na meer dan een jaar onaanvaardbaar totaal zwijgen door het OM over het grondig onderbouwd klachtencomplex jegens grove schendingen van anti-discriminatiewetgeving m.b.t. moslims op grond van hun religie en niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong vanwege hun afkomst, uiteindelijk een officier van justitie aan de gang is gegaan die er een knoeiboel van maakt. En die er kennelijk op uit is, van hogerhand voorzien van daartoe strekkende richtlijnen dan wel op eigen initiatief, om zich er met een jantje van Leiden vanaf te maken.

Nette bewoordingen helpen hier kennelijk niet. Daarom nu maar **duidelijke** bewoordingen hier: van uw College wordt thans geëist dat u eindelijk wat onderneemt. En ervoor zorgt dat niet op elkeen die klaagt over de nu al jaren voortdurende schendingen van de anti-discriminatiewetgeving jegens moslims op grond van hun geloof en jegens niet-westerse allochtonen van mediterrane oorsprong op grond van hun afkomst met behulp van levensgrote kluiten door daartoe aangewezen OM-functionarissen in het riet wordt gestuurd.

Het moet afgelopen zijn.
Stel dat doorlopend zou worden verkondigd dat joden voortaan uit ons land geweerd zouden moeten worden.
Het OM zou onmiddellijk op eigen initiatief in het geweer komen.

Waarom veert dan niet het OM op eigen initiatief op als doorlopend wordt verkondigd, zoals nu ook weer door de Volkskrant en Wilders op 8 augustus j.l., dat moslims voortaan uit ons land geweerd zouden moeten worden ?

Waarom krijgen mijn cliënten, na eerst meer dan een jaar lang in hun grondig onderbouwde klachten door het OM te zijn dood gezwegen, nu het OM uiteindelijk onder druk schoorvoetend in beweging komt, te maken met een chicanerende OvJ ?
Bij wie de manifeste en overduidelijke vooropgezette bedoeling voorstaat om de klachten o.g.v. anti-discriminatiewetgeving op plompe wijze af te wimpelen ?

Van uw College wordt thans op dit punt een duidelijke verklaring gevorderd.
Ook mijn eis tot interventie hier blijft volop staan.

Ook hierop bent u me alsnog een reactie verschuldigd.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

Arrondissementsparket te Amsterdam
de heer Mr. P. Velleman
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

23 juli 2007 NS/05/003

betreft: toezending afschriften brieven inzake behandeling aangiftes onder kenmerk 523.079/06

Geachte heer Velleman,

Hierbij treft u aan afschrift van een tweetal brieven verzonden in de hierboven aangeduide zaak.
Dit te uwer informatie.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

gemachtigde

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

de Hoofdofficier van Justitie
van het arrondissementsparket
te Amsterdam
de heer Mr. L.A.J.M. de Wit
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

23 juli 2007 NS/05/003

betreft:- klacht wegens behandeling aangiftes inzake schending van de anti-discriminatiewetgeving bij het College van Procureurs-Generaal
- verzoek tot interventie bij de behandeling hiervan

Geachte heer de Wit,

Allereerst treft u hierbij aan een copie van mijn schrijven aan het College van Procureurs-Generaal van heden, behelzende klachten inzake de wijze waarop - aanvankelijk overigens in het geheel niet - de door mij namens cliënten verrichte aangiftes wegens schending van de anti-discriminatiewetgeving door het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam worden behandeld, alsmede inhoudende een verzoek tot interventie terzake.

De wijze waarop - nu eindelijk - de behandeling van de onderhavige aangiftes inzake de schending van de anti-discriminatiewetgeving is ingezet, zoals deze blijkt uit de beoordeling van de eerste tranche van deze aangifte door de officier van justitie, de heer mr. P. Velleman, is dermate onaanvaardbaar dat interventie hierbij niet kan uitblijven, wil e.e.a. niet in volstrekte farce resulteren.

Mitsdien is derhalve, middels het in copie bijgaande schrijven, bij het College van Procureurs-Generaal om een dergelijke interventie verzocht. Dit aangezien hier de integriteit van de anti-discriminatiewetgeving door dit optreden van de beoordelende officier van justitie, de heer mr. Velleman, rechtstreeks in het geding wordt gebracht.

Voorts is bij dit College van Procureurs-Generaal dan een klacht ingediend wegens anderhalf jaar niets doen met de onderhavige aangiftes wegens schending van de anti-discrinatiewetgeving, hetgeen als volstrekt onaanvaardbaar moet worden beschouwd.

De intentie van dit schrijven is niet alleen om u in kennis te stellen van het aan het College van Procureurs-Generaal ge-

richte klachtschrijven annex verzoek tot interventie, maar tevens om, onder verwijzing naar de in deze brief aan het College gebezigde argumentatie, ook bij u aan te dringen op een ingrijpen, ook van uw kant, bij de thans in gang gezette beoordeling van de door mij namens cliënten verrichte aangiftes wegens schending van de anti-discriminatiewetgeving.

Uw organisatie beschikt daarbij reeds over alle hiervoor relevante stukken.

Zoals reeds in mijn brief aan het College van Procureurs-Generaal uiteengezet, mijn cliënten hebben recht op een serieuze, onbevangen, objectieve en welwillende beoordeling van hun aangiftes wegens overschrijding van de anti-discriminiatiewetgeving, en niet op de manipulatieve, onwaarachtige en onwelwillende beoordeling waarvan de inmiddels ingezette eerste tranche van beoordeling door de officier van justitie, de heer mr. Velleman, van uw arrondissementsparket inmiddels volop blijk heeft gegeven.

Een beoordelingswijze die een opzettelijke travestie van het recht betekent, en die de beoordeling van de aangiftes tot een schijnvertoning dreigt te maken.

Gaarne zie ik uw antwoord tegemoet.

Voorts ontvang ik graag een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <ricardo.paolo@gmail.com>
Verzonden: donderdag 16 augustus 2007
Onderwerp: adressen

Beste mensen,

Helaas kom ik pas nu toe aan het beloofde doorgeven van nog een aantal e-mailadressen van mensen van migranten/moslimorganisaties, die ik kan traceren:

ftieh@hotmail.com (KMAN)
hboulachioukh@dock.nl (SMT)
secretaris@tamazirt.org (Tamazirt)
Salihi1@zonnet.nl (UMMAO)
contact@samentegenracisme.nl (dhr. M. Aouragh - Amsterdam)

Tot zover.

Hebben jullie inmiddels de definitieve tekst voor de aangifte rond ?
Zodra dat het geval is, ontvang ik 'm graag.

mvg.

Nico Steijnen

Sagittarius

Van: "ricardo paolo" <ricardo.paolo@gmail.com>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: vrijdag 10 augustus 2007 13:09
Onderwerp: Re: Aanklacht tegen Wilders en de verspreider van zijn

Goedendag mr.N.M.P. Steijnen,

Hartstikke bedankt voor de moeite die U heeft genomen om onderstaande op te stellen.
Ik zal spoedig contact opnemen met een paar organistaties zodat we gezamenlijk een blok kunnen vormen.

Ik hou u op de hoogte.

Nogmaals bedankt.

Op 10-08-07 heeft **ricardo paolo** <ricardo.paolo@gmail.com> het volgende geschreven:

---------- Forwarded message ----------
From: **Sagittarius** < sagitar@hetnet.nl>
Date: 9 aug. 2007 22:19
Subject: Aanklacht tegen Wilders en de verspreider van zijn gif
To: ricardo.paolo@gmail.com

Geachte heer Paolo,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van hedenmiddag, waarin u aangaf om strafrechtelijke actie tegen Wilders te willen ondernemen naar aanleiding van de diens oproep in de Volkskrant om de Koran te verbieden, heb ik me er gelijk maar aan gezet om een 'kant en klare' tekst voor een strafklacht tegen hem voor u te maken.

Die tekst kunt u dus gratis gebruiken !

In dit telefoongesprek wees ik u op de noodzaak om deze aanklacht ook te richten tegen de Volkskrant. Die immers gekken als Wilders een podium verleent. En op die manier al jaren bezig is met het klimaat hier in Nederland jegens moslims en niet-westerse migranten te vergiftigen.
Ook dat optreden van de Volkskrant- in dit geval gerepresenteerd door diens hoofdredacteur Broertjes - valt onder de strafwet en is strafbaar !

Ik hoor graag van u wat uw verdere resultaten zijn.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

advocaat

indymedia.be
DON'T HATE THE MEDIA ! BE THE MEDIA
Steun Indym
Zoeken
Home Community Faq About Steun Co

Uitspraken de heer Wilders tav de Koran zijn een definitieve breuk met de fundamentele grond en mensenrechten

RUBRIEKEN
LOKAAL
BELGIE
WERELD
MAATSCHAPPIJ
GLOBALISERING
VAKBOND & WERK
MEDIA
CULTUUR
MILIEU
MENSEN
INTERVIEWS
OPINIE
BLOG
GEWETENSZAKEN
PERSBERICHTEN
OPEN NIEUWSLIJN
TEKST
FOTO
VIDEO
AUDIO

door Astrid Essed
12/08/2007 (12:45)

Met zijn schotschrift, waarin wordt gepleit voor een verbod op de Koran en Deze wordt vergeleken met Mein Kampf, heeft de heer Wilders definitief de oorlog verklaard aan de fundamentele en universele grond en mensenrechten, die de basis vormen voor werkelijke beschaving

Geachte Redactie en lezers van Indymedia Belgie,

Ongetwijfeld bent u op de hoogte van de recentelijk door parlementarier de heer G Wilders, voorzitter van de PVV [www.pvv.nl] gedane uitspraken, waarin hij in een aan de Volkskrant toegezonden ingezonden stuk, een pleidooi heeft gehouden voor een verbod op de Koran en daarenboven dit voor moslims Heilige Boek heeft vergeleken met "Mein Kampf"

Het is evident, dat deze opmerkingen niet alleen de uiterste consequentie vormen van zijn op racisme en haatzaaierij gebaseerd gedachtegoed, waaraan ik reeds eerder in een artikel aandacht heb geschonken Eveneens heeft hij mi hiermee definitief de oorlog verklaard aan de fundamentele universele grondrechten en mensenrechten

Evident is, dat hij in zijn pleidooi voor de beeindiging van de religievrijheid, eveneens alle registers opentrekt tav de door hem genoemde associatie tav de Islam in het algemeen en het "islamterrorisme" in het byzonder, zonder het aanbrengen van enige nuance, uiteraard het feit negerend, dat religieuze overtuigingen van radicale herkomst bij alle religies voorkomen

De [illegible]tennende, mag uiteraard in zijn schotschrift een directe racistische aanval, niet ontbreken op "leugenaars en criminelen" [de Wilders-versie van voor oorlogsgeweld, vervolging en economische ellende gevluchte zijnde vluchtelingen en asielzoekers] en "criminele allochtonen" [in de Wilders-visie is de belangrijkste in Nederland voorkomende criminaliteit, gelegen in de aanwezigheid van "niet-westerse" allochtonen]
Recentelijk refereerde hij in verband met verdachten van een steekpartij nog aan "drie beesten van Surinaamse afkomst"

In dit verband zal er door de Vereniging van Surinamers in Nederland, terecht, aangifte tegen hem worden gedaan

DOE MEE
PUBLICEER
WORKSHOPS
SCHRIJF JE IN
CHAT
DOSSIERS
Dossiers
Go!

Zie

http://www.adbzeeland.nl/index.php?option=com_content&task=view&id=371

De struisvogelpolitiek van het "negeren"

Er zijn publicisten en politici, die van mening zijn, dat het van geen belang [illegible] aan deze recente abjecte racistische aanval van de he[illegible]ers op zowel moslims in het byzonder, allochtonen in het

[redacted] [redacted] [redacted]

RUBRIEKEN
LOKAAL
BELGIE
WERELD
MAATSCHAPPIJ
GLOBALISERING
VAKBOND & WERK
MEDIA
CULTUUR
MILIEU
NIEUWS
INTERVIEWS
OPINIE
BLOG
GLOBEWATCH
PERSBERICHTEN
OPEN NIEUWSLIJN
TEKST
FOTO
VIDEO
AUDIO

DOE MEE
- PUBLICEER
- WORKSHOPS
- SCHRIJF JE IN
- CHAT

DOSSIERS
Dossiers
Go!

...lgemeen en vluchtelingen en asielzoekers in het byzonder

Daarover denk ik anders

Niet alleen is het negeren van dit stuitende Wilders schotschrift een klap in het gezicht van duizenden moslims, vluchtelingen en allochtonen, die toch al de sociaal-politieke zondebokken vormen, met name na 11 september 2001, daarenboven leert de contemporaine geschiedenis [met name de periode 1933-1945], dat het negeren van politici, die een op een racistische hetze gebaseerd politiek programma uidragen, meer dan levensgevaarlijk is

Dat er in bovenstaand geval reeds sprake was van de consolidatie van een op racisme en zondebocktheorieen gebaseerd staatsbestel en een en ander hier, gelukkig, nog slechts de politieke aspiraties van een bepaalde ...oming impliceert, maakt geen verschil

Niet alleen dat de heer Wilders reeds bogen op 9 zetels in het Nederlandse parlement, waaruit zijn maatschappelijke draagvlak blijkt, gevaarlijker is nog dat discriminatoire kwesties als de associatie van moslims en allochtonen met criminaliteit, door Wilders voorgestane maatregelen als administatieve detentie voor terreurverdachten en het promoten van een totale immigratiestop, steeds maatschappelijk bespreekbaarder worden

Een afglijding naar acceptatie van zijn abjecte ideeen, ook bij de landelijke politiek, die nu al stilaan ideeen van hem adapteert, is levensgroot en levensgevaarlijk

Daarom is verzet tegen zijn uitspraken en ideeen van het grootste belang

In het kader daarvan heb ik een ingezonden stuk geschreven over zijn "Koranuitspraken", dat ik aan een aantal kranteredacties heb doen toekomen, evenals aan de heer Wilders zelf

Onder P/S vermeld ik de brief aan de heer Wilders, alsmede mijn ingezonden stuk

Allereerst echter vermeld ik de door de heer Wilders gedane uitspraken tav de Koran

Overigens heb ik hem eveneens mijn in het aprilnummer van de Uitpers [www.uitpers.be] gepubliceerde artikel tav zijn gedachtegoed doen toekomen

Onderstaand dus beide stukken vermeld

Toen niet, nu niet, nooit meer fascisme!!

Vriendelijke groeten

Astrid Essed
Amsterdam

P/S

...anuitspraken de heer Wilders:

Zie

http://www.volkskrant.nl/binnenland/article451338.ece/Genoeg_is_genoeg_v...

B Brief aan de heer Wilders

Geachte heer Wilders,

Ik wil graag uw aandacht vragen voor het volgende

RUBRIEKEN
LOKAAL
BELGIE
WERELD
MAATSCHAPPIJ
GLOBALISERING
VAKBOND & WERK
MEDIA
CULTUUR
MILIEU
NIEUWS
INTERVIEWS
OPINIE
BLOG
GLOBEWATCH
PERSBERICHTEN
OPEN NIEUWSLIJN
TEKST
FOTO
VIDEO
AUDIO

Ik heb vanaf uw uittreding uit de VVD fractie uw politieke loopbaan met meer dan gewone belangstelling gevolgd en reeds in een vroeg stadium helaas tot de conclusie gekomen, dat uw gedachtegoed racistisch van conceptie is, aanzet tot haat tegen moslims in het algemeen, allochtonen in het byzonder, alsmede vluchtelingen en asielzoekers

Met uw recente uitspraken tav de Koran, waarin u dit Heilige Boek hebt vergeleken met Mein Kampf, hebt u een niet zozeer een "grens" overschreden [hoewel dat enerzijds zeker het geval is], maar tentoongespreid, waartoe uw gedachtegoed in extremis leidt

Ik dit kader acht ik het van belang, u mee te delen, dat ik zojuist aan een aantal gezaghebbende kranteredacties een ingezonden stuk tav uw gedachtegoed heb doen toekomen

Ik acht het een kwestie van wel door mij gehanteerd fatsoen, u een en ander onder P/S te doen toekomen

Eveneens doe ik u een recentelijk door mij tav uw gedachtegoed geschreven artikel toekomen, hetgeen is gepubliceerd in het aprilnummer van het gezaghebbende kritische Belgische nieuwswebsite "de Uitpers" [www.uitpers.be]

Tot mijn verheuging is er tevens door twee advocaten tegen uw Koranuitspraken aangifte gedaan, die hopelijk mag leiden tot een veroordelende gerechtelijke uitspraak

Zoals u ongetwijfeld zult weten is volgens artikel 137, c en d, zowel belediging van een bevolkingsgroep [en haar religie], als het aanzetten tot haat, strafbaar

Het is van groot belang, dat de op de internationale mensenrechtenregels gebaseerde fundamentele Nederlandse grondrechten en rechtsregels worden gehandhaafd

Afglijding hiervan, zoals door u wordt voorgestaan, zal leiden naar een niet-democratisch model in Nederland

Ik behoef niet aan de contemporaine geschiedenis uit de vorige eeuw te refereren om u in herinnering te brengen, waartoe dat kan leiden

Met beleefde groeten

Astrid Essed
Amsterdam

DOE MEE
PUBLICEER
WORKSHOPS
SCHRIJF JE IN
CHAT

C Ingezonden stuk

Titel:

DOSSIERS

Koranuitspraken de heer Wilders in strijd met fundamentele grondrechten

Dossiers
Ga!

Geachte Redactie,

Ik heb met verontwaardiging kennisgenomen van het pleidooi van de heer Wilders voor een verbod op de Koran en zijn vergelijking met "Mein Kampf" Directe aanleiding vormt de door hem terecht veroordeelde mishandeling van de heer Ehsan Jami, voorzitter van de vereniging van ex-moslims

In [redacted] plaats is dit pleidooi een schending van de grondwettelijk vastgelegde vrijheid van religie, daarenboven maakt hij zich schuldig aan criminalisering van moslims in het algemeen en in het byzonder in Nederland

In de tweede plaats is de Koran, evenals Bijbel en Torah, gebaseerd op naastenliefde en geloof in een God van Liefde en is evenzeer als bij een moslimminderheid, bij christendom en Jodendom sprake van een door een minderheid bedreven gewelddadig gedrag.

Voorbeelden zijn o.a. de bomaanslagen door Amerikaanse christenfundamentalisten op abortusklinieken en het door Israelisch-Joodse religieuzen gepleegd geweld tav de Palestijnen in de bezette gebieden, waarbij behalve van mishandeling soms sprake is van moord [gebaseerd op in het Oude Testament voorkomende passages]

Het merendeel der christenfundamentalisten en orthodoxe Joden is echter, evenals moslimorthodoxen, apolitiek en vreedzaam, zoals Amerikaanse anti-terreurexperts hebben bevestigd

In de derde plaats geeft de heer Wilders blijk van een racistisch standpunt, door zowel te spreken over "gewelddadige moslims", als "criminele allochtonen"
Recentelijk heeft hij nog in verband met verdachten van een steekpartij, gesproken over " drie beesten van Surinaamse afkomst"

Evident is, dat de heer Wilders zowel aanzet tot haat als racisme, waarmee zijn gedachtegoed een bedreiging is voor de Nederlandse rechtsstaat

Astrid Essed
Amsterdam

D Verwijzing naar in het aprilnummer van de Uitpers [www.uitpers.be] geschreven artikel tav het politieke gedachtegoed van de heer Wilders

Zie

http://www.indymedia.be/nl/node/8398



Steun Indymedia.be!

RUBRIEKEN
LOKAAL
BELGIE
WERELD
GLOBALISERING
VAKBOND & WERK
MEDIA
CULTUUR
NIEUWS
INTERVIEWS
OPINIE
BLOG
PERSBERICHTEN
OPEN NIEUWSLIJN
TEKST
FOTO

DOE MEE

- PUBLICEER
- WORKSHOPS
- SCHRIJF JE IN
- CHAT

commentaar toevoegen

stuur naar een vriend(in)

DOSSIERS

Dossiers
Go!

afdrukken

Anti Discriminatie Bureau Zeeland

Het Anti Discriminatie Bureau Zeeland maakt deel uit van slachtofferhulp Nederland. Dagelijks bieden door Nederland meer dan 1500 ervaren vrijwilligers eerste opvang en geven advies en informatie aan slachtoffers van seksueel geweld, gewelds misdrijven, inbraak, diefstal en verkeersongevallen.

Wie zijn wij
Discussie
Actueel
Links
Contact

Aanklacht tegen uitspraken Wilders over Surinamers

maandag, 30 juli 2007

Wereldomroep - 28-07-2007 - De Vereniging van Surinaamse Nederlanders gaat aangifte doen tegen Geert Wilders, naar aanleiding van uitspraken van de politicus over Surinamers. Op de website 'geen stijl.nl' noemt de politiek leider van de Partij voor de Vrijheid, drie verdachten van een steekpartij in Almere "drie beesten van Surinaamse afkomst". Hij pleit voor een verdrag dat bepaalt dat veroordeelden hun straf uitzitten in het land van herkomst.

Voorzitter Mahin Janki van de Vereniging van Nederlandse Surinamers (VSN) "We voelen ons geroepen dit een halt toe te roepen," aldus Mahin Jankie van de Vereniging van Surinaamse Nederlanders. Volgens Janki voldoet de Nederlandse regering niet aan haar taak om rechtsbescherming aan haar onderdanen te geven. "Wilders plaatst zichzelf op de stoel van de rechter. Zolang iemand niet is veroordeeld, is hij verdachte. Als Wilders ze betiteld als 'beesten van Surinaamse komaf' gaat hij veel te ver. Het is te gek voor woorden dat een kamerlid zulke uitspraken kan doen," vindt Janki.

De Vereniging van Surinaamse Nederlanders onderkent een risico in de extra aandacht die Wilders krijgt dankzij hun aanklacht. "Maar als we zo gaan denken moeten we ieder kwaad laten gebeuren. Je kan het een of twee keer negeren, maar als het structureel wordt komt er een moment om tegengas te bieden en te kijken hoe de overheid hiertegen gaat optreden," aldus Janki. De VSN verwacht binnen enkele dagen de aanklacht te deponeren bij de Officier van Justitie.

< Vorige Volgende >

COLOFON

Dagblad De Pers is een uitgave van Mountain Media BV

•••

uitgever Cornelis van den Berg **hoofdredacteur** Ben Rogmans **adjunct-hoofdredacteur** Frank Poorthuis **artdirector** Maarten ten Haaf **marketing** Gert Jan Laurman **distributie** Dick van Geemen **commercieel directeur** Jerrel Oron **finance** Ruud Swart **internet** Rik Nizet **druk** Dijkman Offset Diemen, MGL Heerlen en NDC Leeuwarden

•••

Dagblad De Pers is een onafhankelijke, gratis kwaliteitskrant die circa 240 keer per jaar verschijnt en verkrijgbaar is op NS-stations, in winkels, kantoren, in de horeca en op vele andere locaties.

•••

Dagblad De Pers wordt in een aantal plaatsen dagelijks bezorgd door Interlanden. Ontvangt u dagelijks De Pers en heeft u klachten over de bezorging? Bel: 0900-0708 of kijk op www.bezorgingdepers.nl. Aanmelden als bezorger kan op twee manieren: 0900-INTERLANDEN (0900-4683752) of www.bezorgingdepers.nl.

De Pers

Anthony Fokkerweg 61
1059 CP Amsterdam
Tel. 020 - 3460560
Fax. 020 - 3460596

redactie@depers.nl
distributie@depers.nl
sales@depers.nl
marketing@depers.nl

Sagittarius

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <ricardo.paolo@gmail.com>
Verzonden: donderdag 9 augustus 2007 22:19
Bijlage: KLANIEUW.doc
Onderwerp: Aanklacht tegen Wilders en de verspreider van zijn

Geachte heer Paolo,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van hedenmiddag, waarin u aangaf om strafrechtelijke actie tegen Wilders te willen ondernemen naar aanleiding van de diens oproep in de Volkskrant om de Koran te verbieden, heb ik me er gelijk maar aan gezet om een 'kant en klare' tekst voor een strafklacht tegen hem voor u te maken.

Die tekst kunt u dus gratis gebruiken !

In dit telefoongesprek wees ik u op de noodzaak om deze aanklacht ook te richten tegen de Volkskrant. Die immers gekken als Wilders een podium verleent. En op die manier al jaren bezig is met het klimaat hier in Nederland jegens moslims en niet-westerse migranten te vergiftigen.
Ook dat optreden van de Volkskrant- in dit geval gerepresenteerd door diens hoofdredacteur Broertjes - valt onder de strafwet en is strafbaar !

Ik hoor graag van u wat uw verdere resultaten zijn.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

advocaat

Mr. Els Lucas
Tel. 0320-226626 zou ook
klacht wegens ingediend !

23 Juli 2007

ZIE STUK IN DUITS VAN 13-4-2007

→ over wat over Jodi werd gezegd en
nu over Moslims

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bezoekadres:
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 70 33 99 600
Telefax +31 70 33 99 854

Advocatenkantoor Steijnen, Olog & Stelling
t.a.v. mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Onderdeel	Bestuurlijke en Juridische zaken
Contactpersoon	mw. mr. H.C. Vermaseren
Doorkiesnummer(s)	070 339 9810
Datum	26 juli 2007
Ons kenmerk	PaG/BJZ/21792
Onderwerp	uw brief van 23 juli 2007

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer Steijnen,

Van uw klacht d.d. 23 juli 2007 heb ik kennisgenomen. Klachten over gedragingen van officieren van justitie worden behandeld door de hoofdofficier van justitie. OM die reden heb ik de behandeling van uw klacht overgedragen aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,

G.M. Munnichs

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

het College van Procureurs-Generaal
postbus 20305
2500 EH Den Haag

17 juli 2007 NS/05/003

Geacht College,

Hierbij dien ik, namens mijn cliënten, een klacht in inzake het onderzoek - of beter het gedurende ruim anderhalf jaar ontbreken daarvan - terzake van door mij verrichte aangiftes wegens - kort gezegd - overschrijding van de anti-discriminatiebepalingen.

Voorts verzoek ik om uw interventie terzake van het thans zeer recent door een functionaris van het arrondissementsparket te Amsterdam geëntameerde onderzoek naar deze aangiftes.
Dit nadat ruim anderhalf jaar waren verstreken, waarin door het OM voor wat betreft deze klachten op basis van de anti-discriminatiewetgeving geen enkele inhoudelijk concrete aktie werd ondernomen.

Het betreft hier de handelwijze van het OM bij het arrondissementsparket te Amsterdam. En het gaat daarbij dan derhalve allereerst met name om het gedurende zeer lange tijd - ruim anderhalf jaar - volstrekt in gebreke blijven, van de zijde van het OM van dit arrondissementsparket te Amsterdam, om ook maar iets te doen met betrekking tot mijn aangiftes, namens cliënten gedaan, terzake van discriminatie.

Op 28 februari 2006 deed ik, namens een aantal organisaties van migranten en moslim-organisaties, waaronder het Komitee Marokkaanse Arbeiders in Nederland (KMAN), het Samenwerkingsverband Marokkanen en Tunesiërs in Nederland (SMT) en de Unie van Marokkaanse Moskeeën in Amsterdam (UMMAO), alsmede in opdracht van enkele tientallen privé-personen, zowel van allochtone als autochtone signatuur en zowel van moslim-huize als christelijke en niet-kerkelijke huize, grondig onderbouwd aangifte bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Amsterdam wegens - kort gezegd - discriminatie.

Dit gericht tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, Pieter Broertjes, alsmede tegen scribenten in de Volkskrant, waaronder Geert Wilders, Ayaan Hirsi Ali en Afshin Ellian. (prod. 1)

Behalve een ontvangstbrief van 22 maart 2006, met daarin de aankondiging mij zo spoedig mogelijk nader te berichten "omtrent het verloop van het verdere (strafrechtelijke) onder-

zoek", vernam ik daarop gedurende ruim een jaar van het OM verder taal noch teken. (prod. 2)

Op 6 april 2007, na dus ruim een jaar totaal niets van het OM te hebben vernomen, stuurde ik daarop een scherp protest aan het OM wegens dit volstrekt in gebreke blijven. (prod. 3)
Ook daarop vernam ik, behalve een ontvangstbevestiging, gedateerd 11 april 2007, getekend door mevrouw Maartje Vrins van het arrondissementsparket te Amsterdam (prod. 4), tot 28 juni 2007 verder wederom geen enkele inhoudelijke reactie van het OM bij het arrondissementsparket te Amsterdam.

Zodoende moet vastgesteld worden dat tegen eind juni 2007 het OM bij het arrondissementsparket te Amsterdam reeds bijna anderhalf jaar totaal in gebreke was gebleven om, hoe dan ook, verder inhoudelijk te reageren op mijn, namens cliënten, ingediende zorgvuldig onderbouwde aangiftes wegens discriminatie.

Omdat, in de inmiddels verstreken periode van bijna anderhalf jaar, waarin de hetze tegen en het beledigen van niet-westerse allochtonen, met name van Marokkanen op basis van hun afkomst, alsmede van moslims op grond van hun geloof, net name ook prominent door de Volkskrant intussen in sterk verhevigde mate was voortgezet, het maatschappelijk klimaat voor mijn cliënten, als gevolg hiervan, inmiddels drastisch verder was verslechterd en voor hen verder onleefbaar was gemaakt, werd om die reden een verdere, uitgebreide aanvulling van de op 28 februari 2006 ingediende klachten tegen onder meer de hierboven al genoemde scribenten in de Volkskrant, alsmede tegen de verantwoordelijke hoofdredacteur Pieter Broertjes, noodzakelijk en onvermijdelijk.

Op 28 juni 2007 werd dan ook, namens cliënten, een uitgebreid aanvullend en geactualiseerd klachtdossier bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam ingediend tegen met name ook de hierboven genoemde personen wegens verdere overschrijding van de anti-discriminatiebepalingen. (prod. 5)

In dit dossier werd, aan de hand van een groot aantal voorbeelden, dan tevens kenbaar gemaakt hoe groot de maatschappelijke schade, als gevolg van de voortgezette hetze tegen moslims en niet-westerse allochtonen, inmiddels was geworden, een proces waaraan in de tussenliggende periode met name ook door de Volkskrant in nog verhevigde mate een belangrijke bijdrage was geleverd.

Eerst op 13 juli 2007 kwam dan uiteindelijk, van de zijde van het arrondissementsparket te Amsterdam, de eerste inhoudelijke reactie op de anderhalf jaar eerder verrichte aangifte wegens - kort gezegd - discriminatie. (prod.6)
Verdere inhoudelijke reacties op de in februari 2006 ingediende aangifte-dossiers werden daarbij in het vooruitzicht gesteld.

Voor wat betreft deze onderhavige gang van zaken thans het volgende.

Ik acht het door het OM gedurende anderhalf jaar in gebreke blijven om een inhoudelijk oordeel te geven over gedane aangifte **reeds in het algemeen** onaanvaardbaar.

Maar bovendien gaat het hier om aangifte wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen waaromtrent nadere richtlijnen gelden voor het OM, zodat het hier **des te meer** onaanvaardbaar is dat gedurende anderhalf jaar lang elke inhoudelijke reactie op de betrokken aangifte van de zijde van het arrondissementsparket Amsterdam is uitgebleven.

Ik verzoek u dan ook uitdrukkelijk de onderhavige, aan u gerichte klacht op dit punt mede in het licht van deze voor het OM geldende richtlijn te beoordelen.

Voorts verzoek ik u om terzake van dit gedurende anderhalf jaar lang stilzwijgen van het OM van de arrondissementsparket te Amsterdam ten aanzien van deze grondig onderbouwde klacht wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen een onderzoek in te stellen.
Dit met betrekking tot de vraag hoe een en ander hier mogelijk is geweest en wie daarvoor de verantwoordelijkheid dragen.

Was niet dezerzijds, na zo'n anderhalf jaar inertie van het OM op dit punt, nader 'aan de bel' getrokken, dan was er met de initiële aangiftes van 28 februari 2006 door het OM, zo laat zich aanzien, in het geheel niets gedaan.

Gaarne verneem ik van u tezijnertijd de uitkomsten van het in dit verband in te stellen onderzoek.

Temeer dring ik dan ook hier aan op een nader onderzoek terzake, aangezien ik me dan ook niet aan de indruk kan onttrekken dat hier sprake is geweest van een **doelbewust** en **doelgericht** beleid van het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam om aanvankelijk in het geheel **niets** te doen met de onderhavige aangifte wegens discriminatie.
Hetgeen dan pas anders is geworden na de door mij aangekondigde eventuele vervolgstappen mocht het OM hier volharden in niets doen.

De reden voor het OM om hier een houding aan te nemen van niets doen is dan het feit dat het hier aangifte betreft wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen, gericht tegen het zaaien van haat tegen en beledigen van niet-westerse allochtonen van mediterrane oorprong, een en ander op grond van hun afkomst, alsmede gericht op het beledigen van moslims op grond van hun geloofsovertuiging.

Over de gehele linie kenmerkt immers het OM zich, hier te lande, inmiddels ontegenzeglijk als een organisatie die uitmunt in een volstrekte lijdzaamheid en volkomen inactiviteit als het gaat om enigerlei vorm van optreden tegen de hier te

lande nu al jaren voortwoekerende stelselmatige campagne van het kweken van angst voor afschuw van - en mitsdien haat tegen -, alsmede van belediging van niet-westerse allochtonen op grond van hun afkomst, alsmede van belediging van moslims op grond van hun geloof van de zijde van de media, politici en internet-sites.

Kennelijk hebben bepaalde echelons van het OM, door wie dan ook aangestuurd - wellicht door uw College ? - of door wat dan ook - hun eigen preoccupaties, sym- en antipathieën ? - impliciet dan wel expliciet, besloten dat als het gaat om zaken die zijn aan te merken als belediging van moslims, het zaaien van angst voor, afschuw van - en mitsdien van haat haat tegen - hen, alsmede om het zaaien van haat tegen en het stelselmatig beledigen van niet-westerse allochtonen, met name ook Marokkkanen, vanwege hun afkomst, vrijwel alles als juridisch geoorloofd dient te worden beschouwd.

Aldus is zo langzamerhand, door het afwezig blijven van elk ingrijpen van het OM, in ons land een klimaat ontstaan waarin het stelselmatig beledigen van en het kweken van afschuw van, angst voor - en mitsdien haat tegen - bepaalde bevolkingsgroepen vanwege hun afkomst, met name jegens niet-westerse allochtonen afkomstig van mediterrane gebieden, alsmede het systematisch beledigen van hen vanwege hun godsdienst, niet minder dan maatschappelijk 'bon ton' is geworden.
Cliënten, behorend tot deze categorieën, ervaren het inmiddels aldus ontstane klimaat als zou, voor wat betreft het **systematisch, structureel** en **doorlopend** beledigen van hen, het kweken van afschuw van hen en angst voor hen - en dus het aanzetten tot haat tegen hen - vanwege hun afkomst, alsmede het **systematisch, structureel** en **doorlopend** beledigen van hen op grond van hun religie, hier te lande inmiddels geen enkele wettelijke begrenzing meer bestaan.
Met andere woorden, als het gaat om structureel haatzaaien tegen hen op grond van hun afkomst en het structureel beledigen van hen op grond van hun religie, voelen zij zich inmiddels hier te lande vogelvrij.

De kloof tussen wat daarmee jegens hen, gericht op hun afkomst en hun religie, structureel, onophoudelijk en niet aflatend als ware het een bombardement mag worden gezegd zonder dat het OM ingrijpt, en wat van mensen van joodse komaf, gericht op hun afkomst en religie mag worden gezegd, heeft daarmee inmiddels een welhaast onpeilbare diepte en breedte bereikt.
Dit volstrekt in strijd met het gelijkheidsbeginsel op elk hiermee verbonden vlak, dat nu eenmaal het fundament vormt van iedere gepretendeerde rechtsstaat.

De vraag hierbij is: wie bij het OM heeft tot deze criminele politiek besloten ?

Nu deze vraag ook het optreden van het OM bij het arrondissementsparket te Amsterdam raakt, waarbij mijn cliënten intussen middels het indienen van de onderhavige strafklachten op belanghebbende wijze betrokken zijn, hebben ook zij in elk

geval aanspraak op een duidelijk antwoord hieromtrent.

Daartoe inmiddels eindelijk in beweging gebracht door, zo laat zich aanzien, scherpe protesten namens mijn cliënten mijnerzijds en door mijn aanzegging van desnoods nadere juridische stappen tegen het OM, in de vorm van een kort geding tegen de Staat, mocht er worden voortgegaan totaal niks te doen met de ingediende aangiftes, kwam dus op 13 juli 2007 uiteindelijk een eerste inhoudelijkie beoordeling van de zijde het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam op de op 28 februari 2006 ingediende strafklachten op tafel.

Deze eerste inhoudelijke beoordeling is, voor wat betreft de kwaliteit hiervan, dermate ontmoedigend en ontnuchterend dat hier van enigerlei serieus te nemen beoordeling niet kan worden gesproken.

Kennelijk ontbreekt bij het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam de bereidheid om serieus om te gaan met deze ingediende aangiftes, verricht op basis van schending van de anti-discriminatiewetgeving nog steeds te enene male.
Dit ongeacht dat men zich daar nu klaarblijkelijk uiteindelijk wel genoodzaakt ziet tot enigerlei inhoudelijke response.

Namens cliënten verzoek ik u hier dan ook in te grijpen bij het proces van verder aangekondigde beoordeling van de op 28 februari 2006 ingediende klachten wegens overschrijding van de anti-discriminatiewetgeving en van het op 28 juni 2007 ingediende aanvullend klachtdossier.

Mijn cliënten hebben immers recht op een serieuze, onbevangen, objectieve en welwillende beoordeling van hun aangifte wegens overschrijding van de anti-discriminatiewetrgeving, criteria waaraan deze eerste tranche van beoordeling door de betrokken officier van het OM te Amsterdam op geen enkele wijze ook maar in de verste verte voldoet.

Deze eerste tranche van beoordeling betreft dan een artikel van de hand van Geert Wilders, waarvoor de Volkskrant, onder verantwoordelijkheid van Pieter Broertjes, op 18 januari 2006 een platform bood.

Wat betreft deze - eerste - beoordeling door de betrokken OM-functionaris bij het arrondissmentsparket te Amsterdam thans het volgende.

Allererst kenmerkt de behandeling die de betrokken officier van justitie van het arondissementsparket te Amsterdam meent aan de betrokken aangifte te moeten geven zich meteen al door onwaarachtigheid en onwelwillendheid door slechts één van de gevraagde beoordelingsaspecten toe te passen, en wel de beoordeling van een aantal passages van het betrokken artikel van Wilders, hetwelk dan zou hebben plaatsgevonden in samenhang met de rest van het artikel.

Dit terwijl uitdrukkelijk in de betrokken klacht primair wordt

gevraagd om een strafrechtelijke beoordeling van het betrokken artikel **als zodanig**, alsmede om een beoordeling in samenhang met de overige op 28 februari 2006 ingediende klachten.

Hier wordt dus door de betrokken OvJ routineus de overbekende taktiek toegepast van versmalling van het beoordeling jegens de betrokken klacht. Teneinde die vervolgens des te gemakkelijker te kunnen afdoen.

Aldus handelende slaagt de betrokken OvJ er zonder verdere problemen in om hier een aantal kernaspecten van de onderhavige aangifte buiten beeld te manoeuvreren, met name de volgende:

- Is het rechtens toelaatbaar om aan te zetten tot een **"stop op de immigratie van niet-westerse allochtonen"**, zoals hier door Wilders, m.m.v. de Volkskrant, in het bewuste artikel wordt gedaan, of betreft dit een aanzet tot discriminatie ?

  a) Zo ja, waarom dan wel ?

  Waarbij dan zich als referentievraag laat stellen:

  Mag een oproep **"stop de immigratie van joden"** dan ook, en zo nee, waarom dan niet ?

  b) Zo nee, waarom worden daaromtrent dan door het OM geen nadere stappen ondernomen ?

- Is het rechtens toelaatbaar om aan te zetten tot het discriminatoir behandelen van ouders van zich misdragende allochtone kinderen, waarbij dan bovendien onmiskenbaar niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst worden bedoeld, door ertoe aan te zetten dat zij strafrechtelijk verantwoordelijk gesteld zullen worden voor veronderstelde wandaden van hun kinderen, waarbij dan alleen zij bovendien nog extra gestraft zullen worden door intrekking van hun verblijfsvergunning?

  a) Zo ja, waarom dan wel ?

  b) Zo nee, waarom wordt dan aan een dergelijk aanzetten tot discriminatie door Wilders, m.m.v. de Volkskrant, door het OM geen gevolg verbonden ?

- Is het rechtens toelaatbaar om het te doen voorkomen alsof, indien er geen maatregelen worden getroffen die ertoe leiden dat **"op een dag de immigratie ophoudt"**, waarmee dan manifest bedoeld wordt: immigratie van niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, en indien er niet mee zou worden gestopt dat men 1) **"erop gokt dat de islam op een dag de jihad zal afzweren"** en 2) **"erop gokt dat moslims op een dag zullen kiezen voor integratie"**,

- waarmee dan de suggestie wordt gewekt dat alle moslims de jihad zijn toegedaan, met hetwelk dan in elk geval een uiterst gewelddadig optreden wordt bedoeld, en waarmee dan voorts de suggestie wordt gewekt dat de moslims geen integratie zouden voortstaan, hetgeen dan op zichzelf reeds beledigend, diffamerend en stigmatiserend is voor de betrokken bevolkingsgroep als totaliteit, alsmede aanzet tot afschuw van en haat tegen de betrokken bevolkingsgroep als totaliteit-

'rivieren van bloed' te verwachten zijn, zoals uitdrukkelijk gesuggereerd in het zogenaamde citaat van een bepaald persoon die dan gezegd zou hebben "**'Like the Roman, I seem to see the River Tiber foaming with much blood'**" ?

Of wordt hiermee door Wilders, m.m.v. de Volkskrant, manifest aangezet tot afschuw van, angst voor, en haat tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst ? En dit dan op precies dezelfde manier waarop vóór de Tweede Wereldoorlog door bepaalde kringen werd aangezet tot afschuw van, haat tegen joden ?

a) Zo niet, wat is hier dan in de ogen van het OM het verschil ?

b) Zo ja, waarom wordt daar dan door het OM niet tegen opgetreden ?

Het is op zichzelf al infaam te noemen dat het OM, met veel moeite uiteindelijk door mijn cliënten bij de neus gepakt en daarmee met nadruk op de tekst van het onderhavige hetze-artikel gedrukt, er dan vervolgens, bij monde van de betrokken OvJ van het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam, niettemin desondanks nog in slaagt om aan dit alles volstrekt voorbij te lezen.

Want van al deze inhoud van het betrokken tot haat en discriminatie aanzettende artikel wordt in dit initiële OM-oordeel volstrekt met geen woord gerept.

Dan is er voorts nog het volgende.
De betrokken OvJ neemt verder nog te kunnen vaststellen dat **"het artikel zich niet richt op de Marokkanen als groep in zijn geheel maar op een specifiek onderdeel daarvan, namelijk die Marokkaanse jongeren die (onaanvaardbare) overlast veroorzaken"**.

Dat laatste kan de OvJ van dienst natuurlijk alleen maar doen omdat, hoewel het OM hier, klaarblijkelijk contre coeur, met de neus op dit artikel is gedrukt, hij er desalniettemin toch nog in slaagt de hierboven geciteerde uitlatingen opzettelijke straal te negeren; en vervolgens volledig buiten de beoordeling te laten.
Op zichzelf al een blijk van manipulatie van formaat!

Want natuurlijk is het even absurd als leugenachtig om, zoals

de OvJ van dienst in de eerste tranche van zijn beoordeling doet, te stellen dat dit **"artikel zich niet richt op de Marokkanen als groep in zijn geheel"**, doch uitsluitend op **"die Marokkaanse jongeren die (onaanvaardbare) overlast veroorzaken"**, als de kern van dit artikel nu juist wordt uitgemaakt door aanzetten tot een immigratiestop van **alle niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst**, en dus ook van alle Marokkanen, terwijl dan voorts wordt aangezet tot verdere volstrekt discriminatoire bejegening van **alle niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst**, alsmede tot angst voor hen, afschuw van hen, en daarmee dus onvermijdelijk tot haat jegens hen als totaliteit.

Maar bovendien is het hier nu juist het punt dat **"de (onaanvaardbare) overlast"** opleverende Marokkaanse jongeren hier, in dit specifieke geval althans, helemaal niet bestaan. Zij zijn, althans in dit specifieke geval, louter een uitvindsel van de Volkskrant, Geert Wilders en, naar nu blijkt, de betrokken OvJ van het arrondissmentsparket te Amsterdam. Zij vormen aldus een hier feitelijk als zodanig niet-bestaand fenomeen, zoals ook verder nog eens uitvoerig wordt uitgelicht in hoofdstuk 2 van de aanvullende aangifte van 28 juni 2007.

En daarbij is het natuurlijk zaak dat het uitvinden van, in dit geval voor zover het althans de toenmalige Diamantbuurthype betreft, non-existente **"(onaanvaardbare) overlast"** oplevernde **"Marokkaanse jongeren"**, zoals Wilders hier, in nauwe samenwerking met de Volkskrant, doet, bovendien ook nog reeds **op zichzelf** al een ondubbelzinnige aanzet vormt tot afschuw van, angst voor - en dus haat tegen - deze gehele bevolkingsgroep.

Dan is er, bij de door de OvJ van dienst gevolgde werkwijze, nog de volgende compleet onaanvaarbare component bij diens beoordeling van eerste tranche van de onderhavige aangifte.

Volgens deze OvJ zou immers, als op dergelijke uitlatingen maar het stempel van **'debat'** wordt gezet, daarmee volgens de Hoge Raad het onrechtmatige karakter, dat deze OvJ overigens hier sowieso al niet wenst te zien, meteen al op slag ontvallen.

Met andere woorden: de anti-semitische campagne, die vóór de Tweede Wereldoorlog in breed perspectief in alle openheid in de gevestigde Nederlandse media werd gevoerd over wat ook toen werd benoemd als **'een debat'** inzake **'het joodse vraagstuk'** -

> - net zoals in de Volkskrant heden ten dage in alle openheid over **'het Marokkanenvraagstuk'** wordt gesproken -

zou, juist ook vanwege de hantering van dit predikaat **'debat'**, daarmee op slag puur als rechtmatig aangemerkt moeten worden.

Want wat hier, volgens de dienstdoende OvJ, voor een zogenaamd **'debat'** over **'het Marokkanenvraagstuk'** of **'het allochtonenvraagstuk'** heeft te gelden, heeft hier immers ook te gelden

voor een zogenaamd **'debat'** over **'het joodse vraagstuk'**.

En, naar in par. 17.5 van de aanvullende aangifte van 28 juni 2007 wordt uiteengezet, blijkt uit onderzoek dat het antisemitisme waaraan de katholieke voorlopers van de Volkskrant zich vóór de Tweede Wereldoorlog schuldig maakten, ook al met het epitheton **'debat'** werd opgesierd.

Onder verwijzing naar de studie van Marcel Poorthuis en Theo Salemink naar dit **"geoorloofde antisemitisme"**, getiteld **"Een donkere spiegel - Nederlandse katholieken over joden - Tussen antisemitisme er erkenning 1870-2005"**, wordt dan in par 17.5 van deze aanvullende aangifte met name benadrukt dat katholieke stemmen zich voortdurend verhieven

> **"..tegen de veronderstelde economische en politieke macht van 'de joden', tegen hun 'destructieve invloed' op de cultuur, hun 'volksaard' en hun 'onwil' op te gaan in de samenleving."**

Gesteld wordt hier dan verder in deze bewuste paragraaf van de aanvullende aangifte van juni 2007:

> "Er werd dan dikwijls vergoelijkend van 'geoorloofd antisemitisme' gesproken, waarbij religieuze, sociale en politieke motieven in elkaar overliepen.
> En tenslotte wijst Frank de Vree er dan op dat Salemink en Poorthuis, aan het einde van hun boek, wijzen
>
> **"..op de vele parallellen in de debatten rond de islam"**,
>
> met name ook
>
> **"..in de manier waarop de islam vandaag de dag in grote delen van de westerse wereld wordt afgeschilderd."**

En zij die dachten dat hier te lande nu juist, nog niet zo lang geleden, een anti-discriminatiewetgeving werd ingevoerd om in elk geval dit soort verdichtsels, inhoudende dat aanzetten tot haat tegen en belediging van bepaalde bevolkingsgroepen, als ze nu maar eenmaal uitgerust worden met het epitheton **'debat'**, immuum zouden zijn voor juridische diskwalificatie, definitief de wereld uit te helpen, vergissen zich, volgens deze OM-vertegenwoordiger, dus deerlijk.
Racisme, aanzetten tot discriminatie en belediging, zo luidt het credo van deze OvJ, zijn volop toegestaan als ze maar opgetuigd worden als **'debat'**.
Althans, zo leert deze OvJ, indien en voor zover dit racisme, deze aanzetten tot discriminatie en/of deze belediging zich richten tegen niet-westerse allochtonen op grond van afkomst en op moslims op grond van religieuze overtuiging.

Volgens deze OvJ van dienst lijdt het voorts geen twijfel dat het generaliserend kwalificeren van **'de Marokkaanse cultuur'** als een **'onvervalste machocultuur'** geenszins als beledigend dan wel als aanzettend tot haat en tot discriminatie zou zijn

aan te merken.
Vast staat echter dat deze kwalificatie hier diskwalificerend, stigmatiserend en diffamerend is bedoeld, als zou het een kenmerk betreffen van de gehele bevolkingsgroep.

In dit verband moet gewezen worden op het bovenstaande: ook het antisemitisme van vóór de Tweede Wereldoorlog werd met name gevoed met diskwalificerende verwijzingen naar de veronderstelde joodse **'volksaard'**.
Maar volgens de OvJ van dienst kan dit allemaal volstrekt geen kwaad.
Althans niet als dit zich richt tegen Marokkanen, als zijnde niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

Nog zo iets: de betrokken OvJ, die zich namens het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam uiteindelijk over de beoordeling van de ingediende aangiftes is gaan buigen, komt bij zijn beoordeling van de eerste tranche van deze aangifte vervolgens ook nog aan met het beoordelingscriterium dat, voor de vraag of er al dan niet sprake zou zijn van schending van de anti-discriminatiewetgeving, bepalend zou zijn of de **"de schrijver [al dan niet] (..) (overbodige) negatieve bijvoeglijke naamwoorden hanteert wanneer hij het over de groep heeft"**.

En aangezien Wilders dat in het bewuste artikel niet doet, is er, in de logica en in de rechtsvoorstelling van deze OvJ, hier bovendien ook reeds daarom al geen sprake van inbreuken op van de anti-discrimatiebepalingen.
Met andere woorden: als je weet te beledigen, aan te zetten tot haat en tot discriminatie **zonder** je toevlucht te nemen tot schelden, dan is alles kits, en is er van overtreding van de anti-discriminatiebepalingen geen sprake, aldus hier deze OvJ.
Terwijl een kind weet dat pseudo-wetenschappelijke prietpraat, waarin discriminatoire, racistische en tot haat aanzettende uitspraken vervat zitten, veel en veel gevaarlijker is dan welke racistische scheldkanonade dan ook.

Uit dit alles blijkt dat een onmiddellijke interventie vanuit een hoger niveau van het Openbaar Ministerie broodnodig is.
Dit om te voorkomen dat de thans ingezette inhoudelijke beoordeling van de door mij, namens cliënten, ingediende klachten wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen in een volstrekt farce eindigt.

Een interventie die broodnodig is om te voorkomen dat deze beoordeling ook verder resulteert in een travestie van het recht, die door zich door niets laat rechtvaardigen, de maatschappelijke tegenstellingen en spanningen alleen maar verder zal opjagen en het gevoel vogelvrij te zijn voor beledigingen, haatpraktijken en aanzetten tot discriminatie bij mijn cliënten alleen maar nog verder zal doen toenemen.

Aan de betrokken OvJ van dienst, alsmede aan de Hoofdofficier van Justitie van het arrondissmentsparket te Amsterdam doe ik ter informatie een afschrift van dit schrijven toekomen.

Gaarne verneem ik nader van u omtrent de door uw college in deze te ondernemen stappen.

En tenslotte ontvang ik gaarne een ontvangsbevestiging van dit schrijven.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

gemachtigde

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

het College van Procureurs-Generaal
postbus 20305
2500 EH Den Haag

17 juli 2007

Geacht College,

Hierbij dien ik, namens mijn cliënten, een klacht in inzake het onderzoek - of beter het gedurende ruim anderhalf jaar ontbreken daarvan - terzake van door mij verrichte aangiftes wegens - kort gezegd - overschrijding van de anti-discriminatiebepalingen.

Voorts verzoek ik om uw interventie terzake van het thans zeer recent door een functionaris van het arrondissementsparket te Amsterdam geëntameerde onderzoek naar deze aangiftes.
Dit nadat ruim anderhalf jaar waren verstreken, waarin door het OM voor wat betreft deze klachten op basis van de anti-discriminatiewetgeving geen enkele inhoudelijk concrete aktie werd ondernomen.

Het betreft hier de handelwijze van het OM bij het arrondissementsparket te Amsterdam. En het gaat daarbij dan derhalve allereerst met name om het gedurende zeer lange tijd - ruim anderhalf jaar - volstrekt in gebreke blijven, van de zijde van het OM van dit arrondissementsparket te Amsterdam, om ook maar iets te doen met betrekking tot mijn aangiftes, namens cliënten gedaan, terzake van discriminatie.

Op 28 februari 2006 deed ik, namens een aantal organisaties van migranten en moslim-organisaties, waaronder het Komitee Marokkaanse Arbeiders in Nederland (KMAN), het Samenwerkingsverband Marokkanen en Tunesiërs in Nederland (SMT) en de Unie van Marokkaanse Moskeeën in Amsterdam (UMMAO), alsmede in opdracht van enkele tientallen privé-personen, zowel van allochtone als autochtone signatuur en zowel van moslim-huize als christelijke en niet-kerkelijke huize, grondig onderbouwd aangifte bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Amsterdam wegens - kort gezegd - discriminatie.

Dit gericht tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, Pieter Broertjes, alsmede tegen scribenten in de Volkskrant, waaronder Geert Wilders, Ayaan Hirsi Ali en Afshin Ellian. (prod. 1)

Behalve een ontvangstbrief van 22 maart 2006, met daarin de aankondiging mij zo spoedig mogelijk nader te berichten "omtrent het verloop van het verdere (strafrechtelijke) onder-

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

het College van Procureurs-Generaal
postbus 20305
2500 EH Den Haag

17 juli 2007

Geacht College,

Hierbij dien ik, namens mijn cliënten, een klacht in inzake het onderzoek - of beter het gedurende ruim anderhalf jaar ontbreken daarvan - terzake van door mij verrichte aangiftes wegens - kort gezegd - overschrijding van de anti-discriminatiebepalingen.

Voorts verzoek ik om uw interventie terzake van het thans zeer recent door een functionaris van het arrondissementsparket te Amsterdam geëntameerde onderzoek naar deze aangiftes.
Dit nadat ruim anderhalf jaar waren verstreken, waarin door het OM voor wat betreft deze klachten op basis van de anti-discriminatiewetgeving geen enkele inhoudelijk concrete aktie werd ondernomen.

Het betreft hier de handelwijze van het OM bij het arrondissementsparket te Amsterdam. En het gaat daarbij dan derhalve allereerst met name om het gedurende zeer lange tijd - ruim anderhalf jaar - volstrekt in gebreke blijven, van de zijde van het OM van dit arrondissementsparket te Amsterdam, om ook maar iets te doen met betrekking tot mijn aangiftes, namens cliënten gedaan, terzake van discriminatie.

Op 28 februari 2006 deed ik, namens een aantal organisaties van migranten en moslim-organisaties, waaronder het Komitee Marokkaanse Arbeiders in Nederland (KMAN), het Samenwerkingsverband Marokkanen en Tunesiërs in Nederland (SMT) en de Unie van Marokkaanse Moskeeën in Amsterdam (UMMAO), alsmede in opdracht van enkele tientallen privé-personen, zowel van allochtone als autochtone signatuur en zowel van moslim-huize als christelijke en niet-kerkelijke huize, grondig onderbouwd aangifte bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Amsterdam wegens - kort gezegd - discriminatie.

Dit gericht tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, Pieter Broertjes, alsmede tegen scribenten in de Volkskrant, waaronder Geert Wilders, Ayaan Hirsi Ali en Afshin Ellian. (prod. 1)

Behalve een ontvangstbrief van 22 maart 2006, met daarin de aankondiging mij zo spoedig mogelijk nader te berichten "omtrent het verloop van het verdere (strafrechtelijke) onder-

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

het College van Procureurs-Generaal
postbus 20305
2500 EH Den Haag

17 juli 2007

Geacht College,

Hierbij dien ik, namens mijn cliënten, een klacht in inzake het onderzoek - of beter het gedurende ruim anderhalf jaar ontbreken daarvan - terzake van door mij verrichte aangiftes wegens - kort gezegd - overschrijding van de anti-discriminatiebepalingen.

Voorts verzoek ik om uw interventie terzake van het thans zeer recent door een functionaris van het arrondissementsparket te Amsterdam geëntameerde onderzoek naar deze aangiftes.
Dit nadat ruim anderhalf jaar waren verstreken, waarin door het OM voor wat betreft deze klachten op basis van de anti-discriminatiewetgeving geen enkele inhoudelijk concrete aktie werd ondernomen.

Het betreft hier de handelwijze van het OM bij het arrondissementsparket te Amsterdam. En het gaat daarbij dan derhalve allereerst met name om het gedurende zeer lange tijd - ruim anderhalf jaar - volstrekt in gebreke blijven, van de zijde van het OM van dit arrondissementsparket te Amsterdam, om ook maar iets te doen met betrekking tot mijn aangiftes, namens cliënten gedaan, terzake van discriminatie.

Op 28 februari 2006 deed ik, namens een aantal organisaties van migranten en moslim-organisaties, waaronder het Komitee Marokkaanse Arbeiders in Nederland (KMAN), het Samenwerkingsverband Marokkanen en Tunesiërs in Nederland (SMT) en de Unie van Marokkaanse Moskeeën in Amsterdam (UMMAO), alsmede in opdracht van enkele tientallen privé-personen, zowel van allochtone als autochtone signatuur en zowel van moslim-huize als christelijke en niet-kerkelijke huize, grondig onderbouwd aangifte bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Amsterdam wegens - kort gezegd - discriminatie.

Dit gericht tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, Pieter Broertjes, alsmede tegen scribenten in de Volkskrant, waaronder Geert Wilders, Ayaan Hirsi Ali en Afshin Ellian. (prod. 1)

Behalve een ontvangstbrief van 22 maart 2006, met daarin de aankondiging mij zo spoedig mogelijk nader te berichten "omtrent het verloop van het verdere (strafrechtelijke) onder-

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
email: sagitar@hetnet.nl

het College van Procureurs-Generaal
postbus 20305
2500 EH Den Haag

17 juli 2007 NS/05/003

Geacht College,

Hierbij dien ik, namens mijn cliënten, een klacht in inzake het onderzoek - of beter het gedurende ruim anderhalf jaar ontbreken daarvan - terzake van door mij verrichte aangiftes wegens - kort gezegd - overschrijding van de anti-discriminatiebepalingen.

Voorts verzoek ik om uw interventie terzake van het thans zeer recent door een functionaris van het arrondissementsparket te Amsterdam geëntameerde onderzoek naar deze aangiftes.
Dit nadat ruim anderhalf jaar waren verstreken, waarin door het OM voor wat betreft deze klachten op basis van de anti-discriminatiewetgeving geen enkele inhoudelijk concrete aktie werd ondernomen.

Het betreft hier de handelwijze van het OM bij het arrondissementsparket te Amsterdam. En het gaat daarbij dan derhalve allereerst met name om het gedurende zeer lange tijd - ruim anderhalf jaar - volstrekt in gebreke blijven, van de zijde van het OM van dit arrondissementsparket te Amsterdam, om ook maar iets te doen met betrekking tot mijn aangiftes, namens cliënten gedaan, terzake van discriminatie.

Op 28 februari 2006 deed ik, namens een aantal organisaties van migranten en moslim-organisaties, waaronder het Komitee Marokkaanse Arbeiders in Nederland (KMAN), het Samenwerkingsverband Marokkanen en Tunesiërs in Nederland (SMT) en de Unie van Marokkaanse Moskeeën in Amsterdam (UMMAO), alsmede in opdracht van enkele tientallen privé-personen, zowel van allochtone als autochtone signatuur en zowel van moslim-huize als christelijke en niet-kerkelijke huize, grondig onderbouwd aangifte bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Amsterdam wegens - kort gezegd - discriminatie.

Dit gericht tegen de hoofdredacteur van de Volkskrant, Pieter Broertjes, alsmede tegen scribenten in de Volkskrant, waaronder Geert Wilders, Ayaan Hirsi Ali en Afshin Ellian. (prod. 1)

Behalve een ontvangstbrief van 22 maart 2006, met daarin de aankondiging mij zo spoedig mogelijk nader te berichten "omtrent het verloop van het verdere (strafrechtelijke) onder-

zoek", vernam ik daarop gedurende ruim een jaar van het OM verder taal noch teken. (prod. 2)

Op 6 april 2007, na dus ruim een jaar totaal niets van het OM te hebben vernomen, stuurde ik daarop een scherp protest aan het OM wegens dit volstrekt in gebreke blijven. (prod. 3)
Ook daarop vernam ik, behalve een ontvangstbevestiging, gedateerd 11 april 2007, getekend door mevrouw Maartje Vrins van het arrondissementsparket te Amsterdam (prod. 4), tot 28 juni 2007 verder wederom geen enkele inhoudelijke reactie van het OM bij het arrondissementsparket te Amsterdam.

Zodoende moet vastgesteld worden dat tegen eind juni 2007 het OM bij het arrondissementsparket te Amsterdam reeds bijna anderhalf jaar totaal in gebreke was gebleven om, hoe dan ook, verder inhoudelijk te reageren op mijn, namens cliënten, ingediende zorgvuldig onderbouwde aangiftes wegens discriminatie.

Omdat, in de inmiddels verstreken periode van bijna anderhalf jaar, waarin de hetze tegen en het beledigen van niet-westerse allochtonen, met name van Marokkanen op basis van hun afkomst, alsmede van moslims op grond van hun geloof, net name ook prominent door de Volkskrant intussen in sterk verhevigde mate was voortgezet, het maatschappelijk klimaat voor mijn clienten, als gevolg hiervan, inmiddels drastisch verder was verslechterd en voor hen verder onleefbaar was gemaakt, werd om die reden een verdere, uitgebreide aanvulling van de op 28 februari 2006 ingediende klachten tegen onder meer de hierboven al genoemde scribenten in de Volkskrant, alsmede tegen de verantwoordelijke hoofdredacteur Pieter Broertjes, noodzakelijk en onvermijdelijk.

Op 28 juni 2007 werd dan ook, namens cliënten, een uitgebreid aanvullend en geactualiseerd klachtdossier bij de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam ingediend tegen met name ook de hierboven genoemde personen wegens verdere overschrijding van de anti-discriminatiebepalingen. (prod. 5)

In dit dossier werd, aan de hand van een groot aantal voorbeelden, dan tevens kenbaar gemaakt hoe groot de maatschappelijke schade, als gevolg van de voortgezette hetze tegen moslims en niet-westerse allochtonen, inmiddels was geworden, een proces waaraan in de tussenliggende periode met name ook door de Volkskrant in nog verhevigde mate een belangrijke bijdrage was geleverd.

Eerst op 13 juli 2007 kwam dan uiteindelijk, van de zijde van het arrondissementsparket te Amsterdam, de eerste inhoudelijke reactie op de anderhalf jaar eerder verrichte aangifte wegens - kort gezegd - discriminatie. (prod.6)
Verdere inhoudelijke reacties op de in februari 2006 ingediende aangifte-dossiers werden daarbij in het vooruitzicht gesteld.

Voor wat betreft deze onderhavige gang van zaken thans het volgende.

Ik acht het door het OM gedurende anderhalf jaar in gebreke blijven om een inhoudelijk oordeel te geven over gedane aangifte **reeds in het algemeen** onaanvaardbaar.

Maar bovendien gaat het hier om aangifte wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen waaromtrent nadere richtlijnen gelden voor het OM, zodat het hier **des te meer** onaanvaardbaar is dat gedurende anderhalf jaar lang elke inhoudelijke reactie op de betrokken aangifte van de zijde van het arrondissementsparket Amsterdam is uitgebleven.

Ik verzoek u dan ook uitdrukkelijk de onderhavige, aan u gerichte klacht op dit punt mede in het licht van deze voor het OM geldende richtlijn te beoordelen.

Voorts verzoek ik u om terzake van dit gedurende anderhalf jaar lang stilzwijgen van het OM van de arrondissementsparket te Amsterdam ten aanzien van deze grondig onderbouwde klacht wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen een onderzoek in te stellen.
Dit met betrekking tot de vraag hoe een en ander hier mogelijk is geweest en wie daarvoor de verantwoordelijkheid dragen.

Was niet dezerzijds, na zo'n anderhalf jaar inertie van het OM op dit punt, nader 'aan de bel' getrokken, dan was er met de initiële aangiftes van 28 februari 2006 door het OM, zo laat zich aanzien, in het geheel niets gedaan.

Gaarne verneem ik van u tezijnertijd de uitkomsten van het in dit verband in te stellen onderzoek.

Temeer dring ik dan ook hier aan op een nader onderzoek terzake, aangezien ik me dan ook niet aan de indruk kan onttrekken dat hier sprake is geweest van een **doelbewust** en **doelgericht** beleid van het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam om aanvankelijk in het geheel **niets** te doen met de onderhavige aangifte wegens discriminatie.
Hetgeen dan pas anders is geworden na de door mij aangekondigde eventuele vervolgstappen mocht het OM hier volharden in niets doen.

De reden voor het OM om hier een houding aan te nemen van niets doen is dan het feit dat het hier aangifte betreft wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen, gericht tegen het zaaien van haat tegen en beledigen van niet-westerse allochtonen van mediterrane oorprong, een en ander op grond van hun afkomst, alsmede gericht op het beledigen van moslims op grond van hun geloofsovertuiging.

Over de gehele linie kenmerkt immers het OM zich, hier te lande, inmiddels ontegenzeglijk als een organisatie die uitmunt in een volstrekte lijdzaamheid en volkomen inactiviteit als het gaat om enigerlei vorm van optreden tegen de hier te

lande nu al jaren voortwoekerende stelselmatige campagne van het kweken van angst voor afschuw van - en mitsdien haat tegen -, alsmede van belediging van niet-westerse allochtonen op grond van hun afkomst, alsmede van belediging van moslims op grond van hun geloof van de zijde van de media, politici en internet-sites.

Kennelijk hebben bepaalde echelons van het OM, door wie dan ook aangestuurd - wellicht door uw College ? - of door wat dan ook - hun eigen preoccupaties, sym- en antipathieën ? - impliciet dan wel expliciet, besloten dat als het gaat om zaken die zijn aan te merken als belediging van moslims, het zaaien van angst voor, afschuw van - en mitsdien van haat haat tegen - hen, alsmede om het zaaien van haat tegen en het stelselmatig beledigen van niet-westerse allochtonen, met name ook Marokkkanen, vanwege hun afkomst, vrijwel alles als juridisch geoorloofd dient te worden beschouwd.

Aldus is zo langzamerhand, door het afwezig blijven van elk ingrijpen van het OM, in ons land een klimaat ontstaan waarin het stelselmatig beledigen van en het kweken van afschuw van, angst voor - en mitsdien haat tegen - bepaalde bevolkingsgroepen vanwege hun afkomst, met name jegens niet-westerse allochtonen afkomstig van mediterrane gebieden, alsmede het systematisch beledigen van hen vanwege hun godsdienst, niet minder dan maatschappelijk 'bon ton' is geworden.
Cliënten, behorend tot deze categorieën, ervaren het inmiddels aldus ontstane klimaat als zou, voor wat betreft het **systematisch, structureel** en **doorlopend** beledigen van hen, het kweken van afschuw van hen en angst voor hen - en dus het aanzetten tot haat tegen hen - vanwege hun afkomst, alsmede het **systematisch, structureel** en **doorlopend** beledigen van hen op grond van hun religie, hier te lande inmiddels geen enkele wettelijke begrenzing meer bestaan.
Met andere woorden, als het gaat om structureel haatzaaien tegen hen op grond van hun afkomst en het structureel beledigen van hen op grond van hun religie, voelen zij zich inmiddels hier te lande vogelvrij.

De kloof tussen wat daarmee jegens hen, gericht op hun afkomst en hun religie, structureel, onophoudelijk en niet aflatend als ware het een bombardement mag worden gezegd zonder dat het OM ingrijpt, en wat van mensen van joodse komaf, gericht op hun afkomst en religie mag worden gezegd, heeft daarmee inmiddels een welhaast onpeilbare diepte en breedte bereikt.
Dit volstrekt in strijd met het gelijkheidsbeginsel op elk hiermee verbonden vlak, dat nu eenmaal het fundament vormt van iedere gepretendeerde rechtsstaat.

De vraag hierbij is: wie bij het OM heeft tot deze criminele politiek besloten ?

Nu deze vraag ook het optreden van het OM bij het arrondissementsparket te Amsterdam raakt, waarbij mijn cliënten intussen middels het indienen van de onderhavige strafklachten op belanghebbende wijze betrokken zijn, hebben ook zij in elk

geval aanspraak op een duidelijk antwoord hieromtrent.

Daartoe inmiddels eindelijk in beweging gebracht door, zo laat zich aanzien, scherpe protesten namens mijn cliënten mijnerzijds en door mijn aanzegging van desnoods nadere juridische stappen tegen het OM, in de vorm van een kort geding tegen de Staat, mocht er worden voortgegaan totaal niks te doen met de ingediende aangiftes, kwam dus op 13 juli 2007 uiteindelijk een eerste inhoudelijkie beoordeling van de zijde het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam op de op 28 februari 2006 ingediende strafklachten op tafel.

Deze eerste inhoudelijke beoordeling is, voor wat betreft de kwaliteit hiervan, dermate ontmoedigend en ontnuchterend dat hier van enigerlei serieus te nemen beoordeling niet kan worden gesproken.

Kennelijk ontbreekt bij het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam de bereidheid om serieus om te gaan met deze ingediende aangiftes, verricht op basis van schending van de anti-discriminatiewetgeving nog steeds te enene male.
Dit ongeacht dat men zich daar nu klaarblijkelijk uiteindelijk wel genoodzaakt ziet tot enigerlei inhoudelijke response.

Namens cliënten verzoek ik u hier dan ook in te grijpen bij het proces van verder aangekondigde beoordeling van de op 28 februari 2006 ingediende klachten wegens overschrijding van de anti-discriminatiewetgeving en van het op 28 juni 2007 ingediende aanvullend klachtdossier.

Mijn cliënten hebben immers recht op een serieuze, onbevangen, objectieve en welwillende beoordeling van hun aangifte wegens overschrijding van de anti-discriminatiewetrgeving, criteria waaraan deze eerste tranche van beoordeling door de betrokken officier van het OM te Amsterdam op geen enkele wijze ook maar in de verste verte voldoet.

Deze eerste tranche van beoordeling betreft dan een artikel van de hand van Geert Wilders, waarvoor de Volkskrant, onder verantwoordelijkheid van Pieter Broertjes, op 18 januari 2006 een platform bood.

Wat betreft deze - eerste - beoordeling door de betrokken OM-functionaris bij het arrondissmentsparket te Amsterdam thans het volgende.

Allererst kenmerkt de behandeling die de betrokken officier van justitie van het arondissementsparket te Amsterdam meent aan de betrokken aangifte te moeten geven zich meteen al door onwaarachtigheid en onwelwillendheid door slechts één van de gevraagde beoordelingsaspecten toe te passen, en wel de beoordeling van een aantal passages van het betrokken artikel van Wilders, hetwelk dan zou hebben plaatsgevonden in samenhang met de rest van het artikel.

Dit terwijl uitdrukkelijk in de betrokken klacht **primair** wordt

gevraagd om een strafrechtelijke beoordeling van het betrokken artikel **als zodanig**, alsmede om een beoordeling in samenhang met de overige op 28 februari 2006 ingediende klachten.

Hier wordt dus door de betrokken OvJ routineus de overbekende taktiek toegepast van versmalling van het beoordeling jegens de betrokken klacht. Teneinde die vervolgens des te gemakkelijker te kunnen afdoen.

Aldus handelende slaagt de betrokken OvJ er zonder verdere problemen in om hier een aantal kernaspecten van de onderhavige aangifte buiten beeld te manoeuvreren, met name de volgende:

- Is het rechtens toelaatbaar om aan te zetten tot een **"stop op de immigratie van niet-westerse allochtonen"**, zoals hier door Wilders, m.m.v. de Volkskrant, in het bewuste artikel wordt gedaan, of betreft dit een aanzet tot discriminatie ?

  a) Zo ja, waarom dan wel ?

  Waarbij dan zich als referentievraag laat stellen:

  Mag een oproep **"stop de immigratie van joden"** dan ook, en zo nee, waarom dan niet ?

  b) Zo nee, waarom worden daaromtrent dan door het OM geen nadere stappen ondernomen ?

- Is het rechtens toelaatbaar om aan te zetten tot het discriminatoir behandelen van ouders van zich misdragende allochtone kinderen, waarbij dan bovendien onmiskenbaar niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst worden bedoeld, door ertoe aan te zetten dat zij strafrechtelijk verantwoordelijk gesteld zullen worden voor veronderstelde wandaden van hun kinderen, waarbij dan alleen zij bovendien nog extra gestraft zullen worden door intrekking van hun verblijfsvergunning?

  a) Zo ja, waarom dan wel ?

  b) Zo nee, waarom wordt dan aan een dergelijk aanzetten tot discriminatie door Wilders, m.m.v. de Volkskrant, door het OM geen gevolg verbonden ?

- Is het rechtens toelaatbaar om het te doen voorkomen alsof, indien er geen maatregelen worden getroffen die ertoe leiden dat **"op een dag de immigratie ophoudt"**, waarmee dan manifest bedoeld wordt: immigratie van niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst, en indien er niet mee zou worden gestopt dat men 1) **"erop gokt dat de islam op een dag de jihad zal afzweren"** en 2) **"erop gokt dat moslims op een dag zullen kiezen voor integratie"**,

- waarmee dan de suggestie wordt gewekt dat **alle** moslims de jihad zijn toegedaan, met hetwelk dan in elk geval een uiterst gewelddadig optreden wordt bedoeld, en waarmee dan voorts de suggestie wordt gewekt dat <u>de</u> moslims geen integratie zouden voortstaan, hetgeen dan op zichzelf reeds beledigend, diffamerend en stigmatiserend is voor de betrokken bevolkingsgroep als totaliteit, alsmede aanzet tot afschuw van en haat tegen de betrokken bevolkingsgroep als totaliteit-

'rivieren van bloed' te verwachten zijn, zoals uitdrukkelijk gesuggereerd in het zogenaamde citaat van een bepaald persoon die dan gezegd zou hebben "**'Like the Roman, I seem to see the River Tiber foaming with much blood'**" ?

Of wordt hiermee door Wilders, m.m.v. de Volkskrant, manifest aangezet tot afschuw van, angst voor, en haat tegen moslims en niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst ? En dit dan op precies dezelfde manier waarop vóór de Tweede Wereldoorlog door bepaalde kringen werd aangezet tot afschuw van, haat tegen joden ?

a) <u>Zo niet</u>, wat is hier dan in de ogen van het OM het verschil ?

b) <u>Zo ja</u>, waarom wordt daar dan door het OM niet tegen opgetreden ?

Het is op zichzelf al infaam te noemen dat het OM, met veel moeite uiteindelijk door mijn cliënten bij de neus gepakt en daarmee met nadruk op de tekst van het onderhavige hetze-artikel gedrukt, er dan vervolgens, bij monde van de betrokken OvJ van het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam, niettemin desondanks nog in slaagt om aan dit alles volstrekt voorbij te lezen.

Want van al deze inhoud van het betrokken tot haat en discriminatie aanzettende artikel wordt in dit initiële OM-oordeel volstrekt met geen woord gerept.

Dan is er voorts nog het volgende.
De betrokken OvJ neemt verder nog te kunnen vaststellen dat **"het artikel zich niet richt op de Marokkanen als groep in zijn geheel maar op een specifiek onderdeel daarvan, namelijk die Marokkaanse jongeren die (onaanvaardbare) overlast veroorzaken"**.

Dat laatste kan de OvJ van dienst natuurlijk alleen maar doen omdat, hoewel het OM hier, klaarblijkelijk contre coeur, met de neus op dit artikel is gedrukt, hij er desalniettemin toch nog in slaagt de hierboven geciteerde uitlatingen opzettelijke straal te negeren; en vervolgens volledig buiten de beoordeling te laten.
Op zichzelf al een blijk van manipulatie van formaat!

Want natuurlijk is het even absurd als leugenachtig om, zoals

de OvJ van dienst in de eerste tranche van zijn beoordeling doet, te stellen dat dit **"artikel zich niet richt op de Marokkanen als groep in zijn geheel"**, doch uitsluitend op **"die Marokkaanse jongeren die (onaanvaardbare) overlast veroorzaken"**, als de kern van dit artikel nu juist wordt uitgemaakt door aanzetten tot een immigratiestop van **alle niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst**, en dus ook van alle Marokkanen, terwijl dan voorts wordt aangezet tot verdere volstrekt discriminatoire bejegening van **alle niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst**, alsmede tot angst voor hen, afschuw van hen, en daarmee dus onvermijdelijk tot haat jegens hen als totaliteit.

Maar bovendien is het hier nu juist het punt dat **"de (onaanvaardbare) overlast"** opleverende Marokkaanse jongeren hier, in dit specifieke geval althans, helemaal niet bestaan. Zij zijn, althans in dit specifieke geval, louter een uitvindsel van de Volkskrant, Geert Wilders en, naar nu blijkt, de betrokken OvJ van het arrondissmentsparket te Amsterdam. Zij vormen aldus een hier feitelijk als zodanig niet-bestaand fenomeen, zoals ook verder nog eens uitvoerig wordt uitgelicht in hoofdstuk 2 van de aanvullende aangifte van 28 juni 2007.

En daarbij is het natuurlijk zaak dat het uitvinden van, in dit geval voor zover het althans de toenmalige Diamantbuurthype betreft, non-existente **"(onaanvaardbare) overlast"** opleverende **"Marokkaanse jongeren"**, zoals Wilders hier, in nauwe samenwerking met de Volkskrant, doet, bovendien ook nog reeds **op zichzelf** al een ondubbelzinnige aanzet vormt tot afschuw van, angst voor - en dus haat tegen - deze gehele bevolkingsgroep.

Dan is er, bij de door de OvJ van dienst gevolgde werkwijze, nog de volgende compleet onaanvaarbare component bij diens beoordeling van eerste tranche van de onderhavige aangifte.

Volgens deze OvJ zou immers, als op dergelijke uitlatingen maar het stempel van **'debat'** wordt gezet, daarmee volgens de Hoge Raad het onrechtmatige karakter, dat deze OvJ overigens hier sowieso al niet wenst te zien, meteen al op slag ontvallen.

Met andere woorden: de anti-semitische campagne, die vóór de Tweede Wereldoorlog in breed perspectief in alle openheid in de gevestigde Nederlandse media werd gevoerd over wat ook toen werd benoemd als **'een debat'** inzake **'het joodse vraagstuk'** -

> - net zoals in de Volkskrant heden ten dage in alle openheid over **'het Marokkanenvraagstuk'** wordt gesproken -

zou, juist ook vanwege de hantering van dit predikaat **'debat'**, daarmee op slag puur als rechtmatig aangemerkt moeten worden.

Want wat hier, volgens de dienstdoende OvJ, voor een zogenaamd **'debat'** over **'het Marokkanenvraagstuk'** of **'het allochtonenvraagstuk'** heeft te gelden, heeft hier immers ook te gelden

voor een zogenaamd 'debat' over 'het joodse vraagstuk'.

En, naar in par. 17.5 van de aanvullende aangifte van 28 juni 2007 wordt uiteengezet, blijkt uit onderzoek dat het antisemitisme waaraan de katholieke voorlopers van de Volkskrant zich vóór de Tweede Wereldoorlog schuldig maakten, ook al met het epitheton 'debat' werd opgesierd.

Onder verwijzing naar de studie van Marcel Poorthuis en Theo Salemink naar dit **"geoorloofde antisemitisme", getiteld "Een donkere spiegel - Nederlandse katholieken over joden - Tussen antisemitisme er erkenning 1870-2005"**, wordt dan in par 17.5 van deze aanvullende aangifte met name benadrukt dat katholieke stemmen zich voortdurend verhieven

> **"..tegen de veronderstelde economische en politieke macht van 'de joden', tegen hun 'destructieve invloed' op de cultuur, hun 'volksaard' en hun 'onwil' op te gaan in de samenleving."**

Gesteld wordt hier dan verder in deze bewuste paragraaf van de aanvullende aangifte van juni 2007:

> "Er werd dan dikwijls vergoelijkend van 'geoorloofd antisemitisme' gesproken, waarbij religieuze, sociale en politieke motieven in elkaar overliepen.
> En tenslotte wijst Frank de Vree er dan op dat Salemink en Poorthuis, aan het einde van hun boek, wijzen
>
> **"..op de vele parallellen in de debatten rond de islam",**
>
> met name ook
>
> **"..in de manier waarop de islam vandaag de dag in grote delen van de westerse wereld wordt afgeschilderd."**

En zij die dachten dat hier te lande nu juist, nog niet zo lang geleden, een anti-discriminatiewetgeving werd ingevoerd om in elk geval dit soort verdichtsels, inhoudende dat aanzetten tot haat tegen en belediging van bepaalde bevolkingsgroepen, als ze nu maar eenmaal uitgerust worden met het epitheton **'debat'**, immuum zouden zijn voor juridische diskwalificatie, definitief de wereld uit te helpen, vergissen zich, volgens deze OM-vertegenwoordiger, dus deerlijk.
Racisme, aanzetten tot discriminatie en belediging, zo luidt het credo van deze OvJ, zijn volop toegestaan als ze maar opgetuigd worden als **'debat'**.
Althans, zo leert deze OvJ, indien en voor zover dit racisme, deze aanzetten tot discriminatie en/of deze belediging zich richten tegen niet-westerse allochtonen op grond van afkomst en op moslims op grond van religieuze overtuiging.

Volgens deze OvJ van dienst lijdt het voorts geen twijfel dat het generaliserend kwalificeren van **'de Marokkaanse cultuur'** als een **'onvervalste machocultuur'** geenszins als beledigend dan wel als aanzettend tot haat en tot discriminatie zou zijn

aan te merken.
Vast staat echter dat deze kwalificatie hier diskwalificerend, stigmatiserend en diffamerend is bedoeld, als zou het een kenmerk betreffen van de gehele bevolkingsgroep.

In dit verband moet gewezen worden op het bovenstaande: ook het antisemitisme van vóór de Tweede Wereldoorlog werd met name gevoed met diskwalificerende verwijzingen naar de veronderstelde joodse **'volksaard'**.
Maar volgens de OvJ van dienst kan dit allemaal volstrekt geen kwaad.
Althans niet als dit zich richt tegen Marokkanen, als zijnde niet-westerse allochtonen van mediterrane afkomst.

Nog zo iets: de betrokken OvJ, die zich namens het OM van het arrondissementsparket te Amsterdam uiteindelijk over de beoordeling van de ingediende aangiftes is gaan buigen, komt bij zijn beoordeling van de eerste tranche van deze aangifte vervolgens ook nog aan met het beoordelingscriterium dat, voor de vraag of er al dan niet sprake zou zijn van schending van de anti-discriminatiewetgeving, bepalend zou zijn of de **"de schrijver [al dan niet] (..) (overbodige) negatieve bijvoeglijke naamwoorden hanteert wanneer hij het over de groep heeft"**.

En aangezien Wilders dat in het bewuste artikel niet doet, is er, in de logica en in de rechtsvoorstelling van deze OvJ, hier bovendien ook reeds daarom al geen sprake van inbreuken op van de anti-discrimatiebepalingen.
Met andere woorden: als je weet te beledigen, aan te zetten tot haat en tot discriminatie **zonder** je toevlucht te nemen tot schelden, dan is alles kits, en is er van overtreding van de anti-discriminatiebepalingen geen sprake, aldus hier deze OvJ.
Terwijl een kind weet dat pseudo-wetenschappelijke prietpraat, waarin discriminatoire, racistische en tot haat aanzettende uitspraken vervat zitten, veel en veel gevaarlijker is dan welke racistische scheldkanonade dan ook.

Uit dit alles blijkt dat een onmiddellijke interventie vanuit een hoger niveau van het Openbaar Ministerie broodnodig is.
Dit om te voorkomen dat de thans ingezette inhoudelijke beoordeling van de door mij, namens cliënten, ingediende klachten wegens schending van de anti-discriminatiebepalingen in een volstrekt farce eindigt.

Een interventie die broodnodig is om te voorkomen dat deze beoordeling ook verder resulteert in een travestie van het recht, die door zich door niets laat rechtvaardigen, de maatschappelijke tegenstellingen en spanningen alleen maar verder zal opjagen en het gevoel vogelvrij te zijn voor beledigingen, haatpraktijken en aanzetten tot discriminatie bij mijn cliënten alleen maar nog verder zal doen toenemen.

Aan de betrokken OvJ van dienst, alsmede aan de Hoofdofficier van Justitie van het arrondissmentsparket te Amsterdam doe ik ter informatie een afschrift van dit schrijven toekomen.

Gaarne verneem ik nader van u omtrent de door uw college in deze te ondernemen stappen.

En tenslotte ontvang ik gaarne een ontvangsbevestiging van dit schrijven.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen,

gemachtigde