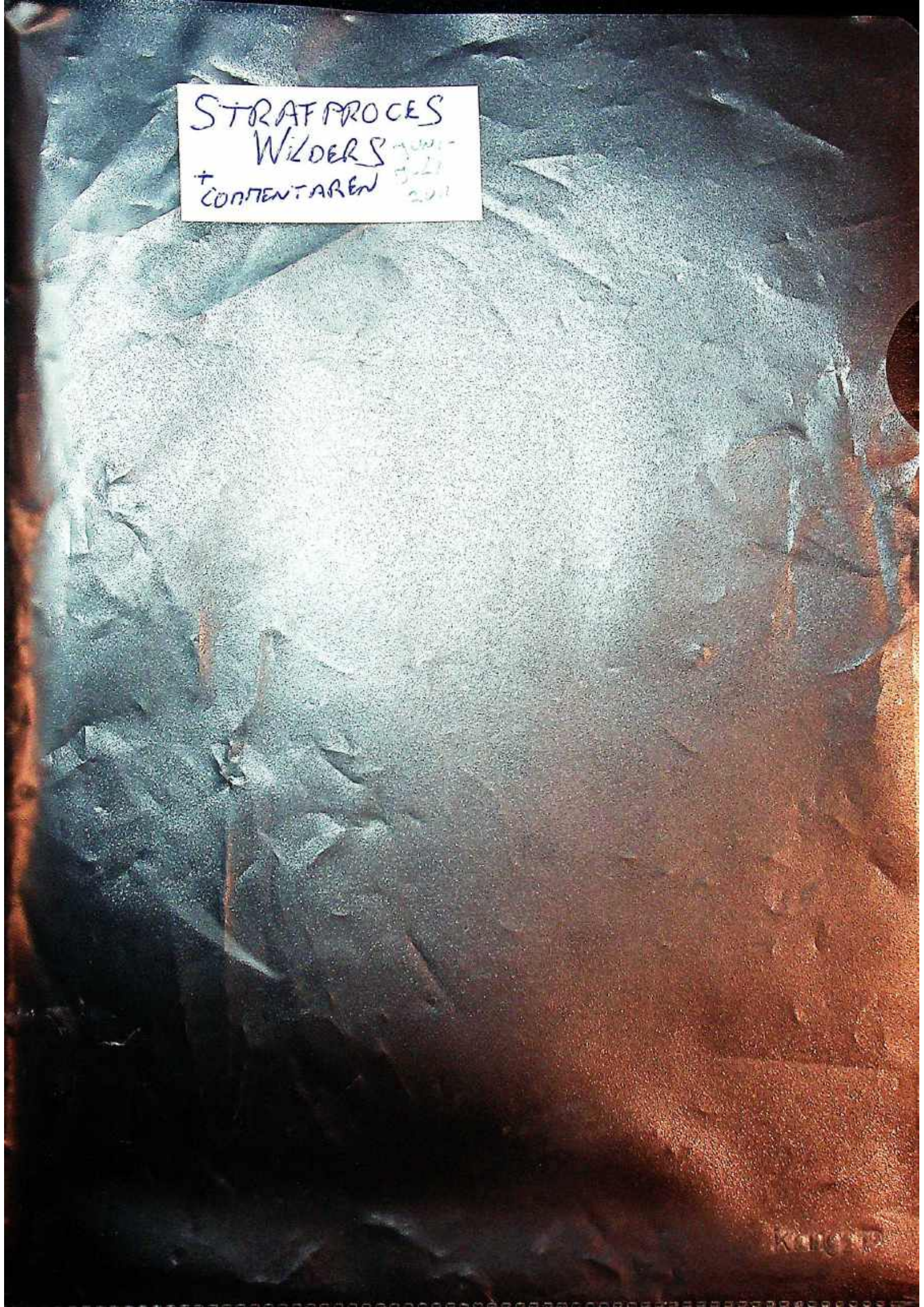
Wilders

IV

A.


STRAFPROCES
WILDERS
+
COMMENTAREN

Zo ziet de vrijheid van meningsuiting er nu dus uit

9-7-2011

Bram Grandia
IKON-pastor



Kan een multiculturele samenleving mislukken?

7-7-2011

Alleen pogingen kunnen mislukken, activiteiten niet

Politici die verklaren dat de multiculturele samenleving mislukt is, brabbelen maar wat. Was zo'n samenleving ooit het expliciete doel dan, vraagt Eric de Winter zich af.

Peetoom heeft gelijk: de multiculturele samenleving is een feit

Kritiek van Schalken op andere rechters is gepast

6-7-2011

Verheij is selectief verontwaardigd over NRC-interview

Natuurlijk mocht Tom Schalken in een interview andere rechters bekritiseren. In de VS is kritiek van rechters op andere rechters normaal, betoogt Gerard Spong.

Via zijn annotaties nam Schalken eerder al menig rechter de maat

'Ik was het zoenoffer voor Wilders en zijn advocaat'

Tom Schalken voelt zich geslachtofferd

4-7-2011

door Saskia Belleman
AMSTERDAM, maandag

Het is onaanvaardbaar dat rechters en raadsheren publiekelijk kritiek uiten op het werk van hun collega's. Dat zegt president van het gerechtshof in Amsterdam Leendert Verheij in een reactie op het nieuws dat Tom Schalken zijn toga aan de wilgen hangt. Schalken heeft zijn ontslag ingediend als raadsheer van het hof en als invalrechter in Maastricht, omdat hij vindt dat de Amsterdamse rechtbank hem „schandalig" heeft behandeld tijdens het proces Wilders.

Aanzien

Volgens Verheij behoren rechters op professionele manier om te gaan met kritiek die ze ontvangt vinden. „Het aanzien van de rechtspraak is in het geding en daarvoor is iedere individuele rechter verantwoordelijk, ook als ze al hun ontslag hebben ingediend."

Schalken was een van de drie raadsheren die aanschreef aan de beschikking waarin het OM opdracht kreeg om de PVV-leider te vervolgen. Hij raakte in opspraak omdat hij tijdens een steentje arabist Hans Jansen, die als getuige-deskundige optrad voor de verdediging, zou hebben beïnvloed.

Over twee weken verschijnen zijn dagboeknotities over het proces in boekvorm onder de naam 'Het eetcomplot, de rechter als verdachte in het proces Wilders'. Als voorschot daarop slaat Schalken in een interview met NRC Handelsblad wild om zich heen. Hij is vooral boos op de Amsterdamse rechtbank die hem zou hebben „opgeofferd aan de honger van de publieke opinie". Omdat vrijwel alle andere door Moszkowicz gevraagde getuigen werden afgewezen, diende ik als compensatie. Ik was het zoenoffer voor Wilders en zijn advocaat."

Hij verwijt de rechters gebrek aan regie tijdens zijn verhoor op 13 april, en dat ze een kneusje maakten voor de beeldvorming in de media. „Ik zat daar puur voor de bühne." Schalken vond dat bij „essentiële vragen moest beantwoorden" en verwijt rechtbankvoorzitter Marcel van Oosten dat hij slechts twee keer ingreep.

Ook andere hoofdrolspelers krijgen een veeg uit de pan. Advocaat Bram Moszkowicz „noemde er een poppenkast van en stelde zich aan als een harlekijn. Minder Zedain had hem gesoerd", aldus Schalken. Arabist Jansen noemt hij „een pathologische griezel". Overigens geeft Schalken in zijn boek voor het eerst volmondig toe dat het aanschuiven bij een diner met Jansen „een inschattingsfout" was.

De woordvoerster van de rechtbank Amsterdam wil zich niet te veel woorden aan vuil maken. „Ik kan me voorstellen dat hij het zo heeft beleefd. Natuurlijk is het een rare situatie als je zo tegenover collega's zit." Moszkowicz laat geen traan over Schalkens vertrek. „Het is een verbitterde man die een stap zet die hij al veel eerder had moeten zetten."



Rechter Tom Schalken (vierde van links) treedt als getuige aan in het proces tegen Geert Wilders (geharnast rechts). ANP

5-7-2011 Trouw

Tirade Schalken komt heel ongelegen

■ **Reactie van opgestapte rechter is menselijk, maar brengt rechtspraak in diskrediet**

ANALYSE
Adri Bertaal

Raadsheer Tom Schalken van het gerechtshof in Amsterdam merkte zaterdag in *NRC Handelsblad* op dat hij, als getuige in het proces tegen PVV-leider Geert Wilders, 'schandalig' is behandeld. Voor een tot voor kort vrij onomstreden deskundige binnen de rechterlijke macht was de strijd van Schalken (67) opmerkelijk en ongebruikelijk. Zelden heeft een rechter zijn ontslagverzoek met zoveel nadruk gebracht als de magistraat Schalken in het vraaggesprek met de krant deed.

"Alsof ik getuige was bij de begrafenis van mijn eigen geloofwaardigheid", citeerde hij uit het door hemzelf bijgehouden dagboek over de strafzaak tegen Wilders.

Schalken bekokte zijn verplichte vervoer in een gebluinde auto van Justitie naar de rechtbank en had, eenmaal ter plekke, wel moeite met de wachttijd, die in zijn geval oplieep tot vijf uur. Tijdens zijn verhoor over het gerechtsmakelaar etentje met de arabist Hans Jansen raakte Schalken vervolgens steeds geïrriteerder over de volgens hem bewust gemakzuchtige houding van de rechters. "De rechters maakten een kwestie van de beeldvorming in de media", fantaseerde Schalken. "Ik zat daar puur voor de bühne, vastgesteld onnodig en onbeschermd."

President Leendert Verheij van het Amsterdamse hof reageerde zaterdag op de klaagzang van Schalken en sprak zelfs een 'onaanvaardbaar' uit over diens publikatieve kritiek op het werk van de rechters in het Wilders-proces. Wijselijk ging Verheij niet al te zeer in op andere kritische punten die Schalken aanwierde. Zo is het in de praktijk van alledag heel gewoon dat getuigen as rechtbanken soms lang op hun verhoor moeten wachten, hoe vervelend en hinderlijk dit voor betrokkenen in de regel ook is. Rechters die als getuigen in de rechtszaal worden verwacht, vormen hierop geen uitzondering. Weliswaar achteraf, en eens hun dus te laat, erkende Schalken bovendien dat hij een 'inschattingsfout' had gemaakt door plaats te nemen aan de dis met Hans Jansen, door Wilders destijds opgeroepen als getuige-deskundige. De arabist verweet Schalken nadien dat deze hem zou hebben willen beïnvloeden.

Dat Schalken zich tijdens zijn verhoor voor de Amsterdamse rechtbank geschoffeerd voelde door zijn ondervragers, met inbegrip van de rechters, is vooral een menselijke reactie. Het overkomt getuigen vaker; toch al gespannen worden zij veelal van meerdere kanten kritisch ondervraagd. Zij krijgen daarmee het nare gevoel dat zij niet als getuige worden gehoord, maar als verdachte terecht staan. Bij andere gelegenheden verwijt de rechtszaal vaak tijd en persoonlijk ongemak nu eenmaal niet. De rechtsgeleerde Tom Schalken moet dat fenomeen vanuit de praktijk ervaardig hebben herkend, maar wist, met zijn eens een sterrenstatus van publiciteit over zich, zelf geen raad met de ongelukkige positie waarin hij was verzeild.

Zijn uitingen van woede zorgen ervoor dat het 'aanzien van de rechtspraak in het geding is', zo algemeen hofpresident Verheij. In dat opzicht komt de publieke bijdrage van Schalken op een wel heel ongelegen moment. De rechtspraak wordt al langer achtervolgd door onderling geruzie en incidenten, die aanmate zij zich valser voordoen, structureel van aard lijken. Afgelopen week nog werd een rechter veroordeeld wegens het lekken van vertrouwelijke informatie. Daarnaast worden oud-rechters Hans Westenberg en Pieter Kalbfleisch in verband gebracht met mogelijke corruptie in de affaire rond gebiedsontwikkelaar Chipshol en bleek eerder in de strafzaak van Wilders dat rechters onvoldoende bestand waren tegen juridisch druk, snel een hamerwer en conflicten tot gevolg.

Pijnlijke actie Schalken

5-7-2011

Tom Schalken betwist het gezag van de rechtbank en daarmee bewijst hij de rechtspraak een slechte dienst.

Het interview dat raadsheer Tom Schalken afgelopen weekeinde gaf aan *NRC Handelsblad*, klaar als een buitenstaander op hem terug. De rechter fulmineerde tegen de 'schandelijke' behandeling die hem door de rechtbank ten deel zou zijn gevallen in de zaak-Wilders. Hij meldde ontslag te hebben genomen bij het Amsterdamse gerechtshof.

Met twee andere raadsheren schreef Schalken de beschikking van het hof die in januari 2010 het Openbaar Ministerie gelastte PVV-leider Geert Wilders te vervolgen voor groepsbeledigingen en aanzetten tot haat en discriminatie. Het OM had eerder gezegd geen zaak te zien tegen de politicus, maar moest hierna toch aan de slag.

Sindsdien rolbrak zich in de Amsterdamse rechtbank een even gerechtsmakende als klachtelijke rechtszaak, zij het met de vrijheid van meningsuiting als uiteraard wezenlijke inzet. Schalken zelf bleek er nog een tweede rol in te vervullen. Hij diende tijdens de pinksterdag met een getuige-deskundige van Wilders, de arabist Hans Jansen.

Wilders' advocaat Bram Moszkowicz nam dat hoog op, en met recht. De door rechters te betrachten terughoudendheid in lopende strafzaken' genegeerd, terwijl hij juist 'alle schijn van inmenging in de zaak had moeten voorkomen', zo oordeelde de rechtbank.

Uit het interview blijkt nu dat Schalken het gezag van de rechtbank betwist ('feitelijk haat gezag is') en daarmee bewijst hij de rechtspraak een slechte dienst.

Een rechter die het oordeel van andere rechters niet accepteert, doet in feite wat de vilipenderen Wilders aanwrijft te verweten wordt, namelijk het ondergraven van de rechterlijke macht.

Tot overmaat van ramp bestelgt Schalken in het artikel nog een boek aan. Als dat dreigende eenmaligheid toon heeft, schiet Schalken zichzelf nog harder in de voet. Pijnlijk.

Bianca Mulder

Rechter moet specialist

5-7-2011

Tom Schalken schreef een beschikking over de vervolging van Geert Wilders. Daarvan had hij te weinig verstand. Gespecialiseerde rechters hadden ons al dat gedoe rond de zaak-Wilders bespaard, betoogt Willem F. Korthals Altes.

De rechtbanken in Nederland kennen, behalve fulltime-rechters, ook rechters-plaatsvervangers. De zijn gespecialiseerde rechters die nog af en toe een zaak willen doen en meestal uit het beroepsleven, de advocatuur, het openbaar bestuur en de wetenschap, al dan niet nog actief in hun beroepsleven.

Zij functioneren meestal als derde man – 'jongere rechter', in het jargon – in een meervoudige combinatie. Ze hebben niet de samenstelling getest, psychologische test en een gesprek met de landelijke selectiecommissie van de opleiding binnen hun rechtbank te ondergaan. Hun selectie is doorgaans gebaseerd op hun reputatie en op hun persoonlijke talenten. Uiteraard begeven plaatsvervangers wel de rechterlijke eed af. Ze zijn dus, net als fulltimers, onderworpen aan de regels van onafhankelijkheid en geheimhouding.

Voor de rechtbanken lijken rechters-plaatsvervanger nuttig zijn – voor de herverdeling van de derde stroom, aanvangt hun maximaalspelfijke positie, omdat wegens hun specialisme. Doorgaans schrijven zij zelf niet de uitspraken. Voor het overige doen zij weinig meer aan de behandeling.

Ook voor de plaatsvervangers kan dit soms van pas komen. Dat geldt vooral voor rentenierhappers. Zij kunnen inspirerende posities uit de dossiers en de zittingen voor hun onderwijs en redenering. Studenten en de juridische wereld zijn geïnteresseerd.

Bij Tom Schalken ging dit allemaal kennelijk een beetje anders. Hier is een publiek geheim dat hij de beschikking waarbij het gerechtshof van Amsterdam het Openbaar Ministerie de opdracht gaf om Geert Wilders te vervolgen, zelf heeft geschreven. Tijdens het inmiddels berucht etentje – 'diner' – zou hij met de beschikking op zak hebben gelopen. Voorts vond hij het nodig om via de media zijn (vermoede zeer) ontstig in te dienen bij de Koningin. En passant geeft hij de rechtbank die aan de zaak-Wilders een zieke heeft gemaakt, een trap na. Schalken zet de procedure voort, op zijn eigen manier. Gelukkig weet de president van het gerechtshof hem onmiddellijk terecht.

Mensen rechtbanken anders omgaan met hun plaatsvervangers, bijvoorbeeld door ook hun te ondervragen aan gesprekken te voeren? Daarvoor bestaat geen aanleiding. De meeste plaatsvervangers functioneren uitstekend. Ze leveren een zuivere en pleeringe bijdrage aan beraadslagingen en beslissingen. Hun specialistische kennis en ervaring verrijken een wellicht inbreng, ook al doen ze niet altijd zittingen waarbij hun vakgebied van pas komt.

Wel moeten rechtbanken meer aan specialisatie doen, door hun fulltimerechters te stimuleren om specialistische kennis op te bouwen en door hem gebruik te maken van de aanwezige ervaring. Zo wenen lang niet alle rechtbanken welke specifieke kennis hun rechters hebben.

Het aantal rechtbanken neemt af, van negentien tot tien. Dat biedt de mogelijkheid tot een grotere specialisatie van individuele rechters. De vraag is of die zal gebeuren. De opstelling van de rechterlijke macht is nog altijd dat iedere rechter in principe elke zaak moet kunnen doen. Gemaakten dienen om hieren op te ruilen.

Dit is op de lange termijn niet vol te houden. De praktijk en de advocatuur vragen steeds meer om een gedegen kennis van gespecialiseerde rechtsgebieden. Aan die behoefte kan alleen maar worden voldaan als rechters die kennis in huis hebben. Niet alle rechters binnen een rechtbank hoeven over die kennis te beschikken, maar het is onwenselijk dat het specialisme uitsluitend berust bij een paartinter.

Het Amsterdamse hof had kennelijk geen fulltimespecialist op het terrein van groepsbeledigingen en zonden toe haar ex diametrale tot beschikking. Anders zou plaatsvervanger Schalken de leidinging niet hebben hoeven schrijven en zouden we misschien niet al het gedoe hebben gehad van de voorbije maanden.

Willem F. Korthals Altes is oud-rechter aan de rechtbank Amsterdam. Hij heeft dit stuk op persoonlijke titel geschreven.

...n, bewijst Schalken



Illustratie Pawel Constantin

2 Vooraan

Commentaar

4-7-2011

Een reserve-raadsheer spreekt

Het gerechtvaardigde vraaggesprek met raadsheer-plaatsvervanger Tom Schalken in deze krant van zaterdag roept een aantal vragen op. Had hij gelijk met zijn gedachtegang over de „schandalige" behandeling die de Amsterdamse rechtbank hem had aangedaan, had hij het recht om zo te reageren en heeft dit gevolgen voor de rechtspraak? Is getuige Schalken nergens bekwaardeid door de rechtbank Amsterdam?

Feit is dat de gestage lang moest wachten en zijn zaak langzaam naderde behandeld is doorgezaagd door advocaat Moszkowicz. Dat gebeurde in een fase waar in het proces over de rechtspraak zelf ging. Ook is Schalken in een ongelukkige positie voor de camera's geplaatst waardoor de beeldvorming in zijn nadeel werkte. Dat kunnen hij de rechtbank beter kunnen voorkomen. Daarmee heeft de raadsheer dus een punt. In hoeverre het gedrag van Schalken de rechtspraak daadwerkelijk ongunstig heeft beïnvloed is de vraag die nu voorligt.

De rente is gewoon het risico van het vak, waarop een ervaren procesdeskundige zich voorbereid. Zeker, het was voor deze getuige geen leuke ervaring – hij moeite incasseren namens de rechtspraak. Maar hij had het er zelf naar gemaakt. Namelijk door zich niet terug te trekken bij het horen hoe ernstig waar hij debatterende met een aanstaande gemiddeldeman. Dat hij daarnaar veel grove publieke kritiek incasseerde is jammer, maar ook eigen schuld.

Een rechter dient stoicijns, neutraal en niet kwetsbaar te zijn

Dan geldt toch: lastig omhoog, heldaft zwijgen en je concentreren op de eventuele volgende zaak. Daarin dient de rechter voor met zo onaantastbaar, stoïcijns, neutraal, open en belangstellend voor alle procesgenoten te zijn. Rechters staan voor de moeilijke opdracht niet kwetsbaar te zijn, alsnaar zich zo te gedragen. Zij spreken door hun vonnis – dat is het slagvaat voor het publieke debat. Niet in een boek achteraf, noch door een vraaggesprek in de krant.

Heeft dit gevolgen voor de rechtspraak? Natuurlijk. Voor de buitenwereld is raadsheer Schalken net zo'n rechter als iedere ander achter de rechtertafel. Maar Schalken is een plaatsvervanger, een losse kracht die als superdeskundige incidenteel in zaga 'meevalt' om de rechtspraak voor valbuiken te behandelen. Die constructie is uit nood gekozen. Het recht is inmiddels zo ingewikkeld en uitgebreid geworden dat de rechtspraak meerde heeft om te aanvraage geschikten op niveau partij te geven. Datzelfde worden specialisten als rechter-plaatsvervanger ingehuurd. Schalken die zijn kwaadheid niet de baas kan, strookt zich dat.

Wat de rechtspraak betreft ging het over 'reservepiloten' de mist in. Het verklaart ook de snelheid waarmee hoofdredacteur Verhulst Lemmenaar(...) bescheiligt van zaakten") here het vallen. Dit proces legde een aantal cruciale gebreken in de rechtspraak bloot. Daarvan kan nu geleerd worden. Zo leven Wilders-onverwacht nog een positieve bijdrage.

Brief over Tom Schalken

4-7-2011

Schalkens gekwetste ego

In NRC Handelsblad van 2 juli wil Tom Schalken zijn verhaal kwijt. Als dat een inbreuk(lijk verhaal was, had ik dat nog kunnen billijken, alhoewel ik ook dat voor iemand in zijn positie niet vermandig vind. Hier is echter het verhaal van een man die zich gekwetst voelt door de rechtbank, de advocaten en de media. Ik ben verbaasd dat NRC Handelsblad zijn voorpagina uitsluitend aan een man die zijn leveringen (zwijg wel. Laat hij dat in zichzelf opdoeven en bocheten hem tegen zichzelf door aan te gaan op dit opgeposseerd gedrag.

BOUDEWIJN STAFFHORST
Poppel, België

De rechter had Wilders wel moeten veroordelen

4-7-2011

Schaf de onschendbaarheid van Kamerleden maar af

De rechter had, op basis van het haatzaaiartikel, geen andere keuze dan Wilders te veroordelen. De vrijspraak wijst op een politiek vonnis, **betoogt Meindert Fennema**.

In Opinie & Deber van zaterdag 2 juli begrijpt Frenk van der Linden verbaasd voor politicus Hans Jansnaat. Ik was destijds, in 1997, een van de weinigen die vond dat hij moest had mogen worden veroordeeld en zijn uitspraak „wil schaffen, zodra wij de mogelijkheid en de macht hebben, de multiculturele samenleving af".

Jansnaat werd veroordeeld omdat hij de gewraakte uitspraak had gedaan in de context van een demonstratie waar „wil is vel" en „Nederland voor de Nederlanders" werd geroepen. Het gerechtshof te Arnhem vond dat Jansnaat aanzette tot „discriminatie van mensen wegens hun ras". Dat achtte het hof strafbaar, op basis van artikel 137d van het Wetboek van Strafrecht.

Je kunt staande houden dat Jansnaat aanzette tot haat, zoals de andere politici dat op hun beurt deden jegens Jansnaat, maar zette hij ook aan tot discriminatie van mensen wegens hun ras? Kom nou.

Met de wetheid van toen zou de rechter nu minstens president Rutte moeten veroordelen. Hij heeft gezegd: „we gaan dat prachtige land weer uitgeven aan de Nederlanders". Rutte is niet eens aangeklaagd.

Wilders is vrijgesproken – niet van zijn oproep tot het instellen van een kopregeldernaks. Daarover kon hij niet worden veroordeeld. Wilders deed die uitspraak tijdens in de Tweede Kamer. Daar geldt de parlementaire onschendbaarheid.

Die onschendbaarheid moeten we maar niet afschaffen. Het grondwettelijke inzake de parlementaire onschendbaarheid is een ingeweid om parlementariërs te beschermen tegen de uiters van de Kroon. Het artikel is nooit bedoeld aan parlementariërs een vrijbrief te geven om op te roepen tot discriminatie van bevolkingsgroepen. Juist de wetgever mag niet oproepen tot discriminatie. Dat staat bijna aan discriminatie gelijk.

Ook op basis van de bestaande jurisprudentie had Wilders eveneel moeten worden veroordeeld. Je kunt nog wel enande houden dat Wilders buiten het parlement niet direct heeft opgeroepen tot discriminatie van moslims in Nederland. Het zien van een immigratiestop voor asylanten uit moslimlanden is wellwaar discriminatie, maar het is geen strafbare discriminatie in de zin van artikel 137c. De discriminatie heeft geen betrekking op Nederlandse burgers. Het zien van een bezwaar voor moskeeën zou daarmegen heel goed kunnen worden beschouwd als discriminatie op grond van geloof. Ook daarover kan je eveneel een mening verschillen.

Zeker is wel dat Wilders heeft aangezet tot haat jegens mensen wegens hun godsdienst. Dat de rechtbank dit aanneemt, maakt duidelijk dat het agrabie is geweest van politieke inbreng, zoals ook in de zaak-Jansnaat sprake was van een politiek vonnis.

Nog minder geloofwaardig is de uitspraak van het Openbaar Ministerie en de rechtbank dat Wilders geen „conflictzaaiend toespraak" heeft, wilde zeggen. Een groot deel van het politieke bedrijf is gericht op het zaaien van 'conflictzaaiende toespraak'. Het is evident niet mogelijk om politiek te bedrijven zonder haat te zaaien.

Het gaat veel te ver om mensen te verhinderen om andere mensen te haten. Voor mensen die geen oorzaak verandigen, is het moeilijk om dingen die dat oorzaak veroorzaakt niet te haten. Bijna alle vormen van politieke mobilisatie zijn gebaseerd op – of leiden tot – gevoelens van afkeer en haat jegens de mensen die worden bestreden. De dynamiek van het ritueel slachten is daarvan een sprekend voorbeeld. Ik ben daaraan een verbond tegenstander van het haatzaaiartikel. Zolang dat artikel nog in het Wetboek van Strafrecht staat, had de rechtbank volgens mij overwel niets anders kunnen doen dan Wilders veroordelen.

Dat de rechter dit niet graag deed, is begrijpelijk. Toch was het, gezien de formulering van artikel 137d en de jurisprudentie daarover, onvermijdelijk. Een symbolische veroordeling tot een geldboete van één euro was voldoende geweest. De rechtbank had dan kunnen vermelden dat ze, op basis van 137d, niet anders kon dan het vonnis zo te wijzen.

De rechtbank schrijft in haar vonnis: „In de film *Fitna* komen passages voor die de suggestie wekken dat deze de toename van moslims in Nederland geweldsdadigheden en criminaliteit zullen toenemen. Daarmee bestaat ook het risico dat deze beelden aanzetten tot gewelera van haat tegen moslims." Ik denken niet aan de indruk dat de rechtbank de politiek een heger beroep van Wilders heeft willen besparen. Voor dat doel zijn de rechters niet aangesteld.

Dit vonnis laat niet alleen zien dat Hans Jansnaat destijds ten onrechte is veroordeeld, het laat ook zien dat artikel 137d onwerkbaarheid aansiedeling geeft tot politieke rechtspraak. Daarom roep ik de Tweede Kamer op om zo snel mogelijk over te gaan tot een wetswijziging.

Aansetten tot gewelt en aansetten tot discriminatie moeten naar mijn mening strafbaar blijven. Het aanzetten tot haat moet daarentegen zo snel mogelijk verdwijnen uit het Wetboek van Strafrecht.

Wilders heeft zelf gezegd dat een groot deel van de Nederlanders het gelooft in de rechtspraak zou verliezen als hij zou worden veroordeeld. Ik vrees dat dat ook geldt na hij is vrijgesproken. Dat komt evens als de rechter wordt gedwongen tot politieke oordelen.

Meindert Fennema is hoogleraar politieke theorie aan de Universiteit van Amsterdam en schrijver van 'Geen vervaarlevering, de biografie van Geert Wilders (Bert Bakker, 2010).

Kritiek rechter Schalken leidt tot moddergevecht

4-7-2011

Raadsheer Tom Schalken vertrok met dramatische deuren. Dat leidt tot ongebruikelijk en openlijk geruzie onder magistraten.

Door onze redacteuren

Het is een conflict dat in de geschiedenis van de Nederlandse rechtspraak zijn weerga niet kent. De vertrekkend raadsheer Tom Schalken (65) van het gerechtshof Amsterdam heeft zijn collega's in de strafkamer die hem de laatste jaren het leven zuur hebben gemaakt, publiekelijk aan de schandpaal genageld. Hij noemt ze „onbekwaam" en „onwetend". Ook de voorzitter van de strafkamer, Erik van den Emster, krijgt ervan langs. Schalken: „Hij is de grootste oorzaak van de problemen."

Schalken, die vandaag 65 jaar wordt, is op 1 juli met pensioen gegaan. Hij had nog twee jaar door kunnen werken, maar vond het tijd worden voor iets anders. Hij wilde zich meer gaan richten op zijn hobby's: schrijven, lezen en wandelen. Hij heeft de laatste jaren veel last gehad van de sfeer op de strafkamer, waar hij zelf ook deel van uitmaakte. Schalken: „Ik heb altijd een goede band gehad met mijn collega's, maar dat is de laatste jaren veranderd. Ik ben niet meer gevraagd voor de zaken waar ik goed in ben, zoals fraude. Ik heb het gevoel dat ik ben weggepest."

Juristen buitelen twitterend over elkaar na interview Schalken

Schalken heeft zijn beklag gedaan bij de Raad voor de Rechtspraak, maar die heeft geoordeeld dat hij geen aanleiding ziet om in te grijpen. Schalken: „Ik ben teleurgesteld in de Raad voor de Rechtspraak. Ik had gehoopt dat ze zouden ingrijpen."

Schalken is niet de enige die zich de laatste tijd negatief heeft uitgelaten over de sfeer op de strafkamer. Ook Jan Wiarda, voorzitter van de rechtbank Amsterdam, heeft zich onlangs kritisch uitgelaten over de strafkamer. Wiarda: „Ik ben niet bang voor de reactie van de strafkamer. Ik ben bang voor de reactie van de buitenwereld."

Schalken heeft zijn beklag gedaan bij de Raad voor de Rechtspraak, maar die heeft geoordeeld dat hij geen aanleiding ziet om in te grijpen. Schalken: „Ik ben teleurgesteld in de Raad voor de Rechtspraak. Ik had gehoopt dat ze zouden ingrijpen."

Inspecteur-generaal Frans Hoogenboom van het ministerie van Veiligheid en Justitie wilde niet reageren op de uitspraken van Schalken. Hij zei wel dat de sfeer op de strafkamer hem zorgen baart. Hoogenboom: „Ik ben niet bekend met de precieze problemen, maar ik ben wel bezorgd over de sfeer op de strafkamer. Dat is niet goed voor de rechtspraak."

Juristen buitelen twitterend over elkaar na interview Schalken

Schalken is niet de enige die zich de laatste tijd negatief heeft uitgelaten over de sfeer op de strafkamer. Ook Jan Wiarda, voorzitter van de rechtbank Amsterdam, heeft zich onlangs kritisch uitgelaten over de strafkamer. Wiarda: „Ik ben niet bang voor de reactie van de strafkamer. Ik ben bang voor de reactie van de buitenwereld."

Inspecteur-generaal Frans Hoogenboom van het ministerie van Veiligheid en Justitie wilde niet reageren op de uitspraken van Schalken. Hij zei wel dat de sfeer op de strafkamer hem zorgen baart. Hoogenboom: „Ik ben niet bekend met de precieze problemen, maar ik ben wel bezorgd over de sfeer op de strafkamer. Dat is niet goed voor de rechtspraak."

Commentaar: pagina 2
Reportage Wilders had eenderde moslimvrienden: Opinie pagina 14



Rechter zaak-Wilders boos op hof en stapt op

4-7-2011 pagina 1

Tom Schalken vindt dat rechtbank hem schandelijk heeft behandeld

Van onze verslaggever

AMSTERDAM – Raadsheer Tom Schalken (65) van het Amsterdamse gerechtshof heeft ontslag genomen omdat hij vindt dat de rechtbank hem schandelijk heeft behandeld tijdens de strafzaak tegen PVV-voorman Geert Wilders.

Schalken was één van de zeven rechters die uitspraak deed in de strafzaak tegen Wilders, die in 2011 werd vrijgesproken van het aanzetten tot haat tegen moslims. Schalken vond destijds dat Wilders wel degelijk strafbaar was, maar hij kon zijn collega's niet overtuigen.

Volgens Wilders zou Schalken tijdens een stevig feestje met collega's hebben gezegd dat de rechtbank „Hans Jansnaat, een politicus, te zwaar straften". Schalken vond eveneel dat Wilders niet strafbaar was.

De meerderheid van de zeven Schalken 'een kwestie voor Pauw' vond.

Schalken was niet bereikbaar voor commentaar. Hij heeft zijn beklag gedaan bij de Raad voor de Rechtspraak, maar die heeft geoordeeld dat hij geen aanleiding ziet om in te grijpen. Schalken: „Ik ben teleurgesteld in de Raad voor de Rechtspraak. Ik had gehoopt dat ze zouden ingrijpen."

Inspecteur-generaal Frans Hoogenboom van het ministerie van Veiligheid en Justitie wilde niet reageren op de uitspraken van Schalken. Hij zei wel dat de sfeer op de strafkamer hem zorgen baart. Hoogenboom: „Ik ben niet bekend met de precieze problemen, maar ik ben wel bezorgd over de sfeer op de strafkamer. Dat is niet goed voor de rechtspraak."

Tom Schalken

Dhr. Schalken

Ik wijze zeer ver te gaan. Alles de rechtsmiddelen. „Dat houdt in veel psychiaters. „Dat houdt in dat de rechters en raadsheren soms niet meer functioneren als mensen. Ze worden onbereikbaar en onaardig. Ze denken dat ze onfeilbaar zijn. Ze denken dat ze op piedestalen staan."

Wilders reageerde als reactie op Schalkens vertrek op Twitter: „Schalken meende ook dat de rechtspraak daarmee in het geding is. Daarvoor is volgens hem alleen maar."

'Gelukkig beschikt de heer Schalken over zelfreinigend vermogen'

Bram Moszkowicz, die Wilders in deze zaak verdedigde, vreest dat Schalken een isolerende positie zal innemen. „Ik ben blij dat de heer Schalken zoveel zelfvertrouwen heeft getoond. Hij kan niet een hechte en een laste beslissing heeft genomen. Hij kan niet zijn collega's beschuldigen van onbekwaamheid en onwetendheid en vervolgens verwachten dat ze zullen blijven zitten. Gelukkig beschikt de heer Schalken over zelfreinigend vermogen."

Wilders reageerde als reactie op Schalkens vertrek op Twitter: „Schalken meende ook dat de rechtspraak daarmee in het geding is. Daarvoor is volgens hem alleen maar."

NRC Handelsblad Maandag 4 juli 2011

De rechter had Wilders wel moeten veroordelen

Schaf de onschendbaarheid van Kamerleden maar af

De rechter had, op basis van het haatzaaiartikel, geen andere keuze dan Wilders te veroordelen. De vrijspraak wijst op een politiek vonnis, betoogt Meindert Fennema.

In Opinie & Debat van zaterdag 2 juli beperkt Frénk van der Linden terecht voor politicus Hans Jansman: *Ik was destijds, in 1997, een van de verdragen die vond dat hij (NSB) had mogen worden veroordeeld om zijn uitspraak „wij willen geen, zodra wij de meerderheid en de macht hebben, de multiculturele samenleving af".*

Jansman werd veroordeeld omdat hij de gewraakte uitspraak had gedaan in de context van een demonstratie waar „wij is wij" en „Nederland voor de Nederlanders" werd geroepen. Het gerechtshof te Arnhem vond dat Jansman aanzette tot „discriminatie van mensen wegens hun ras". Dat achtte het hof strafbaar, op basis van artikel 137d van het Wetboek van Strafrecht.

Je kunt staande houden dat Jansman aanzette tot haat, zoals de ander politici dat op hun beurt deden tegen Jansman, maar zette hij ook aan tot discriminatie van mensen wegens hun ras? Kort zou.

Met de wijsheid van toen zou de rechter nu minister-president Balkenende hebben veroordeeld. Hij heeft gezegd: „we gaan dat prachtige land nooit teruggeven aan de Nederlanders". Bazen is niet zoals langer alleen.

Wilders is vrijgesproken – niet van alle grieven tot het instellen van een strafprocedure. Daarvoor kon hij niet worden veroordeeld. Wilders deed die uitspraak immers in de Tweede Kamer. Daar gelde de parlementaire onschendbaarheid.

Die onschendbaarheid moeten we maar niet afschaffen. Het grondwettelijk recht de parlementaire onschendbaarheid is dient ingeroepen om parlementariërs te beschermen tegen de macht van de Kroon. Het artikel is nooit bedoeld om parlementariërs een vrijbrief te geven om op te roepen tot discriminatie van bevolkingsgroepen. Juist de wetgever mag niet oproepen tot discriminatie. Dat staat bijna aan discriminatie gelijk.

Ook op basis van de bestaande strafbaarstelling had Wilders evenwel moeten worden veroordeeld. Je kunt nog wel staande houden dat Wilders buiten het parlement niet direct heeft opgeroepen tot discriminatie van moslims in Nederland. Het eisen van een immigratiestop voor migranten uit moslimlanden is weliswaar discriminatie, maar het is geen strafbare discriminatie in de zin van artikel 137d. *De discriminatie heeft geen betrekking op Nederlandse burgers.* Het eisen van een bouwstop voor moskeeën zou daarentegen heel goed kunnen worden beschreven als discriminatie op grond van geloof. Ook daarover kan je overleg van mening verschillen.

Zeker is wel dat Wilders heeft aangezet tot haat tegen moslims. Het is bijna onmogelijk politiek te bedrijven zonder haat te zaaien. Dat de rechtbank dit ontkent, maakt duidelijk dat hier sprake is geweest van politieke rechtspraak, zoals ook in de zaak Jansman sprake was van een politiek vonnis.

Nog minder geloofwaardig is de uitspraak van het Openbaar Ministerie en de rechtbank dat Wilders geen „conflictueuze tweespalt" heeft willen zaaien. Een groot deel van het politieke bedrijf is gericht op het zaaien van 'conflictueuze tweespalt'. Hier is vrijwel niet mogelijk om politiek te bedrijven zonder haat te zaaien.

Hier gaat veel te ver een mensen te verbieden om andere mensen te haten. Voor mensen die geen mening hebben, is het moeilijk om diegenen die dat oproepen te haten niet te haten. Bijna alle vormen van politieke redeloosheid zijn getoetst op – of lijden tot – gevolgen van afkeuring en haat jegens de mensen die worden bestreden. De discussie over grenzen tot haat jegens mensen wegens hun godsdienst. Dat de rechtbank dit ontkent, maakt duidelijk dat hier sprake is geweest van politieke rechtspraak, zoals ook in de zaak Jansman sprake was van een politiek vonnis.

Nog minder geloofwaardig is de uitspraak van het Openbaar Ministerie en de rechtbank dat Wilders geen „conflictueuze tweespalt" heeft willen zaaien. Een groot deel van het politieke bedrijf is gericht op het zaaien van 'conflictueuze tweespalt'. Hier is vrijwel niet mogelijk om politiek te bedrijven zonder haat te zaaien.

Hier gaat veel te ver een mensen te verbieden om andere mensen te haten. Voor mensen die geen mening hebben, is het moeilijk om diegenen die dat oproepen te haten niet te haten. Bijna alle vormen van politieke redeloosheid zijn getoetst op – of lijden tot – gevolgen van afkeuring en haat jegens de mensen die worden bestreden. De discussie over grenzen aan discriminatie en aanzetten tot discriminatie moeten naar mijn mening strafbaar blijven. Het aanzetten tot haat moet daarentegen zo snel mogelijk verdwijnen uit het Wetboek van Strafrecht.

Wilders heeft zelf gezegd dat een groot deel van de Nederlanders het geloof in de rechtspraak zou verliezen als hij niet zou worden veroordeeld. Ik vrees dat dat ook geldt als hij is vrijgesproken. Dat komt eraan als de rechter worde gedwongen tot politieke keuzes.

Meindert Fennema is hoogleraar politieke theorie aan de Universiteit van Amsterdam en schrijver van 'Tolerantie/intolerantie. De biografie van Geert Wilders' (Bert Bakker, 2010).

IJDELTUIT

En toen werd zo blikse op alle tweede en dode dingen, dertig zijn ontdoose mensen, zeven van die gruwelijke dood stierven. Dichterlijk is gebeurtenisse als uit Rieces's Tsjechisch gedicht. Ook bijvoorbeeld in de grimmige boek 'Het ontmoetingsschip' (De Bezige Bij), met persoonlijke aanbevelingen die mij tijdens het proces-Wilders naar Amsterdam-Noord voerden. Mensen te er iedal gelaagd soort.

Maar aan schrijver genoeg, vroeg ik.

Een engelstraat aan het politiek bed zou de beklank op een echtscheiding Wilders in 2008 met zeven maanse beloofdde. Ik ben gegroeid aan de hongerstaking van de kerkvoogden van Wilders en zijn advocaat."

Tom Schalken, NRC Handelsblad, 2 juli 2011.

Eerst straatje bij en als dichter sex het Amsterdam Geert Wilders door Antwerp



KRINGEN

ROB HOOGLAND

ging hij afgehaald een oud met een van Wilders' gesprekpere, de redacteur Hans Janzen; een jouf die hij jaar in 'Het de stoel' voor hoofdredacteur had gevraagd, met vrijmoest met gevoel verstandelijke moeite, hoewel de hoofdredacteur, waarlang zijn oorspronkelijke aanspraak, gaf hij een interessant NRC Handelsblad, waarlijke moeite, hoewel de redacteur, schrijft, onderpapegaai.

Let wel: Wilders stoordat hij de 'met debiteur' sneller. Majesteit namelijk zijn' Haar hem ontdag te verdienen en welde Haar antwoord dat niet eens afzonderen. Wat gang bij zakser volgeur presbaar Amsterdam Verhalij van het ontmoetingsschip, volgens corruptor' noteerde over twee weken, de inhoudelijke Binnen mijn collega's in dat niet zijn de komst nam: „De rechtbank heeft geen rapportage 25 maanden een haatzaai noodzakelijk is. De rapporteur bekeerd. De rapporteur bekeerd. De rechtbank volgde mij evenwel niets anders kunnen doen dan Wilders veroordelen.

Dat de rechter dit niet graag deed, is begrijpelijk. Toch was het, gezien de formulering van artikel 137d en de jurisprudentie daarover, onvermijdelijk. Een symbolische veroordeling tot een geldboete van één euro was voldoende geweest. De rechtbank had dan kunnen vermelden dat ze, *op basis van 137d*, niet anders kon dan het vonnis zo te wijzen.

De verdediging schreef in haar vonnis: „In de film Fitna komen passages voor die de suggestie wekken dat door de komst van moslims in Nederland gewelddadigheden en criminaliteit zullen toenemen. Daarmee bestaat ook het risico dat deze beelden aanzetten tot gevoelens van haat tegen moslims." Ik ontkom niet aan de indruk dat de rechtbank de politiek een hoger beroep van Wilders hoek willen besparen. Voor dat doel zijn de rechters niet zangeweld.

Dit vonnis laat niet alleen zien dat Hans Jansman destijds ten onrechte is veroordeeld, het laat ook zien dat artikel 137d onverstrijdelijk aanleiding geeft tot politieke rechtspraak. Daarom roep ik de Tweede Kamer op om zo snel mogelijk over te gaan tot een wetswijziging.

Aanzetten tot geweld en aanzetten tot discriminatie moeten naar mijn mening strafbaar blijven. Het aanzetten tot haat moet daarentegen zo snel mogelijk verdwijnen uit het Wetboek van Strafrecht.

Wilders heeft zelf gezegd dat een groot deel van de Nederlanders het geloof in de rechtspraak zou verliezen als hij niet zou worden veroordeeld. Ik vrees dat dat ook geldt als hij is vrijgesproken. Dat komt eraan als de rechter worde gedwongen tot politieke keuzes.

Meindert Fennema is hoogleraar politieke theorie aan de Universiteit van Amsterdam en schrijver van 'Tolerantie/intolerantie. De biografie van Geert Wilders' (Bert Bakker, 2010).

Haatzaaiwetgeving niet afschaffen, maar inperken

1-7-2011 TROUW

Joachim Vrielink
postdoctoraal onderzoeker aan de Katholieke Universiteit Leuven en schrijver van een boek over racistische uitingsdelicten.

Naar aanleiding van de vrijspraak van Wilders pleitte Vlaams Belang-leider Filip Dewinter vorige week voor opheffing van de Antiracismewet, de wet die tot een veroordeling van zijn partij leidde. In Nederland gaat gelijke stemmen op. Het uitgangspunt van de verboden op 'haatzaaien' en groepsbelediging lijkt vanzelfsprekend. Als je ongast waartoe de strafrechtelijke vervolging leidt, blijkt echter dat mensen minder simpel in elkaar zitten.

Bij slachtoffers blijkt vervolging vaak niet het passende antwoord te zijn op hun ervaringen. Velen willen vooral hun verontwaardiging uiten. Bij degenen die wel een gerechtelijke procedure willen, is er sprake van grote ontgoocheling als hun klacht uiteindelijk in sepenering of vrijspraak; iets wat in ernstig de meeste gevallen gebeurt. Ook als het tot een veroordeling komt, is er vaak onvredenheid: over de strafmaat of omdat men zijn verhaal niet kon doen tijdens het strafproces.

Aanzetten tot geweld en aanzetten tot discriminatie moeten naar mijn mening strafbaar blijven. Het aanzetten tot haat moet daarentegen zo snel mogelijk verdwijnen uit het Wetboek van Strafrecht.

Wilders heeft zelf gezegd dat een groot deel van de Nederlanders het geloof in de rechtspraak zou verliezen als hij niet zou worden veroordeeld. Ik vrees dat dat ook geldt als hij is vrijgesproken. Dat komt eraan als de rechter worde gedwongen tot politieke keuzes.

Meindert Fennema is hoogleraar politieke theorie aan de Universiteit van Amsterdam en schrijver van 'Tolerantie/intolerantie. De biografie van Geert Wilders' (Bert Bakker, 2010).

Haatzaaiwetgeving niet afschaffen, maar inperken

1-7-2011 TROUW

Joachim Vrielink
postdoctoraal onderzoeker aan de Katholieke Universiteit Leuven en schrijver van een boek over racistische uitingsdelicten.

Naar aanleiding van de vrijspraak van Wilders pleitte Vlaams Belang-leider Filip Dewinter vorige week voor opheffing van de Antiracismewet, de wet die tot een veroordeling van zijn partij leidde. In Nederland gaat gelijke stemmen op. Het uitgangspunt van de verboden op 'haatzaaien' en groepsbelediging lijkt vanzelfsprekend. Als je nagaat waartoe de strafrechtelijke vervolging leidt, blijkt echter dat mensen minder simpel in elkaar zitten.

Bij slachtoffers blijkt vervolging vaak niet het passende antwoord te zijn op hun ervaringen. Velen willen vooral hun verontwaardiging uiten. Bij degenen die wel een gerechtelijke procedure willen, is er sprake van grote ontgoocheling als hun klacht uiteindelijk in sepenering of vrijspraak; iets wat in ernstig de meeste gevallen gebeurt. Ook als het tot een veroordeling komt, is er vaak onvredenheid: over de strafmaat of omdat men zijn verhaal niet kon doen tijdens het strafproces.

Bij daders en aangeklaagde politici zijn de effecten vaak nog negatiever. Zo staan de meest radicale, veelal racistische, daders niet selden positief tegenover hun vervolging vanwege de media-aandacht die dit met zich meebrengt: soms lokken ze hun vervolging om die reden zelfs actief uit. Ze zien het als een kwestietsiebel. Het versterkt hun radicale ideeën en positie binnen hun groep. Ook kunnen ze door het strafproces vaak in contact met nieuwe medestanders.

Bij de aangeklaagde politici doen zich andere problemen voor. Als zij vervolgd worden, wenteren zij zich veelal in een slachtofferrol die hen politiek geen windeieren legt. Bij een veroordeling wordt hun martelaarsrol versterkt, en vervolgens kunnen zij eenvoudig hun taal wat 'gematigder' aangeklaagden. Te denken valt aan mensen die een e-mail hebben verstuurd met een racistische 'grap', of personen die zich tijdens een straatactie verbaal hebben laten gaan. Voor hen heeft vervolging – door het stigmatiserende effect ervan – vaak zware gevolgen, zoals het verlies van hun baan, fysiek-systeem en maatschappelijke isolement. Verder worden zij door de media-aandacht voor hun vervolging soms actief benaderd door radicale groeperingen. Hierdoor doet zich het gevaar van radicalisering voor, omdat zodi een vervolging andere sociale banden juist wegvallen.

Zelfde wetgeving dus maar afschaffen gaat te ver en is nauwelijks mogelijk: België en Nederland zijn door verdragen en Europese verplichtingen erlee gehouden om wetgeving te hebben die met name racistische meningsuitingen bestrijdt. Bovendien hebben dergelijke bepalingen ook wel een zekere waarde. Minderheden voelen zich eerder beschermd en erkend, blijkt uit onderzoek, wat hen het vertrouwen geeft om actief te participeren in de samenleving.

Voor het vervullen van die nuttige functie hoeft de aanvaardingsvergeving echter niet zo ruim geformuleerd te zijn als nu het geval is. Groepsbelediging kan bijvoorbeeld vervallen. Wat al dan niet als beledigend wordt ervaren, is immers heel subjectief. Verder kan het verbod op haatzaaien beperkt worden tot het actief aanzetten tot geweld en discriminatie op een wijze die daadwerkelijk gevolgen onvermijdelijk of zeer waarschijnlijk maakt. Ook moet er een aanwijsbare kwaadwillige intentie zijn voor een veroordeling wegens haatzaaien.

Kortom: opheffen, die wetgeving? Nee. Inperken? Graag.

Column Hafid Bouazza

Uiteindelijk mogen we de islam serieus nemen

1-7-2011

Enige tijd geleden werd ik gebeld door de Belgische radio of ik iets wilde zeggen over een literair programma op de Marokkaanse televisie dat gecensureerd bleek te worden. Ik kende het programma niet – ik ben de naam ervan zelfs vergeten – en ik had dus niks te zeggen.

Dit geeft te denken. Belgié, dat het Vlaams Blok en later het Vlaamse Belang de mond probeerde te snoeren en dat – voor zover ik weet – nog steeds probeert te doen, maakte zich zorgen over censuur in een Marokkaans literair televisieprogramma.

Het geeft nog meer te denken dat in Nederland een proces gaande was dat een agressieve vorm van censuur was, lompig verkleed als bezorgdheid om „haatzaaierij, gekrenktheid en tweespalt". Er was niemand vermoord in dit geval, maar de 'benadelden' hadden een of andere schade opgelopen. Door woorden. Een van de sprekende 'benadelden' hield een betoog waarin alles, maar dan ook alles – van werkloosheid tot schizofrenie – aan de woorden van de politicus werd geweten. Schreef ik schizofrenie? Dit is niks vergeleken bij het kind van een vriend van hem dat niet kan slapen uit angst voor dezelfde politicus. Alsof kinderen hun eigen boeman creëren. Alsof ouders die niet onder het bad kunnen verstoppen.



De allochtonen waren beledigd. Maar ze waren toch Nederlander?

Egerlijker nog was de toespraak van een meisje of jongedame. Erger dan de galmende retoriek (meestal een truc afgekeken van een ander) van de politiek is de sentimentaliteit van persoonlijke ontboezemingen die een microkosmos moeten voorstellen van macrokosmisch onrecht – het is uiteindelijk een vertoon van *pity's power*, voor minder doen we het echter niet.

Het meisje of de jongedame in kwestie verweet het de gedaagde politicus dat het door hem kwam dat men aan haar vroeg of zij mannen wel een hand wilde geven. O ja, voor ik het vergeet, het meisje of de jongedame in kwestie was en is – zulke dingen veranderen niet snel – van Marokkaanse oorsprong geboren in Nederland. Een meisje of jongedame van Neerlands klei maar met Marokko's gulle bloeddruppels in haar venen.

Ik moest me te herinneren dat er een aantal moslima's en moslims was die na een bezoek aan Mekka en/of aan het geboorteland, na terugkeer weigerden respectievelijk mannen en vrouwen de hand te schudden. Dat deze idioterie niet door de politicus in het leven is geroepen en dat het begrijpelijk is dat mensen, die opeens met deze verandering geconfronteerd worden, ontzet raken en het gehoel terecht met de achtergrond van de persoon in kwestie verbinden, lijkt mij niet vreemd. In het geheel niet. Het lijkt mij zelfs een vorm van respect, in de zin van de ander niet in verlegenheid te brengen door een plots onwelkome hand. Maar nee, autochtonen zijn sowieso bevooroordeeld en we weten allemaal waar dit vandaan komt.

Trouwens, hoe wisten de mensen die deze vraag aan het meisje of de jongedame stelden dat zij van Marokkaanse afkomst was? En misschien wel islamitisch, aangezien de islam in Marokko (waar een literair televisieprogramma wordt gecensureerd) de staatsgodsdienst is.

Eerst moest de autochtone medemens kennis nemen van de achtergrond van de allochtone medemens en als dat eenmaal gebeurde en er vragen (borrelvragen en misschien zelfs oprechte vragen, om over verkeervragen maar te zwijgen) werden gesteld, was dit weer een teken van vooroordeel. Deze allochtonen waren immers Nederlanders (niet met liefde uitgesproken, maar alsof er een abrikoozenpit in de gorgel was blijven hangen). Zelfs de koning van Marokko sprak dat het om Nederlandse jongens ging en dat het een Nederlands probleem was. Ook al bleven ze Marokkaanse onderdanen. Zo halen we de hamster in zijn looprad wel in.

Toen de huidige minister-president riep dat hij „Nederland terug ging geven aan de Nederlanders" waren de allochtonen weer beledigd, want hij had ze uitgesloten. Maar ze waren toch (gezichtspijn in de keel nu) Nederlanders? Ze hoorden er toch bij en de ethische naden van dat Nederlandschap deden er toch niet toe?

De zoektocht naar 'etnische zuiverheid' is niets anders dan opportunisme en heeft dezelfde basis als nationalistische bewegingen die hier in Nederland marginaal en gemarginaliseerd worden. Vind mij een onbespoten oorsprong en ik wijs u het nest van de fenika aan.

Wat Donner en Verhagen bedoelden over culturele „puurheid" – puritanisme zou ik moeten zeggen – heeft alles te maken met de uitspraak in het Wildersproces. Het is niet zozeer dat we niet gehecht mogen zijn aan de geuren en smaken, de speelplaatsen en uitlaangende broeken van onze kindertijd (dit is patriottisme in essentie), maar dat we koesten en eerste walging, schoolplein en kleppebroek niet tot norm hoeven te verheffen. Tegenover rigide patriottisme bloeiende sensitiviteit, zinnelijkheid en zinnigheid, sensualiteit: dit is niet hedonisme, dit zijn de tekenen van leven, fluiditeit. En hiervoor is gelijkheid van rimpelingen nodig: tussen man en vrouw (dit is voor de moslims bedoeld). Moeilijke, maar uiteindelijk vervoerende veranderingen.

Hier zijn geen grenzen voor nodig en dat geldt voor beide kanten en dat er twee kanten zijn – op zijn minst – in dit land en in het verdere Westen hoeven we niet te verdoezelen of te verzwijgen zoals een moeder aan de ontbijttafel de rauzes met haar echtgenoot en de afranseling van haar kinderen.

Daarom feliciteer ik de islam dat zij uiteindelijk serieus genomen mag worden in Nederland, dat wil zeggen, bekritiseerd en bespot: men is niet gelijk in 'respect', men is gelijk in bespotelijkheid. Het heeft lang geduurd voordat deze stap werd gezet.

Opiniestukken zijn welkom, liefst aanknopend bij actuele gebeurtenissen. Lengte maximaal 800 woorden. Reacties ontvangen wij liever als ingezonden brief (van maximaal 250 woorden). Vermeld naam, adres en, indien van toepassing, titel en functie. Brieven naar opinie@nrc.nl

Ik eis eerherstel voor Hans Janmaat

Geert Wilders claimt na zijn vrijspraak voorvechter van het vrije woord te zijn. Janmaat is gestorven als een veroordeelde racist. Dat is niet eerlijk, stelt Frénk van der Linden.

Er was eens een man (1) met verwerpelijke opinies. Hij zei: „Zodra wij de mogelijkheid en de macht hebben, schaffen wij de multiculturele samenleving af". Vanwege die uitlating werd hij veroordeeld tot twee maanden voorwaardelijke gevangenisstraf. „Discriminatie van in Nederland aanwezige etnische minderheden", meende het gerechtshof van Arnhem in de jaren negentig. De Hoge Raad wees in 2003 herziening van het vonnis af, net als het Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg.

Er was eens een man (2) met nog veel verwerpelijkere opinies. Hij zei: „De grenzen dicht", „Geen islamieten meer Nederland in" en „Veel moslims Nederland uit", want „Nederland is vol(er dan vol". Hij zei: „Ik wil moskeeën afbreken". Hij pleitte voor een 'kopvoddentaks'. Hij dreigde: „Wie zich niet aanpast, wordt het land uitgezet". Hij oordeelde dat de Koran „een fascistisch boek" is, vergelijkbaar met *Mein Kampf*, en dat de islam moet worden beschouwd als „een gewelddadige religie (...), het zit in die gemeenschap zelf". Hij bewierookte bovendien dat Nederland een strijd voert tegen de islam „Wij ons moeten ons verdedigen". Twee weken geleden werd hij vrijgesproken door de Amsterdamse rechtbank.

Man 1 is Hans Janmaat, verguisd voorman van de Centrumdemocraten, overleden in 2002. Man 2 is Geert Wilders, triomferend leider van de Partij voor de Vrijheid, *elève sans faiking* in 2011.

Wie begin jaren zachtig met notitieblok of cassetterecorder voor een interview op bezoek ging bij Hans Janmaat, parlementariër in wording, kon het beste een wasknijper op zijn neus zetten. 's Lands dwarsdenker zweette ongenadig en verspreidde onwelriekende opinies. De présence van Janmaat (pukkels, hulkende spreekstraat, bronnne rug) werkte ook niet in zijn voordeel. Op de televisie vulde hij zijn 'Zendtijd voor politieke partijen' met *Smoky Tavern*-achtig geratmmel. Tot overmaat van ramp omringde Janmaat zich met schimmige ondernemers en bewonderaars die geen geheim maakten van hun neonazistische sympathieën.

Tijdens het proces tegen Wilders is meermaals geschreven over 'visionaire geesten als Frits Bolkestein en Pim Fortuyn' de eerste Nederlandse politici waren die de mond hadden de problemen rond immigratie en integratie aan de orde te stellen. *Quod non*. Een decennium vóór Bolkestein en vijftien jaar vóór Fortuyn deed Janmaat dat.

Het doorbreken van een maatschappelijk taboo kwam hem duur te staan. Janmaat werd alom uitgemaakt voor dwaallicht. Toen hij en zijn partijgenoten in 1986 een partijbijeenkomst hielden in een hotel in Kedichem, werd dat in brand gestoken door mensen die zich ironisch genoeg 'anti-fascisten' noemden. Het zou Wil Schaafsma, Janmaats secretaresse en latere echtgenote, een been kosten.

Journalisten die nu met Tweede Kamerleden over de omgang met Geert Wilders spreken, krijgen te horen dat hij weliswaar afstotende opinies verkondigt, maar dat een biertje met hem na een debat 'o zo gezellig kan zijn'. Premier Rutte heeft diverse keren onder de aandachs gebracht dat zijn gesprekken met Wilders buitengewoon plezierig verlopen. Hans Janmaat daarentegen, kon niet op zulke waarderende woorden rekenen. In de Tweede Kamer behandeld als een melaatse. Als hij het woord voerde, liep de zaal vaak leeg. Zelfs in de wandelgangen kreeg hij geen woord.

Anders dan in het geval van Wilders, stelden Nederlandse rechters zich straf op tegenover Janmaat. In de jaren negentig werd hij meermaals veroordeeld wegens discriminatie van buitenlanders. Hij wat volgens hen niet alleen strafbaar op het moment dat hij verklaarde de multiculturele samenleving te willen afschaffen, hij ging in hun ogen ook te ver toen hij zei: "Vol is vol."

Niet zonder als Wilders overschreed Janmaat indertijd de cruciale grens aanzetten tot geweld. Toch werd hij door het Arnhemse hof veroordeeld tot twee maanden voorwaardelijk. Hij zou hebben aangezet tot haat jegens etnische minderheden.

Hans Janmaat geldt tot op de dag van vandaag als racist. Geert Wilders kan daarentegen claimen een voorvechter van het vrije woord te zijn: de Amsterdamse rechtbank omschrijft sommige van zijn uitlatingen als discriminatoir, maar zehe die onder meer gezondheid omdat het maatschappelijk debat al jaren heeft.

Daarom zou grote sperruimse gerechtvaardigd zijn.

Lag het allemaal fundamenteel

Crimininalisering van vreemdelingenkritiek is modegevoelig

anders toen Janmaat schuimbekkend door het land trok? Nee natuurlijk. Justitie blijkt modegevoelig. In het verleden heeft het Openbaar Ministerie mensen die stevige kritiek hadden op migranten gerimineliseerd, en rechters gingen te makkelijk mee in die trend. Wie de moed had zich daar openlijk tegen uit te spreken (hoogleraar staatsrecht Erik Jurgens en politicoloog Meindert Fennema voorop), werd gehoond. Collaborateurs.

„Janmaat had gewoon het politieke tij tegen", zijn veroordeling is „een schandvlek op de Nederlandse democratie". Dat zei voormalig PvdA-minister Bram Peper jaren geleden al in *Nieuwe Revu*. Paul Scheffer, auteur van het roemruchte NRC-essay over 'Het multiculturele drama' spreekt in hetzelfde blad over „een politiek gekleurde veroordeling". Hij voegde daaraan toe: „Het vonnis van de rechter lijkt mij niet verdedigbaar. Ja, eigenlijk zou het terug moeten worden gedraaid."

Nu Geert Wilders is vrijgesproken, verdient Hans Janmaat postuum eerherstel. Je hoeft het niet met hem eens te zijn om dat vast te stellen. Of willen we een land waarin rechtsongelijkheid heerst? Hier lijkt een mooie taak weggelegd voor de leider van de Partij voor de Vrijheid, die elke gelegenheid aangrijpt om te hameren op het geschonden vertrouwen in de rechtstaat.

Frénk van der Linden is schrijver en journalist.

We moeten weer leren discrimineren

Het dogma van de gelijkheid vormt de grondslag van de democratie. Maar velen zijn niet in staat er ook de schaduwzijden van te zien, of die zelfs maar voor mogelijk te houden, stelt Bart Jan Spruyt. Te vaak worden zaken over één kam geschoren.

I

In het klassieke (prechristelijke) denken was gelijkheid niet iets wat de democratie schraagde, maar juist iets wat haar kon bedreigen. Om een democratie in goede banen te leiden, moest er aan bepaalde culturele voorwaarden voldaan zijn, vonden filosofen als Plato en Aristoteles, een historicus als Polybios en een staatsman als Cicero. Mensen moesten niet alleen maar leven in het hieren nu en in dat leven de maximale vrijheid voor zichzelf opeisen om te kunnen doen wat ze wilden en te kunnen zeggen wat ze wilden. Vrijheid, het recht om te doen wat we behoren te doen, was dus meteen begrensd. Fatsoenlijk taalgebruik behoorde ook tot die voorwaarden. Wanneer we overmoed gaan prijzen als dapperheid, en voorzichtigheid en gematigdheid als lafheid, wanneer we, kortom, onmatigheid prijzen en de gulden middenweg laken, dan zijn we op het verkeerde spoor. Mensen moesten dragers zijn van een traditie. Dat wilde zeggen: ze moesten de geschreven wetten niet alleen uit angst voor vergelding gehoorzamen maar vanuit de ongeschreven wet der natuur in hun hart alle overtredingen van de wet willen vermijden. Ze moesten respect en eerbied hebben voor hun ouders en voorouders. Ze erfden van hen immers een samenleving en de bijbehorende waarden en spelregels en die moesten ze bewaren, koesteren en als stamhouders aan een volgend geslacht doorgeven. Ze moesten leren in het bosof van die aanwezigheid van het sacrale, een bovennatuurlijke, religieuze wereld.

Het is niet moeilijk in te zien dat al deze voorwaarden nauw met elkaar samenhangen. Vaders en leraren zullen alleen dan op gelijke voet met hun zonen en leerlingen gaan verkeren wanneer zij letterlijk eigenlijk niets meer te vertellen hebben, niet meer iets hebben geërfd dat zij aan een volgend geslacht willen doorgeven. Als het doorgeven van een traditie, van waarden en regels, een voorwaarde is voor het goed functioneren van een volksregering, dan is hiërarchie (in tegenstelling tot gelijkheid) een levensvoorwaarde voor democratie, en dient elke poging tot nivellering als levensgevaarlijk te worden vermeden.

II

Ook de Plato van de negentiende eeuw, Alexis de Tocqueville (1805-1859), heeft gewaarschuwd voor de schaduwzijden van gelijkheid. Als aristocraat accepteerde hij de moderne, democratische samenleving. Hij geloofde ook dat die samenleving de uitkomst van Gods providentie was en dat die samenleving rechtvaardiger was omdat zij een einde maakte aan de onrechtvaardige standsongelijkheid uit de voorafgaande periode van het Ancien Régime. Maar aan het moderne principe van de égalité, de 'standsgelijkheid', kleefden ook bezwaren. Gelijkheid biedt kansen. Anders dan in de oude wereld ligt in de moderne wereld de identiteit en toekomst van burgers niet al bij hun geboorte vast. Wie als een dubbeltje wordt geboren, kan een kwartje worden of meer. Als dat niet lukt, is dat een kwestie van eigen schuld. Het ideaal van de gelijkheid creëert dus een revolutie van stijgende verwachtingen. Iedereen wil voecuitkomen, er beter op worden, de sociale ladder beklimmen. Dit individualisme leidt er gemakkelijk toe dat mensen zich alleen nog maar op hun eigen leven concentreren en zich in het private domein terugtrekken. Voor taken en verantwoordelijkheden op het publieke terrein (zoals de zorg voor armen en zieken) hebben mensen steeds minder belangstelling. Er blijft dan maar één instantie over die alle maatschappelijke problemen kan aanpakken: de staat. De keerzijde van het gelijkheidsideaal en het daaruit voortvloeiende individualisme en egocentrisme is dus een groot, alles bedisselende overheid, die als een herder waakt over de verantwoid levende schapen. Een zachte, milde despotie noemde Tocqueville dat, maar deze vorm van despotie kan onverbiddelijker en verlammender zijn dan oude vormen van harde despotie. Deze moderne welvaartsstaat reduceert elke natie immers tot „een kudde schuchtere dieren", behandelt mensen als kinderen en zorgt ervoor dat zij kinderen blijven en nooit volwassen en onafhankelijk van de hulp van de staat zullen worden.

III

Behalve door dit milde despotisme wordt de democratie nog door een andere dictatuur bedreigd: de tirannie van de meerderheid. De meerderheid kan de rechten en belangen van minderheden vertrappen, en haar mening – de publieke opinie – kan individuele mensen tot slaven maken, en hun geestelijke onafhankelijkheid kapotmaken door de psychologische druk zich aan de groep aan te passen of anders in ieder geval te zwijgen.

Omdat democratie, als gevolg van het onderliggende principe van de gelijkheid, tot dergelijke vormen van onvrijheid kan leiden, bezag Tocqueville de onwenstaanbare komst van de moderne democratie ook met schrik – hoezeer hij ook begreep en billijkte dat die regeringsvorm ons lot was. In zijn indrukwekkende voorwoord schrijft Tocqueville dat hij zijn boek over de democratie heeft geschreven „onder de indruk van een soort religieuze schrik die in de ziel van de schrijver werd gewekt door de aanblik van deze onwenstaanbare revolutie die al eeuwenlang, alle obstakels ten spijt, opruk en die men ook vandaag nog ziet voortschrijden te midden van de ruïnes die zij heeft veroorzaakt".

IV

Van die huiver is onze tijd weinig meer over, integendeel. Het principe van de gelijkheid is een activistisch geloofsartikel geworden dat het regeringsbeleid volledig doortrekt bij de pogingen van de overheid groepen te emanciperen en alles zoveel mogelijk gelijk te schakelen. Gelijkheid is geworden tot een taboe op het maken van onderscheid. Is dat terecht en verstandig?

In de naam van de emancipatie en de strijd tegen discriminatie is de strijd aangebonden tegen verenigingen en scholen. Een politieke partij die vrouwen al ruim 90 jaar niet op de eigen lijsten wil kandideren, een kerk die al 2000 jaar het sacrament weigert aan mensen die zich niet in „de staat der genade" bevinden en dat vorig jaar zonder ook nog deed (de 'hostiereel'), en scholen voor bijzonder onderwijs die al 180 jaar hun eigen 'onderwijzers' mogen aanstellen, hebben te horen gekregen dat de staat weliswaar geen religie aanhangt maar wel waarden heeft (bijvoorbeeld: de waarde van het niet discrimineren) en dat die christelijke scholen, die SGP en die Rooms-Katholieke Kerk zich wel aan de waarden van de huidige seculiere meerderheid moesten houden, ook al staat in de Grondwet dat zij dat niet hoeven te doen. Ook nu nog dus vormt het ideaal van de gelijkheid een aanslag op de vrijheid (en blijkt dat de idealen van de Franse Revolutie innerlijk tegenstrijdig zijn).

Wat de gelijkheidsdrijvers willen is dus onterecht, want ongrondwettig. De Grondwet is er niet om gelijkheid op te leggen maar om diversiteit binnen zekere grenzen te waarborgen. Hun drijven is bovendien hoogst onverstandig omdat we zuinig moeten zijn op christelijke scholen, op een partij die een duidelijke representant van een aanzienlijk en fatsoenlijk deel van de samenleving is, en van een kerk die drager is van een geloofstraditie die van onschatbare waarde geweest is en nogaltijd is voor onze cultuur.

Nog onverstandiger, en zelfs gevaarlijk, wordt het wanneer het gelijkheidsprincipe elke zinvolle discussie zo goed als onmogelijk maakt. Laten we even ademhalen en beginnen bij het befaamde hoofddoekjesdebat. Elke keer weer duikt er wel iemand op in dat debat die met een meewarige glimlach om zijn/haar mond komt beweren dat Nederlandse vrouwen tot in de jaren zestig en zeventig van de vorige eeuw allemaal een hoofddoek droegen. Dus waar hebben we het over?

Dat Nederlandse vrouwen die hoofddoek niet vanuit religieuze overwegingen droegen, maar omdat het in de mode was of praktisch in de huishouding, terwijl moslima's een hoofddoek kunnen dragen om daarmee de superioriteit van het islamitische geloof en de inferioriteit van de westerse beschaving uit te drukken, blijft dan buiten beschouwing. En de oorzaak en het belang om zo'n hoofddoekjesdebat wel degelijk te voeren wordt dan weggeredeneerd.

Omdat alle religie religie is, kunnen alle religies in Nederland op twee manieren over één kam worden geschoren: alle religie is goed of alle religie is slecht. Een nieuwe en hoogst merkwaardige argumentatie presenteren de kerk- en godlozen de-zer dagen: alle religie is intrinsiek gewelddadig.

De classicus Gerard Koolschijn presenteerde een jaar geleden een nieuwe vertaling van Paulus' brief aan de Romeinen. Zijn vertaling was bedoeld om aan het licht te brengen hoe „rauw en duister" Paulus eigenlijk was en dat „intelligente gelovigen" diens „rare boodschap", vastgelegd in warrige en verwarde teksten, niet meer zouden moeten geloven.

Waarom wil Koolschijn juist nu dit tegengeluid laten horen? Omdat, aldus Koolschijn, Paulus' "beurt" sinds 11 september 2001 „weer gewelddig van zich doet spreken". „Er zijn weer mensen die anderen de verschrikkelijkste dingen aandoen op grond van een krankjoreine overtuiging uit een heilig boek [...]. Door waanideeën offeren gelovigen zichzelf op om anderen te doden." En we mogen niet denken dat zulke dingen alleen binnen de islam en in het Midden-Oosten gebeuren. Onze eigen premier is gereformeerd! Als zodanig reist hij mee op „de lur van het agressieve fundamentalisme", die ooit door Paulus aan het rijden is gebracht. Dat „agressieve fundamentalisme" bestaat dan uit een specifieke vorm van geweld: een radicale afwijzing van het leven („het enige leven dat we hebben"), de „totale verwerping van de schepping in dienst van een hersenschim". Als Paulus' fundamentalistische volgelingen nu maar in hun binnenkamer blieven om zichzelf daar voor de gek te gaan zitten houden – maar nee, ze krijgen in Nederland zelfs subsidie om op scholen kinderen af te leren hun verstand te gebruiken. „Wat een vernietiging en misvorming hebben ze op hun geweten!"

Dit denken heeft zijn hogepriester gevonden in de Leidse hoogleraar Paul Cliteur, die in zijn recente werk betoogt dat alle vormen van monotheïsme intrinsiek gewelddadig zijn en daarmee potentieel terroristisch en dat de staat daarom een strikt seculiere orde moet handhaven.

Het echte geweld komt ondertussen uit de hoek van de seculiere ideologieën. Uit de overzichten die Europol jaarlijks publiceert over het terrorisme in Europa wordt duidelijk dat niet islam of christendom het probleem zijn, maar rechts-radicale en (vooral) links-radicale groeperingen. Als Cliteur gelijk zou hebben gehad, moest het mogelijk zijn een indrukwekkend rijtje met christelijke aanslagen te laten zien. Maar de poging van de KRO om de film *Fitna* van Geert Wilders te bestrijden met een documentaire over christelijk geweld mislukte jammerlijk door een gebrek aan voorbeelden. Maar geloof is geloof, in de optiek van de goegemeente, en over het intrinsiek gewelddadige van sommige varianten van de islam mag je het dus niet hebben zonder ook driewerf in de richting van het christendom te spuwen. Of dat het debat erg veel verder helpt, is natuurlijk weer een andere vraag.

Dat godsdienstrelativisme heeft een goed debat over de rituele slacht al evenzeer onmogelijk gemaakt. Joden doen dat – dat ritueel slachten – al eeuwen en niemand heeft er ooit iets van gezegd of er zich druk om gemaakt (behalve de Duitsers tijdens de bezettingsjaren). Nu bijna een miljoen moslims het ook doen, maar een slechtere slagersopleiding hebben, minder goed geslepen messen en veel meer koeien slachten dan de 2.500 die de joden jaarlijks slachten, heeft de Partij voor de Dieren het argument van het dierenwelzijn ingezet om de rituele slacht te verbieden. De gelijkheidsdril laat het argument niet toe dat de halal slacht is toegestaan wanneer die koosjer wordt uitgevoerd. Met als gevolg dat de godsdienstvrijheid wordt aangetast van een groep mensen die van die vrijheid geen misbruik heeft gemaakt.

Ik voer hier uiteraard geen pleidooi om de ene godsdienst als zodanig achter te stellen bij een andere in haar publiekrechtelijke erkenning. Maar als het gelijkheidsdenken ertoe leidt dat het niet mogelijk is om de problematische aspecten van een ge-

> Het echte geweld komt uit de hoek van de seculiere ideologieën

loof, of van een bepaalde stroming binnen dat geloof, expliciet en afzonderlijk aan de orde te stellen zonder – ter verontschuldiging of zo – alle religie als zodanig aan de kaak te stellen, leidt het dogma van de gelijkheid ons tot onterechte en onverstandige positieteksten.

Wanneer ideeën zich in een ideologie vertalen, kan die levensovertuiging haar aanhangers het zicht op de werkelijkheid ontnemen. De werkelijkheid wordt overtrokken door een waas die alle verschillen aan het oog onttrekt. Het gevolg van een politiek die alles over één kam scheert en alle rechten en vrijheden subordineert aan het principe van de gelijkheid, is een tekort aan hiërarchie, die in een democratie noodzakelijk is (Plato), is onvrijheid door het milde despotisme van de moderne staat en de tirannie van een (toevallige, seculiere) meerderheid (Tocqueville), of een grauwe floers over de werkelijkheid, die verschil veroodeelt en een goede discussie en goed beleid onmogelijk maakt. Om vrijheid in stand te houden, moeten we weer leren discrimineren, onderscheid maken, "het snode van het kostelijke onderscheiden", en in ongelijke gevallen ook een ongelijke behandeling voorstaan.

Bart Jan Spruyt is voorzitter van de conservatieve Edmund Burke Stichting. Dit artikel verschijnt volgende week ook in het nieuwe themanummer van *Christen Democratische Verkenningen* dat aan 'Gelijkheid' is gewijd.

Het godsdienstrelativisme heeft een goed debat over de rituele slacht onmogelijk gemaakt

Z&Z

'Ik was het zoenoffer voor Wilders'

Raadsheer Tom Schalken gaf opdracht tot de vervolging van Geert Wilders. Door een etentje met een getuige belandde de rechter zelf ook in de beklaagdenbank. Voor het eerst reageert de magistraat op alle verwikkelingen. 'Ik heb geen griezelige dingen gedaan.'

DOOR MARCEL HAENEN

Er zijn turbulente tijden geweest. Toch is raadsheer Tom Schalken (67 jaar) zijn gevoel voor humor niet verloren. „Ik will nu wel een mijn kant van het verhaal vertellen. Zonder huilie-huilie te doen", zegt hij aan de telefoon.

Dat was vorige week, de ochtend nadat de Amsterdamse rechtbank Geert Wilders had vrijgesproken van haatzaaien en discriminatie. De magistraat zocht alleen nog naar een goed moment. „Soms is er een PVV-getal ganned dat niemand moet verstoren."

Een week later zat Schalken dertijd gekomen om zijn kijk te geven op „de affaire die duizelingwekkende proporties" kreeg. „Ik ben sinds de beschikking tot vervolging van Wilders in 2009 met name door de Amsterdamse rechtbank op een schandalige manier behandeld en dat will ik na lang zwijgen eindelijk duidelijk maken."

Op een ongewoon zwoele zomeravond zit Schalken klaar in zijn woning in een welvarend deep in de Randstad waarvan op zijn verzoek „om veiligheidsredenen" de naam niet genoemd zal worden. „Voor de deur staat een grijze Volvo", schreef hij in een mail. Bij het tuinhekje ontvangt hij in vrijetijdskleding het bezoek. „Hier woont de finste rechter", zegt hij tot begroeting.

Nog eventjes dan, want de magistraat heeft eergisteren Hare Majesteit geschreven dat hij zijn ontslag indient als rechter. Hij stopt met onmiddellijke ingang zijn werk als plaatsvervanger bij het Amsterdamse gerechtshof en de rechtbank van Maastricht. „De dag voor de einduitspraak tegen Wilders heb ik besloten ontslag te nemen. Ik heb tijdens het proces-Wilders zoveel haat en hoon over mij heen gekregen dat ik mij beschaamd voel om nog met overtuiging het rechterswalk te kunnen uitoefenen. Ik will nu eindelijk ook zelf van mijn vrijheid van meningsuiting gebruikmaken. Het is een opvallende paradox dat de mensen die moeten oordelen over de vrijheid van meningsuiting van bijvoorbeeld politici zelf nauwelijks die vrijheid hebben.

„Ik ben 2,5 jaar door de modder getrokken, maar hield mijn mond omdat het niet paste mij als raadsheer in de discussie te mengen. Ik vond dat verschrikkelijk want ik ben juist iemand van de reflectie, van de analyse. Het ordenen van emoties is een belangrijk begrip in mijn werk en leven.

„Ik will nu van mijn negatieve ervaring iets positiefs maken. Het geeft mij plezier terug te blikken op de mallemolen waarin ik terecht bezig gekomen. De leiding van het hof vindt het ongepast dat ik als raadsheer publiekelijk kritiek lever op de Amsterdamse rechtbank en dat begrijp ik. Dus stap ik op."

De beinvloeding van Schalken inzet de vervolging van Wilders begint met het opvallen van een beschikking waarin drie raadsheren van het Amsterdamse gerechtshof (Spliet, Elzerman en Schaafsma) geven PVV-leider Wilders te dagvaarden wegens groepsbeledigning en het aanzetten tot haat en discriminatie. Het OM zag aanvankelijk geen grond voor vervolging, maar de rechters vinden dat een aantal gewraakte meningsuitingen van Wilders in onderlinge samenhang bezien strafbaar is, zowel door de inhoud als door de wijze van presenteren. In de beschikking van 21 januari 2008 schrijft het hof dat „Wilders met zijn harde en algemene diskwalificaties (ten aanzien van moslims) handelt in strijd met de grondvoorwaarde voor een stabiele democratie". Het haatzaaien acht het hof dermate ernstig dat er een algemeen belang aanwezig is om een grenstrekken.

In de commentaren werd u onmiddellijk aangewezen als 'het brein' achter deze beschikking. Terecht?

„Daar kan ik niets over zeggen. Dat is het geheim van de raadkamer over de besloten beraadslaging omtrent je niks."

U hebt nu toch ontslag genomen.

„Maar het raadkamergeheim blijft."

Had u verwacht dat de opdracht tot vervolging zo veel opheef zou veroorzaken?

„Ik had niet de enorme modderstroom voorzien die losbarstte. Theodor Holman (columnist van Het Parool, red.) betitelt mij op de persoon spelen en refereert op mij omdat ik de beleendste raadsheer van de drie ben. Het verbaasde me dat ook excollega's en hoogleraren mij aanwezen. Professor Thim de Roos zei over de beschikking: ik herken de flamboyante stijl van Schalken. Dat is toch ongehoord!"

Dat was toch niet meer dan een logische constatering? Ex-rechter en PvdA-Kamerlid Jeroen Recourt noemde de beschikking ook Schalkens 'eigen lindelje'.

„Ja, opeens bestond de abnormale rechter niet meer. Dat het om een collegiale beschikking ging, komt in geen enkele analyse voor. Het wroeten naar het raadkamergeheim leidde tot persoonsbeschadiging. Een hoogleraar moet zich bij zijn vak houden. Wat mij ook kwetste was dat de juridische wetenschap nauwelijks een serieuze analyse maakte van onze buitengewoon uitvoerig gemotiveerde beschikking. Het ging toch um een wezenlijke kwestie. Waarom moet een arts die euthanasie ploegt in een periode waarin de norm niet duidelijk is, wel in zijn uppie voor de rechter verschijnen en zou een politicus dat niet hoeven? Het recht op leven en dood is toch even fundamenteel als het recht op vrije meningsuiting? Het hof wilde duidelijkheid scheppen over de normen in het publieke debat, want het was duidelijk dat Wilders erg op het scherp van de snede opereerde.

„Er staan nauwens ook passages in de beschikking die bij wijze van spreken ook in het PVV-programma hadden kunnen staan." Schalken pakt de beschikking en wijst onder meer op de zin: 'Moslimimmigranten mosten begrip kunnen opbrengen voor de aanwezigheid in hun nieuwe woonland heersende sentimenten die ten oprichte van de islam en de islamieten bestaan'. „Ook belangrijk, maar niemand citeert dit."

U bent nu druk bezig te demonstreren dat uw rol in de raadkamer groter was dan het controleren van de beschikking op spelfouten.

„Daar zeg ik allemaal niks over."

Waar komt het ressentiment ten opzichte van rechters vandaan? Jullie zijn hoge heren die elkaar de hand boven het hoofd houden, twitterde Wilders.

„Dat heeft te maken met de anti-establishment gevoelens, het populisme, de onvrede in de samenleving. De rechterlijke macht geldt als de verfoeide linkse elite. Onze eetclub Vertigo, die gemiddeld arabist Jansen had uitgenodigd, was een godsgeschenk voor de complotdenkers. Daar zaten acht mensen uit de grachtengordel bij elkaar! Dat past perfect in het denkraam van Wilders. Je kunt mij verwijten dat ik dit niet had voorzien."

Is de Nederlandse rechterlijke macht een linkse kliek?

„Noe, natuurlijk niet. Ik denk dat rechters voor een belangrijk deel in het midden staan. Daar worden ze ook op geselecteerd: geen extreme standpunten. Wilders noemt ons altijd D66'ers en ik denk dat de meerderheid ook D66 stemt."

U ook?

„Daar doe ik geen uitspraak over. Misschien stem ik wel PVV. Ik ben ook geen lid van een politieke partij en ik stem ook niet steeds op dezelfde partij. Ik stem strategisch."

Toch bent u een aantrekkelijk doelwit voor de PVV-aanhangers omdat ze u als strafrechtelijke lijdraal bij uitstek zien als de hogepriester van de linkse kerk?

„Het is moeilijk om een rechter een gezicht te geven. Dus als ze er een te grazen hebben, gaan alle remmen los. Er is de indruk gewekt dat ik een terreurrechter ben of een aanslag op de koningin beraamde. Zo hard werd ik aangevallen."

Wat opviel was dat maar zeer weinigen het voor u opnamen. Zelfs columnist Bas Heijne noemde u

Er is de indruk gewekt of ik een aanslag op de koningin beraamde



Raadsheer Tom Schalken: „Ik kan dominant zijn maar ik ben niet arrogant." Foto Roger Cremers

'een zelfgenoegzame kneiter'.

„Ja, iedereen stond langs de kant te kijken. Afspraken met mij werden afgezegd. Sommige mensen zeiden me dat het beter was even geen contact te hebben. Het was onvoorstelbaar en zeer onaangenaam. Ik dacht: wat gebeurt hier? Ik denk dat iedereen bang was ook in de maalstroom terecht te komen. Van Bas Heijne begrijp ik niets. Ook sommige columnisten verloren de zorgvuldigheid uit het oog. Als rechters met dezelfde onvoorzichtigheid te werk zouden gaan als de columnisten of journalisten, zouden we 50 tot 80 procent meer rechterlijke dwalingen hebben. Scheijf dat maar op."

Het dieptepunt in de affaire beleefde Tom Schalken op woensdag 13 april van dit jaar. De dag dat hij voor de Amsterdamse rechtbank uitleg moet geven over het diner dat zijn eetclub Vertigo in mei 2010 had georganiseerd met islamdeskundige Hans Jansen. Bij dat etentje zou Schalken geprobeerd hebben de kroongetuige van Wilders te beïnvloeden, beweegde Wilders. „Mijn verhoor in de rechtbank verloopt dramatisch", noteert Schalken in het dagboek dat hij tijdens de strafzaak heeft bijgehouden. „Alsof ik getuige was bij de berafenis van mijn eigen geloofwaardigheid". De aantekeningen zullen over twee weken verschijnen in het boek *Het arrangement*, waarin de raadsheer zijn persoonlijke impressies geeft over het proces-Wilders.

Het verhoor verliep volgens de rechter beroerd door een samenschakeling van sfeer bederfelijke gebeurtenissen en omstandigheden. Schalken werd vervoerd in een geblindeerde dienstauto vanaf een geheime locatie. Hij moest afgezonderd in een kamertje vijf uur wachten tot hij aan de beurt was. Toen hij eenmaal via een smalle betonnen trap via een zijdeur de rechtszaal kon betreden, voelde het „alsof de prooi zijn honi mag betreden".

U schrijft in uw boek dat u zich behandeld voelde als een kruimeldief in plaats van als lid van het gerechtshof.

„Ik zat daar niet als getuige maar als de schurk en Wilders zat achter me. Hij was de baas tussen grijnzend publiek. Ik ben respectloos behandeld. Ik neem het de organisatie van de rechtbank ook kwalijk dat ze geen regie voerden over de camera's. Mijn advocaat Boudewijn van Eijck kreeg geen toestemming de zaal vooraf te inspecteren. Het is toch niet aan mij om te kijken of ik goed in beeld zit? Mijn houding was volkomen terecht: ik moet de voorzitter aanspreken. Hij bepaalt of ik vragen mag beantwoorden. Het kwam natuurlijk heel slecht over dat ik met mijn rug naar Wilders zat. Ik zag ook niet alle mediahamsters van showadvocaat Moszkowicz en de grimassen die hij naar de pers maakte. Minder dedain had hem gesierd. Hij maakte er een poppenkast van en ging zich als een harlekijn aanstellen. Moszkowicz kan voortaan beter met Linda de Mol een quiz gaan presenteren."

Uw kwaadheid richt zich vooral op de leden van de rechtbank?

„Ja, de rechters hebben geen regie gevoerd. Ze hebben in vijf uur verhoor maar twee keer ingegrepen omdat Moszkowicz te ver ging. Ik moest alerlei onzinvragen beantwoorden. De rechters maakten een totaal voor de beeldvorming in de media. Ik zat daar puur voor de bühne, volstrekt onwelig en onbeschermd. Daardoor

Moszkowicz kan beter met Linda de Mol een quiz gaan presenteren

werd de fysieke weerzin die ik voelde om aan die klucht mee te werken steeds groter. Ik kon dat niet verbergen. De rechtbank leverde haar gezag in bij een glamouradvocaat die alle kans kreeg het strafproces op een dwaalspoor te brengen. Wilders mocht tijdens de rechtszaak zelfs blijven twitteren, dat heb ik nog nooit gezien bij een verdachte. Mijn advocaat en ik moesten onze telefoons inleveren. En dat Wilders tijdens een tijdje waren mij hen heden zonder dat de president ingreep, was ook schandalig. Ik heb op het punt gestaan de voorzitter van de rechtbank te vragen of hij artikel 293 Strafvoerdering eens wilde voorlezen. Daar staat in dat hij vragen kan beletten. Zoiets zat ik me op te winden. Ik heb het niet gedaan omdat ik hem niet wilde vernederen.

„Het is toch zeer curieus dat alle argumenten door Moszkowicz gevraagde getuigen die verscaad hadden van recht en islam werden afgewezen, terwijl de getuigen die een mediahype over een zeepbel konden bevestigen wel moesten komen. Ik diende als compensatie voor alle afgewezen getuigen. Ik ben opgeofferd aan de honger van de publieke opinie. Ik was het zoenoffer voor Wilders en zijn advocaat. Door urenlang getuigen te horen over een etentje moest de kijker wel de indruk krijgen dat er zich iets heel ergs had afgespeeld. Het diner werd gemaakt tot het hoofdmenu van de strafzaak. De rechtbank had ook kunnen volstaan met het melden van de conclusie van het onderzoek van de Rijksrecherche. Die had immers al vastgesteld dat er geen sprake was geweest van pogingen tot beïnvloeding van een getuige."

In de „wondere wereld van de beeldvorming", zoals Schalken het zelf noemt, bleef hij evenwel schuldig aan het beïnvloeden van een getuige. De raadsheer zou uit zijn geweest op de scalp van Wilders. Hij had zich terughoudender moeten opstellen, oordeelde de rechtbank. Vooral op weblogs wordt Schalken voor rotte vis uitgemaakt. De politie houdt zijn woning extra in de gaten. „De politie heeft in haast gebracht hoe ze snel bij mijn woning konnen zijn. Ik heb een jonge vrouw en twee jonge dochters", zegt Schalken. De rechter ging, na het overlijden van zijn eerste vrouw, tien jaar geleden samenwonen met zijn huidige echtgenote, een van zijn promovendi.

„Mijn verhoor bij de rechtbank is live uitgezonden en iedereen heeft het gezien. Ik had kijkcijfers van Boer Zoekt Vrouw. Ik ben daarna door hoge rechters en advocaten gebeld die zeiden dat het ongehoord is zoals ik ben behandeld. Ze vonden het stinkt dat Moszkowicz van het verhoor emotievisie mocht maken. Ik heb een enorme stapel faxmail gehad, van gewone mensen tot aan leden van de Hoge Raad. Je leert op zo'n moment wel je vrienden kennen."

Toch was de overbeerende reactie: Schalken is een arrogante, wereldvreemde rechter.

„Ja. Ik ben het overal maar mensen zouden voorzichtiger moeten oordelen over de beeldtaal. Ik kan dominant zijn maar ik ben niet arrogant. Ik kan me achteraf voorstellen dat mensen dat dachten. Ik had me voorgenomen volledige openheid van zaken te geven want ik heb geen griezelige dingen gedaan. Dat was een strategische fout. Ik ging te veel met Moszkowicz meedenken en reconstrueren. Dat ploeteren en zoeken leuwm kennelijk arrogant over."

En het werd als zelfgenoegzaam ervaren dat u niet toegaf dat het beter was geweest niet met getuige Jansen te eten. In uw boek geeft u de fout wel toe: 'Hoe hadden we ooit bij Vertigo zo'n pathologische griezel kunnen uitnodigen? Waarom word je altijd door een stronkar overreden en nooit door een diligence?'

„Kennelijk leuwm het niet goed over bij mijn verhoor dat ik niet zei dat ik fout was geweest. Ik realiseerde me ook pas achteraf dat ik een inschattingsfout had gemaakt. Ik had het pas door tijdens het etentje toen die man zo hysterisch op mij reageerde."

U bent dertig jaar rechter geweest, bijna twintig jaar hoogleraar en u schreef twee honderd commentaren bij rechterlijke uitspraken. Toch lijkt u nu voor de buitenwereld de man die een linkse eetclub bestiert waar stevig wordt gedronken. Komt u ooit nog van die reputatie af?

„Dat is de beeldvorming. Op Google heb ik de one leer drie miljoen hits en dan weer 100.000. Dat komt geloof ik omdat soms ook de hits van oud-minister Sjeng Schalken bij mij worden opgeteld. Maar ik google niet te veel want daar word ik echt niet goed van. Ik kan nu alleen nog maar goed uitleggen waar deze lawaaie over ging. Toch zal er in de publieke opinie altijd een smet aan me blijven kleven. Ik word op een hoop gegooid met de liegende rechter, de lekkende rechter en die rechter die kinderporno onder de vloer had liggen. Hopelijk kunnen we straks weer allemaal lachen om wat hier is gebeurd."

Begonnen als cultureel journalist en 30 jaar rechter

Tom Schalken werd **op 13 maart 1946 geboren** in Roosendaal. Hij groeide op in Heerlen en doorliep het gymnasium bij de paters Franciscanen van het St. Bernardinuscollege. Tijdens zijn studie ging hij aan de slag als cultureel journalist.

Van 1968 tot 1971 **studeerde hij rechten aan de Vrije Universiteit in Amsterdam. In 1972 promoveerde hij aan de VU op pornografie en kunstexceptie in het strafrecht.**

Hij werkte **als ambtenaar op het ministerie van Justitie, was volgens-lingsjurist in Suriname, lid van het Openbaar Ministerie en in totaal dertig jaar rechter.** Schalken was ook 19 jaar hoogleraar strafrecht aan de VU.

Over twee weken verschijnt van zijn hand bij de Amsterdamse uitgeverij G.A. van Oorschot *Het arrangement. De rechter als verdachte in het Wilders-proces.*
ISBN 9789028241865

Magistraat heeft kritiek op rechters in proces tegen PVV-leider Wilders

Raadsheer Schalken stapt op na 'schandalige' behandeling

2-7-2011

Door onze redacteur
MARCEL HAENEN

AMSTERDAM. Raadsheer Tom Schalken van het Amsterdamse gerechtshof heeft zijn ontslag ingediend. Hij vindt dat de Amsterdamse rechtbank hem in de strafzaak tegen PVV-leider Geert Wilders „schandalig" heeft behandeld.

„Ik heb tijdens het proces-Wilders zoveel haat en hoon over mij heen gekregen dat ik mij beschaamd voel om nog met overtuiging het rechtersvak te kunnen uitoefenen", zegt Schalken in deze krant. Donderdag heeft hij koningin Beatrix verzocht hem ontslag te verlenen als plaatsvervangend raadsheer in Amsterdam en als invalrechter in Maastricht.

Schalken (67) is 30 jaar magistraat geweest. Hij schreef in 2009 mee aan de beschikking die het Openbaar Ministerie de opdracht gaf Wilders te dagvaarden wegens onder meer aanzetten tot haat en discriminatie. Na dit besluit is Schalken, zegt hij, „2,5 jaar door de modder getrokken". Hij zweeg tot nu toe over zijn grieven „omdat het niet paste mij als raadsheer in de discussie te mengen". Door ontslag te nemen „kan ik nu eindelijk ook zelf van mijn vrijheid van meningsuiting gebruikmaken".

Schalken belandde vorig jaar zelf in de beklaagdenbank toen bekend werd dat hij had gegeten met arabist Hans Jansen die door Wilders als getuige-deskundige was opgeroepen. PVV-leider Wilders beschuldigde Schalken vervolgens van het beïnvloeden van zijn getuige.

De president van het Amsterdamse hof, Leendert Verheij, zegt in een reactie dat hij het vertrek van Schalken „betreurt" maar keurt het af dat Schalken met deze krant praat. „Van individuele rechters en raadsheren wordt soms veel gevraagd wanneer allerlei kritiek over hen wordt uitgestort die zij zelf als onterecht of onheus ervaren. Niettemin ben ik van mening dat van ons gevraagd mag worden daar op professionele wijze mee om te gaan. En al helemaal onaanvaardbaar is het in de regel wanneer rechters/raadsheren publiekelijk kritiek uiten op het werk van hun collega's."

Volgens Verheij is „het aanzien van de rechtspraak hier in het geding en daarvoor is elke individuele rechter/raadsheer mede verantwoordelijk.

De president van het hof wijst erop dat Schalken nog geen ontslag is verleend maar zelfs na vertrek past een raadsheer terughoudendheid bij het uiten van kritiek, aldus Verheij.

Vraaggesprek Tom Schalken: pagina 18-19

1-7-2011

Proces-Wilders

'Gevangen in het licht'

De Amsterdamse rechtbank sprak politicus Geert Wilders vorige week donderdag vrij van groepsbelediging, aanzetten tot discriminatie of haat. Verschillende juristen over de uitspraak, het proces en het optreden van advocaat Bram Moszkowicz.

Sabine Droogleever Fortuyn

Waar liggen de grenzen van de vrijheid van meningsuiting? Hoewel deze vraag zo nu en dan een beetje ondergesneeuwd raakte, was dat de inhoudelijke hoofdvraag in het strafproces tegen PVV-leider Geert Wilders. Een proces dat bijna anderhalf jaar geleden begon.

De rechtbank noemde de uitlatingen van Wilders kwetsend, choquerend, grof, denigrerend en soms zelfs opruiend. Maar, zo oordeelde de rechtbank, 'de uitlatingen gaan niet over de strafrechterlijke grenzen heen'.

Van een groot aantal uitspraken oordeelde de rechter dat deze zich hadden gericht op de islam, niet op moslims. Van sommige uitlatingen zei de rechtbank dat deze mogelijk kunnen vallen onder 'aanzetten tot discriminatie'. Een voorbeeld daarvan is: 'De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen'. Volgens de rechtbank zijn deze citaten toelaatbaar vanwege 'de context van het maatschappelijke debat, waarin Wilders zijn uitlatingen doet'.

Politieke context

Volgens strafrecht advocaat Robert Malewicz heeft de rechtbank niet duidelijk gemaakt wat de gronden zijn voor de beslissing. 'Wanneer vallen uitlatingen die in de context van het maatschappelijk debat worden gedaan binnen of buiten de vrijheid van meningsuiting en wanneer op de grens? Hier geeft de rechtbank geen handvaten voor. Juridisch is de uitspraak daarom niet heel interessant. Ik denk dat het voor de rechtbank moeilijk te bepalen is wat die politieke context is. Het is daarom, denk ik, vooral een gevoelsmatige beslissing geweest.'

> 'Jammer dat de verdediging het accent heeft gelegd op kritiek op de rechterlijke macht'

Strafpleiter Inez Weski: 'Kennelijk gaat de rechtbank ervan uit dat Wilders altijd politicus blijft, 24/7 als het ware. Je kunt je afvragen hoe ver een politieke identiteit strekt. Volgens de rechtbank kennelijk heel ver. Ver voorbij het Binnenhof. De uitspraak past wel bij deze tijdgeest waarin de politiek vooral via de media regeert.'

Publiciteit

Uniek is de hoeveelheid media-aandacht die deze zaak heeft gekregen. Malewicz: 'Ik kan me geen proces in Nederland herinneren waarbij alle procesdeelnemers integraal in beeld kwamen.'

Volgens Leny de Groot, hoogleraar rechtspleging aan de Radboud Universiteit in Nijmegen heeft de publiciteit geen positieve invloed gehad op de rechterlijke macht. 'Je hebt het belang van openbaarheid, bedoeld om in de openheid te treden om de waarheid boven tafel te krijgen. En je hebt het belang van publiciteit, bedoeld om zoveel mogelijk mensen te bereiken, al verdraai je daarvoor de feiten. Het gaat om winnen of verliezen, niet om waarheidsvinding. Een rechter verliest dat sowieso want een rechter is geen partij en kan dus niet winnen.'

Ook Weski benadrukt de impact van de live uitzendingen. 'Een proces heeft rust nodig voor reflectie. Nu werden de procespartijen als het ware gevangen in het licht. Je kunt je afvragen of bepaalde dingen gezegd waren als er geen camera's op hadden gestaan. Dat weet je niet. Maar was de uitspraak in het proces anders geweest als het niet was uitgezonden? Dat denk ik ook niet.'

Wrakingen

Kenmerkend voor de zaak is dat de vraag of Wilders' uitspraken over de islam strafbaar waren, veelal op de achtergrond raakte. De focus verplaatste zich naar het optreden van de rechters. Malewicz: 'Gedurende het proces is er vooral gesproken over etentjes en het hele wrakingsgebeuren. Dat had niets met de tenlastelegging te maken. Ik durf te wedden dat negen van de tien Nederlanders niet meer weten waar het proces nou eigenlijk over ging.'

De Groot: 'Ik vind het jammer dat de verdediging het accent heeft gelegd op kritiek op de rechterlijke macht. Ik begrijp niet dat Wilders en zijn raadsman verbolgen waren over het feit dat ze het proces moesten voeren. Als je zelf overtuigd bent dat je binnen het recht gebleven bent, zal je er volop voor gaan om dat aan te tonen.'

Malewicz denkt daar iets anders over. 'Je kunt je wel afvragen of advocaat Bram Moszkowicz had moeten wraken, maar over zijn verdedigingsstrategie kan ik moeilijk oordelen. Ik weet niet wat hij heeft afgesproken met zijn cliënt. Misschien is theater maken en politiek gewin een afweging geweest. Maar misschien heeft hij ook gedacht dat hij de rechters maximaal onder druk moest zetten om zo vrijspraak af te dwingen.'

Sagittarius

Van: "Astrid Essed" <astridessed@yahoo.com>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: dinsdag 28 juni 2011 16:08
Onderwerp: Vrijspraak Wilders/Rechtbank geeft vrijbrief voor racisme

LINK

http://ovl.indymedia.org/news/2011/06/31674.php

TEKST

WILDERS OP ALLE PUNTEN VRIJGESPROKEN/RECHTBANKVONNIS GEEFT VRIJBRIEF VOOR RACISME

"Een ieder heeft aanspraak op alle rechten en vrijheden, in deze Verklaring opgesomd, zonder enig onderscheid van welke aard ook, zoals ras, kleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, eigendom, geboorte of andere status."

Artikel 2, UNIVERSELE VERKLARING VAN DE RECHTEN VAN DE MENS

http://www.ohchr.org/en/udhr/pages/Language.aspx?LangID=dut

1. In this Convention, the term "racial discrimination" shall mean any distinction, exclusion, restriction or preference based on race, colour, descent, or national or ethnic origin which has the purpose or effect of nullifying or impairing the recognition, enjoyment or exercise, on an equal footing, of human rights and fundamental freedoms in the political, economic, social, cultural or any other field of public life.

Artikel 1, INTERNATIONAL CONVENTION ON THE ELIMINATION OF ALL FORMS OF RACIAL DISCRIMINATION

http://www1.umn.edu/humanrts/instree/d1cerd.htm

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Artikel 1 Nederlandse Grondwet

http://www.st-ab.nl/wetgrondwet.htm#h1

Ieder heeft het recht zijn godsdienst of levensovertuiging, individueel of in gemeenschap met anderen, vrij te belijden, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.

Artikel 6, Nederlandse Grondwet

http://www.st-ab.nl/wetgrondwet.htm#h1

Rechtspraak in Nederland anno 2011

Discriminatie en aanzet tot haat is geoorloofd, zolang het maar plaatsvindt "in de context van het maatschappelijk debat"

Op 23 juni 2011 heeft de Amsterdamse rechtbank PVV voorman Wilders vrijgesproken van alle tegen hem te berde gebrachte aanklachten [1]
Hiermee zijn universele mensenrechtenwaarden de prullenbak ingegooid en is aan politiek en maatschappij een vrijbrief gegeven voor discriminatie en racisme.

"Niet-westerse" allochtonen, moslims en vluchtelingen zijn hierbij vogelvrij verklaard
De ondergang van de rechtsstaat, waar het huidige kabinet Bruin 1 hard zijn best voor doet [2], is weer een stapje dichterbij gekomen.

Dat die doodsteek van een gerechtelijke uitspraak is gekomen, zegt veel over het huidige politiek-maatschappelijke klimaat in Nederland

Hoezeer de verhoudingen verhard zijn blijkt wel uit het feit, dat Kamerlid Janmaat [leider Centrumdemocraten] in 1997 wel werd veroordeeld wegens discriminatie, voor een relatief veel onschuldigere uitlatingen dan van Wilders
Hij had namelijk gezegd, de multiculturele samenleving te willen afschaffen, als hij aan de macht zou komen [3]

HET PROCES WILDERS

In feite is er sprake geweest van twee processen Wilders, omdat door de honorering van een van de wrakingsverzoeken van Wilders raadsman, Mr Moszkowicz, nieuwe rechters werden aangesteld [4]

Voorgeschiedenis

Naar aanleiding van een tsunami van discriminerende uitlatingen van Wilders werden er tientallen aangiften tegen hem gedaan,vooral na het verschijnen van het opinieartikel "Genoeg is genoeg: Verbied de Koran", waarbij de Islam "fascistisch" genoemd werd en de Koran werd vergeleken met een van de duisterste boeken uit de geschiedenis, Mein Kampf [5]
De eerste, die aangifte tegen Wilders deed was advocate Mr Els Lucas [6]

Als benadeelde partijen in de strafzaak tegen Wilders voegden zich Anti racisme Stichting Nederland Bekent Kleur, de Turkse migrantenorganisatie HTIB, de Antilliaanse beweging MAAPP en het Landelijk Beraad Marokkanen
Mr. Michiel Pestman en emeritus hoogleraar prof. Ties Prakken van Bohler-Advocaten traden op namens deze minderhedenorganisaties en stichting Nederland Bekent Kleur.

I

OPVALLENDE ASPECTEN
HOUDING OM

Deze rechtszaak heeft, naast de procedurele gang, een opvallend aspect en wel de houding van het OM:

Vanaf het begin werd duidelijk, dat het OM niet van zins was, tot vervolging over te gaan en werden alle aanklachten geseponeerd
Het was het Gerechtshof, dat alsnog vervolging beval, waarna het eerste proces Wilders een aanvang nam [7]

Het vermoeden, dat het OM wellicht tegen haar zin handelde en niet geheel onpartijdig was werd bevestigd door het feit, dat zij zowel in het eerste proces vrijspraak zou eisen, wat ook in het tweede proces het geval was

Toen de wraking werd toegekend en het twede proces Wilders van start ging, hadden de benadeelde dan ook terecht een Kort Geding tegen de Nederlandse Staat aangespannen ter vervanging van de Officieren van Justitie, wat niet werd gehonoreerd [8]

II

AANKLACHTEN

De aanklachten, die tegen Wilders werden aangevoerd, op basis van door hem in de periode october 2006 tot maart 2008 gedane uitlatingen luidden:

1. groepsbelediging door een groep mensen (moslims) te beledigen wegens hun geloof
2. aanzetten tot haat tegen mensen (moslims) wegens hun godsdienst
3. aanzetten tot discriminatie van mensen (moslims) wegens hun godsdienst

4. aanzetten tot haat tegen mensen wegens hun ras
5. aanzetten tot discriminatie van mensen wegens hun ras

De rechtsgrond voor deze aanklachten zijn gebaseerd op de artikelen 137 c en d, Wetboek van Strafrecht

Voor de definitie van discriminatie is gehanteerd artikel 90 quater, Wetboek van Strafrecht [10]

Uitlatingen Wilders:

De directe uitlatingen van Wilders, die in de rechtszaak werden beoordeeld, betroffen de periiode october 2006 tot maart 2008
Het ging om enkele interviews, een opinieartikel, een Internetcolumn en de film Fitna [11]
Terecht merkte de Stichting Nederland Bekent Kleur op, dat om tot een juiste beoordeling te komen, feitelijk alle door Wilders gedane uitlatingen vanaf 2004 getoetst hadden moeten worden
De gedane uitlatingen leverden echter al genoeg materiaal om tot een veroordeling te komen, ware het niet, dat de rechtbank allerlei kunstgrepen toepaste om vrijspraak te kunnen uitspreken

III

BEOORDELING DOOR RECHTBANK

De beoordeling van de strafzaak Wilders valt in twee hoofdpunten uiteen
Het toetsingskader van de wetsartikelen, die hier een rol spelen en de beoordeling van de uitlatingen van Wilders

IV

TOETSINGSKADER
Vrijheid van meningsuiting van groot belang, maar niet ten koste van het discriminatieverbod
Dar geldt ook voor het "maatschappelijke debat"

In dit gedeelte toetst de rechtbank artikel 10, EVRM [Europees mensenrechtenvrdrag] Vrijheid van meningsuiting], en de reeds genoemde artikelen 137c [groepsbelediging] en artikel 137 d [aanzetten tot haat]
Opvallend is al, dat de rechtbank een ander essentieel artikel, namelijk artikel 14, EVRM [discriminatieverbod] er niet bij betrekt, terwijl dat toch essentieel is in deze zaak

Dit luidt

"Het genot van de rechten en vrijheden die in dit Verdrag zijn vermeld, moet worden verzekerd zonder enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status. "

Mij dunkt, dat dit artikel in deze zaak een rol speelt, zeker wat betreft discriminatie naar godsdienst en nationale afkinst

Wat betreft de vrijheid van meningsuiting beroept de rechtbank zich op eerdere EHRM [Europees Hof voor de Rechten van de Mens] jurisprudentie door te stellen, dat vrijheid van meningsuiting alleen mag worden beperkt, wanneer het een legitiem doel betreft

Ik citeer:

" Indien er sprake is van een bij wet voorziene beperking die een legitiem doel dient, zal moeten worden onderzocht of de beperking noodzakelijk is in een democratische samenleving. Het EHRM benadrukt dat het in een democratische samenleving van wezenlijk belang is om het politieke debat de ruimte te geven." [12]

Op zich is dat zeker juist, maar wanneer er sprake is van systematische hetzevorming tegen mensen op grond van hun afkomst of religie, is dit een legitieme reden om paal en perk te stellen aan een ongebreidelde vrijheid van meningsuiting

Het komt dan in botsing met een ander recht, namelijk te worden gevrijwaard van discriminatie

Ook wordt het maatschappelijk debat genoemd
Dat moet inderdaad zi ruim mogelijk zijn, maar niet ten koste van de rechten van bepaalde groepen in de samenleving

Tenslotte wordt over artikel 137 c en d opgemerkt, dat dit betreft de rechten van mensen
Kritiek op religie, ook verregaand, moet mogelijk zijn

V

BEOORDELING UITLATINGEN WILDERS
Discrimineren en haatzaaien onder dekking van "het maatschappelijk debat"

Opvallend is, dat de rechtbank bij de beoordeling van de uitlatingen van Wilders een starre en kunstmatige scheiding hanteert tussen de Islam en moslims

Bovendien schendt zij universele waarden:
Door haar als aanzet tot haat en/of discriminatie beoordeelde uitlatingen acht zij toch niet strafbaar "in het kader van het maatschappelijke debat"
Verder vergoeilijkt zij discriminatoire uitspraken van Wilders door blind te varen op zijn [niet kloppende] uitlatingen, "niets tegen moslims als zodanig te hebben"

RECHTBANKTEKST 1
Groepsbelediging

Scheiding Islam en moslims:

Onderstaande betreft een citaat uit het Wilders opinieartikel
"Genoeg is genoeg: Verbied de Koran [13]

GROEPSBELEDIGING DOOR EEN GROEP MENSEN [MOSLIMS] TE BELEDIGEN VANWEGE HUN GELOOF

"Een voorbeeld van een uitlating die in dit feit ten laste is gelegd is: 'De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.'

Uit de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie blijkt dat kritiek op een geloof en kritiek op het gedrag van de aanhangers van een bepaalde godsdienst is toegestaan. De rechtbank wijst op een belangrijk arrest van de Hoge Raad van 10 maart 2009 (LJN BF0655), dat is gewezen na het tot stand komen van de beschikking waarin de vervolging van Wilders werd bevolen. De uitlating hierboven en ook de andere uitlatingen uit feit 1 gaan over de islam. Ze gaan niet over "een groep mensen" zoals dat in artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht is vereist. Dit leidt tot vrijspraak."

Einde citaat rechtbankvonnis [14]

AANGEBRACHTE SCHEIDING TUSSEN ISLAM EN MOSLIMS RIGIDE EN LEIDT TOT ONJUISTE RECHTBANKAFWEGING:

Op grond van de door de rechtbank aangebrachte scheiding tussen Islam en moslims wordt Wilders hier van groepsbelediging vrijgesproken
Die scheiding is echter kunstmatig en ontdaan van realiteitszin
Wanneer er dusdanige negatieve en ronduit destructieve uitlatingen worden gedaan over een geloof, raakt het uiteraard ook direct de belijders van dat geloof, die mede worden gecriminaliseerd

Voorbeeld ter verduidelijking:

Neem het racistische gedachtegoed van een partij als Vlaams Belang
Wanneer het gedachtegoed van bijv Vlaams Belang als racistisch wordt aangemerkt [wat het ook is], dan worden de aanhangers als hetzij als racisten beschouwd, hetzij als aanhangers van een racistische ideologie

Geloof en gelovigen zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden
Naar mijn mening is er wel sprake van groepsbelediging

RECHTBANK
WILDERS ZEGT "NIETS TEGEN MOSLIMS TE HEBBEN"

Ook dat argument, dat door de rechtbank wordt gebruikt om uitlatingen van Wilders te vergoeilijken, gaat niet op
Ik citeer hier een uitspraak van Wilders, die onmiskenbaar gericht is tegen moslims uit een interview, dat ook door de rechtbank is beoordeeld

"We willen genoeg. De grenzen dicht, geen islamieten meer Nederland in, veel moslims Nederland uit, denaturalisatie van islamitische criminelen…' [15]

RECHTBANKTEKST 2
Aanzetten tot haat en discriminatie

Hieronder volgt een Wilders uitlating uit het interview met De Pers "Wat drijft Wilders" [noot], waarvan de rechtbank stelt, dat Wilders zich op de grens van het strafrechtelijk toelaatbare begeeft
Om het in gewone taal te zeggen:
Het is een opruiende haattekst

Toch is de rechtbank van mening, dat het "toelaatbaar" is, omdat Wilders benadrukt, niets tegen moslims op zich te hebben
Ervan uitgaande, dat de rechtbank deze tekst goed gelezen heeft, vind ik het toch maar merkwaardig, want uit het direct hieronder weer te geven citaat blijkt iets anders

Wilders merkt in hetzelfde interview op

"We willen genoeg. De grenzen dicht, geen islamieten meer Nederland in, veel moslims Nederland uit, denaturalisatie van islamitische criminelen...' [16]

Niets tegen moslims he.....

ZIE HAATTEKST

Ook de volgende uitlating is apart besproken: 'Ik heb goede bedoelingen. We laten iets gebeuren waardoor dit een totaal andere samenleving wordt. Ik weet ook wel dat er over een paar decennia nog geen islamitische meerderheid is. Maar het groeit wel. Met agressieve elementen, imperialisme. Loop over straat en zie waar het toe leidt. Je voelt dat je niet meer in je eigen land leeft. Er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen. Er zijn straks meer moskeeën dan kerken!'
De rechtbank oordeelt hierover dat verdachte met deze uitlating de indruk wekt dat de toename van het aantal moslims in Nederland negatieve gevolgen heeft voor de samenleving. Vervolgens zegt hij: 'er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen'. Dit heeft een opruiend karakter. Verdachte begeeft zich op de grens van het strafrechtelijk toelaatbare, maar in samenhang met de rest van het interview, waarin verdachte benadrukt niets tegen moslims maar wel tegen de islam te hebben, is er geen sprake van aanzetten tot haat. De uitlating zet ook niet aan tot discriminatie. Vrijspraak is derhalve het gevolg. [17]

RECHTBANKTEKST 3
HET MAATSCHAPPELIJK DEBAT

Er zijn door Wilders gedane uitspraken, waarvan de rechtbank vind, dat "deze mogelijk vallen onder aanzet tot discriminatie"
Op grond echter van het "maatschappelijk debat", waarin Wilders " als politicus zijn uitlatingen doet", vind de rechtbank het echter toelaatbaar

Ik citeer de rechtbank

,

1
"Van een aantal uitlatingen zegt de rechtbank dat deze mogelijk kunnen vallen onder "aanzetten tot discriminatie". Een voorbeeld daarvan is: 'De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen.'. Enkele andere uitlatingen hebben globaal dezelfde strekking.
De rechtbank oordeelt echter dat deze citaten toelaatbaar zijn vanwege de context van het maatschappelijk debat, waarin Wilders als politicus zijn uitlatingen doet. In Nederland werd op het moment dat verdachte deze uitlatingen deed veel gesproken over de multiculturele samenleving en immigratie. Verdachte stelde met zijn uitlatingen naar zijn mening maatschappelijke problemen aan de orde. De uitlatingen gaan niet over de strafrechtelijke grenzen heen. Dit leidt dus ook tot vrijspraak. "

Volgens het Internationaal Verdrag inzake Uitbanning van alle Vormen van Rassendiscriminatie wordt onder rassendiscriminatie ook verstaan het negatief kwalificeren van mensen op grond van hun afkomst
Dit is als zodanig overgenomen in artikel 90 quater, Wetboek van Strafrecht en artikel 1, Nederlandse Grondwet

Wanneer een dergelijke uitlating wordt gedaan over het sluiten van grenzen voor ;;niet-westerse; allochtonen" is er dus sprake van discriminatie of aanzet tot discriminatie

De rechtbank verschuilt zich achter het zogenaamde "maatschappelijke debat"

Maar het voeren van een maatschappelijk debat is geen rechtvaardiging voor discriminatie

Een maatschappelijk debat wordt bepaald door de op dat moment geldende politiek-maatschappelijke problemen, maar zegt niets over het al dan niet naleven/handhaven van universeel geldende waarden zoals het discriminatieverbod of bijvoorbeeld vrijwaring van een wrede, vernederende of onmenselijke behandeling

Sinds 11 september 2001 is er in Nederland [en Europa] een verharding in de samenleving, waarin populisme eb xenofobie steeds meer boventoon gaan voeren
Dat betekent, dat universele waarden zoals vrijwaring van discriminatie en het recht op de eigen culturele identiteit steeds meer op de helling komen te staan

Door als rechtbank feitelijk ontoelaatbare uitlatingen toe te laten onder het mom van "de context van het maatschappelijk debat" worden basiswaarden losgelaten en er een vrijbrief gegeven voor het schenden van elementaire rechten, zoals het gelijkheidsprincipe

De opmerking van de rechtbank, dat Wilders dit debat voert "als politicus" is al even onacceptabel
Een Tweede Kamerlid heeft niet alleen de Eed of Gelofte op de Grondwet afgelegd [dus ook het handhaven van artikel 1, discriminatieverbod], maar dient zich bovendien bewust te zijn van zijn/haar verantwoordelijkheid en de grote politieke en maatschappelijke impact van gedane uitlatingen

Wanneer een uitlating discriminatoir is moet deze als zodanig worden beoordeeld en horen extrerne en wisselende factoren zoals het maatschappelijke debat geen rol te spelen

HAATZAAIEN?
RECHTBANK WEET VAN DE PRINS GEEN KWAAD.....

Wilders is vrijgesproken van alle aanklachten, dus ook van aanzetten tot haat
Want of zijn uitlatingen waren "toelaatbaar in de context van het maatschappelijke debat'
Of hij had volgens de rechtbank "niets tegen moslims, ook al spraken zijn uitlatingen een andere taal [18]

Behalve echter de juridische beoordeling valt onder aanzet tot haat ook de eventueel negatieve gevolgen voor groepen in de samenleving nav gedane politieke uitlatingen

In geval van Wilders is er in een geval een Turks kind weggepest van een school in Amsterdam [vanwege Fitna], er zijn dreigbrieven naar Moskeen gezonden met de tekst "Wilders verlost ons van jullie en er is [19]

POLITIEK DEN HAAG "BLIJ" MET UITSPRAAK IN ZAAK WILDERS

Politiek Den Haag heeft "verheugd" gereageerd op de vrijspraak van Wilders [20]
Echt nieuws is dat niet
Sinds jaar en dag zijn de politieke partijen hetzij fellowtravellers van het racisme [21]of zij nemen gaandeweg steeds meer PVV standpunten over

De enige, die nog principieel verzet bood, Pechtold [D'66] is nu ook overstag gegaan en zingt mee in het koor van de zogenaamde 'Vrijheid van meningsuiting"

Wat Wilders voorstaat is echter geen vriijheid van meningsuiting, maar de vrijheid tot uitsluiting, discriminatie en stigmatisering, niet alleen van moslims, maar van iedereen, die niet behoort tot "De Nederlandse Stam"

Met zijn Westerse superioriteitsdenken, zijn haatzaaiende terminologie [de Islamitische invasie] en zijn impliciete betiteling van niet autochtonen als onvolwaardig past hij in de traditie van het extreem-rechtse gedachtegoed, zoals benoemd door de Anne Frank Stichting [22]

Zijn woorden zijn dodelijk
Zijn gedachtegoed vergiftigt de sanenleving steeds meer en zet bevolkingsgroepen tegen elkaar op [23]

Wat betreft principiele bestrijding van het racisme behoeft van de bestaande politiek niets te worden verwacht
De kracht ligt bij het buitenparlementair verzet.

EPILOOG

De politiek-maatschappelijke verharding van de samenleving, de tweedeling op zowel sociaal-economisch gebied als tussen allochtonen en autochtonen, is sinds 11 september 2001 en de kredietcrisis in 2007 hand over hand toegenomen

Xenofibie en racisme zijn niet alleen onrustbarend toegenomen [in heel Europa], ze zijn nu zelfs openlijk deel van het

Nederland voor de Nederlanders, een uitdrukking, die in de 70 er 80 er jaren not done was en als racistisch gold [wat het ook is] wordt nu zonder blikken of blozen gebezigd door premier Rutte, ooit zelf veroordeeld wegens aanzet tot discriminatie [24]

Aanslagen op Moskeen zijn eerder regel dan uitzondering [25]

In deze sfeer van verharding en toenemend racisne was een positief geluid van de rechtbank, die paal en perk zou stellen aan het gif, waarmee Wilders deze samenleving al vanaf 2006 verziekt, welkom geweest

Het omgekeerde is gebeurd
Een OM, dat hardnekkig weigerde tot vervolging over te gaan en twee maal vrijspraak vroeg en een rechtbank, die het ene na het andere excuus leek te ventileren voor de xenofobie van Wilders
Als het niet in "de context van het maatschappelijk debat" [een nieuw wetsartikel?] paste, dan had hij niets tegen moslims, terwijl zijn uitlatingen anders uitwezen

Met dit vonnis heeft de rechtbank meer kwaad gedaan dan op dit moment te overzien is

Was de vrees, dat de PVV "alledaags" zou worden [26], het is nog erger

Nu zijn de xenofobe uitspraken van Wilders en zijn PVV een "mening", die geuit kan worden in het "maatschappelijke debat"

Wat voor maatschappelijk debat?
Hoe verder de uitsluiting en het racisme tegen moslims, niet westerse allochtonen en vluchtelingen zijn beslag krijgt?

Maatschappelijke ontwikkelingen kunnen snel de verkeerde kant uitgaan en tot onvermoede rampen leiden
De contemporaine geschiedenis uit de dertiger en veertiger jaren van de vorige eeuw leert ons dat [27]

Astrid Essed'

[1]

VOLKSKRANT
WILDERS OP ALLE PUNTEN VRIJGESPROKEN
23 JUNI 2011

http://www.volkskrant.nl/vk/nl/3844/Het-proces-Wilders/article/detail/2456566/2011/06/23/Wilders-op-alle-punten-vrijgesproken.dhtml

DE LIMBURGER
[WILDERS] OVERWINNING VOOR VRIJHEID VAN MENINGSUITING
23 JUNI 2011

http://www.limburger.nl/article/20110623/ANPNIEUWS01/306239567/1008

NU.NL
OM VERHEUGD MET VRIJSPRAAK WILDERS
23 JUNI 2011

http://www.nu.nl/binnenland/2547089/verheugd-met-vrijspraak-wilders.html

NOS
POLITIEK DEN HAAG BLIJ MET VONNIS
23 JUNI 2011

http://nos.nl/artikel/250540-politiek-den-haag-blij-met-vonnis.html

WERELDJOURNALISTEN
KLACHTPROCEDURE VN NA VRIJSPRAAK WILDERS

http://www.wereldjournalisten.nl/artikel/2011/06/23/klachtprocedure_vn_na_vrijspraak_wilders/

[2]

AMNESTY INTERNATIONAL BEZORGD OVER REGEER EN GEDOOGAKKOORD
1 OCTOBER 2010

http://www.amnesty.nl/wereldnieuws_artikel/66603

EKUDOS
CDA STEUNT AKKOORD MET VVD EN PVV/STEM TEGEN RECHTSSTAAT
ASTRID ESSED

http://www.ekudos.nl/artikel/269454/cda_steunt_akkoord_met_vvd_en_pvvstem_tegen_de_rechtsstaat

INTEGRATIENOTA DONNER:

VAN VREEMDE SMETTEN VRIJ:
RIJKSOVERHEID
WAARDEN NEDERLANDSE SAMENLEVING CENTRAAL IN INTEGRATIEBELEID
17 JUNI 2011

http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/integratie/nieuws/2011/06/16/waarden-nederlandse-samenleving-centraal-in-integratiebeleid.html

WERELDJOURNALISTEN
INTEGRATIENOTA NEGEERT BESTAANDE WAARDEN
22 JUNI 2011

http://www.republiekallochtonie.nl/integratienota-negeert-bestaande-waarden

[3]

ARTIKEL 1
VEROORDELING JANMAAT [CENTRUM DEMOCRATEN] IN 1997 WEGENS DISCRIMINATIE

http://www.art1.nl/artikel/9885-Is_wel_eens_eerder_een_politicus_veroordeeld_wegens_discriminatie_enof_haat_zaaien

VOLKSKRANT
PROCESSEN ALS DIE TEGEN WILDERS
ZIJ WERDEN WEL VEROORDEELD
23 JUNI 2011

MET ALS KANTTEKENING, DAT IK HET TEN ONRECHTE VIND, DAT IN DIT RIJTJE OOK SOCIALISTISCHE VOORMANNEN GENOEMD WORDEN
WILDERS STAAT IMMERS VOOR RECHTS-EXTREMISME EN RACISME, ZIJ [DE SOCIALISTISCHE VOORMANNEN] JUIST VOOR INTERNATIONALE BROEDERSCHAP

http://www.volkskrant.nl/vk/nl/3844/Het-proces-Wilders/article/detail/2456724/2011/06/23/Processen-als-die-tegen-Wilders-zij-werden-wel-veroordeeld.dhtml

VOLKSKRANT
IN FRANKRIJK ZOU WILDERS NIET ZIJN WEGGEKOMEN
EGBERT DOMMERING
24 JUNI 2011

http://www.volkskrant.nl/vk/nl/3184/opinie/article/detail/2456785/2011/06/24/In-Frankrijk-zou-Wilders-niet-zijn-weggekomen.dhtml

[4]

VOLKSKRANT
TIIJDLIJN PROCES 1 WILDERS

http://www.volkskrant.nl/vk/nl/2686/Binnenland/article/detail/1025153/2010/10/01/Tijdlijn-proces-Wilders.dhtml

NU.NL
PROCES WILDERS MOET OVER
22 OCTOBER 2010

http://www.nu.nl/binnenland/2362053/proces-wilders-moet.html

NOS
HET VERLOOP VAN HET TWEEDE PROCES WILDERS

http://nos.nl/artikel/250300-het-verloop-van-het-tweede-proceswilders.html

[5]

VOLKSKRANT
WILDERS
GENOEG IS GENOEG: VERBIED DE KORAN
8 AUGUSTUS 2007

http://www.volkskrant.nl/vk/nl/2686/Binnenland/article/detail/870859/2007/08/08/Genoeg-is-genoeg-verbied-de-Koran.dhtml

[6]

DE PERS
AANGIFTE TEGEN WILDERS VOOR AANZETTEN TOT HAAT
8 AUGUSTUS 2007

http://www.depers.nl/binnenland/90095/Aangifte-tegen-Geert-Wilders.html

[7]

TIIJDLIJN PROCES 1 WILDERS

http://www.volkskrant.nl/vk/nl/2686/Binnenland/article/detail/1025153/2010/10/01/Tijdlijn-proces-Wilders.dhtml

[8]

NRC
AANKLAGERS ZAAK WILDERS NIET VERVANGEN
26 OCTOBER 2010

http://vorige.nrc.nl/binnenland/article2644596.ece/Aanklagers_zaak_Wilders_niet_vervangen

[9]

RECHTSPRAAK.NL

UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK AMSTERDAM IN DE ZAAK WILDERS
23 JUNI 2011
Hierna volgen samengevat de belangrijkste beslissingen van de rechtbank

http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Amsterdam/Nieuws/Pages/Uitspraak-van-de-rechtbank-AmsterdamindezaakWilders,23juni2011.aspx

RECHTSPRAAK.NL

LJN BQ 9001
EINDVONNIS IN ZAAK WILDERS
23 JUNI 2011
VOLLEDIGE TEKST

http://zoeken.rechtspraak.nl/detailpage.aspx?ljn=BQ9001&u_ljn=BQ9001

[10]

ARTIKEL 90 QUATER, WETBOEK VAN STRAFRECHT
DEFINITIE DISCRIMINATIE

Onder discriminatie of discrimineren wordt verstaan elke vorm van onderscheid, elke uitsluiting, beperking of voorkeur, die ten doel heeft of ten gevolge kan hebben, dat de erkenning, het genot of de uitoefening op voet van gelijkheid van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden op politiek, economisch, sociaal of cultureel terrein of op andere
'en, wordt teniet gedaan of aangetast

Rechtsstaat

25-6-2011

Wilders' vonnis blijft maatgevend

Een nóg zijn niet alle middelen uitgeput in de zaak Wilders. Met de Amsterdamse vrijspraak van gisteren is het Nederlandse strafrecht uitgesproken. Maar inmiddels zijn 'cassatie in het belang der wet' bij de Hoge Raad, een klacht bij het VN mensenrechtencomité in Genève en het Europese Hof in Straatsburg als vervolgstappen aangekondigd. Kan dat en heeft het zin?

Een verzoek om 'cassatie in het belang der wet' bij de Hoge Raad dat advocaat Spong wil indienen, is vooral leuk bedacht. Verder, in 2008 probeerde advocaat Moszkowicz al het bevel tot vervolging van Wilders via deze weg op te ruimen. Die uitnodiging heeft de procureur-generaal bij de Hoge Raad afgewimpeld. Een 'verzoek indienen' om deze bijzondere cassatievorm klinkt deftig. Maar het is niet meer dan degene die er ambtshalve over gaat, een tip geven. Cassatie in het belang der wet is een eigen bevoegdheid die de procureur generaal alleen gebruikt als er een onopgeloste juridische vraag ligt waar de rechtspraktijk baat van heeft, maar waar de Hoge Raad geen antwoord op heeft, omdat er zich maar geen geschikte zaak aandient. Dat kan ons vraag van wezenlijke zijn: er is een Europese uitspraak, nuwe wat betekent die voor ons recht. Of de gerechtshoven besluiten zonder verschillend in de gelijke type zaken – maar geen verkeerde procesjuristi: tekende snel cassatie aan. Cassatie in het belang der wet ends nette op zaken en ruimt op. Hier is voorraadbeheer.

Eerlijks is een vraag van Spong of Moszkowicz om cassatie 'in het belang der wet' dan niet. De heren lijken op te dan wel net of het een soort snelcorrectie op lagere rechtspraak is. Maar dat is niet zo en dat weten ze heel goed. Procureur-generaal Fokkens schreef in her laatste jaarverslag dat cassatie in het belang der wet „niet is bedoeld om rechtsontwikkeling in de lagere rechtspraak tegen te gaan of voor te zijn". De Hoge Raad bemoeit zich pas weer met de uitingsvrijheid als er eerst nog wat andere politici wegens haat zaaien worden vervolgd. Die daarna flink door procederen. Pas dan wordt duidelijk of de interpretatie van de rechtbank Amsterdam ook stand houdt. Dat kan nog wel een decennium of wat duren.



In Straatsburg klagen over een teveel aan uitingsvrijheid voor politici is vrij lastig

Hoe zit het met het VN Mensenrechtencomité? Daar zal gepeesbeerd worden aan te tonen dat de vrijspraak van Wilders strijdig is met het IVBPR, het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Dat omvat geeft zogenaamd 'opinions', die zich vooral richten tot politiek Den Haag. Van het type: uw wetgeving klopt hier wel/niet. Vorig jaar kreeg het kabinet te horen dat het verlofbeleid in kleine strafzaken strijdig is met het verdrag. En in 2009 dat de Nederlandse euthanasiewet de particit te weinig bescherming bood. Bindend is zo'n opinion niet, gezag heeft het wel. In nakomartige strafzaken kan zo'n VN mening een rechtsbron zijn. Wilders heeft er verder geen last van, noch omkijken naar.

Aan een Straatsburgse uitspraak is de Nederlandse staat wel gebonden. Maar eerst moeten de adspecten kienen tussen Genève of Straatsburg. In het Eerste Protocol bij het IVBPR staat dat Genève geen klachten in behandeling neemt die 'reeds worden onderzocht' in een ander gremium. Ook Straatsburg eist dat eerst alle andere mogelijkheden zijn uitgeput. Dan moet Straatsburg de zaak ook nog inclinen. Kwalificeren de slachtoffers/aangevers in de Wilders-zaak wel als belanghebbend? Zij zeggen immers slachtoffer te zijn van de vrijspraak van een ander. Dat is al vrij apart. En wat zal hun klacht inhouden? Toch dat lidstaat Nederland zijn politici te streng aan banden legt waardoor zij het hebben van discriminatie. Dat is lastig klagen dat de vrijheid van meningsuiting voor politici in lidstaat Nederland te ruim is. In alle Straatsburgse zaken op dit terrein die ik ken, werden lidstaten aangeklaagd die de uitingsvrijheid beperkten. Nooit omdat ze daarbij teveel schoten. Zal Straatsburg een land veroordelen omdat de politici er te veel uitingsvrijheid hebben? Dat past niet bij de rol van het Hof als voorvechter van vrijheid. Wilt u uw parlementariër a.u.b beter aan banden leggen? En dat in een periode waarin klagen over de democratisch van Straatsburg mode is? Eerst zien of dan geloven, zo'n uitspraak.

FOLKERT JENSMA

Wilt u reageren? Dat kan op nrc.nl/rechtenbeeuur



COLLIGNON

Fitna

De vrijspraak van Geert Wilders is de ultieme overwinning op de vrije meningsuiting, maar een verlieken kans belangrijke onderdelen van die vrijheid nauwkeuriger te nuanceren. De rechter heeft zich er te snel van afgemaakt. Bindelwerk kon in die hele proces eigenlijk niet worden voorkomen. Het cirrem moest eindigen. Wilders moest, uiteindelijk al hangen en wurgen, toch gehoud vrijuit kunnen gaan. De tijdens het proces opgelopen schaafwonden aan het aanzien van de rechterlijke macht en de democratie moeszen immers niet gaan zweren.

De rechtbank vond Fitna 'schokkend en aanstootgevend en enkele relaties op de grens van het toelaatbare'. Wilders vond zijn destijds verzamelde beelden uiteraard ook schrikbend en aanstootgevend en heeft Fitna door mij laten monteren en uitzenden als zijn waarschuwing naar de wereld.

De gebeelde beelden zijn, voordat Fitna uitkwam, ook te zien geweest in jouz naals en actualiteitenrubrieken en wereldwijd op internet. Nieuwsteiten verzamelen wat bijna strafbaar geworden in Nederland.

'Starlet Pimpernel' (31), regisseur naam en adres te redacte bekend

28-6-2011

Ruimdenkers

De PVV lijkt de macht in handen te hebben te zijn publieke mediabestel en dat is verontrustend voor de diversiteit en de kwaliteit van de programma's. De IKON (Interkerkelijke Omroep Nederland) wordt in haar budget gehalveerd. In De Telegraaf van 21 juni waarlt genuggereerd dat Martin Bosma van de PVV erop uit is Paul Rosenmöller van de buis te halen. IKON-programmamaker Rosenmöller staat voor hem voor 'de foute linkse elite'. Dat een persoonlijke vete het mediabeleid bepaalt, zou een gotspe zijn. Maar misschien nog wel erger is het zwijgen van VVD en CDA.

De IKON maakt er in haar programmering geen geheim van een kritisch geluid tegen de opvaars van het PVV-populisme te willen laten horen. Zo maakten we een Profiel van 'De Europese familie van Wilders'. Later we in LUX verkostaro dezhers aan het woord om het multiculturele debat zuver diepgang te geven, en hadden we in de zaalmap naar de Tweede Kamerverkiezingen op de radio de rubriek 'Beste PVV-Stemmer'. De PVV was niet waarderd over en dit leidde tot kamervragen. Is dit wel de taak van de IKON? Moet het zich niet bepalen tot het uitzenden van herkenbaar?

Wilders weigert zich publiek te uitlaten over het vrije woord. Hij laat zijn vrijspraak als een overwinning voor politici, opiniemakers en journalisten. Maar als de IKON opgeeft het debat aangaat, lijkt dat precies gezang de minister onder druk te zetten om de mediaplannen aan te passen en de IKON de nek om te draaien.

Wij blijven kethaal werken voor linkverruimende debatte met een zeaster op de wereld voor de dialoog. Wij zijn een uitzendinstelling, die staat voor gelijkwaardigheid en de IKON van levensovertuigingen en geloven kan bogen op een wijd gespreid verde joursalistieke inzake. We nemen met onze geregistreerd deel aan het debat, waarbij de PVV ons een

maal een bepalende actor is. We tekenen protest aan tegen de ongelooid harde halvering van ons budget waardoor de kwaliteit van onze programma's ernstig in het gedrang komt. In het najaar gaat Paul Rosenmöller in een nieuwe serie op zoek naar de gevolgen van populisme in de rest van Europa. Kijk-je voor cijfers.

Els van Driel, redacteur IKON (documentaires), **Wilberry Jakstas**, programmamaker LUX, IKON-tv; **Hatten Alterna**, redacteur LUX, IKON-tv; **Aouel van Kents**, eindr Vaderon

Holle retoriek

Het is schokkend dat uitgerekend de directeur van het Nederlands Debat Instituut beweert dat de boodschap van Geert Wilders zo hartelijk luidde is (O&O, 25 juni). Is het Van Gracken opgevallen dat Wilders de dialoog niet zoekt, maar mijdt? Is het hem opgevallen dat de simplificatie het handelsmerk van Wilders is? Is het hem opgevallen dat intellectuele twijfel een taboe is zinds Wilders het woord voert? Is het hem opgevallen dat de halve waarheden van Wilders vaak simplificaties zijn die de oplossing van problemen geen stap dichterbij brengt?

Wilders betreft heel veel mensen bij de politiek die vasthouden aan de illusie dat het allemaal heel eenvoudig is. Dat is in democratisch opzicht een goede zaak, maar de schadurwijze is dat gemanipuleerd spreekwoordelijk de mode vaakt en dat beeldvorming en pr meestal weggen dan het betaderen van de werkelijke stand van zaken. Zou het ook in het bracht van Van Grieken zijn opgekomen dat een politieke boodschap zeer overtuigend kan klinken, maar toch namaks kan zijn? Pretraken voor hem de vorm en moeten we geen boodschap hebben aan de boodschap? De woorden van Wilders en Van Grieken zijn retoriek. Dat de directeur van het Nederlands Debat Instituut een pleidooi houdt voor de anti-intellectuele aanpak van Wilders vind ik verontrustend.

Michiel van Hee, Baarn

In slaap gesust

Over financieel wanbeleid gesproken: een pagina-grote advertentie, betaald 'uit de eigen opbrengsten', om de Tweede Kamer te bewegen tot gen de plannen van staatssecretaris Zijlstra te stemmen (25 juni NL 26). Voor deze uitgave hebben ze publiek geld gebruikt, want als ze die niet hadden gedaan, hadden ze minder subsidie nodig gehad. Laats: ei een Kamerdebat over de bezuinigingen van Zijlstra dat ze 'zich niet hebben kunnen voorbereiden'. Wat een onzin. Je moet altijd bezig zijn met bezuinsbesparingen en optimalisatie. Deze sector is jaren met veel geld in slaap gesust en heeft gespendeerd het het leven. Niemand die nadacht. Het de forse bezuinigingen kan als eindelijk eens gebeuren, en als men dat alles doet, gaat de gemiddelde kwaliteit rians omhoog.

Lex Dekkers, Amstelveen

Vrijspraak Wilders uniek in Europa

Nederland doet zijn naam eer aan als vrijplaats voor het woord. In veel andere Europese landen worden mensen veroordeeld voor het uiten van hun mening.

Thierry Baudet
Rechtsfilosoof, promovendus aan de Universiteit Leiden

Met de vrijspraak van Wilders heeft de Nederlandse rechter een Europese trend doorbroken. In weerwil van een jarenlange intolerantie ten aanzien van islamkritiek, heeft Nederland zijn traditie een vrijplaats te zijn voor het open debat, eer aangedaan. Want in alle Westeuropese landen werden critici van de islam de afgelopen jaren juist veroordeeld voor het uitdragen van hun standpunt.

Begin mei werd in Denemarken bijvoorbeeld de partijideoloog van de Deense Volkspartij Lars Hedegaard in hoger beroep veroordeeld wegens zijn opmerking dat 'meisjes in moslimfamilies worden verkracht door hun ooms, hun neven, of hun vader' en: "Als een moslimman een vrouw verkracht, is het zijn recht om dat te doen (...). Het zit in hun cultuur." De oprichter van deze partij, Jesper Langballe, werd een paar maanden daarvóór eveneens veroordeeld toen hij opkwam voor Hedegaard.

Op 15 februari werd in Wenen de islamkritische Elisabeth Sabaditsch-Wolff veroordeeld omdat zij de stichter van de islam, Mohammed, een 'pedofiel' had genoemd. Diens huwelijk met de destijds 9-jarige Aisha mocht volgens de Oostenrijkse rechter geen 'pedofilie' worden genoemd, omdat dat 'denigrerend' zou zijn voor de 'religieuze leerstellingen' van de islam, nu het huwelijk immers voortduurde, ook nadat Aisha de leeftijd van 18 jaren had bereikt.

Er zijn vergelijkbare veroordelingen van islamcritici geweest in Frankrijk, België en Engeland. Jean-Marie Le Pen werd het verboden te zeggen: "Op de dag dat Frankrijk niet 5 miljoen, maar 25 miljoen moslims telt, zullen de moslims de baas zijn. De Fransen zullen zich klein maken om zich te verbergen en niet op de stoep, maar met neergeslagen blik op straat gaan lopen." Anthony Norwood mocht in Engeland niet langer een poster op zijn raam hangen met de tekst 'Islam out of Britain'. En de Belgische Daniel Feret werd voor tien jaar uitgesloten van het passief kiesrecht en moest een taakstraf verrichten in de inregratiesector. Hij had opgeroepen tot 'repatriëring' van immigranten die volgens hem 'crimineel' waren, en tot het voorbehouden van sociale premies aan Belgen en 'Europeanen'. Bij deze veroordelingen meende het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg dat een 'legitiem doel' was gediend, en dat de inperking van de vrije meningsuiting hier 'noodzakelijk in een democratische samenleving' was.



Geert Wilders hoort het oordeel van de rechtbank aan: vrijspraak. FOTO ROBIN UTRECHT, ANP

> Islamkritiek is onverenigbaar met multiculturalisme

Wonderlijk, want in geen van deze gevallen werd opgeroepen tot geweld. De uitspraken gingen volgens de nationale rechters over de schreef, omdat ze zouden aanzetten tot 'haat', of 'discriminatie' – begrippen die zeer oprekbaar zijn, en gemakkelijk kunnen worden aangewend om politiek onwelgevallige opvattingen uit te sluiten.

Dat islamkritiek lang onmogelijk werd gemaakt, komt omdat die kritiek onverenigbaar is met het multiculturalisme. Tegenwoordig hebben regeringsleiders als Cameron, Aznar, Sarkozy en Rutte echter allen de verrassende analyse van Angela Merkel uit 2010 onderschreven dat 'de multiculturele samenleving grandioos mislukt is'. Het multiculturalisme is verlaten, islamkritiek mag weer.

Door de vrijspraak van Geert Wilders afgelopen donderdag is Nederland het eerste land in West-Europa waar ook de rechterlijke macht expliciet consequenties heeft verbonden aan het loslaten van het multiculturalisme. De jaren waarin de politicus Hans Janmaat strafrechtelijk kon worden veroordeeld voor het willen 'afschaffen' van het multiculturalisme liggen definitief achter ons. Zo doet Nederland zijn naam eer aan als vrijplaats voor tolerantie ten aanzien van het woord.

De werken van talloze vroege religiecritici, van Spinoza tot Voltaire, konden lange tijd immers alleen in dit land worden uitgegeven, terwijl ze elders Europa verboden waren. De repressieve elite van destijds die deze kritiek strafrechtelijk wilde tegenhouden heeft het einde van de achttiende eeuw niet gehaald. Wat begon als poging tot kritisch debat escaleerde uiteindelijk tot de Franse Revolutie. Iets vergelijkbaars zou de Europese elites vandaag de dag weer boven het hoofd kunnen hangen.

Of multiculturalisme nu een goed of een slecht idee is, of de islam een politieke ideologie is of een vredelievend geloof, en of Mohammed nu een pedofiel was of niet: geen van deze opvattingen moet van bovenaf worden opgedrongen of verboden. Dat leidt slechts tot radicalisering. Alleen een open debat kan deze kwesties uitmaken, en met argumenten kunnen beledigde of benadeelde partijen ijveren om islamcritici van hun vermeende ongelijk te overtuigen.

Als Wilders afgelopen donderdag wél was veroordeeld – al was het maar op één enkele uitspraak – dan zou dat onvermijdelijk het gezag van de rechterlijke macht als geheel opnieuw hebben verzwakt.. De jaren van nieuw juridisch steekspel die dat zou hebben ingeluid, zouden nog verdere politisering van de rechtszaal hebben opgeleverd. Het lijkt er dus op dat de rechter net op tijd is bijgedraaid. Na dit verstandige vonnis is de vraag nu: welk Europees land volgt?

6 Opinie Vrijspraak Wilders 2 02

Brieven over vrijspraak Geert Wilders

Wilders had schuldig verklaard moeten worden, zonder oplegging van straf

Het zou een goede zaak zijn geweest als Geert Wilders schuldig zou zijn verklaard aan discriminatie, zonder oplegging van straf. Daarmee zou zijn aangegeven dat de vrijheid van meningsuiting niet onbegrensd is.

De vrijheid van meningsuiting wordt bij een veroordeling van Wilders niet terzijde gesteld, zoals wel wordt beweerd, maar beperkt. Binnen door beschaving gestelde grenzen is Wilders vrij zijn opvattingen te ventileren. Één zo'n grens is het verbod op discriminatie. Wie de moeite neemt Wilders' uitspraken te lezen, kan in redelijkheid niet ontkomen aan de conclusie dat sprake is van discriminatie. Hij spreekt onverwaard van islamitische terroristen maar fundamentalisten en ten slotte naar moslims. Door deze ongeoorloofde generalisaties wordt ons maatschappelijk klimaat vergiftigd en wordt een grote bevolkingsgroep in het verdomhoekje gezet.

De Amsterdamse rechtbank erkent ook dat sommige uitlatingen van Wilders een discriminatoir karakter hebben, maar stelt dat het maatschappelijk debat gebaat is met en dat daarom de speelruimte voor Wilders groter was. Een opvatting die zeker niet in overeenstemming is met die van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. Dit hof benadrukte juist dat op politici in een democratie een bijzondere verantwoordelijkheid rust en zij dus minder 'hard' mogen spreken dan 'gewone' burgers. Wordt de zaak-Wilders doorgezet tot het Europese Hof, dan moet Wilders er toch rekening mee houden dat dit Hof uitspraken als 'de grenzen gaan dicht voor alle niet-westerse allochtonen' en 'wie zich niet aanpast... die wordt het land uitgezet' hoogstwaarschijnlijk niet zal tolereren.

Het recht, ons fragiele beschavingsapparaat, staat tussen ons en de chaos. Een oordeel over Wilders' uitspraken is maatschappelijk waardevol. Het is goed dat het rechtzijn loop heeft; als het nationaal niet gaat, dan maar bovennationaal.

J. TH. DEGENKAMP
Emeritus hoogleraar rechtswetenschap Rijksuniversiteit Groningen

Een politicus moet zich niet over de islam uitlaten

De vrijspraak van Wilders is opmerkelijk. Volgens de rechtbank doet Wilders uitspraken over de islam die de grens van het toelaatbare opzoeken, maar redt hij zichzelf met inwegingen als dat hij op zichzelf niets tegen moslims heeft. Wetenschappelijke literatuur laat echter zien dat dit precies de manier is hoe modern, alledaags of verhuld racisme werkt: je doet een discriminerende uitspraak en doet vervolgens een beroep op een geaccepteerd principe. Maar dat laatste doet niets af aan het discriminerende effect van de eerste uitspraak. De rechtbank is aan deze expertise voorbijgegaan.

Ten tweede hecht de rechtbank veel waarde aan de context waarin Wilders zijn uitspraken doet: het politieke debat. Opmerkelijk is dat de rechtbank daarbij de belangrijkste context buiten beschouwing laat, namelijk de samenleving zelf. Het gaat bij discriminerende of haatzaaiende uitspraken niet zozeer om de vraag of de betekenis van die uitspraken discriminerend of haatzaaiend is. Het gaat vooral om de vraag of ze haat in de samenleving teweegbrengen en er discriminatie aanwakkeren. De rechtbank gaat hier niet op in.

Ten derde stelt de rechtbank dat Wilders als politicus meer ruimte moet krijgen om zijn uitspraken te doen vergeleken met andere burgers. Op basis van de vrijheid van godsdienst zou je echter het tegenovergestelde verwachten. Dat principe is er vooral op gericht om burgers die hun religie willen beleven te vrijwaren van staatsbemoeienis. Dus mag je van politici verwachten dat ze zich niet bemoeien met religieuze aangelegenheden.

De relevante vraag is niet zozeer of Wilders gelijk heeft met zijn uitspraken over de islam, maar waarom hij als politicus er überhaupt uitspraken over doet. Hij zou een argument kunnen hebben als hij zou aantonen dat de islam bijvoorbeeld onze rechtsstaat zou aantasten, maar daarvoor levert hij geen enkel bewijs. Het is vreemd dat de rechtbank het principe van vrijheid van godsdienst niet heeft meegewogen.

HANS SIEBERS
Hoofddocent departement cultuurwetenschappen, Universiteit van Tilburg

Wilders creëert juist dat 'maatschappelijke debat'

Ik ben geen jurist, maar ik kan wel logisch denken. Op grond van de tekst op pagina's 4 en 5 van NRC Handelsblad van 23 juni kom ik tot de conclusie dat een belangrijk deel van Wilders uitlatingen slechts niet strafbaar zijn, omdat ze passen in de „context van het maatschappelijke debat, waarin Wilders als politicus zijn uitlatingen doet".

Dit is een cirkelredenering. Dit 'maatschappelijke debat' is door Wilders geschapen en hij voert daarin zelf het hoogste woord. Zonder Wilders zou dit debat niet bestaan en zeker niet op zo'n provocerende toon niet te zeggen beledigende) wijze. Als 'zijn' debat niet zo oorverdovend was, hadden we wellicht nooit van Wilders gehoord.

Ik heb het volste vertrouwen in de Nederlandse rechtspraak en Wilders heeft voor mij niet zo nodig veroordeeld te worden. Maar een cirkelredenering is een zwak argument voor vrijspraak.

DR. A.C. DE LANDTSHEER
Utrecht

Islam beledigen mag, maar Joden moeten beschermd?

Laat ik voorafstellen dat ik het eens ben met het vonnis. Het was een scherpsproces dat uiteindelijk alleen maar gratis publiciteit voor de PVV heeft opgeleverd. Dus Wilders is alweer de winnaar. Hier gaat hij mee scoren, reken maar.

En toch ben ik het ook niet eens met het vonnis. Niet omdat ik vind dat Wilders veroordeeld moet worden voor belachelijk flodderwerk zoals Fitna, laat die man lekker zijn gang gaan. Maar wel omdat het ontkennen van de Holocaust in Nederland officieel strafbaar is. We kunnen in Nederland dus ongestraft idiote films vol opruiende anti-islampropaganda maken, maar luttisch over de Holocaust praten is strafbaar?

De uitspraak illustreert treffend de hypocrisie van de hedendaagse Nederlandse samenleving. Zolang we het maatschappelijk debat als excuus gebruiken, kunnen we zonder pardon allerlei grievende onzin over onze islamitische landgenoten de media in spuien. Maar bijna zeventig jaar na de Tweede Wereldoorlog zijn de Joodse medeburgers nog altijd te kwetsbaar en gevoelig om een debat over de Holocaust aan te kunnen? Zie hier de tolerantie waar Nederland zich altijd zo graag op laat voorstaan.

HENK D DE BOER
Den Haag

De een heeft blijkbaar meer vrijheid dan de ander

„Dit is een overwinning voor de vrijheid van meningsuiting", zei Geert Wilders direct na de uitspraak. „Het belang van deze uitspraak overstijgt de persoon van Wilders zelf", zei zijn advocaat Moszkowicz vervolgens.

Hoe kunnen zij zichzelf nog serieus nemen? Wilders zelf oefende druk uit op de VARA toen die een cartoon over Wilders publiceerde op een van haar websites. Deze cartoon liet zich uit over Wilders en droeg op die manier bij aan het maatschappelijk debat. Dat kon niet, vond Wilders.

Wilders neemt de maat, maar mag niet worden beknibbeld. Vrijheid van meningsuiting: voor de een iets meer dan voor de ander.

MARNIX VAN DE POLL
Amsterdam

Moslims kunnen nu ook vrij aan het beledigen slaan

Ik begroet de vrijspraak van Wilders met instemming. De grenzen van de vrijheid van meningsuiting zijn geroetst, en iedereen die een bevolkingsgroep in een kwaad daglicht wil stellen kan voortaan zijn gang gaan. Het meest schrijnend vind ik dat Geert Wilders na de uitspraak verklaarde dat hij de denigrerende uitlatingen over de islam en moslims wel degelijk als kwetsend had bedoeld. Had hij dat tijdens het proces gedaan, dan was hij wellicht veroordeeld.

Maar daarom niet getreurd. De juridische basis voor een verder gaande polarisatie is gelegd. PVV-aanhangers kunnen moslims voortaan ongestraft beledigen. Dat alles onder de vlag van vrijheid van meningsuiting. Omgekeerd kunnen de moslims er ook tegen aan. Niets staat ons nog in de weg om Geert Wilders en zijn aanhang ook voortaan te beledigen.

Of de democratie daarmee opschiet, is een andere vraag. Het lijkt me van niet. Haat en intolerantie zijn geen goede voedingsbodems om samen onder een dak te wonen ongeacht het geloof en de levensbeschouwing die je aanhangt.

Er dreigt op deze manier een tweedeling te ontstaan. Moslimhaters à la Geert Wilders en zijn achterban tegen de moslims. Uiteindelijk schiet niemand daar iets mee op. De samenleving niet, de moslims niet en ook de niet-moslims niet.

IBRAHIM WIJBENGA
Eindhoven



Illustratie Hajo

Commentaar

Ruime vrijheid

Wilders' vrijspraak bevestigt de vrijheid van meningsuiting. We mogen veel zeggen, zelfs als het onfatsoenlijk is.

Op het proces tegen Geert Wilders zat bijna niemand te wachten, maar het heeft uiteindelijk dan toch een winstpunt opgeleverd: met de vrijspraak op alle feiten is nog te meer bevestigd dat de vrijheid van meningsuiting in Nederland zeer ruim is. We mogen zeggen wat we willen, en daarin mogen we ver gaan. De grens ligt bij het aanzetten tot haat en het oproepen tot geweld. Niet voor niets kwamen de felicitaties aan Wilders donderdag uit alle hoeken van de Tweede Kamer; een veroordeling zou een forse beperking zijn geweest van de speelruimte van politici, die bij uitstek de taak hebben het land te besturen vanuit hun maatschappelijke opvattingen.

De rechtbank stelt dat Wilders wel 'op de grens van het toelaatbare' opereert. Opmerkingen dat 'we ons moeten verdedigen' in de 'strijd die gaande is' hebben volgens de rechters wel degelijk een opruiend karakter. Daaraan kan worden toegevoegd dat Wilders de grenzen van het fatsoen vaak ruim overschrijdt. Juridisch mag het zo zijn dat hij niet heeft aangezet tot haat of geweld, maar hij plaatst wel degelijk een complete bevolkingsgroep zonder aanzien des persoons in de verdachtenbank als hij in de Kamer praat over 'islamitisch steenrees' of op de Deense televisie stelt dat 'miljoenen, tientallen miljoenen' moslims Europa moeten worden uitgezet.

Wilders heeft volledig gelijk als hij zegt dat het politieke debat in Nederland stevig en zonder handschoenen moet worden gevoerd, maar onnodig kwetsen hoort daar niet bij. Zijn leermeester Frits Bolkestein had dat beter in de gaten.

Zij die zich de 'benadeelden' zijn gaan noemen, zouden er verstandig aan doen de zaak nu te laten rusten. Met hun heilige verontwaardiging alleen redden zij het niet tegen Wilders. De politieke strijd moet worden gevoerd met argumenten. Niet de rechtszaal maar het parlement is daarvoor de aangewezen plek.

ROOSJE DE PUS

Opinie & Debat

Voor vrijheid is al een

De rechter heeft gesproken: laakbare uitspraken moeten in het debat worden bestreden.



Afshin Ellian

De auteur is hoogleraar rechtswetenschap. Volgens hem heeft het proces-Wilders laten zien dat de verdedigers van de islam meer vertrouwen hebben in het incasseringsvermogen van moslims dan de islamcritici.

De rechter heeft gesproken. Een extra bovenwettelijke bescherming voor islam en moslims bestaat niet. Allahans niet in Nederland. De rechter heeft ook een grens gemarkeerd die Nederland scheidt van Iran en Saoedi-Arabië. Deze grens geldt ook voor de moslims. De vrijheid van meningsuiting geldt niet alleen voor de critici van de islam, maar ook voor de verdedigers van de islam. Nederland mag niet een aangifteland worden waarin niemand durft zijn of haar mening te uiten.

Het was wel een circus dat in opdracht van het Amsterdamse Hof onder leiding van Tom Schalken op gang was gekomen. Heeft dit circus de rechterlijke macht beschadigd? Nee. Wel heeft dit proces de rechterlijke macht en het publiek tot nadenken aangezet over de handelingen en de houding van sommige rechters. Tom Schalken en de gewraakte rechters hebben onbedoeld een aantal tekortkomingen van de rechters blootgelegd. Daarvoor moeten wij advocaat Bram Moszkowicz en Geert Wilders dankbaar zijn. De onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de rechter behoren immers tot de essentie van een democratische rechtsorde.

Er heerste een idee, een vreemd idee, dat de uitspraken van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) zonder aandacht voor specifieke landen waarover de uitspraken worden gedaan, kunnen worden getransporteerd naar onze rechtspraak. Er zijn minstens twee soorten uitspraken: de algemene, universele uitspraken en de landgebonden uitspraken.

In het Handyside-arrest (1976) gaf het EHRM een algemene, universele richtlijn over de vrijheid van meningsuiting: 'De vrijheid van meningsuiting vormt een van de wezenlijke grondslagen van een democratische samenleving, een van de basisvoorwaarden voor haar voortgang en voor de ontwikkeling van ieder mens. Zij is niet alleen van toepassing op 'informatie' of 'ideeën' die gunstig worden ontvangen of als niet aanstootgevend worden beschouwd (dan wel met onverschilligheid worden bezien, maar ook op die uitingen die de staat of enig deel van de bevolking beledigen, shockeren of verontrusten. Dat zijn de eisen van pluralisme, tolerantie en ruimdenkendheid van geest zonder welke er geen democratische samenleving kan bestaan.' Hier formuleert het Hof een minimale grens die niet door de verdragsluitende staten mag worden overschreden.

Maar er zijn ook uitspraken die zeer gebonden zijn aan een specifiek land. Het EHRM bepaalt niet wat in een specifiek land al dan niet strafbaar mag zijn. Ook bepaalt het niet in hoeverre een specifiek land ruimte zou moeten geven aan de vrijheid van meningsuiting. Deze rechterlijke toetsing is daarom marginaal. Op grond hiervan heeft het EHRM de rechterlijke uitspraken in Frankrijk en België ten aanzien van politici gehandhaafd. Daarmee heeft het Hof niet gezegd dat dit de grens van vrijheid van meningsuiting zou moeten zijn voor alle verdragsluitende staten. Elke Europese natie mag zelf, met inachtneming van het Handyside-arrest, bepalen waar de grens van vrijheid van meningsuiting ligt. Simpel gezegd: een veroordeling in België kan niet zomaar gevolgen hebben voor de vrijheid van meningsuiting in Nederland.

Uiteindelijk gaat het om de openbare orde: wie een Maria-beeldje in een zwaar katholiek dorp in Italië als kunstwerk in de fik wil steken, zou de openbare orde ernstig kun-

> "Voor alle duidelijkheid: wij leven niet in Noord-Korea

nen verstoren. Wordt de openbare orde in Nederland verstoord door de uitspraken van Kamerlid Geert Wilders? Waren er boze moslims die na het zien van de film Fitna de boel kort en klein wilden slaan? Nee, dat was niet het geval. In tegenstelling tot beroepsprotestgenoemden en beschermers van de moslims waren de moslims zelf niet erg verontrust over Fitna. De verdedigers van de islam hebben kennelijk minder vertrouwen in het incasseringsvermogen van de moslims dan de critici van de islam.

De rechter heeft gesproken. De uitspraken van Wilders kunnen grof en denigrerend zijn, aldus de rechter. De denigrerende en grove uitspraken worden in Nederland niet door de strafrechters maar door de deel-

In Frankrijk zou Wilders



Egbert Dommering

De auteur is emeritus hoogleraar informatierecht aan de UvA. Volgens hem heeft de rechter bij de weging van Wilders' uitspraken onvoldoende rekening gehouden met hun maatschappelijke ingebedheid.

De vrijspraak van Wilders steunt op een feitelijke uitleg van de uitspraken in de context waarin Wilders deze in concrete situaties in woord en geschrift heeft gedaan. Daarbij hanteert de rechtbank een betrekkelijk letterlijke uitlegmethode.

Op grond daarvan oordeelt ze dat Wilders in het overgrote deel van de gevallen het alleen zou hebben gehad over de islam. Wanneer Wilders dus in een gesproken of geschreven tekst tekeergaat tegen de islam maar tegelijkertijd in die uitlating zegt of schrijft dat hij niets tegen moslims heeft, gaat dat interview over het geloof (waarover kritiek uiteraard vrij is) en niet over moslims.

Bij deze uitleg wordt niet gekeken naar wat het mogelijke effect is van die uitspraak op een gemiddelde toehoorder, zowel een moslim (het opwekken van een gevoel achteruit gezet te worden) of een niet-moslim (het opwekken van een gevoel van vijandigheid jegens moslims). Over die effecten had het Openbaar Ministerie, dat immers vrijspraak had gevorderd, ook niets aangevoerd. De benadeelde partijen hebben dat wel gedaan, maar die mogen in Nederland (in tegenstelling tot Frankrijk) niet inhoudelijk aan de discussie in het proces deelnemen. Om die reden kon de rechtbank de uitvoerige en feitelijk onderbouwde beroepen negeren die namens hen of door hen zelf waren aangevoerd.

De rechtbank negeert ook dat het stelselmatig aanvallen van iemands geloof en de daarin besloten stellingname dat alleen moslims volwaardig mogen meedoen die de islam afzweren, een samengestelde bewering is waarin je geloof en groep niet kunt scheiden.

Zo ziet de rechtbank Fitna, waarin een angstbeeld van de islam als een gewelddadige ideologie associatief wordt verbonden met het risico van de islamisering van Nederland, als 'een film over de kwalijke invloed van de islam'. Ik heb die film gezien, en ik heb die film anders beleefd en ik was niet de enige. Welke waarne-

hoge prijs betaald



Geert Wilders tijdens de slotdag van 'zijn' proces. Foto Rilan Utrecht / Reuters

nemers aan het maatschappelijk debat bestreden. Een strafkamer van de rechtbank is niet de geschikte plek om daar een maatschappelijk debat te voeren. Ja, natuurlijk zijn er landen waar de rechter zich buigt over controversiële vraagstukken. Voor alle duidelijkheid: wij leven niet in Noord-Korea. Wellicht is dit voor sommige mensen een teleurstellende mededeling. Nederland heeft al een zeer hoge prijs betaald voor de vrijheid van meningsuiting: Pim Fortuyn en Theo van Gogh. Waar moet de grens liggen? Het gewelddadement in het gesproken en het geschreven woord en het aanzetten tot fysieke handelingen. Wie bijvoorbeeld weigert mensen vanwege hun uiterlijk toe te laten tot een discotheek, pleegt een strafbare vorm van discriminatie.

De gedachte is vrij. Het woord is vrij. Hulde aan de rechter die de vrijheid respecteert. Voor dat woordje, vrijheid, zijn velen – ook in Nederland – gestorven.

niet zijn weggekomen

mer heeft de rechtbank hier als norm in gedachten gehad?

Bij een aantal uitingen vindt de rechtbank dat Wilders jegens een groep mensen te ver ging, maar dan pakt de rechtbank de brede context van het politieke debat over de multiculturele samenleving om ze niet strafbaar te achten. Het gaat om uitlatingen als: 'De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland. Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich voortplant. … We moeten de tsunami van de islamisering stoppen.' En: 'De grenzen dicht, geen islamieten meer Nederland in, veel moslims Nederland uit, denaturalisatie van islamitische criminelen.' De rechtbank vindt laatstgenoemde uitlating 'een politiek voorstel'.

De rechtbank neemt als de brede context dat een politicus in een politiek debat een grote vrijheid heeft en dat het er in een politiek debat (zeker over de multiculturele samenleving) ruig aan toe gaat. Dit is geheel in lijn met de jurisprudentie van het Europese Hof.

Het pakt echter niet de andere brede context die het Hof ook heeft aangegeven, namelijk dat een politicus een bijzondere verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van het tegengaan van discriminatie en haat. Wilders zou met een aantal van zijn uitspraken over islamisering (zoals hiervoor geciteerd) niet zijn weggekomen bij een Belgische of een Franse rechter, welke rechtspraak door het Europese Hof wordt gerespecteerd.

> De vrijspraak van Wilders is in elk geval praktisch

Sommigen zullen menen dat in deze uitspraak de vrijheid van meningsuiting zegeviert. Anderen (waaronder ikzelf) vinden dat er in Nederland een nieuwe vrijheid van meningsuiting bestaat. Zij zijn bevreesder over de groeiende onzekerheid die het klimaat in Nederland de afgelopen vijftien jaar kenmerkt. De rechtbank heeft het kennelijk niet tot zijn taak gerekend om daartegenin te gaan.

Praktisch is het wel: bij een veroordeling was ons in hoger beroep nog het circus van de opening van het hele gerechtshof in Amsterdam voorgeschoteld. Dat wordt ons nu tenminste bespaard.

BEWERINGEN & BEWIJZEN MAX PAM

Een Oldenbarnevelt is Geert Wilders niet

Graag had ik deze week over het eigenaardige fenomeen geschreven dat vrouwen de laatste tijd allemaal op hoge hakken lopen. Het is niet zoiets als rokjesdag, eerder het tegendeel. Bij rokjesdag, een gelieft onderwerp van mijn collega wijlen Martin Bril, is sprake van een bevrijding. Vrouwen gooien al die strak zittende broeken weg en laten wind, lucht en zon verder het werk doen. In het begin is het nog even koud aan de kleine benen. De kleine haartjes gaan overeind staan, maar naarmate de zomer nadert, gaze de vrouw zich één voelen met de natuur, iets waarvan een opletteende man mee kan profiteren.

De hoge hak daarentegen verbeeldt in niets de vrijheid. Hoge hakken lijken vooral zelfgekozen martelwerktuigen. Maar weinig vrouwen kunnen zich op hoge hakken elegant en natuurlijk bewegen. Bij veel vrouwen is het een voortdurende strijd om het evenwicht te bewaren, waarbij je er dan ook nog voor moet zorgen dat je er niet bespottelijk uitziet. De hoge hak verlengt het been en stelt de vrouw in staat boven de man uit te reiken. Dat is ook het einddoel van de emancipatie.

Zo had ik nog een tijdje door willen filosoferen, en niet alleen om bij Clairy Polak – de enige vrouw die ik nog nooit op hoge hakken heb gezien – in het programma te mogen komen. Maar helaas, een nog minder belangrijk onderwerp vraagt onze aandacht.

Het proces Wilders.

Geert Wilders is dus vrijgesproken. Behalve voor Folkert Jensma, de jurist van *NRC Handelsblad* die het weer eens geheel verkeerd heeft gezien, was het voor niemand een verrassing dat Wilders op alle punten werd vrijgesproken. Voor de advocaat van Wilders was het een enige. Ik wil niet zeggen dat iedere beoreelsul de aangeklaagde vrij had gekregen, maar het was voornamelijk de bal die het werk heeft gedaan. Zelfs een requisitoir van 14 uur dat ons door de advocaat was beloofd, ging niet door. Zo'n beetje napraten van wat het OM eerder had betoogd, kon volstaan.

De bal is aan het rollen gebracht door rechters en juristen, die meenden dat het recht de functie heeft om de maatschappij een bepaalde kant op te sturen. Dat zij daardoor zelf de maatschappelijke onrust stimuleerden, getuigt van kortzichtigheid en naïviteit. Verder heeft de bal een extra trap gekregen van degenen die zichzelf 'de benadeelde partijen' hebben genoemd. Zij kwamen over als een troepje amateurs en halvegaren, die meer werd gedreven door emoties dan door argumenten.

De benadeelde partijen gaan nu 'hun recht halen' bij het mensenrechtencomité van de Verenigde Naties. Best mogelijk dat zij daar meer succes hebben. De VN heeft op dat gebied al de raarste voorstellen aangenomen, bijvoorbeeld om godsdienstkritiek wereldwijd strafbaar te stellen. Zulke voorstellen krijgen dan steun van Saoedi-Arabië en Somalië, en van nog meer van die landen waar – zoals wij weten – de vrijheid van meningsuiting hoog in aanzien staat.

Het kon niet anders, maar helemaal gun ik Wilders zijn vrijspraak niet. Het is nogal stuitend dat iemand die zelf de Koran wil verbieden uit dit pensioen tevoorschijn komt als een heldhaftig strijder voor de vrijheid van meningsuiting.

Wie heeft Wilders in de rechtszaal niet allemaal aangeroepen? Johan van Oldenbarnevelt, die in 1619 werd onthoofd. Die vergelijking lijkt wat hoog gegrepen door Wilders. Van Oldenbarnevelt was tenminste iemand die zelf verantwoordelijkheid durfde te dragen. Als de raadpensionaris zich tot gedogen had beperkt, was hij nooit voor zijn 24 rechters gesleept. Verder hoorde ik uit de mond van Wilders weer even de naam van Theo van Gogh langskomen. Ik wil niet voor een ander spreken, maar ik weet wel wat Theo ongevreer gezegd zou hebben als ik hem had verteld van een politicus die een boek wil verbieden: 'Dan zullen wij pissen op zijn graf.'

Vierenhalf jaar heeft de verroning geduurd. Het was vooral een gevecht tussen martelaren onderling. Wat nog het meeste blijft hangen, is dat tot mythische proporties opgeblazen eventje waar, geloof ik, iets gezegd werd was wooit gezegd had mogen worden, en waar strafrist Hans Jansen tot grote hoogte is gestegen. Reputaties zijn daar gemaakt, terwijl ik na een vol jaar getuigenverhoren en opredens bij Pauw&Witteman nog steeds geen flauw benul heb waar het nou eigenlijk over ging.

Vermoedelijk over tijdrekken.

Het heeft wel iets heel Nederlands, zo'n proces dat tenslotte met een sisser aflloopt. Bij Van Oldenbarnevelt ging het tenminste nog om de doodstraf wegens hoogverraad. Bij Wilders om een boete van 300 euro. En daar heeft Geert de kaken stijf voor op elkaar gehouden. De geschiedenis zal hem vrijspreken, zaja. Daarom stel ik voor Wilders na zijn dood, net als Van Oldenbarnevelt destijds, in de Hofberk neer te leggen. Dan kan de geest van Theo nog eens langskomen.

> Clairy Polak is de enige vrouw die ik nog nooit op hoge hakken heb gezien



Vrijspraak Geert Wilders Ten eerste

ANALYSE MET MORELE VERONTWAARDIGING ALLEEN KUN JE WILDERS NIET VERSLAAN

Versmelt Wilders met het systeem?

De vraag is of Geert Wilders zich na dit heel fatsoenlijke proces ook aan de rechtsstaat gaat committeren, stelt Martin Sommer.



Met de vrijspraak na een even slepende als bizarre juridische procedure is de zoveelste poging om Geert Wilders de voet dwars te zetten mislukt. De verliezers zijn de zogeheten 'benadeelde partijen', een verzameling curiosa in toga wier hoofdtaak het geweest zou het proces aflegde tegen hun ongerichtheid. Met morele verontwaardiging alleen kun je Wilders niet verslaan, bleek uit dit proces wederom.

Die slotsom geldt ook voor de Tweede Kamer, waar het wapen tegen de PVV nog altijd hoofdzakelijk bestaat uit het argument dat dit toch niet moet mogen. Amper twee weken geleden was dat het belangrijkste weerwoord toen Wilders voorstelde dat er geen cent meer naar de corrupte Grieken mag. Inmiddels wordt daarover al lang en breed door economen en regeringsleiders gesproken. Wilders' toon is immer ruig, maar als dit proces iets leert is dat je het niet een debat over de toon moet van hem kunt winnen. Niet bij de rechter, niet in de Kamer.

De benadeelde partijen zijn dus de verliezer. Is Wilders de winnaar? Natuurlijk, hij is op alle punten vrijgesproken. Hij heeft ook tijdens het proces volop gescoord. Eerst met de wraking van de rechtbank. Daarna met de deconfiture van raadsheer Tom Schalken die als lid van het hof had bevolen dat Wilders vervolgd moest worden, en vervolgens wel heel onverstandig opereerde op het befaamde etentje met de arabist Hans Jansen.

Daartegenover staat dat Wilders zijn aanklaging van zijn 'politiek proces' niet heeft kunnen waarmaken. Het Openbaar Ministerie heeft van meet af aan willen afponeren. Wilders kreeg de wraking waarom hij vroeg. En na de vrijspraak zei zijn raadsman Moszkowicz terecht dat hij 'altijd wel vertrouwen heeft gehad. Iedereen moet kunnen zeggen wat gezegd moet worden'. En: 'De rechterlijke macht heeft geen donne gehad door dit proces.'

Wilders zelf kreeg het maar mondjesmaat over de lippen dat dit een heel fatsoenlijk proces was, na zijn eerdere geruchtmakende uitspraak dat hij bij een schuldigverklaring het vertrouwen in de rechtsstaat zou verliezen. En niet alleen hij, ook zijn 1,5 miljoen kiezers. Wilders en zijn trouwe fractiegenoten op de publieke tribune wilden de beker van het slachtofferschap tot de bodem leegdrinken. Nu is hij in het gelijk gesteld. En nu blijkt ook hoe moeilijk het is de stoven te wenden en te erkennen dat er iets wil deugt aan de met links personeel bevolkte instellingen waar naar het PVV-oordeel uitsluitend linkse denkbeelden worden verkocht.

Met de gedoogconstructie is de PVV 'in het systeem gebracht' van het coalitiebestuur. Wilders houdt zich keurig aan alle afspraken in het gedoogakkoord, óók als het moeilijk wordt, worden de partners van CDA en VVD niet moe te onderstrepen. Er moeten nu eenmaal compromissen worden gesloten. Het lijkt ernaar uit dat ook zijn achterban van 'bezorgde burgers' dat begrijpt.

Met deze vrijspraak is Wilders ook in het systeem van de rechtsgang gebracht, zou je kunnen zeggen. Zijn vrijheid van meningsuiting is erkend. De vraag is nu of Wilders van zijn kant, los van politiek gewin, in staat is zich ook aan de rechtsstaat te committeren.

Juristen zien meerwaarde van proces

'Grenzen van het vrije woord zijn afgebakend'

Van onze verslaggever
Menno van Dongen

AMSTERDAM Dankzij de zaak-Wilders zijn de grenzen van het vrije woord duidelijker afgebakend. Politici mogen van de Amsterdamse rechtbank heel ver gaan, zolang ze niet op de man spelen. De grote winst van deze strafzaak is dat rechters nuchter en gedetailleerd hebben geoordeeld over omstreden uitlatingen van de PVV-leider, vinden juristen.

Voorafgaand aan het proces werden deskundigen het niet eens over de vraag of Wilders terecht werd vervolgd. 'Ik was tegen een proces, maar de jurisprudentie liet enige ruimte voor discussie', zegt de Tilburgse hoogleraar strafrecht Theo de Roos. 'Er zijn in Nederland heel weinig rechtszaken gevoerd over haatzaaien. Daarom was ik benieuwd naar de argumenten in dit vonnis.'

Het oordeel van de rechtbank is helder en overtuigend, vindt hij. 'Op sommige momenten, zoals in de film *Fitna*, zat Wilders op de grens van het aanzetten tot haat en discriminatie. De rechtbank zegt: pas als uitlatingen bedreigend worden, in de sfeer van openbare orde, zijn ze juridisch ontoelaatbaar.'

De context is belangrijk. Wilders' opmerking 'er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen' heeft een opruiend karakter. Toch is die niet strafbaar, omdat je volgens de rechtbank moet kijken naar het hele interview waarin de politicus dit heeft gezegd. De PVV-leider beklemtoonde dat hij niet spreek over individuele moslims, maar over de islam.

'Dit is wel een signaal, een waarschuwend vingertje van de rechters', meent Henny Sackers, hoogleraar bestuurlijk sanctierecht in Nijmegen. 'Ze zeggen eigenlijk: let op, meneer Wilders, want hier zat u dicht bij een veroordeling. Er zijn grenzen aan de vrijheid van meningsuiting.'

Beide hoogleraren zijn niet verbaasd over de vrijspraak. Ze adviseerden het Openbaar Ministerie om Wilders niet te vervolgen. Met weinig voldoening kijken ze terug op het slepende, turbulente proces. Het enige voordeel is dat het belangwekkende jurisprudentie heeft opgeleverd over haatzaaien, vinden ze.

Sackers: 'Verder past dit vonnis in de lijn van eerdere uitspraken. Kritiek op godsdienst is toelaatbaar, kritiek op mensen niet. Vergelijk het met voetbal: de bal spelen mag, op de man spelen niet.'

In dergelijke zaken speelt het 'maatschappelijk debat' een grote rol. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens vindt het essentieel dat iedereen zich vrij voelt om zijn mening te geven tijdens publieke discussies.

Politici mogen nog verder gaan dan gewone burgers; zij vertegenwoordigen een groep en het is hun taak debatten op gang te brengen en te voeren.

Advocaat Gerard Spong, die als een van de eersten aangifte deed tegen Wilders, is teleurgesteld. 'Het vonnis staat vol vage begrippen, zoals het maatschappelijk debat. Maar Wilders debatteert helemaal niet; hij slingert statements de wereld in en ontrekt zich aan discussie daarover. Ik vind het ook opvallend dat deze rechtbank stelt dat wanneer een debat heviger is, meer toelaatbaar is. Waar halen ze dat vandaan? Het Europees Hof vindt juist dat politici geen olie op het vuur moeten gooien.'

Spong: 'Waarom zijn uitlatingen weliswaar grof of beledigend, maar zet Wilders niet aan tot haat? De rechtbank motiveert dat niet. Ik mis op essentiële onderdelen een adequate onderbouwing.'

De Leidse hoogleraar Europees recht Rick Lawson oordeelt milder. 'Ik ben blij dat zo veel uitspraken van Wilders in alle rust door rechters zijn bekeken.'

EERDERE PROCESSEN

Geert Wilders is niet de eerste Nederlandse politicus die werd aangeklaagd vanwege zijn uitlatingen. De PVV-voorman werd vrijgesproken, dat gold niet voor al zijn collega's. Een overzicht.

Hans Janmaat, voorman van de Centrum Democraten, werd vaak aangeklaagd. Meestal leidde dat tot vrijspraak, maar in drie gevallen werd Janmaat wel degelijk veroordeeld. Eerst werden uitspraken als 'Vol is vol' en 'Nederland voor de Nederlanders' discriminerend bevonden en in 1997 werd hij door het gerechtshof in Arnhem veroordeeld tot twee maanden voorwaardelijk en 7.000 gulden (3.176 euro) boete. En dat omdat hij had gezegd: 'Wij schaffen, zodra wij de mogelijkheid en de macht hebben, de multiculturele samenleving af.'

Leen van Dijke: PPR-Kamerlid, werd in 1999 uiteindelijk in hoger beroep vrijgesproken door het gerechtshof in Den Haag. Uitspraken die Van Dijke in 1996 deed in een interview met het weekblad Nieuwe Revu over homoseksuelen, waren volgens het gerechtshof niet beledigend geweest. Het gerechtshof nam hierbij in ogenschouw in welk verband de opmerkingen zijn gedaan en dat Van Dijke vanuit zijn gereformeerde overtuiging sprak. De PPR-er stelde homoseksuelen op één lijn met dieven en fraudeurs. De Haagse rechtbank had hem eerder veroordeeld tot een boete van 300 gulden.

Voorbeelden van langer geleden zijn er ook: de radicaal-socialistische voorman Ferdinand Domela Nieuwenhuis werd als redacteur van het blad *Recht voor Allen* in 1886 veroordeeld wegens majesteitsschennis, omdat koning Willem III werd vergeleken met een gorilla. Domela Nieuwenhuis zat gevangen van 19 januari 1887 tot 31 augustus 1887. Die dag, de 70e verjaardag van Willems dochter Wilhelmina, kreeg hij gratie.

SDAP-voorman Pieter Jelles Troelstra kreeg in 1899 een maand cel wegens belediging van een officier van justitie. Troelstra had dat express gedaan om een zaak van klassejustitie opnieuw aan de orde te kunnen stellen.

In 1939 veroordeelde de rechter het Tweede Kamerlid Henricus Ruyter van de Roomsch-Katholieke Staatspartij (RKSP) tot een boete van 25 gulden, omdat hij NSB-voorman Meinoud Rost van Tonningen had uitgemaakt voor 'landverrader'.

In 1978 kreeg VVD-Tweede Kamerlid Thijs Joekes 1.000 gulden boete. Tijdens een voordracht in Maassluis had hij gezegd dat 'Zuid-Molukkers beneden een bepaalde leeftijd het land uitgezet moesten worden'. Aanzetten tot discriminatie en gebruik van geweld, vond de rechter.

Met medewerking van **Sytze de Boer**

Column Nausicaa Marbe

Wildersproces: de fanatici gaan door

24-6-2011



En zo liep het 'proces van de eeuw' met de verwachte sisser af. Volledige vrijspraak voor Geert Wilders. Rechter Marcel van Oosten had een sec, summier vonnis dat hij er doorheen jaste. Alsof hij zo snel mogelijk van de reutemeteut af wilde. Van de ellenlange dagen en dito betogen, het minutieuze huiswerk van het OM, de triomfmonologen van Bram Moszkowicz en het theater van de advocaten der benadeelden. *Schluss*, moet Van Oosten hebben gedacht. Einde spektakel.

Een verlossende uitspraak. Hoe overtuigd de optimisten ook vrijspraak voorspelden, voor hetzelfde geld had de vrijheid een optater gekregen. Daar gaat het hier om: vrijheid. Dat begrijpt iedereen, behalve de Wildershaters. Daarom honoreert deze uitspraak een breed rechtvaardigheidsgevoel. Als er iets duidelijk werd tijdens het proces, dan dit: dat vriend en vijand van Wilders de vrijheid van meningsuiting belangrijker achten dan het muilkorven van Wilders.

Die ruimhartigheid valt moeilijk uit te leggen aan degenen die ideologische tegenstanders liefst opgesloten zien. Peuter maar aan hun schematische verstand dat ook hún vrijheid in het geding was. Maak de zelfverklaarde benadeelden duidelijk dat het verbieden van meningen mensen niet beschermt, maar zwakker maakt. Omdat een verbod alleen een cosmetische bestrijding biedt van wat onderhuids in kracht toeneemt. Zouden ze ooit beseffen dat niet gehonoreerd groepsgeklaag, maar zelfstandig denken de beste remedie tegen radicalisering is?

Advocaat der benadeelden Henri Sarolea blijkt hardleers. Hij meent zelfs dat de rechter met dit vonnis 'groen licht geeft aan mensen die heel subtiel met taal kunnen omgaan' en hun betogen 'zullen kruiden met haat'. Wat een misvatting van de rechtsstaat. Had hij Wilders willen zien hangen, omdat wat hij zegt anderen inspireert tot subtiele boodschappen? Wat een zegen dat deze rechter niet vindt dat insinuaties en speculaties over mogelijke gevolgen van uit hun context gerukte uitspraken een bewijs van strafbare feiten vormen. Gelukkig zag hij geen been in preventieve muilkorving.

Hoe gevaarlijk het duiden van Wilders' politieke uitspraken in de rechtbank is, bleek ook toen het vonnis zich waagde aan tekstanalyse. Wellicht was het een ongelukkige formulering, maar de rechter leek de shockerend geachte intenties van Wilders met *Fitna* gelijk te stellen met de schokkende beelden uit de film zelf. Wat moeten we hieruit begrijpen: dat de opruiend geachte filmmontage de schokkende beelden versterkt? Of dat met andere beelden *Fitna* best te pruimen was geweest? Of dat Wilders die beelden op niet kwetsende wijze had moeten verwerken? Jammer dat de rechter deze bevindingen niet nader toelichtte, want zijn aangegeven grens blijft hier diffuus en discutabel.

Kleine gebreken benadrukken de absurditeit van dit proces

Hetzelfde geldt voor Wilders uitspraak: 'Er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen.' Dat kan uiteraard letterlijk geïnterpreteerd worden als fysieke confrontatie, maar uit de context blijkt duidelijk dat het om een politieke, ideologische strijd gaat tegen de door Wilders onwenselijk geachte invloed van de islam. Hoe men ook daarover oordeelt, je moet verdwaasd of te kwader trouw zijn om Wilders' metafoor letterlijk te lezen. Waarom ligt deze uitspraak op de grens van het toelaatbare, zoals gesteld? Omdat Wilders rekening had moeten houden met de interpretatie als letterlijke gewelds-oproep of omdat de rechter vindt dat de islam presenteren als iets waartegen gestreden moet worden erger is dan andere uitspraken van Wilders? Ook hierin miste ik precisie.

Kleine gebreken die desalniettemin de absurditeit van dit proces en de daarin besloten willekeur benadrukken. Zie deze uitspraak vooral als een blamage voor hen die ons dit proces door de strot duwden: de rechters die het nuchtere OM tot vervolging dwongen en vooral die ene malloot die een van de weinige getuigen die Wilders vergund was, veel wijn inschonk en van zijn gelijk probeerde te overtuigen. Was dat geen beïnvloeding? Dan tenminste een blijk van regentesk gedrag van een rechter die achter de schermen, naar eigen ideologische voorkeuren, aan de touwtjes wil trekken.

Ook dát is niet gelukt.

Het politieke proces is afgelopen. Eindelijk. Maar de benadeelden trekken voort. Nu zoeken ze hun heil helemaal bij de Verenigde Naties. Sjonge, dat wordt me wat, die types in ver buitenland – fijne televisiebeelden! Misschien treffen ze daar wel verwante zielen, die hiervan een historische casus willen maken. Fanatici slapen nooit.

Nausicaa Marbe is schrijfster.

OPINIE.VOLKSKRANT.NL/AUTEURS

De rechtbank in Amsterdam heeft donderdag Geert Wilders vrijgesproken van groepsbelediging en van aanzetten tot haat en discriminatie. De PVV-leider reageert opgelucht: 'Het is een hel waar ik doorheen ben gegaan.' Buiten de rechtszaal ziet Toine Heijmans de tranen van Hero Brinkman: het theater is voorbij (pagina 4).

INTERVIEW PVV-LEIDER GEERT WILDERS

'Aan mijn gedrag verander ik geen jota'

Op zijn kamer aan het Binnenhof zijn donderdagmiddag de eerste bneketten hiermen en een fles champagne bezorgd. PVV-leider Geert Wilders volgt vanuit een oogboek het politieke bedrijf alweer. Hij is blij dat de strafzaak tegen hem eindelijk achter de rug is.

In uw laatste woord voor de rechtbank zei u te hopen dat uw vertrouwen in de rechtsstaat niet zou worden geschaad. Staat dat vertrouwen nu recht overeind?

'Aan de ene kant is dat vertrouwen niet geschaad. Aan de andere kant vind ik het nog steeds beschamend wat het gerechtshof mij heeft aangedaan. Dat heeft gelukkig vandaag een enorme juridische draai om zijn oren gekregen van de rechtbank.'

Wat heeft het hof u dan aangedaan?

'Waar bent u de afgelopen jaren geweest? De beschikking van het hof heeft niet-zet-tend veel bewikkend. Om te beginnen voor mij: het is een hel waar ik doorheen ben gegaan. Vooral door die al bijna veroordelende beslissing van het hof. Ook nog onverwacht, omdat het Openbaar Ministerie niets in mijn vervolging zag. Daarna ben ik een heel verschrikkelijke molen ingegaan van tijd, energie en stress. Steeds als ik in de rechtbank zat, dacht ik: het lijkt wel of ik een bank heb overvallen. Maar ik stond daar niet om iets wat ik had gedaan, maar slechts om iets wat ik had gezegd. En dan ook nog eens een keer als politicus.'

Is het ten koste gegaan van uw politieke werk?

'Als je kijkt naar de tijd die ik niet hier heb kunnen zijn, is het zeker ten koste gegaan van mijn werk. Het is een enorme belasting geweest. Maar het ging natuurlijk allemaal om de vrijheid van meningsuiting. Een politicus moet kunnen zeggen wat hij vindt. Dat moet soms op het randje zijn. Daar moet 'to shock and offend' bij kunnen horen, zoals het Europese Hof zegt. Anders krijg je, zeker in consensusland Nederland, geen discussie op gang.'

De rechtbank vindt dat u daarbij grof en denigrerend bent geweest.

'Ja. Dat is part of the deal. Het was ook de bedoeling. De rechter heeft nu inderdaad gezegd: u bent grof en beledigend, maar niet strafbaar, gelet op de context.'

Soms bent u zelfs discriminatoir.

'Volgens de rechter zat ik op de grens van discriminatie. Maar niet van strafbare discriminatie. Dat kan hè. We kennen in Nederland ook positieve discriminatie. Maar dat heet dan diversiteitsbeleid. Dat mag. En wat ik heb gedaan, mag dus blijkbaar ook. Voor mij is belangrijk dat ik de wet niet heb overtreden.'



Geert Wilders verlaat donderdag opgelucht de rechtszaal, nadat hij is vrijgesproken. Foto Raymond Rutting / de Volkskrant

Maar u bent wel door het oog van de naald gegaan.

'Dat heb ik de rechter niet horen zeggen. Wel dat ik op de grens van het strafbare ben gaan staan. Nou, het zij zo. Ik vind dat ik niets verkeerd heb gedaan. Ik vind überhaupt dat ik nooit in die rechtzaal had moeten staan. Ik zat to-taal niet fout.'

Is er nou niet één uitspraak waarvan u zegt: ja, dat had ik misschien wat anders moeten formuleren?

'Nee. Zelfs niet als ik kijk naar wat ik ooit over Volkskrant-verslaggevers heb gezegd. (Lacht.) Luister: het gaat erom dat je als politicus in een maatschappelijk debat dingen scherp aan moet kunnen zetten. Ik kan geen politiek bedrijven met enerzijds, anderzijds, nochtans, desalniettemin. Er zijn politici die dat doen. Maar ik zit zo niet in elkaar. En ik denk ook dat politiek zo niet in elkaar zit. Als je iets op de agenda wilt zetten, moet je dat heldef en stevig doen. Ik vind dat tk die vrijheid heb. En ik vind dat die ook moet gelden voor u. Voor journalisten. Voor opiniemakers. Voor iedereen.'

U hebt steeds aangevoerd dat u het niet over moslims had, maar alleen over de islam. Geldt dat ook voor die recente uitspraak in de Tweede Kamer over het 'islamitisch sterrenrot'?

'Ook daar heb ik het woord moslims niet in de mond genomen. Reken me af op wat ik zeg. In de jaren zestig en zeventig was het doodnormaal om te spreken over het katholieke sterrenrot en het socialistische sterrenrot. Die term is honderdduizend keer gebruikt. Sterrenrot is geen belediging. Dat moet je dus kunnen zeggen. Ik wil alleen aantonen dat een groot deel van de mensen er bijvoorbeeld voor heeft gezegd dat de PvdA in Rotterdam groter werd dan Leefbaar. Ik snap de opwinding niet. Het is selectieve verontwaardiging.'

Zal dit proces iets veranderen aan uw opereren?

'Nee. Ik spreek. Ik zal blijven spreken. Ik ben tot gesteund door de rechtbank, na die schandalige uitspraak van het hof. Ik blijf zeggen wat ik vind. Daar ga ik geen jota aan veranderen. Het is mooi dat we nu weten dat je daarvoor in Nederland niet wordt veroordeeld.'

Hebt u iets geleerd van dit proces, bijvoorbeeld over uw tegenstanders?

'Nee. Ze hebben me van alles toegeworpen. Het was vaak walgelijk. Vergelijkingen met Hitler, Stalin, Mladic. Met is hun goed recht. Het tz hun rul. Maar fraai is het allemaal niet.'

U stelt zich volgens het vonnis kwetsend, denigrerend, schokkend, aanstootgevend op. Is dat hoe het debat moet worden gevoerd?

'Nee. Maar ze moet het debat gevoerd kunnen worden. Het moet onderdeel van het debat kunnen zijn. In Nederland is dat nodig om de natte deken van het debat af te halen. Er zijn al te veel grijze muizen. Ik voer ook graag een debat op inhoud, maar het moet wel stevig kunnen.'

De benadeelden overwegen nieuwe stappen. Maakt u zich daarover zorgen?

'Nee. Ze kunnen van alles proberen. Maar ze maken geen schijn van kans.'

Remco Meijer
Raoul du Pré

> Prima nieuws voor Geert Wilders
>
> **Mark Rutte**
> Minister-president



> De rechters hebben hiermee de weg geplaveid voor Wilders om van moslims tweederangs burgers te maken
>
> **Gerard Spong**
> Advocaat, deed aangifte tegen Wilders



> Wanneer er een normale sterveling terecht had gestaan, had de rechter misschien anders geoordeeld
>
> **Ronny Naftaniel**
> directeur Centrum Informatie en Documentatie Israël



> Dit is wel een waarschuwend vingertje van de rechters
>
> **Henny Sackers**
> hoogleraar bestuurlijk sanctierecht



Vervolg Wilders p4-5
Commentaar p28
Opinie en Debat p28, 29, 31
Column ABC pV28

AAF BRANDT CORSTIUS

24-6-2011

Geertisme



Ik wil niet beweren dat Geert Wilders een woordkunstenaar is, maar hij is wel een talig mens. Hij is geïnteresseerd in taal – hoe je mensen ermee kunt kwetsen, net niet kunt kwetsen, of net genoeg kunt kwetsen, of in ieder geval een heel eind op de kast kunt jagen zonder daarvoor noemenswaardig op je kop te krijgen. Ja, voor Geert was heel 2011 tot nu toe gewijd aan taal, en of zijn taal hem al dan niet een straf zou opleveren.

Daarom is het enige Geertisme dat er uit zijn hele strafzaak is voortgekomen, me nogal teruggevallen. Het is: 'Ik spreek, ik spreek en ik zal blijven spreken.'

Ongetwijfeld heeft Geert lang over die zin nagedacht, die hij tijdens zijn eindpleidooi voor zichzelf uitsprak, want daar had hij tijdens die zaak lange alle tijd voor, en in al die uren dat hij in dat saaie safehuisje zat (de verhalen dat hij daar allerlei minnaressen ontving, het liefst van linkse partijtjesgeloof is niet).

Hijbeeft er vast net zo lang over nagedacht als over Geert's mesaak kopwoddenaks en haarbaarden.

Toch vind ik het niet zo'n gave.

Ten eerste is het een beetje 'De kat krabt de krullen van de trap'. Het helpt niet lekker met al die spr-klanken. Ten tweede denk je na het horen van die zin: ja, Geert, dank je de koekkoek, wij dachten heus niet dat jij nou ophouden met spreken. Ten derde, en misschien is dat het belangrijkste, heeft het iets cruests. Het Geertisme 'Ik sprak, spreek en zal blijven spreken' is namelijk direct ontleend aan zijn collega Julius Caesars 'Veni vidi vici'. Maar "Veni vidi sici' is veel beter. Het bekt lekker, het is kort, het is Latijn. Het is gewoon een prachtige tautogram van drie asyndetische tweedlanken. Dat vind ik, en Wikipedia vindt dat ook.

Daarom doet het zinnetje 'Veni vidi vici' het al tweeduizend jaar goed, kent iedereen op de wereld het en heeft Najib Amhali het als titel van een show gebruikt.

Het is met of 'Ik sprak, ik spreek en ik zal blijven spreken' ooit wereldberoemd wordt of dat Najib Amhali het als titel van een show zal gebruiken.

Het is gewoon geen goede vondst. Ik had meer van Geert verwacht.

Trouwens, over de kat krabt de krullen gesproken: Geerts gele kap vertoont aan de achterhoofd enorme uitgroei, zag ik op de paccato's van gisteren. Daar moet hij ook wat aan doen.

Hij laat de boel sioffen, die hele Geert.

Rechtbank laat de oren hangen

24-6-2011

Tonyw, Wilders op alle passen vrijgesproken. Wel 'kwetsend en grof, de grenzen opzoekend van strafrecht, het zou kunnen aanzetten tot haat', maar vallend binnen de context van het maatschappelijk debat, zullen de rechtbank. En Wilders laat zich uit tegen het instituut galoof en niet tegen moslims zelf, dus er is geen sprake van discriminatie." Weer wordt eens duidelijk hoe de rechtbank zich kan verschuilen achter een simplistisch en rechtlijnig wijzen van de letterlijke regelties in de wet.

Een enorme teleurstelling van ons rechtsstaat dat de rechtbank niet de veel ingewikkelder liggende sociaal-psychologische suggestie van Wilders' uitspraken heeft to betrekken in het beleid, daarin de Stelregel inzicht zijn uitspraken in gen het instituut als doel en het aanzien tot haat van individuen en van groepsbeleidlijke.

Zorgwekkend, omdat Wilders wel letterlijk tapiert om 'de grenzen te stellen voor immigranten uit moslimlanden' (en niet voor de islam), en in zijn film Fitna moslims als groep nooruit in de verwerpelijkheid van hun opvattingen en gevaar voor de samenleving. Hij legt hij hier toch een duidelijke link naar de individuen achter het geloof.

De rechtbank heeft zich niet willen branden en elk verweit van racistische partijdigheid in de kiem willen smoren. Nee zoals Wilders de door hem gewilde Nederlandse eliminatie van de islam en zijn aanhangers probeert te smoren in de vrijheid van meningsuiting.

De rechtbank heeft daarmee alle oren laten hangen naar het maar rechts opgeschoren publieke debat en zijn onpartijdigheid juist vernerd. Hij had boven partijen moeten staan. Ik ben zeer benieuwd wat de zo rechtbank in de komische jaren zevendig en tachtig had gevonnisdoend. En angstaanjagender, in de jaren dertig over de uitspraken over en behandeling van Joden.

Lisette Hornbergen

Column Nausicaa Marbe

Wildersproces: de fanatici gaan door

24-6-2011



En zo liep het 'proces van de eeuw' met de verwachte sisser af. Volledige vrijspraak voor Geert Wilders. Rechter Marcel van Oosten had een sec, summier vonnis dat hij er doorheen jaste. Alsof hij zo snel mogelijk van de reutemeteus af wilde. Van de ellenlange dagen en dikke bergen, het minutieuze huiswerk van het OM, de ironiserende analogen van Ilram Monakowicz en het theatrale van de advocaten der beoadeelden. Schuss, moet Van Oosten hebben gedacht. Finda speksalet.

Een verlossende uitspraak. Hoe overtuigd de optimisten ook strijdspraak voorspelden, voor betzelfde geld had de vrijheid een uptaer gekregen. Daar gaat het hier om: vrijheid. Dat begrijpt iedereen, behalve de Wildersbroers. Daarom honoreert deze uitspraak een breed rechtvaardigheidsgevoel. Als er iets duidelijk werd tijdens het proces, dan dit: dat vriend en vijand van Wilders de vrijheid van meningsuiting belangrijker achten dan het muilkorven van Wilders.

Die ruimhartigheid valt moeilijk uit te leggen aan degenen die ideologische tegenstanders liefst opgesloten zien. Peuter maar aan hun schematische verstand dat ook hún vrijheid in het geding was. Maak de zelfverklaarde benadeelden duidelijk dat het verbieden van meningen mensen niet beschermt, maar zwakker maakt. Omdat een verbod alleen een cosmetische bestrijding biedt van wat onderhuids in kracht toeneemt. Zouden ze ooit bewijzen dat niet gehoonroerd groepsgeklaag, maar zelfstandig denken de beste remedie tegen radicalisering is?

Advocaat der benadeelden Henri Sarolea blijkt hardleers. Hij meent: zelfs dat de rechter met dit vonnis 'groen licht geeft aan mensaan die heel subtiel met taal kunnen omgaan' en hun bezogen 'zullen kruiden met haat'. Wat een miskenning van de rechtsstaat. Had hij Wilders willen zien hangen, omdat wat hij zegt anderen inspireert tot subtiele boodschappen? Wat een zegen dat deze rechter niet vindt dat insinuaties en speculaties over mogelijke gevolgen van uit hun context gerukte uitspraken een bewijs van strafbare feiten vormen. Gelukkig zag hij geen been in preventieve muilkorving.

Hoe gevaarlijk het duiden van Wilders' politieke uitspraken in de rechtbank is, bleek ook toen het vonnis zich waagde aan tekstanalyse. Wellicht was het een ongelukkige formulering, maar de rechter leek de shockerend geachte intenties van Wilders met Fitna gelijkte stellen met de schokkende beelden uit de film zelf. Wat moeten we hieruit begrijpen: dat de oprunend geachte filmmontage de schokkende beelden versterkt? Of dat met andere beelden Fitna best te prutmen was geweest? Of dat Wilders die beelden op niet kwetsende wijze had moeten verweerken? Jammer dat de rechter deze bevindingen niet nader toelichtte, want zijn aangegeven grens blijft hier diffuus en discutabel.

Hetzelfde geldt voor Wilders uitspraak: 'Er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen.' Dat kan uiteraard letterlijk geïnterpreteerd worden als fysieke confrontatie, maar uit de context blijkt duidelijk dat het om een politieke, ideologische strijd gaat tegen de door Wilders verwerpelijk geachte invloed van de islam. Hoe men ook daarover oordeelt, je moet verdwaasd of te kwader trouw zijn om Wilders' metafoor letterlijk te lezen. Waarom ligt deze uitspraak op de gleen van het toelaatbare, zoals gesteld? Omdat Wilders rekening had moeten houden met de interpretatie als letterlijke geweldsoproep of omdat de rechter vindt dat de islam presenteren als iets waartegen gestreden mag worden erger is dan andere uitspraken van Wilders? Ook hierin miste ik precisie.

Kleine gebreken benadrukken de absurditeit van dit proces

Kleine gebreken die desalniettemin de absurditeit van dit proces en de daarin besloten willekeur benadrukken. Zie deze uitspraak vooral als een blamage voor hen die ons dit proces door de strot duwden: de rechters die het machtere OM tot vervolging dwongen en vooral die een stelbot die een van de vele getuigen die Wilders vergund was, veel wijn inschonk en van zijn gelijk probeerde te overtuigen. Was dat geen beïnvloeding? Dan tenminste een blijk van regenoesk gedrag van een rechter die achter de schermen, maar eigen ideologische voorkeuren, aan de touwtjes wil trekken.

Ook dát is niet gelukt.

Het politieke proces is afgelopen. Eindelijk. Maar de benadeelden trekken voort. Nu zoeken ze hun heil helemaal bij de Verenigde Naties. Sjongz, dat wordt me wat, die types in ver buitenland – fijne televisiebeelden! Misschien treffen ze daar wel verwante zielen, die hiervan een historische canus willen maken. Fanatici slapen nooit.

Nausicaa Marbe is schrijfster.

OPINIE.VOLKSKRANT.NL/AUTEURS

24-6-2011

Commentaar

Ruime vrijheid

Wilders' vrijspraak bevestigt de vrijheid van meningsuiting. We mogen veel zeggen, zelfs als het onfatsoenlijk is.

Op het proces tegen Geert Wilders zat bijna niemand te wachten, maar het heeft uiteindelijk dan toch één winstpunt opgeleverd: met de vrijspraak op alle fronten is eens te meer bevestigd dat de vrijheid van meningsuiting in Nederland zeer ruim is. We mogen zeggen wat we willen, en daarin mogen we ver gaan. De grens ligt bij het aanzetten tot haat en het oproepen tot geweld. Niet voor niets kwamen de felicitaties aan Wilders donderdag uit alle hoeken van de Tweede Kamer; een veroordeling zou een forse beperking zijn geweest van de speelruimte van politici, die bij uitstek de taak hebben het land te besturen vanuit hun maatschappelijke opvattingen.

De rechtbank stelt dat Wilders wel 'op de grens van het toelaatbare' opereert. Opmerkingen dat 'we ons moeten verdedigen' in de 'strijd die gaande is' hebben volgens de rechters wel degelijk een opruiend karakter. Daaraan kan worden toegevoegd dat Wilders de grenzen van het fatsoen vaak ruim overschrijdt. Juridisch mag het zo zijn dat hij niet heeft aangezet tot haat of geweld, maar hij plaatst wel degelijk een complete bevolkingsgroep zonder aanzien des persoons in de verdomhoek als hij in de Kamer praat over 'islamitisch stemvee' of op de Deense televisie stelt dat 'miljoenen, tientallen miljoenen' moslims Europa moeten worden uitgezet.

Wilders heeft volledig gelijk als hij zegt dat het politieke debat in Nederland strevig en zonder handschoenen moet worden gevoerd, maar onnodig kwetsen hoort daar niet bij. Zijn leermeester Frits Bolkestein had dat beter in de gaten.

Zij die zich de 'benadeelden' zijn gaan noemen, zouden er verstandig aan doen de zaak nu te laten rusten. Met hun hollige verontwaardiging alleen redden zij het niet tegen Wilders. De politieke strijd moet worden gevoerd met argumenten. Niet de rechtstaal maar het parlement is daarvoor de aangewezen plek.

Raoul du Pré

Begrijpelijke afbouw

De Amerikaanse troepensterkte in Afghanistan gaat omlaag. Het is zeer de vraag of Kabul het gat kan vullen.

In één oogslag verschilt president Obama's jongste besluit over de Amerikaanse troepensterkte in Afghanistan drastisch van de surge die hij eind 2009 aankondigde. er zijn geen maanden van deliberaties aan voorafgegaan. Een niet onbelangrijk verschil, want destijds wierp het moeizame besluitvormingsproces op voorhand een schaduw over de uitkomst ervan. Nu wekt de commander-in-chief de indruk dat hij weet wat hij wil.

Er is evenwel ook een overeenkomst. Net als twintig maanden geleden stippelt Obama een koers uit die het midden houdt tussen de verschillende denkrichtingen binnen zijn regering. Voor het eind van het jaar worden de eerste 10 duizend militairen teruggetrokken uit Afghanistan – dat zijn er minder dan veel Democraten en sommige van zijn naaste adviseurs bepleitten, maar meer dan de militaire top wenste. Voor eind volgend jaar zullen nog eens ruim 20 duizend soldaten naar huis komen.

Hoewel Obama zich eens te meer van zijn behoedzame kant laat zien, betekent de militaire afbouw in de komende anderhalf jaar toch wel een wending in de Amerikaanse strategie. Aan de surge lag het counterinsurgency-concept ten grondslag, waarin bescherming van de burgerbevolking centraal staat. Met een kleinere troepenmacht zal die taak een bescheidenere invulling krijgen en zal de nadruk komen te liggen op terrorismebestrijding en indamming van de Taliban, wat counterterrorism plus heet in het Washingtonse jargon.

Er zijn goede binnenlandse redenen voor deze wending: de oorlog is een zware financiële last en de meeste Amerikanen zien er het nut niet meer van in. Met de liquidatie van Osama bin Laden en andere Al Qaida-loopstukken heeft Obama ook een sterk argument in handen om de Amerikaanse rol te reduceren. Maar daarbij wordt er wel van uitgegaan dat de regering in Kabul op afzienbare termijn haar eigen boontjes kan doppen, zowel militair als bestuurlijk. Daar lijkt het totaal niet op.

Paul Brill

STEKEL STADSLEVEN

Emotiegetieden in de hersenen van stadsbewoners raken door de stress van het stadsbestaan in een geprikkelbare toestand dan in de hersenen van plattelandsbewoners, hebben Duitse onderzoekers vastgesteld. Schokgolven van herkenning gingen donderdag door de weer. Natuurlijk, daar komt het door dat stadsbewoners tweemaal zoveel kans op schizofrenie hebben, en eenvijfde keer meer kans op angststoornissen. Het onderzoek betrof bewoners van Duitse steden. Maar zoveel anders kan het in Nederland nooit zijn. En dat geeft meteen ook te denken over de drastische bezuinigingen op de geestelijke gezondheidszorg. Als minister Schippers slim is, verklaart ze de ggz in het komende debat tot grotestedenbeleid. En stelt dan vast dat dat door het huidige kabinet allang was geschrapt. (Martijn van Calmthout)



Opinie & Debat

Voor vrijheid is al een

De rechter heeft gesproken: laakbare uitspraken moeten in het debat worden bestreden.



Afshin Ellian

De auteur is hoogleraar rechtswetenschap. Volgens hem heeft het proces-Wilders alleen zin dat de verdedigers van de islam minder vertrouwen hebben in het incasseringsvermogen van moslims dan de islamcritici.

De rechter heeft gesproken: een extra binnenwettelijke bescherming voor islam en moslims bestaat niet. Alkhans niet in Nederland. De rechter heeft ook een grens gemarkeerd die Nederland scheidt van Iran en Saoedi-Arabië. Deze grens geldt ook voor de moslims. De vrijheid van meningsuiting geldt niet alleen voor de critici van de islam, maar ook voor de verdedigers van de islam. Nederland mag niet een aanvalsland worden waarin niemand durft zijn of haar mening te uiten.

Het was veel gedoe rondom dat in opdracht van het Amsterdamse Hof onder leiding van Tom Schalken op gang was gekomen. Heeft dit circus de rechterlijke macht beschadigd? Nee. Wel heeft de proces de rechterlijke macht en het publiek tot nadenken aangezet over de handelingen en de houding van sommige rechters. Tom Schalken en de gewraakte rechters hebben onbedoeld een aantal tekortkomingen van de rechters blootgelegd. Daarvoor moeten wij advocaat Bram Moszkowicz en Geert Wilders dankbaar zijn. De onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de rechter behoren immers tot de essentie van een democratische rechtsorde.

Er heerste een idee, een vreemd idee, dat de uitspraken van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) zonder aandacht voor specifieke landen waarover de uitspraken worden gedaan, kunnen worden getransporteerd naar onze rechtspraak. Er zijn minstens twee soorten uitspraken: de algemene, universele uitspraken en de landgebonden uitspraken.

In het Handyside-arrest (1976) gaf het EHRM een algemene, universele richtlijn over de vrijheid van meningsuiting: 'De vrijheid van meningsuiting vormt een van de wezenlijke grondslagen van een democratische samenleving, een van de basisvoorwaarden voor haar vooruitgang en voor de ontwikkeling van ieder mens. Zij is niet alleen van toepassing op 'informatie' of 'ideeën' die gunstig worden ontvangen of als niet aanstootgevend worden beschouwd dan wel met onverschilligheid worden bezien, maar ook op die uitingen die de staat of enig deel van de bevolking beledigen, shockeren of verontrusten. Dat zijn de eisen van pluralisme, tolerantie en ruimdenkendheid van geest zonder welke er geen democratische samenleving kan bestaan.' Hier formuleert het Hof een minimale grens die niet door de verdragsluitende staten mag worden overschreden.

Maar er zijn ook uitspraken die eerr gebonden zijn aan een specifiek land. Het EHRM bepaalt niet wat in een specifiek land al dan niet strafbaar mag zijn. Ook bepaalt het niet in hoeverre een specifiek land ruimte zou moeten geven aan de vrijheid van meningsuiting. Deze rechterlijke toetsing is daarom marginaal. Op grond hiervan heeft het EHRM de rechterlijke uitspraken in Frankrijk en België ten aanzien van politici gehandhaald. Daarmee heeft het Hof niet gezegd dat dit de grens van vrijheid van meningsuiting zou moeten zijn voor alle verdragsluitende staten. Elke Europese natie mag zelf, met inachtneming van het Handyside-arrest, bepalen waar de grens van vrijheid van meningsuiting ligt. Simpel gezegd: een veroordeling in België kan niet zomaar gevolgen hebben voor de vrijheid van meningsuiting in Nederland.

Uiteindelijk gaat het om de openbare orde: wie een Maria-beeldje in een zwaar katholiek dorp in Italië als kunstwerk in de fik wil steken, zou de openbare orde ernstig kun-

> "Voor alle duidelijkheid: wij leven niet in Noord-Korea

nen verstoren. Wordt de openbare orde in Nederland verstoord door de uitspraken van Kamerlid Geert Wilders? Waren er baze moslims die na het zien van de film *Fitna* de boel kort en klein wilden slaan? Nee, dat was niet het geval. In tegenstelling tot beroepsvertegenwoordigers en beschermers van de moslims waren de moslims zelf niet erg verontrust over *Fitna*. De verdedigers van de islam hebben kennelijk minder vertrouwen in het incasseringsvermogen van de moslims dan de critici van de islam.

De rechter heeft gesproken. De uitspraken van Wilders kunnen grof en denigrerend zijn, aldus de rechter. De denigrerende en grove uitspraken worden in Nederland niet door de strafrechters maar door de deel-

In Frankrijk zou Wilders



Egbert Dommering

De auteur is emeritus hoogleraar informatierecht aan de UvA. Volgens hem heeft de rechter bij de weging van Wilders' uitspraken onvoldoende rekening gehouden met hun maatschappelijke randvoorwaarden.

De vrijspraak van Wilders steunt op een feitelijke uitleg van de uitspraken in de context waarin Wilders deze in concrete situaties in woord en geschrift heeft gedaan. Daarbij kantoren de rechtbank een betrekkelijk lenierijke uitlegmethode.

Op grond daarvan oordeelt ze dat Wilders in het overgrote deel van de gevallen het alleen zou hebben gehad over de islam. Wanneer Wilders dus in een gesproken of geschreven tekst tekeergaat tegen de islam maar tegelijkertijd in die uitlating zegt of schrijft dat hij niets tegen moslims heeft, gaat dat interview over het geloof (waarover kritiek uiteraard vrij is) en niet over moslims.

Bij deze uitleg wordt niet gekeken naar wat het mogelijke effect is van die uitspraak op een gemiddelde toehoorder, zoweel een moslim (het opwekken van een gevoel achteruit gezet te worden) of een niet-moslim (het opwekken van een gevoel van vijandigheid jegens moslims). Over die effecten had het Openbaar Ministerie, dat immers vrijspraak had gevorderd, ook niets aangevoerd. De benadeelde partijen hebben dat wel gedaan, maar die mogen in Nederland (in tegenstelling tot Frankrijk) niet inhoudelijk aan de discussie in het proces deelnemen. Om die reden kon de rechtbank de uitvoerige en feitelijk onderbouwde betogen negeren die namens hen of door hen zelf waren aangevoerd.

De rechtbank negeert ook dat het stelselmatig aanvallen van iemands geloof en de daarin besloten snellingsame dat alleen moslims volwaardig mogen meedoen die de islam afzweren, een samengestelde bewering is waarin je geloof en groep niet kunt scheiden.

Zo ziet de rechtbank Fitna, waarin een angstbeeld van de islam als een gewelddadige ideologie associatief wordt verbonden met het risico van de islamisering van Nederland, als een film over 'de kwalijke invloed van de islam'. Ik heb die film gezien, en ik heb die film anders beleefd en ik was niet de enige. Welke waarne-

hoge prijs betaald



Geert Wilders tijdens de slotdag van 'zijn' proces. Foto Robin Utrecht / Reuters

nemers aan het maatschappelijk debat bestreden. Een strafkamer van de rechtbank is niet de geschiktste plek om daar een maatschappelijk debat te voeren. Ja, natuurlijk zijn er landen waar de rechter zich buigt over controversiële vraagstukken. Voor alle duidelijkheid: wij leven niet in Noord-Korea. Wellicht is dit voor sommige mensen een teleurstellende mededeling. Nederland heeft al een zeer hoge prijs betaald voor de vrijheid van meningsuiting: Pim Fortuyn en Theo van Gogh. Waar moet de grens liggen? Het gewelddadig optreden van Mohammed B. in het gesprokene en het geschreven woord en het aanzetten tot lynsche handelingen. Wie bij voorbeeld weigert mensen wanneer hun uiterlijk toe te laten tot een discotheek, pleegt een strafbare vorm van discriminatie.

De gedachte is erg. Het woord is vrij. Hulde aan de rechter die de vrijheid respecteert. Wat dat woordje, vrijheid, zijn velen - ook in Nederland - gestorven.

niet zijn weggekomen

mer heeft de rechtbank hier als norm in gedachten gehad?

Bij een aantal uitingen vindt de rechtbank dat Wilders jegens een groep mensen te ver ging, maar dan pakt de rechtbank de bredere context van het politieke debat over de multiculturele samenleving om ze niet strafbaar te achten. Het gaat om uitlatingen als: 'De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland. Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich voortplant.... We moeten de tsunami van de islamisering stoppen.' En: 'De grenzen dicht, geen islamieten meer Nederland in, veel moslims Nederland uit, denaturalisatie van islamitische criminelen.' De rechtbank vindt laatstgenoemde uitlating 'een politiek voorstel'.

De rechtbank neemt als de brede context dat een politicus in een politiek debat een grote vrijheid heeft en dat het er in een politiek debat (zeker over de multiculturele samenleving) ruig aan toe gaat. Dit is geheel in lijn met de jurisprudentie van het Europese Hof.

Het pakt echter niet de andere brede context die het Hof ook heeft aangegeven, namelijk dat een politicus een bijzondere verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van het tegengaan van discriminatie en haat. Wilders zou met een aantal van zijn uitspraken over islamisering (zoals hiervoor geciteerd) niet zijn weggekomen bij een Belgische of een Franse rechter, welke rechtspraak door het Europese Hof wordt gerespecteerd.

Sommigen zullen stellen dat in deze uitspraak de vrijheid van meningsuiting zegeviert. Anderen (waaronder ikzelf) vinden dat er in Nederland een ruime vrijheid van meningsuiting bestaat. Zij zijn bevreesder over de groeiende intolerantie die het klimaat in Nederland de afgelopen vijftien jaar kenmerkt. De rechtbank heeft het tenslotte niet tot zijn taak gerekend om daartegen in te gaan.

Praktisch is het wel: bij een veroordeling was ons (in hoger beroep nog) het circus van de strafzaak van het hele gerechtshof in Amsterdam voorgeschoteld. Dat wordt ons nu tenminste bespaard.

> De vrijspraak van Wilders is in elk geval praktisch

BEWERINGEN & BEWIJZEN MAX PAM

Een Oldenbarnevelt is Geert Wilders niet

Graag had ik deze week over het eigenaardige fenomeen geschreven dat vrouwen de laatste tijd allemaal op hoge hakken lopen. Het is niet anders als rokjesdag, eerder het regenboog. Bij rokjesdag, een gelijkel onderwerp van mijn collega wijlen Martin Bril, is sprake van een bevrijding. Vrouwen genoten al die strak zittende broeken weg en laten wind, lucht en zon verder het werk doen. In het begin is het nog even koud aan de blote benen. De kleine haartjes gaan overeind staan, maar naarmate de zomer nadert, gaat de vrouw zich één voelen met de natuur, iets waarvan een opletteude man moet kan profiteren.

De hoge hak daarentegen verheerlijkt in naam de vrijheid. Hoge hakken lijken vooral zelfgekozen martelwerktuigen. Maar weinig vrouwen kunnen zich op hoge hakken elegant en natuurlijk bewegen. Bij veel vrouwen is het een voortdurende strijd om het evenwicht te bewaren, waarbij je er dan ook nog voor moet zorgen dat je er niet bespottelijk uitziet. De hoge hak verlengt het been en stelt de vrouw in staat boven de man uit te reiken. Dat is ook het eindedoel van de emancipatie.

Zo had ik nog een tijdje door willen filosoferen, en niet alleen om bij Clairy Polak - de enige vrouw die ik nog nooit op hoge hakken heb gezien - in het programma te mogen komen. Maar helaas, een nog minder belangrijk onderwerp vraagt onze aandacht.

Het proces Wilders.

Geert Wilders is dus vrijgesproken. Behalve voor Folkert Jensma, de jurist van *NRC Handelsblad* die het weer eens geheel verkeerd heeft gezien, was het voor niemand een verrassing dat Wilders op alle punten werd vrijgesproken. Voor de advocaat van Wilders was het een eitje. Ik wil niet zeggen dat iedere boerenlul de aangeklaagde vrij had gekregen, maar het was voornamelijk de bal die het werk heeft gedaan. Zelfs een requisitoir van 14 uur dat ons door de advocaat was beloofd, ging niet door. Zo'n beetje napraten van wat het OM eerder had betoogd, kon volstaan.

De bal is aan het rollen gebracht door rechters en juristen, die meenden dat het recht de functie heeft om de maatschappij een bepaalde kant op te sturen. Dat zij daardoor zelf de maatschappelijke onrust stimuleerden, getuigt van kortzichtigheid en naïveteit. Verder heeft de bal een extra trap gekregen van degenen die zichzelf 'de benadeelde partijen' hebben genoemd. Zij kwamen over als een troepje amateurs en halvegaren, dat meer werd gedreven door emoties dan door argumenten.

De benadeelde partijen gaan nu 'hun recht halen' bij het mensenrechtencomité van de Verenigde Naties. Best mogelijk dat zij daar zeer succes hebben. De VN heeft op dat gebied al de raarste voorstellen aangenomen, bijvoorbeeld om godsdienstkritiek wereldwijd strafbaar te stellen. Zulke voorstellen krijgen dan steun van Saoedi-Arabië en Somalië, en van nog meer van die landen waar - zoals wij weten - de vrijheid van meningsuiting hoog in aanzien staat.

Het kon niet anders, maar helemaal gun ik Wilders zijn vrijspraak niet. Het is nogal stuitend dat iemand die zelf de Koran wil verbieden uit dit proces tevoorschijn komt als een heldhaftig strijder voor de vrijheid van meningsuiting.

Wie heeft Wilders in de rechtszaal niet allemaal aangeroepen? Johan van Oldenbarnevelt, die in 1619 werd onthoofd. Die vergelijking lijkt wat hoog gegrepen door Wilders. Van Oldenbarnevelt was tenminste iemand die zelf verantwoordelijkheid durfde te dragen. Als de raadpensionaris zich tot gidsen had beperkt, was hij nooit voor zijn 24 rechters gerecht. Verder hoorde ik uit de mond van Wilders weer even de naam van Theo van Gogh langskomen. Ik wil niet voor een ander spreken, maar ik weet wel wat Theo ongewerd gezegd zou hebben als ik hem had verteld van een politicus die een boek wil verbieden: 'Dan zullen wij pissen op zijn graf.'

Vierenhalf jaar heeft de vertoning geduurd. Het was vooral een gevecht tussen martelaren onderling. Wat nog het meeste blijft hangen, is dat tot mythische proporties opgeblazen etentje waar, geloof ik, iets gezegd werd wat nooit gezegd had mogen worden, en waar arabist Hans Jansen ook groot boogtje is gestegen. Reputaties zijn daar geknakt, terwijl ik na een vol jaar getuigenverhoren en optredens bij *Pauw&Witteman* nog steeds geen flauw benul heb waar het nou eigenlijk over ging.

Vermoedelijk over rijdrekken.

Het heeft wel iets heel Nederlands, zo'n proces dat tenslotte met een sisser afloopt. Bij Van Oldenbarnevelt ging het tenminste nog om de doodstraf wegens hoogverraad. Bij Wilders om een boete van 300 euro. En daar heeft Geert de kaken uitéén voor op elkaar gebouden. De geschiedenis zal hem vrijspreken, ja. Daarom stel ik voor Wilders na zijn dood, net als Van Oldenbarnevelt destijds, in de Hofkerk neer te leggen. Dan kan de geest van Theo nog eens langskomen.

> Clairy Polak is de enige vrouw die ik nog nooit op hoge hakken heb gezien



Succesvolle boekhandel is méér dan een winkel
de Verdieping 4|5

'Ineens lag ik in een harem te knuffelen'
Religie & filosofie 11

Visfetisjisten en slechte chauffeurs op tv. Waarom?
Cultuur & media 15

deVerdieping



Het proces van de beeldvorming



FOTO'S ANP

Vrijspraak Wilders

Het Wilders-proces draaide lange tijd alleen om het proces zelf. Toen het na maanden van omzwervingen weer ging over de inhoud – is de politicus strafbaar voor zijn islam-uitspraken? – haakte een deel van de media af.

Hoe de rechterlijke macht in het verdachtenbankje belandde



Links de drie rechters die het proces aanvankelijk toegewezen kregen (met het papier in de hand voorzitter Jan Moors). Na een wraking moesten zij plaatsmaken voor de drie rechters op de

Nico de Fijter

Tegen het einde van een van de zittingsdagen in het Wilders-proces slingerde een redacteur van 'De Wereld Draait Door' een twitterbericht de wereld in: 'Vanavond in De Wereld Draait Door een hi-la-rische compilatie van hoogtepunten uit het Wilders-proces van vandaag'. Die compilatie, zo bleek in de uitzending 's avonds, bestond uit beelden van botsinkjes en stekeligheden tussen Wilders' advocaat Bram Moszkowicz en de drie rechters. Over de inhoud van de procesdag ging het in 'De Wereld Draait Door' niet.

Eigenlijk waren er twee Wilders-processen. Nummer één ging over de hoofdvraag: is Wilders strafbaar voor zijn islam-uitspraken? Nummer twee was het proces van de beeldvorming. In dat tweede proces was het niet Wilders, maar de rechterlijke macht die in het verdachtenbankje belandde. Heel vaak ging het in de Borgerhoff Mulder-zaal van de Amsterdamse rechtbank over proces twee. En toen de rechtszaak na maanden van omzwervingen een maandje geleden weer bij de hoofdvraag, bij proces één belandde, haakte een deel van het journaille af. De publieke tribune was vrijwel uitgestroven.

Dat dat tweede proces zo'n grote rol is gaan spelen heeft een reeks oorzaken.

Één: de complete rechtsgang werd live uitgezonden, een novum in de Nederlandse rechtsgeschiedenis.

Twee: in de meeste rechtszaken staan de verdachte en het Openbaar Ministerie tegenover elkaar. Het OM eist een veroordeling, de verdachte verdedigt zich. Nu was het anders. Het OM wilde Wilders helemaal niet vervolgen, maar moest dat toch nadat het Amsterdamse gerechtshof daar opdracht toe gaf. Van begin af aan was duidelijk dat de officieren vrijspraak zouden gaan eisen. Wilders en Moszkowicz richtten daarom hun vizier op de rechters. "Het rechtssysteem in Noord-Korea is beter dan hier", zei Wilders op een gegeven moment. Meermalen sprak hij zijn twijfel uit over de onpartijdigheid van de rechters. En bij zei: „Als ik niet word vrijgesproken, hebben miljoenen mensen in Nederland terecht geen vertrouwen meer in de rechterlijke macht in Nederland."

Daarbij – en dat is nummer drie – werden Wilders en Moszkowicz geholpen door het optreden van de rechterlijke macht zelf. Dat begon met het bevel van het Amsterdamse hof om Wilders te vervolgen. Die beslissing, betoogden Wilders en zijn raadsman, getuigt van vooringenomenheid. Wilders, zo zeiden ze, is er eigenlijk al mee veroordeeld. Ook de Amsterdamse rechtbank kwam, toen het proces vervolgens in oktober vorig jaar van start ging, direct onder vuur te liggen. De rechters deden (volgens velen) onhandige uitspraken en lieten meermalen het verwijt van partijdigheid in het gezicht geslingerd. Nog onhandiger kreeg de rechterlijke macht het toen bleek dat raadsheer Tom Schalken van het Amsterdamse hof – die had meegeschreven aan het bevel om Wilders te vervolgen – aan tafel had gezeten met een getuige-deskundige uit het Wilders-proces. 'Maffiapraktijken', twitterde Wilders erover. De rechters werden gewraakt toen ze weigerden een getuige over dat diner te horen. Het proces moest opnieuw. Kort na de wraking lekte tot overmaat van ramp een notitie uit waarin een lid van de Hoge Raad gehakt maakte van de geslaagde wraking.

En voer: Wilders en Moszkowicz

> Het proces tegen Geert Wilders heeft het aanzien van de rechterlijke macht geen goed gedaan

weten als de besten hoe media, en met name televisie, werken. Een voorbeeld. Half april werd raadsheer Schalken als getuige gehoord over het diner – dat is de tweede ronde maandenlang centraal stond. Schalken zat daarbij overigens met zijn rug naar Wilders en Moszkowicz en richtte zijn blik op de rechters. Juridisch heel correct: maar het leverde tv-beelden die het in de beeldvorming allemaal niet beter op maakten. Vijf uur lang vuurde Moszkowicz vragen op Schalken af. Helemaal aan het eind van het verhoor stelde Wilders één vraag. Hij wilde van Schalken weten of die het met hem eens was dat de raadsheer zich met zijn aanwezigheid bij het diner "schandelijk en onprofessioneel" heeft gedragen en de rechterlijke macht flinke schade heeft toegebracht. Het fragment was 's avonds in alle nieuwsuitzendingen te zien.

De PVV-leider meldde herhaaldelijk hoe vreselijk hij het vond om terecht te moeten staan. Maar tegelijkertijd lieten hij en zijn advocaat haast geen mogelijkheid onbenut om de duur van het proces flink op te rekken. Hun strategie leek: als het proces maar lang genoeg voort blijft duren – en wie de uitgelezen van de rechterlijke macht slim benutten – dan wordt het in de beeldvorming vanzelf duidelijk hoe schandelijk en potsierlijk dit hele proces is.

Ook daarbij werden Moszkowicz en Wilders geholpen door de media. De eerste wraking is daar een goede illustratie van. Het was op de eerste procesdag, begin oktober vorig jaar. Wilders liet de rechtbank weten dat hij zich op zijn zwijgrecht zou gaan beroepen. Waarop de rechtbankvoorzitter zei: 'U krijgt nog wel eens het verwijt, meneer Wilders, dat u stellingen poneert, maar vervolgens het debat uit de weg gaat. Het lijkt er een beetje op dat u dat nu ook weer doet.' Een bepaald geen onpartijdige opmerking, vond Moszkowicz en hup, daar kwam de eerste wraking. Die werd afgewezen. Maar het fragment met de opmerking van de rechtbankvoorzitter is nadien eindeloos vaak herhaald. En telkens werd dat fragment begeleid met opmerkingen over hoe knullig en slecht de rechterlijke macht zich gedroeg.

Na de succesvolle wraking gaf het bestuur van de Amsterdamse rechtbank opdracht tot een evaluatie van de eerste ronde van het proces. Daaruit bleek dat de impact van de camera's in de rechtszaal flink was onderschat: "Voor de strafkamer betekende de aanwezigheid van de camera dat op hen grote druk werd uitgeoefend, doordat zij zelfs in hun vrije tijd geen afstand konden nemen van de zaak en doordat zij niet de mogelijkheid hadden te reageren op dat wat zij in de berichtgeving als onjuist of onevenwichtig ervoeren." Dat was, oordeelde de commissie, vooral niet goed ingeschat.

Binnen de rechterlijke macht is er flinke eensgezindheid over: het Wilders-proces heeft het aanzien van de rechterlijke macht geen goed gedaan. Maar de rechters zijn het bepaald niet eens over hoe dat aanzien moet worden hersteld. De camera's moeten de rechtszaal uit en wij moeten terug de ivoren toren in, zegt de een. Terwijl de ander zegt: er zijn fouten gemaakt, maar laat die camera's maar komen, want dat is de enige manier om het vertrouwen te herwinnen. De Wilders-zaak, hoe pijnlijk die soms ook was, moet wat hen betreft vooral als een belangrijke leerschool worden beschouwd.

Uitspraak rechtbank Amsterdam in de zaak-Wilders

Samenvatting van de belangrijkste beslissingen

Onderstaande uitspraak is een samenvatting van de belangrijkste beslissingen van de rechtbank. In de dagvaarding zijn uitlatingen opgenomen die afkomstig zijn uit interviews, een opiniestuk, een internetcolumn en een film (Fitna). Het Openbaar Ministerie verwijt Wilders dat hij zich, door deze uitlatingen te hebben gedaan, schuldig heeft gemaakt aan:

1. **groepsbelediging door een groep mensen (moslims) te beledigen wegens hun geloof**
2. **aanzetten tot haat tegen mensen (moslims) wegens hun godsdienst**
3. **aanzetten tot discriminatie van mensen (moslims) wegens hun godsdienst**
4. **aanzetten tot haat tegen mensen wegens hun ras**
5. **aanzetten tot discriminatie van mensen wegens hun ras**

Strafbaarheid uitlatingen

(...) De conclusie van de rechtbank is dat verdachte dient te worden vrijgesproken van alle hem ten laste gelegde feiten. Dit op grond van de volgende beoordeling:



rechter foto, met in het midden voorzitter Marcel van Oosten.

FOTO'S ANP, AP

Feit 1: Het betreft hier het delict "**groepsbelediging**". Wil dit bewezen kunnen worden dan dient te worden vastgesteld of de uitlating gaat "over een groep mensen", i.c. de moslims. Een voorbeeld van een uitlating die in dit feit ten laste is gelegd is: 'De kern van het probleem is de fascistische islam, de ziekte-ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De passages uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.' Uit de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie blijkt dat kritiek op een geloof en kritiek op het gedrag van de aanhangers van een bepaalde godsdienst is toegestaan. (...) De uitlating hierboven en ook de andere uitlatingen uit feit 1 gaan over de islam. Ze gaan niet over "een groep mensen" zoals dat in artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht is vereist. Dit leidt tot vrijspraak.

Feit 2 en 3: Het betreft de delicten "**aanzetten tot haat tegen en tot discriminatie van mensen wegens hun godsdienst**". De rechtbank heeft de ten laste gelegde uitlatingen, waaronder de film Fitna, beoordeeld. (...). De rechtbank heeft ook gekeken naar de context waarin de uitlating moet worden geplaatst. Onder de context kan bijvoorbeeld worden verstaan het maatschappelijke debat. Van een groot aantal uitlatingen oordeelt de rechtbank dat deze gaan over de islam en daarmee niet aanzetten tot haat tegen mensen of tot discriminatie van mensen. Dit leidt dus reeds daarom tot vrijspraak. Soms blijkt dit uit de uitlating zelf en soms uit de samenhang met de rest van het artikel. Een voorbeeld van één van deze uitlatingen is: 'Van die tsunami van een ons vreemde cultuur die hier steeds dominanter wordt. Daar moet een halt aan worden toegeroepen.' Ook hier geldt dat kritiek op godsdienst geoorloofd is.

De volgende **uitlatingen** heeft de rechtbank apart besproken. Dit betreft allereerst de uitlating: 'Die Marokkaanse jongens zijn echt gewelddadig. Zij rammen mensen vanwege hun seksuele geaardheid in elkaar. Ik heb nooit geweld gebruikt.' Deze uitlating is niet gericht op mensen vanwege hun geloof, waardoor vrijspraak moet volgen.

Van een aantal uitlatingen zegt de rechtbank dat deze mogelijk kunnen vallen onder "**aanzetten tot discriminatie**". Een voorbeeld daarvan is: 'De grenzen gaan nog dieselfde dag dicht voor alle niet westerse allochtonen'. Enkele andere uitlatingen hebben globaal dezelfde strekking. De rechtbank oordeelt echter dat deze citaten toelaatbaar zijn vanwege de context van het maatschappelijk debat, waarin Wilders als politicus zijn uitlatingen doet. In Nederland werd op het moment dat verdachte deze uitlatingen deed veel gesproken over de multiculturele samenleving en immigratie. Verdachte stelde met zijn uitlatingen naar zijn mening maatschappelijke problemen aan de orde. De uitlatingen gaan niet over de strafrechtelijke grenzen heen. Dit leidt dus ook tot vrijspraak.

Een volgende apart besproken uitlating is: 'De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland. Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich hier voortplant. Als je daar de cijfers bijlkt en de ontwikkeling daarin... Moslims zullen van de grote steden naar het platteland trekken. We moeten de tsunami van de islamisering stoppen. Die raakt ons in ons hart, in onze identiteit, in onze cultuur. Als we ons niet verweren, zullen alle andere partijen uit mijn programma voor niks blijken te zijn'. Over deze uitlating oordeelt de rechtbank dat deze, gelet op de gebruikte woorden, weliswaar grof en denigrerend is, maar niet opruiend is en niet aanzet tot haat of discriminatie. Daarom moet vrijspraak volgen. (...)

In de film Fitna komen passages voor die de suggestie wekken dat door de toename van moslims in Nederland gewelddadigheden en criminaliteit zullen toenemen. Daarmee bestaat ook het risico dat deze beelden **aanzetten tot gevoelens van haat tegen moslims.** De boodschap van de film is, volgens verdachte, de slechte invloed van de islam op de westerse wereld. Deze boodschap draagt hij ook uit in het maatschappelijk debat en doet dat in de film met beelden die choquerend en verontrustend zijn. De rechtbank vindt dat de boodschap op zich niet kunnen worden uitgedragen. Gelet op de film in zijn geheel en in context van het maatschappelijk debat is de rechtbank van oordeel dat er geen sprake is van aanzetten tot haat met de film Fitna. Daarom wordt Wilders vrijgesproken.

Feit 4 en 5: Het betreft hier de delicten "**aanzetten tot haat tegen en tot discriminatie van mensen wegens hun ras**". Net als de officieren van justitie en de raadsman van Wilders oordeelt de rechtbank dat niet bewezen kan worden dat de uitspraken van verdachte zijn gedaan 'wegens hun ras' (zoals bedoeld in artikel 137d Sr). Hiervoor dient ook vrijspraak te volgen.

Er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen.

Geert Wilders PVV-leider

24-6-2011

We mogen hem gewoon weer hebben

#Wildersproces Vrijspraak! Het mag dan grof zijn, denigrerend, in een enkel geval opruiend zelfs: het is politiek debat en dat blijft het.



Geert Wilders geeft een reactie na de uitspraak in de strafzaak tegen hem. ANP

Het proces



Kustaw Bessems
Amsterdam

Bijna tweeënhalf jaar nadat de rechterlijke macht de heetste politieke aardappels van dit moment met smaak op het bord had geschept, *schuift dezelfde rechterlijke macht dat bord nu met een vies gezicht weer* van zich af. Immigratie, integratie, islam, PVV, Geert Wilders: het is allemaal weer voor de politiek, voor de opiniemakers en voor Jan en alleman. Het debat is terug waar het in de eerste plaats hoort, zonder de dreiging van een strafrechtelijke sanctie.

De rechtbank heeft zijn best gedaan om de zaak af te sluiten. Nadat het Openbaar Ministerie tegen Wilders vrijspraak voor alle feiten had geëist – groepsbelediging, aanzetten tot discriminatie en aanzetten tot haat – lag het voor de hand om te verwachten dat de rechters zouden volgen. Maar het is niet alsof de wet, of eerdere binnenlandse en buitenlandse vonnissen, helemaal geen ruimte lieten voor een veroordeling.

Neem de constatering dat Wilders zich heeft uitgelaten over de islam als religie en niet over moslims als groep mensen. Belangrijk, want uitlatingen over religie kunnen bijna nooit strafbaar zijn, hoe grof ook. Maar Wilders is hier vaak slordig in geweest. Zo heeft hij de wens geuit dat veel moslims het land uit gaan, heeft hij het gehad over moslims die een dreiging vormen door van stad naar platteland te trekken. De rechtbank zegt dan: uit de context blijkt dat het niet om de mensen gaat maar om hun ideeën en hun gedrag. Dus het mag.

Ze kún je redeneren, maar rechters met meer zin in een veroordeling hadden ook een andere route kunnen nemen.

Het land uit

Wat hiervan te denken: Wilders heeft voorgesteld moslims die zich niet aanpassen het land uit te zetten. De rechtbank acht dat op zich discriminerend, maar ook weer niet omdat Wilders er niet álle moslims mee treft. Verdedigbaar was ook geweest: de PVV-leider maakt nu eenmaal onderscheid tussen moslims en anderen en dat is discriminatoir, punt uit. De rechtbank wijst er veelvuldig op dat Wilders zijn uitlatingen heeft gedaan als politicus. En in de context van het maatschappelijk debat. Daarin is ruimte voor grove en denigrerende teksten. Opmerkelijk is daarbij dat de rechters zeggen: hoe heviger het debat over de multiculturele samenleving is, des te meer mag een deelnemer zich daarin permitteren. Maar Wilders is natuurlijk in belangrijke mate zelf degene die het debat zo verhit. Je kunt als politicus je eigen ruimte kenmerkelijk creëren. *Als je het debat zelf flink* oppookt mag je zelf ook steeds meer zeggen.

Nu ligt dit vonnis er. En hoewel beroepsprocedures beginnen bij internationale instellingen, zullen we het hier waarschijnlijk moe moeten doen. Gevolg is dat politici, eigenlijk alleen onschendbaar voor wat zij in het parlement zeggen, voortaan ook buiten de Kamer heel veel mogen zeggen.

Niet álles. Met een uitspraak die Wilders februari 2007 in deze krant deed begaf hij zich volgens de rechtbank 'op de grens van het strafrechtelijk toelaatbare'.
Wilders zei toen: 'Ik weet ook wel dat er over een paar decennia nog geen islamitische meerderheid is. Maar het groeit wel. Met agressieve elementen, imperialisme. Loop over straat en zie waar het toe leidt. Je voelt dat je niet meer in je eigen land leeft. Er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen.'

519

dagen terug

Zo lang is het geleden dat het proces begon. Dat het zo lang duurde kwam onder meer door een gesloagde wraking.

De rechter vindt de oproep tot verdedigen 'opruiend'. Wilders wordt gered doordat hij in datzelfde interview ook herhaaldelijk zei niets tegen (islamitische) mensen te hebben. Boodschap van de rechter: tot hier en niet verder, het is niet de bedoeling dat Wilders of iemand anders er nu nog een paar schepies bovenop doen. En ook: een niet-politicus had hier een probleem gehad.
Deze lagere Amsterdamse rechters dichten zo ook een klein beetje de kloof tussen de totale vrijspraak nu en het eerdere bevel tot vervolging door het Amsterdams gerechtshof. Was de aankomst nog stelliger van tafel geveegd, dan had dat een geldig *indruk gemaakt*. De magistraten kunnen nu zeggen: zie je, het spant erom, zo raar was die vervolging niet.

Het is waarschijnlijk gezonder voor de samenleving dat de zaak nu stopt. Het Openbaar Ministerie wilde er in 2008 niet voor niets niet aan. En het Amsterdams hof deed een ongelukkige zet door het jaar daarop – na klachten van een aantal advocaten, individuen en belangenbehartigers – bevel aan het OM te geven om toch te vervolgen. Maar de vrijspraak is niet zo vanzelfsprekend als wel wordt voorgespiegeld. Als politici die vanzelfsprekendheid willen, moeten zij de wetten tegen uitingsdelicten wijzigen. Die zijn nu best ruim, voor veel uitleg vatbaar en hadden prima tot een veroordeling kunnen leiden.

Politici doen dat niet (meer) omdat zij te bang zijn voor pijnlijke en emotionele discussies over holocaustontkenning en islamofobie. Behalve eerste, gisteren: Geert Wilders pleit voor het schrappen van artikelen over haatzaaien uit het wetboek.

24-6-2011

Haat zaaien is niet te definiëren. Wat

Geert Wilders vindt zijn vrijspraak terecht. Zijn vertrouwen in de rechtsstaat is

Geert Wilders is het niet in alle opzichten eens met het vonnis. Zo vindt Wilders bijvoorbeeld niet dat hij „over een bepaalde lijn heen" is gegaan. Want: „Er is geen verbod op grofheid."

Door onze redacteur
HERMAN STAAL

DEN HAAG. Het kostte hem „brakken met tijd" en leverde „enorm veel stress en ellende" op. Het proces tegen Geert Wilders bezorgde de verdachte „een tweede baan". Zo voelde dat alsmaar. „Ik vroeg me elke morgen weer af wat ik verkeerd had gedaan. Heb ik een bank of zo beroofd?"

Geert Wilders is gisteren vrijgesproken van groepsbelediging en aanzetten tot haat en discriminatie. Een paar uur nadat rechtbankvoorzitter Marcel van Oosten het vonnis heeft voorgelezen, vertelt hij op zijn werkkamer in Den Haag dat er „een loden last" van zijn schouders is gevallen. „Ik heb altijd geloofd in vrijspraak maar je kunt er nooit helemaal op vertrouwen. Het is gelukkig goed afgelopen."

Toch wreekt hier in Den Haag gezagsdrang vindt bij het gemeen dat hij uw het waarheidswerkzaamheden?

„Daar kan ik echt kwaad om worden. Ik zou hijna zeggen dat ik er een mooed voor over had gehad om dit te voorkomen. Er hing toch heel wat boven mijn hoofd. Stel dat het anders was gelopen: dan was ik veroordeeld voor discriminatie en haat zaaien, was de vrijheid van meningsuiting twee eeuwen teruggezet en was ik de hélft van alle landen niet ingereisd. Dat zou ik heel erg hebben gevonden. Ik wil mijn ding in de wereld blijven doen, speeches houden over de islam en over veiligheid van identiteitsdrang, op zoek gaan naar gelijkgestemden. Bovendien: ik heb nooit een probleem gehad met publiciteit. Van de honderd keer zeg ik negenennegentig keer nee tegen verzoeken. Dat is dooie mijn drijfveer geweest."

Toch leek u de zaak wel te vieren. Uw advocaat Bram Moszkowicz liet de redacteurs veel uit het dossier voorlezen, u wilde veel getuigen horen. Dat voedt de gedachte dat u het een langer en groter proces hebt willen maken.

„Dat is niet waar. Ik heb inderdaad achttien getuigen gevraagd. De rechters hebben er maar drie toegelaten. Dat verwijt ik de rechtbank nog steeds. Die drie dachten niet publiekelijk gehoord worden, maar achter gesloten deuren. Dan is toch logisch dat we vragen om die verklaringen voor te lezen. Want de buitenwereld had die processtukken niet."

U heeft veel kritiek op rechters, die uiteindelijk tot van Dijk zouden zijn. Nu bent u toch vrijgesproken.

„Ik heb veel kritiek op het rechtsherstel. Maar ik moet deze rechtbank wel een compliment maken."

Toen het gerechtshof in 2009 bevalde dat u vervolgd moest worden zei u: dit is baanbrekende uitspraak. Het hof had de lagere rechters volgens u 'een dwangmatige oehaar' opgelegd. Dat viel dus wel mee!

„Het stelt deze rechters dat ze mijn ongelijk hebben bewezen. Ze hebben het hof gehad om die oehaar niet te volgen. Hulde daarvoor."

U hebt dus weer iets meer vertrouwen in de Nederlandse rechtspraak?

„Zeker. Maar niet in het hof. Ik hoop dat Tiny Schalken en zijn kompanen van het hof nu hun lesje hebben geleerd."

Maar dat een gerechtshof bevel geeft om te vervolgen is toch een onderdeel van ons rechtssysteem?

„Ja. Maar strijend en vijand maakten gebakt van de beschikking van het hof. De inhoud van dat vonnis, want het was eigenlijk een vonnis, was eerder niet voorgekomen. Ik werd neergezet als iemand die al schuldig was."

Waarom was aan dat etentje met rechter Tom Schalken en arrabiet Hans Jansen in dit proces zo belangrijk?

„Jansen was een van onze weinige getuige-deskundigen die was gehonoreerd. Dat de rechter met hem over de zaak had gesproken was onge-

Juridische strijd tegen Wilders nog niet voorbij

De opponenten van Wilders geven niet op. In Genève, Amsterdam, en bij de Hoge Raad zullen ze alsnog proberen hun gelijk te halen. „Het gaat om het signaal. Hij hoeft niet achter de tralies."

Door onze redacteur
MARCEL HAENEN

AMSTERDAM. Ze waren weer talrijk vanochtend: het aantal hatemails waarin Gerard Spong voor „vuile Surinamer" wordt uitgemaakt „die aan de hoogste boom moet worden opgehangen".

De advocaat zou er verstandig aan doen „de eerste boot weer terug te nemen" naar zijn geboorteland, in plaats van PVV-leider Geert Wilders juridisch te blijven treiteren, is hun gezegd het verwijt.

„Toch", zegt Spong, „zijn de serieuze verzoeken waarin mij als advocaat wordt verzocht de vrijspraak van Wilders door de Amsterdamse rechtbank aan te vechten, talrijker."

Dus klimmen de strafadvocaat en een aantal collega's weer in de pen. „Het vonnis deugt om een aantal redenen juridisch niet", zegt Spong. Hij gaat de procureur-generaal bij de Hoge Raad, Jan Wate Fokkens, vragen cassatie in het belang der wet in te stellen. De hoogste onafhankelijke adviseur bij het voornaamste rechtscollege kan zo'n vernietiging van een vonnis vragen als hij vindt dat een rechter in een oordeel blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting. In 2009 kwamen er 42 verzoeken om cassatie in het belang der wet binnen, vorig jaar 23. De procureur-generaal stelde afgelopen jaar twee keer daadwerkelijk een vordering tot cassatie in.

„Het is een zeldzaam juridisch middel, maar dit is ook een zeldzame zaak", zegt Spong. „De zaak-Wilders leent zich er als geen andere voor."

Het steekt hem met name dat de Amsterdamse rechtbank gisteren de provocaties van Wilders toelaatbaar noemde, omdat „er bij een heftig debat ook meer ruimte moet zijn voor de erfdeid van meningsuiting". Dat kan niet kloppen, vindt Spong: „Dit zou betekenen dat degene met de grootste bek ook de meeste ruimte krijgt."

Zijn collega Geert-Jan Knoops, advocaat van de Turkse Haatzaaier, acht de kans dat de procureur-generaal bij de Hoge Raad cassatie instelt uiterst klein. „Het vonnis van de Amsterdamse rechtbank is in lijn met eerdere uitspraken van de Hoge Raad."

De nieuwe juridische middelen die de tegenstanders van Wilders gisteren na de vrijspraak van de politicus aankondigden, hebben volgens Knoops nauwelijks kans van slagen. „Het zijn symboolprotesten, die materieel niets zullen wijzigen."

Advocaat Ties Prakken wil het VN-comité voor de mensenrechten in Genève om een oordeel vragen. Deze instelling is geen rechterlijk college, maar neemt beslissingen en verstrekt adviezen over toepassing van het VN-verdrag voor burgerlijke en politieke rechten.

Knoops: „Zelfs al zou het comité

'Nu krijgt degene met de grootste bek de meeste debatruimte'

over een jaar of twee zeggen dat belangen zijn geschonden, dan zet dit het vonnis niet opzij. Niet kan hoogstens een pagatoire overwinning opleveren, waar iedereen verder de schouders over zal ophalen."

„Het gaat ook om papier, om het signaal", reageert Prakken. „Wilders hoeft voor ons niet achter de tralies, een symbolische schadevergoeding van een euro is genoeg. We willen een grens stellen. Dat het twee jaar zal duren, geeft niet. Soms moet je als advocaat lang wachten om je gelijk te halen."

Sommige 'benadeelden' van Wilders zullen ten slotte proberen om bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg hun gelijk te halen. Maar ook zij zullen het langen, verwacht Knoops. „De weg naar Straatsburg staat primair open voor mensen die zijn vermoordeld. Slachtoffers zullen in hun klachten waarschijnlijk niet succesvol worden verdaard."

Spong ziet dit anders. „In Straatsburg kan eenieder terecht die meent geschaad te zijn in zijn belangen."



Publiciteit is nooit zijn drijfveer geweest, zegt Wilders. „Het is niet waar dat ik de zaak heb gerekt." Foto AP

is dat, haat? Ik haat niemand

weer enigszins hersteld, zegt hij

hoord. We hebben toen niet gezegd dat het hele proces de prullenbak in moest. We wilden gewoon de waarheid boven tafel hebben. Er is een poging gedaan om een geruzige te beïnvloeden. Dat is bananenrechtspraak."

Janssen heeft gezegd dat hij helemaal niet was beïnvloed. De kwestie had dus geen echte invloed op de proceszaag?

„Volgens mij was er wel sprake van invloed. De rechters waren het niet met ons eens dat bierdrinker het proces nietig was, maar Schalken kreeg wel een draai om de oren. Dat hij nu bechadigd is heeft hij helemaal aan zichzelf te danken. Het was onprofessioneel. Ik wind me er nog over op."

De rechter spreekt u vrij, maar de rechter zegt ook dat u choqueert, dat u denigrerende en grove uitlatingen doet.

„Je moet als politicus op het scherp van de snede kunnen debatteren. Anders wordt het één grijze massa. Het is een taak van een politicus om te agenderen, om zaken aan de kaak te stellen. Dat geldt ook voor opinieleiders, cartoonisten, columnisten. Die moeten net als politici kunnen zeggen wat ze vinden."

Choqueren oké, maar moet je ook grof zijn of denigrerend?

„Er is geen verbod op grofheid. Ik ben het ook niet met het vonnis eens dat ik over een bepaalde lijn ben heengegaan. Maar ik ga niet in hoger beroep. Don't worry. Mensen zeggen altijd: je hebt er wel goed over nagedacht of je opmerkingen juridisch konden. Dat heb ik nooit gedaan. Ik zeg wat ik vind. Hoe vaak moet ik het nog zeggen: ik heb een probleem met de islam, niet met moslims."

Waar moet dan de grens liggen?

„Bij het aanzetten tot geweld. Haat zaaien is niet te definiëren. Wat is dat, haat? Ik haat niemand. Ik ben vergeleken met Mladic, met Hitler, met Stalin. Ik vind dat walgelijk en vervelend, maar ik zal er nooit aangifte tegen doen. Is het geen haat zaaien als ze mij of PVV'ers vergelijken met nazi's?"

U doet dat niet tegen de islam?

„De islam is toch geen mens? Ik spreek alleen over een ideologie met een religieuze component."

Er zijn mensen die dat opvatten als haat zaaien tegen moslims.

„De rechter heeft gezegd dat ik dat niet doe, en ik kan er niets aan doen dat mensen opvattingen hebben."

De rechters zeggen dat u uw uitspraken mocht doen omdat ze in een maatschappelijke context werden gedaan. Dat zou kunnen betekenen dat u over tien jaar wel wordt veroordeeld.

„Daar maak ik me niet druk om. Het is een kip-of-eidiscussie. Ik denk dat ik niet naast mijn schoenen loop als ik zeg dat ik aan die maatschappelijke context heb bijgedragen. Dus kan het niet aan tijd gebonden zijn."

Als Geert Wilders over tien jaar een roepende in de woestijn is, wordt hij veroordeeld.

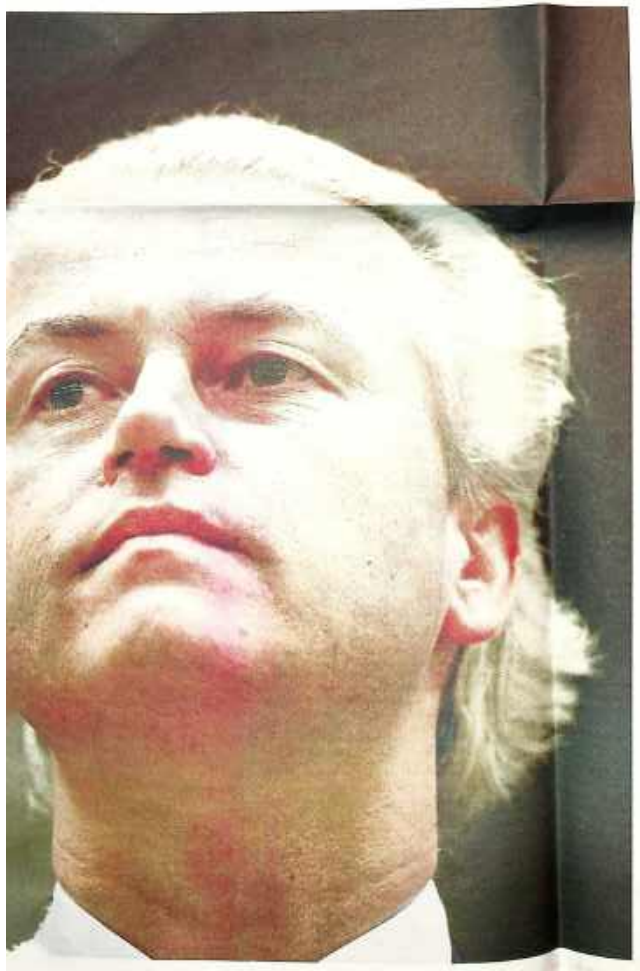
„Of u, als u nog een keer een hoofdredactioneel commentaar maakt dat over de rand is. Dus daarom moet de vrijheid om te zeggen wat je vindt voor iedereen gelden, niet alleen voor politici. Daarom moeten de haatzaaiartikelen uit het Wetboek van Strafrecht. Het voorstel van Femke Halsema om de immuniteit van politici uit te breiden voor politiek buiten het parlement is een mooie stap. Maar niet genoeg. Alle burgers moeten kunnen zeggen wat ze vinden."

Wat heeft dit proces gekost? Kreeg u wel financiële steun?

„Dat gaat u niks aan. Maar ik ben de mensen die betaald hebben wel dankbaar. Door hen had ik de beste advocaat van Nederland. Het mag duidelijk zijn dat ik het niet allemaal zelf kon betalen."

Nu bent u bijna gewaarpreerd als regeringspartner, de rechter accepteert uw meer verregaande uitspraken. U bent gewoon een onderdeel van de maatschappelijke, politieke elite?

„Ik ben er trots op dat de PVV deel is van de politieke samenwerking. Ik ben verheugd dat ik hen vrijgesproken. Ik krijg dingen voor elkaar voor mijn kiezers. Dat is niet elitair, maar goede politiek. Ik kan me daar weer op richten. Ik heb weer één baan."



In buitenland is vrijspraak 'einde aan de tolerantie'

ROTTERDAM. Nederland wat zijn imago als tolerant land af enige tijd kwijt, maar met de vrijspraak van PVV-leider Geert Wilders is daar ook formeel mee afgerekend. Dat schrijven diverse buitenlandse kranten.

De buitenlandse commentaren wijken af van de Nederlandse reacties op de uitkomst van het 'haatzaaiproces'. Hier is de vrijspraak van Wilders overwegend begroet met instemming. Juist deze milde Nederlandse respons sterkt de buitenlandse pers in haar overtuiging dat aantochtone Nederlanders de multiculturele samenleving zat zijn.

Zo schrijft de BBC in een analyse dat het ermaar uitziet „dat Wilders' radicale opvattingen meer mainstream zijn geworden" met deze vrijspraak. „En dit in een land dat decennialang werd gezien als een van de meest liberale en tolerante ter wereld."

Volgens de *Süddeutsche Zeitung* is het aan de politiek om de opvattingen van Wilders te bestrijden, maar „deze strijd heeft de Nederlandse politiek ze verloren", onder meer doordat andere partijen zich van hem afhankelijk hebben gemaakt om te regeren. Ook *Der Spiegel* legt een link met het Nederlandse kabinetsbeleid, waarin definitief afstand is genomen van de multiculturele samenleving.

Veel media scharen Wilders in het kamp van extreem-rechts. Zijn vrijspraak is „een sensationele gerechtelijke en politieke overwinning van radicaal-rechts in Europa", aldus het Italiaanse *La Repubblica*. Volgens de Britse krant *Financial Times* is Wilders „met zijn geblondeerde haren en opruiende retoriek het gezicht van de antipathie jegens moslims en migranten".

Dat de uitspraak kan rekenen op de instemming van veel Nederlanders, haalt het Franse *Le Monde* aan als bewijs dat Nederland in twintig jaar tijd zijn tolerantie heeft ingeruild „voor extreem wantrouwen ten opzichte van 'buitenlanders' in het algemeen". Het Britse weekblad *The Economist* oordeelt het gegeven dat 60 procent van de Nederlanders hoopte op vrijspraak. „Wilders' populistische ideeën hebben dus hun weg gevonden naar het politieke midden. De Nederlanders hebben nu strikte immigratieregels, een hernieuwde opvatting over openbare orde (vandaar de inperking van coffeeshopklanten tot personen met de Nederlandse nationaliteit) en een afkeer van wat sommigen linkse hobby's noemen – vanitrend van ontwikkelingshulp tot cultuursubsidie."

Een opvallende dissident in het overwegend gelijkgestemde koor van buitenlandse meningen wordt gevormd door de *Frankfurter Allgemeine*: „Veel van Geert Wilders' beweringen en aanpraken zijn allesbehalve behulpzaam bij het organiseren van een vruchtbaar samenleven in immigrantengemeenschappen op basis van westerse waarden. Het zou eventueel nog erger zijn geweest als de Amsterdamse rechters de radicale islamvijandigheid van de partijleider zouden hebben verboden."

Het Amerikaanse blad *The Atlantic* wijst op de reacties op diverse – niet zelden invloedrijke – blogs in de Verenigde Staten. „Wilders is hier overwegend een obscuur figuur, maar in de donkere hoeken van de rechtse blogosfeer is de man een absolute held."

Duitse pers verdeeld

„Wie de Koran als 'fascistisch boek' aanduidt en met Hitlers *Mein Kampf* vergelijkt, wie zegt dat zijn land een strijd voert tegen de islam 'en wij moeten ons verdedigen' – die zaait zeer wel haat, niet alleen tegen een religie, maar ook tegen degenen die ertoe behoren. Er waren in elk geval redenen geweest om de man te veroordelen. De vrijspraak zendt een verkeerd signaal uit."
Süddeutsche Zeitung

„Dat justitie de islamdebatten in zekere zin naar het parlement heeft teruggewezen, is geen teken van zwakte, maar van sterkte. Ook de moslims kunnen hun sterkte bewijzen, als ze de rechtsgang links laten liggen en zich inlaten met de politieke strijd – zelfbewust en zelfkritisch."
Frankfurter Allgemeine

„De vrijheid van meningsuiting is een extreem kostbaar goed. [...] Geert Wilders is egocentrisch, maar geen racist."
Die Welt

Uitspraken 'toelaatbaar', omdat PVV-leider die als politicus deed

Rechter spreekt Wilders vrij

23-6-2011

Door een onzer redacteuren

AMSTERDAM, Het proces tegen politicus Geert Wilders is vanmorgen geëindigd in volledige vrijspraak.

De PVV-leider heeft zich volgens de rechtbank Amsterdam niet schuldig gemaakt aan groepsbelediging en aanzetten tot haat en discriminatie, waarvoor hij werd vervolgd. Ook het Openbaar Ministerie (OM) had vrijspraak geëist.

De rechtbank vindt dat Wilders zich verbaasd, „bevreemd en schokkend" heeft uitgelaten, maar neemt dat „toelaatbaar", omdat Wilders zijn islamkritische uitspraken als politicus heeft gedaan in een periode waarin in Nederland „veel en intensief" werd gedebatteerd over de multiculturele samenleving.

Van één uitspraak vindt de rechtbank dat die een „aansporend" karakter heeft. Het gaat om een interview waarin Wilders zegt: „Je voelt dat je niet meer in je eigen land leeft. Er is een strijd gaande, we moeten ons verdedigen." Hij begreep zich met die uitspraak „niet tegen, maar op de grens van het strafrechtelijk toelaatbare", zei rechtbankvoorzitter Marcel van Oosten vanmorgen.

De rechtbank twijfelde of Wilders twee van de uitspraken waarvoor hij werd vervolgd wel letterlijk had gedaan. Het OM werd niet onevenredig verklaard in de vervolging van die twee uitspraken. Het OM was tevreden over het vonnis.

Ties Prakken, advocaat van één van de partijen die zich benadeeld voelden, hoorde direct na de uitspraak aan een nieuwe procedure te zullen starten. Zij wil zich wenden tot het Mensenrechtencomité van de VN in Genève, omdat Nederlanders volgens haar nu „niet gevrijwaard worden van haat zaaien wegens godsdienst en ras".

Advocaat Henri Sámlex sprak namens de benadeelde partij van „een heel slecht vonnis". Politici hebben volgens hem nu toestemming „hun betoog te kruiden met uitspraken die tot haat aanzetten, als je tegelijkertijd ook maar iets zegt van die uitspraak neutraliseert: 'Ik vind dat er te veel joden naar Nederland komen, maar ik heb niets tegen ze'." Daarmee wordt de grijpstaal voor „Bewickse politici die alles mag met vaal" volgens Sámlex veel te groot.

Wilders zei na afloop dat een „zware last" van zijn schouders gevallen was nu hij niet langer verdachte is. Het heeft hem „een hoop tijd, stress en energie gekost" dat hij „liever aan de politiek" had willen besteden, aldus Wilders. Inhoudelijk willen Wilders en zijn advocaat Moszkowicz nog niet ingaan op het vonnis.



Geert Wilders vanmorgen na zijn vrijspraak. Foto Olivier Middendorp

Commentaar: pagina 2
Geen martelaarschap: pagina 4-5
Vrijheid van privilege: pagina 10

FNV en Kamp in spoed bijeen om pensioen

Door een onzer redacteuren

DEN HAAG, Voorzitter Agnes Jongerius van de vakcentrale FNV gaat op korte termijn met minister Henk Kamp (Sociale Zaken, VVD) overleg voeren over de gevolgen van het eerder deze maand gesloten pensioenakkoord voor de koopkracht. Dinsdag vertelde FNV Bondgenoten de onderhandelaars met een berekening dat dit akkoord grote negatieve gevolgen kan hebben voor mensen die op hun 65ste in 2020 AOW krijgen. Die zouden er tot 25 procent op achteruit gaan.

FNV Bondgenoten, de grootste bond binnen de FNV, is een verklaard tegenstander van het pensioenakkoord dat sociale partners en werk-

...kopiëren

...egt een traan weg

Slechts twintig minuten duurde het uitspreken van het vonnis vanmorgen. Daarmee kwam een einde aan anderhalf jaar zittingen in het proces-Wilders.

Door onze redacteur
MEREL THIE

AMSTERDAM. Hij kwam de rechtszaal binnen met zijn mood als een strakke streep. Twintig minuten later ging Geert Wilders breed lachend weg, zwaaiend naar zijn partijleden op de publieke tribune. Zij applaudisseerden al toen duidelijk werd hoe het zou aflopen: volledige vrijspraak.

Bij 15 zittingdagen, verdeeld over rechters, tegen verklaringsrechters, twee officieren van justitie en drie raadsheren van het gerechtshof betrokken waren, is het proces-Wilders afgelopen. Met een slasco. Want de uitspraken van Wilden zijn weliswaar „grof en denigrerend" en in een enkel geval „aansporend", maar de politicus Wilders wordt er niet voor veroordeeld. Als hij zich al eens op de grens begaf, werd dat volgens de rechtbank goedgemaakt door een nuanceremde opmerking in betreffende interview of daarbuiten.

Na de allereerste zittingdag, anderhalf jaar geleden, kon de bode vanmorgen eindelijk het einde van de zaak uitroepen: „Vonnis in de zaak Wilders!" De pers stroomde de zaal in; verslaggevers van Polen, Rusland, Duitsland, Arabische, Amerikaanse en zelfs Japanse media. Ook op de laatste dag van het proces verscheen de rechtbankvoorzitter ondanks de persoonsgegevens van de verdachte bij het openen van de zitting: „Geert Wilders, geboren in 1963 te Venlo. Vandaag meer de rechtbankuitspraak in uw zaak."

De advocaat van Wilders, Bram Moszkowicz, moest een ballpoint lenen om aantekeningen te kunnen maken. Zijn dikke dossiertas heeft hij vandaag niet mee, alleen wat witte velletjes papier. Hij slaakt een diepe zucht nadat de rechtbankvoorzitter, Marcel van Oosten, Wilders ook op het laatste punt vrijspreekt.

Buiten de rechtbank, waar het hard regende, leverden de televisie- verslaggevers onder witte paraplu's hun commentaar. Via een barrière strafwagens werden de reportages verzonden. Binnen slechten rechtbankmedewerkers het verrig pagina's tellende vonnis uit, nog warm van het kopieerapparaat.

De Amsterdamse rechtbank gaat het proces evalueren, vertelt een woordvoerder. Het aantal wrakingen in andere rechtszaken is toegenomen nadat Bram Moszkowicz erin was geslaagd de rechters in het proces te laten vervangen. Belangrijker is wellicht nog dat de behandeling van de zaak anderhalf jaar duurde, terwijl de inhoudelijke bespreking van de feiten door de tweede set rechters in één dag kon worden afgedaan.



Advocaat Moszkowicz moest een ballpoint lenen om aantekeningen te ... Zijn dossiertas had hij vandaag niet mee, alleen wat witte velletjes papier. Foto's AP



De Amsterdamse rechtbank, onder voorzitterschap van Marcel van Oosten (midden), sprak Wilders vanmorgen op alle punten vrij.

40 pagina's, nog warm van het kopiëren

In de rechtbank slaakt Moszkowicz een diepe zucht, Hero Brinkman veegt een traan weg

Slechts twintig minuten duurde het uitspreken van het vonnis vanmorgen. Daarmee kwam een einde aan anderhalf jaar zittingen in het proces-Wilders.

Door onze redacteur
MEKEL THIJE

AMSTERDAM. Hij kwam de rechtszaal binnen met zijn mond als een strakke streep. Twintig minuten later ging Geert Wilders beed lachend weg, tevreden naar zijn partijleden op de publieke tribune. Zij applaudisseerden al toen duidelijk werd hoe het zou aflopen: volledige vrijspraak.

Na 28 zittingsdagen, waarin een rechters, negen verhorings-rechters, twee officieren van justitie en drie raadsheren van het gerechtshof betrokken waren, is het proces-Wilders afgelopen. Met een sisser. Want de uitspraken van Wilders zijn weliswaar „grof en denigrerend" en in een enkel geval „opruiend", maar de politicus Wilders wordt er niet voor veroordeeld. Als hij zich al zorgen op de grens begaf, werd dat volgens de rechtbank goedgemaakt door een nuancerende opmerking in het reliëf de interview of daarbuiten.

Na de allereerste zittingsdag, anderhalf jaar geleden, koo de hele vanmorgen eindelijk het einde van de zaak uitroepen: „Vonnis in de [illegible]". De jury stroomde de [illegible] uit verslaggevers van Twents, Britse, Duitse, Arabische, Amerikaanse en zelfs Japanse media. Ook op de laatste dag van het proces vertoefde de rechtbankvoorzitter onverstoorbaar de persconferentie van de verdachte bij het openen van de zitting: „Geert Wilders, geboren in 1963 te Venlo. Vandaag doet de rechtbank uitspraak in uw zaak."

De advocaat van Wilders, Bram Moszkowicz, maar een ballpoint lenen om aantekeningen te kunnen maken. Zijn dikke dossiertas heeft hij vandaag niet mee, alleen wat witte velletjes papier. Hij slaakt een diepe zucht nadat de rechtbankvoorzitter, Marcel van Oosten, Wilders ook op het laatste punt vrijspreekt.

Buiten de zaal weegt Wilders' partijgenoot Hero Brinkman na afloop de tranen uit zijn ogen. Wilders vertelt de verzamelde pers wat hij steeds heeft gezegd: dat niet hij maar de vrijheid van meningsuiting terechtstond. Er is een „zware last van zijn schouders gevallen" nu hij niet langer verdachte is. Het heeft hem „een hoop tijd, stress en energie gekost", die hij „liever aan de politiek" had willen besteden. Inhoudelijk wilden hij en Moszkowicz nog niet ingaan op het vonnis, behalve dan met de mededeling dat dit „de enige juiste" beslissing was.

Buiten de rechtbank, waar het hard regende, leverden de televisieverslaggevers onder witte paraplu's hun commentaar. Via een batterij straalwagens werden de reportages verzonden. Binnen deelden rechtbankmedewerkers het veertig pagina's tellende vonnis uit, nog warm van het kopieerapparaat.

De Amsterdamse rechtbank gaat het proces evalueren, verzekt een woordvoerder. Het aantal verdachten in andere rechtszaken is toegenomen nadat Bram Moszkowicz erin was gestapt: de rechters in het proces te laten vervangen. Belangrijker is wellicht nog dat de behandeling van de zaak anderhalf jaar duurde, terwijl de mondelinge behandeling van de feiten door de tweede set rechters in één dag kon worden afgedaan.



Advocaat Moszkowicz moest een ballpoint lenen om aantekeningen te kunnen maken. Zijn dossiertas had hij vandaag niet mee, alleen wat witte velletjes papier. Foto's ANP

NRC Handelsblad Donderdag 23 juni 2011

Niet strafbaar, want hij is een politicus

Rechter benadrukt 'context' van de uitlatingen

Nieuwsanalyse
De Amsterdamse rechtbank heeft vandaag bevestigd dat politici de vrijheid hebben om buiten het parlement radicale kritiek te uiten.

Door onze redacteur
FOLKERT JENSMA

DEN HAAG. De rechtspraak is van een lastig dossier bevrijd en het debat over de Islam is van de rechtszaal weer terug in het politieke domein.

Met de vrijspraak van Wilders is de vrijheid voor politici om buiten het parlement radicale kritiek te uiten bevestigd. Misschien wel verruimd. De poging van tegenstanders van Wilders om onder dwang van het strafrecht de PVV-leider andere woorden te laten kiezen is in ieder geval mislukt.

De strafzaak is hiermee definitief beëindigd. De vrijspraak is over meer weken onherroepelijk. Zowel verdediging als het Openbaar Ministerie drongen op vrijspraak aan en hingen hun zin. Er is geen aanleiding voor hen om hoger beroep aan te tekenen. De slachtoffers lieten vanochtend weten zich bij het mensenrechtencomité van de Verenigde Naties te melden. Zij vinden dat de Nederlandse rechtsstaat hen niet beschermd heeft tegen de gevolgen van haar zaken.

De rechtbank Amsterdam gaf Wilders vanochtend wel een paar kwalificerende opmerkingen mee. Hij werd een „fanatiek bestrijder" van de Islam genoemd. Een politicus die zich choqueerend en kwetsend uitlaat, die een film publiceert met schokkende en aanstootgevende beelden, iemand die zich gisé en denigrerend uitlaat.

Maar in het algemeen dus niet strafbaar – en daar ging het om. Wilders is in strafrechtelijke zin niet opgerund gewest, hij waarschuwde vooraf de rechtbank geen haat of discriminatie aan.

Wilders zat juridisch wel regelmatig dicht bij die grens. Dat gold onder meer voor uitspraken die hij deed over Marokkanen of niet-westerse allochtonen. Die uitspraken konden volgens de rechtbank wel gelezen worden als aanzetten tot discriminatie. Het gaat dan bijvoorbeeld om de citaat: „Die Marokkaanse jongens zijn echt geweldadig. Zij rammen mensen vanwege hun schuurte geaardheid in elkaar. Ik heb nooit geweld gebruikt." En: „De grenzen gaan nog dieselfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen." Als een niet-politicus dat zou zeggen dan is dat mogelijk dus wel strafbaar. Maar omdat Wilders een politicus is, die debatteert over immigratie en de multiculturele samenleving is dat voor hem, in zijn rol, geen strafbaar feit. Alhoewel zo valt de redenering van de rechtbank te begrijpen.

In één geval vindt de rechtbank dat Wilders zich op de grens van het toelaatbare bevindt en dus wel strafbaar dreigt te worden. Dat is het geval als Wilders de toename van het

> Wilders zat regelmatig dicht bij de grens van het toelaatbare

aantal moslims bespreekt als een bedreiging voor de samenleving: „Er is een stroom gaande en we moeten ons verdedigen." Deze uitspraak oordeelde de rechtbank op zichzelf een opruiende uitspraak. Wat hem redt is dat hij in de rest van het interview waarin hij dit zei, benadrukt 'niets' tegen moslims te hebben, maar wel tegen de islam.

De rechtbank volgde vanochtend zo de lijn van de verdediging en van het Openbaar Ministerie, die beiden vrijspraak hadden bepleit. Een parlementariër heeft een zeer grote vrijheid van meningsuiting om ook buiten het parlement radicale en felle kritiek te uiten, zonder in strijd te komen met de strafwet. De „context van het maatschappelijk debat, waarin Wilders als politicus zijn uitlatingen doet" is voor de rechtbank steeds doorslaggevend om zijn uitspraken, hoe dubieus ook, niet strafbaar te vinden. „Verdachte stelde met zijn uitlatingen naar zijn mening maatschappelijke problemen aan de orde." Hij deed voorts voorstellen die hij, mits gekozen, wil uitvoeren. In het „politiek bestuurlijke speelveld" lieent een politicus „zeer ver ruimte toe". De rechtbank meent ook dat Wilders zich vooral uitlaat over de islam en de Koran en niet over personen met een bepaalde religie of ras. Het gaat om toelaatbare godsdienstkritiek en niet om het discrimineren of haat zaaien tegen moslims.

Maar wat Wilders vooral in de kaart speelt is de 'context' waarin hij al deze uitlatingen deed. Het debat over immigratie en de multiculturele samenleving speelde hoog op in de periode waarin Wilders deze uitlatingen deed. „Naarmate dit debat heviger is, loont aan de vrijheid van meningsuiting meer ruimte toe." De PVV-leider bleef ook steeds binnen de grenzen van het mensenrechtenhof in Straatsburg die sinds jaar en dag uitlatingen toestaat die „kwetsen, choqueren en verontrusten".

Over de film *Fitna* lijkt de rechtbank te hebben getwijfeld. In de uitspraak wordt erkend dat het „risico bestaat dat deze beelden aanzetten tot haat tegen moslims". De beelden worden schokkend en aanstootgevend genoemd. Dat je zo'n film strafrechtelijk kunt maken omdat het maatschappelijk debat [illegible] het is naamt de rechtbank eigenlijk „moeilijk voorstelbaar". Maar toch is dat hier wel zo. Ook hier neemt het maatschappelijk debat het hoofdelijke karakter ervan weg. Daarbij weegt de rechtbank heel sterk de 'samenhang' mee: zien de hele film is haaddrawend. En namelijk de 'context': het maatschappelijke debat. Daarin is Wilders bovendien niet alleen maar fel en radicaal. Hij heeft ook onderstreept „dat bij niets tegen moslims heeft" en dat moslims die assimileren „net zo goed zijn als ieder ander". Daarom vindt de rechtbank dat „de hoofdboodschap van verdachte over de islam een boodschap is die hij zonder meer moet kunnen uitdragen in Nederland".

Wat vooraf ging: een proces van anderhalf jaar

De klachten

Het Openbaar Ministerie (OM) kreeg naar aanleiding van Wilders' film *Fitna* tientallen klachten binnen. Ook zijn opmerkingen in de media leidden tot klachten. Enkele van de gewraakte uitspraken: „De kern van het probleem is de fascistische islam, de ziekelijke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran." En: „We hebben een gigantisch probleem met moslims, het loopt aan alle kanten de spreigaten uit." Het OM besloot op 30 juni 2008 niet tot vervolging over te gaan, omdat Wilders' uitlatingen wel beledigend waren, maar gedaan „binnen de context van het maatschappelijk debat".

De beschikking

Een aantal klagers wendde zich vervolgens tot het Amsterdamse gerechtshof. Op 23 januari 2009 bepaalde het hof dat het OM Wilders toch moest vervolgen. De rechters meenden dat vervolging kansrijk was en maatschappelijk gebeden. Wilders zou een vijandbeeld schepen dat „gevoelens van haat kan opwekken, gebaseerd op intolerantie, discriminatie en minachting", aldus het hof. De raadsheren karakteriseerden Wilders' uitlatingen als „ernstelige, sterk generaliserende formuleringen met een radicale strekking, niet alleenide herhaling en een toenemende teneur".

Het etentje

Op 3 mei 2010 zat Tom Schalken, een van de raadsheren van het Amsterdamse hof die de opdracht tot vervolging hadden gegeven, aan bij een etentje bij Midden-Oostendeskundige Bernan Hendriks. Ook te gast was arabist Hans Jansen, een door Wilders opgeroepen deskundige die drie dagen na het diner bij de rechtbank-commissaris moest getuigen. Jansen wilde vertrekken, maar bleef uiteindelijk. „Ik vroeg Schalken] of ik in zijn buurtje wel vrijuit kon spreken. Hij had immers al eerder iemand die over de islam gesproken had, voor de rechter gebracht", schreef hij later op zijn blog.

De wraking

Het proces tegen Wilders begon op 4 oktober 2010. Wilders' advocaat Bram Moszkowicz wraakte die dag de rechtbank omdat voorzitter Jan Moors zei dat Wilders „de discussie uit de weg ging", omdat hij geen antwoord wilde geven op vragen. Dit wrakingsverzoek werd niet gehonoreerd. Jansen publiceerde zijn blogpost op 21 oktober. Toen Moszkowicz Jansen niet mocht verhoren naar aanleiding van wat deze had geschreven, wraakte hij de rechtbank opnieuw. Hij meende dat er sprake kon zijn geweest van het beïnvloeden van een getuige en vond dat dit uitgezocht moest worden. Deze keer ging de wrakingskamer akkoord met Moszkowicz' verzoek. De hele zaak moest worden overgedaan.

Het proces

Op 14 maart 2011 begon het proces opnieuw. Moszkowicz bezorgde dat het OM Wilders niet mocht vervolgen voor groepsbeleediging op grond van „zus". In de beschikking van het gerechtshof stond daar niets over, stelde hij. Datzelfde geld voor een vergelijking die Wilders zou hebben gemaakt tussen de islam en het fascisme. Het gerechtshof gaf volgens Moszkowicz alleen opdracht tot vervolging om uitspraken waarin de islam werd vergeleken met het nazisme. De rechtbank kaf de verdediging op dit laatste punt gelijk, maar beslistte dat het OM voor de rest van de aanklacht wel ontvankelijk was.

Op 23 mei oordeelde de rechtbank dat door de aanwezigheid van Jansen en Schalken bij het etentje Wilders' recht op een eerlijk proces niet geschonden was. De rechtbank vond wel dat de „door rechters te betrachten terughoudendheid in lopende zaken" Schalken ervan had moeten weerhouden met Jansen te spreken.

De inhoudelijke behandeling van de aanklacht tegen Wilders duurde uiteindelijk nog geen dag. Op 25 mei eiste het OM vrijspraak, de verdediging deed op 31 mei hetzelfde. De partijen die zich als benadeelden aan het proces hadden toegevoegd, vroegen om een schadevergoeding in geval van een veroordeling.

Nu ontloopt Wilders het martelaarschap

Dat is het gevoel in politiek Den Haag. En dus: zou Wilders wel echt blij zijn met vrijspraak?

De vrijspraak van Wilders is goed nieuws voor het kabinet. Nu kan hij niet doorgaan met het aanvallen van rechters en moet hij wel toegeven dat de vrijheid van meningsuiting heeft gezegevierd.

Door onze redacteur
HERMAN STAAL

DEN HAAG. Vrijspraak of niet, Geert Wilders wint altijd. Dat gevoel overheerste in Den Haag nor de rechter in Amsterdam vanmorgen aan het voorlezen was het vonnis begon. „Dit is een overwinning voor alle Nederlanders", reageerde de PVV-leider. Het Proces van de Reuw, zoals zijn advocaat het noemde, is met de vrijspraak ten einde. Maar in Den Haag gelooft niet iedereen dat Wilders er alleen maar blij mee is. SP'er Harry van Bommel verwoordde wat meer wordt gedacht: „Wilders ontloopt nu het martelaarschap. Voor zijn manier van politiek bedrijven kan ik me voorstellen dat hij het stiekem nog jammer vindt ook, deze vrijspraak."

De vrijspraak zorgt voor opluchting bij Wilders' politieke opponenten. Niemand was blij met dit proces. Politieke opvattingen kun je beter met politieke middelen bestrijden, vonden eigenlijk alle politieke partijen wel. Een veroordeling was vele malen ingewikkelder geweest en had Geert Wilders juist in de kaart gespeeld, is de algemene opinie onder politici. Hadden VVD en CDA met droge ogen kunnen blijven samenwerken met een veroordeeld Kamerlid? Nu kan premier Rutte vanmorgen zeggen dat de uitspraak „prima nieuws" voor Wilders is, maar het is natuurlijk ook prima nieuws voor Rutte.

> 'Geen vrijbrief voor aanzetten tot haat'
> **Alexander Pechtold (D66)**

Had Wilders niet opnieuw veel aandacht naar zich toe getrokken in een hoger beroepszaak? En had hij niet kunnen doorgaan met het aanvallen van rechters? Nu kan, of moet, hij zeggen dat de vrijheid van meningsuiting gezegevierd heeft.

De rechtszaak die Wilders dilewijls aanvoelt heeft hem nu vrijgesproken. In zijn verkiezingsprogramma staat over rechters bijvoorbeeld: „We besluiten D66'ers in nog nog graag tot inakeraffen, anders kwetst dat de rare ziel van de middagpers." En tijdens het proces sprak Wilders het gevoel uit „niet voor een onpartijdige rechter te staan", maar „in de Tweede Kamer, tegenover een collega van D66".

Het zijn dieselfde 'D66-rechters' die hem nu hebben vrijgesproken. Wilders oorweek vanmorgen de vraag of hij nu weer vertrouwen heeft in de rechtspraak. D66-leider Alexander Pechtold zegt daar tekergenoeg over te zijn. „Dat is jammer." Ook Pechtold vindt de uitspraak niet alleen maar positief voor de PVV-leider. „De rechter heeft vastgesteld dat hij heeft beledigd en denigrerende uitspraken heeft gedaan. Dat zou hij heel erg moeten vinden." Dat de rechter een onderscheid maakt tussen de islam en mensen, vindt Pechtold gelukkig. Hij vindt dat vrijspraak zo gelezen moet worden, met name door Wilders zelf, dat de vrijspraak „geen vrijbrief voor het aanzetten tot haat is."

> 'Een evenwichtige uitspraak'
> **Van Haersma Buma (CDA)**

De partijen die met Wilders samenwerken reageren voorzichtiger. CDA-fractieleider Sybrand van Haersma Buma zegt: „Dit is een evenwichtige uitspraak waarbij de rechter aangeeft dat de uitspraken van Geert Wilders vallen binnen de ruimte van het maatschappelijk debat". Minister Rosenthal (Buitenlandse Zaken, VVD) hield het vanmorgen vooralgaand aan een debat erg kort. „Ik kan me goed voorstellen dat hij blij en gelukkig met de uitspraak is. Voor het overige wil ik me niet uitlaten over een uitspraak van de rechter."

Terwijl de organisaties die aangifte deden de zaak via het Europese Hof de Verenigde Naties nieuw leven wenten in te blazen, kan Wilders zijn vizier weer helemaal richten op zijn gedoogrol bij het minderheidskabinet-Rutte. Hoe de andere partijen daarop moeten reageren blijft voor hen een worsteling. Vergaande uitspraken negeren of juist hard agereren? Samenwerkingspartners VVD en CDA kiezen meestal voor het eerste, tenzij ze er expliciet voor gevraagd wordt. Toen Wilders in een Kamerdebat zei dat de PvdA Nederland heeft laten volstromen met „islamitisch steunvee" reageerde Rutte par toen hem om een reactie werd gevraagd. Toen zei hij dat dit een „zeer ongepaste term" was. Voor de rest doet hij uitspraken van de PVV-leider altijd af met „we kennen hem toch".

Wilders zal nu weer andere onderwerpen en middelen zoeken om zich mee te profileren. Hij richtte zich de afgelopen weken al op de steun aan Griekenland, maar de islam blijft zijn speelgoed, zoals hij zelf altijd zegt. Zijn volgende 'grote project' op dat vlak kan wel eens Fitna 2 worden, de vervolgfilm op zijn anti-Koranfilm die hij volgend jaar wil maken. Maar doordat de internationale reacties op Fitna 1 uitmondde erg meevielen maakt nog niemand zich erg druk om.

Vrijheid is voor Geert Wilders een privilege

Ondankbare taak van rechter om alles te wegen

Wilders wil een Koranverbod, maar bepleit voor zichzelf onbeperkte vrijheid van meningsuiting. Hypocriet, stelt Marloes van Noorloos.

Velen zullen een zucht van verlichting hebben geslaakt toen rechtbankvoorzitter Marcel van Oosten vanmorgen, zoals in een spannende thriller, Wilders' uitingen strijk voor stuk voetstoots van het stempel 'vrijspraak'. De beschuldigingen aan het adres van de rechterlijke macht – onverschrokken onder vuur te liggen. Rechters hebben immers de ondankbare taak om die vermeende 'privilegies' af te wegen tegen andere rechten en belangen. In dit geval is die belangenafweging in Wilders' voordeel uitgevallen, maar de rechtspraak op dit gebied laat zien dat het in feite alle kanten op had kunnen gaan.

Laten we, nu de zaak is afgedaan, dan eens beginnen om de wettelijke grenzen van de vrijheid van meningsuiting in Nederland eens goed tegen het licht te houden. Om welke redenen willen we bepaalde uitingen al dan niet verbieden? Onze weegschaal staat deels uit de jaren dertig en deels uit de jaren zeventig. Zijn de situaties die destijds relevant waren dat nu nog steeds? We moeten waken voor een al te grote rol voor het strafrecht. Een debat over de strafwaardigheid van Wilders' uitingen leidt immers af van waar het echt om gaat – of zijn ideeën ergens op slaan.

Marloes van Noorloos is promovenda aan het Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen van de Universiteit Utrecht. In december 2011 verschijnt haar proefschrift over haatuitingen.

Let wel: binnen het parlement geniet een Kamerlid immuniteit. Hij kan niet strafrechtelijk vervolgd worden voor uitspraken in het parlementaire debat. Die uitzonderingspositie is gerechtvaardigd, omdat het parlement niet door angst voor vervolging nog worden belemmerd in zijn controlerende taak.

Wat Van der Heijden in feite stelt is dat immuniteit voor Kamerleden ook buiten het parlement zou moeten gelden. Ook daarin volgt hij Wilders zelf na. Zij breiden willen dat de rechter in het Wildersproces nu al van zo'n immuniteit uitgaat. Doet de rechter dit niet, en oordeelt hij over Wilders' uitspraken zoals hij bij iedere andere willekeurige burger zou doen, dan is het 'een politiek proces'.

Terwijl het vervolgd is. Ook politici moeten binnen de grenzen blijven, die de wet stelt. Alleen binnen de muren van het parlement heeft hij meer ruimte dan anderen. Maar die uitzonderingspositie voor wel daarna beperkt blijven. Kamerleden moeten binnen het parlement gewone burgers blijven, en geen elitaire kaste die boven de wet staat.



Geert Wilders, met zijn advocaat Bram Moszkowicz, tijdens een uitzaag van het proces tegen hem voor de Amsterdamse rechtbank. FOTO ANP

Heus, het is geen politiek proces

Willem Aantjes
oud-Kamerlid CDA

Als iemand zijn belang kracht tracht bij te zetten met de verzekering, dat iets 'natuurlijk' zo is, dan is het altijd zaak extra oplettend te zijn. Dat gelak ook voor het betoog van de Nijmeegse politicoloog Peter van der Heijden, zaterdag op de opiniepagina. Hij betoogde dat het proces tegen Geert Wilders 'natuurlijk' een politiek proces is.

Van der Heijden herhaalt wat Wilders ook heeft gesteld. Volgens hen is de zaak een politiek proces omdat Wilders' politieke opvattingen ter discussie zouden staan en "het niet aangaat een democratisch gekozen politicus de mond te snoeren".

Echter, haast van het proces is slechts de vraag of het een politieke vrij staat buiten het parlement belediginde uitspraken te doen, waarvoor andere burgers vervolgd zouden kunnen worden. Of zo'n uitspraak in zenjd is met de wet, bepaalt de rechter. Het enkele feit dat de vervolgde een Kamerlid is, maakt het proces nog niet tot een politiek proces.



Rechter Van Oosten (links) verwoordt de beslissing om het proces tegen Wilders door te laten gaan. FOTO AP

Rechtbank: Proces tegen Wilders is eerlijk

■ 'Onschuldpresumptie niet geschonden'

Rico de Rijter

Tolfone klippen zijn er in het Wilders-proces ruimelijk, maar nu komt de haven van het vonnis rap in zicht. De rechtbank zette gisteren een streep door het betoog van Bram Moszkowicz dat de PVV-voorman geen eerlijk proces krijgt. En voor het eerst in zeven maanden ging het weer over de hoofdvraag: heeft Wilders zich schuldig gemaakt aan beledigen, groepsbelediging en aanzetten tot discriminatie?

Voor het zover zinds maanden klonken er gitzwen in de rechtzaal woorden als islam, Koran, vrijheid van meningsuiting, jihad en sharia. De film 'Fitna' werd opnieuw gedraaid, verklaringen van islamdeskundigen en rechtsgeleerden voorgedragen en er werden – door de verdediging ingebracht – twee interviews getoond met Amerikaanse islamkenners, die het goeddeels met Wilders en zijn islamcritiek eens zijn.

Maandenlang was het alleen over het veelbesproken diner gegaan. Aan dat diner zat raadsheer Tom Schalken van het Amsterdamse gerechtshof aan, die de vervolging van Wilders had bevolen. Die beslissing, betoogde Moszkowicz onlangs, getuigt van grote voreingenomenheid: Wilders zou er feitelijk al mee veroordeeld zijn. Daarmee is volgens de raadsman de onschuldpresumptie geschonden; het belangrijke uitgangspunt in het recht dat iemand onschuldig is tot het tegendeel wordt bewezen. En bij het diner heeft Schalkes, volgens Moszkowicz, niet alleen de beslissing van het hof uitvoerig verdedigd, maar ook nog eens gesuggereerd om de arabier Hans Jansen te bedreigen. Kort na het diner tweet Jansen als gevolg-denkt-uitgedrag op en er werden – door de verdediging ingebracht – twee interviews getoond met Amerikaanse islamkenners, die het goeddeels met Wilders en zijn islamcritiek eens zijn.

Niets van waar, merkte de rechtbank gisteren. Ja, de beslissing van het hof betoogt vervolgt waarom Wilders wel vervolgd moet worden, maar is niet voorafgenomen en blijft zeker binnen de kaders van de wet. En ook met het optreden van Schalken aan de dinertafel is Roemeel niets mis.

Desalniettemin kreeg Schalken een flinke weg uit de pan: "De rechtbank is van oordeel dat de door rechters te betrachten terughoudendheid in lopende strafzaken Schalken ertoe had moeten weerhouden met de nog als deskundige te horen jansen een discussie over de beschikking te voeren." En: "Schalken, die als één van de raadsheren in het hof een oordeel over de vervolging van verdachte had uitgesproken, had elke schijn van inmenging in de zaak moeten voorkomen."

Morgen komt het Old met de straf-eis, en het is zeer waarschijnlijk dat de officieren opnieuw vrijspraak zullen eisen. Begin volgende week zegt Moszkowicz dan zijn *pleidooi* terden. Het vonnis zal op 2 2e enzegt op 17 juni worden uitgesproken.

19-5-2011



TOMS VAN GOG / ANP

Live tv-uitzending van de zaak-Wilders

Het juridische scenario van Bram Moszkowicz

Alle rechters een kuisheidsgordel

De risico's voor de rechtsstaat zijn in het proces-Wilders groot: bevlogen rechters zullen te veel op hun woorden gaan letten. **DOOR ANNERIE SMOLDERS**

HET IS NIET ALTIJD eenvoudig de woorden van Bram Moszkowicz in het proces-Wilders te duiden. Wanneer het publiek denkt: nu wordt het juridisch, denkt de jurist nogal eens: nu wordt het politiek. Wat is zijn rol als advocaat?

Het eigenlijke proces lag maanden zo goed als stil vanwege een onderzoek naar de processuele relevantie van beschuldigingen tegen raadsheer Tom Schalken. In de woorden van Wilders: 'Die man at met mijn getuige' en mede door hem 'krijg ik geen eerlijk proces'. In de vertaling van Moszkowicz: 'de onschuldpresumptie' werd verlaten. Die term viel vaak. Onschuldpresumptie gaat om het beginsel dat een verdachte voor onschuldig wordt gehouden tot het tegendeel is bewezen. De juridische strategie van Moszkowicz was erop gericht om aan te tonen dat Schalken dit beginsel had geschonden. Hoe zou Schalken zich daaraan hebben bezondigd, op een manier die er juridisch toe doet?

Lange tijd was de onschuldpresumptie vooral een instructie aan de rechter die over de zaak beslist: die moest tot de uitspraak de mogelijkheid openhouden dat wie ontkent het niet heeft gedaan. Rechters werden hier zelden op aangesproken, maar dat veranderde in de jaren tachtig. Toen begon het Europese Hof in Straatsburg op dit punt deukjes in het rechterlijk bolwerk te slaan. Ook op de politie en het openbaar ministerie werd een kritischer blik gericht, alleen al om *trial by media* te beperken. Zo bleken hoge Franse politiefunctionarissen in 1996 de onschuldpresumptie te schenden, door drie dagen na de moord op een parlementslid aan de pers mee te delen dat een zekere De Ribemont medeplichtig was aan de moord. De persconferentie werd op televisie uitgezonden, terwijl de politie vervolgens de zaak niet hard kon maken. In latere uitspraken nuanceerde het Straatsburgse Hof dit, maar het signaal is duidelijk. Politie- en justitiefunctionarissen doen er goed aan zich in het voorbereidend onderzoek te bezinnen op hun woorden, om een schadeclaim, strafvermindering of, in het uiterste geval, niet-ontvankelijkverklaring van het OM te voorkomen. De kring van mogelijke schenders van de onschuldpresumptie is nog wijder, omdat het Straatsburgse Hof dit betrekt op *public authorities*.

Toen Moszkowicz zich in oktober 2010 in de Wilders-zaak beriep op niet-ontvankelijkheid van het OM, baseerde hij dat op schending van de onschuldpresumptie door het gerechtshof. De schending zat 'm volgens hem in de manier waarop het gerechtshof (onder wie Schalken) in januari 2009 naar aanleiding van klachten besliste dat Wilders alsnog moest worden vervolgd. Deze klachtprocedure is eigenlijk een beetje een vreemde eend in procedureland. Het gerechtshof oordeelt niet als gewone rechter in hoger beroep, maar alsof het het OM is. Daarom moet in de motivering duidelijk uitkomen dat het oordeel over de haalbaarheid van een strafzaak een *voorlopig* oordeel is.

Dat laatste staat met zoveel woorden in de Wilders-beschikking, maar velen vinden desondanks dat de motivering te weinig voorlopig is. Moszkowicz gaat een stap verder: hij vindt dat Wilders door het gerechtshof in wezen al is veroordeeld. Bovendien zou dat moeten worden gezien als een schending van het onschuldbeginsel in het huidige proces. Al in 2009 bepleitte hij dit zonder succes. Frappant is dat Moszkowicz zich erin vastbijt, ook nadat het OM in oktober 2010 vrijspraak vroeg.

Een ander obstakel is dat zijn betoog volgens Moszkowicz moet leiden tot niet-ontvankelijkheid van het OM. Hij herhaalde dit in zijn pleidooi op 2 mei jl. Dit wordt slechts toegewezen bij doelbewuste en onherstelbare inbreuken op de beginselen van behoorlijke procesorde, en tot nu toe alleen als dit gebeurt door de politie of officieren van justitie. Moszkowicz zal zich van deze hindernissen bewust zijn geweest toen in oktober 2010 de Arabist Hans Jansen plotseling op het toneel verscheen met zijn verhalen over een etentje met Schalken. Voor de verdediging 'een geschenk uit de hemel', zei hij op 2 mei. Wat betekent dat 'geschenk'? Raadsman en cliënt vinden dat er sprake is van een poging tot beïnvloeding van Jansen, die ze steevast omschrijven als 'getuige' in dit proces. In werkelijkheid werd Jansen gehoord als Arabist, dus als deskundige, over een onderwerp waar Schalken, aldus Moszkowicz, 'nul verstand van heeft'. De vraag is of er uit wat de getuigen over het etentje verklaarden iets anders kan worden gedestilleerd dan dat Schalken met Jansen sprak over de tekst van de Wilders-beschikking, die Jansen niet gelezen had.

Hoe dan ook, Moszkowicz herleidde deze kwestie eveneens tot zijn sleutelbegrip in dit proces: Schalkens gedrag tijdens het etentje was een 'zelfstandige' schending van de onschuldpresumptie. Dat riep intussen de vraag op waar de raadsman in juridische zin mee bezig was. Zoals: kan Schalken in de besloten kring van zijn vrienden plus een gast een 'public authority' zijn? Is het mogelijk om uit wat Schalken in mei 2010 tegen Jansen zegt, dwingende conclusies te trekken over de vraag of hij anderhalf jaar eerder bij de beslissing een vooroordeel had tegen Wilders? Dat Moszkowicz naliet dit te verduidelijken zou te maken kunnen hebben met processuele taktiek of met diens eigen verleden: op 12 oktober 2010 deed de Hoge Raad uitspraak in de zaak-Holleeder. Hem werd indertijd onder meer gebrek aan afstand tot Holleeder verweten. Ook in de Holleeder-zaak beriepen de opvolgers van Moszkowicz zich op schending van de onschuldpresumptie. Dit zou zijn gebeurd door toenmalig rechtbankvoorzitter Rino Verpalen. Hij was bij een conferentie van rechters en persmensen en sprak met een journalist in de wandelgangen over zijn gedachten tijdens het proces tegen Holleeder, dat toen net geëindigd was in een veroordelend vonnis. Kort daarop verschenen deze vertrouwelijke bespiegelingen in *De Telegraaf*. Volgens de raadslieden van Holleeder kon je daaruit afleiden dat Verpalen al uitging van de schuld van de verdachte toen hij de strafzaak leidde.

De verdediging had geen succes met die aanpak, maar het leidde in hoger beroep wel tot de overweging dat 'na een uitspraak gedane uitlatingen van een rechter in de media' tot de conclusie kunnen leiden 'dat het bij de voorafgaande berechting heeft ontbroken aan de vereiste onpartijdigheid of dat de onschuldpresumptie is geschonden'. Kortom, wat een rechter na afloop van het strafproces over de zaak zegt zo alsnog het vonnis kunnen aantasten.

Met dit in het achterhoofd vallen de juridische betogen van Moszkowicz ineens als puzzelstukjes op hun plaats. Niet alleen omdat Moszkowicz vanwege de kwestie rond Verpalen zou kunnen denken dat wat er tijdens 'het diner' gebeurde de Wilders-beschikking uit 2009 nog kan aantasten, maar ook door wat hij over Schalken zegt. Zo had Schalken zich volgens Moszkowicz onmiddellijk van zijn eigen vrienden moeten distantiëren (!) toen hij Jansen zag binnenkomen, omdat Jansen een 'publicist' is. Dat doet denken aan praten met een journalist in de wandelgangen.

Achteraf gezien is het op de een na laatste procesdag in oktober 2010 misschien zo gegaan, dat het juristenhart van Moszkowicz opsprong omdat zich in de werkelijkheid iets voordeed dat in de verte deed denken aan een rechtsoverweging die hij net had gelezen. Hoe op 23 mei het (tussen)vonnis over de niet-ontvankelijkheid ook zal luiden, de komende jaren gaan we 'schending van de onschuldpresumptie' vaak horen. Dat ook autoriteiten in een rechtsstaat aan het recht kunnen worden gehouden heeft in dit geval een keerzijde: het risico dat (bevlogen) rechters te veel op hun woorden gaan letten en zullen verkrampen, zowel binnen als buiten de rechtszaal. Dan neemt de onschuldpresumptie de gedaante aan van kuisheidsgordel. ◆

zie www.groene.nl voor 'Dossier Wilders'

Jan Dijkgraaf

Zesde-klasvoetbal bij Wilders-proces

12-4-2014

*Vandaag horen we laf. Of het 8-1 wordt voor FC Moszkowicz. Of 1-1. Ons wrakingsverzoeken, bedoel ik. Want laten we eerlijk zijn: dat hele Wilders-proces is een voetbalwedstrijd geworden. Eentje in de zesde klasse van het zaterdagvoetbal, om onbegrijpelijke redenen gespeeld in De Rijp. Met een technisch begaafde spelverdeler, Bram Moszkowicz, die zich buiten het veld verlaagt tot kunstschutter op een getapeier van de tegenpartij, Bertus Hendriks. Die noemt hij keer op keer een leugenaar. En een Hamas-aanhanger bovendien. En met de door te veel geïncasseerde bedreigingen aan achterveiligingswaan lijdende dorpspolk: Hans Janssen, die in elk flutje van de scheidsrechter een schaftelijke vorm van bemoeienis ziet. En tenslotte hebben we zag Tom Schalken. Vroeger een gerespecteerd laatste man, tegenwoordig een eenvoudige bompe vlees die acht alleen mag invallen als de andere zes reserves niet kunnen – en dat was deze keer helaas het geval. Gezien, dag 14 en 15 van het Wilders-proces? Vermakelijke tiemtuin. Zaalvoetbal in de zesde klasse van het zaterdagvoetbal vermakelijk kan zijn. Maar er is één verschil. Die gasten met die bierbuikes die op zaterdagmiddag tegen een bal trappen, weten dat ze in de zesde klasse spelen. Die staan zich op geen enkele manier voor op hun tijdelijk of hun huidige en vorige functies. Wat van de topadvocaat Moszkowicz, de topjournalist Haasdrks, de topwetenschapper Janssen en de topraadsheer Schalken niet gezegd kan worden. Het gezegde dat bescheidenheid de mens siert heeft dit viertal helaas nooit bereikt. Wordt de rechtbank vandaag gewraakt of niet? Krijgt Moszkowicz voor de tweede keer de kans het proces tegen zijn cliënt te verstoren? Komt er hiaus nog wel een vierde wrakingsverzoek? En een vijfde? Een zesde? De kassa van Bram rinkelt, daar dio gewiet. En Wilders ook, want liever naar huiuw dan vrijgesproken. Weet iemand eigenlijk nog waar Wilders van wordt verdacht?

> EEN HOMP VLEES DIE ALLEEN MAG INVALLEN ALS DE ANDERE RESERVES NIET KUNNEN



Rechters boden Moszkowicz een muizengaatje

12-4-2014

#Wraking
In het Wilders-proces zijn de rechters de tegenpartij. Als de nieuwste wraking slaagt, kost dat duurdat zij zich overtijgen te kwetsbaar hebben gemaakt

Gustaw Bessems
Amsterdam

Wordt Bram Moszkowicz een kromich nummer? Een elmaaar? Zijn inbreuk bij Pauw en Witteman verliep vrijdagmorgen onfortunelijk. Hij kreeg niet goed uitgelegd waarom te gemanipuleerde uitspraken van de ene getuige er wel toe doken en van de andere niet, haalde uit het niets het Midden-Oosten erbij en erbijen bing onverhoedsdip.

Dat de straffeitne in het Wildersproces nu voor de derde keer de rechtbank wraakt – één eendere poging slaagde – staat op hoon. Maar hij mag niet worden afgeschreven. Hij is een man die kansjes ziet, de zwakheden van de andere partij volks. Ook nu.

De advocaat redeneert als volgt. In *De Pers* van 22 oktober sprak Midden-Oostenkenner Bertus Hendriks over hetdiner dat zo bemicht zou worden raadsheer Tom Schalken. Die mens tuscf zich het bevel tot vervolging van PVV-leider Geert Wilders, al dat niet zraheit. Hans Janssen, getuige-deskundige in die zaak. Hendriks zei in deze krant: het feit dat Janssen getuige-deskundige was, 'leek ons wel wat voor de extrlah'.

Veel discussie

Belangrijk voor de verdediging, want Moszkowicz wil aantonen dat een vooringenomen raadsheer Schalken zoiaist Janssen heeft gepeboord te benvloeden, dat Wilders dus geen eerlijk proces heeft en niet mag worden vervolgd.

Hendriks legde deuijds in de krant uit: 'De zaak-Wilders leidde tot veel discussie binnen de club. We hadden eerder publicist Paul Scheffer uitgenodigd. Scheffer en Schalken stonden tegenover elkaar. Dat smaakte naar meer. Janssen was uitgenodigd vanwege zijn ondubbelzinnige stellingname, dat geeft vaar voor discussie.'

Tijdens zijn verhoor vrijdag, zei Hendriks op vragen van Moszkowicz dat Janssen was uitgenodigd om over het islamdebat te komen discussieren. Dat de thematiek van de avond breder was, maar dat het erdoen was dat Janssen ook Wilders ter sprake zou kunnen. Dat Janssen getuige-deskundige was, had Hendriks niet 'de eerste aanleiding' gevonden, maar wel 'een extra aanleiding'. Moszkowicz vindt deze antwoorden onvoorzichtig en vroeg de rechtbank een proces-verbaal van meineed op te maken.

Het was niet verrassend dat de rechtbank het verzoek afwees. Wel verrassend was de motivatie. In plaats van er eenvoudig op te wijzen dat er niet zulke verschillen zitten tussen de antwoorden van Hendriks als Moszkowicz suggereert, gooide de rechtbank het er op dat Hendriks in *De Pers* had gesproken over de nöden om tussen uit te mulligen en hat op de zitting had gehad over de thematiek van de avond. Dáárom had hij niet 'verschillende reacties gegeven op een en dezelfde vraag'.

Gekunsteld

En dáár kreeg Moszkowicz het muizengaatje dat hij nodig had. Want de rechters gaan mee in de opvatting van Moszkowicz dat Hendriks 'verschillende reacties' heeft gegeven. Ze zeggen alleen: op verschillende wegen. En het onderscheid dat zij daarbij maken – 'thematiek aangeweerd' vs 'reden voor de uitnodiging' – kan Moszkowicz makkelijk als 'gekunsteld' afdoen. Dus kan bij beiigne de rechtbank wrlligt zich zo in bochten om niet aan Wilders' wens te voldoen dat die partijdigheid mag vreezen – reden voor de wraking, waarover vandaag uitspraak wordt gedaan.

Zo werkt Moszkowicz: alles proberen. Het meeste mag falen, het levert altijd weer munitie op voor een volgende ronde. Wilders en Moszkowicz vinden de zaak liever nuk dan dat zij het risico van een inhoudelijk vonnis nemen. Het OM zal weliswaar weer vrijspraken eisen, nu hebben – juist in deze zaak – al eerder getoond dat zij zich niet per se neerlegen bij de opvatting van het OM. Daarbij, als Wilders uiteindelijk niet mag worden vervolgd, heeft hij zijn zotte wraak op het hof dat die vervolging bevat.

En als de wraking vandaag slaagt, dreft Wilders weereen klap uit aan de rechterlijke macht, die volgens hem 'het Dijk-verkiezingsprogramma saboteert'. Rechters in het proces hebben zich opnieuw kwetsbaar gemaakt en zich keurig laten overvoeden door de gemalueerd die – anders dan in andere zaken – zij hier de tegenpartij zijn.





Moszkowicz de weg kwijt

wanna. Arnhem Hans Janssen is [illegible] week voor de [illegible] dag door rechter Schalken aan tafel ander. Geen punt voor de [illegible] Moszkowicz. Maar [illegible] Oosten-kenner Bertus Hendriks zei eerder iets een klein beetje anders dan in de rechtzaal. Meineed, zulke [illegible] zij dat [illegible] Wat nu? [illegible]

riet van de dag

12-4-2014



In de Amsterdamse rechtbank. Vanaf links: Hans Jansen, Bertus Hendriks, advocaat Boudewijn van Dijck en diens cliënt Tom Schalken. Rechts: Geert Wilders en advocaat Bram Moszkowicz. Foto AP

Allemaal in het beklaagdenbankje

Het proces-Wilders gaat over iedereen, behalve over de aangeklaagde zelf

En weer diende Geert Wilders een verzoek tot wraking van de Amsterdamse rechtbank in. De verwarring in het proces tegen de PVV-leider lijkt daardoor alleen maar te groeien. Poging tot diagnose.

2011

Door FOLKERT JENSMA

ROTTERDAM, 18 APRIL. [illegible]

De grote verwarring

[illegible]

Een opzetje tegen Wilders

[illegible]

Geloofwaardige getuigen

[illegible]

En de rest van het proces?

[illegible]

Dit zinnetje hangt nog steeds als een slagschaduw boven dit proces.

De auteur is juridisch commentator van NRC Handelsblad

„Ik heb aangegeven dat het een ketterproces was."

Arabist Hans Jansen spreekt zichzelf tegen

15-4-2011

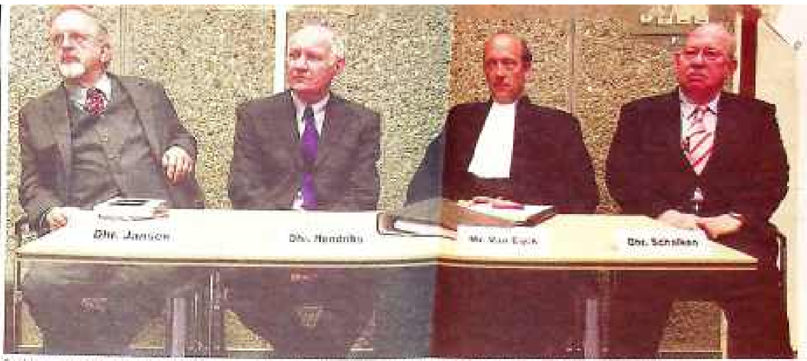
[illegible]

Column Nausicaa Marbe

Mooi hoe Schalken zich in de nesten werkt

15-4-2011

Het Wildersproces is een magnifiek schouwspel der democratie



De drie getuigen woensdag aan het begin van de zitting in de zaak-Wilders. Derde van links is de advocaat van hoogleraar en rechter Schalken. Foto AP

14-4-2011

Een uit de hand gelopen diner overgoten met acht flessen wijn

In het proces-Wilders worden de heren gehoord die informeel wilden praten met de getuige-deskundige die het voor Wilders opnam.

Van onze verslaggever
Toine Heijmans

AMSTERDAM Drie mannen zitten woensdag op de getuigenbank en geen van drieën had ooit gedacht dat dit ze nog zou overkomen. Ze zijn generatiegenoten. Ze zijn geboren in de oorlog en studeerden in het Amsterdam van de jaren zestig. Hun levens ontzaldden zich succesvol: alle drie werden het wijze mannen. En alledrie kwamen ze vorig jaar terecht bij een etentje dat zou leiden tot een hoop heisa, tot ondervraging door de Rijksrecherche en tot wraking van de rechtbank in de zaak-Wilders.

Nu moeten ze de rechtbank vertellen hoe het zo ver heeft kunnen komen, terwijl het ze zelf nog duizelt van de gebeurtenissen.

Ze vertellen in een zaal vervuld van suspense en van gebutste ego's. Eerst Hans Jansen, de arabist, dan Tom Schalken, de rechter en emeritus hoogleraar. Hun verhoor duurt elf uur en al die tijd zit Bertus Hendriks, de derde getuige, in afzondering te wachten tot de rechter hem moet zeggen dat hij pas vrijdag aan de beurt is.

De verhalen van Jansen en Schalken lopen synchroon, en geven het beeld van een volslagen uit de hand gelopen diner van beschaafde mensen, overgoten met acht flessen wijn. Het gebeurt tijdens een avond van de eetclub, en Hans Jansen is gevraagd als gast. Hij zal er spreken over de islam, waar hij een stevige mening over heeft. Nog geen tien minuten nadat Jansen binnen is, gaat het mis. 'Het werd me duidelijk gemaakt', zegt Jansen, 'dat het geen pas gaf me in te laten met zo'n mannetje als Wilders.' Hij zal ook de term 'onmakelijk' gebruiken, en het gezelschap uitmaken voor 'notabelen van de linkse kerk'. Gastheer Bertus Hendriks houdt de boel die avond bij elkaar, maar niemand gaat uiteindelijk tevreden naar huis.

De eetclub heet Vertigo. Dat is de Engelse term voor duizeligheid, maar ook de titel van een Hitchcock-film. De zitting van de rechtbank ontrolt zich als als een scenario waar Hitchcock raad mee had geweten. Ze beginnen met de scène waarin Hans Jansen de rechtszaal binnenkomt. Hij schrikt. In het publiek ziet hij de man zitten die hem dreigmails stuurde; in een van die mails staat dat hij als een varken geslacht moet worden. 'Dat vind ik niet prettig', zegt Jansen. Hij blijft staan, kijkt schichtig om zich heen, zegt: 'Ik zit liever in de cel dan met mijn rug naar deze meneer.'

De meneer, Jeroen de Kraak, verlaat op verzoek van de rechter de zaal maar Hans Jansen houdt zijn onrust. Hij sleept een heel jaar van frustratie mee de rechtszaal in: woede over de nonchalance waarmee de Rijksrecherche hem heeft verhoord, woede over de manier waarop hij naar een diner is gelokt waar 'de linkse elite' van 'topgeleerden' hem 'wel even zou vertellen hoe de wereld in elkaar zit'. Hij imiteert Tom Schalken, die vol van zichzelf over tafel had geleund om zijn aandacht te trekken. 'Ik vind het deerniswekkend, hoe hij zocht naar respect.'

Tussen zijn woede door maakt Jansen ook nog reclame voor zijn nieuwste boek, *De onzichtbare ayatollah*, want dat had de uitgever hem gevraagd.

Dan komt Tom Schalken binnen, in een blauw pak en met een roze stropdas. Hij kan dan hoogleraar zijn, en 25 jaar rechter bij het Hof, maar nu moet hij getuigen in een rechtszaak die hij zelf heeft bepleit. Het is een ingewikkelde positie.

Hij zit met zijn gezicht naar de rechtbank, zodat Wilders en Bram Moszkowicz alleen zijn rug kunnen zien. Moszkowicz vuurt vragen af, die Schalken worstelend beantwoordt. Ja, hij wilde tijdens het diner over Wilders praten. Nee, hij wilde niemand overtuigen. Het had hem interessant geleken, een discussie op niveau met een islamkenner – maar dat was dus op een drama uitgelopen. Het was zijn 'hoogleraarenbloed' en zijn 'academische instelling' die hem in de steek hadden gelaten.

Na zes uur en 83 vragen is het Geert Wilders zelf die de laatste vraag wil stellen. Hij noemt het optreden van Schalken 'schandelijk' en 'beneden alle peil.'

Daarmee haalt Geert Wilders het journaal.

Schalken wilde Jansen 'informeren' over proces-Wilders

Raadsheer Tom Schalken wilde arabist en getuige-deskundige Hans Jansen niet beïnvloeden, maar hem 'beter informeren' waarom het hof de rechtbank in Amsterdam heeft bevolen Wilders te vervolgen. Dat zei Schalken woensdag bij een urenlang verhoor. Wilders' advocaat Moszkowicz had daar om verzocht. Centraal stond de vraag of Schalken er verstandig aan deed op 2 mei 2010 een diner bij te wonen waar Jansen aanzat, die drie dagen later een ontlastende verklaring voor Wilders zou afleggen bij de rechter-commissaris. Schalken zei 'zeer ongelukkig' te zijn met de beeldvorming rond het etentje, dat vertrouwelijk moest blijven. Hij had vooraf aarzelingen, 'maar niet zodanig om niet te gaan. Jansen zou gehoord worden om zijn kennis van de Koran en de islam', niet over de beschikking van het hof waaraan hij meeschreef. Jansen ging met al evenveel tegenzin naar het diner. Het had een half jaar geduurd om hem zover te krijgen: 'De adel en de clerus van de linkse kerk zouden er zitten', aldus Jansen.
Het diner was bij journalist Bertus Hendriks, die vrijdag wordt verhoord.

Schalken at met beschikking in zijn binnenzak

Omdat hij met de zaak verder niets te maken had, ging raadsheer Tom Schalken toch dineren met zijn clubje. Al had hij zijn aarzelingen.

Door onze redacteur
MENEER THIE

AMSTERDAM, 14 APRIL. Het moet een dilemma zijn voor elke rechter: een diner met zijn vrienden of zelf als getuige gehoord te worden in een rechtszaak. Raadsheer Tom Schalken straalde gisteren dan ook uit dat hij liever ergens anders zou zijn – zijn zalmrozezachtmetrood gekleurde stropje deed daar niets aan af. Schalken koos ervoor tijdens zijn verhoor de rechters aan te kijken, waardoor de advocaat van Wilders, Bram Moszkowicz, gedwongen werd vijf uur lang naar zijn rug te staren.

Schalken werd gisteren samen met Hans Jansen gehoord als getuige in de strafzaak tegen PVV-leider Geert Wilders. Aanleiding daarvoor vielen diner op 3 mei van oktober 2009 waarin vervolging van Wilders werd besproken. De bijeenkomst zou zijn – zo bleek gisteren – niet door rechtbankvoorzitter Marcel van Oosten zijn te maken met die beschikking.

Achteraf bezien was Schalkens aanwezigheid bij het diner toch niet verstandig, stelde hij. Maar alleen omdat Jansen puur „uit eigenbelang" erna de publiciteit had gezocht en een „hype" had veroorzaakt. Jansen was al tijdens het diner voor hem volledig door het ijs gezakt toen bleek dat ook bij – een wereldschapper met lef – de beschikking van het hof niet had gelezen. Toen Schalken naar Jansen dat bij „slijf" was dat bij Schalken dat bij „slijf" was dat verontrustend" zijn verhaal mocht vertellen. Het was hem al in 2009 opgevallen dat de beschikking van het hof niet goed was gelezen. De voorzitter Van Oosten zei te hebben gedacht dat de beschikking „voor het gewone publiek" te ingewikkeld was geweest.

Vrijdag gaan de getuigenverhoren verder. Dan wordt ook Hero Brinkhorst gehoord, de Middelburgse kennener die gastheer was elf uur in een apart kamer op de rechtbank tot hem vereld werd dat hij vrijdag te

'Professionele antenne' van Schalken had niet goed gewerkt

Advocaat Wilders wil dat proces weer stopt

Door een onzer redacteuren
AMSTERDAM, 14 MAART. De rechtszaak tegen Geert Wilders moet worden stopgezet. Dat betoogde advocaat Bram Moszkowicz, die de PVV-leider verdedigt, vanmorgen bij de hervatting van de zaak tegen de politicus in Amsterdam.

Wilders wordt vervolgd wegens groepsbelediging en het aanzetten tot haat en discriminatie. Vorig jaar strandde de rechtszaak vlak voor het einde, toen het Moszkowicz lukte de rechters te wraken. De rechtszaak is daarom in februari opnieuw begonnen.

Net als vorig jaar betoogde Moszkowicz dat de zaak niet bij de Amsterdamse rechtbank zou moeten dienen omdat die stad geen „pleegplaats" is. Wilders wordt onder meer vervolgd voor uitspraken in *de Volkskrant* („die ook in Middelburg te lezen is") en delen van zijn anti-islamfilm Fitna („die is uitgezonden via een website die is geregistreerd in Arizona").

Moszkowicz betoogde ook dat het Openbaar Ministerie Wilders niet zou mogen vervolgen voor groepsbelediging op grond van „ras". In een beschikking van het gerechtshof, dat vervolging van Wilders heeft bevolen, staat daar niets over, stelde Moszkowicz. Datzelfde geldt voor een vergelijking die Wilders zou hebben gemaakt tussen de islam en het fascisme. Het gerechtshof geeft volgens Moszkowicz alleen opdracht tot vervolging van uitspraken waarin de islam wordt vergeleken met het nazisme.

Geert Wilders was vanmorgen aanwezig, zoals bij alle zittingen tot nu toe. Een deel van de PVV-fractie volgde de zaak vanaf de publieke tribune. Woensdag mag het Openbaar Ministerie op de verweren reageren.

6 Binnenland

'Rechtsstaat kan instabiel worden'

Door een onzer redacteuren
DEN HAAG, 14 APRIL. De toenemende onevenwichtigheid binnen het Nederlandse staatsbestel kan ertoe leiden dat de „stabiliteit van de democratische rechtsstaat" gevaar loopt. Dat schrijft vicepresident Herman Tjeenk Willink van de Raad van State in zijn vanochtend gepresenteerde jaarverslag.

Door toenemende privatisering van overheidstaken met vaak negatieve effecten, is volgens hem het vertrouwen van burgers in de politiek aangetast. De rechterlijke macht staat volgens hem onder druk door gebrekkige wetgeving en politieke en maatschappelijke kritiek. Grenzen tussen politieke partijen zijn vervaagd, hun visie op de samenleving is onduidelijk. „Politieke partijen hebben zelden nog een samenhangende visie [...] waaruit (ook) passie en emotie spreekt." Ook de „professionaliteit" van journalisten staat door de hevige concurrentie op de mediamarkt onder druk.

De 69-jarige Tjeenk Willink, bij de vorige kabinetsformatie twee maal informateur, is een bekend criticus van de wijze waarop politieke partijen de afgelopen jaren het bestuur hebben ingericht. Die kritiek verwoordde hij altijd in zijn algemene beschouwing in het jaarverslag. Hij is nu bezig aan zijn laatste jaar bij de Raad van State.

Volgens de vicepresident is de notie van het algemeen belang „verschraald". Het wordt niet meer bepaald door de uitkomst van het politieke debat, maar door de „logica van het marktdenken". Daarin is weinig plaats voor „reflectie en een ordentelijk politiek en publiek debat". Tjeenk Willink pleit voor „herpositionering van partijen".

Het minderheidskabinet Rutte biedt daarvoor mogelijk kansen, denkt Tjeenk Willink. Dit kabinet moet meer samenwerken met oppositiepartijen dan eerdere kabinetten, waardoor de kansen op een „open parlementair debat" toenemen.

In zijn laatste algemene beschouwing pleit Tjeenk Willink ervoor de „gedragsregels" rond kabinetsformaties te verduidelijken. Hij kwam vorig jaar als informateur zelf onder vuur te liggen zonder dat hij zich kon verdedigen. Om dat te voorkomen, zou een informateur altijd in de Tweede Kamer uitleg over zijn werkzaamheden moeten geven.

Na eis Moszkowicz dat proces stopt

OM vindt dat het Geert Wilders mag vervolgen

Door een onzer redacteuren
AMSTERDAM, 16 MAART. Het Openbaar Ministerie houdt vol dat het politicus Geert Wilders mag vervolgen. Ook moet die vervolging voor de rechtbank in Amsterdam plaatsvinden, waar het OM de zaak heeft aangebracht.

Dat betoogden officieren van justitie Birgit van Roessel en Paul Velleman vanmorgen in de rechtbank Amsterdam. Zij reageerden op het zogeheten preliminair verweer van advocaat Bram Moszkowicz maandag. Hij noemde een groot aantal redenen waarom de zaak tegen de PVV-leider niet zou mogen worden voortgezet.

Moszkowicz betoogde bijvoorbeeld dat zijn cliënt niet vervolgd moet worden voor de islamkritische film *Fitna*, omdat Wilders zelf niet in de film te zien of te horen is. Ook betoogde hij dat de film niet in Nederland is uitgebracht, maar via een website in Arizona.

Het OM stelde daar vandaag tegenover dat Nederland wél als 'pleegplaats' kan worden aangemerkt omdat de film zich op een Nederlands publiek richtte. Dat blijkt volgens het OM onder meer uit het Nederlandstalige commentaar en de Nederlandse ondertiteling van buitenlandse fragmenten. Ook vindt het OM dat de rechtbank in Amsterdam (en niet bijvoorbeeld Den Haag waar Wilders officieel verblijft) de zaak mag beoordelen. Officier Van Roessel: „Klagers in het arrondissement Amsterdam zijn door zijn uitspraken geraakt."

Wilders wees het OM aan het einde van de korte zitting (een uur) op een fout in de tekst. Het OM had geschreven dat in Fitna een bladzijde uit de Koran werd gescheurd. Dat is niet zo, al wordt die suggestie wel gewekt door het geluid te laten horen van pagina's die uit een telefoonboek worden gescheurd. Wilders: „Ik erger mij ernaan als iets niet op feiten is gestoeld." Het OM gaf Wilders gelijk, de tekst was niet correct.

Moszkowicz mocht vanmorgen reageren op de woorden van het OM, maar deed dat niet. „Ik persisteer bij wat ik heb gezegd en wens u veel wijsheid toe", zei hij tegen de rechtbank.

Op woensdag 30 maart maakt rechtbankvoorzitter Van Oosten bekend of de rechtszaak tegen Wilders verder gaat.

Duitsland voert al uit wat Wilders wenst

12-4-2011

12-4-2011

Is Nederland echt zo rechts-populistisch als Duitse politici beweren? In werkelijkheid heeft ons buurland al talloze maatregelen ingevoerd die Nederlandse politici wegzetten als veel te extreem, stelt Ruud Koopmans.

Duitse politici, onder wie bondskanselier Merkel, reageerden afgelopen jaar met grote bezorgdheid op het aantreden van het kabinet-Rutte met de PVV als gedoogpartner. Nog geen twee weken later sprak PVV-leider Geert Wilders in de Tweede Kamer zijn lof uit voor Merkel, vanwege haar uitspraak dat de multiculturele samenleving in Duitsland „absoluut mislukt" was. Met grote instemming verwees Wilders ook naar leider Horst Seehofer van de Beierse christen-democraten (CSU), die had gezegd dat Duitsland geen behoefte had aan verdere immigratie uit „andere cultuurkringen", zoals Turkije of de Arabische wereld.

Als de Duitse politiek met ontzetting reageert op de opkomst van het rechts-populisme in Nederland en Wilders tegelijkertijd de loftrompet steekt over toonaangevende Duitse politici, moet aan de wederzijdse waarneming wel iets schorten.

In het publieke debat in Duitsland is het beeld van het Nederlandse immigratie -en integratiebeleid in het afgelopen decennium ingrijpend veranderd. Lange tijd gold Nederland als een toonbeeld van geslaagd multiculturalisme. Inderdaad had Nederland lange tijd een voor Europese begrippen – en zeker in vergelijking met Duitsland – behoorlijk multiculturalistisch integratiebeleid, met ruimhartige subsidies voor etnische organisaties, multiculturele programmering in de publieke media en positieve discriminatie door de staat.

Geslaagd kan dat beleid met de beste wil van de wereld niet worden genoemd, integendeel. Vergeleken met andere Europese landen deed Nederland het op veel punten slecht. De achterstand van allochtonen op de arbeidsmarkt was veel groter dan in Duitsland. Nederland kende naar verhouding zeer veel gesegregeerde wijken. De oververtegenwoordiging van allochtonen in de criminaliteitsstatistieken was nergens zo hoog als in Nederland.

Het Duitse beeld van Nederland is nogal extreem omgeslagen

Sinds de politieke moorden op Pim Fortuyn en Theo van Gogh is ook in Duitsland doorgedrongen dat het Nederlandse integratiebeleid geen succesmodel was. Door de verkiezingsoverwinningen van Fortuyn en Wilders is het Duitse beeld van Nederland omgeslagen, van het ene in het andere uiterste. Eerst was Nederland het toonbeeld van een geslaagde multiculturele samenleving. Nu geldt het als het meest afschrikwekkende voorbeeld van het oplevende rechts-populisme in Europa.

Ook dit Duitse beeld van Nederland berust op een zeer beperkte en vertekende waarneming van het buurland. Zeker, in vergelijking met Duitsland zijn rechts-populistische partijen in Nederland zeer succesvol geweest in de afgelopen jaren. Het resultaat van de PVV bij de jongste Tweede Kamerverkiezingen, waarbij de partij bijna 16 procent van de stemmen haalde en de derde partij van het land werd, stookt schrik bij de verdeelde Duitse rechts-radicale splinters, die nog nooit een zetel in de Bondsdag hebben weten te veroveren. De vergelijking tussen de buurlanden komt daarentegen in een heel ander licht te staan als we het Duitse integratiebeleid eens naast het verlanglijstje leggen van Wilders en de zijnen.



Illustratie Siegfried Woldhek

In haar verkiezingsprogramma eist de PVV onder meer afschaffing van de dubbele nationaliteit en van het lokale kiesrecht voor buitenlanders, een verhoging van de verblijfsduur voordat de Nederlandse nationaliteit kan worden aangevraagd van vijf naar tien jaar, een verbod op hoofddoekjes voor ambtenaren en een immigratiestop voor mensen uit islamitische landen. „En vooral: in Artikel 1 van de Grondwet verankeren we de Joods-christelijke en humanistische wortels van Nederland als dominante cultuur."

Ondanks haar gedoogrol heeft de PVV geen van deze eisen kunnen verwezenlijken. In plaats daarvan moest ze het in het gedoogakkoord doen met een botterzachte en onrealistisch streven naar een halvering van het aantal immigranten. In Den Haag en Almere – de enige steden waar de PVV meedeed aan de gemeenteraadsverkiezingen van 2010 – lukte het de partij van Wilders ondanks grote verkiezingszeges niet om in het college van burgemeester en wethouders te komen. De andere partijen weigerden om te onderhandelen over een hoofddoekverbod voor ambtenaren.

Als we deze vergeefse eisen van de PVV met de situatie in Duitsland vergelijken, wordt opeens begrijpelijk waarom Wilders Duitse politici lof toezwaait.

Het kiesrecht voor buitenlanders, dat drie bondsstaten hadden ingevoerd, werd in 1990 door het hoogste Duitse gerechtshof teruggedraaid.

zers een nationale culturele traditie te beschermen en de tolerantie van islamitische, religieuze uitingen in publieke instituties te beperken, in de hoek zet als ondemocratisch of zelfs racistisch. Daarmee laat ze de kiezerspotentieel over aan de PVV.

Het zou het politieke debat in Duitsland zeker goed doen als Duitse politici eerst eens in de eigen spiegel zouden kijken voordat ze hun bezorgdheid uiten over politieke ontwikkelingen in de buurlanden. Het zou evenzeer winst zijn als Nederlandse politici niet langer zouden doen alsof Nederland zich met PVV-wensen als een hoofddoekjesverbod voor ambtenaren of het opnemen van een verwijzing naar humanistisch-christelijke waarden in de Grondwet buiten het kader zou bewegen van de democratische rechtsorde – tenzij ze bereid zijn om ook Duitsland buiten die rechtsorde te plaatsen.

Het lijkt een illusie dat de verwrongen beelden die Duitsland en Nederland van elkaar hebben, zullen worden gecorrigeerd. Daarvoor zijn deze veel te nuttig voor intern gebruik. Wie de legitimiteit van politieke tegenstanders wil ondergraven, kan maar beter verzwijgen dat veel van hun eisen heel normaal worden gevonden in andere democratische landen.

Tot slot – wat is er beter voor een politica als Merkel, die haar eigen imago wil oppoetsen op een eenvoudige en risicoloze manier, dan zich met grote verontrusting te distantiëren van buitenlandse, rechts-populistische angstbeelden?

Ruud Koopmans is hoogleraar sociologie en onderzoeksdirecteur aan het Wissenschaftszentrum für Sozialforschung (WZB) in Berlijn.

doekverbod voor lerares van openbare scholen.

Ook als het zijn grote wens betreft om een verwijzing naar het joods-christelijke fundament van de nationale cultuur in de Grondwet op te nemen, kan Wilders slechts verlekkerd kijken naar onze oosterburen. In de de grote, zuidelijke deelstaten Baden-Württemberg en Beieren staat wat Wilders wil gewoon in de Grondwet. De Duitse christen-democraten maakten zich op Europees niveau vergeefs sterk voor een soortgelijke verwijzing in het Europese, constitutionele verdrag.

De door Wilders verlangde immigratiestop voor moslims bestaat weliswaar ook in Duitsland niet, maar de PVV-leider vindt met die eis wel prominente Duitse politici als Seehofer aan zijn zijde. Wilders kon dus met enig recht deze uitspraak doen in de Tweede Kamer: „Teksten waarmee je in Nederland voor de rechter kunt komen, kunnen in Duitsland worden uitgesproken door leidende christen-democranen."

We kunnen concluderen dat eisen die in het ene land gelden als rechts-populistisch en onverenigbaar met de democratische rechtsstaat, in het andere land worden bepleit door gevestigde politici – en niet alleen aan de rechterzijde van het politieke spectrum – of zelfs allang wettelijk zijn vastgelegd. De interpretatie van die verschillende inschattingen van wat als populistisch geldt en wat strijdig is met democratische normen, is niet eenduidig. Aan de ene kant kan met een kritische blik op Duitsland worden vastgesteld dat veel zaken waarvan Geert Wilders slechts kan dromen, in Duitsland een gewoon onderdeel zijn van het politieke bestel, bijna gewoon in de wet staan. Aan de andere kant kan een groot deel van de Nederlandse politiek worden verweten dat ze, tot op de dag van vandaag, wensen van grote groepen kiezers

Deelstaten kennen al een hoofddoekverbod voor ambtenaren

16-7-2011

Uit het feit dat de RC de
op zich belastende en discriminatoire
uitlatingen niet heeft goedgekeurd
kan men afleiden dat dit veroordeelt
een instemmend commentaar van deze
zelfkant met de opmerkingen van
Wilders over de islam. Dit blijkt
overigens ook nog eens uit andere uitlatingen van de RC
in dit comms

16-7-2011

De rechtbank gelooft, net als Wilders, "de islam" als cover-up voor moslims. De rechtbank onderschrijft de haat van Wilders op moslims, maar kan dat natuurlijk niet openlijk uitspreken. Daarom onderschrijft de rechtbank de grondwet en Wilders dat idee zelf tegen "de islam" van hem. Om op deze manier, door haat op de islam als "grondwaarde" te legitimeren, mogelijk zal te maken tegen moslims. En alles dat daarmee weegt goedkeurt te keuren, maar gewoon gedoogt.

De feiten, de feiten, wie moet er nog om de feiten? Het is niet dat als men iemand steeds de leugen herhaalt, deze uiteindelijk waarheid wordt.

15-7-2011

Iets kan niet eerst als dat bekend en/of discriminerend/kwetsend worden gekwalificeerd en dan, vervolgens, pas als niet bekend en/of discriminerend/kwetsend worden gekwalificeerd

Wat wél kan is dat de rechter oordeelt dat er, ook zonder [illegible] discriminatie en/of kwetsen en/of grove schending sprake is, gronden zouden zijn, wat bijv. overmacht of het ontbreken van materiële wederrechtelijkheid. Maar dat constateert meer dat nauw dan alleen de wederrechtelijkheid en de strafmaat van belang als bekend en/of discriminerend e/of kwetsend is vastgesteld. Wat niet kan is dat niet eerst als bekend oordeelt als bekend, etc wordt gekwalificeerd, dan een ander factor plotseling wordt niet als zijnde in niet-rechtelijk oordeel, als niet bekend etc zou worden gekwalificeerd

NB Bij voorbeeld van de bekendmaking, is dan geen bekendmaking, discriminatie en/of kwetsen in de zin van het wet? Dit valt niet onder de bekendmaking. Maar wat wordt met alle boeken en geschriften die bij bekendmaking van alleen bijzonderheden met de bekendmaking zou worden, wat dan met de boeken zou zijn?

Het jaartal 1911

Aan de overkant dat Wilders zal vermoedelijk zijn
de stem van hen die het hoofd van de
hoofden, zien we dat de zelfstandig en diepe
kunde kwam van de zelfstandig - Van Oosten, die
er opgeschoten was. die het de functie dat Wilders
niet met de mens van leven kan verdedigd
Zijn zondagsschool geest

Tekst, feit uw mening en de feiten?

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam

Postadres: Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Bezoekadres
Parnassusweg 220-228
1076 AV Amsterdam
www.om.nl

Advocatenkantoor Steijnen, Olof en Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

Onderdeel	Slachtofferzorg OM
Telefoonnummer	020 5413939
Slachtofferloket	
E-mail Slachtofferloket	slachtofferloket.amsterdam@om.nl
Ons kenmerk	13 425046-09
Uw kenmerk	09-07025/10
Feitgegevens	Gepleegd Amsterdam, 07 oktober 2006
Datum	13 juli 2011
Onderwerp	Uitspraak rechtbank onherroepelijk

Geachte Advocatenkantoor Steijnen, Olof en Stelling,

Met deze brief laat ik u weten dat de rechtbank een uitspraak heeft gedaan in de strafzaak met bovengenoemd kenmerk.

Uitspraak van de rechtbank
De uitspraak van de rechtbank wordt een vonnis genoemd.
De rechtbank heeft de verdachte op 23 juni 2011 veroordeeld tot
BESLISSING:
T.a.v. feit 1 ten aanzien van de hieronder genoemde tenlaste gelegde uitlating, feit 2 ten aanzien v/d hieronder genoemde ten laste gelegde uitlating, feit 3 ten aanzien v/d hieronder genoemde ten laste gelegde uitlating:
Openbaar Ministerie niet ontvankelijk ten aanzien van : uitlating feit 1 ten laste gelegde 'Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek.' en het gedeelte van de onder feit 2 en 3 ten laste gelegde uitlating 'Zo wil hij aantonen dat de Koran 'geen dode letter is, maar het gezicht van de islam: een levensgroot gevaar'.

T.a.v. feit 1 ten aanzien van het overige ten laste gelegde onder dit feit, feit 2 ten aanzien van het overige ten laste gelegde onder dit feit, feit 3 ten aanzien van het overige ten laste gelegde onder dit feit, feit 4, feit 5:
Vrijspraak, daar het telastegelegde niet wettig en overtuigend is bewezen.

T.a.v. feit 1 ten aanzien van het overige ten laste gelegde onder dit feit:
Niet-ontvankelijkverklaring van de benadeelde partij

Verklaart de benadeelde partijen niet-ontvankelijk in hun vorderingen.

Het vonnis is onherroepelijk. Dat wil zeggen dat de uitspraak van de rechtbank vast staat en dat het Openbaar Ministerie ervoor zorgt dat de straf wordt uitgevoerd.

Verzoek om schadevergoeding is niet-ontvankelijk
In het vonnis heeft de rechtbank uw verzoek om schadevergoeding niet-ontvankelijk verklaard. Een alternatief om alsnog uw schade op de veroorzaker te verhalen is via een civielrechtelijke procedureU kunt voor advies terecht bij uw rechtsbijstandverzekeraar of bij het Juridisch Loket via 0900 8020 (10 cent per minuut) of www.hetjl.nl.

Vragen?
Heeft u na het lezen van deze brief nog vragen? Neem dan contact op met het Slachtofferloket via 020 5413939.

Hoogachtend,

De officier van justitie,
namens deze,

Medewerker slachtofferloket

Geachte Tom Schalken 5 juli 2011

Hallo, mijn naam is Richard Huis in 't Veld en ik ben een mensenrechten activist. Ik probeer binnen het humanitaire recht wettig en overtuigend te bewijzen dat de leden van het OM een niet humanitaire rechtsorde afdwingen. Voorbeelden van mijn hand zijn het jaar van de korpschef, of bij de UN dat genocide voorkomen kan worden met een mensenrechten tribunaal. Het is niet veel want er zijn veel meer juridische misstanden in omloop.

Dat wou ik ook graag bewijzen met de afgelopen zaak Wilders, waarin ik de rechter verantwoordelijk wou maken voor zijn bijdrage aan het verdwijnen van de humanitaire rechtstaat. Hiervoor schreef ik de rechter, officier van justitie, Brammetje, en de overige advocaten aan om op grond van artikel 19 inzage te krijgen in het bewijs, de stukken, pleidooien en requisitor. Dat is allemaal openbaar. Ik ben van mening dat de rechter een niet humanitair precedent heeft geschapen omdat politici o.a. mogen discrimineren en niet gelijk zijn voor de wet. Hij werd hierin gesteund door de OvJ en deed het op basis van een uitspraak van de HR.
Geen van de betrokkenen heeft interesse om zich overeenkomstig de wet te gedragen en inzage te geven in het bewijs en de aanklacht etc. Ik heb helemaal niets terug ontvangen en zelf was ik in het buitenland. Ik word dus live genaaid.

En nou krijg ik de indruk dat ze U ook een beetje genaaid hebben, maar heb uw ondervraging niet gezien. Ik krijg de indruk dat U, ondanks dat U niet betrokken was bij deze zaak, een gesprek had met een deskundige over deze zaak en daardoor uiteindelijk uw baan verloren bent. Waar U ervan wordt beschuldigd om kritiek te hebben op de rechter, wordt mij stilzwijgend bemoei je met je eigen zaken aangerekend. We worden allebei genaaid door de zelfde mensen omwille van de vrijheid van informatie onderzoek (19UVRM), het onafhankelijk tot een mening erover te komen en dat schept een band. Ondanks de beschuldiging dat U het initiatief zou hebben genomen om de verklaring van de deskundige te manipuleren, maar ik ben niet goed op de hoogte en U spreekt het tegen met de verklaring dat men een zwart schaap of bliksem afleider nodig had voor deze zaak.

Wat mij interesseert is hoe we de humanitaire rechtstaat er wel kunnen laten komen. Hoe krijg ik de rechter, de OvJ en de leden van de HR op basis van gelijkheid voor de wet voor de rechter? Hoe krijg ik op basis van gelijkheid voor de wet, dezelfde onderzoeks bevoegdheden als de OvJ om hem strafrechtelijk te kunnen onderzoeken en voor te laten geleiden? Ik vind dat de OvJ, de rechter en de leden van de HR na deze uitspraak aan de verkeerde kant van de tralies zitten en zou dat graag wettig en overtuigend bewezen zien.

Kunt U mij adviseren en wellicht ondersteunen in deze zaak?

Hartelijk dank.

Richard Huis in 't Veld
Postbus 22
8414 ZK Nieuwehorne

Hallo Nico,

5 juli 2011

Hoi, even een brief op je afwezigheid van reactie met het verzoek om de stukken. Er spelen meer dingen en ik ben een beetje bang en wanhopig geworden. Ik voel me kwetsbaar, niet serieus genomen als ik er tegenin ga en daardoor onmachtig. Ik wil me niet laten leiden door het onrecht dat ik tegen kom maar ergens anders een nieuw leven beginnen waar ik in afzondering kan leven. Het lukt me niet om een plek te vinden waar mensen niet discriminerend met elkaar omgaan en ik wil niet de andere kant op kijken bij onrecht. Daarmee kom ik voor de keuze te staan om me afhankelijk te maken van anderen voor mijn onkunde in recht. Terwijl ik vrij wil zijn en afstand wil nemen van deze maatschappij, mislukt dat en ontkom ik er steeds minder aan dat mijn vrijheid in de juridische confrontatie zit en dat wil ik helemaal niet. Ik word wanhopig van mijn eigen onkunde, tekortkomingen en gevoelens van onmacht en dan klap ik dicht. Waar de advocatuur mijn belangen zou kunnen behartigen wil ik het uit ongenoegen zelf doen om uit de slachtoffer rol te komen en faal. Ik weet het niet meer.

Aangehecht zit een kopie van de brief aan Tom Schalken, de man die na jullie proces zijn ontslag in heeft moeten dienen. Ik verwacht eigenlijk al geen antwoord meer maar dat is de weg die ik in aan het slaan ben. Ik kan al jaren geen aangifte meer doen, dus als ik het doe, dan kan ik daarna gelijk door naar het EHRM. Maar daar klap ik ook de hele tijd dicht. Ik heb ik weet niet hoeveel zaken bij het EHRM open staan en kan erdoor niet overstappen op een andere verzekering, en de voor mij belangrijke zaken zitten er niet eens tussen. Ik moet een energie bron vinden om dat gevecht met justitie aan te gaan en het af te maken. En voorzie nu al grote problemen omdat ik de hele tijd andere plannen met mijn leven heb, het is een stroom die de verkeerde kant op gaat.

Groeten,
Richard

Neeltje van Holst

Van: "Neeltje van Holst" <n.van.holst@hetnet.nl>
Aan: "Meindert Stelling" <meindert.stelling@planet.nl>
Verzonden: dinsdag 28 juni 2011 10:32
Onderwerp: Re: de zaak Wilders

Hoi Meidert,

Zeer bedankt voor deze spectaculaire vondst! Ik zou daar graag nader gebruik van maken om alsnog beroep in te stellen bij het EHRM op die basis. Ik zit echter met het probleem dat de organisaties waarvoor ik nominaal ben opgetreden in de strafzaak, voor zover ik kan overzien, geen rechtspersoonlijkheid representeren. Ik zal dan ook andere, natuurlijke personen-benadeelde partijen, moeten trachten te interesseren om ook mee te doen.

groeten,

Nico

---- Original Message ----
From: Meindert Stelling
To: Nico Steijnen
Cc: Neeltje van Holst
Sent: Saturday, June 25, 2011 12:03 AM
Subject: de zaak Wilders

Dag Nico,

De laatste dagen ben ik doende geweest met een onderzoek naar de reikwijdte van art. 6, eerste lid, EVRM wat betreft de mate waarin een rechtbank dient te responderen op de rechtsvragen die door partijen ter tafel worden gebracht. Daarbij stuitte ik ook op een uitspraak betreffende de positie van de benadeelde partij die zich als zodanig in een strafrechtelijke procedure had gemengd. Het gaat hierbij om de uitspraak van het EHRM van 12 februari 2004 in de zaak Perez tegen Frankrijk. Die zou je moeten lezen. Met name de paragrafen 57-75 zijn van belang. Daarin geeft het EHRM aan dat voor een nieuwe koers is gekozen, op basis waarvan de benadeelde partij ook een beroep kan doen op art. 6 EVRM.

Om je het zo gemakkelijk mogelijk te maken, heb ik de uitspraak gedownload van de HUDOC site en deze als bijlage bijgevoegd.

Het wil mij voorkomen dat je naar het EHRM zou kunnen stappen. Met name nu de rechtbank de benadeelde partijen niet in de gelegenheid heeft gesteld om inhoudelijk in te gaan op de tenlastelegging of op de positie die het openbaar ministerie heeft gekozen, zou je kunnen betogen dat er wat betreft de benadeelde partijen geen sprake is geweest van een fair trial. Ik wijs hierbij op de overweging in paragraaf 80.

Ik ben benieuwd wat je er van vindt.

Groeten,

Meindert

Erik Olof

Van: Ger van Geloven [sinon69@live.nl]
Verzonden: zaterdag 25 juni 2011 8:52
Aan: f2herikolof@hetnet.nl
Onderwerp: steijnen

Uw artikel in het Brabants Dagblad is ontluisterend.

Mijnheer Steijnen, Geachte kan er bij niet af en ook niet Weledelgestrenge.

Ik heb een goed idee:

Vertrek vandaag nog naar Iran of Saoedie Arabie. Dan kunt u leven temidden van de fundamentalistische Islam. Ik hoop dat u uw geloof, maar misschien bent u wel moslim want dat is het enige geloof dat aanvaard wordt daar, wellicht kunt beleven.

Lees de Koran of de Sharia waar gesproken wordt over honden, en dat zijn dan volgens deze boeken christenen en joden.

Veel plezier in Iran en Saoedie Arabie. O ja, weet u dat daar deze week nog een vrouw is onthoofd!!!!!!

Goede reis en kom nooit meer terug. Aan uw soort advocaten heb ik een grote hekel.

sinon.

Neeltje van Holst

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <n.van.holst@hetnet.nl>
Verzonden: woensdag 22 juni 2011 16:10
Bijlage: DOC001.PDF
Onderwerp: Fw: proces-verbaal terechtzitting 27 mei 2011 inzake OM/Wilders (deel 1)

----- Original Message -----
From: "Eijsten, R.R. (Rechtbank Amsterdam)" <r.eijsten@rechtspraak.nl>
To: "Eijsten, R.R. (Rechtbank Amsterdam)" <r.eijsten@rechtspraak.nl>; "Roessel, mr. B. van (Parket Amsterdam)" <b.van.roessel@om.nl>; "Velleman, P. (Parket Amsterdam)" <p.velleman@om.nl>; <moszkowicz.amsterdam@planet.nl>; <mohammed.faizel@gmail.com>; <mpestman@bohler.eu>; <sarolea@senvs.nl>; <sagitar@hetnet.nl>; "'Ties Prakken'" <ties.prakken@gmail.com>; <nix@adwadvocaten.nl>; <jdk@lawyers.nl>
Cc: "Vrins, M. (Parket Amsterdam)" <m.vrins@om.nl>; "Huitema, K. (Parket Amsterdam)" <k.huitema@om.nl>
Sent: Wednesday, June 08, 2011 4:55 PM
Subject: proces-verbaal terechtzitting 27 mei 2011 inzake OM/Wilders (deel 1)

Geachte officieren van justitie, geachte raadsman van verdachte, geachte (raadslieden van) benadeelde partijen,

Hierbij ontvangt u bovengenoemd proces-verbaal.

Hoogachtend,
R.R. Eijsten

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

24-6-2011

ACHTERGRONDEN EN MAATSCHAPPELIJKE CONSEQUENTIES VAN HET VONNIS-WIDERS

Maatschappelijk meest verstrekkende uitlatingen van Wilders

Als Wilders oproept tot het invoeren van een verbod om nog langer in ons land de koran te lezen, een verbod om nog langer in Nederland moskeeën te bouwen en een verbod nog langer moslims tot ons land toe te laten - om maar eens drie van de maatschappelijk en politiek meest verstrekkende uitlatingen van Wilders aan te halen -, dan zijn het Nederlandse OM en de terzake competente rechters het er roerend over eens dat dat Wilders zich daarmee niet keert tegen moslims, maar tegen de islam. Zo blijkt uit het vonnis in de Wilders-zaak.

Helaas willen de moslims zelf in Nederland dit maar niet snappen. Die menen dat deze voorstellen, zoals zojuist genoemd, tegen **hén** gericht zijn, dat **zíj** daarmee in hun grondrechten dreigen te worden aangetast. Maar Wilders is erin geslaagd om in zijn strafproces het overtuigende bewijs te leveren dat zij zich deerlijk vergissen: Wilders heeft niets tegen moslims, welke maatregelen hij overigens ook tegen hen eist. Want hij keert zich immers alleen tegen de islam.
Een mens vraagt zich af: hoe krom kan het recht zijn.

Het is overigens wel een amusante exercitie om in het vonnis eens na te lezen hoe de rechtbank tot het stellige bewijs geraakt dat Wilders zich keert tegen moslims en niet tegen de islam. We zien dan meteen dat belangrijkste bewijsmiddel daarvoor dan de eigen verklaring van Wilders zelf is:

> "Verdachte heeft ter terechtzitting verklaard dat hij zich niet richt tegen mensen, maar tegen de islam. Verdachte zegt dit ook in de interviews die zich in de dossiers bevinden en waaruit de aan hem ten laste gelegde uitlatingen komen."

Beweringen van Wilders als geloofsartikel

Het is ontroerend om te zien hoe de rechtbank vervolgens zijn best doet om Wilders te geloven:

> "Wanneer de ten laste gelegde uitlatingen ieder op zich worden bekeken, zowel naar de bewoordingen als in samenhang met de overige uitlatingen, geldt voor het merendeel van deze uitlatingen dat deze zien op de islam en de Koran."

Alleen personen en instanties voor wie het een vooropgezet geloofsartikel is dat Wilders zich, zoals hij zegt, tegen de islam keert en niet tegen moslims, kunnen tot een dergelijke slechtziendheid komen. Van de 28 ten laste gelegde uitlatingen heeft mimmers zeker de helft al aanstonds rechtstreeks betrekking op moslims. Iedereen kan, het vonnis bij de hand genomen, dit op zijn vingers zelf natellen.

Niettemin acht de rechtbank zich hier gerechtigd tot de volgende bewering:

> "De rechtbank stelt op grond van de in het dossier opgenomen uitlatingen vast dat de verdachte, als politicus, vooral uitlaat over de in zijn ogen kwalijke aspecten van de islam en de Koran."

Interessant is om te zien hoe deze rechtbank daarbij te werk gaat om puur tegen moslims gerichte beelden en uitlatingen in het hier gewenste keurslijf te dwingen van enkel gericht zijn tegen de islam.

Neem het voorbeeld van de film Fitna. Er valt voor de rechtbank geen ontkomen aan om hierover eerst feitelijk te moeten vaststellen:

> "Met deze beelden (van Fitna dus, NS) wordt de suggestie gewekt dat door de toename van moslims in Nederland gewelddadigheden en criminaliteit zullen toenemen en dat dit (mede) veroorzaakt wordt door de al in Nederland aanwezige moslims. Daarmee bestaat ook het risico dat deze beelden aanzetten tot gevoelens van haat tegen moslims."

Maar ook hier overwinnen dan niet de feiten, maar de ideologische prepositie:

> "Het betreft een film waarin passages voorkomen die kunnen aanzetten tot haat. Deze beelden moeten echter worden bezien in samenhang met de rest van de film en in de context van het maatschappelijk debat. De boodschap van de film in zijn geheel is, zoals door verdachte ook herhaaldelijk is benadrukt, de kwalijke invloed van de islam."

Howel er dus, zoals ook de rechtbank zelf uitdrukkelijk verklaart, in Fitna "passages voorkomen die aanzetten tot haat", ligt dat bij nader inzien dus toch geheel anders: de film richt zich tegen de islam. "Zoals door verdachte ook herhaaldelijk is benadrukt", aldus uiteindelijk hier de rechtbank.

En zo gaat het dan voortdurend. Overal waar in uitlatingen van Wilders feitelijk sprake is van een uitgesproken gerichtheid tegen moslims, wordt dit door de rechtbank, "zoals door verdachte ook herhaaldelijk is benadrukt", omgesmeed tot in hoofdzaak een aanval op de islam.

Het juridisch onschendbaar maken van het optreden van Wilders

Wat is de reden voor dit alles?
Dat wordt dan duidelijk op het moment dat de rechtbank hier de volgende conclusie trekt:

"Nu verdachte zich in deze uitlatingen richt tegen het geloof en niet tegen mensen (moslims) kan niet wettig en overtuigend worden bewezen dat hij met deze uitlatingen aanzet tot haat en/of discriminatie van moslims, zoals hem is ten laste gelegd."

Met behulp van de verwrongen ideologische beeldvorming die de rechtbank hier, in navolging van het OM en regelrecht in het door Wilders zelf aangegeven voetspoor bedrijft, verschaft zij zich aldus de mogelijkheid om, op die manier, voor bijna alle ten laste gelegde uitlatingen elke verdenking van haatzaaien of aanzetten tot discriminatie meteen al in één machtige zwaai van tafel te vegen. Dit omdat Wilders zich immers met zijn uitlatingen niet tegen moslims zouden keren, maar tegen de islam. "De islam", dat zijn geen mensen. En dus kan daar geen haat tegen gezaaid worden of discriminatie tegen worden bedreven. Dat kan, juridisch gesproken, alleen maar tegen levende wezens.

Voor de vraag of deze uitlatingen beledigend zouden kunnen zijn, is het dan al meteen van hetzelfde laken een pak. Als de uitlatingen niet tegen moslims zijn gericht maar tegen de islam, kunnen zij eveneens ook onmogelijk beledigend zijn voor moslims.

Met behulp van deze kunstgreep slaagt de rechtbank, in het voetspoor van het OM en lopend aan de hand van Wilders, er meteen al in om het pleit grotendeels ten voordele van Wilders te beslechten. De paar resterende weerbarstige uitlatingen die persé niet binnen dit stramien zijn te brengen, worden dan juridisch geneutraliseerd met de vaststelling dat zij deel zijn van het politiek debat. Waarna over de gehele linie vrijspraak kan volgen.

Een semantische kwestie met grote gevolgen

Het welles/nietes dat hier wordt bedreven over de vraag of uitingen van Wilders nu tegen de islam zijn gericht of tegen moslims hebben we overigens aan onze Hoge Raad te danken.
Die oordeelde enkele jaren geleden, in het zogeheten Gezwel-arrest, dat een poster met de tekst **'Stop het gezwel dat de islam heet'** buiten het bereik van het strafrecht zou vallen, omdat men zich daarin keerde tegen de islam, en niet tegen moslims.

Eerder al had het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak-Norwood echter blijk gegeven van meer werkelijkheidsbesef, toen een daarop gericht verweer met betrekking tot een soortgelijke poster-tekst **'Islam out of Britain'** werd verworpen. Het Europese Hof oordeelde toen dat de hoogste Engelse strafrechter hier volkomen terecht tot het oordeel was gekomen dat ieder redelijk denkend mens op zijn klompen aanvoelt dat een dergelijk leus ook direct tegen moslims is gericht. Al was het alleen al maar omdat de islam niet zonder moslims kan bestaan en omgekeerd.

Maar onze Hoge Raad meende niettemin hier een gekunsteld onderscheid te moeten aanbrengen. En de rechtbank-Van Oosten kiest er uitdrukkelijk voor om hier onze eigen nationale hoogste rechter te volgen. In plaats zich te spiegelen aan wat de hoogste Europese rechter hier heeft bepaald.

Dit laatste met verstrekkende politieke en maatschappelijke consequenties. Want als nu maar, overal en tegen beter weten in, stijf wordt volgehouden dat het optreden van Wilders enkel tegen de islam is gericht, dan wordt, bij een dergelijke demontage van de werkelijkheid, zelfs een politieke effectuering van het Wilders-programma tot een verbod om nog langer moslims tot ons land toe te laten, een verbod om nog langer hier te lande de koran te lezen en een verbod om hier nog langer moskeeën te bouwen, daarmee, op slag buiten de begrenzingen van het strafrecht gemanoeuvreerd.

Het vonnis van de rechtbank Amsterdam, maar vooral ook de inrichting daarvan, brengt dan ook niet de de rechtsstaat in de waagschaal. Maar veel verder, slaat daarin al onmiddellijk een gapend gat. Het betekent namelijk, juridisch, een vrijbrief voor Wilders om hierboven weergegeven zijn abjecte politieke agenda nu verder ook daadwerkelijk te gaan uitvoeren. En een impliciete uitnodiging aan de rest van rechts politiek Nederland om daaromtrent, desgewenst, met hem te gaan pacteren, nu deze rechtbank-Van Oosten heeft bepaald dat daarvoor verder geen juridische obstakels gelden.

Met dit vonnis is de beer dus los. Meer dan 1 miljoen landgenoten zijn hun rechtsbescherming definitief kwijt. In het verdere verloop zal de willekeur van de politiek over hun fundamentele mensenrechten beschikken.

Mr. N.M.P. Steijnen,

advocaat benadeelde partijen

Rechtbank speelt, met het OM en de Hoge Raad, de rol van Geurre Henrie

de Rechtspraak

Uitspraak van de rechtbank Amsterdam in de zaak Wilders, 23 juni 2011

Amsterdam, 23 juni 2011 – Hierna volgen, samengevat, de belangrijkste beslissingen van de rechtbank. Voor de integrale tekst wordt verwezen naar www.rechtspraak.nl

Beschuldigingen
In de dagvaarding zijn uitlatingen opgenomen die afkomstig zijn uit interviews, een opinieartikel, een internetcolumn en een film (Fitna). Het openbaar ministerie verwijt Wilders zich, door deze uitlatingen te hebben gedaan, schuldig te hebben gemaakt aan:

1. groepsbelediging door een groep mensen (moslims) te beledigen wegens hun geloof
2. aanzetten tot haat tegen mensen (moslims) wegens hun godsdienst
3. aanzetten tot discriminatie van mensen (moslims) wegens hun godsdienst
4. aanzetten tot haat tegen mensen wegens hun ras
5. aanzetten tot discriminatie van mensen wegens hun ras

Toeschrijven van de uitlatingen aan Wilders
De rechtbank bekijkt allereerst of bewezen kan worden of de uitspraken aan Wilders kunnen worden toegeschreven. Op 2 na is dat het geval. Ook daar waar Wilders citaten van anderen heeft opgenomen in zijn opiniestuk en internetcolumn worden deze teksten aan hem toegeschreven. Wilders zoekt steun in die teksten voor zijn eigen stellingen dan wel heeft de betreffende woorden tot de zijne gemaakt. Ten aanzien van Fitna wordt bij de aftiteling onder meer vermeld "scenario Geert Wilders…" en "een film van Geert Wilders'. Hieruit en uit een interview in dagblad De Limburger van 9 februari 2008 met de titel "Islam is mijn Fitna" blijkt dat Wilders nauw betrokken was bij de totstandkoming van de film zodat ook deze film aan hem kan worden toegeschreven.

Strafbaarheid uitlatingen
De rechtbank heeft onderzocht of de feiten die wel aan verdachte kunnen worden toegeschreven strafbaar zijn.
De conclusie van de rechtbank is dat verdachte dient te worden vrijgesproken van alle hem ten laste gelegde feiten. Dit op grond van de volgende beoordeling:

Feit 1: Het betreft hier het delict "groepsbelediging". Wil dit bewezen kunnen worden dan dient te worden vastgesteld of de uitlating gaat "over een groep mensen", i.c. de moslims. Een voorbeeld van een uitlating die in dit feit ten laste is gelegd is: *'De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.'*
Uit de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie blijkt dat kritiek op een geloof en kritiek op het gedrag van de aanhangers van een bepaalde godsdienst is toegestaan. De rechtbank wijst op een belangrijk arrest van de Hoge Raad van 10 maart 2009 (LJN BF0655), dat is gewezen na het tot stand komen van de beschikking waarin de vervolging van Wilders werd bevolen. De uitlating hierboven en ook de andere uitlatingen uit feit 1 gaan over de islam. Ze gaan niet over "een groep mensen" zoals dat in artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht is vereist. Dit leidt tot vrijspraak.

Feit 2 en 3: Het betreft hier de delicten "aanzetten tot haat tegen en tot discriminatie van mensen wegens hun godsdienst". De rechtbank heeft de ten laste gelegde uitlatingen, waaronder ook de film Fitna, een voor een beoordeeld. Daarbij heeft de rechtbank gekeken naar de uitlating op zichzelf en naar de samenhang met de rest van het artikel waaruit het citaat afkomstig was. De rechtbank heeft ook gekeken naar de context waarin de uitlating moet worden geplaatst. Onder de context kan bijvoorbeeld worden verstaan het maatschappelijke debat.

Van een groot aantal uitlatingen oordeelt de rechtbank dat deze gaan over de islam en daarmee niet aanzetten tot haat tegen mensen of tot discriminatie van mensen. Dit leidt dus reeds daarom tot vrijspraak.
Soms blijkt dit uit de uitlating zelf en soms uit de samenhang met de rest van het artikel.
Een voorbeeld van één van deze uitlatingen is: *'Van die tsunami van een ons wezensvreemde cultuur die hier steeds dominanter wordt. Daar moet een halt aan worden toegeroepen.'*
Ook hier geldt dat kritiek op de godsdienst geoorloofd is.

De volgende uitlatingen heeft de rechtbank apart besproken.
Dit betreft allereerst de uitlating: *'Die Marokkaanse jongens zijn echt gewelddadig. Zij rammen mensen vanwege hun seksuele geaardheid in elkaar. Ik heb nooit geweld gebruikt.'*
Deze uitlating is niet gericht op mensen vanwege hun geloof waardoor vrijspraak moet volgen.

Van een aantal uitlatingen zegt de rechtbank dat deze mogelijk kunnen vallen onder "aanzetten tot discriminatie". Een voorbeeld daarvan is: *'De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen.'*. Enkele andere uitlatingen hebben globaal dezelfde strekking.
De rechtbank oordeelt echter dat deze citaten toelaatbaar zijn vanwege de context van het maatschappelijk debat, waarin Wilders als politicus zijn uitlatingen doet. In Nederland werd op het moment dat verdachte deze uitlatingen deed veel gesproken over de multiculturele samenleving en immigratie. Verdachte stelde met zijn uitlatingen naar zijn mening maatschappelijke problemen aan de orde. De uitlatingen gaan niet over de strafrechtelijke grenzen heen. Dit leidt dus ook tot vrijspraak.

Een volgende apart besproken uitlating is: *'De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland. Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich hier voortplant. Als je naar de cijfers kijkt en de ontwikkeling daarin... Moslims zullen van de grote steden naar het platteland trekken. We moeten de tsunami van de islamisering stoppen. Die raakt ons in ons hart, in onze identiteit, in onze cultuur. Als we ons niet verweren, zullen alle andere punten uit mijn programma voor niks blijken te zijn.'*
Over deze uitlating oordeelt de rechtbank dat deze, gelet op de gebruikte woorden, weliswaar grof en denigrerend is, maar niet opruiend is en niet aanzet tot haat of discriminatie. Daarom moet vrijspraak volgen.

Ook de volgende uitlating is apart besproken: *'Ik heb goede bedoelingen. We laten iets gebeuren waardoor dit een totaal andere samenleving wordt. Ik weet ook wel dat er over een paar decennia nog geen islamitische meerderheid is. Maar het groeit wel. Met agressieve elementen, imperialisme. Loop over straat en zie waar het toe leidt. Je voelt dat je niet meer in je eigen land leeft. Er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen. Er zijn straks meer moskeeën dan kerken!'*

De rechtbank oordeelt hierover dat verdachte met deze uitlating de indruk wekt dat de toename van het aantal moslims in Nederland negatieve gevolgen heeft voor de samenleving. Vervolgens zegt hij: *'er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen'*. Dit heeft een opruiend karakter. Verdachte begeeft zich op de grens van het strafrechtelijk toelaatbare, maar in samenhang met de rest van het interview, waarin verdachte benadrukt niets tegen moslims maar wel tegen de islam te hebben, is er geen sprake van aanzetten tot haat. De uitlating zet ook niet aan tot discriminatie. Vrijspraak is derhalve het gevolg.

Fitna
In de film Fitna komen passages voor die de suggestie wekken dat door de toename van moslims in Nederland gewelddadigheden en criminaliteit zullen toenemen. Daarmee bestaat ook het risico dat deze beelden aanzetten tot gevoelens van haat tegen moslims. De boodschap van de film is, volgens verdachte, de slechte invloed van de islam op de westerse wereld. Deze boodschap draagt hij ook uit in het maatschappelijk debat en doet dat in de film met beelden die choquerend en verontrustend zijn. De rechtbank vindt dat de boodschap van de film op zich moet kunnen worden uitgedragen.
Gelet op de film in zijn geheel en de context van het maatschappelijk debat is de rechtbank van oordeel dat er geen sprake is van aanzetten tot haat met de film Fitna. Daarom wordt Wilders vrijgesproken.

Feit 4 en 5: Het betreft hier de delicten "aanzetten tot haat tegen en tot discriminatie van mensen wegens hun ras". Net als de officieren van justitie en de raadsman van Wilders oordeelt de rechtbank dat niet bewezen kan worden dat de uitspraken van verdachte zijn gedaan 'wegens hun ras' (zoals bedoeld in artikel 137d Sr). Hiervoor dient ook vrijspraak te volgen.

Vorderingen benadeelde partijen
Gelet op de uitkomst van de zaak, een algehele vrijspraak, worden de benadeelde partijen niet ontvankelijk verklaard in hun vorderingen. Dat volgt rechtstreeks uit de wet.

Rechtsmiddel
Indien een partij hoger beroep wenst in te stellen dient dit rechtsmiddel binnen 14 dagen te worden ingesteld.

Bron: Rechtbank Amsterdam

Nuriel VS 23-6-2011 rekwisitoir

Wie gelet op de uitspraak van de rechtbank Wie gelet op de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 23 juni 2011 in de zaak van de Nederlandse Staat tegen Mr. Nuriel Stellato de Haan, mede namens de Stichting Nederland Wereldwijd, verder te noemen: de Stichting, en de heer Wilders;

De rechtbank wekt hem verbaasd in ieder geval dat zij daar geen kennis van neemt.

→ zie ---

A. Is de beschuldiging van de Rechtbank?

Voor de mening of Wilders zich met zijn uitlatingen schuldig heeft gemaakt, kunnen het schuldig en ideologisch dat daar bijkomt tegen de achtergrond van de politieke context waarin ook het woord gevallen is. Als de uitlating niet tegen religieuze groepen gericht is, kunnen zij ook niet beledigd voelen zijn.

Zie 235

Voorgeschiedenis politieke context uitlating

Aanvulling

De RC ~~verschuift het doorbreken~~ moet het niet dulden a.h.w. gewillekeurig door te laten gaan ~~moet~~ een verdere ~~absolutie~~ door de rechtbank en ~~KR~~ op zichzelf de uitlatingen beoordelen in de context waarin ze zijn gedaan. Het gaat in dit strafrechtelijke kader om de vraag of de uitlatingen voor een redelijke lezer beledigend zijn voor moslims. Daarbij is van belang dat de uitlatingen zijn gedaan in een politieke discussie over de immigratie- en integratieproblematiek. Zowel de rechtbank als de verdachte en zijn raadsman zijn van oordeel dat de uitlatingen binnen die discussie passen. Ook het Hof is van dat oordeel. Het Hof overweegt dat de uitlatingen, ook al zijn ze kwetsend, niet zodanig grievend zijn dat ze strafbaar zijn. Het Hof overweegt dat de uitlatingen niet zijn gericht tegen moslims als groep, maar tegen de islam als religie. Het Hof overweegt dat de uitlatingen niet zijn gericht tegen moslims als groep, maar tegen de islam als religie. Het Hof overweegt dat de uitlatingen niet zijn gericht tegen moslims als groep, maar tegen de islam als religie.

23-6-2011

PERSBERICHT BEWEGING TOT HERSTEL VAN HET RESPECT NAAR AANLEIDING VAN VRIJSPRAAK WILDERS

Gevolgen van deze uitpraak voor 1 miljoen gewone moslims in ons land

De vrijspraak van Wilders van heden betekent niet alleen dat Wilders voortaan, rechtens gelegitimeerd, mag zeggen wat hij zegt, maar **gaat veel verder.**

De vrijspraak van Wilders betekent dat de rechtbank hem niet alleen een vrijbrief heeft overhandigd om te zeggen wat hij denkt, maar vooral ook om te doen wat hij zegt.

De aangifte van onze benadeelde partijen is, van meet af aan, gericht geweest tegen de drie uitlatingen van Wilders die, politiek en maatschappelijk, als het meest verstrekkend zijn aan te merken: er moet een verbod komen om nog langer moslims tot ons land toe te laten, er moet verbod komen om in ons land nog langer de koran te lezen en er moet een verbod komen om nog langer moskeeën in ons land te bouwen.

De vrijspraak van Wilders betekent het groene licht van deze rechtbank om niet alleen te roepen dat deze verboden in Nederland moeten worden ingevoerd, maar ook een absolute vrijbrief voor verdere partijpolitieke agitatie en politieke machtsvorming voor **daadwerkelijke realisering** van deze uitlatingen, die inmiddels deel uitmaken van het politieke streven van Wilders.

Wilders mag dus, van deze rechtbank, volop aan politieke machtvorming doen met het oog op daadwerkelijke invoering van deze politieke agenda. Wat Wilders mag, mogen bovendien andere politieke partijen ook. Zij kunnen dus, van nu af aan, met onmiddellijke ingang een pakt afsluiten voor de invoering van een of meer van deze programmapunten. Juridisch ligt de weg daartoe, met deze uitspraak van de rechtbank, vanaf vandfaag verder wagenwijd open.

Deze vrijspraak voor Wilders is dan ook niet op de eerste plaats een grove inbreuk op de nationale en internationale rechtsorde, die een dergelijke discriminatoire agenda verbiedt. Op de eerste plaats betekent deze uitspraak dat de moslims in ons land, van nu af aan, aan de wolven zijn overgeleverd.

Omgekeerd showproces

Deze rechtbank, die Wilders nu heeft vrijgesproken, heeft er van meet af aan geen misverstand over laten bestaan waar haar sympathieën lagen. De procesinrichting is zo vorm gegeven dat in het proces maandenlang enkel pro-Wilders geluiden te verhoren zijn geweest. Kritische vragen en kanttekeningen werden door de rechtbank jegens de verdachte nergens geplaatst. De opstelling van het OM werd volledig voor zoete koek genomen, zonder ook maar één enkele kanttekening.

Op een grove wijze, die zonder precedent is in de Nederlandse strafrechtspleging, werden de benadeelde partijen, die tenminste nog voor enig tegengeluid in deze pro-Wilders show hadden kunnen zorgen, door deze rechtbank aan banden gelegd, gecensureerd en desnoods van hun verdere spreekrecht beroofd.

Dit alles met slechts één doel: te voorkomen dat het vrijspraak vorderende OM in de rechtszaal ook maar de geringste kritiek te beurt zou vallen.

Zo wist deze rechtbank en het OM er een perfecte pro-Wilders show van te maken. Die iedere hoop op een veroordeling van Wilders al lange tijd vóór deze uitspraak de boden had ingeslagen.

Onvermijdelijke verdere juridische stappen tegen Wilders

Vanzelfsprekend is het onbestaanbaar dat een beschaafd land zich zou neerleggen bij een rechterlijke uitspraak die alle juridische begrenzingen om tot regelrechte politieke realisering van de hierboven aangegeven agenda van Wilders te komen lijkt weg te nemen.

Daarom zijn verdere juridische stappen tegen Wilders onvermijdelijk en zullen dan ook niet uitblijven.
De volgende stap zal dan ook zijn een civiel proces tegen de Nederlandse staat met als eis: een bevel van, ditmaal, de civiele rechtbank te Den Haag aan de Staat om, op basis van de nationale en internationale anti-discriminatiewetgeving, effectieve maatregelen te treffen tegen die programmapunten van Wilders, waarvoor deze strafrechters, die hun vak niet willen verstaan, nu het sein op groen hebben gezet: een verbod om nog langer moslims tot ons land toe te laten, een verbod om hier nog langer de koran te lezen en een verbod om hier nog langer moskeeën te bouwen.

Amsterdam, 23 juni 2011

namens de benadeelde partijen, gecoördineerd door Beweging tot Herstel van het Respect

N.J.N. ten Doesschate

RECHTBANK AMSTERDAM

VONNIS

Parketnummer: 13/425046-09

Datum uitspraak: 23 juni 2011

Vonnis van de rechtbank Amsterdam, meervoudige strafkamer, in de strafzaak tegen

Geert Wilders,

geboren te Venlo op 6 september 1963,
ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens op het adres Binnenhof 1 A (2513 AA) te 's-Gravenhage.

1. Het onderzoek ter terechtzitting

Dit vonnis is op tegenspraak gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen van 7 en 14 februari, 14, 16 en 30 maart, 13 en 15 april, 2, 23, 25, 27 en 30 mei, 1 en 9 juni 2011.

De rechtbank heeft kennisgenomen van de vordering van de officieren van justitie mrs. B.C.C. van Roessel en P.C. Velleman en van wat verdachte en zijn raadsman, mr. A.M. Moszkowicz, naar voren hebben gebracht.

2. Tenlastelegging

De rechtbank heeft de uitlatingen in de tenlastelegging genummerd en zal bij de bespreking van individuele uitlatingen uitgaan van deze nummering.

Ter terechtzitting van 4 en 12 oktober 2010 heeft de rechtbank in andere samenstelling vorderingen van de officieren van justitie tot wijziging van de tenlastelegging toegewezen. Deze beslissingen zijn op grond van het bepaalde in artikel 322, lid 4, van het Wetboek van Strafvordering (Sv) in stand gebleven, nadat deze rechtbank het onderzoek ter terechtzitting op 7 februari 2011 opnieuw heeft aangevangen.

Aan verdachte is, na voornoemde wijzigingen van de tenlastelegging, ten laste gelegd dat

Feit 1:

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 8 augustus 2007 tot en met 27 maart 2008 te Den Haag en/of Amsterdam en/of (elders in) Nederland, zich meermalen, althans éénmaal, (telkens) in het openbaar, mondeling, bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen, te weten moslims, wegens hun godsdienst, door (telkens) opzettelijk in

- De Volkskrant en/of
- op internet op de website www.liveleak.com (in de film Fitna),

één of meer teksten en/of afbeeldingen en/of beelden en/of geluidsfragmenten te (laten) plaatsen en/of te (laten) tonen en/of te laten horen met de volgende inhoud:

(De Volkskrant van 8 augustus 2007, 'Genoeg is genoeg: verbied de Koran')

Uitlating 1:
"Een gematigde islam bestaat niet. Het bestaat niet, omdat er geen onderscheid is tussen Goede islam en Slechte islam. Er is islam, en daar houdt het mee op. En islam is de Koran, en niets dan de Koran. En de Koran is het Mein Kampf van een religie die beoogt anderen te elimineren, die die anderen - niet-moslims - ongelovige honden noemt, inferieure wezens. Lees de Koran, dat Mein Kampf, nog eens. In welke versie dan ook, je zult zien dat al het kwade dat de zoons van Allah tegen ons en henzelf begaan, uit dat boek afkomstig is (Oriana Fallaci, The Force of Reason, post-script, pag. 305, februari 2006)."

en/of

Uitlating 2:
'De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.'

en/of

Uitlating 3:
'Verbied dat ellendige boek zoals ook Mein Kampf verboden is!'

en/of

'Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(De film Fitna, op 27 maart 2008 geplaatst op www.liveleak.com)

Uitlating 4:
'De islam wil overheersen, onderwerpen en is uit op de vernietiging van onze westerse beschaving. In 1945 werd in Europa het nazisme overwonnen. In 1989 werd in Europa het communisme overwonnen. Nu moet de islamitische ideologie worden overwonnen. Stop de islamisering. Verdedig onze vrijheid.'

,althans (telkens) teksten en/of afbeeldingen en/of beelden en/of geluidsfragmenten van gelijke aard en/of strekking.

Feit 2:

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 6 oktober 2006 tot en met 27 maart 2008 te Den Haag en/of Amsterdam en/of (elders in) Nederland, meermalen, althans eenmaal, (telkens) in het openbaar, mondeling, bij geschrift of afbeelding, heeft aangezet tot haat tegen mensen, te weten moslims, wegens hun godsdienst, door (telkens) in
- De Volkskrant en/of
- De Pers en/of
- Dagblad De Limburger-Limburgs Dagblad en/of op internet
- op de website www.geenstijl.nl en/of www.pvv.nl en/of www.geertwilders.nl en/of
- op de website van Radio Nederland Wereldomroep en/of de Wereldomroep en/of
- op de website www.liveleak.com (in de film Fitna)

één of meer teksten en/of afbeeldingen en/of beelden en/of geluidsfragmenten te (laten) plaatsen en/of te (laten) tonen en/of te laten horen, met de volgende inhoud:

(De Volkskrant van 7 oktober 2006, 'De paus heeft volkomen gelijk' en/of 'Stop de tsunami' op www.geertwilders.nl van 6 oktober 2006)

Uitlating 1:
'De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen.'

en/of

Uitlating 2:
'De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland. Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich hier voortplant. Als je naar de cijfers kijkt en de ontwikkeling daarin... Moslims zullen van de grote steden naar het platteland trekken. We moeten de tsunami van de islamisering stoppen. Die raakt ons in ons hart, in onze identiteit, in onze cultuur. Als we ons niet verweren, zullen alle andere punten uit mijn programma voor niks blijken te zijn.'

en/of

Uitlating 3:
'Natuurlijk. 99 Procent van de mensen die daar zijn komen wonen, is van islamitische afkomst.'

en/of

Uitlating 4:
'Absoluut. De cijfers tonen dat aan. Een op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. Je kunt dat niet los van elkaar zien. De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. Islam betekent onderwerping en bekering van niet-moslims. Die interpretatie geldt in de huiskamers van die probleemjongeren, in de moskeeën. Het zit in die gemeenschap zelf.'

en/of

'Absoluut. De cijfers tonen dat aan. Eén op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. Je kunt dat niet

los van elkaar zien. De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. Islam betekent onderwerping en bekering van niet-moslims, desnoods met oorlog. Die interpretatie geldt in de huiskamers van die probleemjongeren, in de moskeeën. Het zit dus in die gemeenschap zelf.'

en/of

Uitlating 5:
'Iedereen past zich aan onze dominante cultuur aan. Wie dat niet doet, is hier over twintig jaar niet meer. Die wordt het land uitgezet.'

en/of

Uitlating 6:
'We hebben een gigantisch probleem met moslims, het loopt aan alle kanten de spuigaten uit, en we komen met oplossingen waarmee je een muis nog niet het hok in krijgt.'

en/of

Uitlating 7:
'Die Marokkaanse jongens zijn echt gewelddadig. Zij rammen mensen vanwege hun seksuele geaardheid in elkaar. Ik heb nooit geweld gebruikt.'

en/of

Uitlating 8:
'Van die tsunami van een ons wezensvreemde cultuur die hier steeds dominanter wordt. Daar moet een halt aan worden toegeroepen.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(Internetcolumn 'Mohammed (deel II): de islamitische invasie' van 6 februari 2007, op de website www.geenstijl.nl en/of de website www.pvv.nl)

Uitlating 9:
'In het Nederlands Dagblad van afgelopen zaterdag wordt ook professor Ralphael Israeli geciteerd die een "Derde Islamitische Invasie van Europa" voorspelt middels "penetratie, propaganda, bekering en demografische veranderingen". In zijn ogen plegen de Europeanen met de oprukkende Islam zelfs "demografische zelfmoord". De eerste islamitische invasie werd na de verovering van Spanje, Portugal en het zuiden van Frankrijk in het jaar 732 gestopt bij Poitiers en de tweede invasiepoging door de Ottomaanse Turken werd voor de poorten van Wenen gekeerd toen ze daar in 1683 gelukkig de pan in werden gehakt. Volgens prof. Israeli maakt de derde invasiepoging die nu in Europa gaande is veel meer kans op succes.

De man heeft volkomen gelijk. De moslimpopulatie verdubbelt elke generatie - 25 jaar - en het aantal islamieten in ieder Europees land neemt meer dan zorgwekkende vormen aan.'

en/of

Uitlating 10:
'Nederland als islamitisch missieland. Was een terrorist Mohammed B. al niet te stoppen, de tactiek van penetratie, propaganda, bekering en demografische verandering zal inderdaad succesvol blijken indien de laffe politieke elite van VVD tot PvdA en SP tot CDA en hun Europese geestverwanten erover blijven zwijgen en diegenen die dat niet doen verketteren en demoniseren. Er is genoeg islam in Europa en Nederland. De PVV zal zich met man en macht verzetten tegen deze derde islamitische invasiepoging.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(De Pers van 13 februari 2007 'Ik heb goede bedoelingen'en/of www.pvv.nl en/of www.geertwilders.nl 'Wat drijft Geert Wilders?-interview De Pers'van 13 februari 2007)

Uitlating 11:
'We willen genoeg. De grenzen dicht, geen islamieten meer Nederland in, veel moslims Nederland uit, denaturalisatie van Islamitische criminelen...'

en/of

Uitlating 12:
'Het zijn de feiten. De islam is een gewelddadige religie. Als Mohammed hier vandaag leefde zou de Kamer er onmiddellijk mee instemmen om hem met pek en veren het land uit te jagen.'

en/of

'Het zijn de feiten. De islam is een gewelddadige religie. Als Mohammed hier vandaag leefde zou ik voorstellen om hem als extremist met pek en veren het land uit te jagen.'

en/of

Uitlating 13:
'Oud-chef van de Mossad Efraim Halevy zegt dat de Derde Wereldoorlog is begonnen. Die woorden neem ik niet in de mond, maar het klopt wel.'

en/of

Uitlating 14:
'Ik heb goede bedoelingen. We laten iets gebeuren waardoor dit een totaal andere samenleving wordt. Ik weet ook wel dat er over een paar decennia nog geen islamitische meerderheid is. Maar het groeit wel. Met agressieve elementen, imperialisme. Loop over straat en zie waar het toe leidt. Je voelt dat je niet meer in je eigen land leeft. Er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen. Er zijn straks meer moskeeën dan kerken!'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(De Volkskrant van 8 augustus 2007, 'Wilders: verbied de Koran, ook in moskee')

Uitlating 15:
'Een verbod is een verbod. Dus moet niet alleen verkoop, maar ook gebruik in moskeeën en bezit in huiselijke kring worden bestraft. Als dat in de huidige wetgeving niet kan, moet er een nieuwe verbodsbepaling komen.'

en/of

Uitlating 16:
'Dit boek zet aan tot haat en moord, en past daarom niet in onze rechtsorde. Als moslims willen participeren, moeten ze afstand nemen van deze Koran. Ik zie in dat dit veel gevraagd is, maar we moeten stoppen met het doen van concessies.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(De Volkskrant van 8 augustus 2007, 'Genoeg is genoeg: verbied de Koran')

Uitlating 17:
"Een gematigde islam bestaat niet. Het bestaat niet, omdat er geen onderscheid is tussen Goede islam en Slechte islam. Er is islam, en daar houdt het mee op. En islam is de Koran, en niets dan de Koran. En de Koran is het Mein Kampf van een religie die beoogt anderen te elimineren, die die anderen - niet-moslims - ongelovige honden noemt, inferieure wezens. Lees de Koran, dat Mein Kampf, nog eens. In welke versie dan ook, je zult zien dat al het kwade dat de zoons van Allah tegen ons en henzelf begaan, uit dat boek afkomstig is (Oriana Fallaci, The Force of Reason, post-script, pag. 305, februari 2006)."

en/of

Uitlating 18:
'De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.'

en/of

Uitlating 19:
'Verbied dat ellendige boek zoals ook Mein Kampf verboden is!'

en/of

Uitlating 20:
'Wat schaam ik me voor al diegenen in en buiten kabinet en Tweede Kamer die de islamitische invasie van Nederland weigeren te stoppen. Wat schaam ik me voor de

Nederlandse politiek die dag in dag uit de oververtegenwoordiging van allochtonen in de criminaliteit en misdaad accepteert en er geen antwoord op heeft.'

en/of

Uitlating 21:
'Den Haag zit vol met laffe lieden. Bange mensen die laf zijn geboren en laf zullen sterven. Die vinden en bevorderen dat de Nederlandse cultuur gestoeld zal zijn op een joods-christelijke-islamitische traditie. Die een generaal pardon verlenen aan leugenaars en criminelen.'

en/of

Uitlating 22:
'Die lak hebben aan de belangen van de Nederlandse burger en meewerken aan de transformatie van Nederland in Nederabië als provincie van de islamitische superstaat Eurabië.'

en/of

Uitlating 23:
'Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij. Ik heb genoeg van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland: geen moskee er meer bij. Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek.

Genoeg is genoeg.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

('Wilders wil vernieuwde mini-koran' van 7 september 2007, op de website van Radio Nederland Wereldomroep en/of de Wereldomroep, via de link: http://static.rnw.nl/migratie/www.wereldomroep.nl/actua/nl/nederlandsepolitiek/070907wildersintvw-redirected)

Uitlating 24:
'Zo'n nieuwe versie zou wenselijk zijn, vindt de PVV-leider; een Koran ontdaan van alle haatdragende verzen. "Die zou het formaat hebben van een Donald Duck," aldus Wilders.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(De Limburger-Limburgs Dagblad van 9 februari 2008, 'Islam is mijn 'Fitna' ')

Uitlating 25:
'Ik wijs op de rol die de verschrikkelijke Koran speelt in de islamisering van onze samenleving.'

en/of

Uitlating 26:
'In de film illustreer ik teksten en verzen uit de Koran met documentaire beelden, die laten zien dat de Koran geen dode letter is, maar het gezicht van de islam: een levensgroot gevaar.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(De Volkskrant van 11 februari 2008, 'Het hoeft niet meer, maar De Film komt er')

Uitlating 27:
'In het GPD-interview legt hij uit dat hij teksten en versen uit de Koran met documentaire-beelden zal illustreren. Zo wil hij aantonen dat de Koran 'geen dode letter is, maar het gezicht van de islam: een levensgroot gevaar'.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(De film Fitna, op 27 maart 2008 geplaatst op www.liveleak.com)

Uitlating 28:
De film begint met een zwart beeld met de tekst: "Waarschuwing: deze film bevat zeer schokkende beelden." Dan is het geluid van het aansteken van een lucifer te horen, en wordt een boek met oosterse tekens opengeslagen dat eruit ziet als de Koran. Op de eerste bladzijde is een cartoon te zien van Mohammed met een bom in zijn tulband. Het geluid van een brandende lont is te horen. Er verschijnt een klok die begint af te tellen vanaf 15:00.

Een bladzijde van het boek wordt omgeslagen. Er zijn twee opengeslagen pagina's te zien. Op de rechterpagina verschijnt de volgende tekst: "Koran, Soera 8, vers 60". Dan verschijnt op de linkerpagina: "Soera 8, vers 60: Maak voorbereiding tegen hen met wat gij kunt aan kracht en paardenvolk om daarmee te terroriseren, te terroriseren Allah's vijand en uw vijand." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal zingt. Op de rechterpagina, naast de tekst, worden beelden van de aanslagen op het World Trade Center in New York (11/9/2001), alsmede van de aanslagen door moslimextremisten in Madrid en Londen getoond, met daarbij beelden van slachtoffers. Deze beelden worden afgewisseld met beelden van kennelijk imams die zeggen: "Wat maakt Allah blij? Allah is blij als niet-moslims worden gedood" en "Vernietig de ongelovigen en polytheïsten, uw (Allah's) vijanden en de vijanden van de religie. Allah, tel ze en dood ze tot aan de laatste toe.
En laat er niet één over."

De bladzijde wordt omgeslagen. Nu staat op de rechterpagina: "Koran, Soera 4, vers 56", en op de linkerpagina: "Soera 4, vers 56: Zij die ongelovig zijn in onze tekenen zullen wij in een vuur laten braden, en telkens als hun huid gaar gebakken is vervangen wij die door andere huid opdat zij de bestraffing proeven, Allah is machtig en wijs." Dan volgen beelden van een man die schreeuwt: "Als Allah het ons toestaat, oh natie van Mohammed, zelfs een steen zal zeggen, oh moslim een jood verschuilt zich achter mij, kom en snij zijn hoofd af. En we

zullen zijn hoofd afsnijden." De man trekt een zwaard: "Bij Allah, we zullen het afsnijden! Oh Joden. Allah akbar! (Allah is groot!) Jihad omwille van Allah! Jihad omwille van Allah! Overwinning aan Allah! Allah Akbar! (Allah is groot!)."
Vervolgens verschijnen er beelden van een jong meisje met een hoofddoek. Aan haar wordt door een persoon buiten beeld gevraagd wie de Joden zijn. Het meisje antwoordt: "Zij zijn apen en zwijnen." De stem vraagt: "Zijn zij apen en zwijnen? Wie zegt dat dan?" Het meisje zegt: "Allah." De stem vraagt: "Waar heeft hij dat gezegd?" Het meisje antwoordt: "In de Koran." Op het volgende beeld is een massa mensen te zien die lijken achter zich aan slepen. De volgende beelden zijn wederom beelden van de aanslagen in Londen, er is onder meer een ontplofte rode dubbeldekkerbus te zien. Dan volgen beelden van kennelijk een imam die roept: "De joden zijn joden. Zij zijn degenen die afgeslacht en gedood moeten worden." Deze beelden zijn versneden met beelden van moslims (zo blijkt uit de hoofd- en gezichtsbedekking die één van de vrouwelijke personen draagt) die teksten tonen op borden: "Be prepared for the real Holocaust" en "God bless Hitler". Dan volgen beelden van een groep personen in uniform die in het gelid staan, kennelijk strijders, die met gestrekte rechterarm staan (kennelijk de Hitlergroet brengen).

Er wordt een bladzijde omgeslagen. Op de nieuwe bladzijde staat de tekst: "Koran, Soera 47, vers 4" en vervolgens: "Soera 47, vers 4: Wanneer gij dus een ontmoeting hebt met hen die ongelovig zijn houwt dan in op de nekken en wanneer gij onder hen een bloedbad hebt aangericht bindt hen dan in boeien." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal voordraagt. Hierop volgt in beeld een krantenartikel over de moord op Theo van Gogh. Te horen is een fragment van Theo van Gogh die geïnterviewd wordt en onder andere zegt: "Die kogel zal voor mij niet komen denk ik!" Er verschijnt een foto van een manspersoon, die lijkt op Mohammed B. die veroordeeld is voor de moord op Theo van Gogh. In beeld staat: Mohammed B. Gelijk daarna volgt een geluidsfragment, waarin de stem van Mohammed B. te horen is, die zegt: "Als ik de mogelijkheid had, ik zou vrij komen, en ik had de mogelijkheid om het nog een keer te doen wat ik op 2 november heb gedaan, dan zou ik precies hetzelfde hebben gedaan." Er verschijnen beelden van mensen die scanderen: "Leer van Theo van Gogh. Leer van de voorbeelden die jullie kunnen zien! Want jullie zullen betalen met jullie bloed!" en beelden van personen met bebloede messen. Een krantenartikel komt in beeld met de kop: "Hirsi Ali en Wilders ondergedoken. Dodenlijst. Doelwitten in brief van Mohammed B." Voorts is te zien een fragment van, zo staat in beeld, een Saudische TV-zender, Iqra TV, waarin een persoon spreekt: "Huizen en jonge mannen moeten opgeofferd worden, kelen moeten worden doorgesneden en schedels moeten worden verbrijzeld. Dit is de weg naar de overwinning." Er wordt een beeld getoond van personen met bivakmutsen die vuurwapens vasthouden. Tussen hen in houden zij een man vast die blijkbaar hun gevangene is. De persoon met bivakmuts in het midden leest een verklaring. Dan wordt er door de gemaskerde mannen aanstalten gemaakt om de gevangene het hoofd af te snijden. De onthoofding zelf is (net) niet te zien. Wel blijft het geluid van het fragment hoorbaar. Er zijn geluiden hoorbaar die kennelijk duiden op de onthoofding. Na enkele seconden verschijnt het beeld weer en is één van de gemaskerde mannen te zien, die het afgesneden hoofd van de gevangene omhoog houdt.

Er wordt weer een bladzijde omgeslagen. Op de nieuwe bladzijde staat: "Koran, Soera 4, vers 89", en vervolgens: "Soera 4, vers 89: Zij zouden graag willen dat jullie ongelovig werden, zoals zij dat zijn, dan zouden jullie gelijk zijn. Neemt van hen dus niemand als medestander zolang zij niet uitwijken op Allah's weg. Als zij zich afkeren, grijpt hen dan en doodt hen waar jullie hen vinden. Neemt van hen niemand als medestander of als helper." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) de tekst in de Arabische taal voordraagt. De tekst wordt

beeld van een ansichtkaart met daarop de tekst: "Groeten uit Nederland" waarop uitsluitend moskeeën zijn te zien. Vervolgens is een preek te horen, in beeld staat: "Uitgesproken in een Nederlandse moskee": "Ze moeten politieke partijen afzweren en het wereldse gedachtegoed zoals liberalisme, democratie, socialisme en alles wat ernaar riekt en aan 't menselijk brein is ontsproten" en (volgens de tekst in beeld uitgesproken in de El Tawheed moskee): "Als de gehuwde man, Allah behoede, overspel pleegt, of de gehuwde vrouw overspel pleegt, dan wordt zij gestenigd."
In beeld verschijnt de vraag: "Nederland in de toekomst!?" Er zijn beelden te zien met daarop kennelijk homofiele mannen (in beeld staat: "Homo's") die worden opgehangen, kinderen besmeurd met bloed (in beeld staat: "Kinderen"), beelden van een vrouw met een bebloed mes in de hand met op schoot een kind besmeurd met bloed, een vrouw (in beeld staat: "Vrouwen") met ontbloot onderlijf die ingesnoerd op een bed ligt en daarna veel bloed (kennelijk wordt zij besneden), een afgehakt hoofd van kennelijk een moslimvrouw (zij draagt een hoofddoek), een vrouw gekleed in een boerka bij een strop en een gesluierde vrouw die door haar hoofd wordt geschoten. Deze scènes sluiten af met een groot aantal krantenkoppen. Hieronder volgt een opsomming van de krantenkoppen:

Islamisten uit op machtsovername, politiek gedreven moslims krijgen steeds meer invloed in Europa
Spaanse rechter onderzoekt banden. Laakkwartier met Madrid in terreurweb
Sudanezen eisen executie Britse 'juffrouw teddybeer'
Drietal verdacht van plan aanslag
De hel zal losbarsten, "Wat jullie nodig hebben is een zware bomaanslag", "Wij zijn het niet eens met de vrijheid van meningsuiting, want we verwerpen de democratie", "Ons alternatief is de islam"
Explosieve toename eerwraak Amsterdam
School gaat dicht op feestdagen moslims
AIVD-onderzoek: Jihad-les op basisschool
Minister doet aangifte van Rotterdamse wantoestanden. Gratis naar Mekka via islamschool
Ankara wil hier Turks in de klas
Donner versoepelt regels. Buitenlandse imams mogen sneller land in
Moordenaar Van Gogh voorspelt terreuracties. Mohammed B: "Mijn opvolgers staan klaar"
Van Gogh vermoord na afkondiging Fatwa
Bijna helft jonge Marokkanen antiwesters
Moskeeën in ban van radicale moslimgroep
Zelfmoordcommando's in Nederland
Hamas bijeen in Rotterdam
Alexander moet uren zwemmen. Marokkanen gooien homo in het water
Imams houden niet van homo's
'Imam legaliseert geweld tegen homo's'
'Gooi homo's van hoge gebouwen'
Moskee: "Nederland moslimstaat maken"
Nog steeds meisjes besneden
'Moslims hinderen artsen bij zorg voor vrouwen'
Halalfonds: beleggen voor moslims. Nieuw op Amsterdamse beurs.
Al-Qaeda vaardigt doodstraf uit. Jihad tegen Wilders
'Koran jachtakte' Arabist Hans Jansen: "Je beledigt islam al als je geen moslim wordt"

Vervolgens verschijnt er een hand in beeld die een bladzijde van de Koran pakt. Het beeld wordt vervolgens zwart en te horen is het geluid van het scheuren van papier. In beeld

verschijnt de tekst: "Het geluid dat u hoorde was een pagina uit het telefoonboek. Want het is niet aan mij, maar aan moslims zelf om de haatdragende verzen uit de koran te scheuren. Moslims willen dat u ruimte geeft aan de islam, maar de islam biedt geen ruimte aan u. Van de overheid moet u respect hebben voor de islam, maar de islam heeft geen enkel respect voor u. De islam wil overheersen, onderwerpen en is uit op de vernietiging van onze Westerse beschaving. In 1945 werd in Europa het nazisme overwonnen. In 1989 werd in Europa het communisme overwonnen. Nu moet de islamitische ideologie worden overwonnen. Stop de islamisering. Verdedig onze vrijheid."

De film wordt afgesloten met wederom het beeld van de cartoon van Mohammed met de bomtulband. Te zien is dat de lont van de bom in zijn tulband bijna is opgebrand. Te horen is een tikkende klok. De klok verschijnt in beeld en telt af van 00:03 tot nul. Te zien is een bliksemschicht en te horen is een donderslag. Vervolgens slaat de Koran dicht, verschijnt het woord "Fitna" in beeld dat overvloeit in het woord "Fin" en verschijnt de aftiteling van de film in beeld

, althans (telkens) teksten en/of afbeeldingen en/of beelden en/of geluidsfragmenten van gelijke aard en/of strekking.

Feit 3:

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 6 oktober 2006 tot en met 27 maart 2008 te Den Haag en/of Amsterdam en/of (elders in) Nederland, meermalen, althans eenmaal, (telkens) in het openbaar, mondeling, bij geschrift of afbeelding, heeft aangezet tot discriminatie, als bedoeld in artikel 90 quater van het Wetboek van Strafrecht, van mensen, te weten moslims, wegens hun godsdienst, door (telkens) in
- De Volkskrant en/of
- De Pers en/of
- Dagblad De Limburger-Limburgs Dagblad en/of op internet
- op de website www.geenstijl.nl en/of www.pvv.nl en/of www.geertwilders.nl en/of
- op de website van Radio Nederland Wereldomroep en/of de Wereldomroep en/of
- op de website www.liveleak.com (in de film Fitna)
één of meer teksten en/of afbeeldingen en/of beelden en/of geluidsfragmenten te (laten) plaatsen en/of te (laten) tonen en/of te laten horen, met de volgende inhoud:

(De Volkskrant van 7 oktober 2006, 'De paus heeft volkomen gelijk' en/of 'Stop de tsunami' op www.geertwilders.nl van 6 oktober 2006)

Uitlating 1:
'De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen.'

en/of

Uitlating 2:
'De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland. Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich hier voortplant. Als je naar de cijfers kijkt en de ontwikkeling daarin... Moslims zullen van de grote steden naar het platteland trekken. We moeten de tsunami van de islamisering stoppen. Die raakt ons in ons hart, in

onze identiteit, in onze cultuur. Als we ons niet verweren, zullen alle andere punten uit mijn programma voor niks blijken te zijn.'

en/of

Uitlating 3:
'Natuurlijk. 99 Procent van de mensen die daar zijn komen wonen, is van islamitische afkomst.'

en/of

Uitlating 4:
'Absoluut. De cijfers tonen dat aan. Een op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. Je kunt dat niet los van elkaar zien. De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. Islam betekent onderwerping en bekering van niet-moslims. Die interpretatie geldt in de huiskamers van die probleemjongeren, in de moskeeën. Het zit in die gemeenschap zelf.'

en/of

'Absoluut. De cijfers tonen dat aan. Eén op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. Je kunt dat niet los van elkaar zien. De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. Islam betekent onderwerping en bekering van niet-moslims, desnoods met oorlog. Die interpretatie geldt in de huiskamers van die probleemjongeren, in de moskeeën. Het zit dus in die gemeenschap zelf.'

en/of

Uitlating 5:
'Iedereen past zich aan onze dominante cultuur aan. Wie dat niet doet, is hier over twintig jaar niet meer. Die wordt het land uitgezet.'

en/of

Uitlating 6:
'We hebben een gigantisch probleem met moslims, het loopt aan alle kanten de spuigaten uit, en we komen met oplossingen waarmee je een muis nog niet het hok in krijgt.'

en/of

Uitlating 7:
'Die Marokkaanse jongens zijn echt gewelddadig. Zij rammen mensen vanwege hun seksuele geaardheid in elkaar. Ik heb nooit geweld gebruikt.'

en/of

Uitlating 8:
'Van die tsunami van een ons wezensvreemde cultuur die hier steeds dominanter wordt. Daar moet een halt aan worden toegeroepen.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(Internetcolumn 'Mohammed (deel II): de islamitische invasie' van 6 februari 2007, op de website www.geenstijl.nl en/of de website www.pvv.nl)

Uitlating 9:
'In het Nederlands Dagblad van afgelopen zaterdag wordt ook professor Ralphael Israeli geciteerd die een "Derde Islamitische Invasie van Europa" voorspelt middels "penetratie, propaganda, bekering en demografische veranderingen". In zijn ogen plegen de Europeanen met de oprukkende Islam zelfs "demografische zelfmoord". De eerste islamitische invasie werd na de verovering van Spanje, Portugal en het zuiden van Frankrijk in het jaar 732 gestopt bij Poitiers en de tweede invasiepoging door de Ottomaanse Turken werd voor de poorten van Wenen gekeerd toen ze daar in 1683 gelukkig de pan in werden gehakt. Volgens prof. Israeli maakt de derde invasiepoging die nu in Europa gaande is veel meer kans op succes.

De man heeft volkomen gelijk. De moslimpopulatie verdubbelt elke generatie - 25 jaar - en het aantal islamieten in ieder Europees land neemt meer dan zorgwekkende vormen aan.'

en/of

Uitlating 10:
'Nederland als islamitisch missieland. Was een terrorist Mohammed B. al niet te stoppen, de tactiek van penetratie, propaganda, bekering en demografische verandering zal inderdaad succesvol blijken indien de laffe politieke elite van VVD tot PvdA en SP tot CDA en hun Europese geestverwanten erover blijven zwijgen en diegenen die dat niet doen verketteren en demoniseren. Er is genoeg islam in Europa en Nederland. De PVV zal zich met man en macht verzetten tegen deze derde islamitische invasiepoging.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(De Pers van 13 februari 2007 'Ik heb goede bedoelingen'en/of www.pvv.nl en/of www.geertwilders.nl 'Wat drijft Geert Wilders?-interview De Pers'van 13 februari 2007)

Uitlating 11:
'We willen genoeg. De grenzen dicht, geen islamieten meer Nederland in, veel moslims Nederland uit, denaturalisatie van Islamitische criminelen...'

en/of

Uitlating 12:
'Het zijn de feiten. De islam is een gewelddadige religie. Als Mohammed hier vandaag leefde zou de Kamer er onmiddellijk mee instemmen om hem met pek en veren het land uit te jagen.'

UITLATINGEN 13 t/m 18 Begin:
zie BL2.5-6

Lees de Koran, dat Mein Kampf, nog eens. In welke versie dan ook, je zult zien dat al het kwade dat de zoons van Allah tegen ons en henzelf begaan, uit dat boek afkomstig is (Oriana Fallaci, The Force of Reason, post-script, pag. 305, februari 2006)."

en/of

Uitlating 18:
'De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran. De teksten uit de Koran laten weinig aan de verbeelding over.'

en/of

Uitlating 19:
'Verbied dat ellendige boek zoals ook Mein Kampf verboden is!'

en/of

Uitlating 20:
'Wat schaam ik me voor al diegenen in en buiten kabinet en Tweede Kamer die de islamitische invasie van Nederland weigeren te stoppen. Wat schaam ik me voor de Nederlandse politiek die dag in dag uit de oververtegenwoordiging van allochtonen in de criminaliteit en misdaad accepteert en er geen antwoord op heeft.'

en/of

Uitlating 21:
'Den Haag zit vol met laffe lieden. Bange mensen die laf zijn geboren en laf zullen sterven. Die vinden en bevorderen dat de Nederlandse cultuur gestoeld zal zijn op een joods-christelijke-islamitische traditie. Die een generaal pardon verlenen aan leugenaars en criminelen.'

en/of

Uitlating 22:
'Die lak hebben aan de belangen van de Nederlandse burger en meewerken aan de transformatie van Nederland in Nederabië als provincie van de islamitische superstaat Eurabië.'

en/of

Uitlating 23:
'Ik heb genoeg van de islam in Nederland: geen moslimimmigrant er meer bij. Ik heb genoeg van de aanbidding van Allah en Mohammed in Nederland: geen moskee er meer bij. Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek.

Genoeg is genoeg.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

('Wilders wil vernieuwde mini-koran' van 7 september 2007, op de website van Radio Nederland Wereldomroep en/of de Wereldomroep, via de link: http://static.rnw.nl/migratie/www.wereldomroep.nl/actua/nl/nederlandsepolitiek/070907wildersintvw-redirected)

Uitlating 24:
'Zo'n nieuwe versie zou wenselijk zijn, vindt de PVV-leider; een Koran ontdaan van alle haatdragende verzen. "Die zou het formaat hebben van een Donald Duck," aldus Wilders.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(De Limburger-Limburgs Dagblad van 9 februari 2008, 'Islam is mijn 'Fitna' ')

Uitlating 25:
'Ik wijs op de rol die de verschrikkelijke Koran speelt in de islamisering van onze samenleving.'

en/of

Uitlating 26:
'In de film illustreer ik teksten en verzen uit de Koran met documentaire beelden, die laten zien dat de Koran geen dode letter is, maar het gezicht van de islam: een levensgroot gevaar.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(De Volkskrant van 11 februari 2008, 'Het hoeft niet meer, maar De Film komt er')

Uitlating 27:
'In het GPD-interview legt hij uit dat hij teksten en versen uit de Koran met documentaire-beelden zal illustreren. Zo wil hij aantonen dat de Koran 'geen dode letter is, maar het gezicht van de islam: een levensgroot gevaar'.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking;

en/of

(De film Fitna, op 27 maart 2008 geplaatst op www.liveleak.com)

Uitlating 28:
De film begint met een zwart beeld met de tekst: "Waarschuwing: deze film bevat zeer schokkende beelden." Dan is het geluid van het aansteken van een lucifer te horen, en wordt een boek met oosterse tekens opengeslagen dat eruit ziet als de Koran. Op de eerste bladzijde

is een cartoon te zien van Mohammed met een bom in zijn tulband. Het geluid van een brandende lont is te horen. Er verschijnt een klok die begint af te tellen vanaf 15:00.

Een bladzijde van het boek wordt omgeslagen. Er zijn twee opengeslagen pagina's te zien. Op de rechterpagina verschijnt de volgende tekst: "Koran, Soera 8, vers 60". Dan verschijnt op de linkerpagina: "Soera 8, vers 60: Maak voorbereiding tegen hen met wat gij kunt aan kracht en paardenvolk om daarmee te terroriseren, te terroriseren Allah's vijand en uw vijand." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal zingt. Op de rechterpagina, naast de tekst, worden beelden van de aanslagen op het World Trade Center in New York (11/9/2001), alsmede van de aanslagen door moslimextremisten in Madrid en Londen getoond, met daarbij beelden van slachtoffers. Deze beelden worden afgewisseld met beelden van kennelijk imams die zeggen: "Wat maakt Allah blij? Allah is blij als niet-moslims worden gedood" en "Vernietig de ongelovigen en polytheïsten, uw (Allah's) vijanden en de vijanden van de religie. Allah, tel ze en dood ze tot aan de laatste toe.
En laat er niet één over."

De bladzijde wordt omgeslagen. Nu staat op de rechterpagina: "Koran, Soera 4, vers 56", en op de linkerpagina: "Soera 4, vers 56: Zij die ongelovig zijn in onze tekenen zullen wij in een vuur laten braden, en telkens als hun huid gaar gebakken is vervangen wij die door andere huid opdat zij de bestraffing proeven, Allah is machtig en wijs." Dan volgen beelden van een man die schreeuwt: "Als Allah het ons toestaat, oh natie van Mohammed, zelfs een steen zal zeggen, oh moslim een jood verschuilt zich achter mij, kom en snij zijn hoofd af. En we zullen zijn hoofd afsnijden." De man trekt een zwaard: "Bij Allah, we zullen het afsnijden! Oh Joden. Allah akbar! (Allah is groot!) Jihad omwille van Allah! Jihad omwille van Allah! Overwinning aan Allah! Allah Akbar! (Allah is groot!)."
Vervolgens verschijnen er beelden van een jong meisje met een hoofddoek. Aan haar wordt door een persoon buiten beeld gevraagd wie de Joden zijn. Het meisje antwoordt: "Zij zijn apen en zwijnen." De stem vraagt: "Zijn zij apen en zwijnen? Wie zegt dat dan?" Het meisje zegt: "Allah." De stem vraagt: "Waar heeft hij dat gezegd?" Het meisje antwoordt: "In de Koran." Op het volgende beeld is een massa mensen te zien die lijken achter zich aan slepen. De volgende beelden zijn wederom beelden van de aanslagen in Londen, er is onder meer een ontplofte rode dubbeldekkerbus te zien. Dan volgen beelden van kennelijk een imam die roept: "De joden zijn joden. Zij zijn degenen die afgeslacht en gedood moeten worden." Deze beelden zijn versneden met beelden van moslims (zo blijkt uit de hoofd- en gezichtsbedekking die één van de vrouwelijke personen draagt) die teksten tonen op borden: "Be prepared for the real Holocaust" en "God bless Hitler". Dan volgen beelden van een groep personen in uniform die in het gelid staan, kennelijk strijders, die met gestrekte rechterarm staan (kennelijk de Hitlergroet brengen).

Er wordt een bladzijde omgeslagen. Op de nieuwe bladzijde staat de tekst: "Koran, Soera 47, vers 4" en vervolgens: "Soera 47, vers 4: Wanneer gij dus een ontmoeting hebt met hen die ongelovig zijn houwt dan in op de nekken en wanneer gij onder hen een bloedbad hebt aangericht bindt hen dan in boeien." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal voordraagt. Hierop volgt in beeld een krantenartikel over de moord op Theo van Gogh. Te horen is een fragment van Theo van Gogh die geïnterviewd wordt en onder andere zegt: "Die kogel zal voor mij niet komen denk ik!" Er verschijnt een foto van een manspersoon, die lijkt op Mohammed B. die veroordeeld is voor de moord op Theo van Gogh. In beeld staat: Mohammed B. Gelijk daarna volgt een geluidsfragment, waarin de stem van Mohammed B. te horen is, die zegt: "Als ik de mogelijkheid had, ik zou vrij komen, en ik had de mogelijkheid om het nog een keer te doen wat ik op 2 november heb gedaan, dan zou

ik precies hetzelfde hebben gedaan." Er verschijnen beelden van mensen die scanderen: "Leer van Theo van Gogh. Leer van de voorbeelden die jullie kunnen zien! Want jullie zullen betalen met jullie bloed!" en beelden van personen met bebloede messen. Een krantenartikel komt in beeld met de kop: "Hirsi Ali en Wilders ondergedoken. Dodenlijst. Doelwitten in brief van Mohammed B." Voorts is te zien een fragment van, zo staat in beeld, een Saudische TV-zender, Iqra TV, waarin een persoon spreekt: "Huizen en jonge mannen moeten opgeofferd worden, kelen moeten worden doorgesneden en schedels moeten worden verbrijzeld. Dit is de weg naar de overwinning." Er wordt een beeld getoond van personen met bivakmutsen die vuurwapens vasthouden. Tussen hen in houden zij een man vast die blijkbaar hun gevangene is. De persoon met bivakmuts in het midden leest een verklaring. Dan wordt er door de gemaskerde mannen aanstalten gemaakt om de gevangene het hoofd af te snijden. De onthoofding zelf is (net) niet te zien. Wel blijft het geluid van het fragment hoorbaar. Er zijn geluiden hoorbaar die kennelijk duiden op de onthoofding. Na enkele seconden verschijnt het beeld weer en is één van de gemaskerde mannen te zien, die het afgesneden hoofd van de gevangene omhoog houdt.

Er wordt weer een bladzijde omgeslagen. Op de nieuwe bladzijde staat: "Koran, Soera 4, vers 89", en vervolgens: "Soera 4, vers 89: Zij zouden graag willen dat jullie ongelovig werden, zoals zij dat zijn, dan zouden jullie gelijk zijn. Neemt van hen dus niemand als medestander zolang zij niet uitwijken op Allah's weg. Als zij zich afkeren, grijpt hen dan en doodt hen waar jullie hen vinden. Neemt van hen niemand als medestander of als helper." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) de tekst in de Arabische taal voordraagt. De tekst wordt gevolgd door beelden van Arabisch uitziende personen die de volgende uitspraken doen: "De islam is een heilig geloof. Het beste geloof dat er is. Als iemand zich bekeert tot 't christendom, verdient hij de doodstraf." Een andere persoon zegt: "De islam is superieur aan de joden, de christenen, de boeddhisten en de hindoes. De enige wet die Allah erkent is de islam. En wie iets anders dan de islam nastreeft, zal nooit geaccepteerd worden." De volgende krantenkoppen verschijnen in beeld: "Ex-moslim Jami gemolesteerd", "Opnieuw dreigt islamitische heksenjacht, "Dood aan Rushdie"" en "Brief op lichaam van Theo van Gogh openbaar gemaakt. Ook Hirsi Ali met dood bedreigd."

De bladzijde wordt omgeslagen. Er staat: "Koran, Soera 8, vers 39", en vervolgens: "Soera 8, vers 39: Voer oorlog tegen hen totdat er geen verzoeking meer is en de godsdienst geheel aan Allah toebehoort." Tevens is er een stem te horen die (vermoedelijk) deze tekst in de Arabische taal voordraagt. Er verschijnt een Ayatollah in beeld die zegt: "De islam is een religie die de wereld wil beheersen. Dat heeft ze al eerder gedaan en zal dat uiteindelijk weer doen." Gevolgd door president Ahmadinejad van Iran die zegt: "De boodschap van de islamitische revolutie is wereldomvattend en is niet beperkt tot een bepaalde tijd of plaats. Twijfel niet...als Allah het wil, zal de islam wat veroveren? Het zal alle bergtoppen van de wereld veroveren."

Dan volgen een aantal kennelijk Arabische mannen in beeld die de volgende uitspraken doen:

"Wij hebben de wereld eerder geregeerd. En bij Allah, de dag zal komen dat wij opnieuw de hele wereld zullen regeren. De dag zal komen, dat wij over Amerika heersen! De dag zal komen dat wij over Groot-Brittannië en de hele wereld heersen!"

"Allah heeft ons bevolen deze religie wereldwijd te verspreiden."

"Gij zult de Verenigde Staten overnemen! Gij zult het Verenigd Koninkrijk overnemen! Gij zult Europa overnemen! Gij zult hen allemaal verslaan. Gij zult de overwinning behalen! Gij zult Egypte overnemen. Wij vertrouwen op Allah!"

Dan verschijnen er kennelijk Arabische mensen met borden in beeld. Daar staan de volgende teksten op: "Islam will dominate the world" en "Freedom go to hell".

Dan verschijnt de tekst in beeld: "Nederland in de ban van de islam". Er zijn beelden te zien van moskeeën die vermoedelijk in Nederland staan. Tevens is er een stem te horen die zegt: "De moskee wordt onderdeel van het Nederlandse overheidssysteem." Er zijn beelden te zien van een vrouw gekleed in een boerka, gecombineerd met de krantenkop "Kabinet: geen boerkaverbod", alsmede schotelantennes en flatgebouwen. Daarbij worden grafieken getoond van de toename in de loop der jaren van het aantal moslims in Nederland. In de grafieken worden de jaren 1909, 1960, 1990 en 2004 getoond met daarbij de respectievelijk de volgende aantallen: 54, 1399, 458.000 en 944.000. Naast deze grafieken verschijnt een grafiek van het aantal moslims in Europa in 2007. De grafiek loopt op tot 54.000.000 en loopt door tot buiten de bovenkant van het filmbeeld. Op de achtergrond zijn beelden te zien van vrouwen met hoofddoek, schotelantennes en Nederlandse agenten in uniform die hun schoenen uitdoen wanneer zij kennelijk een moskee betreden. Door een kennelijke moslim wordt gezegd: "Als mijn zus of m'n moeder seks hebben met een ander dan vermoord ik ze ook." De interviewer vraagt: "Dan pleeg je eerwraak?" De man zegt: "Absoluut." Een andere kennelijke moslim zegt: "Je mag in Nederland bijvoorbeeld overspelig zijn of homo. Maar ik voel me niet geroepen om daaraan mee te doen, want de islam vindt zoiets een misdaad." Er verschijnt een beeld van een ansichtkaart met daarop de tekst: "Groeten uit Nederland" waarop uitsluitend moskeeën zijn te zien. Vervolgens is een preek te horen, in beeld staat: "Uitgesproken in een Nederlandse moskee": "Ze moeten politieke partijen afzweren en het wereldse gedachtegoed zoals liberalisme, democratie, socialisme en alles wat ernaar riekt en aan 't menselijk brein is ontsproten" en (volgens de tekst in beeld uitgesproken in de El Tawheed moskee): "Als de gehuwde man, Allah behoede, overspel pleegt, of de gehuwde vrouw overspel pleegt, dan wordt zij gestenigd."
In beeld verschijnt de vraag: "Nederland in de toekomst!?" Er zijn beelden te zien met daarop kennelijk homofiele mannen (in beeld staat: "Homo's") die worden opgehangen, kinderen besmeurd met bloed (in beeld staat: "Kinderen"), beelden van een vrouw met een bebloed mes in de hand met op schoot een kind besmeurd met bloed, een vrouw (in beeld staat: "Vrouwen") met ontbloot onderlijf die ingesnoerd op een bed ligt en daarna veel bloed (kennelijk wordt zij besneden), een afgehakt hoofd van kennelijk een moslimvrouw (zij draagt een hoofddoek), een vrouw gekleed in een boerka bij een strop en een gesluierde vrouw die door haar hoofd wordt geschoten. Deze scènes sluiten af met een groot aantal krantenkoppen. Hieronder volgt een opsomming van de krantenkoppen:

Islamisten uit op machtsovername, politiek gedreven moslims krijgen steeds meer invloed in Europa
Spaanse rechter onderzoekt banden. Laakkwartier met Madrid in terreurweb
Sudanezen eisen executie Britse 'juffrouw teddybeer'
Drietal verdacht van plan aanslag
De hel zal losbarsten, "Wat jullie nodig hebben is een zware bomaanslag", "Wij zijn het niet eens met de vrijheid van meningsuiting, want we verwerpen de democratie", "Ons alternatief is de islam"
Explosieve toename eerwraak Amsterdam
School gaat dicht op feestdagen moslims

AIVD-onderzoek: Jihad-les op basisschool
Minister doet aangifte van Rotterdamse wantoestanden. Gratis naar Mekka via islamschool
Ankara wil hier Turks in de klas
Donner versoepelt regels. Buitenlandse imams mogen sneller land in
Moordenaar Van Gogh voorspelt terreuracties. Mohammed B: "Mijn opvolgers staan klaar"
Van Gogh vermoord na afkondiging Fatwa
Bijna helft jonge Marokkanen antiwesters
Moskeeën in ban van radicale moslimgroep
Zelfmoordcommando's in Nederland
Hamas bijeen in Rotterdam
Alexander moet uren zwemmen. Marokkanen gooien homo in het water
Imams houden niet van homo's
'Imam legaliseert geweld tegen homo's'
'Gooi homo's van hoge gebouwen'
Moskee: "Nederland moslimstaat maken"
Nog steeds meisjes besneden
'Moslims hinderen artsen bij zorg voor vrouwen'
Halalfonds: beleggen voor moslims. Nieuw op Amsterdamse beurs.
Al-Qaeda vaardigt doodstraf uit. Jihad tegen Wilders
'Koran jachtakte' Arabist Hans Jansen: "Je beledigt islam al als je geen moslim wordt"

Vervolgens verschijnt er een hand in beeld die een bladzijde van de Koran pakt. Het beeld wordt vervolgens zwart en te horen is het geluid van het scheuren van papier. In beeld verschijnt de tekst: "Het geluid dat u hoorde was een pagina uit het telefoonboek. Want het is niet aan mij, maar aan moslims zelf om de haatdragende verzen uit de koran te scheuren. Moslims willen dat u ruimte geeft aan de islam, maar de islam biedt geen ruimte aan u. Van de overheid moet u respect hebben voor de islam, maar de islam heeft geen enkel respect voor u. De islam wil overheersen, onderwerpen en is uit op de vernietiging van onze Westerse beschaving. In 1945 werd in Europa het nazisme overwonnen. In 1989 werd in Europa het communisme overwonnen. Nu moet de islamitische ideologie worden overwonnen. Stop de islamisering. Verdedig onze vrijheid."

De film wordt afgesloten met wederom het beeld van de cartoon van Mohammed met de bomtulband. Te zien is dat de lont van de bom in zijn tulband bijna is opgebrand. Te horen is een tikkende klok. De klok verschijnt in beeld en telt af van 00:03 tot nul. Te zien is een bliksemschicht en te horen is een donderslag. Vervolgens slaat de Koran dicht, verschijnt het woord "Fitna" in beeld dat overvloeit in het woord "Fin" en verschijnt de aftiteling van de film in beeld

, althans (telkens) teksten en/of afbeeldingen en/of beelden en/of geluidsfragmenten van gelijke aard en/of strekking.

Feit 4:

hij op een of meer tijdstip(pen) op of omstreeks 6 oktober 2006 te Den Haag en/of Amsterdam en/of (elders in) Nederland, meermalen, althans eenmaal, (telkens) in het openbaar, mondeling, bij geschrift of afbeelding, heeft aangezet tot haat tegen mensen, te weten niet-westerse allochtonen en/of Marokkanen, wegens hun ras, door (telkens) in De

Volkskrant en/of op internet op de website www.geertwilders.nl, één of meer teksten te (laten) plaatsen met de volgende inhoud:

(De Volkskrant van 7 oktober 2006, 'De paus heeft volkomen gelijk' en/of 'Stop de tsunami' op www.geertwilders.nl van 6 oktober 2006)

Uitlating 1:
'De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen.'

en/of

Uitlating 2:
'Natuurlijk. 99 Procent van de mensen die daar zijn komen wonen, is van islamitische afkomst.'

en/of

Uitlating 3:
'Absoluut. De cijfers tonen dat aan. Een op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. Je kunt dat niet los van elkaar zien. De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. Islam betekent onderwerping en bekering van niet-moslims. Die interpretatie geldt in de huiskamers van die probleemjongeren, in de moskeeën. Het zit in die gemeenschap zelf.'

en/of

'Absoluut. De cijfers tonen dat aan. Eén op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. Je kunt dat niet los van elkaar zien. De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. Islam betekent onderwerping en bekering van niet-moslims, desnoods met oorlog. Die interpretatie geldt in de huiskamers van die probleemjongeren, in de moskeeën. Het zit dus in die gemeenschap zelf.'

en/of

Uitlating 4:
'Die Marokkaanse jongens zijn echt gewelddadig. Zij rammen mensen vanwege hun seksuele geaardheid in elkaar. Ik heb nooit geweld gebruikt.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking.

Feit 5:

hij op een of meer tijdstip(pen) op of omstreeks 6 oktober 2006 te Den Haag en/of Amsterdam en/of (elders in) Nederland, meermalen, althans eenmaal, (telkens) in het openbaar, mondeling, bij geschrift of afbeelding, heeft aangezet tot discriminatie, als bedoeld in artikel 90 quater van het Wetboek van Strafrecht, van mensen, te weten niet-westerse allochtonen en/of Marokkanen, wegens hun ras, door (telkens) in De Volkskrant en/of op

internet op de website www.geertwilders.nl,één of meer teksten te (laten) plaatsen met de volgende inhoud:

(De Volkskrant van 7 oktober 2006, 'De paus heeft volkomen gelijk' en/of 'Stop de tsunami' op www.geertwilders.nl van 6 oktober 2006)

Uitlating 1:
'De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen.'

en/of

Uitlating 2:
'Natuurlijk. 99 Procent van de mensen die daar zijn komen wonen, is van islamitische afkomst.'

en/of

Uitlating 3:
'Absoluut. De cijfers tonen dat aan. Een op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. Je kunt dat niet los van elkaar zien. De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. Islam betekent onderwerping en bekering van niet-moslims. Die interpretatie geldt in de huiskamers van die probleemjongeren, in de moskeeën. Het zit in die gemeenschap zelf.'

en/of

'Absoluut. De cijfers tonen dat aan. Eén op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. Je kunt dat niet los van elkaar zien. De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. Islam betekent onderwerping en bekering van niet-moslims, desnoods met oorlog. Die interpretatie geldt in de huiskamers van die probleemjongeren, in de moskeeën. Het zit dus in die gemeenschap zelf.'

en/of

Uitlating 4:
'Die Marokkaanse jongens zijn echt gewelddadig. Zij rammen mensen vanwege hun seksuele geaardheid in elkaar. Ik heb nooit geweld gebruikt.'

,althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking.

3. Voorvragen

De raadsman van verdachte (hierna: de raadsman) heeft bij pleidooi kritische kanttekeningen geplaatst bij de beslissingen van de rechtbank op door de raadsman gevoerde preliminaire verweren. De rechtbank ziet in hetgeen de raadsman heeft aangevoerd echter geen aanleiding terug te komen op deze beslissingen.

3.1 Geldigheid van de dagvaarding

In de tenlastelegging zijn onder 1 de volgende tekstgedeelten opgenomen:
- 'althans (telkens) teksten van gelijke aard en/of strekking', en
- 'althans (telkens) teksten en/of afbeeldingen en/of beelden en/of geluidsfragmenten van gelijke aard en/of strekking'.

De suggestie van de raadsman dat de officieren van justitie met de vermelding van voornoemde tekstgedeelten in de tenlastelegging andere uitlatingen, die niet in de tenlastelegging zijn opgenomen, onder de tenlastelegging zouden willen brengen, deelt de rechtbank niet. De rechtbank begrijpt dat deze tekstgedeelten betrekking hebben op de in de tenlastelegging vermelde uitlatingen en het in de tenlastelegging vermelde fragment uit de film Fitna en niet bedoeld zijn om daar eventuele nieuwe uitlatingen onder te scharen. Dit is een gebruikelijke en toegestane wijze van ten laste leggen, met name bij uitingsdelicten. Deze alternatieve tekst tast het wezen van de beschuldiging niet aan. De invoeging van voornoemde tekstgedeelten in de tenlastelegging schept voor verdachte geen onduidelijkheden ten aanzien van de vraag waartegen hij zich moet verdedigen.

De rechtbank is, anders dan de raadsman, van oordeel dat het deel van de tenlastelegging onder 2 en 3 dat ziet op de film Fitna eveneens geldig is. Aan verdachte is ten laste gelegd dat hij Fitna heeft geplaatst/heeft laten plaatsen op de genoemde website en daardoor de betreffende delicten zou hebben begaan. Deze beschuldiging is niet onbegrijpelijk of onduidelijk, in die zin dat verdachte zich hiertegen niet zou kunnen verdedigen. De opmerking van de raadsman dat de film uitlatingen bevat die niet door verdachte maar door anderen zijn gedaan, betreft een kwestie van bewijs en raakt de geldigheid van de dagvaarding niet.

De dagvaarding is geldig.

3.2 Bevoegdheid tot kennisneming van het ten laste gelegde

Deze rechtbank is bevoegd tot kennisneming van de ten laste gelegde feiten.

3.3 Ontvankelijkheid van de officieren van justitie

3.3.1. Partiële niet-ontvankelijkheid, zoals uitgesproken op 30 maart 2011

Bij beslissing van 30 maart 2011 heeft de rechtbank, naar aanleiding van een daartoe strekkend verweer, de officieren van justitie niet-ontvankelijk verklaard ten aanzien van de onder 1 ten laste gelegde uitlating *'Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek.'* De rechtbank heeft destijds overwogen dat zij deze partiële niet-ontvankelijk verklaring van de officieren van justitie – een eindbeslissing – later nogmaals zou neerleggen in een vonnis om de mogelijkheid van hoger beroep daartegen open te houden. De rechtbank zal daarom (de overwegingen die tot) de beslissing (hebben geleid), die eveneens is (zijn) opgenomen in het proces-verbaal van de terechtzitting op 30 maart 2011, hierna weergeven.

De rechtbank heeft het dictum over dit onderdeel in de beschikking van het gerechtshof in de artikel 12 Sv procedure, dat slechts spreekt van nazisme, bezien in samenhang met de daarop betrekking hebbende overwegingen van het hof en komt tot de conclusie dat het de kennelijke

bedoeling van het hof is het bevel ten aanzien van groepsbelediging te beperken tot uitlatingen die vergelijkingen met het nazisme betreffen.
Weliswaar beoordeelt het hof vergelijkingen met nazisme en fascisme beide als kwetsend en beledigend, maar na toetsing aan het Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) en aan uitspraken van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) acht het hof slechts verwijzingen naar het nazisme "dermate beledigend (en ontoelaatbaar) dat zij binnen het bereik van het strafrecht kunnen worden gebracht".
Gezien het voorgaande is het openbaar ministerie niet-ontvankelijk in de vervolging van verdachte ten aanzien van de onder 1 ten laste gelegde groepsbelediging, voor zover het gaat om uitlatingen die vergelijkingen met het fascisme betreffen. Dit betekent dat het openbaar ministerie met betrekking tot het onder 1 ten laste gelegde niet-ontvankelijk moet worden verklaard ten aanzien van de uitlating *"Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek"*. De niet-ontvankelijk verklaring geldt niet voor de passage *"De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf"*. Deze passage, die in zijn geheel dient te worden bezien, bevat naast een vergelijking van de Islam met het fascisme ook een vergelijking van de islam met het boek Mein Kampf en daarmee met het nazisme.

3.3.2. Partiële niet-ontvankelijkheid ten aanzien van uitlating 27 van feit 2 en 3

De rechtbank is van oordeel dat de officieren van justitie niet-ontvankelijk dienen te worden verklaard ten aanzien van de onder 2 en 3 ten laste gelegde passage uit de Volkskrant van 11 februari 2008 met de kop 'Het hoeft niet meer, maar De Film komt er': *'Zo wil hij aantonen dat de Koran 'geen dode letter is, maar het gezicht van de islam: een levensgroot gevaar'.'* (uitlating 27) Dit betreft namelijk een citaat van een uitlating van verdachte die als uitlating 26 onder 2 en 3 in de tenlastelegging is opgenomen (interview in dagblad De Limburger van 9 februari 2008 *'Islam is mijn Fitna'*). Verdachte heeft dus één uitlating gedaan die in de tenlastelegging is opgenomen als uitlating uit de Volkskrant (het citaat) én als uitlating uit dagblad De Limburger. Vanwege deze doublure in de tenlastelegging zijn de officieren van justitie ten aanzien van het citaat niet-ontvankelijk.

Ten aanzien van het overige deel van de tenlastelegging zijn de officieren van justitie ontvankelijk.

3.4. Schorsing van de vervolging

Er zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging.

4. Waardering van het bewijs

4.1. De ten laste gelegde uitlatingen

De rechtbank zal allereerst beoordelen of de ten laste gelegde uitlatingen (ten aanzien waarvan de officieren van justitie ontvankelijk zijn) aan verdachte zijn toe te schrijven.

De uitlatingen zijn afkomstig uit verschillende interviews, een opinieartikel, een internetcolumn en een film. Deze publicaties zijn in de tenlastelegging vermeld met de kop van de betreffende publicatie. De vermelding van de koppen is slechts in de tenlastelegging opgenomen om de publicaties aan te duiden waarin de betreffende uitlatingen zijn vermeld. De koppen zijn, anders dan gesteld door de raadsman, niet ten laste gelegd als uitlatingen van verdachte en de rechtbank zal ze daarom niet als zodanig beoordelen.

4.1.1. Uitlatingen die aan verdachte worden toegeschreven

Bij de beantwoording van de vraag of de ten laste gelegde uitlatingen aan verdachte moeten worden toegeschreven, is het volgende van belang. Verdachte heeft ter terechtzitting geen afstand genomen van de hem ten laste gelegde uitlatingen. In zijn laatste woord heeft hij juist verklaard dat hij de uitspraken die hem zijn ten laste gelegd, deed als politicus in het kader van het maatschappelijk debat[1]. Bovendien passen zij bij het terugkerend kernthema van zijn drie verklaringen ter terechtzitting dat hij de islam een gevaar vindt.

Ten aanzien van de internetcolumn *'Mohammed (deel II): de islamitische invasie'*[2] en het opiniestuk uit de Volkskrant van 8 augustus 2007 met de titel *'Genoeg is genoeg: verbied de Koran'*[3] heeft verdachte bij monde van zijn raadsman verklaard dat deze van zijn hand zijn. Ook daarom worden de uitlatingen die uit deze publicaties afkomstig zijn aan verdachte toegeschreven.

Enkele in de tenlastelegging opgenomen publicaties zijn tevens op de websites *www.geertwilders.nl* en/of *www.pvv.nl* geplaatst. Dat geldt voor het artikel uit de Volkskrant van 7 oktober 2006 met de titel *'De paus heeft volkomen gelijk'*[4], dat op 6 oktober 2006 op eerstgenoemde site is geplaatst met de titel *'Stop de tsunami'* en voor het artikel uit De Pers van 13 februari 2007 met de titel *'Ik heb goede bedoelingen'*[5], dat op voornoemde sites is geplaatst met de titel *'Wat drijft Geert Wilders?'*. De plaatsing op de websites mag worden verondersteld te zijn gebeurd door verdachte dan wel met zijn instemming. Verdachte heeft zich daar vervolgens niet van gedistantieerd. Mede op grond hiervan worden de uitlatingen in voornoemde publicaties aan verdachte toegeschreven.

Ten aanzien van de film Fitna overweegt de rechtbank dat bij de aftiteling daarvan wordt vermeld: 'scenario Geert Wilders & Scarlet Pimpernel' en 'een film van Geert Wilders'. Hieruit en uit het interview uit dagblad De Limburger van 9 februari 2008 met de titel *'Islam is mijn Fitna'*[6] blijkt dat verdachte nauw betrokken was bij de totstandkoming van de film. De film Fitna wordt ook daarom aan verdachte toegeschreven.

---

[1] Zie proces-verbaal terechtzitting 1 juni 2011.
[2] Tabblad 8.
[3] Tabblad 11.
[4] Tabblad 7.
[5] Tabblad 9.
[6] Tabblad 12.

Verdachte heeft in het door hem ingezonden opiniestuk in de Volkskrant van 8 augustus 2007 *'Genoeg is genoeg: verbied de Koran'* een citaat van schrijfster Oriana Fallaci opgenomen. Verdachte schrijft hierbij: 'Ik roep het al jaren: een gematigde islam bestaat niet. Voor wie mij niet wil geloven: lees de speech die de helaas vorig jaar overleden Italiaanse schrijfster Oriana Fallaci op 28 november 2005 hield'. Vervolgens citeert verdachte Fallaci. Door steun te zoeken voor zijn eigen stelling in de woorden van Fallaci en die woorden op te nemen in een door hem geschreven opiniestuk heeft verdachte de woorden van Fallaci tot de zijne gemaakt. Deze uitlating wordt dus aan verdachte toegeschreven.

Verdachte heeft in zijn internetcolumn *'Mohammed (deel II): de islamitische invasie'* professor Israeli geciteerd en daaraan toegevoegd dat Israeli volkomen gelijk had. Hiermee heeft verdachte de woorden van Israeli tot de zijne gemaakt. Ook deze uitlating wordt daarom aan verdachte toegeschreven.

4.1.2. Uitlatingen die niet aan verdachte worden toegeschreven

In de tenlastelegging is onder 2 en 3 opgenomen: *'Zo'n nieuwe versie zou wenselijk zijn, vindt de PVV-leider; een Koran ontdaan van alle haatdragende verzen. "Die zou het formaat hebben van een Donald Duck," aldus Wilders.'* (uitlating 24) Deze uitlating zou volgens de tenlastelegging afkomstig zijn van de website van Radio Nederland Wereldomroep en/of de Wereldomroep. Uit het aan het dossier toegevoegde interview op Radio Nederland Wereldomroep[7] noch anderszins blijkt onomstotelijk dat verdachte deze uitlating in het interview gedaan heeft. De rechtbank is dan ook van oordeel dat deze uitlating niet aan verdachte kan worden toegeschreven en zal verdachte hiervan vrijspreken.

De zinsnede in uitlating 27 (onder 2 en 3 in de tenlastelegging)*'In het GPD-interview legt hij uit dat hij teksten en versen uit de Koran met documentaire-beelden zal illustreren'* betreft een samenvatting door de journalist en is dus geen uitlating van verdachte. De rechtbank zal deze uitlating evenmin aan verdachte toeschrijven en verdachte hiervan vrijspreken.

4.2. Groepsbelediging, feit 1

Het toetsingskader; wet en jurisprudentie

Artikel 137c, lid 1, Wetboek van Strafrecht (Sr)

> Hij die zich in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaat over een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.

Uit de parlementaire stukken met betrekking tot de totstandkoming van de wetsbepaling blijkt dat alleen het aantasten van de eigenwaarde of het in diskrediet brengen van de groep, omdat die van een bepaald ras is, een bepaalde godsdienst belijdt of een bepaalde levensovertuiging is toegedaan, strafbaar is. Kritiek op opvattingen en gedragingen - in welke vorm ook - valt buiten het bereik van de ontworpen strafbepaling.[8]

---

[7] Tabblad 14.
[8] Kamerstukken II 1969-1970, 9724, Memorie van Antwoord, nr. 6, p. 4.

Voorts blijkt uit de parlementaire behandeling van de wetsbepaling dat de reikwijdte van het artikel beperkt is. 'Het beledigen van een groep zal dus (...) alleen strafbaar zijn als men de mensen, behorend tot die groep, collectief treft in hetgeen voor die groep kenmerkend is, namelijk in hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging en men hen beledigt juist omdat zij van dit ras, dat geloof of die levensovertuiging zijn. Alle, zelfs felle kritiek op opvattingen die in die groep leven of op het gedrag van hen, die tot de groep behoren, blijft buiten het bereik van de strafwet.'[9]

De Hoge Raad wijst er in het zogenoemde Gezwel-arrest[10] op dat, gelet op de beperkte reikwijdte van artikel 137c Sr die door de wetgever is beoogd, vereist is dat de uitlating onmiskenbaar betrekking heeft op een bepaalde groep mensen die door hun godsdienst wordt gekenmerkt. De enkele omstandigheid dat grievende uitlatingen over een godsdienst ook de aanhangers van die godsdienst krenken, is volgens de Hoge Raad niet voldoende om die uitlatingen te kunnen gelijkstellen met uitlatingen over die aanhangers, dus over een groep mensen wegens hun godsdienst.

Beoordeling uitlatingen zoals ten laste gelegd onder 1

De eerste uitlating op de dagvaarding is afkomstig uit het artikel in de Volkskrant: *'Genoeg is genoeg: verbied de Koran'*.

Deze uitlating ziet voor een deel op de islam en voor dat deel niet op een groep mensen. Het tweede gedeelte *'je zult zien dat al het kwade dat de zoons van Allah tegen ons en henzelf begaan, uit dat boek afkomstig is'* ziet op het gedrag van moslims. Kritiek op het gedrag van de aanhangers van een bepaalde godsdienst valt volgens de wetgever niet onder artikel 137c Sr. Ook in samenhang met de rest van het artikel krijgt de uitlating geen andere betekenis.

Uitlatingen 2 en 3 zijn eveneens afkomstig uit het artikel in de Volkskrant. Deze uitlatingen zien naar hun bewoordingen niet duidelijk op een groep mensen wegens hun godsdienst, maar op de islam en de Koran. Ook in samenhang met het gehele artikel bezien, krijgen deze uitlatingen geen andere betekenis.

De vierde uitlating is afkomstig uit de film Fitna. Deze uitlating heeft naar haar bewoordingen onmiskenbaar betrekking op de islam. Moslims worden niet genoemd. Ook in samenhang met de gehele film blijkt niet dat verdachte met deze uitlating op zich negatieve conclusies over moslims trekt.

Conclusie ten aanzien van de uitlatingen in feit 1

Voor alle ten laste gelegde uitlatingen onder 1 geldt dus dat het bestanddeel van artikel 137c Sr 'over een groep mensen wegens hun godsdienst' niet vervuld is. De rechtbank acht, met de officieren van justitie en de verdediging, het onder 1 ten laste gelegde dan ook niet bewezen.

[9] Handelingen I 1970- 1971, p. 555.
[10] HR 10 maart 2009, LJN BF0655.

4.3. Aanzetten tot haat tegen en discriminatie van moslims wegens hun godsdienst, feit 2 en 3

4.3.1. Het toetsingskader; Verdrag, wet en jurisprudentie

Artikel 10 EVRM

1. Een ieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. Dit artikel belet Staten niet radio-, omroep-, bioscoop- of televisieondernemingen te onderwerpen aan een systeem van vergunningen.
2. Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.

Artikel 137d, lid 1, Sr

> Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.

Mensen

Bij de totstandkoming van artikel 137d Sr heeft de wetgever opgemerkt dat er geen reden is voor een algemene strafrechtelijke bescherming van op godsdienst of levensbeschouwing gegronde instituten of organisaties ter zake van hun sprekend of handelend optreden in de Nederlandse samenleving.

> *'Voor kritiek op dat optreden dient een zo groot mogelijke ruimte te worden gelaten. De voorgestelde strafbepalingen* (toevoeging rechtbank: artikel 137c en 137d Sr) *leggen daaraan niets in de weg, ook niet indien de kritiek de diepste overtuigingen mocht betreffen waarop die instituten of organisaties gegrond zijn.*
> *De strafbaarheid begint waar kritiek ontaardt in het aantasten van de eer en goede naam van of het aanzetten tot haat tegen of discriminatie van de groep wegens het enkele feit dat de leden daarvan de godsdienst of levensbeschouwing zijn toegedaan, waartegen de kritiek gericht is.'*[11]

Hieruit leidt de rechtbank af dat de wetgever uitdrukkelijk bedoeld heeft aanzetten tot haat tegen of discriminatie van mensen strafbaar te stellen. Uitlatingen over de godsdienst heeft de wetgever in beginsel buiten het bereik van artikel 137d Sr willen houden. Gelet op de hierboven aangehaalde overwegingen over kritiek op de religie of het optreden naar aanleiding daarvan heeft daarbij ook de vrijheid van meningsuiting een rol gespeeld.

---

[11] Kamerstukken II 1969-1970, 9724, Memorie van Antwoord, nr. 22a, p. 3-4.

Aanzetten tot
Uit de wetsgeschiedenis kan worden afgeleid dat de wetgever voor de uitleg van het bestanddeel 'aanzetten tot' aansluiting heeft gezocht bij het in artikel 131 Sr neergelegde delict opruien. Het begrip 'opruien' uit dat artikel wordt uitgelegd als: het aanzetten tot iets ongeoorloofds.[12]

Aanzetten tot haat
Door de officieren van justitie is in het requisitoir een analyse gemaakt van aanzetten tot haat. Deze komt er kort gezegd op neer dat er sprake is van aanzetten tot haat indien er sprake is van uitlatingen die een intrinsiek conflictueuze tweedeling schetsen. Om aan te kunnen zetten tot haat, een extreme emotie van diepe afkeer en vijandigheid, moet de uitlating welhaast altijd een krachtversterkend element bevatten.
De rechtbank deelt deze analyse, maar acht het mogelijk dat onder omstandigheden aanzetten tot haat ook aan de orde is, terwijl in de uitlating niet met zoveel woorden een tweedeling tot uiting komt. De wettekst dwingt namelijk niet tot de vaststelling van een intrinsiek conflictueuze tweedeling om te kunnen spreken van aanzetten tot haat. Verder zijn in de jurisprudentie voorbeelden te vinden van bewezenverklaring van uitlatingen als aanzettend tot haat, waarbij niet uitdrukkelijk wordt gesproken over een intrinsiek conflictueuze tweedeling.[13] Het is niet ondenkbaar dat wordt aangezet tot haat tegen mensen terwijl de anderen niet met zoveel woorden worden geduid. Een uitlating kan immers fel zijn en (daardoor) ophitsend zonder dat aanstonds duidelijk is welke mensen worden opgehitst.
Uit het gelijkstellen van 'opruien' met 'aanzetten tot' en uit het feit dat haat moet worden gekenschetst als een extreme emotie, van diepe afkeer en vijandigheid, volgt dat in beginsel sprake moet zijn van voornoemd krachtversterkend element.

Aanzetten tot discriminatie
Artikel 137d Sr is tot stand gekomen naar aanleiding van het Internationaal Verdrag van New York inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie. Ter implementatie van dit verdrag is in het Nederlandse Wetboek van Strafrecht opgenomen artikel 90quater, waarin het begrip discriminatie wordt uitgelegd. Het bestanddeel discriminatie van 137d Sr wordt dan ook aan de hand van artikel 90quater Sr uitgelegd als:

> "elke vorm van onderscheid, uitsluiting, beperking of voorkeur, die ten doel heeft of ten gevolge kan hebben dat de erkenning, het genot of de uitoefening op voet van gelijkheid van de rechten van de mensen en de fundamentele vrijheden op politiek, economisch, sociaal of cultureel terrein of op andere terreinen van het maatschappelijk leven, wordt teniet gedaan of aangetast."

Discriminatie is een concreet beschreven gedraging. Anders dan bij de extreme emotie haat, zal bij aanzetten tot discriminatie dan ook geen krachtversterkend element nodig zijn.

Samenhang en context
Bij de beantwoording van de vraag of er sprake is van aanzetten tot haat of discriminatie kunnen ook de omstandigheden waaronder de uitlating is gedaan van belang zijn. De rechtbank verwijst allereerst naar het arrest van de Hoge Raad van 16 april 1996[14], waarin

---

[12] Kamerstukken II, 1967/1968, 9724, nr. 3, p. 5 (Memorie van Toelichting).
[13] Zie onder meer: HR 16 april 1996, LJN: AD 2525 (Janmaat) en HR 23 november 2010, LJN: BM9135 (Combat 18).
[14] Zie noot 13.

wordt overwogen: "Of door het gebruik van de woorden 'vreemdelingen, minderheden en asielzoekers' de delictsomschrijving van de artikelen 137c (oud) e.v. Sr is vervuld, is onder meer afhankelijk van de aard van de uitlatingen, de eventuele onderlinge samenhang en de context waarin de uitlatingen zijn gedaan."
Ook in het recente Combat 18-arrest[15] vindt de rechtbank steun voor deze opvatting, omdat de Hoge Raad in deze uitspraak in algemene bewoordingen overweegt dat bij de beantwoording van de vraag of sprake is van aanzetten tot haat of discriminatie de uitlatingen niet uitsluitend op zichzelf dienen te worden bezien, maar tevens in de gegeven omstandigheden van het geval en in het licht van de associaties die deze wekken.

De rechtbank zal daarom de diverse uitlatingen beoordelen aan de hand van de bewoordingen als zodanig, de samenhang met de rest van het interview of artikel waarin de uitlating is opgenomen, de overige uitlatingen van verdachte die op deze materie zien en die in het dossier zijn opgenomen, en de context waarin de uitlatingen zijn gedaan.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat artikel 137d Sr een inperking is van de vrijheid van meningsuiting, maar dat de wetgever heeft beoogd dit grondrecht zoveel mogelijk te waarborgen. In de jurisprudentie heeft de Hoge Raad diverse malen ten aanzien van artikel 137c Sr geoordeeld dat de context het beledigende karakter aan de uitlating kan ontnemen. De context kan bijvoorbeeld gelegen zijn in het maatschappelijk debat, waarin de vrijheid van meningsuiting van groot belang is.[16]
Gelet op de gelijksoortige aard van de strafbepalingen (137c en 137 d Sr) en de redactie daarvan ziet de rechtbank geen aanleiding om voornoemde jurisprudentie niet toe te passen bij aanzetten tot haat en/of discriminatie. Op het moment dat de uitlating naar zijn bewoordingen, bezien in samenhang met het betreffende stuk, aanzet tot haat, is moeilijk voorstelbaar dat de context waarin de uitlating is gedaan (bijvoorbeeld het maatschappelijk debat) het karakter van het aanzetten tot haat relativeert of wegneemt. Bij aanzetten tot discriminatie is dit eerder denkbaar.

Uit de jurisprudentie van het EHRM blijkt, zoals ook door de raadsman is betoogd, dat artikel 10 lid 2 van het EVRM in geval van politieke uitspraken of zaken van algemeen belang weinig ruimte biedt voor beperking van de vrijheid van meningsuiting. Indien er sprake is van een bij wet voorziene beperking die een legitiem doel dient, zal moeten worden onderzocht of de beperking noodzakelijk is in een democratische samenleving. Het EHRM benadrukt dat het in een democratische samenleving van wezenlijk belang is om het politieke debat de ruimte te geven. Het EHRM hecht het allergrootste belang aan vrijheid van meningsuiting en is van oordeel dat aan politieke uitspraken slechts om zeer dringende redenen beperkingen mogen worden opgelegd. Vrijheid van meningsuiting is voor iedereen van grote waarde maar in het bijzonder voor een volksvertegenwoordiger die immers zijn kiezers vertegenwoordigt (Féret[17], ro 63, 65). In het kader van de vrijheid van meningsuiting zijn zelfs uitlatingen die 'offend, shock or disturb' (kwetsen, choqueren en verontrusten) toelaatbaar.[18] Er dient sprake te zijn van een 'pressing social need' alvorens er mag worden overgegaan tot een beperking van het recht op vrije meningsuiting en de beperking dient proportioneel te zijn. In de zaak Erbakan[19] heeft het hof tegelijkertijd overwogen dat het van wezenlijk belang is dat politici in hun openbare uitspraken vermijden woorden te gebruiken die de onverdraagzaamheid zouden

[15] Zie noot 13.
[16] HR 9 januari 2001, LJN: AA9367.
[17] EHRM 16 juli 2009, Féret t. België, LJN: BJ9038.
[18] Onder meer: EHRM 7 december 1976, Handyside t. Verenigd Koninkrijk, NJ 1978, 236.
[19] EHRM 6 juli 2006, Erbakan t. Turkije, Appl. 59405/00.

kunnen aanwakkeren (Erbakan, ro 64). Het EHRM is van oordeel dat het aanzetten tot uitsluiting van vreemdelingen een fundamentele aantasting van mensenrechten inhoudt en daarom van iedereen, met inbegrip van politici, bijzondere voorzorg verlangt (Féret, ro 75).

4.3.2. Toetsing van de ten laste gelegde uitlatingen

Uitlatingen gericht tegen geloof

Verdachte heeft ter terechtzitting verklaard dat hij zich niet richt tegen mensen, maar tegen de islam. Verdachte zegt dit ook in de interviews die zich in het dossier bevinden en waaruit de aan hem ten laste gelegde uitlatingen komen. Zo zegt hij in het interview met dagblad De Pers van 13 februari 2007: "In de Sinaï woestijn: ze hadden bijna niks, maar ze deelden het met mij. En: "Iran, wat een vriendelijke mooie mensen wonen daar". En: "ik heb nog steeds alleen iets tegen de religie, niet tegen de mensen". En: "ik wil mensen er alleen op wijzen dat de islam het grootste gevaar is dat ons bedreigt." En: "Als moslims wel assimileren, dan zijn het ook volwaardige burgers, geen millimeter minder waard dan jij of ik". In het interview met de Volkskrant van 7 oktober 2006 zegt hij "als we die twintig radicale moskeeën morgen sluiten, hebben al die andere moskeeën daar profijt van".

In het dossier bevinden zich veel uitlatingen van verdachte, waaronder de uitlatingen en de film Fitna die in de tenlastelegging zijn opgenomen. Fitna zal hierna apart worden besproken.

De rechtbank stelt op grond van de in het dossier opgenomen uitlatingen vast dat verdachte zich, als politicus, vooral uitlaat over de in zijn ogen kwalijke aspecten van de islam en de Koran.
Wanneer de ten laste gelegde uitlatingen ieder op zich worden bekeken, zowel naar de bewoordingen als in samenhang met de overige uitlatingen, geldt ook voor het merendeel van deze uitlatingen dat deze zien op de islam en de Koran. Nu verdachte zich in deze uitlatingen richt tegen het geloof en niet tegen mensen (moslims) kan niet wettig en overtuigend worden bewezen dat hij met deze uitlatingen aanzet tot haat tegen en/of discriminatie van *moslims*, zoals hem is ten laste gelegd. Dit betreft de uitlatingen die hiervoor zijn genummerd met 3, 4, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25 en 26.
Ten aanzien van uitlating 20, 21 en 22 overweegt de rechtbank tevens dat deze uitlatingen kritiek bevatten op mensen, vooral politici, die naar de mening van verdachte de in zijn ogen kwalijke aspecten van de islam niet onderkennen. Deze (onderdelen van de) uitlatingen kunnen ook daarom niet worden gebracht onder aanzetten tot haat tegen of discriminatie van mensen wegens hun godsdienst.

Verdachte zal van deze onder 2 en 3 ten laste gelegde uitlatingen worden vrijgesproken.

De andere uitlatingen zal de rechtbank hierna bespreken.

Uitlatingen gericht tegen gelovigen

De rechtbank toetst aan de bewoordingen van de uitlatingen, bezien in samenhang met het betreffende stuk en geplaatst in een bredere context.

Het artikel *'De paus heeft volkomen gelijk'*

Het betreft een interview met verdachte dat in de Volkskrant van 7 oktober 2006 is geplaatst. Dit artikel begint met de vraag: "wat is het eerste dat u verandert als u het morgen voor het zeggen krijgt in Nederland?"
De rechtbank analyseert het eerste deel van het interview aldus. Aan verdachte zijn vragen gesteld over zijn politieke wensen en de redenen daarvoor. Verdachte schetst een beeld van Nederland waar veel moslims wonen die zich niet aan de Nederlandse regels houden. Hij is van mening dat de "tsunami van de islamisering" moet worden gestopt en dat de oplossingen die tot nu zijn aangedragen niet werken en hij stelt andere (immigratie) maatregelen voor.

De rechtbank beoordeelt de uitlatingen in voornoemd interview als volgt.

Feit 2 en 3, uitlating 1, 5 en 6

1. 'De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen'.

5. 'Iedereen past zich aan onze dominante cultuur aan. Wie dat niet doet, is hier over twintig jaar niet meer. Die wordt het land uitgezet.'

6. 'We hebben een gigantisch probleem met moslims, het loopt aan alle kanten de spuigaten uit, en we komen met oplossingen waarmee je een muis nog niet het hok in krijgt.'

Deze uitlatingen zien op mensen. Bezien in samenhang met de rest van het artikel wordt duidelijk dat, ook als dat uit de uitlating zelf niet onmiddellijk blijkt, met 'niet-westerse allochtonen' en 'iedereen' moslims worden bedoeld. Het bestanddeel 'tegen respectievelijk van mensen' acht de rechtbank dan ook bewezen.

Aanzetten tot haat tegen moslims?
Met deze uitlatingen wordt niet aangezet tot haat. De bewoordingen van de uitlatingen bevatten geen krachtversterkende termen. Ook uit de rest van het artikel blijkt niet dat deze uitlatingen van verdachte aanzetten tot haat tegen moslims.

Aanzetten tot discriminatie van moslims?
Deze uitlatingen hebben op zichzelf een discriminatoir karakter. Het voorstel van verdachte is om een onderscheid te maken tussen moslims en niet-moslims met betrekking tot immigratie en verblijfsrechten. In het artikel, zoals hierboven weergegeven, doet verdachte verschillende politieke voorstellen. Uitlating 5 is een voorstel om moslims die zich niet aanpassen het land uit te zetten. Verdachte stelt verder voor om iedere niet-westerse allochtoon een assimilatiecontract te laten tekenen.
Deze uitlatingen zijn politieke voorstellen in het kader van het publieke debat, dan wel kritiek op regeringsbeleid of op plannen van anderen in het politiek bestuurlijke speelveld.
Zoals hierboven onder 4.3.1., onder 'Samenhang en context', is weergegeven heeft een politicus, zoals verdachte, in beginsel zeer veel ruimte om zijn standpunt voor het voetlicht te brengen. De uitlatingen van verdachte moeten worden gezien als voorstellen die hij hoopt te verwezenlijken nadat hij op democratische wijze aan de macht is gekomen. Vanuit het perspectief van verdachte zijn deze uitingen noodzakelijk in een democratische samenleving. Hij stelt hiermee naar zijn mening maatschappelijke problemen aan de kaak.

De rechtbank stelt vast dat in de periode, waarin de uitlatingen zijn gedaan, de multiculturele samenleving en immigratie een prominente rol hadden in het maatschappelijk debat. Naarmate dit debat heviger is, komt aan de vrijheid van meningsuiting meer ruimte toe. Zoals gezegd, mogen uitlatingen dan zelfs kwetsen, choqueren en verontrusten.
Deze uitlatingen van verdachte zijn niet van zodanige aard dat ze vanwege grensoverschrijdendheid strafbaar moeten worden geacht en daarmee uitgesloten van het publieke debat. Voorts verklaart verdachte in dit artikel ook dat hij met de voorgestelde maatregelen niet iedere moslim treft. Gezien het voorgaande wordt door de context het discriminatoire karakter aan de uitlating ontnomen.
Het bestanddeel 'aanzetten tot discriminatie' in de zin van artikel 137d Sr kan dan ook niet bewezen worden geacht.

Verdachte zal wat betreft deze uitlatingen voor het onder 2 en 3 ten laste gelegde worden vrijgesproken.

Feit 2 en 3, uitlating 2

'De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland. Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich hier voortplant. Als je naar de cijfers kijkt en de ontwikkeling daarin... Moslims zullen van de grote steden naar het platteland trekken. We moeten de tsunami van de islamisering stoppen. Die raakt ons in ons hart, in onze identiteit, in onze cultuur. Als we ons niet verweren, zullen alle andere punten uit mijn programma voor niks blijken te zijn.'

In deze passage wijst verdachte erop dat de islam groeit en dat daartegen moet worden opgetreden. De uitlating gaat daarnaast onmiskenbaar over moslims.
De rechtbank acht het bestanddeel 'tegen respectievelijk van mensen' dan ook bewezen.

Aanzetten tot haat tegen moslims?
Vanwege de bewoordingen kunnen moslims (en anderen) aan deze uitlating aanstoot nemen. Met name de woorden *'Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich hier voortplant.'* kunnen zonder meer als grof en denigrerend worden bestempeld.
De rechtbank is echter van oordeel dat deze uitlating geen opruiend karakter heeft en daarmee dan ook niet aanzet tot haat.

Aanzetten tot discriminatie van moslims?
De uitlating zet niet direct of indirect aan tot discriminatie.

Verdachte zal wat betreft deze uitlating van het onder 2 en 3 ten laste gelegde worden vrijgesproken.

Feit 2 en 3, uitlating 7

'Die Marokkaanse jongens zijn echt gewelddadig. Zij rammen mensen vanwege hun seksuele geaardheid in elkaar. Ik heb nooit geweld gebruikt.'

Aanzetten tot haat tegen en/of discriminatie van moslims?

Deze uitlating gaat zowel naar bewoordingen als in samenhang met de rest van het artikel over Marokkaanse jongeren. Verdachte spreekt hier dus niet over een groep mensen vanwege hun godsdienst.

Verdachte zal wat betreft deze uitlating van het onder 2 en 3 ten laste gelegde worden vrijgesproken.

Het artikel *'Ik heb goede bedoelingen'*

Het betreft een uitgebreid interview in dagblad De Pers van 13 februari 2007 met verdachte waarin hij ingaat op zijn politieke programma, de islam en de persoonlijke ervaringen en redenen waarom hij tot zijn kijk op de islam is gekomen.

Feit 2 en 3, uitlating 11

'We willen genoeg. De grenzen dicht, geen islamieten meer Nederland in, veel moslims Nederland uit, denaturalisatie van Islamitische criminelen...'

Deze opmerking is gemaakt naar aanleiding van een vraag van de interviewer over zijn politieke programma en de toekomst. Uit de rest van het interview, waarin deze uitlating is opgenomen, blijkt dat verdachte zich voornamelijk richt tegen de islam. Verdachte laat zich echter ook - zowel in positieve zin als in negatieve zin - uit over moslims. De uitlating ziet dus zowel naar bewoordingen als in samenhang met het hele artikel op mensen.
Het bestanddeel 'tegen respectievelijk van mensen' acht de rechtbank dan ook bewezen.

Aanzetten tot haat tegen moslims?
De uitlating bevat geen krachtversterkend element en kan - ook bezien in samenhang met de rest van het interview - niet worden aangemerkt als aanzettend tot haat tegen moslims.

Aanzetten tot discriminatie van moslims?
Deze uitlating kan worden aangemerkt als een uitlating met een discriminatoir karakter. Het voorstel van verdachte is om een onderscheid te maken tussen moslims en niet-moslims met betrekking tot immigratie en verblijfsrechten. Deze uitlating is echter evenals de hierboven behandelde uitlatingen uit het interview in de Volkskrant een politiek voorstel in het kader van het publieke debat. Om dezelfde redenen als daar genoemd kan de uitlating, hoe radicaal ook, niet worden aangemerkt als aanzetten tot discriminatie in de zin van artikel 137d Sr.

Verdachte zal wat betreft deze uitlating van het onder 2 en 3 ten laste gelegde worden vrijgesproken.

Feit 2 en 3, uitlating 14

'Ik heb goede bedoelingen. We laten iets gebeuren waardoor dit een totaal andere samenleving wordt. Ik weet ook wel dat er over een paar decennia nog geen islamitische meerderheid is. Maar het groeit wel. Met agressieve elementen, imperialisme. Loop over straat en zie waar het toe leidt. Je voelt dat je niet meer in je eigen land leeft. Er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen. Er zijn straks meer moskeeën dan kerken!'

Deze uitlating doet verdachte aan het eind van het interview nadat de interviewer hem heeft gevraagd of hij de onvrede onder de bevolking aanwakkert. In de passage die aan deze uitlating voorafgaat, zegt verdachte dat hij mensen erop wil wijzen dat de islam het grootste gevaar is dat ons bedreigt. In deze passage legt hij uit wat er volgens hem gebeurt als de islam groeit en er niet tegen wordt opgetreden. Hij noemt niet met zoveel woorden de moslims, maar de uitlating bevat wel aanwijzingen dat hij het over mensen heeft. Hij spreekt immers over een islamitische meerderheid en agressieve elementen. Ook de passage: *"loop over straat en zie waar het toe leidt"*, wekt in ieder geval de suggestie dat het over moslims gaat. De rechtbank acht het bestanddeel 'tegen respectievelijk van mensen' dan ook bewezen.

Aanzetten tot haat tegen moslims?
Verdachte wekt met deze uitlating, in het bijzonder met de woorden *'Loop over straat en zie waar het toe leidt. Je voelt dat je niet meer in je eigen land leeft.'*, de indruk dat de toename van het aantal moslims in Nederland negatieve gevolgen heeft voor de samenleving. Vervolgens zegt hij: *'Er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen.'* Mede door de scherpe bewoordingen heeft deze aansporing voor mensen om zich te verdedigen een opruiend karakter. De samenhang met de rest van het interview ontneemt niet het opruiende karakter aan deze scherpe bewoordingen.

Verdachte begeeft zich door zich op deze wijze uit te laten op de grens van het strafrechtelijk toelaatbare. In het interview zegt verdachte echter ook niets tegen de moslims, maar iets tegen de islam te hebben. De rechtbank is van oordeel dat de uitlating, bezien in samenhang met de rest van het interview, niet aanzet tot de extreme emotie van diepe afkeer en vijandigheid: haat.

De uitlating zet dan ook niet aan tot haat in de zin van artikel 137d Sr.

Aanzetten tot discriminatie van moslims?
De uitlating zet niet direct of indirect aan tot discriminatie.

Verdachte zal wat betreft deze uitlating van het onder 2 en 3 ten laste gelegde worden vrijgesproken.

<u>Feit 2 en 3, uitlating 28 (Fitna)</u>

De film Fitna is in zijn geheel ten laste gelegd. De film is ter terechtzitting getoond en in de tenlastelegging wordt de gehele film beschreven.

De film bevat onder meer beelden van gewelddadige gedragingen van moslims en moslims die oproepen tot gewelddadigheden dan wel deze gerechtvaardigd vinden. Daarnaast worden niet-moslims getoond die slachtoffer zijn van aanslagen door moslims. De film gaat derhalve onmiskenbaar over mensen waardoor aan het bestanddeel "tegen respectievelijk van mensen" is voldaan.

Aanzetten tot haat tegen moslims?
De film vertoont in het eerste gedeelte in woord, beeld en geluid teksten uit de Koran in combinatie met scènes van aanslagen gepleegd door moslimextremisten in New York, Londen en Madrid. Hoewel door de confronterende en eenzijdige wijze van presentatie zeker gevoelens van afkeer en walging kunnen worden versterkt, kan niet worden gezegd dat het

tonen van deze (aan de werkelijkheid ontleende) beelden en gebeurtenissen een opruiend karakter heeft, zodat geen sprake is van aanzetten tot haat.

In (met name het eerste deel van) het tweede gedeelte van de film vanaf het onderdeel *"Nederland in de ban van de islam"* wordt een beeld neergezet van Nederland, waarin steeds meer moslims in Nederland komen wonen. Er worden grafieken getoond van de toename in de loop der jaren van het aantal moslims in Nederland en Europa; te zien zijn onder meer vrouwen met hoofddoek, schotelantennes, Nederlandse agenten in uniform die hun schoenen uitdoen alvorens een moskee te betreden, een persoon die de eerwraak verdedigt en preken uitgesproken in Nederlandse moskeeën. Vervolgens verschijnt de tekst in beeld: "*Nederland in de toekomst?*" en worden beelden getoond met daarop onder meer mannen die worden opgehangen met in beeld het woord "homo's" en vrouwen die worden gedood.

Deze beelden zijn niet van enige nuancering voorzien. Ze worden begeleid door muziek die dreigend klinkt. Deze beelden hebben in combinatie met de muziek een opruiend karakter. Met deze beelden wordt de suggestie gewekt dat door de toename van moslims in Nederland gewelddadigheden en criminaliteit zullen toenemen en dat dit (mede) veroorzaakt wordt door de al in Nederland aanwezige moslims. Daarmee bestaat ook het risico dat deze beelden aanzetten tot gevoelens van haat tegen moslims.

Hierboven is onder 4.3.1., onder 'Samenhang en context' overwogen dat het moeilijk voorstelbaar is dat op het moment dat de uitlating naar zijn bewoordingen aanzet tot haat de context waarin de uitlating is gedaan (bijvoorbeeld het maatschappelijk debat) het karakter van het aanzetten tot haat relativeert of wegneemt. De rechtbank is echter van oordeel dat daarvan hier wel sprake is. Het betreft een film waarin passages voorkomen die kunnen aanzetten tot haat. Deze beelden moeten echter worden bezien in samenhang met de rest van de film en in de context van het maatschappelijk debat. De boodschap van de film in zijn geheel is, zoals door verdachte ook herhaaldelijk is benadrukt, de kwalijke invloed van de islam. Aan het eind van de film verschijnt de tekst in beeld dat het niet aan hem is om haatdragende pagina's uit de Koran te scheuren, maar dat dit aan moslims zelf is. De rechtbank begrijpt dat verdachte hier aan het woord is en concludeert dat zijn boodschap zich vooral richt op de islam en de negatieve aspecten daarvan.

Over de context overweegt de rechtbank het volgende. Herhaald wordt dat in de periode waarin de uitlatingen zijn gedaan, de multiculturele samenleving en immigratie een prominente rol speelden in het maatschappelijk debat. In het maatschappelijk debat moeten gelet op de invulling van het EHRM hiervan ook uitlatingen kunnen worden gedaan die kwetsen, choqueren en verontrusten. Verdachte heeft zich als politicus in de ten laste gelegde periode in zijn uitingen in het publiek debat als een fanatieke bestrijder van de – in zijn ogen kwalijke - islam laten zien. Hij ziet de islam als een groot gevaar voor onze maatschappij. Hij heeft zich hierbij op kwetsende en choquerende wijze uitgelaten en gebruikt ook in de film Fitna beelden en teksten die schokkend en aanstootgevend zijn. Hij heeft in dit debat meerdere malen maatregelen voorgesteld die de invloed van de islam in Nederland moeten beperken. Daarbij heeft hij diverse keren benadrukt dat hij niets tegen moslims heeft en bijvoorbeeld gezegd dat moslims die assimileren net zo goed zijn als ieder ander. De hoofdboodschap van verdachte over de islam is een boodschap die hij zonder meer moet kunnen uitdragen in Nederland.

De rechtbank is van oordeel dat de film in zijn geheel bezien, in de context van het maatschappelijke debat, waarbij de nadruk wordt gelegd op de in de ogen van verdachte noodzakelijke waarschuwing tegen de islam als religie, niet aanzet tot haat.

Aanzetten tot discriminatie van moslims?
Op grond van de inhoud film kan niet worden geconcludeerd dat er sprake is van aanzetten tot discriminatie. De film bevat geen uitlatingen of fragmenten die erop gericht zijn het idee bij anderen te wekken om te gaan discrimineren. Evenmin kan worden gezegd dat de film in zijn geheel erop gericht is dit idee bij anderen te wekken.

Verdachte zal wat betreft deze uitlating van het onder 2 en 3 ten laste gelegde worden vrijgesproken.

4.4. Aanzetten tot haat tegen en discriminatie van niet-westerse allochtonen en Marokkanen wegens hun ras, feit 4 en 5

De rechtbank is, met de officieren van justitie en de verdediging, van oordeel dat verdachte dient te worden vrijgesproken van hetgeen hem onder 4 en 5 is ten laste gelegd. Nog daargelaten het antwoord op de vraag of verdachte zich in al zijn uitlatingen tegen mensen richt, kan in ieder geval het bestanddeel 'wegens hun ras' niet worden bewezen.

5. Overige verweren

Gelet op vorenstaand oordeel van de rechtbank, kunnen de overige verweren van de raadsman onbesproken blijven.

6. Ten aanzien van de benadeelde partijen

Nu aan verdachte - zonder toepassing van artikel 9a van het Wetboek van Strafrecht - geen straf of maatregel is opgelegd, zal de rechtbank bepalen dat de benadeelde partijen

- Stichting Nederland Bekent Kleur
- Stichting Landelijk Beraad Marokkanen
- Stichting Movimentu Antiano i Arubano por Promové Participashon
- Vereniging van Arbeiders uit Turkije in Nederland
- M. Rabbae
- A. Bensalah
- N. Abaida
- L. Aarras
- Y.B. Wolthuis
- Beweging tot Herstel van het Respect
- Vereniging Raad van Marokkaanse Moskeeën Nederland
- J. de Kreek
- P. de Wolf

in hun vorderingen niet-ontvankelijk zijn.

7. Beslissing

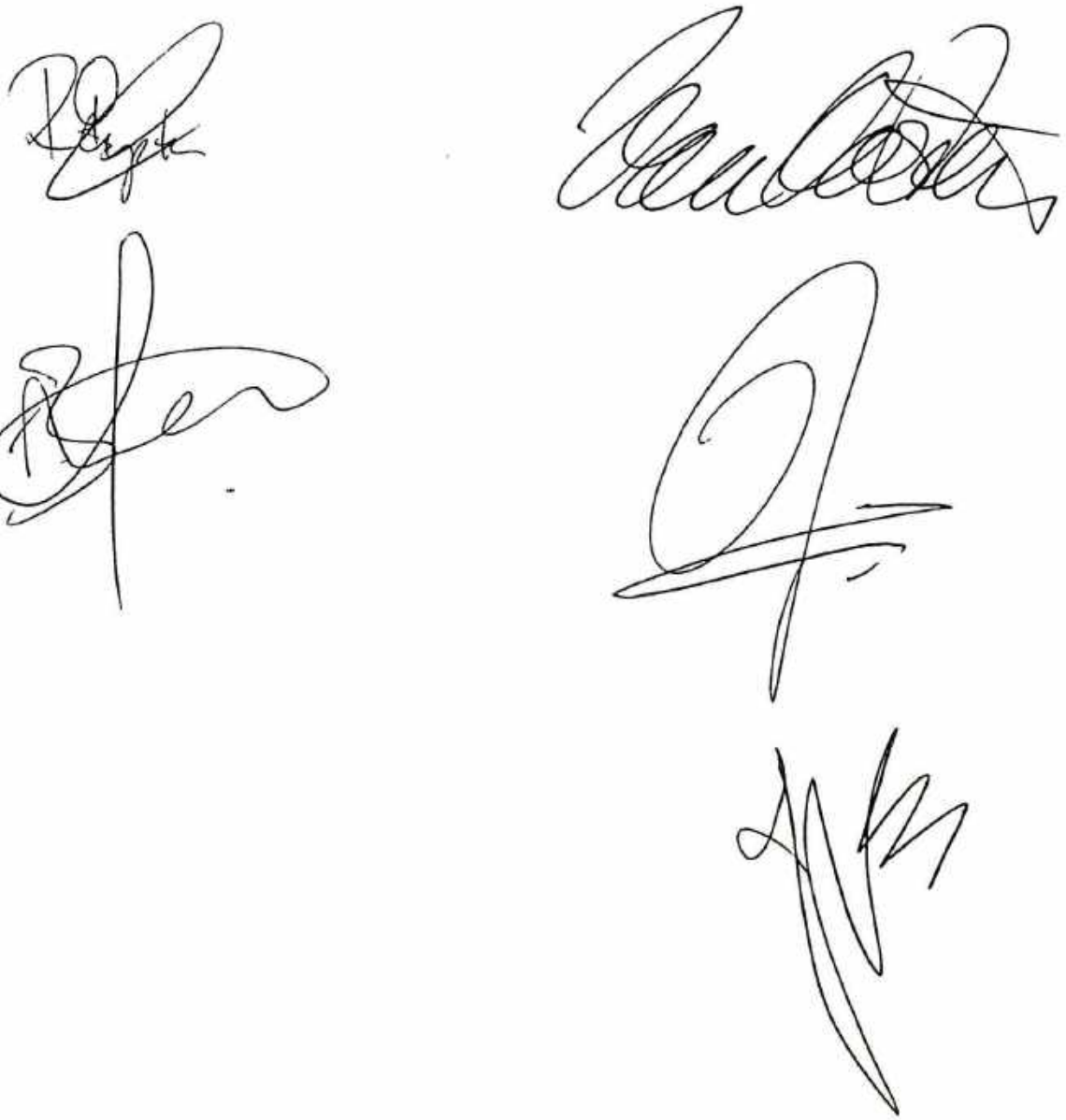
De rechtbank komt op grond van het voorgaande tot de volgende beslissing.

Verklaart de officieren van justitie niet-ontvankelijk in de vervolging van verdachte terzake van de onder 1 ten laste gelegde uitlating *'Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek.'* en het gedeelte van de onder 2 en 3 ten laste gelegde uitlating *'Zo wil hij aantonen dat de Koran 'geen dode letter is, maar het gezicht van de islam: een levensgroot gevaar'.*

Verklaart niet bewezen hetgeen aan verdachte voor het overige is ten laste gelegd en spreekt verdachte daarvan vrij.

Verklaart de benadeelde partijen niet-ontvankelijk in hun vorderingen.

Dit vonnis is gewezen door
mr. A.A.M. van Oosten, voorzitter,
mrs. G.P.C. Janssen en J.C. Boeree, rechters,
in tegenwoordigheid van mrs. R.R. Eijsten en A. Bernsen, griffiers,
en uitgesproken op de openbare terechtzitting van deze rechtbank van 23 juni 2011.



Neeltje van Holst

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <n.van.holst@hetnet.nl>
Verzonden: woensdag 22 juni 2011 16:18
Bijlage: DOC001.PDF; requisitoir 25 mei 2011 deel 2 (vanaf blz 69).pdf; requisitoir 25 mei 2011 deel 1.pdf
Onderwerp: Fw: proces-verbaal terechtzitting 25 mei 2011 inzake OM/Wilders

----- Original Message -----
From: "Eijsten, R.R. (Rechtbank Amsterdam)" <r.eijsten@rechtspraak.nl>
To: "Roessel, mr. B. van (Parket Amsterdam)" <b.van.roessel@om.nl>; "Velleman, P. (Parket Amsterdam)" <p.velleman@om.nl>; <moszkowicz.amsterdam@planet.nl>; <mohammed.faizel@gmail.com>; <mpestman@bohler.eu>; <sarolea@senvs.nl>; <sagitar@hetnet.nl>; "'Ties Prakken'" <ties.prakken@gmail.com>; <nix@adwadvocaten.nl>; <jdk@lawyers.nl>
Cc: "Vrins, M. (Parket Amsterdam)" <m.vrins@om.nl>; "Huitema, K. (Parket Amsterdam)" <k.huitema@om.nl>
Sent: Wednesday, June 08, 2011 4:42 PM
Subject: proces-verbaal terechtzitting 25 mei 2011 inzake OM/Wilders

Geachte officieren van justitie, geachte raadsman van verdachte, geachte (raadslieden van) benadeelde partijen,

Hierbij ontvangt u bovengenoemd proces-verbaal.

Hoogachtend,
R.R. Eijsten

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Neeltje van Holst

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <n.van.holst@hetnet.nl>
Verzonden: woensdag 22 juni 2011 15:15
Bijlage: DOC001.PDF
Onderwerp: Fw: proces-verbaal terechtzitting 1 juni 2011 inzake OM/Wilders

----- Original Message -----
From: "Eijsten, R.R. (Rechtbank Amsterdam)" <r.eijsten@rechtspraak.nl>
To: "Eijsten, R.R. (Rechtbank Amsterdam)" <r.eijsten@rechtspraak.nl>; "Roessel, mr. B. van (Parket Amsterdam)" <b.van.roessel@om.nl>; "Velleman, P. (Parket Amsterdam)" <p.velleman@om.nl>; <moszkowicz.amsterdam@planet.nl>; <mohammed.faizel@gmail.com>; <mpestman@bohler.eu>; <saroica@senvs.nl>; <sagitar@hetnet.nl>; "'Ties Prakken'" <ties.prakken@gmail.com>; <nix@adwadvocaten.nl>; <jdk@lawyers.nl>
Cc: "Vrins, M. (Parket Amsterdam)" <m.vrins@om.nl>; "Huitema, K. (Parket Amsterdam)" <k.huitema@om.nl>
Sent: Wednesday, June 08, 2011 4:48 PM
Subject: proces-verbaal terechtzitting 1 juni 2011 inzake OM/Wilders

Geachte officieren van justitie, geachte raadsman van verdachte, geachte (raadslieden van) benadeelde partijen,

Hierbij ontvangt u bovengenoemd proces-verbaal.

Hoogachtend,
R.R. Eijsten

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Neeltje van Holst

Van: "Sagittarius" <sagitar@hetnet.nl>
Aan: <n.van.holst@hetnet.nl>
Verzonden: woensdag 22 juni 2011 16:10
Bijlage: DOC001.PDF
Onderwerp: Fw: proces-verbaal terechtzitting 27 mei 2011 inzake OM/Wilders (deel 1)

----- Original Message -----
From: "Eijsten, R.R. (Rechtbank Amsterdam)" <r.eijsten@rechtspraak.nl>
To: "Eijsten, R.R. (Rechtbank Amsterdam)" <r.eijsten@rechtspraak.nl>; "Roessel, mr. B. van (Parket Amsterdam)" <b.van.roessel@om.nl>; "Velleman, P. (Parket Amsterdam)" <p.velleman@om.nl>; <moszkowicz.amsterdam@planet.nl>; <mohammed.faizel@gmail.com>; <mpestman@bohler.eu>; <sarolea@senvs.nl>; <sagitar@hetnet.nl>; "'Ties Prakken'" <ties.prakken@gmail.com>; <nix@adwadvocaten.nl>; <jdk@lawyers.nl>
Cc: "Vrins, M. (Parket Amsterdam)" <m.vrins@om.nl>; "Huitema, K. (Parket Amsterdam)" <k.huitema@om.nl>
Sent: Wednesday, June 08, 2011 4:55 PM
Subject: proces-verbaal terechtzitting 27 mei 2011 inzake OM/Wilders (deel 1)

Geachte officieren van justitie, geachte raadsman van verdachte, geachte (raadslieden van) benadeelde partijen,

Hierbij ontvangt u bovengenoemd proces-verbaal.

Hoogachtend,
R.R. Eijsten

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

RECHTBANK AMSTERDAM

Parketnummer: 13/425046-09

PROCES-VERBAAL TERECHTZITTING

Proces-verbaal van de in het openbaar gehouden terechtzitting van bovengenoemde rechtbank, meervoudige strafkamer, op 27 mei 2011.

Tegenwoordig:
mr. A.A.M. van Oosten, voorzitter,
mrs. G.P.C. Janssen en J.C. Boeree, rechters
en mrs. R.R. Eijsten en A. Bernsen, griffiers.

Het Openbaar Ministerie wordt vertegenwoordigd door mrs. B.C.C. van Roessel en P.C. Velleman, beiden officier van justitie.

De voorzitter doet de zaak tegen na te noemen verdachte uitroepen.

De voorzitter stelt de identiteit van de verdachte vast.

De verdachte antwoordt op de vragen van de voorzitter te zijn genaamd:

Geert WILDERS,

geboren in Venlo op 6 september 1963,
ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens op het adres Binnenhof 1 A (2513 AA) te 's-Gravenhage.

Als raadsman van verdachte is ter terechtzitting aanwezig mr. A.M. Moszkowicz, advocaat te Amsterdam.

Tevens zijn ter terechtzitting aanwezig de volgende raadslieden van benadeelde partijen:
- Mrs. E. Prakken en M. Pestman, beiden advocaat te Amsterdam;
- Mr. N.M.P. Steijnen, advocaat te Zeist.

De volgende benadeelde partijen zijn ter terechtzitting aanwezig:
- mevrouw N. Abaida;
- mevrouw A. Bensalah;
- de heer M. Rabbae;
- de heer J. de Kreek.

De voorzitter merkt op dat mr. H.A. Sarolea (raadsman van benadeelde partij Wolthuis en advocaat te Amsterdam) de rechtbank heeft bericht dat hij rond 11.00 uur ter terechtzitting zal verschijnen.

Mr. Prakken verklaart, zakelijk weergegeven:

Mr. L. Nix (raadsman van benadeelde partijen en advocaat te Amsterdam) zal vandaag later ter terechtzitting verschijnen.

De rechtbank hervat het onderzoek in de stand waarin het zich bevond op het tijdstip van de schorsing ter terechtzitting van 25 mei 2011.

De voorzitter vermaant verdachte oplettend te zijn op hetgeen hij zal horen en deelt hem mee dat hij niet tot antwoorden is verplicht.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:

De benadeelde partijen kunnen vandaag een toelichting geven op hun vorderingen. Uit de wet volgt het kader waarbinnen de toelichting moet worden gegeven. Het gaat om de vaststelling van schade en de omvang van de schade. De benadeelde partijen mogen op dit punt een onderbouwing geven en ook ingaan op de achtergronden. Voor een toewijzing van de vordering is een bewezenverklaring van de ten laste gelegde feiten vereist. Een veroordeling is een conditio sine qua non voor toewijzing van de vordering. Dat stadium is niet bereikt. De benadeelde partijen mogen bij de bespreking van hun vorderingen gemakshalve uitgaan van de hypothese dat de feiten strafbaar zijn en dat een veroordeling zal volgen. Dat is een beperking voor de benadeelde partijen; het hele voortraject valt weg. Desniettemin mogen de benadeelde partijen zich uitlaten over de verweten gedragingen, voor zover het wettelijk kader dat toelaat. De grens tussen wat wel en niet mag in het kader van de toelichting op de vordering, is lastig te trekken. Er is sprake van een grijs gebied. De rechtbank zal erop letten dat de grenzen niet worden overschreden. Er kunnen discussies ontstaan. De benadeelde partijen zouden de rechtbank van te voren de pleitnota's kunnen laten inzien. Dat zou discussies kunnen voorkomen. Het is aan de benadeelde partijen of zij hiermee instemmen.

De voorzitter geeft het woord aan mr. Pestman.

Mr. Pestman verklaart, zakelijk weergegeven:

Ik heb mijn toelichting op papier gezet. Ik voel weinig voor de suggestie van de rechtbank van te voren mijn pleitnota door de rechtbank te laten inzien. Ik zal eerst namens de benadeelde partijen het woord voeren. Vervolgens zal de heer Rabbae een toelichting geven. Mevrouw Bensalah zal daarna het woord voeren en tot slot zal mr. Prakken een toelichting geven.

Mr. Pestman voert het woord in overeenstemming met de door hem aan de rechtbank overgelegde, op schrift gestelde, toelichting op de vordering van de benadeelde partijen. Deze toelichting is als bijlage I aan dit proces-verbaal gehecht en de inhoud ervan geldt als hier ingevoegd.

De heer Rabbae legt zijn op schrift gestelde 'Toelichting op eis tot schadevergoeding' over aan de rechtbank. Hij voert het woord in overeenstemming met de niet doorgehaalde passages van deze toelichting, die als bijlage II aan dit proces-verbaal is gehecht en waarvan de inhoud als hier ingevoegd geldt.

De voorzitter onderbreekt de heer Rabbae een aantal keren om hem erop te wijzen dat hij binnen het eerder geschetste kader moet blijven. Zo merkt de voorzitter op dat een onderdeel

van het betoog van de heer Rabbae raakt aan de bewijskwestie, waarover hij zich niet mag uitlaten. Verder merkt de voorzitter op dat de heer Rabbae zich dient te beperken tot de nadelige gevolgen van de in de tenlastelegging vermelde uitlatingen. De voorzitter wijst de heer Rabbae er voorts op dat hij politieke aspecten buiten beschouwing moet laten.

De rechtbank beveelt een onderbreking van het onderzoek voor het nemen van rust.

De rechtbank hervat het onderzoek in de stand waarin het zich voor de onderbreking bevond.

De voorzitter stelt vast dat mr. H.A. Sarolea ter terechtzitting is verschenen.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Bensalah.

Mevrouw Bensalah legt haar op schrift gestelde 'Toelichting op schade door benadeelde partij Amal' over aan de rechtbank. Zij voert het woord in overeenstemming met de niet doorgehaalde passages van deze toelichting, die als bijlage III aan dit proces-verbaal is gehecht en waarvan de inhoud als hier ingevoegd geldt.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:

> Voordat ik mr. Prakken het woord geef, merk ik op dat de rechtbank vasthoudt aan het eerder vandaag door de rechtbank geschetste kader. Ter toelichting citeer ik uit Kamerstuk 2005-2006, 30143, nr. 8, Tweede Kamer: "In aanvulling op het (belangrijkste) systematische bezwaar dat het slachtoffer geen eigen vervolgingsrecht heeft, is met het toekennen van een formele positie als procesdeelnemer niet gegeven dat hij daarom commentaar kan geven op de resultaten van het vooronderzoek, de inhoud van de vervolgingsbeslissing en de beantwoording van de vragen van artikel 348 en 350 Sv."
>
> Tijdens de behandeling van de vorderingen door de vorige rechtbank hebben mrs. Prakken en Pestman zich uitgelaten over bewijs, straf, strafbaarheid, het politieke programma van de partij van heer Wilders, de rol van het Openbaar Ministerie en vermeende fouten van de rechter-commissaris. Deze onderwerpen mogen vandaag niet worden besproken.

Mr. Prakken verklaart, zakelijk weergegeven:

> Ik heb woensdag geluisterd naar de rechtbank. Ik heb mijn toelichting enigszins aangepast. De Nederlandse wetgever heeft niet gewild dat het slachtoffer zeggenschap zou krijgen over strafbaarheid. Het is de vraag of daarmee is voldaan aan het Kaderbesluit.

Mr. Prakken legt haar op schrift gestelde 'Toelichting op de vordering van de benadeelde partijen' over aan de rechtbank. Zij voert het woord in overeenstemming met de niet doorgehaalde passages van deze toelichting, die als bijlage IV aan dit proces-verbaal is gehecht en waarvan de inhoud als hier ingevoegd geldt.

De voorzitter onderbreekt mr. Prakken terwijl zij bladzijde 14 van haar toelichting voordraagt. De voorzitter merkt op dat mr. Prakken uitvoerig ingaat op het internationaalrechtelijk kader en vraagt mr. Prakken wat dit met de gestelde schade te maken heeft.

De raadsman van verdachte verklaart, zakelijk weergegeven:

Ik ben blij met uw interventie, meneer de voorzitter. Mr. Prakken heeft de vorige keer ook via een creatieve u-bocht toch gezegd wat zij niet mag zeggen. U zult zien dat ik gelijk krijg. Mr. Prakken luistert niet. Dat zullen we zo meteen zien.

De voorzitter merkt op dat hij nu niet de relevantie van het betoog van mr. Prakken met betrekking tot de schade kan overzien.

Mr. Prakken verklaart, zakelijk weergegeven:

Ik wil duidelijk maken wat de norm is die door artikel 137d Wetboek van Strafrecht (Sr) wordt beschermd. Dat is essentieel voor mijn betoog. De Schutznorm is van belang voor het aantonen van de rechtstreekse schade. Artikel 137d Sr betreft niet alleen gevaarzetting. Het artikel heeft ook waarde in zichzelf. Het gaat om het recht gevrijwaard te blijven van een atmosfeer die aanzet tot racisme. Er zijn twee verschillende bases. Ten eerste het onrecht in zichzelf en ten tweede de schending van het internationaal erkende recht gevrijwaard te blijven van een atmosfeer die aanzet tot racisme.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:

U kunt uitgaan van de hypothetische situatie dat de norm is geschonden. Dat onderdeel is voldoende toegelicht.

Mr. Prakken verklaart, zakelijk weergegeven:

Mag ik de norm weergeven?

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:

Ik ben duidelijk geweest. U kunt uitgaan van de hypothetische situatie dat de norm is geschonden.

Mr. Prakken verklaart, zakelijk weergegeven:

Dus ik mag alleen mijn conclusie weergeven?

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:

U mag zich uitlaten over de grondslag, voor zover van belang voor de vordering.

Mr. Prakken verklaart, zakelijk weergegeven:

Via de Schutznorm wil ik duidelijk maken dat er ruimte is om schade te vorderen. Het Openbaar Ministerie ontkent dat.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:

Nu raakt u aan wat het Openbaar Ministerie heeft betoogd. U wilt een andere uitkomst.

Mr. Prakken verklaart, zakelijk weergegeven:

Ik wil duidelijk maken dat wel is voldaan aan de Schutznorm.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:

Het is een schimmig gebied. De rechtbank moet goed letten op wat u zegt.

Mr. Prakken verklaart, zakelijk weergegeven:

Ik wil mij graag even beraden.

De rechtbank beveelt een onderbreking van het onderzoek om mr. Prakken in de gelegenheid te stellen zich te beraden.

De rechtbank hervat het onderzoek in de stand waarin het zich voor de onderbreking bevond.

Mr. Prakken verklaart, zakelijk weergegeven:

Mijn cliënten hebben een vordering tot schadevergoeding ingediend. Zij hebben recht op schadevergoeding. Ik heb geprobeerd rekening te houden met de opmerkingen van de rechtbank over het kader waarbinnen de vordering mag worden toegelicht. Mijn betoog ziet op de civielrechtelijke kwestie van de Schutznorm. Dat valt binnen het te enge kader van de rechtbank. Ik word gedwongen eerst mijn conclusie te geven. Ik krijg niet de gelegenheid mijn onderbouwing te geven. Dat is een inbreuk op artikel 6 van het Verdrag inzake de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Ik vraag hiervan akte. Ik zie het nut niet om verder te gaan. Ik stop ermee.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:

De rechtbank wil u niet het recht ontnemen de vordering toe te lichten. De rechtbank heeft tijdens de onderbreking uw pleitnota bekeken op het onderdeel waarmee u bezig was. Uw betoog raakt aan de grens. Het is een grijs gebied. De rechtbank heeft beslist dat u uw betoog op dit onderdeel mag voortzetten.

Mr. Prakken verklaart, zakelijk weergegeven:

Wanneer dat de conclusie van de rechtbank is, zal ik verder gaan met mijn toelichting. Ik hoop dat ik mijn toelichting verder mag afmaken.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:

Dat hangt af van wat u verder gaat zeggen want de rechtbank heeft niet uw gehele pleitnota doorgenomen.

Mr. Prakken gaat verder met het voordragen van haar toelichting.

De raadsman van verdachte onderbreekt mr. Prakken tijdens haar betoog en verklaart, zakelijk weergegeven:

Iemand moet mr. Prakken onderbreken. Mr. Prakken heeft aangekondigd dat zij de rechtbank aan de hand van het internationaalrechtelijke kader gaat uitleggen wat aanzetten tot haat betekent. Wat heeft dat te maken met schade?

Mr. Prakken verklaart, zakelijk weergegeven:

De schade is direct veroorzaakt door handelingen die vallen onder artikel 137d Sr.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:

Nu is nog niet te overzien wat de relevantie van het betoog van mr. Prakken is.

De raadsman van verdachte verklaart, zakelijk weergegeven:

U loopt in de val.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:

De rechtbank kan dat nu niet vaststellen en zal achteraf de relevantie beoordelen.

Mr. Prakken gaat verder met het voordragen van haar toelichting.

De rechtbank beveelt een onderbreking van het onderzoek voor het nemen van rust.

De rechtbank hervat het onderzoek in de stand waarin het zich voor de onderbreking bevond.

De voorzitter geeft het woord aan mr. Sarolea.

Mr. Sarolea voert het woord in overeenstemming met zijn pleitaantekeningen, die hij aan de rechtbank heeft overgelegd en die als bijlage V aan dit proces-verbaal zijn gehecht en waarvan de inhoud als hier ingevoegd geldt.

Mr. Sarolea verklaart, in aanvulling op zijn pleitaantekeningen, zakelijk weergegeven:
Beschikt de rechtbank over het proefschrift van Rosier, waarnaar het Openbaar Ministerie heeft verwezen in haar requisitoir?

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
De rechtbank kan over dat proefschrift beschikken.

Mr. Sarolea verklaart, zakelijk weergegeven:
Het Openbaar Ministerie heeft niet juist geciteerd uit dat proefschrift. De onderstrepingen en vetgedrukte passages in het requisitoir staan niet in het proefschrift. Verder is een citaat uit zijn verband gehaald.

Mr. Nix voert het woord in overeenstemming met zijn pleitaantekeningen, die hij aan de rechtbank heeft overgelegd en die als bijlage VI aan dit proces-verbaal zijn gehecht en waarvan de inhoud als hier ingevoegd geldt.

De oudste rechter stelt vast dat mr. Nix ter terechtzitting een ander schadebedrag vordert dan in het eerder door hem ingediende formulier en vraagt mr. Nix dit toe te lichten.

Mr. Nix verklaart, zakelijk weergegeven
De primaire vordering vervalt.

De voorzitter geeft de heer De Kreek het woord.

De heer De Kreek verklaart, zakelijk weergegeven:
Ik heb op papier gezet wat ik naar voren wil brengen. Ik wil mijn toelichting geven in zeven stappen. Ik heb mapjes gemaakt met mijn toelichting.

Stap één is een minnelijke schikking met de heer Wilders. Ik heb mr. Moszkowicz hierover aangesproken.

De raadsman van verdachte verklaart:
Forget it.

De heer De Kreek verklaart, zakelijk weergegeven:
Verder wil ik de heer Wilders op heterdaad aanhouden.

Officier van justitie Van Roessel verklaart, zakelijk weergegeven:
Ik verzoek de rechtbank de heer De Kreek te onderbreken. Tijdens de behandeling in raadkamer in de Rekestenkamerprocedure is de heer De Kreek duidelijk gemaakt dat

hij aanhouding van de heer Wilders wenst voor andere feiten dan de feiten die thans aan de orde zijn. Er is geen reden de heer Wilders aan te houden. Dat is de heer De Kreek meerdere malen duidelijk gemaakt.

De raadsman van verdachte verklaart, zakelijk weergegeven:
De heer De Kreek verkondigt volstrekte juridische nonsens. Dat moet niet eens in beraad worden genomen.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
Meneer De Kreek, aanhouding van de heer Wilders is niet aan de orde. Wilt u verder gaan met uw volgende mapje?

De heer De Kreek verklaart, zakelijk weergegeven:
Ik doe een herhaald verzoek om vrijheidsbeneming van de heer Wilders. Officier van justitie Van Roessel heeft laten weten dat zij hiertoe strafrechtelijk bevoegd is.

Officier van justitie Van Roessel verklaart, zakelijk weergegeven:
Ik verzoek de rechtbank de heer De Kreek te onderbreken.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
Dat is niet aan de rechtbank meneer De Kreek.

De heer De Kreek verklaart, zakelijk weergegeven:
Ik wil verder een verzoek doen aan de officier van justitie om stukken aan het dossier toe te voegen.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
U dient een dergelijk verzoek bij de officier van justitie in te dienen.

De heer De Kreek verklaart, zakelijk weergegeven:
Mapje zes betreft een wijziging van mijn eis om schadevergoeding.

De heer De Kreek legt zijn 'akte wijziging eis' aan de rechtbank over en voert het woord in overeenstemming met deze akte, die als bijlage VII aan dit proces-verbaal is gehecht en waarvan de inhoud als hier ingevoegd geldt.

De heer De Kreek legt vervolgens zijn op schrift gestelde 'toelichting vordering, inhoud, schade en grondslag' over aan de rechtbank.

De rechtbank beveelt een onderbreking van het onderzoek voor beraad in raadkamer over de inhoud van de door de heer De Kreek overgelegde toelichting.

De rechtbank hervat het onderzoek in de stand waarin het zich voor de onderbreking bevond.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
Meneer De Kreek, u kunt uw pleitnota vanaf paragraaf 77 voordragen.

De heer De Kreek verklaart, zakelijk weergegeven:
Ik wil niet bij paragraaf 77 beginnen. Ik doe een aantal constateringen. Het Openbaar Ministerie en de rechtbank zijn op grond van de feiten in het strafdossier bevoegd de

heer Wilders zijn vrijheid te benemen. Dat is een dwingende noodzaak. Door mijn verzoek af te wijzen nemen het Openbaar Ministerie en de rechtbank deel aan ernstige strafbare feiten. De rechtsstaat verkeert in een shock. Dat is onderdeel van mijn schade.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
U kunt uw schade toelichten. Uw pleitnota is in dat verband vanaf paragraaf 77 relevant.

De heer De Kreek verklaart, zakelijk weergegeven:
Mijn pleitnota gaat van het begin tot het einde over schade, in civiele hoedanigheid. Ik treed niet buiten de regels voor de toelichting door een benadeelde partij.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
De rechtbank oordeelt anders. U treedt buiten het kader. U nadert het punt dat ik u het woord ontneem. Dit is een laatste waarschuwing. U kunt beginnen bij paragraaf 77 van uw pleitnota.

De heer De Kreek verklaart, zakelijk weergegeven:
Dit gebeurt steeds.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
Meneer De Kreek, u krijgt een laatste kans.

De heer De Kreek voert het woord in overeenstemming met zijn schriftelijke toelichting, vanaf paragraaf 77. De toelichting is als bijlage VIII aan dit proces-verbaal gehecht en de inhoud daarvan geldt als hier ingevoegd.

De heer De Kreek verklaart, zakelijk weergegeven:
Mijn hele toelichting gaat over de inhoud van de onrechtmatige daad.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
U speelt met vuur.

De heer De Kreek verklaart, zakelijk weergegeven:
De heer Wilders speelt met vuur. Ik ben de brandblusser.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
U krijgt een laatste waarschuwing.

De heer De Kreek gaat verder met het voordragen van zijn toelichting vanaf paragraaf 80.

De heer De Kreek verklaart, zakelijk weergegeven:
Ik wil nog één ding zeggen. Artikel 137d Sr betreft aanzetten tot haat en geweld tegen. Dat betreft ook blanke mensen, Joodse mensen en mensen van het christelijke ras. Ik wil hierover iets zeggen in verband met Fitna.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
Ik ontneem u het woord. De rechtbank acht zich voldoende voorgelicht.

Inzake: G. Wilders
Parketnummer: 13/425046-09

Vervolgens deelt de voorzitter als beslissing van de rechtbank mee dat het onderzoek wordt geschorst tot de terechtzitting van **30 mei 2011 om 14.00 uur**.

De voorzitter zegt verdachte en de raadsman aan tegen voornoemd tijdstip wederom ter terechtzitting te verschijnen.

De raadsman van verdachte verklaart, zakelijk weergegeven:
Verwacht de rechtbank dat ik mijn pleidooi in één keer houd?

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
Ja, wel met onderbrekingen. Het programma loopt anders vast.

De raadsman van verdachte verklaart, zakelijk weergegeven:
Ik verwacht tien uur nodig te hebben voor mijn pleidooi.

De voorzitter verklaart, zakelijk weergegeven:
Dat kunt u. De rechtbank overschat u niet.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en de griffiers is vastgesteld en ondertekend.



BIJLAGE I

Böhler

Rechtbank Amsterdam

Zitting d.d. vrijdag 27 mei 2011

Parketnummer 13/524046-09.

TOELICHTING

van mr. Michiel Pestman

op de vordering van de

benadeelde partijen:

Stichting Nederland Bekent Kleur (NBK)

Stichting Landelijk Beraad Marokkanen (LBM)

Stichting Movimentu Antiano i Arubano por Promové Participashon (MAAPP)

Vereniging van Arbeiders uit Turkije in Nederland (IITIB)

en

drie natuurlijke personen

in de zaak **Wilders**

Zoete inval

1. Ik zal vandaag, net als op 18 oktober 2010, stilstaan bij een aantal ons inziens nog steeds relevante onderwerpen.

2. Daarbij zal ik mij – zo veel als mogelijk - limiteren tot de kern: ik ga er overigens wel van uit dat u bij de beoordeling van de door cliënten ingediende vordering rekening zal houden met al wat namens hen de vorige keer is toegelicht. Daarom zal ik mij vandaag beperken tot enkele juridische overwegingen met betrekking tot het begrip 'rechtstreekse schade' en de door cliënten geëiste schadevergoeding. Het is vooral daar dat de schoen volgens het openbaar ministerie wringt.

3. In het kader van de door cliënten geëiste schadevergoeding sta ik ook even stil bij de brief die Naoual Abaida uw voorgangers op 21 oktober 2010 toestuurde.

4. Abaida zal vandaag het woord niet meer voeren: zij heeft haar bekomst gehad. Deze twijfelachtige eer laat zij graag aan Amal Bensalah en Mohamed Rabbae. Zij zullen trachten de gevoelens te verwoorden van in ieder geval een deel van de Marokkaanse gemeenschap in Nederland, het voornaamste slachtoffer van de dadendrang van de verdachte, en daarbij uitleggen hoe de strafbare feiten hun belangen en die van de Marokkaanse gemeenschap hebben geschaad, hoe zij – met andere woorden - in hun eer en goede naam zijn aangetast, en hoe het 'klimaat' ten aanzien van die gemeenschap door de verdachte is verhard en verziekt.

5. Tot slot zal Ties Prakken ook weer het woord nemen. Zij zal daarbij dieper ingaan op het begrip rechtstreekse schade en de specifieke betekenis daarvan in de onderhavige strafzaak. Ook zal zij enkele woorden wijden aan de de grondslag van de vordering van cliënten, met andere woorden: zij zal het strafrechtelijke optreden van de verdachte civielrechtelijk inkleuren.

Voegingsgerechtigden

6 Ik zal vandaag niet opnieuw onze cliënten bij u introduceren: ik ga er van uit dat met een simpele verwijzing naar de vorige keer kan worden volstaan.[1]

7. Daarbij merk ik nog wel graag op dat vanzelfsprekend ook rechtspersonen als benadeelde partij kunnen worden ontvangen: dat is inmiddels vaste jurisprudentie. Sinds begin dit jaar staat in art. 51a Sv. met zoveel woorden dat ook een rechtspersoon als slachtoffer kan worden aangemerkt: én dat een rechtspersoon ten gevolge van een strafbaar feit "vermogensschade of ander nadeel" kan ondervinden.

8. Voorwaarde is natuurlijk wel dat zij door het strafbare feit getroffen zijn in een belang dat de 'ten laste gelegde' bepaling beoogt te beschermen. Daarover later meer.

Toelichting ex 334 lid 4 Sv.

9. Voordat ik mij op de kern van mijn betoog stort, allereerst een kort woord over de aard van deze toelichting.

10. Art. 334 lid 4 Sv. biedt de benadeelde partij het recht haar vordering toe te lichten of toe te doen lichten. Uit de al door mij genoemde Memorie van Toelichting blijkt dat het uitdrukkelijk de bedoeling is geweest van de wetgever de benadeelde partij in de gelegenheid te stellen "in volle omvang" een toelichting te geven op "de achtergrond, inhoud" en ook de "grondslag" van de vordering.[2]

11. De toelichting is dus uitdrukkelijk *niet* beperkt tot de vraag hoeveel schade de benadeelde partij nu precies heeft geleden, en of die schade in redelijkheid aan de verdachte kan worden toegerekend. De benadeelde partij heeft *ook* het recht zich zonder enige beperking uit te laten over de (civielrechtelijke) onrechtmatigheid van de ten laste gelegde feiten. Deze onrechtmatigheid vormt immers de "grondslag" van de door cliënten gevorderde schade. De benadeelde partij moet dus de ruimte krijgen om in te

[1] Toelichting, mr. Michiel Pestman, 14 oktober 2010 par. 27-37.
[2] Memorie van Toelichting, p. 33.

gaan op de precieze aard en omvang van de inbreuk die door de verdachte op een recht van die partij is gemaakt, een inbreuk die in deze zaak natuurlijk 'samenvalt' met de feiten op de tenlastelegging.

12. De wet geeft geen enkel aanknopingspunt voor de stelling dat die grondslag alleen feitelijk en niet juridisch zou kunnen worden ingevuld.

13. Een en ander blijkt ook uit het nieuwe art. 51b Sv. Lid 2 van dat artikel geeft aan het slachtoffer immers de mogelijkheid *zelf* stukken in te brengen die hij relevant acht voor de beoordeling van de zaak tegen de verdachte of van zijn vordering op de verdachte. Het inbrengen van stukken in het strafdossier kan slechts één doel dienen: de onderbouwing van aangevoerde argumenten. Wanneer het slachtoffer dus stukken mag inbrengen die relevant zijn voor de beoordeling van de zaak tegen de verdachte, mag hij ook argumenten aanvoeren met betrekking tot het bewijs en de strafbaarheid.[3]

14 De positie van onze cliënten is dus versterkt, althans verduidelijkt, met dank aan de verdachte voor diens wraking van de rechtbank, waardoor de behandeling over de wetswijziging is heen getild.

Rechtstreekse schade: de civielrechtelijke Schutznorm

15. Door hun vordering in te dienen hebben cliënten in feite een parallelle civiele procedure geopend, een procedure die formeel door het wetboek van strafvordering wordt geregeerd, maar materieel door het burgerlijk wetboek.[4]

16. Verwarrend is dat een deel van het burgerrechtelijk instrumentarium naar strafvordering is 'vertaald', maar dat bij die vertaling niet altijd even zorgvuldig te werk is gegaan. Ik doel dan vooral op het begrip 'rechtstreekse schade', een begrip dat wij kennen uit

[3] Dat het slachtoffer *zich echt* over dat bewijs mag uitlaten kan ook worden afgeleid uit art. 3 Kaderbesluit inzake de status van het slachtoffer in de strafprocedure van 15 maart 2001, waarop het nieuwe art. 51b Sv gebaseerd is: "Elke lidstaat waarborgt het slachtoffer de mogelijkheid om tijdens de procedure gehoord te worden en bewijselementen aan te dragen."

[4] Het bijzondere dichotome karakter van de schadevergoedingsprocedure in het strafrecht werd onlangs door de Hoge Raad onderstreept in een arrest waarin de oplegging van een schadevergoedingsmaatregel na vrijspraak van de civiele vordering werd goedgekeurd, Hoge Raad 13 juli 2010, NJ 2010, 459.

strafvordering, maar in het burgerlijk recht geen betekenis heeft.[5] In civilibus spreekt men niet van rechtstreekse schade, maar van de relativiteit van het feit, een vereiste voor schadevergoeding dat in art. 6:163 BW is terug te vinden: verplichting tot schadevergoeding bestaat alleen dan wanneer de geschonden norm strekt tot bescherming tegen de schade zoals door de benadeelde is geleden.

17. Als wij in deze procedure spreken over het begrip rechtstreekse schade, dan hebben wij het dus niet over causaliteit en de daarmee verbonden onderwerpen, maar over de civielrechtelijk Schutznorm. Schade is rechtstreeks als iemand is getroffen in een belang dat door de overtreden strafbepaling wordt beschermd.[6]

18. Deze conclusie heeft ook gevolgen voor de aard van onze toelichting en de grenzen waarbinnen benadeelde partijen in een strafzaak mogen opereren. Deze grenzen zijn niet zo beperkt als de woorden van uw voorzitter eergisteren suggereerden

19. Een benadeelde partij moet zich in een strafzaak *ook* kunnen uitlaten over de vraag welke door cliënten geleden schade nu eigenlijk 'rechtstreeks' is. Dit betekent dat wij vandaag ook niet ontkomen aan de vraag welke belang of welke belangen de bepalingen over aanzetten tot haat en discriminatie uit het wetboek van strafrecht nu eigenlijk beogen te beschermen. Dat is een discussie die valt binnen de door mij zojuist genoemde grenzen; hier past dan ook geen juridische censuur.

20. Ties Prakken zal deze civielrechtelijke Schutznorm en de door cliënten geleden rechtstreekse schade verder voor haar rekening nemen.

Schade & causaliteit

21 Een verdachte kan natuurlijk alleen tot het vergoeden van schade worden verplicht, als er inderdaad sprake is van schade en die schade conform art. 6:98 BW aan de verdachte kan worden toegerekend

[5] De term "rechtstreekse schade" is blijkens de Memorie van Toelichting ontleend aan een arrest van de strafkamer van de Hoge Raad van 5 oktober 1965, NJ 1966, 29.2; Memorie van Toelichting, par. 2.4, p. 11

[6] Ibidem, par. 2.4, p. 11.

22. De schade die cliënten door de uitlatingen van cliënt hebben opgelopen is vooral immaterieel. Door die uitlatingen zijn onze 'natuurlijke' benadeelden in hun eer en goede naam aangetast en de rechtspersonen in de belangen voor welke zij optreden. Hierdoor hebben zij schade geleden.

23. Art. 6:106 BW bepaalt dat de rechter in 'smartzaken' - zoals deze - de vergoeding naar billijkheid moet vaststellen en daarbij mag de rechter acht slaan op alle omstandigheden van het geval. In de praktijk blijkt dat billijkheidscriterium tot weinig problemen te leiden, zelfs in strafrechtelijk getinte schadevergoedingsprocedures. In oktober 2010 heb ik enkele voorbeelden gegeven van uitspraken waaruit blijkt dat rechters in de regel weinig moeite hebben geleden immateriële schade (letterlijk) op waarde te schatten.[7] Strafrechters vormen op deze regel geen uitzondering, al zijn de toegekende bedragen veelal symbolisch van aard.

24. Cliënten voelen zich niet alleen gekwetst, maar ook gediscrimineerd en zij ervaren de angst en haat die Wilders verspreid als bedreigend. En daarmee is de schade in feite een gegeven.

25. Bij de generale van deze toelichting, in oktober 2010, heb ik uitgebreid stilgestaan bij rechterlijke uitspraken die in onze ogen voor de beoordeling van de vorderingen van belang zijn, vooral op het lastige punt van de causaliteit: Janmaat, Feryn, Clara Wichmann.

26. De vraag die hier speelt is natuurlijk of de door cliënten geleden schade niet te ver verwijderd is van de gewraakte uitlatingen, bijvoorbeeld omdat Wilders zijn uitlatingen niet specifiek op cliënten heeft gericht, maar veeleer op de groep waartoe cliënten behoren of op het geloof dat de cliënten bindt en als leden van die groep identificeert.

27. In het civiele recht zou men zeggen dat de schade in zodanig verwijderd verband tot de normschending staat, dat deze ondanks alles niet meer aan de dader en zijn handelen kan worden toegerekend.

---

[7] Toelichting, nr. Michiel Postman, 18 oktober 2010, par. 57-60.

28. Het antwoord op deze ook toen opgeworpen retorische vraag was en is natuurlijk nee. Dat bleek in oktober al uit de genoemde uitspraken.

Janmaat, Feryn & Wichmann

29. Zelfs Janmaat, zo heb ik destijds getracht uit te leggen, kan geen andere conclusie rechtvaardigen. In deze zaak gaat de vergelijking met Janmaat om in ieder geval drie redenen mank. Ik stip ze nu alleen aan en verwijs u voor het overige graag naar onze vorige toelichting.[8] Janmaat is een zaak uit de oude doos, van voor de invoering van de Wet Terwee; de beledigde partijen in die zaak laten zich ook niet vergelijken met de benadeelden waarvoor wij optreden; en het is nu veel meer dan toen gebruikelijk dat belangengroepen zich in civiele geschillen mengen. De ontwikkelingen hebben de laatste twintig jaar niet stil gestaan.

30. Ter illustratie van deze ontwikkelingen heb ik de vorige keer verwezen naar de uitspraak van het Hof van Justitie in Luxemburg in de zaak Feryn[9] en – niet onbelangrijk – het arrest van de Hoge Raad in de door de Clara Wichmann stichting aangespannen geding tegen de SGP.[10]

31. Uit zowel Feryn als Clara Wichmann blijkt dat de kring van 'immaterieel gekrenkten' bij discriminerende gedragingen of uitlatingen nu veel groter is dan in de tijd van Janmaat.

32. De vorige keer heb ik geciteerd uit de conclusie van Langemeijer, die in de zaak van de Clara Wichmann stichting door de Hoge Raad werd overgenomen. Deze conclusie is van direct belang voor de onderhavige zaak en wil ik u om die reden niet onthouden:

> "Discriminatie berust dikwijls op een vooroordeel: het tonen van een negatief waardeoordeel over medemensen die een bepaald kenmerk hebben. Daarmee raakt discriminatie alle personen die tot de gediscrimineerde groep behoren. Dit laat zich illustreren met een voorbeeld over rassendiscriminatie: wanneer iemand de toegang tot een restaurant, een taxi of een werkkring wordt ontzegd vanwege zijn huidskleur, is dat kwetsend: niet alleen voor degene aan wie de toegang feitelijk wordt ontzegd, maar voor ieder die tot de gediscrimineerde groep behoort (en zelfs voor iedere staatsburger die niet wil wonen in een samenleving waarin gediscrimineerd

[8] Toelichting, nr. Michiel Pestman, 18 oktober 2016, par. 61-72
[9] Toelichting, nr. Michiel Pestman, 18 oktober 2016, par. 73-78
[10] Toelichting, nr. Michiel Pestman, 18 oktober 2016, par. 79-84.

> wordt). *Alle leden van de gediscrimineerde groep en zelfs alle burgers hebben er belang bij dat deze discriminatie wordt uitgebannen.* Dat belang is ook aanwezig bij degene die nimmer dat restaurant zou willen bezoeken, van die taxi gebruik zou willen maken of bij het desbetreffende bedrijf zou willen werken."[11]

33. Met deze uitspraak van de Hoge Raad is Janmaat in feite achterhaald. Volgens Langemeijer en dus ook de Hoge Raad raakt discriminatie namelijk alle personen die tot de gediscrimineerde groep behoren. Discriminatoire handelingen of uitlatingen zijn voor *alle* leden van die groep schokkend, met andere woorden: een aantasting van de eer en goede naam, zelfs voor die leden die dat restaurant nooit zouden willen bezoeken of nooit bij dat bedrijf zouden willen werken.[12]

34. Bij discriminatie strekt het net van het recht dus ver en zal in dat net al snel een grote groep van slachtoffers worden gevangen. In civielrechtelijk termen moet dus worden geconcludeerd dat bij discriminatoire uitlatingen of maatregelen al snel sprake zal zijn van een zodanig verband tussen schade en normschending dat de schade aan het handelen van de dader *moet* worden toegerekend.

35. De uitlatingen van de verdachte zaaien haat en zijn dus kwetsend jegens alle moslims, of beter nog: alle niet-westerse allochtonen, in Nederland. En brengen daarmee dus rechtstreekse schade toe.

Konde kleren

36. Dat het hier niet gaat om een theoretische exercitie blijkt ook uit een door cliënten samengesteld overzicht van recent wetenschappelijk onderzoek, een overzicht dat ik gemakshalve als bijlage aan mijn pleitnotities heb gehecht.[13]

37. Uit onderzoek van onder meer de Universiteit van Tilburg, de Verenigde Naties, het ministerie van VROM, het Meldpunt Discriminatie Internet, de Europese Commissie tegen Racisme en Intolerantie, het onderzoeksbureau Motivaction, Regioplan, en ook de Europese Commissie, blijkt dat het optreden van Wilders, in combinatie met zijn toegenomen 'zichtbaarheid' in de media, tot meer discriminatie heeft geleid jegens met

---

[11] Hoge Raad, 9 april 2010, LJN: BK4547, conclusie nr. P.P. Langemeijer, 3.12, *cursivering toegevoegd.*
[12] In gelijke zin: Hof Den Haag 26 april 2011, LJN: BQ4781 (Iraanse studenten), overweging 4.1-4.5.
[13] "De positie van niet-westerse allochtonen in Nederland", bijlage.

name Nederlandse moslims. Helaas is er ook een verband te leggen tussen dat optreden van Wilders en het gestegen aantal zogenaamde 'geweldsincidenten' waarvan moslims in Nederland het slachtoffer worden.

38. Ik zal die onderzoeken verder niet behandelen. Ik laat dat graag aan Mohamed Rabbae, die daar uitgebreid op zal terugkomen. Bovendien kunt u de overgelegde bijlage er desgewenst nog op naslaan.

39. Dat laatste zou ik u in ieder geval willen aanraden voor de brief die Abaida uw collega-rechters vorig jaar schreef.

40. De vele niet altijd frisse stukjes waaruit Abaida in haar brief citeert zal ik u besparen, maar ik wil u en de andere aanwezigen niet haar belangrijkste conclusie onthouden – haar reactie op de vele berichten, e-mails en tweets die haar na haar optreden op de zitting van 18 oktober 2010 bereikten:

> "Nadat ik enigszins van de schrik was bekomen, viel mij het volgende op: het woordgebruik lijkt soms erg op dat van Wilders. De door Geert Wilders in het 'maatschappelijk debat' geïntroduceerde uitdrukkingen, zoals kopvoddentax, taqiyya, de vergelijking tussen de Koran en Mein Kampf en de gedachte dat de islam een ideologie is, om maar een paar voorbeelden te noemen, zijn alle termen en ideeën die ook terugkomen in de haatdragende reacties hierboven. Kennelijk bestaat er bij de aanhang van Wilders geen onduidelijkheid over deze uitdrukkingen, die zich ook vooral op mij en andere moslims of Marokkanen lijken te richten. Op deze uitspraken zitten de vingerafdrukken van Wilders."

41. Het zijn deze vingerafdrukken waar het in deze zaak eigenlijk om gaat. Ik had deze metafoor graag zelf bedacht, in het bijzonder omdat het zo treffend illustreert dat er een strafrechtelijk verwijtbare verband is tussen zaaien en oogsten: met andere woorden: tussen de gewraakte uitlatingen van Wilders en het discriminerende of bedreigende effect daarvan.

42 Eén van de vele personen die zich destijds in de niet al te verheffende discussie over het optreden van Abaida mengde merkte op een gegeven moment op dat het er wel op leek "of dat haatzaaien van Wilders zijn vruchten begint af te werpen". Wij kunnen helaas niet anders dan deze conclusie onderschrijven.

Vordering

43. De vraag die ons vandaag dan nog rest is de waardering van de door onze cliënten geleden schade.

44. Net als de vorige keer vorderen de natuurlijke personen ieder één euro schadevergoeding. Het spreekt ons inziens voor zich dat dit geringe bedrag vooral als symbolische vergoeding moet worden gezien voor het leed dat hun is aangedaan. Uit de eis mag in ieder geval niet worden afgeleid dat het met de gekrenkte eer en goede naam wel meevalt. Wat u er wel uit mag afleiden is dat het hen niet om het geld, maar om genoegdoening te doen is.

45. Ik wijs u hier graag op de zaak Feret, de Belgische epigoon van verdachte, een zaak waar Ties Prakken op de vorige zitting al uitgebreid over heeft gesproken. In die zaak werd Féret door het hof van beroep in Brussel veroordeeld tot het betalen van één euro aan ieder van de benadeelde partijen.[14]

46. De rechtspersonen vragen opnieuw schadevergoeding in de vorm van rectificatie, conform art. 6:167 BW., door integrale publicatie van uw vonnis door Wilders op de 'home page' van de website van de PVV en de website van Wilders zelf,[15] nog steeds voor de duur van het huidige kabinet Rutte, waarbij Wilders zich vanzelfsprekend zal moeten onthouden van enig commentaar op dat vonnis

47. Voor alle duidelijkheid: rectificatie is ook een vorm van schadevergoeding. Volgens art 6:103 BW kan een rechter schadevergoeding in een andere vorm dan een geldsom toekennen, ook de rechter die in een strafzaak een oordeel moet vellen over de vordering van een benadeelde partij.[16]

* * *

[14] En tien jaar onzetting uit het passief hiervoor. EHRM, 16 juli 2009, 15615/07, *Féret v. België*; zie: http://www.diversiteitbelonden.nl/fileadmin/diversiteitbelonden/documenten/Jurisprudentie/Feret_vs_Belgie_EHRM_16_juli_2009.pdf

[15] http://www.pvv.nl en http://www.geertwilders.nl

[16] Hoge Raad 18 januari 1994, W. 8023, zie verder M.S. Groenhuijsen, Schadevergoeding voor slachtoffers van delicten in het strafgeding, pp. 26 e.v. Overigens kan een stichting of vereniging op grond van art. 3:305a lid 3 BW nimmer geen schadevergoeding in de vorm van een geldbedrag vorderen, maar juist wel het openbaar maken of laten openbaar maken van de desbetreffende rechterlijke uitspraak.

48. Dat wij van mening zijn dat Wilders moet worden veroordeeld is evident: over de straf die u hem zal moeten opleggen willen cliënten zich niet uitlaten.

49 Op de vorige zitting sloot ik daarom maar af met een citaat uit het partijprogramma van de PVV: "De agenda van hoop en optimisme". Ik zal dat niet weer doen, maar mocht u bij het bepalen van de straf op zoek zijn naar inspiratie, denk dan niet alleen aan de Cornerstone Church in Nashville - waar Wilders onlangs liet weten rekening te houden met een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van zestien maanden[17] - maar slaat u dan vooral dat partijprogramma er nog eens op na. Bij de PVV weten ze hoe dit soort varkentjes te wassen.[18]

[17] "I am currently standing in court like a common criminal for saying that islam is a dangerous totalitarian ideology rather than a religion. The court case is still pending but I risk a jail sentence of 16 months.". http://www.jihadwatch.org/2011/05/geert-wilders-a-warning-to-america.html

[18] "De agenda van hoop en optimisme: Een tijd om te kiezen", verkiezingsprogramma PVV 2010-2015, p. 9, te vinden op: http://www.pvv.nl/index.php/visie/verkiezingsprogramma.html

Overzicht van onderzoeken en publicaties over de positie van allochtonen, moslims en Marokkanen in Nederland en uitspraken van Wilders.

Onderzoek Universiteit Tilburg: Wilders schaadt carrière allochtone ambtenaar.
Allochtonen maken moeilijker carrière door negatieve uitspraken van politici als Geert Wilders en Rita Verdonk. Dat blijkt uit onderzoek van de Universiteit van Tilburg onder drie grote overheidsinstellingen. Allochtone werknemers bij de onderzochte instellingen verdienden minder salaris dan hun collega's en raken eerder hun baan kwijt. Binnen één van de onderzochte overheidsorganisaties liepen allochtonen met dezelfde opleiding, leeftijd en ervaring gemiddeld 1,3 salarisschaal achter op hun autochtone collega's. Als collega's negatieve uitlatingen van politici zoals Wilders' bespreken, zorgt dat voor spanningen en etnische conflicten op de werkvloer."
Onderzoek Universiteit van Tilburg, 11 februari 2010
http://www.inoverheid.nl/artikel/nieuws/1957218/wilders-schaadt-carrire-allochtone-ambtenaar.html

VN-rapporteur: mensenrecht godsdienstvrijheid beschermen voor aanvallen Wilders
"De speciale rapporteur voor vrijheid van godsdienst van de VN heeft Europa bekritiseerd vanwege een gebrek aan gelijke behandeling van religies. Er is een duidelijk hellend vlak tussen meerderheids- en minderheidsgodsdiensten, zei Heiner Bielefeldt in een interview met de krant Glaube und Heimat. [...] Ook waarschuwde Bielefeldt ervoor dat 'populistische politici, vaak van oppositiepartijen, ophitsen tegen religieuze minderheden'. Als voorbeeld noemde hij Geert Wilders' PVV. Daar heeft de staat als opdracht het mensenrecht op vrijheid van godsdienstuitoefening voor aanvallen te beschermen."
Bron: Katholiek Nieuwsblad, 15 juli 2010
http://www.katholieknieuwsblad.nl/archief/Kort/2010/7/15/VN_eist_minder_religieuze_discriminatie_in_Europa

Ministerie VROM: aantal geweldsincidenten gericht tegen moslims neemt toe
"De samengevoegde databestanden tonen dat de laatste jaren het aantal geweldsincidenten gericht tegen moslims toeneemt. Die ontwikkeling is vanaf 2006 waarneembaar en zet zich ook in 2008 voort tot 89 geweldsincidenten, terwijl het totale aantal geweldsincidenten daalt. [...] Uit de landelijke survey Discriminatie-ervaringen van zowel 2005 als 2009 blijkt dat Turken en Marokkanen ten opzichte van andere etnische groepen significant vaker discriminatie ervaren op grond van hun geloof."
Monitor rassendiscriminatie 2009, ministerie van VROM
http://content1c.omroep.nl/14d23bf7666/cd01df13aa8d0bab9911b/4d80b305/nos/docs/MonitorRassendiscriminatie2009webversie.pdf

MDI: PVV belangrijke oorzaak van verscherpte tegenstellingen in debat rond moslims
"Moslims krijgen als groep de afgelopen jaren veel aandacht in het publieke debat. Sinds de aanslagen van 11 september 2001, de moord op Theo van Gogh en de opkomst van rechtspopulistische geluiden in de politiek (die hun pijlen onder meer op moslims richten) is de toon van het publieke debat dikwijls scherp. De PVV van Geert Wilders is de partij die zich met de meeste nadruk richt tegen de islam en moslims en vormt een belangrijke oorzaak van de verscherpte tegenstellingen in het maatschappelijk debat rondom moslims."
Meldpunt Discriminatie Internet (MDI), Jaarverslag 2008
http://www.meldpunt.nl/uploads/upload_documents/jaarverslag2008.pdf

Raad van Europa (ECRI): significante toename van islamofobie in Nederland
"Sinds het tweede ECRI-rapport is, deels als gevolg van een aantal binnen- en buitenlandse gebeurtenissen, de toon van het Nederlandse politieke en publieke debat over integratie en andere voor etnische minderheden relevante thema's op dramatische wijze verslechterd, wat heeft geleid tot een zorgwekkende polarisatie tussen de autochtone bevolking en etnische minderheden. Controversiële beleidsvoorstellen, soms in strijd met nationale en internationale gelijkheidsbeginselen, hebben – ofschoon uiteindelijk niet aangenomen – geleid tot discriminatie van leden van minderheidsgroepen. Moslimgemeenschappen, met name de Marokkaanse en Turkse gemeenschap, zijn het hardst getroffen door deze gebeurtenissen, die hebben geleid tot een significante toename van islamofobie, zowel in de politiek als daarbuiten."
Derde rapport over Nederland, Europese Commissie tegen Racisme en Intoleranatie (ECRI), Raad van Europa, 12 februari 2008
http://www.meldpunt.nl/uploads/upload_documents/Netherlands%203e%20rapport%20-%20cri08-3%20-%20neerlandais.pdf

Raad van Europa (ECRI): racistisch taalgebruik tegen moslims van met name de PVV
"Sinds het laatste ECRI-rapport over Nederland wordt melding gemaakt van een dramatische toename van de islamofobie in Nederland. [...] Zoals hieronder meer gedetailleerd uiteen wordt gezet, zijn de moslims van Nederland sinds het tweede ECRI-rapport onderworpen aan stereotyperend, stigmatiserend en soms ronduit racistisch politiek taalgebruik, vooringenomen mediaberichtgeving en buitenproportionele aandacht van veiligheids- en ander beleid. Zij zijn slachtoffer geworden van racistisch geweld en andere racistisch gemotiveerde misdrijven; voorts heeft men discriminatie ervaren. [...] Het is de indruk van ECRI dat politiek taalgebruik hierin een cruciale rol heeft gespeeld. ECRI merkt op dat Nederlandse politici de afgelopen jaren niet zijn teruggeschrokken voor stereotyperende, stigmatiserende en soms ronduit racistische uitspraken over moslims, noch voor denigrerende uitspraken – zowel in culturele als religieuze zin – over de Islam. [...] In meer algemene zin merkt ECRI met spijt op, dat stigmatiserend, stereotyperend en zelfs ronduit racistisch taalgebruik tegen moslims (waar recentelijk [...] met name de Partij voor de Vrijheid PVV gebruik van maakt) in de regel onweersproken blijft door de gevestigde politieke partijen."
Derde rapport over Nederland, Europese Commissie tegen Racisme en Intoleranatie (ECRI), Raad van Europa, 12 februari 2008
http://www.meldpunt.nl/uploads/upload_documents/Netherlands%203e%20rapport%20-%20cri08-3%20-%20neerlandais.pdf

Onderzoek Motivaction: vaker gediscrimineerd worden sinds populariteit van Wilders
"Toenemende populariteit Geert Wilders raakt moslims massaal. 74% Meent dat autochtonen negatiever tegen moslims zijn gaan aankijken sinds de toenemende populariteit van Geert Wilders. 57% Van de moslims zegt zich door de toenemende populariteit van Wilders minder thuis te voelen in Nederland. Bijna een kwart van de moslims (24%) geeft aan dat men 'regelmatig' wordt gediscrimineerd in Nederland en 39% zegt vaker te worden gediscrimineerd sinds de toenemende populariteit van Wilders."
Onderzoek Motivaction voor programma Netwerk, 25 juni 2009
http://www.netwerk.tv/data/files/Stand_tv%20-%20Meting%20-%20%20Moslims%20over%20het%20land%20van%20Wilders%202009-%20Factsheet.pdf

Europese Commissie: Nederland voert ranglijst aan van discriminatie naar geloof.
Nederland heeft het hoogste percentage mensen dat vindt dat er discriminatie op grond van etniciteit plaatsvindt (80%) en ook het hoogste percentage mensen dat zegt getuige te zijn geweest van discriminatie op grond van etniciteit (19%). Beide percentages zijn in Nederland sinds 2006 ook het snelst toegenomen, terwijl in de Europese Unie als geheel burgers juist vinden dat discriminatie afneemt. Nederland voert ook de ranglijst aan op de lijst van discriminatie naar geloof: 59 % van de ondervraagden is van mening dat discriminatie op grond van geloof in Nederland wijdverbreid is.
Europese Commissie, "Eurobarometer: Discrimination in the EU in 2009", November 2009
http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_317_en.pdf

Onderzoek BiZa: Allochtonen verlaten Nederland wegens harde politieke klimaat.
"Tweederde van de vertrekkers uit Nederland is van allochtone afkomst. Ze zijn de intolerantie beu of zien in hun land van herkomst betere carrièremogelijkheden. Hoger opgeleide Marokkaanse en Turkse jongeren verlaten Nederland wegens het harde politieke klimaat. Hoewel geen sprake is van massale emigratie, noemen deze groepen allochtonen 'een groeiende intolerantie' als reden voor vertrek. Dat blijkt uit onderzoek van Regioplan in opdracht van CDA-minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken. Ruim tweederde van de emigranten uit Nederland is van allochtone afkomst. De helft van de vertrekkers is tussen de 20 en 45 jaar en heeft een mbo-diploma of hoger op zak."
Onderzoek Regioplan in opdracht van ministerie Binnenlandse Zaken, 16 maart 2011
http://www.volkskrant.nl/vk/nl/2686/Binnenland/article/detail/1828886/2011/01/28/Tweederde-van-vertrekkers-uit-Nederland-is-van-allochtone-afkomst.dhtml

Kamervragen: Lijst van gewelddadige incidenten en bekladdingen bij moskeeën
"23 september 2001 Brandstichting moskee Gorinchem, 10 juni 2001 Brandstichting moskee Apeldoorn, 21 mei 2003 Brandstichting moskee Vianen, 17 juni 2003 Brandstichting islamitische school Eindhoven, 5 april 2004 Brandstichting moskee Panningen, 2 november 2004 - 13 maart 2005 135 moskeeën en 29 islamitische scholen doelwit van bedreiging, bekladding, vernieling en brandstichting, 26 maart 2005 Brandstichting Bedir-school Uden, 26 maart 2005 Brandstichting moskee Oldenzaal, 15 juni 2005 Brandstichting moskee Rotterdam, 10 juni 2006 Brandstichting moskee Vlaardingen, 15 december 2006 Brandstichting moskee Maastricht, 24 maart 2007 Brandstichting moskee Huizen, 20 oktober 2007 Brandstichting moskee Leeuwarden, 13 juli 2007 Moskeeën Haarlem beklad met leuzen 'fuck Allah'; 'Allah moet dood', 21 juli 2007 Molotovcocktails moskee Haarlem, Wintermaanden 07/08 Bekladding, ingegooide ruiten, brandbommen, moskee Zeist, 19 maart 2008 Molotovcocktail moskee Huizen, 8 mei 2009 Molotovcocktail moskee Zoetermeer, 14 februari 2009 Steen door ruit tijdens ochtendgebed moskee Drachten, 27 juni 2009 Turks verenigingsgebouw en moskee beklad met leuzen *'Sieg Heil' en 'Geert Wilders'*, 2 augustus 2009 varkenskop moskee Ede en 19 november 2009 Molotovcocktail moskee Zoetermeer."
Kamervragen Tofik Dibi, 28 september 2010
http://www.nietrwsbank.nl/inp/2010/09/28/R283.htm

UN Secretary-General Ban Ki-moon over Fitna: hate speech, incitement to violence
"I condemn, in the strongest terms, the airing of Geert Wilders' offensively anti-Islamic film. There is no justification for hate speech or incitement to violence. The right of free expression is not at stake here."
Statement by UN Secretary-General Ban Ki-moon on the film Fitna
http://www.un.org/News/Press/docs/2008/sgsm11483.doc.htm

BIJLAGE II

1.

Proces Wilders

Mei 2011

Toelichting op eis tot schadevergoeding
door Mohamed Rabbae

Mijnheer de voorzitter, leden van de rechtbank, dames en heren,

1. Principiële zaak.

Wij staan vandaag voor u met een principiële vraag waarop het antwoord van uw rechtbank van diepgaande betekenis zal zijn voor de rechtstatelijke ordening van onze samenleving en de omgangsvormen tussen burgers daarin. De vraag is deze: is de vrijheid van meningsuiting absoluut en grenzeloos, of kent ook deze belangrijke vrijheid een grens, namelijk daar waar andere vrijheden en grondrechten daardoor aangetast worden. Met andere woorden: mag Wilders alles zeggen wat hij wil of dient hij – ook en wellicht juist als politicus – rekening te houden met het recht van moslims om – als burgers van Nederland – niet gediscrimineerd te worden, en gelijk behandeld te worden. Met inachtneming van uw onafhankelijkheid, zullen wij uw antwoord op deze principiële vraag afwachten.

Principieel is ook onze opvatting dat Wilders een vrij man is. Hij verdient alle vrijheid om zich te bewegen zoals hij wil. Ondanks het feit dat wij hier frontaal tegenover elkaar staan, wijs ik met al mijn kracht de bedreigingen in de richting van zijn persoon af. In een democratie hebben de burgers genoeg middelen om elkaars opvattingen te bestrijden. Dreigen met geweld dient de democratie niet, en tast zowel het leven van Wilders als ook de zaak van de moslims aan.
Uit het diepste van mijn hart hoop ik dat hij nooit in gevaar komt; mocht het onverhoopt gebeuren en ik ben in zijn beurt dan ben ik één van de eersten om hem te beschermen. Tegelijkertijd ben ik één van de eersten om zijn opvattingen over de moslims met alle beschikbare democratische middelen te bestrijden.

Mijnheer de Voorzitter, leden van de rechtbank!

De omvang en de diepte van de schade die de moslims lijden als gevolg van de uitspraken van verdachte worden zichtbaar en duidelijk wanneer we die plaatsen in de totale context van de strategie van Wilders als politicus. Elke politicus is op zoek naar steun om macht te verwerven ten einde zijn of haar stempel op de samenleving te drukken. Maar hoe ziet de samenleving van Wilders voor de moslims eruit?

Uit zijn uitspraken (op internet: op de site van de PVV,in dagbladen, radio en t.v.), het verkiezingsprogramma (2010-2015) van de PVV en enkele standpunten van zijn partij die – zoals wij weten – slechts één lid kent, namelijk Wilders zelf, kunnen wij de volgende contouren van zijn samenleving afleiden:

Grondrechten:

- Artikel 1 van de grondwet wordt veranderd om daarin de superioriteit van de westerse cultuur boven die van de moslims te verankeren. Hij wil dus discriminatie grondwettelijk verankeren.

"Want ongelijke gevallen hoeven niet gelijk behandeld te worden" (*Onafhankelijkheidsverklaring Groep Wilders, 13 maart 2005*)

- De Commissie Gelijke behandeling wordt opgeheven.
- Het stemrecht van niet-Nederlanders op lokaal niveau wordt afgeschaft.
- Geen burgers met een dubbele nationaliteit in de regering, provinciale staten, gemeenteraden en bepaalde overheidsfuncties.
- Vrijheid van meningsuiting: gelet op de intolerante houding tot nu toe van Wilders en zijn partij inzake de vrijheid van meningsuiting van de historicus Thomas von der Dunk, de filosoof Rob Riemen en de schrijver Karel Kanits) zal deze vrijheid wel voor Wilders en zijn gelijk denkenden gelden maar niet voor anders denkenden.

Veiligheid:

- Burgers worden preventief gefouilleerd.
- Marokkaans- Nederlandse jongeren die in de fout gaan worden als straatterroristen in de knie beschoten.
- Allochtone burgers die drie keer een delict plegen worden het land uitgezet.
- Militairen in het Nederlandse leger met een islamitische achtergrond, moeten in tegenstelling tot hun collega's met een christelijke of joodse achtergrond de hun toekomende geestelijke verzorging zelf betalen.

Rechtstaat:

- In zijn samenleving wordt de vrijheid van rechters wat de hoogte van de strafmaat betreft aan banden gelegd. Rechters en officieren van justitie worden gekozen en door politici beoordeeld of zij het goed doen. Nederland wordt dan een soort Berlusconi -land.

Internationale rechtsorde:

- Nederland krijgt een sterk nationalistisch karakter en stapt uit de Europese Unie.
- De VN wordt door Nederland genegeerd omdat deze institutie zou zijn gedomineerd door de islamitische landen
- De handhaving van de internationale rechtsorde wordt in de grondwet geschrapt.

(Rechts)Positie van moslims en niet-westerse allochtonen:

- De islam is een ideologie en kan op geen enkele manier aanspraak maken op de voorrechten van een godsdienst.
- De bouw van moskeeën wordt stopgezet. De bestaande moskeeën worden dichtgemetseld.
- De islamitische scholen worden gesloten. De christelijke en joodse scholen blijven bestaan naast openbare scholen.
- De burgers – vooral de moslims en Antillianen - worden etnisch geregistreerd.
- Daarbij moet de aanduiding "Antilliaan" aangegeven worden.
- De burgers met een dubbele nationaliteit worden geregistreerd.
- De Nederlandse nationaliteit van burgers met een dubbele nationaliteit die een ernstig delict hebben gepleegd, wordt ingetrokken.
- Antillianen die een ernstig delict hebben gepleegd worden teruggestuurd. Dus Nederlanders worden het land uitgezet.
- De Koran wordt verboden, ook bij moslims thuis.
- Het dragen van een hoofddoek wordt verboden in de zorg, het onderwijs; op alle niveaus van de overheid (gemeente, provincie en rijk) en ook bij gesubsidieerde organisaties.
- Buiten deze instituties, d.w.z. op straat, moet de draagster van de hoofddoek belasting betalen.
- De moslims en niet-westerse allochtonen mogen niet in Nederland een gezin stichten.

"Ik ontzeg niemand een gezinsleven. Ook niet-westerse allochtonen niet. Ze mogen trouwen, ze mogen samenwonen. Alleen niet in Nederland."
Geert Wilders, Volkskrant, 7 oktober 2006

- Aan allochtonen wordt een assimilatiecontract aangeboden. Bij het niet tekenen of niet naleven daarvan wordt de burger het land uitgezet.
- De immigratie van mensen uit de islamitische landen wordt stopgezet.
- De moslims moeten uiteindelijk Nederland en Europa verlaten (zie de uitspraak van Wilders op de Deense Televisie van juni 2009 en diverse andere uitspraken hierover).

Conclusie:

Als Wilders het voor het zeggen krijgt dan zal Nederland een autoritaire staat worden en zullen de trias politica, de rechtstaat en uiteindelijk de democratie sneuvelen. De moslims worden officieel gedumpt in een (grond)wettelijk apartheidsregiem op weg naar een definitieve verdrijving uit de samenleving. Een samenleving waarin discriminatie berust op etnische en religieuze gronden. De moslims en niet-westerse allochtonen worden ongelijk behandeld, niet om wat ze gedaan hebben, **maar om wie ze zijn!**

Hopelijk wordt ons historische besef wakker geschud!

1.1Het gaat Wilders in de kern niet om de islam maar om de moslims:

- Het gaat hem niet om de positie van de vrouw, anders zou hij ook het christendom aanvallen; hij zou dan onmogelijk samenwerken in één kabinet met een christelijke partij- de SGP- die de vrouw discrimineert.
- Het gaat hem ook niet om de homo's anders zou hij ook het christendom en het Jodendom aanvallen ; en hij zou beslist niet samenwerken met de SGP!
- Hij kan repliceren dat hij de islam en moslims aanvalt omdat de islam gewelddadig en barbaars is. Voorzitter! De moeder van alle barbaarse tragedies in de moderne geschiedenis heeft zich afgespeeld in het christelijke Europa: de Holocaust!
  Moeten we daaruit afleiden dat alle christenen gewelddadig en barbaars zijn?
  In Ierland zijn de christenen(katholieken en protestanten) jarenlang bezig geweest elkaar met grof geweld elkaar de hersens in te slaan. Moeten we daaruit concluderen dat alle christenen gewelddadig en barbaars zijn?
  Het Israëlische leger heeft in 2008/2009 in Gaza een slachtpartij verricht onder de Palestijnen (onder wie veel vrouwen en kinderen): moeten we daaruit concluderen dat alle Joden gewelddadig en Barbaars zijn? Dat zou toch waanzinnig en absurd zijn om te stellen dat het barbaars geweld van een enkeling of enkelingen de schuld is van iedereen dit behoort tot diezelfde gemeenschap of diezelfde godsdienst!

- Hij stelt dat de islam een imperialistische godsdienst en de moslims kolonisten. As hij zijn geschiedenis boeken goed leest dan kan hij onmogelijk ontkennen dat de koloniale en imperialistische bewegingen voornamelijk gingen van het westen naar het zuiden en oosten. Dus in de terminologie van het christelijke westen naar de islamitische landen.
- Hij verklaart graag dat de islam en moslims niet compatibel zijn met democratie. Maar iedereen die eerlijk is- zoals president Obama eergisteren nog in London verklaarde- moet erkennen dat alle dictators in de islamitische wereld gesteund werden en worden door het christelijke westen.

Mijnheer de voorzitter!
Overal onder mensheid heb je goede en slechte mensen. Alle religies kennen hun goede momenten en slechte momenten !
Maar de logica en de wereld van Wilders zijn zwart-wit simpel: iedereen deugt en iedereen is beschaafd behalve de moslims!

Hij beweert dat het hem gaat om de islam als ideologie. Hij vindt deze ideologie fascistisch en verwerpelijk. In de kern is zijn belangrijkste en **onmiskenbare** doelwit de moslims, **de mensen** dus. Want wat is de islam zonder moslims? Echter, om de mogelijke strafbaarheid van zijn racistische aanpak van de moslims te ontlopen, fabriceert hij de constructie dat hij kritiek heeft op de islam als godsdienst. En als hij later merkt dat zelfs dat kan stuiten op de wet, dan ontvouwt hij een nieuw rookgordijn, namelijk: de islam als politieke ideologie. Hiermee wil hij meer ruimte voor zichzelf creëren: immers een politiek debat over een politieke ideologie biedt hem meer bescherming.

Mijnheer de voorzitter!
Het gaat ons niet om kritiek op de islam. Kritiek op de islam moet kunnen, en we weten maar al te goed dat zelfs God in Nederland allang geen meerderheid achter zich heeft. Serieuze kritiek – hoe pijnlijk ook – moeten wij incasseren en zelfs respecteren, maar belachelijke opvattingen- ver van ons werpen. Nogmaals ons gaat het erom dat Wilders- door zijn uitspraken en maatregelen- de moslims in hun burgerrechten en maatschappelijke positie schade toebrengt.

Sommige mensen beweren dat Wilders zijn kwalijke uitspraken doet in het kader van het debat. Is Wilders werkelijk uit op het debat?
Absoluut niet: in de Tweede Kamer hanteert hij zuivere oneliners. Daarbuiten heeft hij heeft tot nu toe systematisch geweigerd met moslims in debat te treden.

Dit kan volgens mij maar drie dingen betekenen, namelijk:

- **Ten eerste:** het debiteren van eenzijdige oneliners beschermt hem tegen de risico's van het debat. Immers debatteren impliceert dat men beschikt over sterke argumenten en open staat voor betere. Het vermijden van het debat met moslims maakt duidelijk dat Wilders bang is voor andere argumenten.
- **Ten tweede:** hij vindt dat zijn opvattingen **De waarheid, de enige waarheid** in zich dragen en daarom hoeft hij ook niet te debatteren. Dat is precies de opvatting van moslimfundamentalisten. Wilders is dus in die zin duidelijk een **fundamentalist.**
- **Ten derde:** ondanks zijn retoriek over democratie is Wilders geen democraat, want een echte democraat loopt niet weg voor het debat. Het debat is juist de kern van de democratie.

2. Strategie van verdachte is gericht op het mobiliseren van angst, haat en vijandigheid tegen de moslims.

Om politieke macht te verwerven en zijn racistische samenleving van de grond te krijgen, heeft hij steun van de Nederlandse kiezers nodig. Om deze steun te krijgen weet hij dat sinds 2001 de islam goed verkoopt zowel in de politiek als in de media. Immers, in naam van de islam gebeuren allerlei afschuwelijke dingen in de wereld. Om de afkeer van de moslims bij de rest van de samenleving te voeden, heeft hij een beeld van de moslims ontwikkeld waarin deze bevolkingsgroep als inferieur, vreemd,crimineel, bedreigend, angstwekkend, onbetrouwbaar en vijandig wordt neergezet.

"We hebben een gigantisch probleem met moslims, het loopt aan alle kanten de spuigaten uit."
Geert Wilders, Interview in De Volkskrant, 7 oktober 2006

"De islam zal bij een continuering van het huidige wanbeleid het Westen overwinnen en overheersen. Maar dat gebeurt niet zolang ik hier ook maar iets voor het zeggen heb!"
Geert Wilders op GeenStijl, 23 januari 2007

"De elite noemt deze Marokkanen, die hier de boel verzieken, heel romantisch 'nieuwe Nederlanders'. Ik noem ze liever 'kolonisten'. Moslim-kolonisten. Want ze zijn niet gekomen om te integreren, maar om de boel hier over te nemen, om ons te onderwerpen."
Geert Wilders, Algemene Politieke Beschouwingen, 17 september 2008 (op pvv.nl)

"De islam wil overheersen en is uit op de vernietiging van onze Westerse beschaving. In 1945 werd in Europa het nazisme overwonnen. In 1989 werd in Europa het communisme overwonnen. Nu moet de islamitische ideologie worden overwonnen. Stop de islamisering. Verdedig onze vrijheid."
Film Fitna van Geert Wilders e.a., 27 maart 2008

2.1 Hij schetst lugubere scenario's om de angst bij de autochtone medeburgers aan te jagen!

Een aantal voorbeelden:

a. De massa-immigratie als spookbeeld :

Volgens Wilders wordt Nederland, door de massa-immigratie, volledig ondergelopen door moslims. Hij heeft het ook over een tsunami van de islamisering van Nederland, als gevolg van deze massa-immigratie.

Enkele uitspraken ter illustratie:

"De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland." **(interview Volkskrant, 7 oktober 2006).**

"We moeten de tsunami van de islamisering stoppen." En: "Van die tsunami van een onswezensvreemde cultuur die hier steeds dominanter wordt. Daar moet een halt aan worden toegeroepen."
(Geert Wilders Interview in de Volkskrant, 7 oktober 2006)

"De eerste islamitische invasie werd na de verovering van Spanje, Portugal en het zuiden van Frankrijk in het jaar 732 gestopt bij Poitiers en de tweede invasiepoging door de Ottomaanse Turken werd voor de poorten van Wenen gekeerd toen ze daar in 1683 gelukkig de pan in werden gehakt." "... het aantal islamieten in ieder Europees land neemt meer dan zorgwekkende vormen aan." "De PVV zal zich met man en macht verzetten tegen deze derde islamitische invasiepoging."
Geert Wilders op GeenStijl, 6 februari 2007

Wat zeggen de feiten/cijfers van het CBS op dit punt?

Saldo van immigratie en emigratie van moslims:

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Immigratie:	18.100	15.400	15.700	17.200	23.109	19.600	17.200
Emigratie:	21.100	23.100	24.500	21.200	18.675	9100	10.600
Saldo :	**-3.000**	**- 7.700**	**-8.700**	**-4000**	**4.434**	**10.500**	**6.600**

Volgens het CBS telt Nederland in 2010 900.000 moslims. Dat is 6% van de totale bevolking. In 2050 zullen zij, volgens de prognose van het NIDI (Nederlands Interdisciplinair Demografisch Instituut), met 1,3 miljoen 7,6% van de totale bevolking vormen. (Bron: Factbook Forum in 2010).

Hoeze tsunami!!!

2.2 Wilders islamiseert alles:

"De islamisering is het grootste probleem van Nederland"
(Volkskrant 7 oktober 2006).

"Veel fundamentele problemen in Nederland, zoals infrastructuur, files, huisvestingsproblemen en de verzorgingsstaat, zijn uiteindelijk direct gerelateerd aan migranten."

(Geert Wilders in interview met DPA, 3 januari 2008)

Een paar voorbeelden van hoe Wilders en zijn partij de islamisering overal zien opduiken:

- Wilders vraagt aan alle ministeries om een berekening van het aandeel van de migranten (moslims en niet-westerse migranten) in de kosten van deze departementen.
- De partij van Wilders in Den Haag wil het aandeel van de moslimjongeren in de sport limiteren om zo de islamisering van de sport tegen te gaan. Straks komt hij misschien met een wetsvoorstel om doelpunten, gemaakt door voetballers met een Turkse en Marokkaanse achtergrond, ongeldig te verklaren, want anders wordt de samenleving daardoor geïslamiseerd!!!!
- De partij vraagt aan de minister van onderwijs en cultuur om het kinderlied van Kinderen voor Kinderen "Baklava of rijstevla" niet door de publieke omroep ("staatsomroep") uit te zenden, want het woord "Allah Akbar" komt daarin 27 keer voor. Dit leidt volgens de partij van Wilders tot de onderwerping aan het islamitische imperialisme en vernedering van de Nederlanders. De publieke omroep moet volgens de partij van Wilders niet meewerken aan het uitleggen van de Ramadan (de vastenmaand) aan kinderen, en ook niet vertellen dat iedereen tijdens het Suikerfeest (aan het einde van de Ramadan) snoepgoed krijgt. Want dat is islamitische propaganda!
- Om de islamisering onder controle te krijgen vraagt de partij van Wilders de regering naar het aandeel van de namen van moslimbaby's in de top 7 van de namen in de grote steden.
- Wilders verklaart dat hij voor kernenergie is want- zegt hij -: "We moeten onafhankelijk zijn van de olie van de moslims".

Zijn boodschap aan het autochtone deel van de bevolking is duidelijk: al uw problemen hebben te maken met de aanwezigheid van moslims: van de files tot de sport. Alleen de luchtvervuiling heeft hij nog niet in de schoenen van de moslims geschoven!!!

b. Wilders predikt discriminatie tegen de moslims:

Moslims moeten volgens hem als **ongelijke gevallen** ook in de wet ongelijk behandeld worden. Dat dit geen theorie is maar praktijk is, kunnen we zien aan het feit dat zijn opvatting inmiddels omgezet is in een maatregel dat deel uitmaakt van het "gedoogakkoord" tussen Wilders, Rutte van de VVD en Verhagen van het CDA. In dit akkoord worden er twee categorieën Nederlanders gecreëerd: de eerste categorie bestaat uit blanke autochtone Nederlanders en de tweede uit de moslims en niet-westerse allochtone Nederlanders. Als een lid uit de eerste categorie een ernstig delict pleegt dan komt hij na zijn straf terug in de samenleving. Wanneer echter een lid uit de tweede categorie hetzelfde delict pleegt, dan moet hij zijn Nederlandse paspoort inleveren en wordt hij het land uitgezet.

Conclusie:
Zelfs met een Nederlands paspoort is de moslim en de niet-westerse allochtoon uiteindelijk geen volledige Nederlander en blijft hij een soort "vreemdeling plus" (+).

"We lijden in dit land aan een gelijkheidssyndroom. Ongelijke gevallen hoeven niet gelijk te worden behandeld. De islam is een ongelijk geval (..) Daarom behandelen we de islam anders. Ik wil niet toegeven aan een cultuur die ons wezensvreemd is. Geen islamonderwijs dus. Dat is het principe."
Geert Wilders, De Volkskrant, 13 maart 2005

"Ik wil een nieuw artikel 1, waarin de Leitkultur van het Westen wordt verwoord. Er mogen van mij in Nederland best joodse en christelijke scholen bestaan, maar geen islamitische scholen."
Geert Wilders, HP/De Tijd, 12 december 2007

"Artikel 23 van de grondwet blijft bestaan maar islamitische scholen mogen niet worden opgericht. Ongelijke gevallen hoeven niet gelijk te worden."
Onafhankelijkheidsverklaring Groep Wilders, 13 maart 2005

"Niet-westerse allochtonen met een dubbele nationaliteit, die zich schuldig maken aan misdaad, zoals die vele Marokkaanse straatterroristen die grote delen van Nederland onveilig maken, die moeten hun Nederlandse paspoort inleveren en gaan het land uit. ."
Geert Wilders, Zendtijd voor politieke partijen PVV, 10 februari 2006

c. Wilders zet de moslims neer als vijanden van de Nederlandse rechtsorde.

Verdachte zet keer op keer de moslims neer als een bevolkingsgroep die met een geheime agenda naar Nederland is gekomen, namelijk om de rechtsorde en de cultuur van het land kapot te maken, en het land over te nemen om uiteindelijk hier de sharia in te voeren. Deze angstaanjagende beweringen zijn een eigen verzinsel van verdachte, bedoeld om de niet alerte tv-kijker en krantenlezer bang te maken en haat en vijandigheid te mobiliseren tegen de moslims. Deze verhalen zijn niet op feiten gebaseerd. Iedereen weet dat de moslims **per ongeluk** naar Nederland kwamen. Ze hadden in hun herkomstland geen werk en werden hiernaar toe geworven door Nederlandse bedrijven die snakten naar arbeidskrachten. De mensen kenden elkaar niet eens om van een gezamenlijke agenda te spreken. Geen enkele serieuze moslim of moslimorganisatie heeft ooit gepleit voor invoering van de **sharia** en het kapot maken van de Nederlandse rechtsorde. Integendeel, de absolute meerderheid van de moslims is trots op Nederland, kan zich prima vinden in de Nederlandse democratie (o.i.d.) en wil liever in vrede leven en met rust gelaten worden door verdachte en zijn partij.

Ook toen verdachte met zijn film "Fitna" de moslims uit hun tent trachtte te lokken om eindelijk aan de Nederlandse autochtone bevolking te laten zien hoe gewelddadig en vijandig zij in feite zijn, is het hem niet gelukt om de moslims te vervreemden van Nederland. Ik kan hierbij twee momenten in herinnering brengen. Het **Landelijk Beraad Marokkanen**, waar ik voorzitter van ben, heeft toen de ambassadeurs van de islamitische landen verzocht om geen boycot tegen Nederland af te kondigen. "Want", zeiden wij, "Nederland is ons land". Elke maatregel tegen Nederland is een maatregel tegen ons. Tegelijkertijd hebben wij alle belangrijke religieuze leiders in de islamitische landen verzocht om de zelfde houding in acht te nemen. En ook nu wij als moslims door verdachte in een moeilijke situatie gedreven worden, hebben wij geen enkele behoefte gevoeld om één of ander islamitische land te vragen ons te hulp te schieten. Wij hebben grote problemen, maar wij zijn Nederlanders en zullen dit varkentje daarom als Nederlandse burgers moeten wassen.

"Zo lang niet duidelijk is dat de Nederlandse moslimgemeenschap de orde en spelregels van de Nederlandse rechtsstaat van harte accepteert, ontbreekt het fundament van vertrouwen dat noodzakelijk is om grondwettelijke rechten en vrijheden in dezelfde mate toe te kennen als aan andere groepen in Nederland die deze orde en spelregels hebben gevormd en dragen."
Klare Wijn (partijprogramma PVV), 31 maart 2006

"Ik zou niet graag willen dat een groeiend aantal mensen, wellicht in de toekomst een meerderheid, van de bevolking of van het kabinet uit moslims bestaat."
Geert Wilders, NOVA, 28 februari 2007

Geert Wilders, De Volkskrant, 13 maart 2005

"Niet alleen respect voor de wet maar ook respect voor de waarden (is fundamenteel aan de Nederlandse samenleving), met wellicht een uitzondering, ik geloof dat mensen wiens enig doel het is, om alles waar wij voor staan kapot te maken, ons wettelijk systeem om willen zetten in bijvoorbeeld Sharia en Islamitische wetgeving en onze democratie willen vervangen met iets anders, mensen die ook geweld willen gebruiken om hun islamo-fascistische doeleinden te bereiken, die mensen verdienen volgens mij niet dezelfde rechten onder de grondwet."

Geert Wilders, BBC-Hardtalk interview, 22 maart 2006

"De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland. Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich hier voortplant. Als je naar de cijfers kijkt en de ontwikkeling daarin… Moslims zullen van de grote steden naar het platteland trekken."

Geert Wilders Interview in de Volkskrant, 7 oktober 2006

"De omgang met de islam en moslims in ons land moet dus minder vrijblijvend worden. (..) De analyse is helder, we hebben een groot probleem met de islam, ook in Nederland. (..) Immigratie uit islamitische landen moet worden verboden. We moeten leren intolerant te zijn tegen de intoleranten, op straat, in de moskee en in de rechtbank. We moeten haat en geweld van terroristen beantwoorden met uitsluiting en intolerantie en laten zien wie de baas is in Nederland."

Geert Wilders, NRC Handelsblad, Opinie, P 07, 22 juli 2005

d. Wilders verscherpt de tegenstellingen tussen autochtonen en moslims/niet- westerse allochtonen.

" De PVV van Geert Wilders is de partij die zich met de meeste nadruk richt tegen de islam en moslims en vormt een belangrijke oorzaak van de verscherpte tegenstellingen in het maatschappelijk debat rondom moslims."
Meldpunt Discriminatie Internet (MDI), Jaarverslag 2008

Zijn platte boodschap is simpel en doorzichtig: de materiële situatie van Henk en Ingrid was beter geweest als Fatima en Ahmed er niet waren. Met andere woorden: dat obstakel moet weggewerkt worden.
Een aantal uitspraken mogen dit duidelijk maken:

"Jan en Annie betalen voor Achmed en Fatima. Nederland moet kiezen: immigratieland of verzorgingsstaat."

Reactie van de PVV op rapport van de commissie Bakker, 2 juli 2008

"Voor de PVV is duidelijk wie er uit de luie stoel moeten komen en wie na een hard werkend leven ernn mogen plaatsnemen. Voor de PVV is duidelijk dat Nederland geen immigratieland meer zijn; alleen dan kan de verzorgingsstaat overeind blijven voor wie daar tijdens en na een hardwerkend bestaan recht op heeft."

Reactie PVV op rapport van de commissie Bakker, 2 juli 2008

Ik denk wel eens: in het vliegtuig wordt ze al geleerd: jij stemme op Wouter Bos, hij jou geve uitkering. Maar wie betaalt de rekening? Wie betaalt die honderd miljard? Dat zijn de mensen die Nederland hebben opgebouwd, de mensen die hard werken, de mensen die keurig sparen en netjes hun belasting betalen. De gewone Nederlander die het niet cadeau krijgt. Henk en Ingrid betalen voor Mohammed en Fatima."
Geert Wilders tijdens Algemeen Politieke Beschouwingen, 18 september 2008 (op pvv.nl)

"Het [is] volstrekt onwenselijk dat Amsterdam maar liefst 177 nationaliteiten telt".
Geert Wilders, AT5 (n.a.v. Kamervragen PVV), 22 augustus 2007

"Wanneer meer mensen langer door moeten werken, zijn in de ogen van de PVV eerst de Turken en Marokkanen aan de beurt: in de leeftijd 55-64 werkt nog geen 10% van hen. Het is onaanvaardbaar de werkende Nederlanders daar de rekening voor te laten betalen door hen tot hun 67e te laten doorwerken, waarbij de pensioenopbouw zelfs wordt beperkt."
Reactie PVV op rapport van de commissie Bakker, 2 juli 2008

e. Wilders zet moslims neer als profiteurs:
Verdachte portretteert graag de moslims als profiteurs die niet willen werken en parasiteren op het autochtone deel van de bevolking. Hierbij zwijgt hij bewust over de meerderheid van de moslims die als werknemers of ondernemers hun dagelijkse bijdrage leveren aan de Nederlandse economie. Hij stelt dat slechts 10% van de ouderen (tussen 55-65 jaar) werken, maar verzwijgt daarbij het feit dat deze vroegere gastarbeiders al in de jaren '80 uit het arbeidsproces zijn afgevoerd als gevolg van de grote werkloosheid toen en dat velen van hen in de WAO werden gedumpt. Bovendien, dit zijn de mensen die in de jaren '60 en '70 hun rug hebben versleten door het werk dat Henk en Ingrid toen te vies of te zwaar vonden. Dit belet hem echter niet om de volgende uitspraken te debiteren:

"Ik ben voor sluiting van de grenzen voor gezinshereniging en familieherenging van niet-westerse, islamitische allochtonen. Negenennegentig procent van die mensen voegt niets toe. Daar hebben we alleen maar ellende van."
Geert Wilders, Zakenblad 'Zoete', juni/juli 2006 printversie (wijkt af van website)

f. Wilders positioneert moslims als een onbetrouwbare vijfde colonne
Door moslims met een dubbele nationaliteit als **onbetrouwbaar** neer te zetten wil hij beletten dat hoog opgeleide en getalenteerde leden uit deze bevolkingsgroep op hoge posities in de samenleving terechtkomen. Zijn politieke agitatie tegen de benoeming van Ahmed Aboutaleb en Nebahat Albayrak als staatssecretaris in het kabinet Balkende IV is een duidelijke illustratie hiervan. Ook hier verzwijgt hij -of weet hij niet- dat wij vaak de toorn van de autoriteiten van de herkomstlanden op ons hebben afgroepen toen we diverse malen hun oekazes en bevelen om ons te distantiëren van de Nederlandse samenleving, naast ons hebben neergelegd. Een markant voorbeeld was de oproep -om niet te zeggen het commando- van Koning Hassan II van Marokko aan de Marokkanen hier, om zich niet in te laten met de politiek en de

vakbeweging in Nederland, en daardoor niet deel te nemen aan de lokale verkiezingen van 1986. Daar hebben wij ons niets van aangetrokken en onze eerste deelname aan de Nederlandse verkiezingen was daarmee een voldongen feit. Als Nederlandse burgers, hebben wij gekozen voor Nederland.

Wij zijn geen poppetjes in handen van wie dan ook, maar hebben ons eigen geweten en volgen onze eigen moraal. En die is niet te breken; noch door dictators in de herkomstlanden noch door autoritaire populisten in Nederland. Daarom kan ik persoonlijk kwaad worden over de volgende uitspraken die verdachte uitkraamt, en diep teleurgesteld zijn door al die mensen die dit soort praatjes van verdachte klakkeloos geloven.

"Zolang de beoogd PvdA-staatssecretarissen Ahmed Aboutaleb en Nebahat Albayrak een dubbele nationaliteit hebben, mogen ze niet toetreden tot het nieuwe kabinet". "Een minister of staatssecretaris kan geen twee petten op hebben."
Geert Wilders, website Elsevier 15 februari 2007

"Ministers en staatssecretarissen mogen geen twee nationaliteiten hebben".
Geert Wilders, NOVA, 28 februari 2007

"Taqqiya is een bekend begrip in de islamitische wereld. Het wil zeggen dat moslims die nog niet in een moslimland leven vaak niet alles zeggen wat ze werkelijk vinden." "Maar op het moment dat de islamitische cultuur sterker wordt zullen er ook moslims zijn, die nu als gematigd worden gezien, die meegaan in de dwangmatigheid van de Koran en zijn ideologie. Dat begrip komt uit de moslimwereld zelf en mag dus niet worden onderschat. "Daarom is het dus ook te makkelijk om te zeggen dat er genoeg moslims met onze samenleving meedoen. Het zegt namelijk niets over hoe men zich gaat gedragen als er meer moslims in Nederland vertegenwoordigd zijn."
Geert Wilders in interview Nu.nl op 11 september 2008

g. Wilders zet aan tot haat en geweld tegen moslims.

Om zijn doel – zoals ik eerder heb uiteengezet – te bereiken aarzelt verdachte niet om op een sluwe en geraffineerde manier direct dan wel indirect tot geweld aan te zetten tegen de moslims.

Hoor de volgende uitspraken!

" Je voelt dat je niet meer in je eigen land, leeft. Er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen."
Wilders,De Pers 13/2/2007

"Oud-chef van de Mossad Efraim Halevy zegt dat de Derde Wereldoorlog is begonnen. Die woorden neem ik niet in de mond maar het klopt wel."
Wilders, De Pers 13/2/2007

"Je kan intolerantie alleen met intolerantie beantwoorden, het is niet anders, vrienden. Dat is misschien niet prettig, niet politiek correct. Maar als je niet wilt dat je zelf wordt opgegeten, zal je toch de ander moeten opeten."
Geert Wilders, NRC, 24 mei 2008

"Ik wil moskeeën afbreken…" (..) "Ik ga er als eerste met cement en stenen heen om die moskeeën dicht te metselen."
Geert Wilders De Limburger, 4 september 2004
"Mocht het ooit tot rassenrellen komen, wat ik dus echt niet wil, dan hoeft daarvan niet bij voorbaat een negatieve werking uit te gaan."

"Maar als je ook maar denkt aan invoeren van de sharia, het mepppen van homo's, als je ook maar één millimeter over de schreef gaat, dan pakken we je op en gooien je **het land** uit!"
Geert Wilders op een partijbijeenkomst van de PVV,Binnenlands Bestuur, 29 mei 2009.

" We moeten leren intolerant te zijn tegen de intoleranten, op straat, in de moskee en in de **rechtbank**. We moeten haat en geweld van terrortsten beantwoorden met uitsluiting en intolerantie en laten zien wie de baas is in Nederland."
Geert Wilders, NRC Handelsblad, Opinie, P 07, 22 juli 2005

Tot in uw rechtbank is Wilders bezig geweest met het haat zaaien tegen de moslims en het creëren van een conflictueuze tweedeling in de samenleving: Op 7 februari stelt hij tijdens zijn verklaring in uw rechtbank dat de islam **"een ideologie is die al veertien eeuwen uit is op onze vernietiging".**

Conclusie:
Wilders werkt bewust aan het verscherpen van tegenstellingen, botsingen en conflicten tussen bevolkingsgroepen in de samenleving. Dit hoeft volgens hem "niet negatief uit pakken" als hij daardoor maar meer politieke macht krijgt. Wilders is liever een politieke pyromaan dan een maatschappelijke brandweerman!

Dat de uitspraken van een politicus als Wilders grote risico's in zich dragen voor de samenleving is ook de waarschuwing van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens, in verband met de zaak Frenet, de Belgische politicus:

"Politieke uitspraken die aanzetten tot haat op basis van religieuze, etnische en culturele vooroordelen, zijn een gevaar voor de sociale vrede en politieke stabiliteit van democratische staten."

Ook de secretaris-generaal van de V.N., Bank Moon, veroordeelde daarom Wilders vanwege het haat zaaien door zijn film Fitna:

"I condemn, in the strongest terms, the airing of Geert Wilders' offensively anti-Islamic film. There is no justification for hate speech or incitement to violence. The right of free expression is not at stake here."
Statement by UN Secretary-General Ban Ki-moon on the film Fitna
http://www.un.org/News/Press/docs/2008/sgsm11483.doc.htm

h. Wilders beledigt de moslims:
Door uitspraken als hierna raakt verdachte de moslimgelovigen in hun diepste ziel.

"En de zieke pedofiel Mohamed gaf het voorbeeld door zich als een varken te gedragen door Aicha te huwen en te consumeren terwijl ze nog geen tien jaar oud was."
Elsevier, 30 augustus 2009

"De profeet Mohamed is een enge duivel die we in Nederland niet moeten aanbidden".
G. Wilders in Het Nieuwsblad(Vlaams), 9 februari 2008

"De kern van het probleem is de fascistische islam, de zieke ideologie van Allah en Mohammed zoals neergelegd in de islamitische Mein Kampf: de Koran."
Geert Wilders, Volkskrant, 8 augustus 2007

"Als moslims hier willen blijven, moeten ze de helft uit de Koran scheuren en weggooien."
Geert Wilders, interview in De Pers, 13 februari 2007

"Ik heb genoeg van de Koran in Nederland: verbied dat fascistische boek."
Geert Wilders, Volkskrant 8 augustus 2007

"En de Koran is het Mein Kampf van een religie die beoogt anderen te elimineren..."
Geert Wilders, Volkskrant 8 augustus 2007

"Ik zaai geen haat, dat doet de Koran. Het is een fascistisch boek. Dit is geen boek dat we hier moeten hebben."
Geert Wilders AD, zaterdag 17 augustus 2007

i. Wilders zet de moslims neer als achterlijk:
Één voorbeeld uit zijn veelvuldige herhalingen op dit punt: Op 7 februari j.l. verkaart hij in deze rechtbank:

"De islam is een ideologie die voortkomt uit de woestijn en alleen maar woestijnen kan voortbrengen omdat ze de mens geen vrijheid gunt. De islamitische Mozart, de islamitische Gerard Reve, de islamitische Bill Gates; ze bestaan niet want zonder vrijheid is er geen creativiteit."

Drie opmerkingen over deze opvatting van Wilders:

- Zoals bekend komt zowel het jodendom, het christendom als de islam uit de woestijn, als Wilders begrijpt wat ik bedoel. En alle drie de godsdiensten kennen hun glorieuze momenten en hun donkere periodes.
- Toen de westerse beschaving nog in de luiers lag en de duisternis heerste in Europa was het juist de islamitisch- Arabische wereld die de toon aangaf zowel in de kunst en cultuur als ook in de wetenschap: medicijnen, filosofie, sociologie, sterrenkunde, wiskunde, rechten, architectuur,etc.

Wilders weet waarschijnlijk niets van wetenschappers als Averroes, Avicenne, Ibn Khaldoun, Al Khawarizmi, en anderen.Hij weet waarschijnlijk niet dat hij dagelijks telt en rekent in Arabische cijfers.

- Dat de meerderheid van de eerste generatie gastarbeiders die naar Nederland kwam zeer laaggeschoold was is een feit. Maar Wilders verzwijgt dat dit de bewuste keuze was van het bedrijfsleven toen. Men wilde geen mondige arbeiders. Echter, veel van hun kinderen zijn hoger geschoold dan Wilders. Op alle terreinen zijn ze bezig hun talent voor Nederland in te zetten en de toekomst van Nederland mede vorm te geven.

j. Wilders ontmenselijkt moslims.
Hij praat over de moslims als zijn het dieren. Ik citeer:

"De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland. Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich hier voortplant. Als je naar de cijfers kijkt en de ontwikkeling daarin... Moslims zullen van de grote steden naar het platteland trekken."
Geert Wilders Interview in de Volkskrant, 7 oktober 2006

De moslims beschrijft hij vaak als barbaren, parasieten en achterlijke en vuile wezens die voortkomen uit een wezensvreemde cultuur.
Wanneer hij voorstelt om speciaal voor de moslima's een belasting in te voeren op het dragen van een hoofddoek dan heeft hij het over een kopvoddentax: de insinuatie is overduidelijk!
Ook wanneer hij –zoals onlangs- de moslims schildert als "islamitische stemvee" laat hij maar al te graag zien dat hij de moslims als minderwaardige wezens beschouwt.

k. Wilders oefent druk en dreigementen uit op de moslims.
Ten einde de moslims in beweging te krijgen om Nederland te verlaten, aarzelt hij niet om het dreigement als drukmiddel tegen deze bevolkingsgroep te hanteren:
"Maar ik wil niet dat er meer moslims in Nederland komen, ik wil liever dat het er minder worden. Dus wil ik de grenzen voor migranten uit moslimlanden dichtgooien. Bovendien wil ik moslims aanmoedigen om Nederland vrijwillig te verlaten. De demografische ontwikkeling moet zo worden, dat de kans klein is dat er weer twee in het kabinet komen. Er is nu teveel islam in Nederland."
Geen Wilders, NRC Handelsblad, 24 februari 2007

"Ik vind wel dat er minder moslims moeten zijn in Nederland."
Geert Wilders, Het Nieuwsblad (Vlaams), 9 februari 2008

"Niet-westerse allochtonen met een dubbele nationaliteit, die zich schuldig maken aan misdaad, zoals die vele Marokkaanse straatterroristen die grote delen van Nederland onveilig maken, die moeten hun Nederlandse paspoort inleveren en gaan het land uit. ."
Geert Wilders, Zendtijd voor politieke partijen PVV, 10 februari 2008

"Waarom durven wij niet te zeggen dat moslims zich aan ons moeten aanpassen, omdat onze normen en waarden nu eenmaal van een hoger, beter, prettiger en humaner beschavingsniveau zijn? Niks integratie, assimilatie! En laat daarna de hoofddoekjes maar wapperen op het Malieveld. Ik lust ze rauw."
Geert Wilders, HP/De Tijd, 6 februari 2004

"Iedere niet-westerse allochtoon moet een assimilatiecontract tekenen. Daarin staat precies wat je wel en niet mag doen. Als je daar niet aan voldoet, moet je het land verlaten."
Geert Wilders, Volkskrant, 7 oktober 2006

1. Wilders richt zijn pijlen speciaal op de Marokkanen.

Ter illustratie een paar citaten van verdachte:

"Dhr. Aboutaleb kan beter burgemeester worden van Rabat in Marokko in plaats van Rotterdam. Met hem als burgervader is Rotterdam Rabat aan de Maas", betoogt Geert Wilders."Een Marokkaan als burgemeester van de tweede stad in Nederland is net zo gek als een Nederlander als burgemeester van Mekka. Het Kabinet mag dhr. Aboutaleb, die immers ook Marokkaan is, niet benoemen als burgemeester van Rotterdam. Nog even en we krijgen een imam als aartsbisschop. Dit is gekkenwerk", aldus de PVV-leider.
Persbericht PVV, 17 oktober2008

"De elite noemt deze Marokkanen, die hier de boel verzieken, heel romantisch 'nieuwe Nederlanders'. Ik noem ze liever 'kolonisten'. Moslim-kolonisten. Want ze zijn niet gekomen om te integreren, maar om de boel hier over te nemen, om ons te onderwerpen."
Geert Wilders tijdens Algemene Politieke Beschouwingen, PVV-website, 17 september 2008

"Een op de vijf Marokkaanse jongeren staat als verdachte bij de politie geregistreerd. Hun gedrag vloeit voort uit hun religie en cultuur. (..) De paus had laatst volkomen gelijk: de islam is een gewelddadige religie. (..) Het zit in die gemeenschap zelf."
Geert Wilders, Volkskrant 7 oktober 2006

Verdachte weet dondersgoed dat de meerderheid van de Marokkanen – de ene niet meer of minder capaciteiten dan de andere – probleemloos functioneert in de samenleving. Veel jongeren schitteren als grote talenten in verschillende sectoren (universiteiten en hogescholen, advocatuur, ingenieurs, schrijvers, architecten, modeontwerpers, muzikanten, toneel- en filmacteurs, kunstenaars, voetballers, boxers, etc). Dit wonder heeft zich voltrokken binnen twee generaties: allemaal kinderen van gastarbeiders! Deze en komende generaties Marokkaanse Nederlanders zullen de toekomst van Nederland mede bepalen. Verdachte draait echter zijn zwart-wit "anti- moslim" camera voortdurend weg van deze talenten en richt zich voornamelijk en alleen op die 10% jongeren die

in de problemen zijn of problemen veroorzaken. Want zijn strategie is het beeld van deze probleemjongeren zoveel mogelijk vergroten om de gevoelens van afkeer, haat, discriminatie en uitsluiting jegens alle Marokkanen en moslims te voeden. Zijn doel is hierdoor de Marokkaanse en moslimtalenten te blokkeren in hun carrière. Wilders wil geen kind van een Marokkaan of moslim zien functioneren als staatssecretaris, minister of burgemeester. Want dan verzwakken deze talenten zijn doemscenario. Wilders wil geen integratie maar afstoting van de moslims.

Verdachte maakt dankbaar misbruik van de problemen van of veroorzaakt door die 10% Marokkaanse jongeren. Terwijl deze problemen komen door zuiver sociale en economische factoren (geen ouderlijk gezag thuis, armoede, sociale ontsporing) zet verdachte hun graag neer als straatkolonisten en straatterroristen, die op bevel van de imam de straat opgaan om de boel kort en klein te slaan. Met andere woorden: het zit volgens verdachte in hun religie en hun cultuur.

Volgens deze logica van verdachte zouden de autochtone jongeren die onlangs in Urk het huis van de burgemeester in brand probeerden te steken, ook door de islam gedreven zijn. En waren de Surinaamse jongeren die in Rotterdam jaren geleden problemen gaven ook moslims? Waren de autochtone voetbal hooligans die elkaar met kettingen en wapens te lijf gingen ook moslims? En wat te zeggen van de autochtone feestgangers die een paar jaar geleden in Hoek van Holland met elkaar dodelijk gevechten voerden? Zijn ze ook door de islam aangestuurd? En de autochtone jongen die kort geleden een aantal mensen doodschiet; was hij ook door de islam gedreven? Of zou men eerlijk zijn en inzien dat bij al deze jongeren – ook de Marokkaans- Nederlandse jongeren- andere factoren in het spel zijn? Namelijk opvoeding, onderwijs, sociale omgeving, individuele problemen, collectief asociaal gedrag, etc…!

Deze Marokkaanse jongeren luisteren naar niemand, ook niet naar hun ouders, laat staan naar de imam. Ze zijn nooit in een moskee geweest, kennen de islam alleen van horen zeggen, net als verdachte en sommige journalisten in Nederland. Bijzonder is dat verdachte en deze jongeren elkaar nodig hebben:

verdachte heeft ze nodig om zodoende de islam met straatterrorisme te verknopen en hieruit politieke munt te slaan en ze hebben hem nodig om hun wangedrag tegen "racistisch Nederland" te legitimeren. Deze merkwaardige coalitie wordt dankbaar onderhouden door onwetende journalisten (zoals van de televisierubriek Één Vandaag) die deze manipulatie van verdachte maar al te graag doorlepelen naar de t.v.-kijker en de krantlezer.

Heeft verdachte een oplossing voor de problemen van deze jongeren? Ja:

minimale gevangenisstraffen en schieten door de knie. Dus repressie en geweld!

m. Wilders voedt weerstand en vijandigheid ook tegen de niet-westerse allochtonen.
Hij discrimineert niet alleen naar religie maar ook naar etniciteit. En diegenen die beweren dat hij geen racistische opvattingen heeft, moeten maar luisteren naar enkele van zijn uitspraken:

"Wat is het eerste dat u verandert als u het morgen voor het zeggen krijgt in Nederland? "De grenzen gaan nog diezelfde dag dicht voor alle niet-westerse allochtonen."
Geert Wilders, interview in de Volkskrant, 7 oktober 2006

"Interviewer: Meent u bijvoorbeeld, dat het feit dat steden als Amsterdam, Rotterdam en Den Haag, spoedig als het niet nu al het geval is, in de meerderheid niet-blank zijn, onacceptabel is voor Nederland? Wilders: "Natuurlijk is dat onacceptabel."
Geert Wilders, BBC-Hardtalk interview, 22 maart 2006

"Ik ontzeg niemand een gezinsleven. Ook niet-westerse allochtonen niet. Ze mogen trouwen, ze mogen samenwonen. Alleen niet in Nederland."
Geert Wilders, Volkskrant, 7 oktober 2006

Conclusie:
Wilders werkt al jaren systematisch en consequent aan de volgende strategie:
Enerzijds door de moslims en niet-westerse allochtonen continu te beledigen, vernederen en denigreren, bewerkstelligen dat ze -in de ogen van de rest van de samenleving gediskwalificeerd worden als burgers van dit land.
Anderzijds door haat te zaaien en de angst en onveiligheid te voeden bij de autochtone bevolking, deze burgers tot afwijzing en discriminatie van de moslims en niet-westerse allochtonen toe te bewegen.
Uiteindelijk moet deze tweespalt de moslims doen voelen dat ze hier niet meer thuis zijn en dat zij Nederland moeten verlaten.
Dat deze strategie reeds schadelijke effecten begint te sorteren zien we aan de volgende ontwikkelingen.

3. De persoonlijke en maatschappelijke schade bij moslims.
3.1. Openlijk racisme.

Vroeger was racisme terecht een taboe. Men schaamde zich voor zijn racistische gedachten. Onder invloed van verdachte is racist zijn bijna een geuzennaam geworden

Volgens de Europese Commissie voert Nederland de ranglijst aan van discriminatie naar geloof.
"Nederland heeft het hoogste percentage mensen dat vindt dat er discriminatie op grond van etniciteit plaatsvindt (80%) en ook het hoogste percentage mensen dat zegt getuige te zijn geweest van discriminatie op grond van etniciteit (19%).

Beide percentages zijn in Nederland sinds 2006 ook het snelst toegenomen, terwijl in de Europese Unie als geheel burgers juist vinden dat discriminatie afneemt. Nederland voert ook de ranglijst aan op de lijst van discriminatie naar geloof: 59 % van de ondervraagden is van mening dat discriminatie op grond van geloof in Nederland wijdverbreid is.
Europese Commissie, "Eurobarometer: Discrimination in the EU in 2009", November 2009
http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_317_en.pdf

Volgens de Raad van Europa (ECRI) is er in Nederland een significante toename van islamofobie:
"Sinds het tweede ECRI-rapport is, deels als gevolg van een aantal binnen- en buitenlandse gebeurtenissen, de toon van het Nederlandse politieke en publieke debat over integratie en andere voor etnische minderheden relevante thema's op dramatische wijze verslechterd, wat heeft geleid tot een zorgwekkende polarisatie tussen de autochtone bevolking en etnische minderheden. Controversiële beleidsvoorstellen, soms in strijd met nationale en internationale gelijkheidsbeginselen, hebben – ofschoon uiteindelijk niet aangenomen – geleid tot discriminatie van leden van minderheidsgroepen. Moslimgemeenschappen, met name de Marokkaanse en Turkse gemeenschap, zijn het hardst getroffen door deze gebeurtenissen, die hebben geleid tot een significante toename van islamofobie, zowel in de politiek als daarbuiten."
Derde rapport over Nederland, Europese Commissie tegen Racisme en Intolerantie (ECRI), Raad van Europa, 12 februari 2008
http://www.meldpunt.nl/uploads/upload_documents/Netherlands%203e%20rapport%20-%20cri08-3%20-%20neerlandais.pdf

Ik citeer verder uit het derde rapport van de Raad van Europa (ECRI):
" De moslims van Nederland zijn sinds het tweede ECRI-rapport onderworpen aan stereotyperend, stigmatiserend en soms ronduit racistisch politiek taalgebruik, vooringenomen mediaberichtgeving en buitenproportionele aandacht van veiligheids - en ander beleid. Zij zijn slachtoffer geworden van racistisch geweld en andere racistisch gemotiveerde misdrijven; voorts heeft men discriminatie ervaren. […] Het is de indruk van ECRI dat politiek taalgebruik hierin een cruciale rol heeft gespeeld. ECRI merkt op dat Nederlandse politici de afgelopen jaren niet zijn teruggeschrokken voor stereotyperende, stigmatiserende en soms ronduit racistische uitspraken over moslims, noch voor denigrerende uitspraken – zowel in culturele als religieuze zin – over de Islam. […] In meer algemene zin merkt ECRI met spijt op, dat stigmatiserend, stereotyperend en zelfs ronduit racistisch taalgebruik tegen moslims (waar recentelijk […] met name de Partij voor de Vrijheid PVV

gebruik van maakt) in de regel onweersproken blijft door de gevestigde politieke partijen."
Derde rapport over Nederland, Europese Commissie tegen Racisme en Intolerantie (ECRI),
Raad van Europa, 12 februari 2008
http://www.meldpunt.nl/uploads/upload_documents/Netherlands%203e%20rapport%20-%20ecri08-3%20-%20neerlandais.pdf

Ook de VN- rapporteur merkt op dat de moslims –als religieuze minderheid – gediscrimineerd worden:
"De speciale rapporteur voor vrijheid van godsdienst van de VN heeft Europa bekritiseerd vanwege een gebrek aan gelijke behandeling van religies. Er is een duidelijk helliend vlak tussen meerderheids- en minderheidsgodsdiensten, zei Heiner Bielefeldt in een interview met de krant Glaube und Heimat. [...] Ook waarschuwde Bielefeldt ervoor dat 'populistische politici, vaak van oppositiepartijen, ophitsen tegen religieuze minderheden'. Als voorbeeld noemde hij Geert Wilders' PVV. Daar heeft de staat als opdracht het mensenrecht op vrijheid van godsdienstuitoefening voor aanvallen te beschermen."
Bron: Katholiek Nieuwsblad, 15 juli 2010
http://www.radar.nl/read/vn_eist_minder_religieuze_discriminatie_

Uit een onderzoek van de organisatie Motivaction blijkt dat 10% van de Nederlandse bevolking zegt **openlijk racistisch** te zijn. Hetzelfde onderzoek (maart 2006) geeft aan dat 50% van de autochtone Nederlanders een afkeer heeft van moslims. 80% erkent dat het racisme op grote schaal voorkomt. 80% erkent dat het racisme in de afgelopen jaren toegenomen is.

Uit een gelijksoortig onderzoek van Motivaction drie jaar later (2009) blijkt dat moslims vaker worden gediscrimineerd sinds de stijgende populariteit van Wilders: Ik citeer:

"Toenemende populariteit Geert Wilders raakt moslims massaal. 74% Meent dat autochtonen negatiever tegen moslims zijn gaan aankijken sinds de toenemende populariteit van Geert Wilders. 57% Van de moslims zegt zich door de toenemende populariteit van Wilders minder thuis te voelen in Nederland. Bijna een kwart van de moslims (24%) geeft aan dat men 'regelmatig' wordt gediscrimineerd in Nederland en 39% zegt vaker te worden gediscrimineerd sinds de toenemende populariteit van Wilders."
Onderzoek Motivaction voor programma Netwerk, 25 juni 2009
http://www.netwerk.tv/data/files/Stand_tv%20-%20Meting%20-%20%20Moslims%20over%20het%20land%20van%20Wilders%202009-%20Factsheet.pdf

Uit een enquête in 2010 is gebleken dat de meerderheid van de middelbare scholieren tegen migranten zijn.

Een dag na de gemeenteraadsverziekingen waarbij de Partij van Wilders gewonnen had, stapten twee autochtone vrouwen in Almere een bus in waarin ook een Nederlander van Marokkaanse afkomst zat. Zegt de ene vrouw tegen de chauffeur "We hebben nu de macht in Almere !" en kijkend naar de Marokkaanse buspassagier vervolgde ze: "Nu zullen we ze laten voelen dat we de baas zijn!".

De achterban van verdachte bestaat uit verschillende sociale groeperingen. Ook uit extreemrechtse personen die nu openlijker kunnen verklaren over wethouder Assher in Amsterdam " de wethouder is een vuile kankerjood en uitzuiger. hij moet onthoofd worden. Kom maar eens langs in Rotterdam. hond". (Monitor Racisme en Extremisme . Anne Frankstichting over 2007).

Verdachte zal zeggen dat hij niets heeft tegen de joden, integendeel zelfs. Maar hij heeft de Pandora - doos van het racisme en discriminatie open getrokken. Alle soorten racisten hebben nu de politieke wind mee en profiteren van het klimaat en de precedenten die verdachte heeft geschapen. Immers wat je de ene gunt kun je de andere niet verbieden. Binnen de Joodse gemeenschap en het Joodse Marokkaanse Netwerk waarin we - Marokkanen en Joden- samen werken aan de bestrijding van antisemitisme en islamofobie. maken Joodse collega"s zich grote zorgen over de vijandige sfeer die verdachte heeft gecreëerd "Het zijn nu de moslims die aangevallen worden. wie garandeert ons dat het straks niet overslaat naar de Joden en andere minderheden?". Diezelfde vrees heeft trouwens ook de Joodse t.v. presentator in Berlijn , de heer Friedman geuit (Nieuwsuur 29 sept. 2010), naar aanleiding van het bezoek van verdachte aan de Duitse hoofdstad, onlangs.

3.2 Racistisch geweld.

Volgens het ministerie van VROM is het aantal geweldsincidenten gericht tegen moslims toegenomen:

Ik citeer uit de monitor rassendiscriminatie 2009 van VROM:

"De samengevoegde databestanden tonen dat de laatste jaren het aantal geweldsincidenten gericht tegen moslims toeneemt. Die ontwikkeling is vanaf 2006 waarneembaar en zet zich ook in 2008 voort tot 89 geweldsincidenten, terwijl het totale aantal geweldsincidenten daalt.[…] Uit de landelijke survey Discriminatie-ervaringen van zowel 2005 als 2009 blijkt dat Turken en Marokkanen ten opzichte van andere etnische groepen significant vaker discriminatie ervaren op grond van hun geloof."

Monitor rassendiscriminatie 2009, ministerie van VROM

http://content.d.omroep.nl/17f82da18b0b341e98aa756c7d104b02/4ddab57c/nos/docs/MonitorRassendiscriminatie2009webversie.pdf

Uit alle rapportages over racistisch geweld in de afgelopen jaren (Monitoren Racisme en Extremisme van de Anne Frank Stichting, rapporten van de organisatie Artikel 1, registratie van meldingen door het Landelijk Meldpunt Discriminatie Internet, registratie van Korps Landelijke Politiediensten, KLPD) blijkt dat het geweld tegen moslims voortdurend aan de orde is in de meldingen.

Dit geweld neem verschillende vormen aan, namelijk:

Bedreigingen:

Een Marokkaanse organisatie wordt per telefoon en per email bedreigd na kritiek van Leefbaar Rotterdam en Wilders op een reis van deze organisatie naar Marokko.

Mishandeling:

- In Naaldwijk achtervolgen autochtone jongeren (skinheads) een allochtone leerling tot in de school met een schaar.
- In Noord Holland worden drie jongens uitgescholden voor "kutmoslims"en vervolgens stevig geslagen en geschopt.
- Drie tieners achtervolgen een vrouw met een hoofddoek in en bus. Ze pakten haar beet, duwen haar tegen de muur en draaien haar hand en arm om.
- Een donkere jongen wordt mishandeld door een groep die zich white power noemt. Almere 2007.

Brandstichting, bedreiging, bekladding, vernieling

Sinds eind 2004, namelijk sinds Wilders actief campagne voert tegen de islam en de moslims zijn er diverse geweldsincidenten geweest tegen moskee`s, en islamitische scholen.

Alleen al in de periode november 2004 – maart 2005 zijn 135 moskeeën en 29 islamitische scholen doelwit van bedreiging, bekladding, vernieling en brandstichting.

Een greep uit deze geweldsincidenten o.a. uit de lijst van Lid Tweede Kamer Tofik Dibbi(Groen Links):

Kamervragen Tofik Dibi, 28 september 2010

http://www.nieuwsbank.nl/inp/2010/09/28/R283.htm

- 26 maart 2005 Brandstichting Bedir-school Uden
- 26 maart 2005 Brandstichting moskee Oldenzaal
- 15 juni 2005 Brandstichting moskee Rotterdam
- 10 juni 2006 Brandstichting moskee Vlaardingen
- 15 december 2006 Brandstichting moskee Maastricht
- 22 januari 2007 Molotovcocktail in islamitische gebedsruimte in Edam-Volendam tijdens de schapenfeest.
- 24 maart 2007 Brandstichting moskee Hilzen
- 20 oktober 2007 Brandstichting moskee Leeuwarden

- 13 juli 2007 Moskeeën Haarlem beklad met leuzen 'fuck Allah': 'Allah moet dood'
- 21 juli 2007 Molotovcocktails moskee Haariem
- Wintermaanden 2007/08 Bekladding, ingegooide ruiten, brandbommen, moskee Zeist
- 19 maart 2008 Molotovcocktail moskee Huizen

Enkele recente incidenten met media aandacht
- 8 mei 2009 Molotovcocktail moskee Zoetermeer
- 13 februari 2009, moskee Oosterhout
- 14 februari 2009 Steen door ruit tijdens ochtendgebed, moskee Drachten
- 27 juni 2009 Turks verenigingsgebouw en moskee beklad met leuzen 'Sieg Heil' en 'Geert Wilders'
- 2 augustus 2009 Varkenskop moskee Ede
- 19 november 2009 Molotovcocktail moskee Zoetermeer
- 4 januari 2010: brandstichting moskee Arnhem
- 18 maart 2010: Moskee met bloed besmeurd
- 7 april 2010: Leuzen en vernielingen moskee Veenendaal
- 17 mei 2010: Tegenstanders moskee hangen dood schaap op in Roosendaal
- 3 juni 2010: Ridderkerkse moskee keer op keer beklad
- 3 augustus 2010: Poging tot brandstichting moskee Arnhem
- 19 augustus 2010: vrouwen bij moskee met bier bekogeld
- 28 augustus 2010: Moskee in Zoetermeer beklad.
- 27 september: brandstichting bij Groningse moskee
- 10 oktober 2010: Moskee in Dordrecht beschoten
- 24 januari 2011: Vandalisme bij moskee Nieuwegein
- 2 april 2011: Moskee weer doelwit van vandalen

Enkele incidenten zonder media aandacht
- 30 september 2010, ruiten ingegooid bij moskee Ijsselstein
- 28 oktober 2010 : Vernieling moskee Almere Haven, daarvoor brand van brievenbus
- Oktober 2010: bekladding moskee Almere Stad

3.3 Discriminatie op de arbeidsmarkt.

De permanente hetze van verdachte tegen de moslims schaadt ook hun positie op de arbeidsmarkt.

Uit een onderzoek van de universiteit van Tilburg onder drie grote overheidsinstellingen blijkt dat "Allochtonen moeilijker carrière maken door de negatieve uitspraken van politici als Wilders en Verdonk",(februari 2010).

"Deze uitspraken worden herhaald door collega's op de werkvloer en dit zorgt voor een gevoel van onveiligheid bij de allochtonen. Die onveiligheid speelt parten op cruciale momenten in het carrièrepad, bijvoorbeeld als iemand moet onderhandelen over een salarisverhoging of een promotie wil maken". volgens onderzoeker Hans Sieber. Volgens datzelfde onderzoek maken zich ook overheidsinstellingen zoals gemeenten schuldig aan dit soort praktijken.

Maar ook andere arbeidsorganisaties discrimineren moslims:

- Een marktonderzoeksbureau bij Schiphol weigert om een moslima sollicitante aan te nemen vanwege haar hoofddoek.
- Een moslima wordt een baan als kamermeisje in een hotel geweigerd vanwege haar hoofddoek.
- Uit het laatste onderzoek van het Sociaal Cultureel Planbureau (discriminatiemonitor niet-westerse migranten op de arbeidsmarkt 2010) noemt het SCP het afwijzen van niet–westerse allochtonen en met name moslima's met een hoofddoek zorgwekkend.

3.4. Discriminatie in het Onderwijs:

Ook in de onderwijssector -de plaats waar bij uitstek de waarden en normen worden geleerd- is het tolerantieklimaat jegens moslims en allochtonen helaas verziekt.

Volgens de rapportage van Art1(Landelijke Organisatie Racisme Bestrijding) in 2006 zegt 53% van de docenten één of meer keren per maand te maken te hebben met discriminatie; 36% zegt zelfs één of meer keren per dag te maken te hebben met discriminatie in de klas.

Deze discriminatie is verklaarbaar als we weten dat de partij van verdachte door de meerderheid van middelbare scholieren wordt gesteund (zie de scholierenverkiezingen juni 2010). Het gevolg hiervan is dat de Nederlandse scholieren- en met name de autochtonen onder hen- niet positief zijn over gelijke rechten voor migranten. Hiermee nemen de Nederlandse scholieren samen met de scholieren van Vlaanderen een extreme positie in in Europa.(zie onderzoek van het International Association for Educational Achievement, Zweden juni 2010). De Hogeschool Amsterdam ervaart regelmatig dat moslima's vaak afgewezen worden als stagiairs zowel bij bijzondere scholen als bij openbare scholen.

Op een vmbo-school in Amsterdam, in een 2e klas pesten twee autochtone leerlingen een Marokkaanse meisje, tevens klasgenote. Op een gegeven moment riepen ze haar toe: "Wilders heeft gelijk, Turken en Marokkanen moeten oprotten". Verontwaardigd, wendde het meisje zich tot hun leerkracht om zich hierover te beklagen . De meester reageerde met de onverwachte uitspraak: "Wilders heeft gelijk". De vader van het meisje heeft de zaak juridisch

aanhangig gemaakt. Uiteindelijk erkenden zowel het bestuur, de directie als ook de leerkracht dat deze laatste fout handelde. Zij hebben hun verontschuldigingen aan de vader en het meisje aangeboden.

Volgens de militaire vakbond (ACOM, Jan Kleian) is racisme bij de Nederlandse Defensie Academie schering en inslag. De vakbond wijst op het geval van een Nederlands-Turkse cadet die racistisch uitgejouwd werd.

3.5. In het uitgaansleven.

- Een Marokkaan werd door Fitnesscentrum afgewezen vanwege een zogenaamde ledenstop, terwijl zijn Nederlandse partner en haar vader toegelaten werden.
- Een paar moslima's worden door een sportschool afgewezen vanwege hun hoofddoek.
- Een cassière bij en winkel moest haar hoofddoek afdoen als ze niet ontslagen wilde worden. Ze deed dat.
- In Den Haag wordt 4 moslimas de toegang tot een restaurant geweigerd vanwege hun hoofddoek.

3.6. Gezondheid.

- In hun brief aan de **heer Rosenthal**, toenmalige kabinetsinformateur (juni 2010) vragen de psychiaters van de GGZ in Nederland zijn nadrukkelijke aandacht voor de gezondheidsgevolgen voor de migranten van de verharding van de politieke en maatschappelijke verhoudingen in Nederland en de uitsluiting als gevolg daarvan.
- Uit een onderzoek van **Jean-Paul Selten** (psychiater) blijkt dat de tweede generatie Marokkanen 7x meer last heeft van schizofrenie dan autochtone leeftijdsgenoten. Dit komt volgens hem door **de vernedering** die de Marokkanen ondervinden in de samenleving. Als je hier geboren bent dan is het veel erger om te voelen dat je hier niet welkom bent dan wanneer je naar Nederland bent geïmmigreerd.

3.7. Politiek en bestuurlijk.

Verdachte besmet ook de andere politieke partijen in hun politiek t.a.v. moslims en niet-westerse allochtonen. In hun concurrentieslag met verdachte zijn sommige partijen(VVD,CDA) zoals hun programma's aangeven- kennelijk bereid de rechten van migranten te beperken. Inmiddels zijn deze beperkingen opgenomen in het gedoogakkoord tussen de VVD, CDA en de PVV, de partij van verdachte. Een aantal juristen heeft deze partijen ervoor gewaarschuwd dat deze voorgenomen maatregelen in strijd zijn met het Europees recht. Europese

verdragen en Europese richtlijnen en verworpen zullen worden door de Europese rechter.
Onder druk van Wilders worden de Nederlandse burgers van Turkse en Marokkaanse afkomst- de moslims dus- in het gedoogakkoord van het huidige kabinet zwaar in hun grondrechten getroffen in hun rechten, met name in hun grondrecht om een gezin te stichten. Gelukkig is er nog een Europese rechter om deze discriminatie op te heffen. Het is bekend dat Nederland - de hoofdstad van het volkenrecht- de laatste jaren herhaaldelijk werd gecorrigeerd resp. aangesproken door de Europese rechter en de Europese instanties (Europese Commissie, Raad van Europa en de V.N- instanties) met betrekking tot schenden van de mensenrechten van migranten en asielzoekers.

3.8. Emotionele schade.
Naast hun materiële schade lopen de moslims en hun kinderen een diepgaande immateriële schade op. Emotioneel zijn de moslims sterk aangeslagen door de brede vijandigheid die verdachte de laatste jaren onbelemmerd heeft kunnen ontwikkelen tegen de moslims. Vooral de jongeren die hier zijn geboren of opgegroeid hebben een sterke band met Nederland. Ze voelen zich door de uitlatingen van verdachte en het effect daarvan in de maatschappij, in de hoek gedrukt in eigen land. De uitspraken van verdachte tasten het gevoel van veiligheid van moslims aan en versterken hun onzekerheid in de samenleving. We kunnen alleen maar gissen naar de gevolgen hiervan voor betrokkenen en de samenleving in de toekomst.
Een paar voorbeelden:
In het t.v-programma "Pauw & Witteman" op 10 November 2010 rapporteert mevrouw Trudy Coenen, leraar van het jaar, uit een gesprek met haar allochtone leerlingen na de grote winst van Wilders bij de Tweede Kamer - verkiezingen van 9 juni 2010:
"Na de verkiezingen hebben we in de klas gesproken over Wilders en de gedoogsteun. De kinderen zijn bang". Ze zijn bang voor uitzetting. Ze vragen me :" juf, worden we allemaal teruggestuurd?". Ja, de sfeer op school is er zeker angstiger door geworden".

In hetzelfde programma bracht de heer Raymann, een bekende t.v-presentator en cabaretier van Surinaamse afkomst, het volgende over Wilders:

"De vrijheid van meningsuiting is één van de grootste verworvenheden die we hebben; maar met de vrijheid van meningsuiting krijg je de eigen verantwoordelijkheid bij. Zo niet dan komt de vrijheid van meningsuiting neer op het schofferen van mensen. Dan komen we komen we in een wereld terecht waar ik bang ben voor mijn kinderen".

Een zoontje van een Marokkaanse arts in Amsterdam is blij dat hij waardering krijgt van de schooljuf over zijn goed gedocumenteerde verhaal over de Holocaust. Bij zijn terugkomst thuis vertelt hij dat met trots aan zijn ouders, maar voegt hij meteen daaraan de volgende vraag."Het is heel erg wat Hitler heeft gedaan met de joden. Is Wilders dat soms ook met ons van plan? Maar ik zal het niet zover laten komen hoor!".

Een meisje zegt in een discussie "met een aantal vriendinnen over de huidige toestand in Nederland:" gelukkig hebben we in tegenstelling tot de Joden in de Tweede Wereldoorlog nog een herkomstland om daarnaar toe te vluchten"

Een Turkse jongen is verontwaardigd over het feit dat hij zich continu aangevallen voelt door verdachte en zegt op een bijeenkomst van een Turkse Arbeidersorganisatie in Amsterdam, in aanwezigheid van de toenmalige burgemeester." Ik ben hier geboren, ik ben Nederlander, ik ken Turkije nauwelijks, ik spreek nauwelijks Turks en toch wordt ik niet als volle Nederlandse burger erkend. Zo word ik de vijand van mijn eigen land!".

3.9. Wilders jaagt de moslims weg uit Nederland.

Emigratie Turken en Marokkanen: Onderzoeksrapport van organisatie Regioplan:"Emigratie uit Nederland. Een verkennende studie naar de emigratie motieven van hoogopgeleiden". (Dec 2010).
Uitgevoerd in opdracht van het ministerie van BZK op initiatief van de Tweede Kamer (D66 gesteund door andere partijen).

De Turken en Marokkanen- waarvan een belangrijk deel hoogopgeleid is- geven als voornaamst motief voor het verlaten van Nederland het sociale en politieke klimaat. Men voelt zich hier niet meer thuis. Men wordt als een buitenlander behandeld. Men wordt niet als individu behandeld maar als lid van een groep. Dit geldt zelfs voor hier geboren Jongeren, meestal met een Nederlandse pasport.

Conclusie uit het rapport van Regioplan:
"Terugkomend op de vraag of jonge hoogopgeleide Marokkanen en Turken in Nederland terugkeren naar het land van herkomst.als gevolg van groeiende onverdraagzaamheid en intolerantie, kan uit dit onderzoek geconcludeerd worden dat de verharding van sociaal en politieke klimaat in Nederland inderdaad een rol speelt in de hedendaagse emigratie van deze groepen." (blz. 135).

Marokkanen:

	2003	2006	2009 Totaal
Alle leeftijden:	**2313**	**4026**	**2730**
20-45-jaar :	1459	2417	1444
% 20-45 in totale emigratie:	**63%**	**60%**	**53%**

Turken:

Alle leeftijden:	**2811**	**4930**	**3892**
20-45 jaar:	1795	2994	2149
% 20-45 in Totale emigratie:	**46%**	**61%**	**55%**

Het verziekte klimaat van haat en vijandigheid tegen de moslims die door de hetze van verdachte consequent en stelselmatig werd gevoed in de afgelopen jaren, maakt het leven in Nederland voor de moslims ondragelijk. Sommige moslims sluiten zich af in hun huis en hun gemeenschap. Anderen lopen continu met hun woede in hun ziel. Een aantal Nederlanders van Turkse en Marokkaanse en Antilliaanse afkomst heeft besloten om Nederland te verlaten. Anderen hebben het al gedaan. Dit zijn meestal ondernemende en hoogopgeleide talenten die er genoeg van hebben om in een vijandige sfeer te leven.

Sommige jongeren reageren hun woede af op de verkeerde personen. Dit is uiteraard onacceptabel en dient streng bestreden te worden. Maar het laat wel zien dat generaliserende blindheid bij sommige autochtone burgers beantwoord wordt met dezelfde generaliserende blindheid van deze jongeren.
Het is verdachte gelukt om de sfeer haat en racisme voor doel te laten werken: de botsingen en conflicten tussen autochtonen en allochtonen hoeven volgens niet negatief uit te pakken.

Wij als moslims hebben de plicht en hopelijk ook het geduld en de wijsheid om niet in de val van verdachte te vallen en de autochtone Nederlanders, ook diegenen die uit onwetendheid achter verdachte aanlopen als medeburgers te blijven zien en behandelen. Dat geldt ook voor alle onze medeburgers: homo's, joden, en alle anderen. Tegen hen zou ik graag via u dit willen zeggen: we zijn bereid om samen met u uw problemen en zorgen in uw wijken te delen en hopelijk oplossen. Uw zorgen zijn onze zorgen, uw problemen zijn onze problemen!

4. Schadevergoeding:
De moslims zitten sinds 11 september 2001- de aanslag op de Twin Towers in New York- in de verdomhoek in de Nederlandse samenleving. Sinds het opkomen van de partij van Wilders en zijn agressieve en continue aanvallen op hen, hebben wij het gevoel een dagelijkse schietschijf te zijn geworden voor alle xenofoben en racisten in de samenleving. Het gevolg is dat onze kinderen onzeker zijn geworden over hun toekomst in Nederland en zich steeds onveiliger voelen. Dit gevoel is des te sterker daar de Nederlandse overheid die -op grond van de internationale en Europese richtlijnen de taak heeft om minderheden te beschermen volledig afwezig is. De overheid die - conform haar eigen beleid en richtlijnen de plicht heeft om "de samenleving te beschermen tegen discriminatie" en "een wezenlijke bijdrage te leveren aan de markering van de wettelijke norm" verzaakt haar plicht om zich "actief op te stellen" in de bescherming van de moslims en niet- westerse allochtonen.

Erger nog: om de politieke steun van Wilders te verkrijgen, heeft de huidige regering in het zogenaamde gedoogakkoord maatregelen tegen de moslims en niet-westerse allochtonen opgenomen, die volledig in strijd zijn zowel met artikel 1 van de Nederlandse grondwet als ook met de Europese en VN-verdragen. Doordat Wilders nu onderdeel van de landelijke politiek macht is geworden, is het hem reeds gelukt om zijn discriminerende en racistische opvattingen over de moslims om te zetten in concreet beleid en concrete maatregelen van de regering.

De schade die de moslims van Wilders ondervinden is niet alleen maar een gevoel; de schade is gebaseerd op concrete feiten. De schade die moslims lijden onder het huidige klimaat van discriminatie , haat en vijandigheid is tweeërlei:

De immateriële schade is diep en- naar ik vrees- duurzaam. Het emotionele leed leidt tot woede, bitterheid en een vergroting van de kloof tussen de moslims en het autochtone deel van de samenleving.

De materiële schade van de moslims komt tot uitdrukking in hun achterstelling op de arbeidsmarkt, het onderwijs en de concrete aantasting van hun rechtspositie, zoals nu in het nieuwe regeerakkoord is vastgelegd.
Wij vragen u niet om de discriminerende politieke maatregelen van het kabinet van Wilders en zijn kabinet, nietig te verklaren. Dat valt nu buiten uw competentie en ligt nu in het domein van de politiek. Wellicht zal later ook de rechter zich buigen over dit onrecht.

De schade die Wilders de moslims heeft toegebracht is niet in financiële termen uit te drukken. De moslims zijn dan ook niet uit op geld: ook niet uit op een gevangenisstraf voor verdachte. Dat is beneden onze waardigheid. Wel vinden wij dat hij de grondslag voor het vreedzaam samenleven van de moslims met andere bevolkingsgroepen zwaar heeft vergiftigd. Onze kinderen zijn bang en onzeker geworden. Dit legt een zware hypotheek op de toekomst van Nederland. Verdachte moet daarom gecorrigeerd worden.
Wij vragen u daarom te vorderen dat verdachte erkent dat hij met zijn uitspraken tot belediging, discriminatie, en haat van de moslims heeft aangezet. Deze erkenning dient hij te publiceren in twee landelijke bladen.

Ten slotte vragen wij om een symbolische schadevergoeding van 1 euro.
Hopelijk komen wij met deze correctie door uw rechtbank terug naar een respectvolle samenleving.

BIJLAGE III

Toelichting op schade door benadeelde partij Amal, strafzaak Wilders 27 mei 2011

Geachte voorzitter, leden van de rechtbank, dames en heren.

Mijn naam is Amal en ben in 1975 geboren in deze prachtige stad Amsterdam. Mijn vader kwam als gastarbeider halt jaren zestig naar Nederland, trouwde een aantal jaar later met mijn moeder en ook zij kwam eind jaren '60 naar Nederland, zij kregen samen acht kinderen.

Toen was er een veel tolerantere houding tegenover buitenlanders dan tegen de Nieuwe Nederlanders nu. Zij kregen niet overal de schuld van en hoefden zich ook niet steeds te verantwoorden voor wat anderen uit naam van de islam deden. Maar ook zij kregen te maken met vreemdelingenhaat en discriminatie. Het was alleen niet zo salonfähig.

De wet was en is nog steeds heel duidelijk: discriminatie is verboden en wordt indien bewezen bestraft. Zo ook toen mijn moeder in verwachting was van haar eerste kind en zij via werkbemiddeling een huisje kregen: huurprijs akkoord, de sleutel gekregen en zij gingen aan de slag met de inrichting, de huisbaas kwam langs. Hij klapte bijna dubbel van de schrik toen hij zag dat zijn huurders Marokkanen waren, eiste het vertrek van mijn ouders uit de woning. Zijn letterlijke woorden waren 'ik verhuur niet aan buitenlanders', het werd een rechtszaak en mijn ouders mochten van de rechter gewoon in hun woning blijven, zij hebben daar 13 jaar lang met plezier gewoond.

Ik vertel dit om aan te geven dat ik vertrouwen en geloof heb in onze rechtspraak, hoe anders en ingewikkeld deze zaak tegen verdachte nu ook is. En het 'verwilderde' klimaat heel wat minder tolerant is geworden, de grenzen van fatsoen dikwijls worden overschreden, want we moeten elkaar vooral maar van alles kunnen blijven zeggen. Het wegzetten en aanvallen van een hele bevolkingsgroep, terwijl het overgrote gedeelte prima mee doet in onze samenleving, wordt niet meer aangemerkt als discriminatie, maar wegzet onder het kopje religiekritiek of 'vrijheid van meningsuiting'. Terwijl verdachte 'de islam' niet eens als een religie beschouwt.

Zoals gezegd, ik ben hier geboren, maar ook getogen. Niks Nederlands is mij vreemd, heb geen taalachterstand, heb mijn schoolcarrière afgemaakt en werk voor mijn geld.
Bezit een Nederlands paspoort waar geloof of origine irrelevant zijn, ook staat er niet het woord: migrant, buitenlander, gastarbeider, allochtoon, Nieuwe Nederlander, of iets over een bi-culturele achtergrond in. Ik ben Nederlander.

Ook Marokko blijft mij claimen als onderdaan en daardoor bezit ik ook de Marokkaanse nationaliteit, waar ik ook niet altijd even gelukkig mee ben, maar dat terzijde. Zelfs onze populaire kroonprinses Maxima heeft twee nationaliteiten en niemand die het haar kwalijk neemt of twijfelt aan haar loyaliteit aan Nederland, ze wordt in de toekomst zelf koningin. Vaak vraag ik mij af waar de loyaliteit van verdachte ligt, die op zijn kantoor de Israëlische vlag prefereert ~~boven de Nederlandse vlag~~. Mijn moeder die al sinds haar 16de in Nederland woont hangt met koninginnedag ook gewoon de Nederlandse vlag aan haar gevel, geen behoefte hebbend aan een andere vlag.

Ik heb twee nationaliteiten en ben moslim. Dus wordt door verdachte getwijfeld aan mijn loyaliteit aan Nederland, het land waar ik geboren en getogen ben en erg veel van hou. Maar houdt het ook van mij?

Ik wil u het volgende vragen en steeds beginnen met of u mij gelooft, aansluitend zal ik u uitleggen waarom ik met die woorden begin:
Gelooft u mij, als ik u zeg dat ik geweld uit naam van welke religie dan ook veroordeel en verafschuw?
Gelooft u mij, als ik u zeg dat ik het vreselijk vind dat verdachte moet leven met continue beveiliging?
Gelooft u mij, als ik u zeg dat ik sta voor de vrijheid van homo's om te zijn wie ze zijn?
Gelooft u mij, als ik u zeg dat ik geen enkele probleem heb met religiekritiek en zelf ook kritisch ben ten opzicht van mijn eigen geloof?
Gelooft u mij, als ik u zeg dat de vrijheid van meningsuiting mij net zo lief is als ieder ander in ons land?
Gelooft u mij, als ik u zeg dat ik nog nooit in mijn leven van het woord Taqqiya had gehoord? Laat staan wat het betekent.
Maar geen nood, de verdachte in deze strafzaak kan het u haarfijn uitleggen, zoals hij eerder deed in een interview op NU.nl in 2008: (citaat)

"Taqqiya is een bekend begrip in de islamitische wereld. Het wil zeggen dat moslims die nog niet in een moslimland leven vaak niet alles zeggen wat ze werkelijk vinden."
"Maar op het moment dat de islamitische cultuur sterker wordt zullen er ook moslims zijn, die nu als gematigd worden gezien, die meegaan in de dwangmatigheid van de Koran en zijn ideologie."

Maar ik leef niet in een islamitische wereld, misschien dat ik het woord of begrip Taqqiya daarom niet ken. Zelfs in de islamitische wereld is het een vrij onbekend begrip, taqqiya komt uit het shiisme en kan daarom alleen bekend zijn in bv. Iran, Libanon, Bahrein en delen van Syrie.

Bij al deze angst voor mij als moslim en Marokkaan hoort natuurlijk stevige spierballen taal van verdachte zoals in een interview in De Volkskrant in 2006.

"De moslims hangen [in 2020] in ieder geval onze normen en waarden aan. (..) Iedereen past zich aan onze dominante cultuur aan. Wie dat niet doet, is hier over twintig jaar niet meer. Die wordt het land uitgezet."

Dus als je als moslim niet 'onze' waarde en normen aanhangt en je vervolgens ook niet aanpast aan 'onze' dominantie cultuur, wat deze dan ook moge inhouden, dan zal ik hier over 20 jaar niet meer zijn. Dan zet de verdachte mij als geboren en getogen Nederlandse het land uit.

Geachte voorzitter en leden van de rechtbank, mijn vader is half jaren zestig niet naar Nederland gekomen als kolonist, zoals Wilders zegt op de PVV-website bij de algemene beschouwingen van 2008.

"de elite noemt deze Marokkanen, die hier de boel vernielen, heel romantisch 'nieuwe Nederlanders'. Ik noem ze liever 'kolonisten'. Moslim-kolonisten. Want ze zijn niet gekomen om te integreren, maar om de boel hier over te nemen, om ons te onderwerpen."

Mijn vader is hier niet ook gekomen om de boel over te komen nemen, noch om de sharia in te voeren of om "ons" te onderwerpen aan wat dan ook. Het percentage Marokkaanse jongeren die om wat voor reden dan ook niet meekomen in onze maatschappij en de boel verzieken komen gewoon uit Nederland, zijn hier in geboren en komen dus niet ergens anders vandaan.

Maar ook als je je goed gedraagt, vrijwaart dat je tegenwoordig niet van vreemdelingenhaat en discriminatie, dan begint het pas. Je doet dan volledig mee, maar het is nooit goed genoeg. We kennen allemaal het standpunt van verdachte ten aanzien van de benoeming van de heer Ahmed Aboutaleb als Burgemeester van Rotterdam en daarvoor zijn aanstelling als staatssecretaris samen met Nebahat Albayrak.

Vorig jaar overleed mijn vader hier in Nederland en onder veel protest vanuit de Marokkaanse gemeenschap en andere familieleden hebben wij, zijn kinderen besloten hem hier in Nederland te begraven. Onze keus als zijn in Nederland geboren en getogen kinderen, lak hebbend aan vele protesterende moskeegangers. Maar goed, de verdachte noemt ons liever 'kolonisten', 'moslimkolonisten', wel te verstaan. De verdachte gebruikt de woorden kolonisten en terroristen en spreekt op zijn website bij de algemene beschouwingen van 2008 van een Marokkaanse intifada:

"De terechte boosheid van zoveel mensen die klagen over hoge belastingen, over slechte zorg voor onze ouderen en de Marokkaanse intifada die ons land teistert."

Ook praat Wilders in HP in 2004 in positieve zin over rassenrellen:

"Mocht het ooit tot rassenrellen komen, wat ik dus echt niet wil, dan hoeft daarvan niet bij voorbaat een negatieve werking uit te gaan."

Ik kan mij met de beste wil geen rassenrellen uit de geschiedenis herinneren waar geen negatieve werking vanuit is gegaan. Wie zal het zeggen, verdachte zwijgt, althans in deze rechtszaal.

Verdachte roept ook op tot uitsluiting en intolerantie. Bijvoorbeeld in NRC in 2005:

"De omgang met de islam en moslims in ons land moet dus minder vrijblijvend worden. (..) De analyse is helder, we hebben een groot probleem met de islam, ook in Nederland. (..) Immigratie uit islamitische landen moet worden verboden. We moeten leren intolerant te zijn tegen de intoleranten, op straat, in de moskee en in de rechtbank. We moeten haat en geweld van terroristen beantwoorden met uitsluiting en intolerantie en laten zien wie de baas is in Nederland."

Kortom, u moet leren intolerant te zijn tegen mij, 'de intolerante'. Dat dit vrij letterlijk wordt opgevat op straat blijk bijvoorbeeld uit de jongeman die de vorige verkiezingsperiode met zijn fiets op mij inreed en zei: 'Wilders heeft gelijk, jullie moeten oprotten van hier!'. Maar niet alleen op straat moet u intolerant tegen mij zijn, ook in de moskee, waar ik zelf niet kom, maar andere gelovigen wel. Afgelopen november werd door het Parool bericht dat bij moskeeen pamfletten in de bus werden gedaan met dreigteksten zoals: 'Wilders verlost ons van jullie'. Deze pamfletten zijn over het hele land rondgestuurd naar diverse gebedshuizen. Bij drie Marokkaanse moskeeën

in Amsterdam hebben gelovigen daarom 's nachts wacht gelopen uit angst voor aanslagen.

Ook wens ik niet door verdachte de schuld te krijgen van veel fundamentele problemen in Nederland, zoals verdachte in een interview met het Duitse persbureau DPA in 2008 zegt. Waarin hij stelt dat veel fundamentele problemen in Nederland, zoals infrastructuur, files, huisvestingsproblemen en de verzorgingsstaat uiteindelijk direct gerelateerd zijn aan migranten. Dus ook mij als dochter van een migrant hier de schuld van geeft.

"Veel fundamentele problemen in Nederland, zoals infrastructuur, files, huisvestingsproblemen en de verzorgingsstaat, zijn uiteindelijk direct gerelateerd aan migranten."

De verdachte vindt dat er minder moslims moeten zijn in Nederland, ook ziet hij de islam als een ideologie die abject, fascistisch en fout is, zegt hij in het Vlaamse Nieuwsblad in 2008:

"Ik vind de ideologie van de islam abject, fascistisch en fout."

Ik kan daar prima mee leven. Ik word er niet minder gelovig van en zal Nederland ook niet verlaten. Hoe graag verdachte dat ook zou willen, als hij zegt in hetzelfde Nieuwsblad:

"Ik vind wel dat er minder moslims moeten zijn in Nederland."

Dit laatste citaat maakt heel helder dat het hier niet enkel en alleen om religiekritiek gaat, maar verdacht het wel degelijk over moslims heeft.

Vreemdelingenhaat is mij en het gezin waar ik uit kom niet vreemd. Ik heb u daar een voorbeeld van gegeven. De beschuldigingen die verdachten naar mij als Nederlandse met Marokkaanse roots en moslim van geloof doet zijn onterecht, ervaar ik als zeer discriminerend. Het verwilderde klimaat waar in we dankzij verdachte leven maakt het voor velen in ons land legitiem om te gaan discrimineren en haat te voelen jegens mij, terwijl ik daar zelf geen aanleiding toe geef. Zo wens ik geen paria te worden in het land waar ik geboren en getogen ben, want Nederland is ook net zo goed mijn land, waar geen Henk of Ingrid voor mij hoeven te betalen. Waar de vrijheid van meningsuiting mij net zo lief is als een ieder van ons. Maar die vrijheid wat mij betreft en ook volgens de wet stopt daar waar de grens wordt overschreden en men mij gaat discrimineren. Haat zaait jegens mij, om het feit dat ik geboren ben uit twee ouders die zelf elders zijn geboren, maar wel het grootste gedeelte van hun leven in Nederland hebben geleefd.

En zoals mijn moeder een hoofddoek draagt net als zoveel moslims hier in Nederland en elders op de wereld. Die met haar hoofddoek op dinsdag middag gewoon welkom is in de kerk om te praten met leeftijdsgenoten. Alleen verdachte vond het nodig om met een afschuwelijk discriminerend wetsvoorstel te komen. "Vrouwen met hoofddoek vervuilen ons straatbeeld en zouden een 'kopvoddentax' moeten betalen". Zij hebben geen hoofd, maar een 'kop', zij dragen geen hoofddoek maar een 'vod', vergeleken met het vuil van hondenpoep waarvoor belasting betaald moet worden. De ontmenselijking van mensen en de associatie met dieren kan ik onmogelijk anders zien als het discrimineren van vrouwen die een hoofddoek dragen. Zelfs als niet draagster van een sluier, kan ik hier niet mijn schouders voor ophalen, het raakt me en vindt het mensonterend om zo over je medemens te spreken. Roemelijk gaat verdacht door met zijn dierlijke termen als hij het over burgers heeft die elders zijn geboren, vaak moslim zijn en op een

partij stemmen die de zijne niet is, hij merkt deze groep burgers aan als stemvee. Heb ik als Nederlandse met Marokkaanse roots met het recht om te stemmen op partijen die niet discrimineren en het ook niet nodig vinden om in dierlijke termen over zijn/haar kiezers te spreken?

Geachte voorzitter en leden van de rechtbank ik ga afronden.
Ik weiger genoemde beschuldigingen van verdachte aan mij als Nieuwe Nederlandse met Marokkaanse roots en moslim van geloof op mijn schouders te nemen. De hypotheek van angst en haat die verdachte op mijn schouders legt is mij te zwaar, deze kan en wil ik niet dragen. Geen bank die hem wil financieren. Een last die ik onmogelijk kan aflossen en waaronder ik bezwijk. Onder geen enkele voorwaarde wil ik hem achterlaten aan de generaties na mij. Nieuwe Nederlanders zullen zij dan wel niet meer genoemd worden, maar welke benaming zij ook zullen krijgen beschermt hen en mij tegen de angst en haat, die nu via discriminerende uitspraken salonfähig worden gemaakt en gebezigd door verdachte.

Tot slot vraag ik uw rechtbank mij als benadeelde partij mijn symbolische vordering tot schadevergoeding van 1 euro toe te wijzen.

Ik dank u voor de tijd die u mij heeft willen geven en om mijn kant van het verhaal ook tot u te nemen.

Amal

12 Juni 2011, 20:00:12

Welkom, **Gast**. Alsjeblieft inloggen of registreren.

blijvend Inloggen

Login met gebruikersnaam, wachtwoord en sessielengte

Zoek

STARTPAGINA HELP KALENDER INLOGGEN REGISTREREN

De mooiste Stek > Nieuws uit binnen en buitenland > Binnenlands nieuws > Het Wilders-proces gaat verder: alle feiten en verslagen op een rij !!

« vorige volgende »

Pagina's: 3 1 2 [3] **Omlaag**

PRINT

Auteur Topic: Het Wilders-proces gaat verder: alle feiten en verslagen op een rij !! (gelezen 1530 keer)

0 geregistreerde leden en 1 gast bekijken dit topic.

hirihiri123
Kernleden
Loyaal en trouw superlid
Offline

Berichten: 2023

www.buurtlink.nl

Re:Het Wilders-proces gaat verder: alle feiten en verslagen op een rij !!
« **Antwoord #30 Gepost op:** 1 Juni 2011, 11:27:03 »

Antwoord

Wilders: 'Ik sprak, ik spreek, ik zal blijven spreken'



Geert Wilders en zijn advocaat Bram Moszkowicz.

Geert Wilders heeft vandaag voor het eerst gesproken tijdens de laatste zittingsdag in zijn proces. Hierna bepaalt de rechtbank of Wilders schuldig is aan haatzaaien, groepsbelediging en het aanzetten tot discriminatie. Tijdens de zitting greep de rechtbank herhaaldelijk in bij betogen van de benadeelde partijen.



'Ik sta hier vanwege mijn woorden. Ik sprak, ik spreek en ik zal blijven spreken. Velen hebben gezwegen, maar niet Pim Fortuyn, niet Theo van Gogh en niet ik. Want Nederland wordt bedreigd door de islam. Een ideologie van haat en vernietiging. De islam bedreigt de westerse normen en waarden', zo begon Wilders in de rechtbank.

'Wij moeten leven in de waarheid', aldus Wilders. 'Ik deed mijn uitspraken als politicus. Ze waren niet gericht tegen personen, maar tegen de islam. Ik wandel in een lange traditie. Ik leg mijn leven in de waagschaal voor de verdediging van de vrijheid. Elke dag voeren de beveiligde wagens mij langs het standbeeld van Johan de Witt. Hij gaf zijn leven voor de vrijheid.'

'Zwijgen is verraad. Daarom sprak ik, spreek ik en zal ik blijven spreken. Ik betaal er elke dag de prijs voor. Elke dag en nacht moet ik beschermd worden tegen mensen die mij willen doden. Daar klaag ik niet over. Ik klaag er wel over dat ik vandaag terecht sta.'

Bij u (de rechtbank, red.) ligt de verantwoordelijkheid om te bepalen of de vrijheid nog plaats heeft. Laat het licht niet uitgaan in Nederland. Spreek mij vrij. Politieke vrijheid vereist nu eenmaal dat burgers in de samenleving heersende meningen mogen verkondigen. Spreek mij vrij. Ik zet niet aan tot haat. Ik verdedig de vrijheid van Nederland. Dat is de waarheid. Daarom sta ik hier. Hier sta ik. Ik kan niet anders. Daarom sprak ik, daarom spreek ik, daarom zal ik blijven spreken. Mijn stem is de stem van velen.'

Na de toespraak van Wilders klonk er een applaus vanuit de zaal.

Niet inhoudelijk reageren
Het Openbaar Ministerie (OM) wilde vandaag niet inhoudelijk reageren, maar volstond slechts met de mededeling dat men om vrijspraak vraagt. Ook Bram Moszkowicz voelde niet de behoefte verder opmerkingen te maken.

Dat lag anders bij de benadeelde partijen. Zij wilden wel uitgebreid ingaan op de zaak. Volgens advocaat Erik Olof ondervinden gewone moslims in Nederland schade door de uitspraken van Geert Wilders. Daarom zijn ze het niet eens met de vraag om vrijspraak door het OM.

'Er is sprake van een relevante dreiging van discriminatoire uitspraken

over het verbieden van het lezen van de Koran, het verbod op het bouwen van moskeeën en het niet toe willen laten van moslims tot ons land', aldus de benadeelde partijen. De rechtbank reageerde hierop dat dit al vaker was gezegd door de benadeelde partijen en maande tot haast.

Op het moment dat advocaat Olof Geert Wilders een 'etalagepop' noemde greep de rechtbank in. 'U mag dit soort woorden niet in de mond nemen', aldus de voorzitter van de rechtbank.

Michiel Pestman
Advocaat Michiel Pestman gaf aan slechts twee opmerkingen te hebben. Dat ging over de hoeveelheid behandelde opmerkingen die Wilders heeft gemaakt en twee 'skypedeskundigen'. Het OM greep hierop in, omdat dit inging op de behandeling van bewijs door het OM. De rechtbank ging hierin mee. Pestman mocht hier alleen stukken over inbrengen, maar niet over spreken. Dat besloot hij dan ook niet meer te doen.

Ook bij advocaat Henri Sarolea,die te laat kwam, greep de rechtbank in, toen Sarolea inging op tijdens de rechtszaak gevoerd bewijs. Jeroen de Kreek (die niet in beeld wilde), had een heel document opgesteld, dat echter niet door de rechtbank werd geaccepteerd, omdat het niet in lijn met de regels was.

Op 9 juni wordt het onderzoek afgesloten, maar dan gebeurt inhoudelijk niets. Twee weken nadien, op 23 juni, zal de rechtbank een vonnis vellen.
Lees verder op :

http://www.volkskrant.nl/vk/nl/3844/Het-proces-Wilders/article/detail/2440190/2011/06/01/Wilders-Ik-sprak-ik-spreek-ik-zal-blijven-spreken.dhtml

Mooie speech van Geert !!!!!!!!!!!!!!

« Laatste verandering: 1 Juni 2011, 11:41:10 door 60plus »

Gelogd

http://i51.tinypic.com/16bkgfl.gif

Het geheim van het zwarte bloesje.....

hirihiri123
Kernleden
Loyaal en trouw superlid
Offline

Berichten: 2023



Re:Het Wilders-proces gaat verder: alle feiten en verslagen op een rij !!
« Antwoord #31 Gepost op: 1 Juni 2011, 11:32:21 »

Antwoord

Laatste woord Geert Wilders, Proces Amsterdam, 1 juni 2011

Meneer de Voorzitter, leden van de rechtbank,

Ik sta hier vanwege mijn woorden. Ik sta hier omdat ik sprak. Ik sprak, ik spreek en ik zal blijven spreken. Velen hebben gezien en gezwegen, maar niet Pim Fortuyn, niet Theo Van Gogh, niet ik.

www.buurtlink.nl

Ik moet spreken. Want Nederland wordt bedreigd door de islam. De islam is, zoals ik al vele malen heb beargumenteerd, vooral een ideologie. Die ideologie is er een van haat, van vernietiging, van verovering. De islam – is mijn stellige overtuiging – bedreigt de Westerse normen en waarden, de vrijheid van meningsuiting, de gelijkheid van mannen en vrouwen, van hetero's en homo's, van gelovigen en ongelovigen.

Over de hele wereld zien we hoe vrijheid op de vlucht is voor de islam. Dag na dag zien we onze vrijheid verminderen.

De islam staat haaks op vrijheid. Gerenommeerde islamkenners over de hele wereld zijn dat met mij eens. Mijn getuigen-deskundigen onderschrijven mijn zienswijze. Er zijn nog meer islam-deskundigen die ik van uw rechtbank niet mocht oproepen. Zij onderschrijven allen mijn zienswijze, mijn uitlatingen, zij tonen aan dat ik de waarheid spreek. Die waarheid staat vandaag terecht.

We moeten leven in de waarheid, zo zeiden de dissidenten ten tijde van het communisme, omdat de waarheid ons vrijmaakt. Waarheid en vrijheid zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. We moeten de waarheid spreken omdat we anders onze vrijheid verliezen.

Daarom sprak ik, spreek ik en zal ik blijven spreken.

De uitspraken die mij ten laste zijn gelegd, deed ik als politicus in het kader van het publieke maatschappelijke debat. Mijn uitspraken waren niet gericht tegen personen, maar tegen de islam en het proces van islamisering. Het Openbaar Ministerie komt dan ook tot de conclusie dat ik op alle punten zou moeten worden vrijgesproken.

Meneer de voorzitter, leden van de rechtbank,

Ik wandel in een lange traditie die ik wil eren. Ik plaats mijn leven in de waagschaal voor de verdediging van de vrijheid van Nederland. Van al onze verworvenheden is de vrijheid het meest dierbaar maar ook het meest kwetsbaar. Het is waar zovelen hun leven voor hebben gegeven. De recente meidagen hebben ons daar nog eens op gewezen. Maar die strijd, die strijd voor vrijheid, is eigenlijk veel ouder.

Elke dag voeren de beveiligde wagens mij langs het standbeeld van Johan de Witt aan de Haagse Hofvijver. De Witt schreef het "Manifest van de Ware Vrijheid" en hij betaalde voor de vrijheid met zijn leven. Elke dag betreed ik mijn werkplek op het Binnenhof waar Johan van den Oldenbarnevelt na een politiek proces werd onthoofd. Leunend op zijn stok sprak de oude Oldenbarnevelt zijn laatste woorden tot zijn volk. Hij zei: "Ik heb eerlijk en vroom gehandeld als een goed patriot." Die woorden maak ik graag tot de mijne.

Ik wil het vertrouwen van al die anderhalf miljoen kiezers van mijn partij niet beschamen. Ik wil mijn land niet verraden. Ik wil naar het voorbeeld van de raadspensionarissen Johan van Oldenbarnevelt en Johan de Witt een politicus zijn die de waarheid dient en die daarmee de vrijheid van de Nederlandse provinciën en van de Nederlanders



klik om verder te zoeken op: ***wilders%20rechtbank%20amsterdam%20olof***

DOSSIER GEERT WILDERS

Advocaat: Wilders is schizofreen

(Novum) - De rechtbank in Amsterdam moet psychologisch onderzoek laten doen naar PVV-leider Geert Wilders. Dat heeft advocaat Erik Olof van de zogeheten benadeelde partijen woensdag betoogd in het proces tegen Wilders. Volgens Olof lijdt Wilders aan een gebrek aan inlevingsvermogen.

"Mijn cliënten stellen: het is een vreemde man, de verdachte", zei Olof, die zegt op te treden namens 'gewone moslims'. "Er is weinig te merken van begrip voor mijn cliënten. Hij kan urenlang als een etalagepop hier aanwezig zijn. Mijn cliënten zeggen: die man is toch wel knettergek of schizofreen."

Rechtbankvoorzitter Marcel van Oosten onderbrak Olof. "Geen insinuaties, scheldpartijen of nare woorden. Ik verbied u dat." Ook Wilders' advocaat Bram Moszkowicz maakte bezwaar. Van Oosten zei dat de rechtbank de suggestie van een psychologisch onderzoek 'te zijner tijd zal meenemen, als het relevant zou kunnen worden'.

Ook andere advocaten van de benadeelde partijen werden door Van Oosten onderbroken. Ze wilden nogmaals ingaan op de strafzaak zelf, in plaats van op de schade die hun cliënten zouden hebben geleden. Dat is tegen de regels, en daarom greep Van Oosten herhaaldelijk in.

Alle bij het proces betrokken partijen mogen woensdag het laatste woord voeren. Het Openbaar Ministerie en Moszkowicz, die beiden vrijspraak willen, zagen daarvan af. Wilders krijgt als laatste de mogelijkheid het woord te voeren. Tot nu toe heeft hij tijdens het proces vrijwel steeds gezwegen. Wel was hij bij alle zittingen aanwezig.

Uitgegeven op Woensdag 01 juni 2011 om 09:53:17

Zo 12 jun 2011 | 333.33 | 20°C | 2 km

powered by Planet Internet | zoek

> Telefoongids
> Bedrijven
> Occasions
> Afbeeldingen
> Advertenties
> Startpagina links

GERELATEERDE DOSSIERS

PVV
2010-04-21 19:31

Psychologische Test
Balans tussen werk & privé: wat voor type ben jij? Doe de test!
www.WaarZijnWeMeeBezig.nl/Rorschach

Deurwaarder nodig?
Vergelijk nu offertes van deurwaarders in uw regio.
Deurwaarders-Vergelijken.nl

Advocaten Vergelijken
Snel en eenvoudig offertes bij meerdere advocaten aanvragen
www.advocaten-vergelijken.nl

Ads door Google

© 2002 - 2011 Nieuws.nl | adverteren | colofon | disclaimer | tips | nieuws op uw site

RSS dossier/402 | Emailbulletin |

hi media

Benadeelde partij

Per 1 januari 2011 is de Wet versterking positie slachtoffers in werking getreden (*Stb.* 2010, 1) waardoor wijzigingen zijn aangebracht in het Wetboek van Strafrecht en Wetboek van Strafvordering aangaande de (rechts)positie van het slachtoffer en/of benadeelde partij binnen het opsporingsonderzoek en het strafproces, de verplichtingen van het OM en de rechter ten opzichte van het slachtoffer en de procedurele vereisten en inhoudelijke criteria die verband houden met de rechten die het slachtoffer en/of benadeelde partij tijdens een strafprocedure kunnen uitoefenen.

In het kader van deze nieuwe wetgeving is bij het ter perse gaan van dit *Advocatenblad* (nog) geen opmerkelijke jurisprudentie gepubliceerd. Wel wordt door de feitenrechters keurig het nieuwe criterium, zoals bedoeld in lid 3 van het aangepaste art. 361 Sv, toegepast bij de beoordeling van de behandeling van de vordering benadeelde partij: indien de behandeling van de vordering benadeelde partij een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert, kan de rechtbank bepalen dat de vordering geheel of ten dele niet-ontvankelijk wordt verklaard. Een eerste indruk van de feitenrechtspraak laat zien dat dit nieuwe criterium schijnbaar niet tot geheel andere uitkomsten leidt dan bij de behandeling van de vordering van de benadeelde partij op grond van het oude criterium waar bij de niet eenvoudige aard van de vordering tot gehele of gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid kon leiden (zie bijvoorbeeld Gerechtshof Leeuwarden 28 januari 2011, LJN: BP2694; Rechtbank Rotterdam 24 maart 2011, LJN: BP9046; Rechtbank Arnhem 8 april 2011, LJN: BQ0587, Rechtbank Den Bosch 21 februari 2011, LJN: BP5068).

Een arrest gewezen op grond van de oude wetgeving, maar ook relevant in het kader van de nieuwe wetgeving, is HR 23 november 2010 (LJN: BM9405) waarin de HR overweegt dat een verdachte kan worden veroordeeld in de kosten die de benadeelde partij heeft moeten maken ten behoeve van de voeging van het strafproces, ook al wordt die benadeelde partij in haar gehele vordering niet-ontvankelijk verklaard. Volgt in een dergelijk geval een kostenveroordeling voor de verdachte, dan dient de feitenrechter dit echter wel nader te motiveren.

De beslissing van de rechter op de vordering benadeelde partij moet op grond van art. 361 lid 4 Sv met redenen omkleed zijn. In HR 12 april 2011 (LJN: BP4607) leidde een motiveringsgebrek tot terugverwijzing voor wat betreft de vordering benadeelde partij nu het hof, in tegenstelling tot de rechtbank, maar een deel van de gevorderde immateriële schade had toegewezen zonder te motiveren hoe het tot deze afwijkende beslissing was gekomen. In HR 15 februari 2011 (LJN: BP0095) liet het hof na inzicht te geven welke opgevoerde schade als rechtstreekse schade in de zin van art. 51a lid 1 Sv (oud) was aangemerkt, zodat ook hier terugverwijzing volgde.

Juni 2011

Vermelt W. Lijders verder in 't teken van "Door-braak"

LOKALE CONTACTEN

amersfoort@doorbraak.eu
amsterdam@doorbraak.eu
arnhem@doorbraak.eu
denhaag@doorbraak.eu
deventer@doorbraak.eu
enschede@doorbraak.eu
haarlem@doorbraak.eu
leeuwarden@doorbraak.eu
leiden@doorbraak.eu
nijmegen@doorbraak.eu
oss@doorbraak.eu
rotterdam@doorbraak.eu
utrecht@doorbraak.eu
wageningen@doorbraak.eu

KRANT

De Doorbraak-krant verschijnt tweemaandelijks en wordt uitgegeven door stichting Gebladerte, www.gebladerte.nl.
Abonnee worden? Maak 25 euro over op giro 95225 t.n.v. stichting Gebladerte te Leiden o.v.v. "abonnee".
Vermeld duidelijk je adres.
Minima kunnen volstaan met 13 euro.
Losse nummers kosten 3 euro.
Lay-out: Zwart op Wit, Delft
Drukkerij: Albani, Den Haag
ISSN: 1877-8186

MAIL-LIJST

Wil je in de tussentijd op de hoogte van Doorbraak-activiteiten? Mail dan "Doorbraak Info" naar doorbraak@doorbraak.eu.

Doorbraak

Doorbraak is een linkse basisorganisatie die strijdt voor een ecologisch duurzame wereld zonder uitbuiting, onderdrukking en uitsluiting. Daarom vechten we van onderop tegen het kapitalisme, het patriarchaat, racisme, nationalisme, religieus fundamentalisme en militarisme. Doorbraak is een gezamenlijk initiatief van zogenaamde "allochtonen" en "autochtonen", juist om het denken in zulke etnische verdelingen te doorbreken.

Doorbraak wil af van de gecreëerde scheidslijnen en streeft naar een rechtvaardiger wereld. Hoe die er precies uit moet gaan zien? En hoe we daar willen komen? Dat willen we gaandeweg en samen met anderen bedenken en bevechten. Daarbij halen wij onze inspiratie uit de strijdbare traditie van socialistische bewegingen. Doorbraak staat daarbij symbool voor de wens om vastgeroeste indelingen in allerlei hokjes te doorbreken.

Klinkt dat goed? Heb je interesse? Wil je meedoen? Bel of mail ons dan gerust.

ADRES

Website: www.doorbraak.eu
Mail: doorbraak@doorbraak.eu
Adres: Postbus 901, 7400 AX Deventer
Telefoon: 06 4120 6167
Giro: 33.89.627, t.n.v. Doorbraak.eu, Deventer

2.02

In de afgelopen 5 jaar heeft Doorbraak gaandeweg een landelijke organisatiestructuur opgezet met lokale afdelingen, actieve leden en steunleden, en met een eigen krant en website. We hebben inmiddels bijna 50 acties en 40 openbare bijeenkomsten georganiseerd, vaak in samenwerking met anderen, en voor zo'n 30 andere bijeenkomsten sprekers geleverd.

THEMA'S

We hebben er in eerste instantie voor gekozen om actief te zijn op gebieden waar andere linkse organisaties wat minder hun neus laten zien, met name rond racisme en migratiebeheersing. We hebben ons in woord en daad ingezet tegen het migratiebeleid en de gedwongen inburgering, tegen het ophemelen van het koloniale verleden, en tegen het rechts-populisme van Verdonk en Wilders, tegen moslimfundamentalisme, en tegen Nederlands en Turks extreem-rechts. Dat heeft ons veel nieuwe contacten en kameraden opgeleverd. Later hebben we onze aandacht verder uitgebreid richting de uitgebroken economische crisis en de daarop volgende bezuinigingen. Veel van onze thema's hebben onderling grote raakvlakken, en we proberen de actuele ontwikkelingen ook in die samenhang te begrijpen, onder meer via het concept van de bevolkingspolitiek. Meer daarover lees je in ons vislestuk "Doorbraak tegen bevolkingspolitiek".

Bij Doorbraak zien we onszelf als onderdeel van de lange geschiedenis van bewegingen die van onderop geprobeerd hebben om verbeteringen in de samenleving te bevechten. We proberen te leren van onze voorgangers, en te analyseren wat er goed ging en wat minder werkte. Dat hebben we bijvoorbeeld gedaan in ons artikel "De radicale actiebeweging van de jaren 80". Ook trachten we na te gaan hoe het toch komt dat er momenteel zo weinig beweging ter linkerzijde is. Dat leidt tot artikelen als "Tijd voor strijd". Daarnaast leveren we vanzelfsprekend ook wel eens kritiek op activiteiten die ons niet echt vooruit helpen. Zo waren we bijvoorbeeld niet onverdeeld enthousiast over de interne gang van zaken en de manier van denken rond de 1 mei-demonstratie van 2010. Daarover kun je lezen in het artikel "Veel adrenaline, weinig beweging". In onze krant proberen we steeds discussie te organiseren met activisten van andere organisaties en stromingen over hoe we onze strijd het beste kunnen aanpakken, of het nu is tegen het rechts-populisme, het migratiebeleid of de bezuinigingen.

ORGANIZING

Essentieel voor het bevechten van verbeteringen in de samenleving is natuurlijk het opbouwen van macht, van een tegenmacht die tegenover de autoriteiten staat. We zijn daarom voortdurend op zoek naar methoden die daarbij behulpzaam kunnen zijn. Een van de methoden waar we al heel vroeg kennis mee maakten, is het organizen. Vlak na de oprichting van Doorbraak, in het voorjaar van 2007, kwamen we in contact met de organizers van de FNV die toen net een half jaar bezig waren met het organiseren van de schoonmakers op Schiphol Plaza. We organiseerden dat najaar samen met anderen openbare bijeenkomsten in Leiden, Amsterdam en Den Haag om de maatschappelijke betrokkenheid bij de strijd van de schoonmakers te vergroten. Gedacht werd aan mensen uit kerkelijke hoek, migrantenorganisaties, sociale bewegingen, buurtorganisaties, maar ook aan familieleden van de schoonmakers. In de weken daarop bezochten delegaties van schoonmakers en hun sympathisanten, waaronder wij dus, een aantal locaties waar de schoonmakers werken, vooral bij grote bedrijven en ministeries. Daar werden de opdrachtgevers dringend verzocht om hun schoonmaakbedrijven onder druk te zetten om hun personeel voortaan meer respect te geven en minstens 10 euro per uur te betalen. Aan de delegaties deden meestal zo'n 10 tot 20 mensen mee, en vaak waren de sympathisanten ver in de meerderheid. Maar langzamerhand groeide de organisatie van de schoonmakers en daarmee ook hun kracht. Dat leidde tot een reeks successen.

RECHTBANK AMSTERDAM

Parketnummer: 13/425046-09

PROCES-VERBAAL TERECHTZITTING

Proces-verbaal van de in het openbaar gehouden terechtzitting van bovengenoemde rechtbank, meervoudige strafkamer, op 1 juni 2011.

Tegenwoordig:
mr. A.A.M. van Oosten, voorzitter,
mrs. G.P.C. Janssen en J.C. Boeree, rechters,
mrs. R.R. Eijsten en A. Bernsen, griffiers,
en mr. B.C.C. van Roessel. officier van justitie.

De voorzitter doet de zaak tegen na te noemen verdachte uitroepen.

De voorzitter stelt de identiteit van de verdachte vast.

De verdachte antwoordt op de vragen van de voorzitter te zijn genaamd:

Geert WILDERS,

geboren in Venlo op 6 september 1963,
ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens op het adres Binnenhof 1 A (2513 AA) in 's-Gravenhage.

Als raadsman van verdachte is ter terechtzitting aanwezig mr. A.M. Moszkowicz, advocaat te Amsterdam.

Tevens zijn ter terechtzitting aanwezig mrs. Prakken, Pestman en Nix, advocaten te Amsterdam en mr. Olof, advocaat te Utrecht, allen raadslieden van benadeelde partijen.
Tevens is de heer J. de Kreek, benadeelde partij, aanwezig.

De rechtbank hervat het onderzoek in de stand waarin het zich bevond op het tijdstip van de schorsing ter terechtzitting van 30 mei 2011.

De voorzitter vermaant verdachte oplettend te zijn op hetgeen hij zal horen en deelt hem mee dat hij niet tot antwoorden is verplicht.

De officier van justitie verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:

> Het openbaar ministerie heeft nagedacht over haar reactie op het pleidooi van de raadsman. Er is het nodige gezegd in deze zaak. Er zijn veel verweren gevoerd, waarop het openbaar ministerie telkens inhoudelijk heeft gereageerd.
> Concluderend menen wij dat verdachte vervolgd is op basis van een geldige dagvaarding en voor een bevoegde rechtbank.

Wij hebben uitgebreid gerequireerd tot vrijspraak. Daartoe hebben wij voldoende naar voren gebracht en wij zullen daaraan niets meer toevoegen.

Terwijl de officier van justitie het woord voert, heeft mr. Sarolea, advocaat te Amsterdam en raadsman van een benadeelde partij, de zaal betreden.

De voorzitter geeft het woord aan de raadsman van verdachte om te reageren op de repliek van het openbaar ministerie.

De raadsman verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Nee, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter geeft het woord aan mr. Olof.

Mr. Olof overhandigt zijn pleitnotities aan de rechtbank en voert in overeenstemming met deze pleitnotities het woord. De pleitnotities zijn aan dit proces-verbaal gehecht en de inhoud ervan geldt als hier ingevoegd.

In aanvulling op zijn pleitnotities verklaart mr. Olof het volgende, zakelijk weergegeven:
Na punt A5 van mijn pleitnotities wil ik het volgende toevoegen. Het blijkt hier dat het om de mensen gaat en niet om het geloof. Dat is wat betreft mijn cliënten ook een kunstmatig onderscheid. Het gaat om geloof, normen en waarden, de identiteit van de mensen.

De voorzitter verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
U herhaalt zich erg veel. Dit is de tweede ronde en het is verstandig om uw betoog te beperken. Ik wil u daartoe uitnodigen.

Mr. Olof verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik zal u daarin tegemoet komen.

De voorzitter verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
U scheert langs de grenzen van wat toelaatbaar is, wat u mag zeggen binnen de kaders van de wet. Toen ik u voor het eerst het woord gaf, heb ik gezegd dat u uw vordering mag toelichten.

Mr. Olof verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Deze opmerkingen van de voorzitter verbazen mij wel. Er wordt door mijn cliënten rekening gehouden met vrijspraak.

De voorzitter verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Beperkt u zich tot datgene wat de wet u toestaat. De gevolgen van een vrijspraak zouden zijn dat aan de inhoudelijke behandeling van uw vordering niet wordt toegekomen. Vandaar dat ik u aan het begin van uw betoog heb voorgehouden uit te gaan van de hypothese van een veroordeling.

Mr. Olof verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Dan zal ik afronden. Mijn cliënten stellen dat verdachte een vreemde man is. Ik kan me dat voorstellen, omdat er weinig te merken is van invoelingsvermogen bij verdachte.

De voorzitter vraagt mr. Olof of hij van plan is de persoonlijke omstandigheden van verdachte te bespreken.

Mr. Olof verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik wil u de mogelijkheid voorleggen onafhankelijk onderzoek te laten verrichten naar de persoon van verdachte.

De voorzitter verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik moet u nu onderbreken.

Mr. Olof verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Het onderzoek is nog niet afgelopen. Benadeelde partijen kunnen niet overgaan tot het doen van verzoeken in dit kader, maar ik vraag de rechtbank in overweging te nemen nader onderzoek te bevelen.

De raadsman van verdachte vraagt de rechtbank mr. Olof te onderbreken.

Mr. Olof verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Die man is knettergek of schizofreen.

De voorzitter verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Het past niet bij uw rol om dit te zeggen. Als u doorgaat met dergelijke scheldpartijen, moet ik u het woord ontnemen.

Mr. Olof verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik onthoud mij verre van scheldpartijen, maar mijn cliënten willen graag dat er nader onderzoek gedaan wordt naar de persoon van verdachte.

De voorzitter verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Als de rechtbank van oordeel is dat dergelijk onderzoek relevant zou kunnen worden, dan zullen wij dat meenemen.

Mr. Olof verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik ben thans klaar met mijn betoog.

De voorzitter geeft het woord aan mr. Pestman.

Mr. Pestman legt over een brief en verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Allereerst wil ik naar aanleiding van het pleidooi van de raadsman een opmerking maken. Uit het geringe aantal uitspraken op de tenlastelegging zou volgens de verdediging blijken dat geen sprake is van een niet aflatende hoeveelheid uitlatingen van verdachte, waarover het hof sprak in zijn beschikking. De stichting Nederland Bekent Kleur, waar wij onder meer voor opkomen, heeft aangifte gedaan in mei 2008 ten aanzien van vijfenzeventig uitlatingen. Dat is een andere hoeveelheid dan de negen in de tenlastelegging genoemde.

De brief die ik heb overhandigd, gaat het over het volgende.
Het is niet relevant of de ten laste gelegde uitspraken waar zijn of niet, al denkt de verdediging daar anders over. Misschien is dat relevant in het kader van artikel 137c

van het Wetboek van Strafrecht (Sr). De vordering van onze cliënten ziet echter uitsluitend op artikel 137d Sr.
Wij willen nog iets zeggen over de deskundigen, die via Skype door de verdediging geïnterviewd zijn. Die interviews zijn ter terechtzitting getoond.
Vorig jaar oktober hebben wij contact opgenomen met een professor Van Georgetown University.

De officier van justitie verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik ben van mening dat mr. Pestman nu ingaat op iets waarover hij niet mag spreken. Ik heb het idee dat hij wil ingaan op de zaak en de beoordeling van de deskundigenverklaringen.

De raadsman van verdachte verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik had het niet beter kunnen zeggen dan de officier van justitie. Het is de bekende u-bocht.

Mr. Pestman verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Door de wetswijziging kan de benadeelde partij op grond van artikel 51b van het Wetboek van Strafvordering stukken inbrengen.

De officier van justitie verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik heb geen bezwaar tegen het inbrengen van het stuk, maar ik maak wel bezwaar dat daarover door de benadeelde partij het woord wordt gevoerd.

De voorzitter verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
U heeft het stuk ingebracht. Partijen hebben daarmee ingestemd. Op grond van de wet kunt u daarop verder geen toelichting geven.

Mr. Pestman verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik deel uw interpretatie van de wet niet.

De voorzitter geeft het woord aan mr. Prakken.

Mr. Prakken verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik heb niets toe te voegen.

De voorzitter geeft het woord aan mr. Sarolea.

Mr. Sarolea overhandigt zijn pleitnotities aan de rechtbank en voert in overeenstemming met deze pleitnotities het woord. De pleitnotities zijn aan dit proces-verbaal gehecht en de inhoud ervan geldt als hier ingevoegd.

Mr. Sarolea verklaart in overeenstemming met (pagina 1 van) zijn pleitnotities:
Hij heeft kennelijk besloten om koers te wijzigen en beroept zich er thans voor het eerst expliciet op dat hij, voor wat betreft de in zijn column aangehaalde uitspraak over de Derde Islamitische Invasie van professor Israeli, niet met diens uitspraak vereenzelvigd wil en kan worden.

De voorzitter verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik begrijp waar u heen wilt, maar ik trek de grens hier. U mag niet spreken over de bewijsbaarheid van de ten laste gelegde feiten.

Mr. Sarolea verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Daar zal ik niet over spreken.

Mr. Sarolea voert het woord overeenkomstig zijn pleitnotities.

De voorzitter geeft het woord aan mr. Nix.

Mr. Nix verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Namens de Raad van Marokkaanse Moskeeën in Nederland wil ik het volgende naar voren brengen. Het is tekstueel niet helemaal juist wat het hof heeft overwogen, maar het hof heeft op de gedane wijze wel recht gedaan aan artikel 137e Sr. Ik wil de rechtbank wijzen op pagina 3 en 4 van de Memorie van Toelichting. De wetgever zegt daar, met andere woorden, dat beledigen gelijk is aan haatzaaien. De Raad van Marokkaanse Moskeeën heeft haar vordering ook ingediend ter zake artikel 137e Sr. Volgens de Raad is het gelijkstellen van de Koran met Mein Kampf beledigend, zowel óver als vóór moslims. De Koran is voor moslims, wat Jezus van Nazareth is voor de christenen. Moslims zouden dus vijf keer per dag uit Mein Kampf reciteren. Als er iets is wat leidt tot tweespalt in de samenleving, dan zijn het dergelijke opmerkingen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer De Kreek.

De Kreek verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik denk dat wat ik ga zeggen binnen de grenzen van wat de wet mij toestaat blijft. Als u daaraan op enig moment twijfelt, wil ik dat op dat moment wel toelichten.

De heer De Kreek overhandigt zijn pleitnotities aan de rechtbank.

De rechtbank beveelt een onderbreking van het onderzoek ten behoeve van het installeren van een microfoon voor de heer De Kreek.

De rechtbank hervat het onderzoek in de stand waarin het zich voor de onderbreking bevond.

De voorzitter verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
De rechtbank heeft, al was dat niet het vooropgezette plan, tijdens de onderbreking uw pleitnotities doorgenomen. Uw uitgebreide betoog komt voor een belangrijk deel neer op wat u eerder gezegd en geschreven heeft. Het grootste deel daarvan valt niet binnen de kaders van de wet. Wat wel binnen die kaders valt, is dat u er nog eens op wijst dat uw schade eruit bestaat, dat u vreest voor de veiligheid in de samenleving. Naar uw beleving hebt u te maken met een shock in de samenleving en lijdt u schade door omzetderving.

De heer De Kreek verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Ik maak een onderscheid tussen de zaak tegen verdachte en mijn vordering op verdachte. Ik heb iets gezegd over de schade. Ik wil ook iets zeggen over de onrechtmatige daad, die de uitlatingen opleveren, en het causaal verband met de door mij geleden schade. Ik wil iets zeggen over de geschokte rechtsstaat en dat de

samenleving daarvan het slachtoffer is, inclusief de officieren van justitie en de rechtbank. Wilders speelt met vuur. Hij zet een strijd op in Nederland. Door deelname van Wilders aan de oorlog zonder adequaat mandaat in Irak en in Afghanistan, is Wilders bezig met discriminatie en haatzaaien in de zin van artikel 137d Sr. De Schutznorm van die bepaling is de beveiliging van de openbare orde. Dat beogen die bepalingen.
Ik betoog hier dat die onrechtmatige daad tegelijkertijd een strafbaar feit oplevert en in welke mate de schade zich manifesteert.

De voorzitter verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Dat heeft de rechtbank heel goed begrepen. Ik denk dat u een heel goede samenvatting heeft gegeven van wat u bedoelt.

De voorzitter vraagt of de verdediging reactie wil geven op hetgeen de benadeelde partijen naar voren hebben gebracht.

De raadsman van verdachte verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Het zij zo.

Aan verdachte wordt het recht gelaten om het laatst te spreken.

Verdachte overhandigt zijn op schrift gestelde laatste woord aan de rechtbank en voert in overeenstemming hiermee het woord. Het op schrift gestelde laatste woord is als bijlage aan dit proces-verbaal gehecht. De inhoud daarvan geldt als hier ingevoegd.

De voorzitter verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Voor de volledigheid moet ik nog melden dat benadeelde partij De Wolf een vordering heeft ingediend, die door de rechtbank niet eerder is benoemd. Ik geef verdachte nu andermaal de gelegenheid het laatste woord te voeren.

Verdachte verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Nee, dank u wel.

De voorzitter verklaart het volgende, zakelijk weergegeven:
Het onderzoek ter terechtzitting zal worden voortgezet op 9 juni 2011 om 09.00 uur. Het enige wat op die dag zal gebeuren is de sluiting van het onderzoek, door de hamer te laten vallen. U bent van harte welkom daarbij aanwezig te zijn, maar inhoudelijk zal er op die dag niets gebeuren. Op 23 juni 2011 om 09.00 uur zal het vonnis dan worden uitgesproken.

Vervolgens deelt de voorzitter als beslissing van de rechtbank mee dat het onderzoek wordt geschorst tot de terechtzitting van **9 juni 2011 om 09:00 uur**.

De voorzitter zegt verdachte en de raadsman aan tegen voornoemde datum en tijdstip wederom ter terechtzitting te verschijnen.

De voorzitter beveelt dat de benadeelde partijen, voor zover niet aanwezig, in kennis worden gesteld van voornoemd tijdstip.

Inzake: G. Wilders
Parketnummer: 13/425046-09

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en de griffiers is vastgesteld en ondertekend.







Voorzitter, leden van de rechtbank,

Ik treed vandaag op als vervanger van kantoorgenoot Steijnjen en mr. Enaït, die beiden verhinderd zijn.

Ik zal, van de slotwoorden die ik namens onze cliënten zal uitspreken nu eerst een exemplaar van de pleitnotities aan de griffier overhandigen.

Voorzitter, we zullen niet nader uitlaten over de juridische juistheid van de kern van wat hier door het OM na het requisitoir nog is aangevoerd. We zullen ons strikt beperken tot wat de gevolgen daarvan zijn - en blijven ! - voor de schadepositie van onze cliënten, met name de door ons gerepresenteerde 'gewone' moslims.

In dit verband zijn er nog een drietal onderwerpen waarop wij nader wensen in te gaan.

Allereerst zullen wij nader ingaan op voor onze cliënten vanuit schade-oogpunt uiteraard zeer belangrijke kwestie dat aangezien - en dit vormt een, vanuit zuiver juridisch oogpunt, voor ons onaantastbaar en onbespreekbaar gegeven - het OM ook thans nog blijft stellen dat de verdachte zou moeten worden vrijgesproken, de vraag daarmee rijst wat dit in het algemeen betekent voor de schadepositie van onze cliënten. En dit dan toegespitst op de vraag of daarmee, in **juridische** zin, de schade voor onze cliënten van het optreden van de verdachte als het ware 'verdampt' zou moeten beschouwd, als ook in **materiële**, dat wil dus zeggen **feitelijke** zin, namelijk: wat is de impact van dit alles op de **feitelijke** schade voor cliënten?

Voor Wilders is het duidelijk wat de gevolgen zijn van deze, ook na het aanhoren van benadeelde partijen, volgehouden opstelling ~~betekent~~. Maar wat is hiervan de impact op de **fetelijke** schadepositie van de verdachte?
Uitgaande van het gegeven dat het recht niet alleen over juridische abstractie gaat, zal immers ook nader moeten worden belicht wat hier **feitelijk** gebeurt.
In dit geval dus met de schadepositie van onze cliënten in zijn algemeenheid.

Ten tweede zullen wij dan nader ingaan op ook **ná** het aanhoren van de benadeelde partijen door het OM volgehouden stellingname dat, zo er al schade voor de benadeelde partijen zou zijn, van een voldoende - wat ik maar zal noemen - 'rechtsstreeksheid' van die schade niet zou zijn gebleken.

In dit verband willen we ook nog eens heel precies de schadepositie van onze cliënten, 'gewone' moslims in ons land, tegen het licht houden. Want daar zitten toch een aantal specifieke aspecten aan die door het OM ook nog bij diens antwoord ten onrechte worden verwaarloosd.

En ten derde komen wij dan, heel in het algemeen, nog te spreken over wat een eventuele vrijspraak van de verdachte voor onze cliënten aan maatschappelijke impact zal hebben.

HET OM STELT DAT, AANGEZIEN WILDERS NU EENMAAL VRIJGESPROKEN ZOU MOETEN WORDEN, RECHTSTREEKSE SCHADE VOOR ONZE CLIENTEN ONTBREEKT

1.1 In reactie op onze vordering benadeelde partijen is door het OM ten eerste nog eens herhaald dat er voor onze cliënten van een rechtens relevante schade geen sprake kan zijn, nu immers voor de verdachte op alle punten vrijspraak zou moeten volgen. Zoals hier trouwens ook voor alle **andere** benadeelde partijen zou gelden.

1.2 De vraag die zich hier dan, namens de slachtoffers van het optreden van Wilders die door ons worden vertegenwoordigd, opdringt is deze: wat is de betekenis van deze stellingname voor de schade-positie van onze cliënten, met name dus de door ons gerepresenteerde 'gewone' mos-lims?

1.3 Zoals u weet is de schade die wij namens onze benadeelde partijen aan de orde stellen uitsluitend gerelateerd aan het **meest verstrekkende** hetze-optreden van de verdachte, en wel diens optreden met betrekking tot het drietal onderwerpen dat wij eerder al als volgt hebben geparafraseerd en samengevat:

- er moet een verbod komen dat nog langer moslims ons land binnenkomen;
- er moet een verbod komen om nog langer hier te lande moskeeën te bouwen;
- er moet een verbod komen om hier in ons land nog langer de koran te lezen.

1.4 In verband met de hier voorliggende vraag:

> 'Wat betekent nu deze opstelling van het OM voor de schade-positie van onze cliënten?',

dient dan allereerst te worden geconstateerd dat, nu juist op deze drie meest verstrekkende onderwerpen

> - die inmiddels dus uitdrukkelijk onderdeel vormen van het politieke programma van de verdachte en onderwerp van politieke machtsvorming ter realisering hiervan -

het OM het met ons eens is dat door Wilders hiermee wordt aangezet tot discriminatie van moslims, en wel direct of indirect.

1.5 Na deze vaststelling te hebben gedaan, zullen wij ons daarbij verder in het geheel niet nader uitlaten over de kwestie dat, alhoewel het OM mét ons van oordeel is dat met name het verderfelijke optreden van Wilders inzake deze drie onderdelen op zichzelf als aanzettend tot discriminatie moet worden opgevat, hier desalniettemin door het OM, al dan niet terecht, uiteindelijk tóch het standpunt wordt ingenomen dat aan het discriminatoire karakter hier de strafbaarheid zou komen te vervallen omdat deze drie strevingen van de verdachte deel zouden uitmaken van een 'maatschappelijk debat', ja inmiddels zelfs van een regelrecht 'politiek debat'.

1.6 Wij zullen ons hier, in dat verband, dan ook uitsluitend beperken tot nadere uitlating over de volgende vraag:

> 'Lijden onze cliënten in mindere mate schade, of zelfs helemaal geen schade meer, in door de door ons bij ons pleidooi in eerste aanleg aangegeven zin

> > - kortweg dus inhoudende dat onze cliënten zich in hun fundamentele mensenrechten bedreigd weten, zich in toenemende mate maatschappelijk als tweederangs burgers bejegend voelen, zich in hoge mate existentieel bedreigd voelen, et cetera -

> nu het OM heeft vastgesteld dat het politieke streven van de verdachte naar verwerkelijking van deze drie agendapunten

> > - en wel dus dat er een verbod moet komen om nog langer moslims tot ons land toe te laten, nog langer hier te lande moskeeën te bouwen en hier nog langer de koran te lezen -

inmiddels onderdeel is geworden van een 'maatschappelijke debat'? Ja zelfs intussen ook van een 'politiek debat'?

1.7 Kort en goed zullen we ons hier dus beperken tot de vraag: maakt deze rechtmatigverklaring van deze drie verderfelijke strevingen van de verdachte, juist ook omdat zij inmiddels onderdeel zijn geworden van 'het politieke debat', en daarmee beweerdelijk als rechtmatig zouden hebben te gelden, dat onze cliënten van deze perverse strevingen nu ook minder schade zouden ondervinden?

1.8 Het antwoord hierop kan alleen maar ontkennend zijn: dat is volstrekt niet het geval.

1.9 Vanuit een oogpunt van de rechtstreekse schade die deze drie meest verstrekkende strevingen van de verdachte aan onze cliënten toebrengen betekent het feit dat deze hetze-strevingen inmiddels deel zouden uitmaken van een 'maatschappelijke debat', ja inmiddels zelfs van een 'politieke debat', en dat beweerdelijk daarmee aan deze ook in de opvatting van het OM discriminatoire strevingen het strafbare karakter zou zijn ontvallen, dan ook volstrekt niet dat de verdachte met deze abjecte strevingen aan onze cliënten ook maar een grammetje minder schade zou toebrengen.

1.10 Met andere woorden: als vanwege de opvatting dat, juist met name ook omdat die abjecte strevingen thans deel uitmaken van 'het politieke debat', de strafbaarheid aan deze an sich discriminatoire strevingen van de verdachte zou zijn komen te ontvallen, al zou hebben te gelden dat hier van schade in formele zin niet langer sprake zou kunnen zijn, dan geldt dit in elk geval zeker niet voor de feitelijke schade, de schade in materiële zin.

1.11 Integendeel! Want juist ook het feit dat deze abjecte strevingen van de verdachte inmiddels onderdeel vormen van een 'maatschappelijk debat', ja zelfs een 'politiek debat', betekent alleen maar dat deze strevingen van de verdachte voor onze cliënten daarmee nog eens **extra** schadelijk worden. Omdat de dreiging van daadwerkelijke realisatie voor onze cliënten daarmee nog eens in hoge mate **extra** dichterbij wordt gebracht.

1.12 Hoe meer dus een 'maatschappelijk debat', ja zelfs 'politieke debat' over deze strevingen van de verdachte aanzwelt, hoe groter daarmee dan ook ook de schade wordt die daarmee aan onze cliënten wordt toegebracht, een en ander in termen van toename van de dreiging voor hen dat het inderdaad tot daadwerkelijke verwezenlijking van deze verderfelijke plannen komt.

1.13 Met die paradox zien de protagonisten van de opvatting dat van het 'maatschappelijk debat' en het 'politiek debat' een disculperende werking zou uitgaan op het op zichzelf discriminerende karakter van deze strevingen van de verdachte zich dan ook geconfronteerd: hoe meer dat 'debat' over deze verderfelijke strevingen van de verdachte aan maatschappelijk gewicht wint

> - en hoe meer dus, vanuit die optiek, het discriminerende karakter daarvan als gedisculpeerd zou moeten worden beschouwd -

des te meer doet zich dan het feit voor dat nu juist onze cliënten, juist ook bij een toenemend gewicht van dat 'debat', als direct gevolg daarvan geconfronteerd worden met een evenredig toenemende mate van schade. En dit dan in de zin van een steeds sterker wordende dreiging van daadwerkelijke implementatie van de hier aan de orde zijnde objecte strevingen van de verdachte.

1.14 Voorzitter, tijdens onze mondelinge toelichting hebben we al de navolgende op de schade van onze cliënten betrekking hebbende cruciale vraag op tafel gelegd.
Het gaat hier om een vraag die we, gezien het verdere verloop van het proces, thans van een conclusie willen voorzien.

1.15 De vraag die we namens onze benadeelde cliënten opwierpen, en die aan uw ingrepen waaraan we ons vrijwillig hebben onderworpen ontkwam, was de volgende:

> "Kunt u zich voorstellen wat de impact is - in termen van een nog verdere toename en versterking van gevoelens van totale ontrechting, ja van existentiële bedreiging - voor onze cliënten, die hier uitgaat van het feit dat ook het OM (..) te kennen geeft dat een maatschappelijk debat over de hier aan de orde zijn- de politieke programmapunten van de verdachte tot invoering van een verbod om nog langer moslims tot Nederland toe te laten, een verbod om nog langer de koran te lezen en een verbod om hier nog langer moskeeën te bouwen, als een maatschappelijk zeer wenselijke aangelegenheid moet worden beschouwd?
>
> Kunt u zich voorstellen wat voor extra angst en extra gevoelens van totaal in de steek gelaten worden het bij onze cliënten te weeg brengt als nota bene het OM het maatschappelijk belang van een serieus maat-schappelijk debat over deze politieke haat-agenda van de verdachte zelfs als zo zwaarwegend aanmerkt dat daarmee, althans volgens het OM, de strafbaarheid aan deze op pure discriminatie gerichte hetze-oproepen zou komen te ontvallen?"

1.16 Zoals daar juist aangekondigd zullen we deze vragen nu van een conclusie voorzien.
Die conclusie is dan de volgende.

1.17 De rechtbank zal hier uiterst voorzichtig moeten wikken en wegen waar het recht zal moeten worden verondersteld hier het zwaartepunt te leggen: bij de bescherming van de verdachte met de onderhavige in alle openbaarheid op pure discriminatie gerichte politieke strevingen of bij de bescherming van onze cliënten en hun fundamentele mensen-rechten.

1.17 En in elk geval zal daarbij dan als richtsnoer hebben te gelden dat ook al zou de rechtbank eventueel geneigd zijn om een zwaar gewicht toe te kennen aan een zo restrictief mogelijke uitleg van de hier aan de orde zijnde nationaalrechtelijke strafrechtelijke bepalingen, die uitleg in elk geval niet zo 'strikt' zal kunnen zijn dat daarmee niet langer kan worden voldaan aan de internationaal-rechtelijke verplichtingen die voor Nederland gelden ten aanzien van het tegengaan van, alsmede het optreden tegen discriminatoir handelen.

1.18 Want die botsing met de internationaalrechtelijke verplichtingen ter voorkoming en bestrijding van discriminatie zal dan zonder meer helder maken dat daarmee een uitleg wordt gegeven aan onze strafrechtelijke anti-discriminatiebepalingen, die zich op de verkeerde weg bevindt. En die in elk geval niet juist kán zijn.

HET OM STELT DAT RECHTSTREEKSE SCHADE VOOR ONZE CLIENTEN ONTBREEKT, AANGEZIEN VOLGENS HET OM VAN EEN VOLDOENDE RECHTSTREEKSHEID (CAUSALITEIT, RELATIVITEIT) BIJ DE TOEGEBRACHTE SCHADE GEEN SPRAKE ZOU ZIJN

A.1 Het OM geeft bij antwoord opnieuw te kennen dat ook daarom van schadevergoeding hier geen sprake zou zijn, omdat ook de mate van rechtsstreeksheid van de hier aan de benadeelden toegebrachte schade, zo die er al zou zijn, in elk geval niet voldoende zou zijn.

A.2 Dat zou hier volgens het OM ook voor onze cliënten moeten gelden.

A.3 Door het OM wordt in dit verband onder meer verwezen naar de uitspraak van de Hoge Raad met betrekking tot de vorderingen van de benadeelde partijen in de Jammaat-zaak

A.4 Naast het feit dat de Jammaat-zaak, voor wat betreft de positie van de benadeelde partijen, speelde in een ander juridisch tijdsgewricht en afgezien van nog andere factoren die hier het verschil maken, willen wij er hier in elk geval nog twee specifieke verschilpunten uitlichten tussen de zaak van de benadeelden in de Jammaat-zaak en onze cliënten als benadeelden in de onderhavige zaak.

A.5 En dat is allereerst dat, anders dan in de Jammaat-zak gold voor degenen die in die zaak als benadeelde partijen optraden, er in de onderhavige zaak sprake is van een drietal door de verdachte nagestreefde maatregelen, die zich nu juist gericht en messcherp keren tegen onze cliënten: onze cliënten mogen van Wilders niet langer meer in Nederland de koran lezen, onze cliënten mogen hier niet langer moskeeën bouwen en ber zijn dan tenslotte de geloofsgenoten van onze cliënten, die niet langer tot ons land zouden moeten worden toegelaten.

A.6 Het gaat hier dus, aders dan in de Jammaat-zaak, om een reeks duidelijk gearticuleerde en afgebakende discriminatoire maatregelen, rechtstreeks gericht tegen onze cliënten, in casu de door ons gerepresenteerde 'gewone' moslims.

A.7 En ten tweede was dan, voor wat betreft de benadeelde partijen in de Jammaat-zaak, geen sprake van een imminente dreiging van de zijde van Jammaat voor wat betreft een eventuele invoering van tegen de daarin optredende benadeelde partijen gerichte discriminatoire maatregelen.

proces-Wilders dat als onaanvaardbaar heeft te gelden, brengt ons, ter afsluiting tot het volgende korte gedicht. Het betreft hier een gedicht van de 19e eeuwse Groningse dichter Willem de Merode, slachtoffer van justitieel wanbeleid tegen het feit dat hij homoseksueel was. Zijn ervaringen met justitie brachten hem daarbij tot de volgende dichtregels.

"Hoedt u voor de waanzin van het recht,
de dorre wijsheid van de letterknecht.
Zij is als wilde haver op de akker,
van buiten glanzend, maar van binnen siecht."

N.M.P. Steijnen
E. Olof

WAT BETEKENT VANUIT SCHADEOOGPUNT VAN ONZE CLIENTEN EEN VRIJSPRAAK VAN DE VERDACHTE

B.2 Vanuit schadeoogpunt van onze clienten, met name de hier betrokken 'gewone' moslims, dienen de juridische, politieke en maatschappelijke consequenties van een vrijspraak door uw rechtbank in volle omvang onder ogen te worden gezien.

B.4 Een vrijspraak van de verdachte zal immers, vanuit schade-perspectief van onze cliënten, totaal iets anders bewerkstelligen dan enkel een brede maatschappelijke verzuchting in de trant van 'Eindelijk is nou eens definitief vastgesteld dat Wilders mag zeggen wat hij zegt!'

B.5 Wat een vrijspraak van de verdachte immers zal bewerkstelligen is dat daarmee niet alleen voor de verdachte, maar voor elke Nederlandse politieke partij het, vanaf dat moment van vrijspraak, voortaan in ons land volstrekt gelegitimeerd zou zijn om, tot onpeilbare schade van onze cliënten, voluit in te zetten op de volgende politieke programmapunten van de verdachte. Namelijk dat het hier in ons land verboden wordt verklaard om nog langer moslims toe te laten, nog langer de Koran te lezen en nog langer moskeeën te bouwen.

B.6 En dat dan allemaal onder het motto dat dit niet in strijd zou zijn met de anti-discriminatiewetgeving.

B.7 Als uw rechtbank dan ook morgen tot vrijspraak van de verdachten zou besluiten, staat er dan ook, juridisch gesproken, niets meer aan in de weg dat gevestigde politieke partijen, bij wijze van spreken overmorgen, tot onpeilbare schade van onze cliënten, met de verdachte een pact afsluiten tot een daadwerkelijke invoering in ons land van deze verderfelijke politieke agendapunten van de verdachte.

B.8 U dient zich als rechtbank te realiseren hoever uw verantwoordelijkheid in deze strekt.

B.9 Het OM waagt het, tot peilloze schade van onze cliënten, ook na kennis te hebben genomen van hetgeen door de benadeelde partijen daartegen is

ingebracht, in volle omvang het standpunt te blijven innemen dat de verdachte ook politiek volledig mag blijven inzetten op en met volle kracht verder aan politieke machtvorming mag doen terzake van, een verbod om in ons land nog langer de koran te lezen, een verbod om in ons land nog langer moskeeën te bouwen en een verbod voor moslims om nog langer tot ons land te worden toegelaten.

B.10 Als ook door uw rechtbank het op volle kracht verder aan politieke machtsvorming blijven doen terzake van een verbod om nog langer de koran te lezen, nog langer moskeeën te bouwen en nog langer moslims tot ons land toe te laten als rechtens toelaatbaar zal worden gekwalificeerd - en over die rechtsvraag gaat, in al zijn verstrekkendheid, uiteindelijk deze rechtszaak tegen de verdachte - dan is voor onze cliënten het hek daarmee volledig van de dam, de existentiële bedreiging compleet en de totale ontrechting een feit.

B.11 Over die vraag, de vraag dus of dit voor onze cliënten discriminatie betekent, mag iedereen zich in ons land zich in alle openheid uitlaten, mogen alle partijen in deze rechtszaal in alle openheid een standpunt kenbaar maken. Hen die nota bene van een dergelijke ontwikkeling het regelrechte slachtoffer dreigen te worden, wordt echter, als enigen, in deze rechtszaal daaromtrent de mond gesnoerd.

B.12 Terzake van wat hier de kernvraag is, namelijk: 'Gaat het hier om strafwaardige discriminatie of niet?', worden zij, nota bene de slachtoffers, op een wijze die hier te lande zonder precedent is, in een bij decreet van uw rechtbank geconstrueerde rechtsinterpretatie, als enigen monddood gemaakt.

B.13 Maar met een topzware hypotheek beladen onderwerpen verdwijnen niet middels censuur.

Met conclusie tot toewijzing van de vordering.

Aantekeningen mr H.A. Sarolea

Betreft: nadere reactie i.v.m. vordering benadeelde partij Y.B. Wolthuis
Inzake: strafzaak Wilders – parketnummer 13/425046-09
Zitting 1 juni 2011 rechtbank Amsterdam

Vorige week heb ik betoogd dat Wolthuis met name twee in de maand februari 2007 gedane uitlatingen van Wilders verantwoordelijk houdt voor het proces zoals dat bij haar geleid heeft tot een versnelde aanwakkering van vrees voor maatschappelijke onrust en een uiteindelijk als vergiftigd ervaren leefklimaat. Ik duid ze in het kort even als de oorlogstaal uitlatingen. De uitlating over de Derde Islamitische Invasie, gepubliceerd op 6 februari 2007 op de websites van 'geenstijl' en 'de pvv'. En kort daarna de uitlating over de 'Derde Wereldoorlog die begonnen is' en die gepubliceerd is in de Pers van 13 februari 2007 en nadien op de websites van wilders en de pvv. Nadat dit allemaal ongestoord bleek te kunnen gebeuren en de Volkskrant enkele maanden later Wilders een ruim podium bood om ook nog eens Mein Kampf in de strijd te gooien was, zoals al eerder aangegeven voor Wolthuis, de maat vol.

Het valt op dat Wilders afgelopen maandag in zijn verdediging juist ten aanzien van deze oorlogstaal uitlatingen terugtrekkende bewegingen is gaan maken die zeer 'onwilders' zijn. Hij heeft kennelijk besloten om koers te wijzigen en beroept zich er thans voor het eerst expliciet op dat hij voor wat betreft de in zijn column aangehaalde uitspraak over de Derde Islamitische Invasie van professor Israeli niet met diens uitspraak vereenzelvigd wil en kan worden. Dit ondanks dat hij in zijn zelfde column toch echt in klip en klare taal geschreven heeft "de man heeft volkomen gelijk". Bij de uitspraak over de Derde Wereldoorlog gebeurt hetzelfde. Ook in dat geval verschuilt Wilders zich sinds maandag jl. achter een ander, in dit geval oud-mossad chef Halevy, hoewel hij in het interview expliciet verklaard zou hebben dat 'klopt wat de man zegt'. Zo kent Wilders zijn achterban hem toch niet? Wat deze nieuwe opstelling voor Wilders extra pijnlijk maakt is dat hij tegelijkertijd opnieuw heeft verzocht om het gehele requisitoir als onderdeel van zijn verweer aan te merken: voor de officieren is helder dat Wilders de bewuste uitlatingen zodanig met die van hem heeft vermengd dat hij deze tot de zijne heeft gemaakt!

Dit signaal over gebreken in het verweer tegen de schadeclaim als eerste opmerking.

Wilders heeft als wederpartij in de schadezaak conform het standpunt van het OM betwist dat er sprake is van rechtstreekse schade. Onder verwijzing naar aantekening 6 op artikel 6:98 BW heb ik eerder al aangegeven dat voor de beoordeling van de toerekening (welke schade staat nog in een voldoende causaal verband tot de door Wolthuis meest gewraakte uitlatingen, de twee oorlogstaaluitlatingen?) het van belang is om *de mate van onrechtmatigheid* van de uitlatingen te beschouwen, mede in het licht van de manier waarop Wilders in algemene zin te werk gaat. Ter nadere beoordeling van de mate van onrechtmatigheid wil ik de aandacht vragen voor de volgende opmerkingen te vinden in een publicatie van Sackers e.a. uit 2007 getiteld 'Godslastering, discriminerende uitingen wegens godsdienst en haatuitingen'. De auteurs bespreken een aantal relevante normatieve argumentaties voor de inperking van de vrijheid van meningsuiting. Bij de bespreking van het schadebeginsel merken zij onder andere het volgende op: "het uitschelden van mensen omdat ze moslim of jood zijn, heeft een impact die veel verder reikt, voor zowel hun zelf als hun omgeving, dan bijvoorbeeld het uitschelden van een persoon die een verkeersovertreding heeft begaan. Verbaal geweld uit frustratie treft

minder dan verbeten boosaardige uitdrukkingen. Er gaat namelijk een dreiging uit van aanhoudend of meer (verbaal) geweld jegens leden van minderheidsgroepen. Die dreiging hangt in sterke mate af van de boodschap en de bewoordingen van de verdachte, die al dan niet herhaalde intimidaties suggereren en daarmee angst laten postvatten (p. 58). De auteurs constateren echter ook de grote complexiteit van het aanpakken van uitlatingen zodra het publieke debat in het geding is. Speciaal in relatie tot de inperkingsgrond 'dreigende verstoring van de openbare orde' - die in feite de achtergrond vormt van de vordering van Wolthuis – wijzen zij er op dat voor de al of niet onrechtmatigheid van uitlatingen die een groep bedreigen vooral de mate van verbale bedreiging van belang is. Uitlatingen die bijvoorbeeld refereren aan toegebracht leed in het verleden of aan de agressieve reputatie van de discriminerende groep of aan aanslagen in het heden zullen eerder als bedreigend worden ervaren (p. 62).

Als we met deze opmerkingen in gedachten de door Wolthuis meest gewraakte uitlatingen nogmaals onder ogen zien luidt haar oordeel dat daarmee door Wilders echt op grove wijze grenzen zijn overschreden en dat hij zich dat kennelijk ook donderdsgoed bewust is.

Ten eerste: de in regelrechte oorlogstaal verpakte uitlating over de Derde Islamitische Invasie die dreigt en die ook volgens Wilders 'veel meer kans op succes' maakt dan de vorige invasie. Waarbij hij flinkjes in herinnering brengt hoe destijds de Turken 'gelukkig in de pan werden gehakt'. Waarbij hij in één adem wijst op het aantal islamieten dat 'thuis' meer dan ooit zorgwekkende vormen aanneemt waarmee hij in feite in verkapte bewoordingen zelfs ook nog verder gaat dan Israeli (die *voorspelde* slechts de Derde Invasie). Op de wijze zoals Wilders zich uitlaat lijkt de Invasie feitelijk al begonnen. En waarbij Wilders direct ook een oplossing noemt: hij laat weten dat de PVV zich met man en macht zal verzetten tegen deze derde islamitische invasiepoging (uitlatingen 9 en 10 bij feit 2 in de tenlastelegging)

De andere uitlating betreft de uitlating over de Derde Wereldoorlog, die begonnen is. En waarbij Wilders het direct op subtiele wijze heeft over een op komst zijnde dreigende islamitische meerderheid. ("ik weet ook wel dat er over een paar decennia nog geen islamitische meerderheid is. Maar het groeit wel"). En waarbij hij het nu, zeven dagen later, letterlijk heeft over "een strijd die *al gaande* is en dat we ons moeten verdedigen". Waaraan Wilders in niet mis te verstane termen de opmerking toevoegde – en Wolthuis vraagt er speciale aandacht voor - dat moslims die hier willen blijven wonen de helft uit hun Koran zullen moeten scheuren. Een toevoeging die weliswaar zelf niet voorkomt in de tenlastelegging maar die wel heel duidelijk nog eens bewijst dat de opmerking over de Derde Wereldoorlog ziet op een oorlog tegen mensen. Alle ingredienten hiervoor genoemd door Sackers e.a. lijken in deze oorlogstaal uitlatingen aanwezig.

Wolthuis heeft uitgelegd hoezeer haar historische kennis en besef van de risico's van talmisbruik hebben bijgedragen aan de schade die zij heeft geleden. Wolthuis staat in dat besef en haar grote zorgen echt niet alleen. Ik sluit ter illustratie daarvan af met de volgende uitspraken recent gedaan door iemand die Wilders kent, zijn vroegere partijgenoot en voormalig minister van defensie Joris Voorhoeve in de NRC van 27 mei jl. Met de aantekening dat Voorhoeve nadrukkelijk wijst op het verschil tussen de rechtsorde in Nederland en het vroegere Joegoslavië merkt hij over het drama dat de moslims rond Srebrenica in 1995 getroffen heeft het volgende op: " Het lijkt vergezocht maar dat was het gevolg van systematische discriminatie en het aanzetten tot haat. (..) Het lijkt vergezocht omdat er politici zijn, ook in Nederland, die denken dat je een hele bevolkingsgroep kunt brandmerken zonder te beseffen hoe gevaarlijk dat is".

Laatste woord Geert Wilders, Proces Amsterdam, 1 juni 2011

Meneer de Voorzitter, leden van de rechtbank,

Ik sta hier vanwege mijn woorden. Ik sta hier omdat ik sprak. Ik sprak, ik spreek en ik zal blijven spreken. Velen hebben gezien en gezwegen, maar niet Pim Fortuyn, niet Theo Van Gogh, niet ik.

Ik moet spreken. Want Nederland wordt bedreigd door de islam. De islam is, zoals ik al vele malen heb beargumenteerd, vooral een ideologie. Die ideologie is er een van haat, van vernietiging, van verovering. De islam bedreigt de Westerse normen en waarden, de vrijheid van meningsuiting, de gelijkheid van mannen en vrouwen, van hetero's en homo's, van gelovigen en ongelovigen.

Over de hele wereld zien we hoe vrijheid op de vlucht is voor de islam. Dag na dag zien we onze vrijheden verminderen.

De islam staat haaks op vrijheid. Gerenommeerde islamkenners over de hele wereld zijn het met mij eens. Mijn getuigen-deskundigen onderschrijven mijn zienswijze. Er zijn nog meer islam-deskundigen die ik van de rechtbank niet mocht oproepen. Zij onderschrijven allen mijn uitlatingen, zij tonen aan dat ik de waarheid spreek. Die waarheid staat vandaag terecht.

We moeten leven in de waarheid, zo zeiden de dissidenten ten tijde van het communisme, omdat de waarheid ons vrijmaakt. Waarheid en vrijheid zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. We moeten de waarheid spreken omdat we anders onze vrijheid verliezen.

Daarom sprak ik, spreek ik en zal ik blijven spreken.

De uitspraken die mij ten laste zijn gelegd, deed ik als politicus in het kader van het publieke maatschappelijke debat. Mijn uitspraken waren niet gericht tegen personen, maar tegen de islam. Het Openbaar Ministerie komt dan ook tot de conclusie dat ik moet worden vrijgesproken.

Meneer de voorzitter, leden van de rechtbank,

Ik wandel in een lange traditie die ik wil eren. Ik plaats mijn leven in de waagschaal voor de verdediging van de vrijheid in Nederland. Van al onze verworvenheden is de vrijheid het meest dierbaar en het meest kwetsbaar. Het is waar zovelen hun leven voor hebben gegeven. De recente meidagen hebben ons daar nog eens op gewezen. Maar die strijd is veel ouder.

Elke dag voeren de beveiligde wagens mij langs het standbeeld van Johan de Witt aan de Haagse Hofvijver. De Witt schreef het "Manifest van de Ware Vrijheid" en hij betaalde voor de vrijheid met zijn leven. Elke dag betreed ik mijn werkplek via het Binnenhof waar Johan van den Oldenbarnevelt na een politiek proces werd onthoofd. Leunend op zijn stok sprak de oude Oldenbarnevelt zijn laatste woorden tot zijn volk. Hij zei: "Ik heb eerlijk en vroom gehandeld als een goed patriot." Die woorden maak ik tot de mijne.

Ik wil het vertrouwen van mijn kiezers niet beschamen. Ik wil mijn land niet verraden. Ik wil naar het voorbeeld van de raadspensionarissen Johan van Oldenbarnevelt en Johan de Witt een politicus zijn die de waarheid dient en die daarmee de vrijheid van de Nederlandse provinciën en van de Nederlanders beschermt. Ik wil eerlijk handelen en daarom wil ik mijn vaderland beschermen tegen de islam. Zwijgen is verraad.

Daarom sprak ik, spreek ik en zal ik blijven spreken.

Vrijheid en waarheid. Ik betaal er elke dag de prijs voor. Dag en nacht moet ik beschermd worden tegen mensen die mij willen doden. Ik klaag daar niet over; het is mijn eigen beslissing om te spreken. Maar niet diegenen die mij en andere critici van de islam bedreigen staan hier vandaag terecht. Ik sta hier terecht. Daar klaag ik wel over.

Dit proces is een politiek proces. Nooit zullen de normen en waarden van D66 en NRC Handelsblad in dit land voor de rechter staan. ~~In haar slotwoord maakte~~ een klagende partij duidelijk dat de bedoelingen politiek zijn. Zelfs bepaalde Kamervragen en de samenwerking met de SGP wordt mij ten laste gelegd door meneer Rabbae van GroenLinks. De linksen ver-schalken graag de scheiding der machten. De strijd die men politiek niet kan winnen omdat het Nederlandse volk hun sinistere agenda door heeft, probeert men via de rechter te beslechten.

Wat ook de uitspraak moge zijn, dat is de bittere conclusie van dit politieke proces.

Dit proces is een surrealistisch proces. Ik word vergeleken met de Hutu-moordenaars in Rwanda en met Mladic. Ik word een nieuwe Hitler genoemd. Ik ben benieuwd of wie mij zo noemt ook een dagvaarding zal ontvangen, en zo niet of het Hof dan ook een vervolgingsopdracht zal uitvaardigen. Waarschijnlijk niet. En dat is maar goed ook. Want de vrijheid van meningsuiting geldt ook voor mijn tegenstanders.

Mijn recht op een eerlijk proces is met voeten getreden. De vervolgingsopdracht van het Gerechtshof van Amsterdam was geen beschikking maar een veroordelend vonnis van rechters die mij veroordeelden nog voordat het inhoudelijke proces begonnen was.

Bij u, meneer de voorzitter, leden van de rechtbank, bij u ligt nu de beslissing of de vrijheid nog een thuis heeft in Nederland.

Franz Kafka zei: "Men ziet de zon langzaam ondergaan en toch schrikt men wanneer het plots donker is."

Meneer de voorzitter, leden van de rechtbank, laat het licht niet uitgaan in Nederland.
Spreek mij vrij: Maak een einde aan deze kafkaëske situatie.

Spreek mij vrij. Politieke vrijheid vereist dat burgers en de door hen gekozen politieke vertegenwoordigers in de samenleving heersende meningen mogen verwoorden.

Spreek mij vrij, want als ik veroordeeld word, veroordeelt u de vrijheid van meningsuiting van miljoenen Nederlanders.

Spreek mij vrij. Ik zet niet aan tot haat. Ik zet niet aan tot discriminatie. Maar ik verdedig de eigenheid, de identiteit, de cultuur en de vrijheid van Nederland. Dat is de waarheid. Daarom sta ik hier. Daarom spreek ik. Daarom zeg ik, zoals Luther voor de Rijksdag in Worms: "Hier sta ik, ik kan niet anders."

Daarom sprak ik, spreek ik en zal ik blijven spreken.

Meneer de voorzitter, leden van de rechtbank, ik sta hier weliswaar alleen, maar mijn stem is de stem van velen. Dit proces gaat niet over mij. Dit gaat over iets veel groters. De vrijheid van meningsuiting is de levensbron van onze Westerse beschaving.

Laat die bron niet opdrogen om het een totalitaire ideologie naar de zin te maken. "De vrijheid," zo zei de Amerikaanse president Dwight Eisenhower, "leeft in het hart, de daden, de geest van de mens en moet elke dag opnieuw worden verdiend en vernieuwd. Zoniet zal ze verwelken en sterven zoals een bloem die wordt afgesneden van zijn levengevende wortels."

Op u, meneer de voorzitter, leden van de rechtbank, rust een grote verantwoordelijkheid. Snijd de vrijheid in Nederland niet af van zijn wortels, de vrijheid van meningsuiting. Spreek mij vrij. Kies voor vrijheid.

Hoe dan ook, ik sprak ▓, ik spreek, en ik moet blijven spreken.