

POGLASAVIE

TRIBUNAL

STEIJNEN

TUCHT ZAAN

1-9-2005

Steynen Tuchtzaak

1-9-2005

I

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275
fax: 020-6 789 589

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

12 september 2005

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

Met referte aan de brief van verveerder d.d. 8 september j.l. bericht ik u dat de
behandeling opp 28 november a.s. niet doorgaat.
Het klachtdossier wordt naar de deken Utrecht teruggezonden.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers

I. Stevense



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the former
Yugoslavia

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

8 September 2005

Dear Mr. Steijnen,

Herewith I am sending you a copy of the letter, which was sent to Mr. E. Wiggers of the Raad van Discipline.

Yours sincerely,

H. Holthuis
Registrar

Advocatenkantoor/ Law Firm/ Steijnen, Olof en Stelling
Attn. Mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
The Netherlands



International
Criminal Tribunal
for the former
Yugoslavia

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

8 September 2005

Dear Mr. Wiggers,

I acknowledge receipt of your letter dated 31 August 2005, in which you inform me that the complaint I filed against Mr. Steijnen on 5 February 2002, will be dealt with by your Disciplinary Panel at a public hearing on 28 November 2005.

Although I am very grateful for your assistance in this matter, I am pleased to inform you that the issue has resolved itself. In light of this, I take the opportunity to withdraw the complaint.

Furthermore, I would like to inform you that I sent a copy of this letter to the Respondent, Mr. Steijnen.

Yours sincerely,

H. Holthuis
Registrar

Raad van Discipline
Attn. Mr. E. Wiggers
P.O. Box 75265
1070 AG Amsterdam
The Netherlands

Churchillplein 1, 2517 JW The Hague. P.O. Box 13888, 2501 EW The Hague. Netherlands
Churchillplein 1, 2517 JW La Haye. B.P. 13888, 2501 La Haye. Pays-Bas
Tel.: Fax:

(m:\legal_advisory\ras interns\sheilawijmsman\letter to disciplinary panel from registrar (withdraw complaint against steijnen).doc)

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275
fax: 020-6 789 589

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

6 september 2005

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

Uw brief van 3 september jl besprak ik met de voorzitter. In overleg met hem bericht ik u als volgt. Uitgangspunt is dat over de inhoud van klachtzaken - beide begrippen hier op te vatten in de ruimste zin van het woord - voor het onderzoek ter zitting in beginsel niet met partijen van gedachten wordt gewisseld. In het onderhavige geval bestaat geen aanleiding van dit uitgangspunt af te wijken.

Naar aanleiding van uw mededeling op 28 november a.s. in de middag verhinderd te zijn verzoek ik u mij door te willen geven of er in de loop van dit kalenderjaar wellicht een andere maandagmiddag is waarop niet verhinderd bent. Zouden die dagen er niet zijn, moet ik u vragen mij kort aan te geven wat de reden van uw verhindering(en) is. Van belang is in dit kader dat de klachtzaak tegen u die ter zitting zal moeten worden behandeld bij de griffie reeds is binnengekomen in januari 2003.

De raad wil niettemin ook in uw geval proberen zoveel mogelijk rekening te houden met uw agenda, maar namens de voorzitter moet ik u, gelet op de inhoud van uw brief en de overige inhoud van dit dossier, wel uitdrukkelijk wijzen op diens bevoegdheid op grond van de beschikbare gegevens een tijdstip van behandeling vast te stellen dat het meest geraden voorkomt.

Uw berichten zie ik graag binnen 3 werkdagen na heden tegemoet, bij gebreke waarvan tot appointering zal worden overgegaan.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers

I. Stevense

Advocatenkantoor Steijnen, Olof & Stelling
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: sagitar@hetnet.nl

3 september 2005

Raad van Discipline
t.a.v. de heer/mevrouw mr. E. Wiggers, griffier
alsmede t.a.v. de Voorzitter van de Raad
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

betreft: 03-003 U - Holthuis/Steijnen

Geachte heer/mevrouw Wiggers/ Geachte Voorzitter van de Raad,

Ik vind het onaanvaardbaar dat er door de Raad nog steeds, dwars tegen de evidente aanwijzingen in dat er in casu geen valide zaak tegen mij is, net gedaan wordt of dit wél het geval zou zijn.

Tevens is onaanvaardbaar dat u aldus onrechtmatigerwijs beslag op mijn kostbare tijd denkt te mogen leggen.

Ik heb u herhaalde malen te kennen geven: zoek eerst eens uit óf er wel een valide klacht tegen mij voorligt. En, zoals ik al bij schrijven van 4 februari 2004 (zie bijgaande copie) aan u aangaf:

"Het lijkt me volstrekt van de zotte dat door uw Raad een zaak wordt geappointeerd waarin onduidelijk is wie de klager is en of er nu wel of niet een klacht is."

De stelling van u, mr. Wiggers, van "dat zoeken we dan op de zitting wel uit", is even ongelooflijk als blijk gevend van een volstrekt dédain voor mijn belangen. U, mr. Wiggers, zegt daarmee eigenlijk: "we roepen jouw, Steijnen, naar een zitting, maar we weten niet of er een valide klager/klacht is".

Dit alles is volstrekt ongerijmd en ongehoord !

En dat terwijl een geringe exercitie van de kant van de Raad zou kunnen leren hoe de vlag er wat dat betreft voorstaat, nl.

- is er een klacht van Holthuis namens zichzelf ? Dan moet die eerst maar eens aangeven waarin hij zich persoonlijk onheus bejegend voelt.

- is er een klacht van Holthuis namens het zogenaamde Joego-tribunaal ? Is die klacht dan namens een bepaalde sectie van dat 'tribunaal', en wie dan wel, of namens het gehele 'tribunaal' ? Kan zo'n 'tribunaal' wel optreden als een 'persona standi in iudicio', en wel in een zodanige tuchtrechtelijke procedure ?
- En wat met betrekking tot de eenvoudig lachwekkende ongebalanceerde opstelling van dit 'tribunaal', dat dit 'tribunaal' en zijn functionarissen allemaal volstreekte immuniteit zou toekomen van het Nederlandse tuchtrecht, maar dat datzelfde 'tribunaal' en diens functionarissen wél vrolijk ontvankelijk zouden zijn als zij op hun beurt een tuchtklacht zouden indienen ?

Het komt erop neer dat uw Raad kennelijk graag meewerkt aan een soortement van strafexpeditie tegen mij, omdat ik het Joego-tribunaal terecht een neptribunaal en een NAVO-extensie noem, en mij op die manier denkt te kunnen belasten met een nodeloze consumptie van mijn tijd, waarvan het uiteindelijke resultaat niet anders kan zijn dan de vaststelling dat er niets is dan lucht.

Op uw vraag of ik voor 28 november a.s. verhinderd ben, luidt het antwoord dat dit inderdaad het geval is.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275
fax: 020-6 789 589

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

31 augustus 2005

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

Bovenstaande klacht zal worden behandeld ter openbare zitting van de raad van maandag(middag) **28 november a.s.** in het Gerechtsgebouw aan de Parnassusweg 220 te Amsterdam. Voor de behandeling is 30 inuten gereserveerd.

Indien u verhinderd bent dan hoor ik dat graag vóór 12 september a.s.

Ik moet u erop attent maken dat na laatstgenoemde datum het wijzigen van de behandelingsdatum zeer problematisch wordt en verzoek u dan ook de 28^e november te reserveren.

Ongeveer een maand voor de zittingsdag ontvangt u een officiële oproep per aangetekende post met nadere gegevens over tijdstip en plaats van de behandeling alsmede een opgave van de samenstelling van de raad; een week voor de zitting ontvangt u een exemplaar van het procesdossier.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers



I. Stevense

HOF VAN DISCIPLINE

Griffie:

Markt 44, Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
tel. 076 - 5484607 fax 076 - 5484608

Griffier:

Mw mr. I.F. Schouwink
Plv Griffier:
Mr. A.A.H. Zegers
Mw mr. drs. H.L.E. van Dijk
Mr. R.J.M. Sintnicolaas
Mr. F. Wubben

De heer mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Prinsenbeek, 17 mei 2005

Geachte heer,

Betreft: N.M.P. Steijnen / RvD Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, no. 3982

Hierbij doe ik u nogmaals toekomen, echter dit maal per gewone post, een afschrift van de beslissing van het Hof van Discipline van 18 april 2005.

Hoogachtend,

I.F. Schouwink



No. 3982

HET HOF VAN DISCIPLINE

heeft de volgende beslissing gegeven naar aanleiding van het hoger beroep van mr. N.M.P. Steijnen, advocaat te Zeist, verder te noemen appellant.

Bij beslissing van 15 december 2003 heeft de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch, verder te noemen de raad, het door appellant ter openbare zitting van 10 maart 2003 van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam gedane verzoek om wraking van de aldaar aanwezige leden van die raad afgewezen.

Afschrift van deze beslissing is aan partijen toegezonden op 15 december 2003.

De memorie waarbij appellant van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 20 december 2003 door de griffie van het hof ontvangen. Bij brief van 27 december 2003 heeft appellant zijn hoger beroep aangevuld.

Tijdens de behandeling van de zaak op de openbare terechtzitting van het hof van 2 april 2004 heeft appellant wraking verzocht van de aldaar aanwezige leden van het hof. De zitting is daarop geschorst. Het wrakingsverzoek is behandeld op de openbare zitting van het hof van 17 mei 2004 en door het hof afgewezen bij beslissing van 23 augustus 2004.

Vervolgens heeft het hof de zaak behandeld op zijn openbare zitting van 25 februari 2005, alwaar geen der partijen is verschenen.

Het hof heeft bij zijn beslissing acht geslagen op het verhandelde ter zitting alsmede op de stukken die op de zaak betrekking hebben.

Het hoger beroep strekt tot vernietiging van de beslissing van de raad en toewijzing van het bij die beslissing afgewezen wrakingsverzoek.

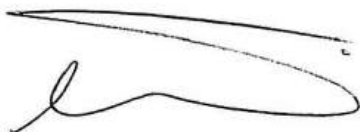
Naar aanleiding van het hoger beroep overweegt het hof als volgt.

Artikel 47 lid 2 van de Advocatenwet bepaalt dat de artikelen 512 tot en met 519 van het Wetboek van Strafvordering van overeenkomstige toepassing zijn ten aanzien van de leden van de raden van discipline. Ingevolge het bepaalde in artikel 515 lid 5 Wetboek van Strafvordering staat tegen een beslissing naar aanleiding van een wrakingsverzoek geen rechtsmiddel open. Dit betekent, dat de wet aan appellant niet de mogelijkheid biedt om in hoger beroep te komen van de bestreden beslissing van de raad.

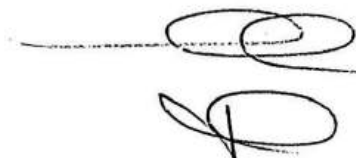
Het Hof van Discipline, op vorenvermelde gronden beslissende:

verklaart appellant niet ontvankelijk in het hoger beroep tegen de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 15 december 2003.

Aldus gewezen door mr. G.G. van Erp Taalman Kip-Nieuwenkamp, voorzitter, mrs. J.S.A.M. Schokkenbroek, A. Minderhoud, H. van Loo en W.M. Poelmann, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.L.E. van Dijck, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 18 april 2005 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier.



griffier



voorzitter

De beslissing is verzonden op 18 april 2005.

HOF VAN DISCIPLINE

Griffie:
Markt 44, Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
tel. 076 - 5484607 fax 076 - 5484608

Griffier:
Mw mr. I.F. Schouwink
Plv Griffier:
Mr. A.A.H. Zegers
Mw mr. drs. H.L.E. van Dijk
Mr. R.J.M. Sintnicolaas
Mr. F. Wubbena

De heer mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Prinsenbeek, 24 januari 2005

Geachte heer Steijnen,

Betreft: mr. N.M.P. Steijnen / RvD Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, no. 3982
Zitting 25 februari 2005 14.00 uur

De behandeling van bovengenoemde zaak zal plaatsvinden op 25 februari 2005, te 14.00 uur.

Ik roep u bij deze op alsdan aanwezig te zijn. Het Hof verwacht dat u persoonlijk ter zitting aanwezig zult zijn.

De zitting vindt plaats in het **Paleis van Justitie te 's-Hertogenbosch** aan **Leeghwaterlaan 8 (5223 BA)**.

U dient zich aldaar bij de bode te melden. Deze zal u doorverwijzen naar de wachttruimte, alwaar de griffier u zal ophalen.

Ik zend u hierbij een inventaris van stukken. Mochten u bepaalde stukken niet bekend zijn, dan kan ik u een fotokopie sturen.

Uiteraard ligt het dossier ook voor u ter inzage. Indien u het dossier wilt inzien, verzoek ik u daartoe een afspraak met mijn secretaresse te maken.

Indien u ter zitting nog een toelichting geeft, moge ik u verzoeken een pleitnota over te leggen. Indien u stukken in het geding wilt brengen dan is dat mogelijk tot 15 dagen voor de zitting. Op nadien binnengekomen stukken zal het Hof geen acht slaan, tenzij er naar het oordeel van het Hof aanleiding is dat wel te doen. Alle in te dienen stukken ontvang ik gaarne in zevenvoud.

Voor het geval een schriftelijk antwoord op de appèlmemorie nog niet is ontvangen verzoek ik de Raad van Discipline dat nu per omgaande in te dienen.

HOF VAN DISCIPLINE

Tenslotte deel ik u mede dat de samenstelling van het Hof voor deze zitting als volgt is:
Mr. G.G. van Erp Taalman Kip-Nieuwenkamp, voorzitter, mrs. J.S.A.M. Schokkenbroek, H. van Loo,
W.M. Poelmann en A. Minderhoud, leden en H.L.E. van Dijck, griffier.

Hoogachtend,



I.F. Schouwink

INVENTARIS VAN STUKKEN

inzake: mr. N.M.P. Steijnen / RvD arrondissement Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, nr. 3982

1. Beslissing van de raad van discipline d.d. 15 december 2003
2. Beroepschrift van de heer mr. Steijnen d.d. 19 december 2003
3. Schrijven van mr. Keulen aan de heer mr. Steijnen van 23 december 2003
4. aanvullend beroepschrift van de heer mr. Steijnen d.d. 27 december 2003
5. Proces Verbaal zitting 2 april 2004
6. beslissing van het Hof van Discipline van 23 augustus 2004

HOF VAN DISCIPLINE

Griffie:
Markt 44, Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
tel. 076 - 5484607 fax 076 - 5484608

Griffier:
Mw mr I.F. Schouwink
Plv Griffier:
Mr A.A.H. Zegers
Mw mr drs H.L.E. van Dijk
Mr R.J.M. Sintnicolaas
Mr F. Wubben

De heer mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Prinsenbeek, 18 november 2004

Geachte confrère,

Betreft: N.M.P. Steijnen / RvD Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, no. 3982
Zitting 25 februari 2005

Het Hof zal de bovengenoemde zaak naar alle waarschijnlijkheid behandelen op **25 februari 2005** en niet op 28 januari 2005 zoals u mee is gedeeld in de brief van 8 november 2004. Het Hof verwacht dat u persoonlijk ter zitting aanwezig zult zijn. De zitting vindt plaats in het Paleis van Justitie te 's-Hertogenbosch.

Indien reeds thans bekend is dat u op voormelde datum niet ter zitting aanwezig kunt zijn, wordt u verzocht dat binnen enkele dagen mede te delen, zodat een nieuwe datum kan worden vastgesteld. Bij gebreke van een dergelijk bericht binnen enkele dagen, wordt er vanuit gegaan dat de datum u schikt en dat u die in uw agenda reserveert.

In verband met onder meer grote drukte en een strakke planning kan het Hof geen rekening houden met nadien opgekomen verhinderingen, behoudens in zeer bijzondere door het Hof als zodanig aan te merken omstandigheden.

Ik heb mr Wiggers van de Raad verzocht om uiterlijk zes weken voor de zitting in zevenvoud een schriftelijk antwoord op de appèlmemorie bij mij in te dienen om de zitting zo vlot en efficiënt mogelijk te laten verlopen.

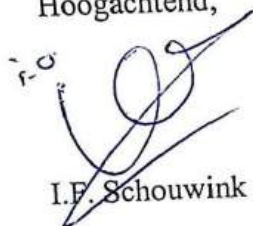
Beide partijen kunnen op de zitting het woord voeren, bij voorkeur aan de hand van een pleitnota. Het is niet de bedoeling dat een schriftelijk antwoord op de appèlmemorie achterwege blijft en dat in plaats daarvan op de zitting zeer uitvoerig wordt gepleit. De daartoe beschikbare tijd is beperkt.

Ongeveer een maand voor voormelde datum ontvangt u per aangetekende post met bericht van ontvangst een definitieve oproep met vermelding van het tijdstip van de zitting en de plaats waar de zitting zal worden gehouden.

HOF VAN DISCIPLINE

Indien u stukken in het geding wilt brengen dan is dat mogelijk tot 15 dagen voor de zitting.
Op nadien binnengekomen stukken zal het Hof geen acht slaan, tenzij er naar het oordeel van het Hof
aanleiding is dat wel te doen. Alle in te dienen stukken ontvang ik gaarne in zevenvoud.

Hoogachtend,



I.F. Schouwink

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275
fax: 020-6 789 589

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

17 november 2004

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

De behandeling van bovenstaande klacht gaat op 13 december a.s. niet door in verband met het door u ingestelde hoger beroep bij het hof van discipline. Zodra een nieuwe datum bekend is bericht ik u nader.

Ik sluit bij een kopie van een brief van mr Christian Rhode d.d. 5 oktober j.l. en mijn antwoord daarop van heden.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers


I. Stevense

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275
fax: 020-6 789 589

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

mr H. Holthuis en mr Ch. Rohde
Postbus 13888
25401 EW DEN HAAG.

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

17 november 2004

03-003 U

mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Holthuis,
geachte heer Rohde,

Naar aanleiding van uw brief van 5 oktober jl bericht ik u het volgende.

De raad van discipline is de krachtens de advocatenwet aangewezen instantie voor de behandeling van klachten tegen advocaten. In de advocatenwet zijn de taak en de bevoegdheden van de raad van discipline geregeld. De behandeling van zaken door de raad vindt plaats op een openbare zitting teneinde klager en verweerder in de gelegenheid te stellen hun standpunt nader toe te lichten en eventuele vragen van de raad te beantwoorden. Voor geen van partijen bestaat een verplichting om te verschijnen. Aangezien de griffier van uw tribunaal geen advocaat is valt niet in te zien dat de raad van discipline enige mogelijkheid als door u bedoeld jegens hem zou hebben.

Ik hoop u met het voorgaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Een afschrift van deze brief en van uw brief van 5 oktober jl zend ik aan verweerder, mr. N.M. P. Steijnen.

Ik maak van de gelegenheid gebruik u te berichten dat in verband met een ingesteld beroep bij het hof van discipline de behandeling van bovenstaande klacht op 13 december a.s. niet doorgaat en niet eerder behandeld zal worden dan na de uitspraak van het hof. Zodra een nieuwe datum bekend is hoort u van mij.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers

I. Stevense

HOF VAN DISCIPLINE

Griffie:

Markt 44, Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
tel. 076 - 5484607 fax 076 - 5484608

Griffier:

Mw mr I.F. Schouwink
Plv Griffier:
Mr A.A.H. Zegers
Mw mr drs H.L.E. van Dijck
Mr R.J.M. Sintnicolaas
Mr F. Wubben

De heer mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Prinsenbeek, 8 november 2004

Geachte confrère,

Betreft: N.M.P. Steijnen / RvD Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, no. 3982
Zitting 28 januari 2005 !

Het Hof zal de bovengenoemde zaak naar alle waarschijnlijkheid behandelen op 28 januari 2005. Het Hof verwacht dat u persoonlijk ter zitting aanwezig zult zijn. De zitting vindt plaats in het Paleis van Justitie te 's-Hertogenbosch.

Indien reeds thans bekend is dat u op voormelde datum niet ter zitting aanwezig kunt zijn, wordt u verzocht dat binnen enkele dagen mede te delen, zodat een nieuwe datum kan worden vastgesteld. Bij gebreke van een dergelijk bericht binnen enkele dagen, wordt er vanuit gegaan dat de datum u schikt en dat u die in uw agenda reserveert.

In verband met onder meer grote drukte en een strakke planning kan het Hof geen rekening houden met nadien opgekomen verhinderingen, behoudens in zeer bijzondere door het Hof als zodanig aan te merken omstandigheden.

Ik heb mr Wiggers van de Raad verzocht om uiterlijk zes weken voor de zitting in zevenvoud een schriftelijk antwoord op de appèlmemorie bij mij in te dienen om de zitting zo vlot en efficiënt mogelijk te laten verlopen.

Beide partijen kunnen op de zitting het woord voeren, bij voorkeur aan de hand van een pleitnota. Het is niet de bedoeling dat een schriftelijk antwoord op de appèlmemorie achterwege blijft en dat in plaats daarvan op de zitting zeer uitvoerig wordt gepleit. De daartoe beschikbare tijd is beperkt.

Ongeveer een maand voor voormelde datum ontvangt u per aangetekende post met bericht van ontvangst een definitieve oproep met vermelding van het tijdstip van de zitting en de plaats waar de zitting zal worden gehouden.

Indien u stukken in het geding wilt brengen dan is dat mogelijk tot 15 dagen voor de zitting.
Op nadien binnengekomen stukken zal het Hof geen acht slaan, tenzij er naar het oordeel van het Hof
aanleiding is dat wel te doen. Alle in te dienen stukken ontvang ik gaarne in zevenvoud.

Hoogachtend,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized 'S' followed by a horizontal stroke and a small flourish.

I.F. Schouwink



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the former
Yugoslavia

Registry

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

Greffé

05 October 2004

Dear Mr. Wiggers,

On behalf of the Registrar of the International Tribunal, I would like to acknowledge receipt of the letter from the *Raad van Discipline* of 27 September 2004 (your reference: 03-003 U) informing the Registrar of the International Tribunal of the hearing of the complaint of Mr. H. Holthuis against Mr. N.M.P. Steijnen on 13 December 2004. The above-mentioned letter additionally informed the Registrar of the International Tribunal that he would be officially summoned to this meeting.

The Registrar of the International Tribunal would, in principle, be prepared to attend the hearing on 13 December 2004. However, it should be noted that the *General Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations* grants immunity to officials of the United Nations from legal process in respect of words spoken or written and all acts performed by them in their official capacity. Article XV of the *Headquarters Agreement* signed between the International Tribunal and the Kingdom of the Netherlands in July 1994 reiterates this granting of immunity.

Therefore, in order for the Registrar of the International Tribunal to attend the hearing on 13 December 2004, acknowledgement would be required from the *Raad van Discipline* that neither he nor the International Tribunal will be subject to any legal process in respect of words spoken or written or any act performed in the event of his attendance and participation at the hearing. Without prejudice to the general nature of the above, the Registrar of the International Tribunal will require, *inter alia*, acknowledgement that he will not be subject to any of the disciplinary powers or sanctions of the *Raad van Discipline* regarding his testimony at the hearing and that he will not be compelled to attend additional hearings or provide additional information.

Please do not hesitate to contact me in case you have any questions of require further assistance in this matter.

Yours Sincerely,

Christian Rohde
Legal Counsel

Mr. E. Wiggers
Registrar
Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
Jachtenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275
fax: 020-6 789 589

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

27 september 2004

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

Bovenstaande klacht zal worden behandeld ter openbare zitting van de raad van maandag 13 december a.s. in het Gerechtsgebouw aan de Parnassusweg 220 te Amsterdam. Voor de behandeling is driekwartier gereserveerd. Indien u verhinderd bent dan hoor ik dat graag vóór 6 oktober a.s.

Ik moet u erop attent maken dat na laatst genoemde datum het wijzigen van de behandeldingsdatum zeer problematisch wordt en verzoek u dan ook die woensdag te reserveren.

Ongeveer een maand voor de zittingsdag ontvangt u een officiële oproep per aangetekende post met nadere gegevens over tijdstip en plaats van de behandeling alsmede een opgave van de samenstelling van de raad; een week voor de zitting ontvangt u een exemplaar van het procesdossier.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers



I. Stevense

HOF VAN DISCIPLINE

Griffie:
Markt 44, Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
tel. 076 - 5484607 fax 076 - 5484608

Griffier:
Mw mr I.F. Schouwink
Plv Griffier:
Mr A.A.H. Zegers
Mw mr drs H.L.E. van Dijck
Mr R.J.M. Sintnicolaas
Mr F. Wubben

De heer mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Prinsenbeek, 23 augustus 2004

Geachte confrère,

Betreft: N.M.P. Steijnen / RvD Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, no. 3982

Hierbij doe ik u toekomen een afschrift van de beslissing van het Hof van Discipline van 23 augustus 2004.

Hoogachtend,

I.F. Schouwink



No. 3982

HET HOF VAN DISCIPLINE

heeft de volgende beslissing gegeven naar aanleiding van het verzoek van mr N.P.M. Steijnen, advocaat te Zeist, verder te noemen verzoeker, tot wraking van mr D.H.M. Peeperkorn, voorzitter van het Hof, en mrs F. Meeter, F.H.A.M. Thunnissen, J.S.A.M. Schokkenbroek en W. Tonkens-Gerkema, leden van het Hof, ter zitting van het Hof van 2 april 2004.

Het proces-verbaal van de zitting van het Hof van 2 april 2004 waaruit blijkt van het wrakingsverzoek van verzoeker bevindt zich bij de stukken.

Het Hof heeft het wrakingsverzoek behandeld op zijn openbare zitting van 17 mei 2004, alwaar geen der partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, is verschenen. Van verzoeker is geen bericht van verhindering ontvangen.

Het Hof heeft bij zijn beslissing acht geslagen op het verhandelde ter zitting alsmede op de stukken die op de zaak betrekking hebben.

Het verzoek strekt tot toewijzing daarvan.

Naar aanleiding van het wrakingsverzoek overweegt het Hof als volgt.

1. Ingevolge artikel 56 lid 6 van de Advocatenwet zijn ten deze de artikelen 512 tot en met 519 van het Wetboek van Strafvordering (Sv.) van overeenkomstige toepassing. Ingevolge het in die artikelen bepaalde kan ieder lid van het Hof worden gewraakt op grond van feiten en omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden. Het Hof heeft dan ook te onderzoeken of

zich ten aanzien van een van de leden van het Hof wier wraking is verzocht dergelijke feiten of omstandigheden voordoen.

2. Het proces-verbaal van de zitting van 2 april 2004 houdt onder meer in dat de door verzoeker als appellant bij het Hof aanhangig gemaakte zaak betreft het hoger beroep van een door hem uitgelokte wrakingsbeslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 15 december 2003 (X45-2003). Die beslissing had betrekking op zijn wraking van de leden van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam tijdens de zitting van die Raad op 10 maart 2003. Verzoeker verlangde op bedoelde zitting van 2 april 2004 dat het Hof ten behoeve van de behandeling van dit appèl kennis zou nemen van de stukken van de bij de gewraakte Raad aanhangige zaak en verzocht daartoe de zitting te schorsen. Het Hof heeft de verzoeken tot kennisname en tot schorsing van de behandeling van het appèl vooralsnog afgewezen op de grond dat het hier slechts het hoger beroep van de wrakingsbeslissing betrof en dat kennisname alsnog zou kunnen plaats vinden indien dit bij het beraad over en de beslissing op het hoger beroep in een later stadium nodig zou blijken.

Deze afwijzende beslissing van het Hof en de daartoe gegeven motivering heeft aan verzoeker aanleiding gegeven de hierboven vermelde leden van het Hof tijdens de zitting te wraken. Hij heeft daartoe gesteld dat de leden van het Hof weigeren hun werk goed te doen en kennis te nemen van het dossier.

3. Het Hof oordeelt dat de door verzoeker aangedragen motivering van zijn wrakingsverzoek niet wijst op feiten en omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid van de betrokken leden van het Hof schade zou kunnen lijden in de zin van de artikelen 512 en volgende Sv.. Zulke feiten en omstandigheden zijn ook anderszins niet aannemelijk geworden.
4. Uit het voorafgaande volgt dat het wrakingsverzoek moet worden afgewezen.

Het Hof van Discipline, op vorenstaande gronden beslissende:

wijst af het wrakingsverzoek van 2 april 2004 van verzoeker, gericht tegen mr D.H.M. Peeperkorn, voorzitter, en mrs F. Meeter, F.H.A.M. Thunnissen, J.S.A.M. Schokkenbroek en W. Tonkens-Gerkema, leden van het Hof.

Aldus gewezen door mr T. Fransen, voorzitter, mrs P.A. van Voorst van Beest, H.G.F.M. de Kok, C.E.M. Renckens en D.P. Ruitinga, leden, in tegenwoordigheid van mr I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 23 augustus 2004 door mr H.P.H. van Griensven, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr I.F. Schouwink, griffier.

griffier

voorzitter

De beslissing is verzonden op 23 augustus 2004

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: sagitar@hetnet.nl

de heer drs. Pieter Bogaers
Postbus 237
3430 AE Nieuwegein

betreft: strand van zaken advocatentuchtrecht & de vrijheid
van meningsuiting

9 juli 2004

Beste Pieter,

Hierbij, zoals beloofd, wat materiaal over de huidige stand
van advocatentuchtrecht & de vrijheid van meningsuiting.

Uit pissingheid dat het Joegoslavië Tribunaal tegen mij een
klacht indiende wegens beledigende uitlatingen in de zaak-
Milosevic heb ik tegen Jan en Alleman gelijk mmaar tegenklach-
ten ingediend. O.a. tegen Wladimiroff en een zekere Vlek,
vakbroeders voor wie de druiven zuur waren dat ZIJ (Wladimir-
off dan in elk geval) niet door Milosevic uitverkoren waren.
En die zich daarom voor de mediakar lieten spannen om flink
uit te halen tegen ons als 'hofhouding' van Milosevic.

De deken vond in eerste instantie dat klagen tegen (de uitla-
tingen van) Wladimiroff en Vlek geen zin had vanwege de vrij-
heid van meningsuiting en kwam in dat verband met een uit-
spraak van de raad van discipline den haag, waarin andere
uitlatingen van collega's in de krant onverlet waren gelaten.

Ik heb toen daar (o.a.) tegenin gebracht dat de in deze uit-
spraak aan de orde zijnde negatieve uitlatingen in elk geval
deugdelijk onderbouwd waren, hetgeen de raad kennelijk uit-
drukkelijk had laten meewegen, maar dat dit met dergelijke
uitlatingen van collega's aan mijn adres geenzins het geval
was.

Het hof van discipline maakte daar uiteindelijk ook geen punt
van. Over de noodzaak van een deugdelijke onderbouwing van
negatieve uitlatingen in de pers jegens collega's rept het hof
helemaal niet. Integendeel: het hof overwoog terzake: "Hoewel
hij (Vlek) met die mededeling geen noodzakelijk doel diende en
zijn commentaar in zoverre onnodig en ongelukkig was, had
veweerder de vrijheid om op die wijze zijn mening te geven."

M.a.w.: je mag maar raak lullen in de pers over collega's, onderbouwd of niet, of het nu enig doel dient of niet. Da's de vrijheid van meningsuiting.

Hoeveel te meer mag je dus alles zeggen wat je op je lever hebt als je daarmee wél een noodzakelijk doel op het oog hebt!

Verder sluit ik nog eens een (als altijd) goed artikel van Taru Spronken over dit onderwerp, toegespitst op de verdediging in strafzaken.

De klacht van het Joegoslavië tribunaal tegen mij loopt nog. Een van de complicaties die ik heb opgeworpen is: kan een tribunaal zich wel beledigd voelen? Wie of wat is dat tribunaal? Als de griffier (zoals in casu) een klacht indient 'namens het tribunaal', namens wie of wat is dat dan? Is dat namens alle daarin werkzame personen? En hoe valt vast te stellen dat die dan ook allemaal, stuk voor stuk, zich beledigd voelen? En die klacht ook als persoon daadwerkelijk onderschrijven? En zo ja, waar blijkt dat dan uit? Voorlopig hebben ze daaraan nog hun handen vol bij de raad van discipline!

Ik zie je materiaal over de Raad van State (een kloteklup van de bovenste plank) met belangstelling tegemoet!

vriendelijke groeten,

Nico Steijnen

HOF VAN DISCIPLINE

Griffie:

Markt 44, Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
tel. 076 - 5484607 fax 076 - 5484608

Griffier:

Mw mr I.F. Schouwink

Plv Griffier:

Mr A.A.H. Zegers

Mw mr drs H.L.E. van Dijk

Mr R.J.M. Sintnicolaas

Mr F. Wubbena

De heer mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

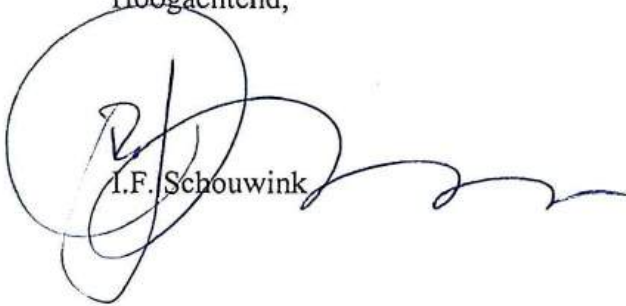
Prinsenbeek, 20 april 2004

Geachte confrère,

Betreft: N.M.P. Steijnen / RvD Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, no. 3982
Zitting 2 april 2004, 14.00 uur

U verzocht mij u de samenstelling van het Hof van de zitting van 17 mei 2004 toe te sturen. Ik constateerde dat deze onderaan uw oproepingsbrief staat vermeld.
U treft daarom een kopie van deze oproepingsbrief bijgaand aan.

Hoogachtend,


I.F. Schouwink

Griffie:
Markt 44, Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
tel. 076 - 5484607 fax 076 - 5484608

Griffier:
Mw mr I.F. Schouwink
Plv Griffier:
Mr A.A.H. Zegers
Mw mr drs H.L.E. van Dijk
Mr R.J.M. Sintnicolaas
Mr F. Wubbena

De heer mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

KOPIE

Prinsenbeek, 16 april 2004

Geachte confrère,

Betreft: N.M.P. Steijnen / RvD Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, no. 3982
Zitting 17 mei 2004, 14.00 uur

De behandeling van uw wrakingverzoek in bovengenoemde zaak zal plaatsvinden op 17 mei 2004, te 14.00 uur. De kamer van 2 april 2004 berust niet in de wraking.

Ik roep u bij deze op alsdan aanwezig te zijn. Het Hof verwacht dat u persoonlijk ter zitting aanwezig zult zijn.

De zitting vindt plaats in het **Paleis van Justitie te 's-Hertogenbosch aan Leeghwaterlaan 8 (5223 BA)**.

U dient zich aldaar bij de bode te melden. Deze zal u doorverwijzen naar de wachtruimte, alwaar de griffier u zal ophalen.

Ik zend u hierbij een inventaris van stukken. Mochten u bepaalde stukken niet bekend zijn, dan kan ik u een fotokopie sturen.

Uiteraard ligt het dossier ook voor u ter inzage. Indien u het dossier wilt inzien, verzoek ik u daartoe een afspraak met mijn secretaresse te maken.

Indien u ter zitting nog een toelichting geeft, moge ik u verzoeken een pleitnota over te leggen. Indien u stukken in het geding wilt brengen dan is dat mogelijk tot 15 dagen voor de zitting. Op nadien binnengekomen stukken zal het Hof geen acht slaan, tenzij er naar het oordeel van het Hof aanleiding is dat wel te doen. Alle in te dienen stukken ontvang ik gaarne in zevenvoud.

Tenslotte deel ik u mede dat de samenstelling van het Hof voor deze zitting als volgt is:
Mr T. Fransen, voorzitter, mrs P.A. van Voorst van Beest, H. de Kok, D.P. Ruitinga, en C.E.M. Renckens, leden en I.F. Schouwink, griffier.

Hoogachtend,

I.F. Schouwink

HOF VAN DISCIPLINE

Griffie:

Markt 44, Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
tel. 076 - 5484607 fax 076 - 5484608

Griffier:

Mw mr I.F. Schouwink
Plv Griffier:
Mr A.A.H. Zegers
Mw mr drs H.L.E. van Dijk
Mr R.J.M. Sintnicolaas
Mr F. Wubben

De heer mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Prinsenbeek, 16 april 2004

Geachte confrère,

Betreft: N.M.P. Steijnen / RvD Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, no. 3982
Zitting 17 mei 2004, 14.00 uur

De behandeling van uw wrakingverzoek in bovengenoemde zaak zal plaatsvinden op 17 mei 2004, te 14.00 uur. De kamer van 2 april 2004 berust niet in de wraking.

Ik roep u bij deze op alsdan aanwezig te zijn. Het Hof verwacht dat u persoonlijk ter zitting aanwezig zult zijn.

De zitting vindt plaats in het **Paleis van Justitie te 's-Hertogenbosch aan Leeghwaterlaan 8 (5223 BA)**.

U dient zich aldaar bij de bode te melden. Deze zal u doorverwijzen naar de wachtruimte, alwaar de griffier u zal ophalen.

Ik zend u hierbij een inventaris van stukken. Mochten u bepaalde stukken niet bekend zijn, dan kan ik u een fotokopie sturen.

Uiteraard ligt het dossier ook voor u ter inzage. Indien u het dossier wilt inzien, verzoek ik u daartoe een afspraak met mijn secretaresse te maken.

Indien u ter zitting nog een toelichting geeft, moge ik u verzoeken een pleitnota over te leggen.

Indien u stukken in het geding wilt brengen dan is dat mogelijk tot 15 dagen voor de zitting.

Op nadien binnengekomen stukken zal het Hof geen acht slaan, tenzij er naar het oordeel van het Hof aanleiding is dat wel te doen. Alle in te dienen stukken ontvang ik gaarne in zevenvoud.

Tenslotte deel ik u mede dat de samenstelling van het Hof voor deze zitting als volgt is:

Mr T. Fransen, voorzitter, mrs P.A. van Voorst van Beest, H. de Kok, D.P. Ruitinga, en C.E.M. Renckens, leden en I.F. Schouwink, griffier.

Hoogachtend,

I.F. Schouwink

INVENTARIS VAN STUKKEN

inzake: mr N.M.P. Steijnen / RvD arrondissement Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, nr. 3982

1. Beslissing van de Raad van Discipline d.d. 15 december 2003
2. Beroepschrift van de heer mr Steijnen d.d. 19 december 2003
3. Schrijven van mr Keulen aan de heer mr Steijnen van 23 december 2003
4. aanvullend beroepschrift van de heer mr Steijnen d.d. 27 december 2003
5. Proces Verbaal zitting 2 april 2004

5

AANTEKENINGEN TER ZITTING VAN DE GRIFFIER

van de behandeling van het hoger beroep ingesteld door de heer N.M.P. Steijnen, advocaat te Zeist, tegen de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch (X45-2003), gegeven op het wrakingverzoek van mr N.M.P. Steijnen tegen de Raad van Discipline te Amsterdam in de samenstelling de mrs W.J. van Bennekom, J.R. Goppel, A.E.M. Rottgering, I.M.C. Verweel-Stokman en W.T.D.T. Wiarda, no. 3982, op 2 april 2004.

Samenstelling van het Hof:

Mr D.H.M. Peeperkom, voorzitter

Mrs F. Meeter, F.H.A.M. Thunnissen, J.S.A.M. Schokkenbroek, W. Tonkens-Gerkema,
leden

Mr I.F. Schouwink, griffier

Aanwezig:

- Mr N.M.P. Steijnen, appellant
-

De voorzitter opent de openbare behandeling, en houdt mr Steijnen voor dat er een probleem in de ontvankelijkheid van het beroep ligt omdat de Advocatenwet hoger beroep tegen een wrakingbeslissing uitsluit.

Mr Steijnen: Is de samenstelling van het Hof is zoals aangekondigd?
(Hij draagt voor welke samenstelling hem is aangekondigd.)

De voorzitter: De aankondiging is juist.

Mr Steijnen: welke stukken bevinden zich in het dossier?

De voorzitter: U heeft een inventaris ontvangen.

Mr Steijnen: (zoekt zijn inventaris) Mijn beroep op art. 6 van het EVRM te maken heeft met de voorgeschiedenis en ik vind het spijtig dat de voorgeschiedenis niet meegenomen kon worden. Wat doen we daarmee?

De voorzitter: We luisteren naar uw betoog.

Mr Steijnen: Ik had graag gezien dat de griffier ervoor gezorgd had dat het dossier bekend zou zijn geweest. Hoe kunnen we nu tot zaken komen?

Ik zou graag zien dat de zaak geschorst wordt, wordt aangehouden dat u kunt kennismaken van het dossier.

De voorzitter schorst de openbare behandeling en het Hof trekt zich terug om te overleggen.

De voorzitter heropent de openbare behandeling en geeft mr Steijnen aan dat het voor mr Steijnen toch mogelijk was geweest om de stukken die hij in het geding wenste te brengen in het geding te brengen. De voorzitter geeft aan op dit moment niet de noodzaak in te zien van het aanhouden en het in het dossier laten brengen van onderliggende stukken. Als het Hof in een later stadium van de behandeling meent dat het alsnog nodig is kan een tussenbeslissing worden genomen.

Mr Steijnen: mijn beroep op art 6 heeft te maken met de voorgeschiedenis. De vraag die in het onderliggend dossier is voorgelegd luidt: is er een klacht? Zoja: wie is de klager. Dat is in de procedure niet onderkend, zodat de klachtprocedure in strijd is met art 6 EVRM. U had derhalve het dossier moeten inzien.

De voorzitter: Het betreft een hoger beroep in een wrakingprocedure. Aan de orde is nu de ontvankelijkheid.

Mr Steijnen: Dan wraak ik u. Ofwel u doet uw werk goed, ofwel u speelt rechtertje en daar doe ik niet aan mee. Dus wraak ik u.

De voorzitter: Ik heb u toch voorgehouden dat wij, als wij het nodig vinden, een tussenbeslissing zullen nemen en dan de stukken alsnog in het geding zullen betrekken.

Mr Steijnen: dan wraak ik u op grond van het feit dat u weigert uw werk goed te doen en weigert kennis te nemen van het dossier en u derhalve rechtertje zit te spelen.

De voorzitter sluit de behandeling.

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

fax 6789 589

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

8 april 2004

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

De fungerend voorzitter van de raad zond mij uw brief van 5 maart 2004. Namens hem deel ik u het volgende mede.

Hoewel, gelet op de artt. 47 Aw jo 515 lid 5 WvSv, betwijfeld kan worden of tegen de wrakingsuitspraak door de raad van discipline te Den Bosch een rechtsmiddel openstond, is aanleiding gevonden de voortgezette behandeling van deze zaak, voorzien tegen 26 april a.s., voor onbepaalde tijd te verdagen.

Zonder uw andersluidend tegenbericht mag ik er overigens wel van uitgaan dat in uw brief niet "onbekwaam" wordt bedoeld waar "niet competent" wordt geschreven. Verder verzoek ik u namens de voorzitter, eventuele verdere correspondentie over deze aangelegenheid aan de griffie van de raad te richten en niet rechtstreeks aan de voorzitter.

Moogachtend,
namens mr E. Wiggers

I. Stevense

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: sagitar@hetnet.nl

Raad van Discipline Amsterdam
t.a.v. de heer mr. W.J. van Bennekom, voorzitter
Postbus 1070 AG Amsterdam

5 maart 2004

betreft: Holthuis/Steijnen

Geachte heer van Bennekom,

Hierbij deel ik u, in aansluiting op mijn brief van 28 januari 2004, mede dat ik in de bovengenoemde zaak niet alleen een appèl heb lopen bij het Hof van discipline terzake van de wrakingsuitspraak van de Raad van Discipline Den Bosch, doch dat dit appèl thans ook daadwerkelijk door het Hof van Discipline in behandeling is genomen en op 2 april 2004 door het Hof daadwerkelijk ter zitting is gebracht.

Zolang van het Hof van Discipline terzake geen definitieve uitspraak is, is de tegen uw college gerichte wraking uiteraard onmogelijk als een afgedane zaak te beschouwen. Tot zolang beschouw ik uw college in elk geval als niet competent om de behandeling voort te zetten.

Gaat u daartoe toch over, dan geeft u daarmee aan maling te hebben aan het feit dat het Hof zich thans over de zaak buigt, maling te hebben aan het komende oordeel van het Hof van Discipline, en lak te hebben aan het fundamentele rechtsprincipe van rechtens onbetwistbare onpartijdigheid.

Ik neem aan dat u de voor 26 april a.s. voorgenomen behandeling in elk geval zult annuleren.

In elk geval zult u toch niet van mij verwachten dat ik, ten minste zolang er terzake geen uitspraak is van het Hof inzake mijn appèl, in de onderhavige kwestie op enigerlei zitting van u zal verschijnen !

hoogachtend,

N.Steijnen

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

AANGETEKEND
De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275

Griffier : Mr E. Wiggers
fax 6789 5895 Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

30 maart 2004

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

Met verwijzing naar mijn brief aan u van 26 januari j.l., bevestig ik dat de klacht zal worden behandeld ter zitting van de raad van 26 april a.s. in het Gerechtsgebouw te Amsterdam aan de Parnassusweg 220, Toren F - Westzaal. De behandeling begint om 15.45 uur. Er is hiervoor maximaal driekwartier gereserveerd.

De raad is dan als volgt samengesteld:

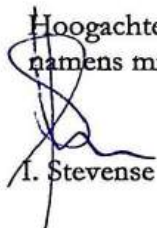
mr W.J. van Bennekom, voorzitter, mr A.H.J. van den Biesen, mr B. Breederveld, mr H.C.M.J. Karskens, en mr W.D.T.D. Wiarda, leden met bijstand van mr A. Knigge als griffier.

Ik nodig u hierbij uit op de zitting te verschijnen, teneinde door de raad te worden gehoord. U kunt zich desgewenst door een raadsman doen bijstaan.

Uitstel van behandeling zal in beginsel niet meer worden verleend. Bij dringende verhindering wegens ziekte dient zo spoedig mogelijk en in elk geval vóór de zitting een doktersverklaring aan het secretariaat te worden toegestuurd (desnoods per fax).

In de week voor de zitting wordt aan partijen een exemplaar van het door de **griffie genummerde proces-dossier** gezonden vergezeld van het verzoek **dat exemplaar mee naar de zitting** te nemen.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers



I. Stevense

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: sagitar@hetnet.nl

Aan de navolgende leden van het Hof van Discipline:

- mr. J.H.C. Zwitser-Schouten
- mr. A. Beker
- mr. P. Heidinga
- mr. P.T. Gründemann
- mr. P.J. Baauw
- mr. G.G. Erp Taalman Kip-Nieuwenkamp

Leden van het Hof van Discipline,

19-3-2004

Op 12 maart 2004 kwam u, onder no. 3883, in de bovengenoemde samenstelling gezamenlijk tot een uitspraak in mijn klacht tegen collega Vlek.

Achtergrond van deze zaak vormde mijn optreden als advocaat voor Mr. Milosevic in kort geding tegen de Staat der Nederlanden van 23 augustus 2001 en het publicitaire optreden van Vlek in de zijlijn hiervan.

Het is niet mijn gewoonte als advocaat om publiekelijk rechterlijk optreden en rechterlijke vonnissen als regelrecht schandelijk te becommentariëren. Sterker nog, in de kwarteeuw van mijn praktijk als advocaat heb ik dat zelfs nog nooit gedaan.

Maar thans wil ik toch voor uw gezamenlijk optreden graag een uitzondering daarop maken.

Kijk, dat u mr. Milosevic, om het maar eens eufemistisch te betitelen, geen warm hart toedraagt, is op zichzelf genomen best. Maar dat betekent natuurlijk nog niet dat er uwerzijds ook alles aan gedaan moet worden om schreeuwers die vanaf de zijlijn hun negatieve gevoelens terzake van mr. Milosevic en degenen die als advocaat voor hem optreden publicitair de vrije loop willen laten persé de hand boven het hoofd te houden. En wel in alle opzichten. Zoals ten aanzien van collega Vlek.

In een artikel op de voorpagina van de Haagsche Courant van 1 september 2001 wordt geprononceerd gesteld dat ik collega Vlek, naar aanleiding van diens negatieve uitlatingen in de pers over het proces-Milosevic, voor vuile boef zou hebben uitgescholden. Dit onder de kop "Advocaat Milosevic scheldt collega uit voor vuile boef". In dat artikel werd voorts letterlijk gesteld:

"Ook advocaat Vlek is uiterst zwijgzaam over de zaak. Hij bevestigt wel dat Steijnen hem gisteren na de Milosevic-zaak in het paleis van justitie uitschold."

Mede op grond van deze door niets gestaafde beschuldiging van Vlek diende ik een klacht tegen hem in.

De Raad van Discipline deed in eerste aanleg alsof niet helenmaal goed begrepen was wat met dit klachtonderdeel precies door mij werd beoogd. En gaf daaraan een draai, zodat vervolgens dit klachtonderdeel zonder verdere problemen kon worden afgewezen. Als advocaten weten we allemaal maar al te goed hoe zulks werkt, niet waar ?

In hoger beroep gaf ik op dit punt dan ook nog maar eens precies aan waar dit klachtonderdeel zich nu eigenlijk tegen richtte. In mijn beroepschrift formuleerde ik dus:

"De bezwaren richten zich tegen het feit dat de valse aantijging in dit artikel dat Vlek door appellant zou zijn uitgeschoeden voor 'vuile boef' in datzelfde artikel wordt bevestigd."

Daar is dus geen woord Spaans bij.

Het Hof van Discipline vatte daarop dit klachtonderdeel als volgt samen:

"Inzake klachtonderdeel c richtten de bezwaren zich tegen het feit dat de valse aantijging dat verweerder door klager zou zijn uitgeschoeden voor 'vuile boef' in datzelfde kran-tenartikel door verweerder is bevestigd."

En kwam vervolgens op dit punt met als oordeel:

"Niet is komen vast te staan dat verweerder appellant er in de media van heeft beschuldigd hem voor 'vuile boef' te hebben uitgeschoeden. Evenmin is komen vast te staan dat verweerder desgevraagd aan de media een dergelijke beschuldiging heeft bevestigd. De feitelijke grondslag van klachtonderdeel c is daarmee niet komen vast te staan."

Werd nu, in enigerlei instantie, door Vlek ontkend dat hij desgevraagd aan de media heeft bevestigd dat hij door mij zou zijn uitgeschoeden ? Allermint. Ter zitting van de Raad van Beroep verklaarde hij volgens zijn pleitnotities: "Ik had echter al wel bevestigd dat ik uitgeschoeden was." (blz. 3). Ter zitting van het Hof van Discipline verklaarde hij alleen niet meer precies te weten in welke bewoordingen ik hem zou hebben uitgeschoeden.

Vervolgens werd daarvan door u in gezamenlijkheid afgeleid dat het dan wel zo mag zijn dat Vlek desgevraagd aan de media heeft bevestigd dat ik hem zou hebben uitgeschoeden, maar dat daarmee nog niet vast staat dat hij aan de media zou hebben bevestigd dat ik hem zou hebben uitgeschoeden voor 'vuile boef'. Ter zitting van het Hof van Discipline meende Vlek zich veeleer te herinneren dat ik hem zou hebben uitgeschoeden voor 'klootzak'.

Ik neem aan dat u onder elkaar wel even heeft gegniffeld toen deze trouvaille om de klacht ook op dit punt te kunnen afwijzen in uw midden op tafel kwam: "Er staat wel in het artikel dat Vlek heeft bevestigd dat Steijnen hem zou hebben uitgeschoeden, maar er staat niet in dat Vlek heeft bevestigd dat Steijnen hem voor

'vuile boef' heeft uitgescholden. Dus Steijnen's klacht mist dienaangaande feitelijke substantie. En we kunnen Vlek ook op dit punt vrijuit laten gaan." Boodschap van u in gezamenlijkheid is daarmee: als je je zo nodig voor de verdediging van Milosevic laat lenen, probeer dan niet ook nog eens met vanzelfsprekendheid aanspraak te maken op een correcte bejegening door collega's. Da's toch heus ons, leden van het Hof van Discipline, overvragen!

Ik wil wel duidelijk en in alle openheid zeggen wat ik hiervan vindt: dit is nou een typisch voorbeeld van operette-rechtspraak. Tot stand gebracht door kennelijke pseudo-bedienaren van het recht.

Een afschrift hiervan stuur ik naar het Advocatenblad.

hoogachtend,

N.Steijnen

HOF VAN DISCIPLINE

Griffie:

Markt 44, Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
tel. 076 - 5484607 fax 076 - 5484608

Griffier:

Mw mr I.F. Schouwink
Plv Griffier:
Mr A.A.H. Zegers
Mw mr drs H.L.E. van Dijck
Mr R.J.M. Sintnicolaas
Mr F. Wubben

De heer mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Prinsenbeek, 2 maart 2004

Geachte confrère,

Betreft: N.M.P. Steijnen / RvD Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, no. 3982
Zitting 2 april 2004, 14.00 uur

De behandeling van bovengenoemde zaak zal plaatsvinden op 2 april 2004, te 14.00 uur.

Ik roep u bij deze op alsdan aanwezig te zijn. Het Hof verwacht dat u persoonlijk ter zitting aanwezig zult zijn.

De zitting vindt plaats in het **Paleis van Justitie te 's-Hertogenbosch aan Leeghwaterlaan 8 (5223 BA)**.

U dient zich aldaar bij de bode te melden. Deze zal u doorverwijzen naar de wachttruimte, alwaar de griffier u zal ophalen.

Ik zend u hierbij een inventaris van stukken. Mochten u bepaalde stukken niet bekend zijn, dan kan ik u een fotokopie sturen.

Uiteraard ligt het dossier ook voor u ter inzage. Indien u het dossier wilt inzien, verzoek ik u daartoe een afspraak met mijn secretaresse te maken.

Indien u ter zitting nog een toelichting geeft, moge ik u verzoeken een pleitnota over te leggen.

Indien u stukken in het geding wilt brengen dan is dat mogelijk tot 15 dagen voor de zitting.

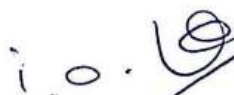
Op nadien binnengekomen stukken zal het Hof geen acht slaan, tenzij er naar het oordeel van het Hof aanleiding is dat wel te doen. Alle in te dienen stukken ontvang ik gaarne in zevenvoud.

Voor het geval een schriftelijk antwoord op de appèlmemorie nog niet is ontvangen verzoek ik mw Stevense dat nu per omgaande in te dienen.

Tenslotte deel ik u mede dat de samenstelling van het Hof voor deze zitting als volgt is:

Mr D.H.M. Peeperkorn, voorzitter, mrs F. Meeter, F.H.A.M. Thunnissen, J.S.A.M. Schokkenbroek,
W. Tonkens-Gerkema, leden en I.F. Schouwink, griffier.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'I.F. Schouwink', written over a horizontal line.

I.F. Schouwink

INVENTARIS VAN STUKKEN

inzake: mr N.M.P. Steijnen / RvD arrondissement Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, nr. 3982

1. Beslissing van de Raad van Discipline d.d. 15 december 2003
2. Beroepschrift van de heer mr Steijnen d.d. 19 december 2003
3. Schrijven van mr Keulen aan de heer mr Steijnen van 23 december 2003
4. aanvullend beroepschrift van de heer mr Steijnen d.d. 27 december 2003

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275

Griffier : Mr E. Wiggers
Sectr. : I. Stevense

Amsterdam 27 februari 2004
uw referentie
onze referentie
inzake

03-003 U

mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

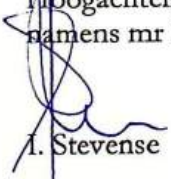
Namens de voorzitter deel ik u het volgende mede.

De inhoud van uw brief van 4 februari j.l. komt - uiteraard - ter zitting aan de orde. Voor die zitting wordt ook mr Holthuis opgeroepen. Er zijn geen termen aanwezig om het door u gedane procedurevoorstel thans in te willigen. Ook uw verzoek om "uitreiking" van een "voor beroep vatbare beslissing" is in dit stadium buiten de orde.

In verband met uw mededelingen met betrekking tot de gestelde vooringenomenheid van de raad wijs ik u er tenslotte op dat met het onderzoek ter zitting (ook met betrekking tot het door u aan de orde gestelde aspect van de zaak) hoegenaamd nog geen aanvang is gemaakt.

Verdere correspondentie over deze zaak voor de zitting lijkt mij in dit stadium niet zinvol.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers


I. Stevense

HOF VAN DISCIPLINE

Griffie:

Markt 44, Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
tel. 076 - 5484607 fax 076 - 5484608

Griffier:

Mw mr I.F. Schouwink
Plv Griffier:
Mr A.A.H. Zegers
Mw mr drs H.L.E. van Dijk
Mr R.J.M. Sintnicolaas
Mr F. Wubbena

De heer mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Prinsenbeek, 17 februari 2004

Geachte confrère,

Betreft: N.M.P. Steijnen / RvD Amsterdam – Raad van Discipline te 's-Hertogenbosch, no. 3982

Het Hof zal de bovengenoemde zaak naar alle waarschijnlijkheid behandelen op 2 april 2004. Het Hof verwacht dat u persoonlijk ter zitting aanwezig zult zijn. De zitting vindt plaats in het Paleis van Justitie te 's-Hertogenbosch.

Indien reeds thans bekend is dat u op voormelde datum niet ter zitting aanwezig kunt zijn, wordt u verzocht dat binnen enkele dagen mede te delen, zodat een nieuwe datum kan worden vastgesteld. Bij gebreke van een dergelijk bericht binnen enkele dagen, wordt er vanuit gegaan dat de datum u schikt en dat u die in uw agenda reserveert.

In verband met onder meer grote drukte en een strakke planning kan het Hof geen rekening houden met nadien opgekomen verhinderingen, behoudens in zeer bijzondere door het Hof als zodanig aan te merken omstandigheden.

Ik heb mrs W.J. van Bennekom, J.R. Goppel, A.E.M. Röttgering, I.M.C. Verweel-Stokman en W.D.T.D. Wiarda verzocht om uiterlijk zes weken voor de zitting in zeventienvoud een schriftelijk antwoord op de appèlmemorie bij mij in te dienen om de zitting zo vlot en efficiënt mogelijk te laten verlopen.

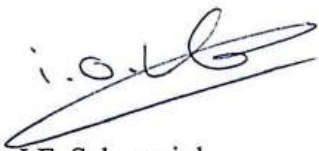
Beide partijen kunnen op de zitting het woord voeren, bij voorkeur aan de hand van een pleitnota. Het is niet de bedoeling dat een schriftelijk antwoord op de appèlmemorie achterwege blijft en dat in plaats daarvan op de zitting zeer uitvoerig wordt gepleit. De daartoe beschikbare tijd is beperkt.

Ongeveer een maand voor voormelde datum ontvangt u per aangetekende post met bericht van ontvangst een definitieve oproep met vermelding van het tijdstip van de zitting en de plaats waar de zitting zal worden gehouden.

Indien u stukken in het geding wilt brengen dan is dat mogelijk tot 15 dagen voor de zitting.

Op nadien binnengekomen stukken zal het Hof geen acht slaan, tenzij er naar het oordeel van het Hof aanleiding is dat wel te doen. Alle in te dienen stukken ontvang ik gaarne in zevenvoud.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'I.F. Schouwink', written over a horizontal line.

I.F. Schouwink

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: sagitar@hetnet.nl

Raad van Discipline
t.a.v. de heer/mevrouw mr. E. Wiggers, griffier
alsmede t.a.v. de Voorzitter van de Raad
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

4 februari 2004

betreft: Holthuis/Steijnen - 03-003 U

Geachte heer/mevrouw Wiggers/ Geachte Voorzitter van de Raad,

In vervolg op de correspondentie tussen mr. Wiggers en mij over het voornemen van uw Raad om de zaak, aangeduid als hierboven, te hervatten, wend ik me nu tevens tot u als voorzitter.

Het lijkt me volstrekt van de zotte dat door uw Raad een zaak wordt geïmplementeerd waarin onduidelijk is wie de klager is en of er nu wel of niet een klacht is.

Mr. Wiggers stelt nu: dat maken we op de zitting wel uit. Maar daarvoor is natuurlijk de tuchtprocedure niet geschreven.

Ik heb, voor het geval de Raad de kwestie niet - zoals hier natuurlijk in de rede ligt - onmiddellijk, als zijnde volstrekt obscuur, terzijde zou willen stellen, in mijn brief van 28 januari 2004 een procedure-voorstel gedaan. Namelijk dat de Raad eerst, alvorens tot een onderzoek ter zitting over te gaan, nader onderzoek doet naar de vraag of er überhaupt wel een klacht is en zo ja, wie dan wel de klager(s) zouden zijn. Dat is wat ik in mijn brief van 28 januari j.l. bedoel met een "prealabele procedure".

Volgens mr. Wiggers bestaat zoiets niet in het tuchtrecht. Ik vermag echter niet in te zien waarom een onderzoek buiten het kader van een zitting om - toch een wezenlijk onderdeel van ieder strafprocesrecht - in casu niet mogelijk zou zijn.

Ik heb voorts aangegeven dat ik in een zodanig onderzoek, voor zover het de vraag betreft of er inderdaad een klacht is, ook zelf gehoord wil worden. Indien dat, naar de opinie van de Raad, niet mogelijk zou zijn buiten een zitting om, dan stel ik voor dat er eerst een zitting komt waarin uitsluitend deze prealabele vraag wordt behandeld.

De vraag wie de klager of klagers in casu zouden zijn, laat zich zeer makkelijk buiten mijn aanwezigheid om door de Raad zelf onderzoeken.

Een brief aan Holthuis, waarin dat door de Raad wordt nagevraagd, kan daarvoor volstaan. Komt daarop geen antwoord, dan wel een onduidelijk antwoord, dan is het daarmee op slag ook overigens volstrekt helder dat er helemaal geen zaak is. Niet valt in te zien waarom een dergelijk vooronderzoek niet door de Raad zou kunnen worden gehouden.

Nogmaals, dit alles is alleen relevant indien en voor zover de Raad niet doet wat hij terstond zou moeten doen. Namelijk deze kwestie geheel terzijde stellen wegens vergaande obscurantie. Het feit dat de Raad dit niet doet, getuigt reeds van een duidelijke vooringenomenheid jegens mij. Kennelijk vindt de Raad dat mij 'ongepastheden tegen het Joegoslavië Tribunaal' ingepeperd moeten worden en blijft hij daarom krampachtig trekken aan een dood paard.

Indien u mijn voorstellen niet wenst te volgen, verzoek ik u mij daaromtrent een voor beroep vatbare beschikking uit te reiken.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam 3 februari 2004
uw referentie
onze referentie
inzake 03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

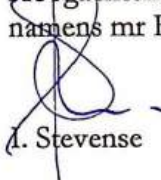
Naar aanleiding van uw brief van 28 januari j.l. aan de raad breng ik het volgende onder uw aandacht.

Zoals u bekend zal zijn staat ingevolge art. 47 lid 2 van de Advocatenwet juncto art. 515 lid 5 van het Wetboek van Strafvordering geen rechtsmiddel open tegen een op een wrakings-verzoek genomen beslissing. De aankondiging dat de behandeling van de zaak op 26 april a.s. zal worden hervat vindt in de genoemde wettelijke bepalingen haar grondslag. De mededeling is in mijn opvatting dus alleen in die zin prematuur, dat het hof van discipline zich dan mogelijk nog niet zal hebben uitgesproken over de vraag of de wet al dan niet toelaat dat het hof zich over de beslissing van 's-Hertogenbosch uitspreekt.

De overige door u opgeworpen vraagpunten lijken deel uit te maken van de inhoudelijke kant van de door de raad te behandelen zaak en kunnen dan ook door u - desgewenst - tijdens de mondelinge behandeling aan de orde worden gesteld. U zult er, naar ik aanneem, in ieder geval begrip voor hebben dat ik me daar in dit stadium niet over uitlaat. Wel breng in onder uw aandacht dat het tuchtrecht niet voorziet in een "prelabelle procedure".

In verband met uw opmerking dat de raad "buiten u om" kan beslissen 'wie of wat nu eigenlijk in deze zaak de klager is' deel ik u mee dat het uiteraard geheel aan u is of u te zijner tijd bij de voortzetting van de behandeling aanwezig wilt zijn.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers


I. Stevense

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: sagitar@hetnet.nl

Raad van Discipline
t.a.v. de heer/mevrouw mr. E. Wiggers
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

28 januari 2004

betreft: Holthuis/Steijnen - 03-003 U

Geachte heer/mevrouw Wiggers,

Het lijkt me wat buitennissig om de procedure te hervatten zolang ik nog een appel heb lopen bij het Hof van Discipline inzake de wrakingskwestie.

Overigens zie ik ook afgezien daarvan vooralsnog geen termen voor hervatting van "de" procedure opdoemen. In ieder geval niet zolang de Raad van Discipline zich niet klip en klaar duidelijkheid heeft verschaft rond a) de vraag wie of wat in casu nu eigenlijk de klager is en b) of er nu eigenlijk wel dan niet een klacht is.

Nogmaals, ik weiger in een Kafka-eske situatie "mee te draaien".

Pas nadat uw Raad zich over vraag a) duidelijkheid heeft verschaft - dat kan buiten mij om, ik hoef daar verder geen tijd aan te vermorsen - en b) zich in een prelabele procedure, waarin ik overigens wél gehoord wil worden, zou hebben vergewist van het feit dat er uberhaupt een klacht is, komt - nadat Het Hof van Discipline mijn appel zou hebben afgewezen - het eventueel vaststellen van een nieuwe datum aan de orde.

Vooralsnog beschouw ik uw aankondiging dat op 26 april a.s. "de" zaak zal worden hervat dan ook fors prematuur.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

1-2-2009

Bcheys heeft ga erke poyng
Andmore on de ldeult in
der mme te Schelber

→ 4 > lypt het doet'?)

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

26 januari 2004

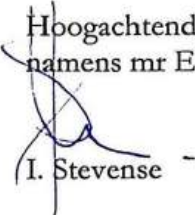
03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

De behandeling van bovengenoemde klachtzaak wordt hervat op
maandagmiddag 26 april a.s.

Ik bericht u te zijner tijd nader.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers


I. Stevense

HOF VAN DISCIPLINE

Griffie:
Markt 44, Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
Tel. 076-5484607 Fax 076-5484608

Griffier:
Mw mr I.F. Schouwink
Plv Griffier:
Mr A.A.H. Zegers
Mw mr drs H.L.E. van Dijck
Mr R.J.M. Sintnicolaas
Mr F. Wubben

Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Prinsenbeek, 7 januari 2004

Geachte confrère,

Hierdoor bevestig ik u de goede ontvangst ter griffie van het Hof van uw beroepschrift met bijlage op 19 december 2003.

Ongeveer twee à drie maanden voor de zitting ontvangen beide partijen een voorlopige oproep met vermelding van de zittingsdatum.

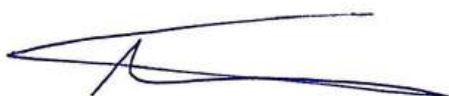
In die voorlopige oproep zullen de mrs W.J. van Bennekom, J.R. Goppel, A.E.M. Röttgering, Verweel-Stokman, M. Wiarda worden verzocht om uiterlijk zes weken voor de zitting in zevenvoud een schriftelijk antwoord op de appèlmemorie bij mij in te dienen teneinde de zitting zo vlot en efficiënt mogelijk te laten verlopen.

U ontvangt tijdig bericht omtrent de datum van behandeling van de zaak.

Indien u stukken in het geding wilt brengen dan is dat mogelijk tot 15 dagen voor de zitting. Op nadien binnengekomen stukken zal het Hof geen acht slaan. Alle in te dienen stukken ontvang ik gaarne in zevenvoud.

Bij correspondentie wordt u verzocht het dossiënummer te vermelden alsmede de datum van de zitting, zo die inmiddels bekend is.

Hoogachtend,



I.F. Schouwink
griffier

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: sagitar@hetnet.nl

Hof van Discipline
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

27 december 2003

AANVULLEND BEROEPSCHRIFT

van

N.M.P. Steijnen

inzake uitspraak Raad van Discipline Den Bosch d.d. 15 december 2003 met betrekking tot het

wrakingsverzoek t.a.v. de Raad van Discipline Amsterdam

In aanvulling op mijn eerdere beroepschrift van 19 december 2003 inzake bovengenoemde kwestie, alsmede in reactie op het schrijven van de griffier van 23 december 2003, thans nog het volgende.

1. De Raad van Discipline Den Bosch heeft diens uitspraak van 15 december 2003 kennelijk gezien als een separate uitspraak, waaraan zelfstandige betekenis moet worden gehecht.
Die als zodanig ook toetsbaar moet worden geacht in hoger beroep.
Dit gelet ook op de kennisgeving van beroepsmogelijkheid, aangehecht aan de onderhavige uitspraak.
2. Dit oordeel van de Raad van Discipline is niet prima facie rchtens onjuist of onredelijk. Integendeel, hiervoor bestaan goede gronden, nu de artikelen 512 en volgende van het Wetboek van Strafrecht, waarnaar in de Advocatenwet wordt verwezen, enkel en uitsluitend het oog hebben op een situatie waarin door (leden van) dezelfde rechtbank beslist wordt omtrent een wralingsverzoek.
En niet door een totaal andere rechtbank.
Een dergelijke situatie wordt derhalve dan ook niet door de wet geregeld.
Datzelfde geldt dus ook voor een situatie als de onderhavige waarin door een separate Raad van Discipline is beslist op het het onderhavige wrakingsverzoek.

3. Daarbij moet worden opgemerkt dat het hier niet een oordeel betreft van een specifieke wrakingskamer, maar onmiskenbaar een oordeel van de Raad van Discipline Den Bosch als zodanig. Ingevolge de Advocatenwet staat onmiskenbaar en onweerlegbaar tegen oordelen van de Raad van Discipline als zodanig hoger beroep open.
4. Met andere woorden: zodra de Raad van Discipline Amsterdam de beslissing omtrent het onderhavige wrakingsverzoek als zodanig 'doorschoof' naar de Raad van Discipline Den Bosch als zodanig, en deze niet middels een eigen wrakingskamer afhandelde, werd daarmee de uiteindelijke beslissing van de Raad van Discipline Den Bosch als zodanig volgens de wet voor beroep vatbaar.
5. Voorts is natuurlijk het 'meespelen' van de Raad van Discipline Den Bosch, middels de bestreden beschikking, in het spel waarin ik doorlopend in een Kafka-eske situatie wordt gehouden, en waarin het onduidelijk is of er een klacht is, en namens wie dan die klacht zou zijn, op zichzelf al geheel in strijd met het bepaalde bij artikel 6 EVRM omtrent een faire en onpartijdige procedure.
6. Het is misschien wel de belangrijkste taak van de rechter, dus ook van de tuchtrechter, om te voorkomen dat justitiabelen in een Kafka-eske situatie worden gezogen. En daarin verder worden vermalen. Mitsdien was het de primaire taak van de Raad van Discipline Den Bosch om eerst degelijk te onderzoeken of er wel een klacht was, en zo ja namens wie. En tot zover iedere verdere beslissing aan te houden. Door dit niet te doen heeft de Raad van Discipline van het bepaalde in artikel 6 EVRM onmiskenbaar geschonden.

MET CONCLUSIE TOT handhaving van het verzoek tot herziening van het bestreden oordeel

N.M.P. Steijnen

HOF VAN DISCIPLINE

Griffie: Euclideslaan 51 Postbus 85005 3508 AA Utrecht
tel. 030 - 2595526 fax 030 - 2595506

mr B.F. Keulen, griffier
Mw mr S.L. Braam, plv. griffier

m.i.v. 1 januari 2004 is mr I.F. Schouwink benoemd tot griffier van het Hof.
Per die datum is de griffie van het Hof gevestigd aan het adres:
Markt 44 Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
tel. 076 - 5484607 fax 076 - 5484608

per telefax: 030 - 69 57 830

De heer mr N.M.P. Steijnen

Utrecht, 23 december 2003

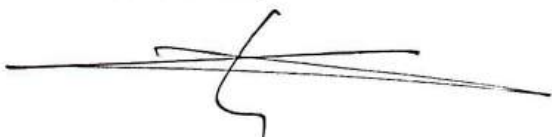
Geachte confrère,

Betreft: mr N.M.P. Steijnen / wrakingsverzoek

Heden ontving ik uw beroepschrift, gericht tegen de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 15 december 2003 waarbij uw verzoek tot wraking van de plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam en een aantal (plaatsvervangende) advocaatleden van de Raad is afgewezen.

De Advocatenwet verklaart - waar het gaat om wraking - artikel 512 en volgende van het Wetboek van Strafvordering van toepassing. Artikel 515 lid 5 van het Wetboek van Strafvordering bepaalt dat tegen de wrakingsbeslissing geen rechtsmiddelen openstaan. Hoger beroep van een wrakingsbeslissing is derhalve niet mogelijk; zie onder meer de recent verschenen derde druk van het Huidige advocatentuchtrecht door mr S. Boekman, bewerkt door mr D.H. Steenmetser-Bakker en prof. mr L.H.A.J.M. Quant, hoofdstuk II, bladzijde 25/26. Zonder andersluidend tegenbericht leg ik uw beroepschrift ter zijde.

Hoogachtend,
uw dw. cfr.,



B.F. Keulen,
griffier

HOF VAN DISCIPLINE

Grieffie: Euclideslaan 51 Postbus 85005 3508 AA Utrecht
tel. 030 - 2595526 fax 030 - 2595506

mr E.F. Keulen, grieffier
Mw mr S.L. Braam, p.v. grieffier

m.i.v. 1 januari 2004 is mr L.F. 'Schouwink benoemd tot grieffier van het Hof.
Per die datum is de grieffie van het Hof gevestigd aan het adres:
Markt 44 Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek
tel. 076 - 5484607 fax 076 - 5484608

per telefax: 030 - 69 57 830

De heer mr N.M.P. Steijnen

Utrecht, 23 december 2003

Geachte confière,

Betreft: mr N.M.P. Steijnen / wrakingsverzoek

Heden ontvang ik uw beroepschrift, gericht tegen de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 15 december 2003 waarbij uw verzoek tot wraking van de plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam en een aantal (plaatsvervangende) advocaatleden van de Raad is afgewezen.

De Advocaatgeneraal verklaart - waar het gaat om wraking - artikel 512 en volgende van het Wetboek van Strafvordering van toepassing. Artikel 515 lid 5 van het Wetboek van Strafvordering bepaalt dat tegen de wrakingsbeslissing geen rechtsmiddelen openstaan. Hoger beroep van een wrakingsbeslissing is derhalve niet mogelijk; zie onder meer de recent verschenen derde druk van het het huidige advocatenrecht door mr S. Boelman, bewerkt door mr D.H. Steenmetser-Bakker en prof. mr L.H.A.J.M. Quant, hoofdstuk II, bladzijde 25-26. Zonder andersluidend tegenbericht leg ik uw beroepschrift ter zijde.

Hoogachtend,
uw dw. cfr.,



B.F. Keulen,
grieffier

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: sagitar@hetnet.nl

Hof van Discipline
Postbus 85005
3508 AA Utrecht

19 december 2003

BEROEPSCHRIFT

van

N.M.P. Steijnen

inzake uitspraak Raad van Discipline Den Bosch d.d. 15 december 2003 met betrekking tot het

wrakingsverzoek t.a.v. de Raad van Discipline Amsterdam

Een copie van de bestreden uitspraak gaat hierbij.

Ten aanzien van de eerste wrakingsgrond

Met de overweging:

"Dat een van de andere (plaatsvervangend) voorzitters van de Raad een beslissing heeft gegeven in de klachtzaak die klager tegen de Deken indiende betekent geenszins dat daardoor verweerders niet vrij zouden staan in hun beoordeling van de onderhavige klachtzaak tegen klager",

slaat de Raad de plank volledig mis.

Allereerst is die overweging feitelijk en juridisch volledig onjuist.

De voorzitter van de Raad van Discipline Amsterdam heeft (zonder een zitting te houden, d.w.z. zonder nog nader hoor en wederhoor toe te passen - zo gaat dat nu eenmaal in dergelijke met de rechten van de mens strijdige procedures - maar dat zij zo), in de door mij ingediende klacht tegen de Utrechtse Deken al beschikt dat er in casu een klacht tegen mij zou zijn.

Daartegen is niet geappelleerd.

Zodat deze uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan.

Daarmee is dan in rechte komen vast te staan dat er, althans tenminste naar het oordeel van de Raad van Discipline Amsterdam, in casu van een klacht tegen mij sprake zou zijn.

In elk geval de Raad van Discipline Amsterdam moet dan ook geacht worden aan deze uitspraak gebonden te zijn.

Te stellen dat de Raad van Discipline dan vrij zou staan in de beoordeling van mijn belangrijkste verweer in de onderhavige klachtprocedure tegen mij, namelijk dat er in het geheel geen klacht zou zijn, is dan ook manifest onjuist: in ieder geval de Raad van Discipline Amsterdam is gehouden om 's-voorzitters onherroepelijke oordeel te volgen dat er wel degelijk een klacht zou zijn.

Onzinnig is dan ook de bewering in de bestreden beschikking dat de vraag of er een klacht is ingediend een van de vragen is "waarop de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam een oordeel dient te geven".

Dat oordeel van de Raad van Discipline Amsterdam is er al lang en breed, en wel onherroepelijk.

En luidt: er is sprake van een klacht. Dat maakte diens voorzitter immers al, thans onherroepelijk, op z'n eentje uit.

Ten tweede legt de Raad bij de onderhavige beoordeling een onjuiste maatstaf aan.

Het juiste criterium voor de beoordeling van (een mogelijk gebrek aan) onpartijdigheid en onbevangenheid is niet of de betrokken rechtsprekenden al of niet "vrij zouden staan in hun beoordeling", maar of al dan niet, op objectiveerbare wijze, de schijn zou kunnen (zijn) ontstaan van gebrek aan onpartijdigheid en gebrek aan onbevangenheid.

Dat is ook de maatstaf die door het Europese Hof voor de Rechten van de Mens wordt gehanteerd.

Ten derde gaat de Raad impliciet uit van de veronderstelling dat, heel in het algemeen, zou gelden dat indien de voorzitter van de Raad een bepaald oordeel heeft gegeven, de Raad als geheel, al of niet onder een andere voorzitter, zich als een vogeltje zo vrij zou voelen om tot een ander oordeel te komen. Dat is een illusie.

Een illusie die trouwens ook niet gedeeld wordt door het Europese Hof voor de Rechten van de Mens, dat hier tenminste nadere waarborgen eist terzake van de vermeende onafhankelijkheid van en onbevangenheid van het betrokken rechtsprekende college als geheel tegenover 's-voorzitters eerdere oordeel.

Ten aanzien van de tweede wrakingsgrond

Ronduit ongelooflijk is dat de Raad in de onderhavige bestreden beslissing koeltjes onderkent dat het (wellicht) onduidelijk is of er wel een klacht is en wie de klager zou zijn, maar dit vervolgens afdoet met de stelling dat de gewraakte Raad daarover zijn oordeel moet geven.

Zo blijven we natuurlijk in een cirkel ronddraaien!

Ik heb nu juist de Raad van Discipline in Amsterdam gewraakt omdat ze me lastig menen te moeten vallen met iets dat geen klacht is en waarvan in elk geval ook onduidelijk is uit wiens koker dat komt.

Het feit dat de Raad Amsterdam ertoe meent te kunnen overgaan mij lastig te vallen terzake van iets dat geen klacht is, en waarvan ook de vermeende klager onduidelijk is, is natuurlijk zonder enige wettelijke grondslag en derhalve een onrechtmatige handelwijze tegenover mij.

En getuigt mitsdien natuurlijk van vergaande vooringenomenheid jegens mij.

Ik meen immers alleen voor duidelijke klachten en jegens onmiskenbare klagers terecht te hoeven staan !

Ik neem kortom aan dat we hier niet in het land van Kafka leven, en dat ik dus alleen maar klachten onder ogen heb te zien. En daarenboven natuurlijk ook nog eens klachten waaraan een duidelijke klager hangt.

Het feit dat de Raad van Discipline Amsterdam, in overdreven drift om zoveel mogelijk het NAVO-tribunaal in Den Haag, ook wel als icty aangeduid, terwille te zijn, meent beslag op mij en mijn tijd te moeten en kunnen leggen onder de abominabele omstandigheid dat er noch duidelijk van een klacht sprake is, noch duidelijk is wie of wat precies de klager of klagers zouden zijn, getuigt natuurlijk van een vergaande vooringenomenheid jegens mij.

In plaats van, ten detrimente van mij, onmiddellijk allerlei over-ijverigheden aan de dag te gaan leggen bij het eerste de beste ontvangen signaal van dit nep-tribunaal, dat zich permanent schuldig maakt aan systematische rechtsverkrachtingen, zou het eerder de taak zijn geweest van de orde en zijn organen om voor mij, (betalend) lid van de Nederlandse Orde van Advocaten op te komen.

Het zogenaamde tribunaal kent maar één parool: mijn cliënt Milosevic en iedereen daaromheen, ook ik, moet monddood. Kennelijk betaal ik contributie aan de Nederlandse Orde opdat de orde daaraan kan meewerken !

MET CONCLUSIE TOT herziening van het bestreden oordeel.

N.M.P. Steijnen

Raad van Discipline
's-Hertogenbosch
Postbus 152
5060 AD Oisterwijk
tel. 013-5286993
fax. 013-5286323

AANTEKENEN

De Heer Mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Oisterwijk, 18 december 2003

**Mr N.M.P. Steijnen / wraking Mrs W. van Bennekom, J. Goppel, A. Röttgering,
I. Verweel-Stokman, W. Wiarda
X 45 - 2003**

Geachte heer,

Bijgaand zend ik U toe een afschrift van de beslissing van de Raad van Discipline in opgemelde klachtzaak.

Hoogachtend,

Mr J. van den Heuvel,
Griffier.



X 45 - 2003BESLISSING

van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch inzake het wrakingsverzoek van Mr N.M.P. Steijnen, advocaat en procureur te Zeist, tegen

1. Mr W.J. van Bennekom, wonende te Amsterdam,
2. Nr J.R. Goppel, advocaat en procureur te Haarlem,
3. Mevrouw Mr A.E.M. Röttgering, advocaat en procureur te Amsterdam,
4. Mevrouw Mr I.M.C. Verweel-Stokman, advocaat en procureur te Heerhugowaard,
5. Mr W.D.T.D. Wiarda, advocaat en procureur te Amsterdam.

De Raad gaat uit van de volgende gegevens.

Bij brief van 5 februari 2002 werd bij de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Utrecht een klacht ingediend tegen klager door de heer Mr H. Holthuis, namens het Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië te 's-Gravenhage. Daartegen is door klager verweer gevoerd waarbij hij onder meer tot zijn verweer aanvoerde dat geen klacht aanwezig was. Tijdens de behandeling door de Deken diende klager een klacht in tegen deze Deken. De behandeling van die klacht werd uitgevoerd door de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Alkmaar. Deze klacht werd door de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam als kennelijk ongegrond afgewezen.

De klachtzaak van het Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië tegen klager werd ter behandeling gezonden aan de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam. De mondelinge behandeling daarin vond plaats op 10 maart 2003 waarop klager was verschenen. Mr Holthuis was met bericht van verhindering niet aanwezig. Van de mondelinge behandeling is een proces-verbaal opgemaakt. Als voorzitter en leden fungeerden verweerders. Tijdens de zitting wraakte klager verweerders. Hij stelde daaromtrent het volgende:

"Ik ben niet voornemens inhoudelijk op deze zaak in te gaan als klager niet aanwezig is. Het is mij overigens niet duidelijk wie klager precies is. Ik vind het ook onjuist dat Mr Schyns in de zittingszaal plaats heeft kunnen nemen op een plaats die normaliter voor de klager is bestemd. Wanneer U voornemens bent ondanks mijn bezwaren de zaak niettemin op deze manier te behandelen, wraak ik U. De redenen voor de wraking zijn tweeledig. Allereerst kan het niet zo zijn dat naar aanleiding van mijn belangrijkste verweer al een oordeel is gegeven door de voorzitter van de Raad en dat de behandeling nu desondanks toch gewoon doorgaat. Verder is onduidelijk of er een klacht is ingediend en wie klager precies is. Er zijn teveel vragen waarop door klager antwoord moet worden gegeven. Wanneer de Raad derhalve nu de klacht wil behandelen, wraak ik de Raad in zijn geheel en niet alleen de voorzitter."

De behandelende leden achtten zich gewraakt. De mondelinge behandeling werd daarop geschorst.

De Raad van Discipline in het ressort Amsterdam zond het klachtdossier bij brief van 24 maart 2003 toe aan het Hof van Discipline met het verzoek een andere Raad aan te wijzen ter behandeling van het verzoek door klager tot wraking. Bij brief van 6 mei 2003 werd door de

Raad van Discipline in het ressort Amsterdam het proces-verbaal van de openbare zitting van de Raad van Discipline aan het Hof toegezonden. Het klachtdossier bestaat uit de stukken zoals vermeld in de door de Dekan van de Orde van Advocaten in het arrondissement Utrecht overgelegde inventarislijst alsmede de brieven d.d. 24 maart en 6 mei 2003 van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam aan het Hof van Discipline, een beslissing d.d. 12 mei 2003 van de voorzitter van het Hof van Discipline en de brief d.d. 13 mei 2003, bij de Raad ingekomen op 14 mei 2003, waarbij de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch aangewezen werd om het wrakingsverzoek te behandelen.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 20 oktober 2003, waarvoor partijen werden opgeroepen bij brieven van de griffier van 20 augustus 2003, waarbij hun werd medegedeeld dat de stukken ter inzage zouden liggen ten kantore van de griffier tot 2 oktober 2003. Noch klager noch verweerders waren ter mondelinge behandeling aanwezig.

Beoordeling van het wrakingsverzoek van klager.

Klager baseert zijn wrakingverzoek op 2 gronden. Vooreerst stelt klager dat de voorzitter van de Raad van Discipline reeds een oordeel heeft gegeven in de klachtzaak van klager tegen de Dekan terwijl verweerders desondanks de behandeling van de klacht van het Joegoslavië Tribunaal tegen klager behandelen.

Dat een van de andere (plaatsvervangend) voorzitters van de Raad een beslissing heeft gegeven in de klachtzaak die klager tegen de Dekan indiende betekent geenszins dat daardoor verweerders niet vrij zouden staan in hun beoordeling van de onderhavige klachtzaak tegen klager.

Als tweede grond voor het wrakingsverzoek voert klager aan dat het onduidelijk is of er een klacht is ingediend en zo ja wie de klager is. Het zijn deze vragen waarop de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam een oordeel dient te geven, doch het betekent geenszins, dat het stellen van deze vragen een grond zou kunnen zijn voor een wraking. Zulks heeft niets van doen met de al of niet partijdigheid van verweerders. Dat de rechterlijke onpartijdigheid schade zou hebben geleden is op geen enkele wijze gebleken.

Het wrakingsverzoek van klager zal derhalve moeten worden afgewezen.

BESLISSING.

De Raad wijst het verzoek van klager tot wraking van verweerders als ongegrond af.

De zaak wordt terugverwezen naar verweerders ter verdere afdoening.

Aldus gegeven door Mr R.P.G. Houterman, voorzitter, Mrs C.M.J. de Bont, C.M.J. Peeters, E.J.P.J.M. Kneepkens en L.W.M. Caudri, leden, en uitgesproken ter openbare zitting van de Raad op 15 december 2003

Mr J.E.H. van den Heuvel,
Griffier

Mr R.P.G. Houterman,
Voorzitter,

Verzonden op: 18 december 2003

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appèlmemorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appèlmemorie maar om tijdige ontvangst door de Griffier van het Hof van Discipline.

U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.

Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zevenvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes copieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appèlmemorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. **Per post**

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 85005, 3508 AA Utrecht.

b. **Bezorging.**

De griffie is gevestigd aan het adres Euclideslaan 51, 3584 BM Utrecht. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. **Per fax.**

Het faxnummer van het Hof van Discipline is: 030 - 259 55 06

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie: het telefoonnummer van het Hof van Discipline is: 030 - 259 55 26.



Europees Hof tikt Hof van Discipline op de vingers

14 nov 2023

KLAANT VAN
ICTY-DOSSIER

Raad en Hof van Discipline hebben de vrijheid van meningsuiting van advocaat P. Steur uit Oegstgeest te veel ingeperkt. Dat blijkt uit een dinsdag 28 oktober gepubliceerde uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (*Application no. 39657/98*)

Steur trad op voor een cliënt die er van werd beschuldigd de sociale dienst te hebben opgelicht. Tijdens een zitting bij de rechtbank verklaarde Steur dat zijn cliënt door een sociaal rechercheur onder onacceptabele druk ('unacceptable pressure') was gezet. De rechercheur voelde zich in zijn professionele eer aangetast, en stapte naar

de deken. Die stuurde de zaak door naar de Raad van Discipline. Raad en later ook Hof oordeelden dat Steur 'in strijd heeft gehandeld met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt'. Volgens de tuchtrechter had de advocaat zich niet enkel en alleen mogen baseren op uitlatingen van zijn cliënt, maar had hij zijn beschuldiging ook met feitelijk bewijs moeten ondersteunen ('... held that a lawyer was not permitted to make such allegations without any factual basis')

Het Europees Hof kan zich niet in deze redenering vinden. Er is volgens het Europees Hof niet geprobeerd na te gaan of de beschuldi-

ging waar was, of te goeder trouw gedaan. Vervolgens stelt het Hof: 'While it was true that no penalty had been imposed on the applicant, the threat of an ex post facto review of his criticism with respect to the manner in which evidence had been taken from his client was difficult to reconcile with his duty as an advocate to protect the interests of his clients and might adversely affect the way he performed his professional duties. In the circumstances, the Court found that the restriction on the applicant's freedom of expression did not meet a pressing social need.'

Steur is blij met de uitspraak van

het Europees Hof. 'In het belang van je cliënt moet je in de min of meer besloten setting van de rechtbank zoveel mogelijk kunnen zeggen. Ik ben daarom nog altijd buitengewoon geschokt over de behandeling die mij ten deel is gevallen.'

Het Hof van Discipline wil inhoudelijk niet reageren op de uitspraak van de Europese rechter. 'Het is niet gebruikelijk dat "lagere" rechterlijke instanties publiekelijk reageren op beldissingen van hogere,' aldus ondervoorzitter T. Fransen. (LW)

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6932794
e-mail: sagitar@hetnet.nl

Raad van Discipline Den Bosch
t.a.v. de heer mr. J. van den heuvel, griffier
Postbus 152
5060 AD Oisterwijk

12 september 2003

betreft: Steijnen /wrakingsverzoek - X 45 -2003

Geachte heer,

Hierbij deel ik u mee dat ik geen aanleiding zie om te verschijnen op aangekondigde zitting.
Ik heb wel wat anders te doen dan op uw oproep in te gaan !

Allereerst is het, zoals bekend, mijn persistente standpunt dat er (aanvankelijk) van een klacht geen sprake is (geweest). Als er later wel een klacht is (geweest), dan is die uitdrukkelijk uitgelokt (geweest) door de Utrechtse deken. De onaanvaardbaarheid van dat laatste staat natuurlijk voorop en mijn standpunt is dat ook in dit laatste geval van een ontvankelijke klacht ook dan geen sprake zou kunnen zijn.

Als er dan al ook voor de Bossche Raad van Discipline enigerlei taaak zou zijn met betrekking tot enige zaak mij betreffende, dan zou dit zijn om primair hiernaar een onderzoek in te stellen.

Omtrent de bevindingen van de Bossche Raad verneem ik dan graag nader en ik zal mijn verdere opstelling ten aanzien van existentie een klacht van de uitkomst van een dergelijk preliminair onderzoek laten afhangen.

Voorts is het volstrekt onduidelijk namens wie een veronderstelde klacht zou zijn ingediend. Dat geldt trouwens evenzeer voor de vraag door wie. Terwijl op het cruciale moment ter zitting in het geheel niemand verschijnt.
In een dergelijke Kafka-eske situatie ga ik niet verschijnen om verantwoording af te leggen (waarvoor ? op klacht van wie ?).

Ook hier is eerst duidelijkheid een voorwaarde en dus een nader onderzoek onontbeerlijk. Het lijkt me een bindende voorwaarde voor welke voortgang in deze zaak dan ook, mocht

deze niet terstond geseponeerd worden, wat natuurlijk zijn eigenlijk lot zou moeten zijn !

En dan is er natuurlijk nog een derde doorslaggevende reden om niet op de zitting te verschijnen. En dat is dat, gelet op het uithanden geven van deze zaak, mijn oorspronkelijke wrakingsverzoek kennelijk succesvol is geweest.

Ik zie niet in wat daar op een zitting Steijnen/wrakingsverzoek nog aan zou kunnen worden toegevoegd.

Hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Raad van Discipline
's-Hertogenbosch
Postbus 152
5060 AD Oisterwijk
tel. 013-5286993
fax. 013-5286323

De Heer Mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Oisterwijk, 20 augustus 2003

**Mr N.M.P. Steijnen/wrakingsverzoek Mrs W. van Bennekom, J. Goppel, A.
Röttgering, I. Verweel-Stokman, W. Wiarda
X 45 - 2003**

Geachte heer,

De Raad van Discipline heeft de mondelinge behandeling in opgemelde klachtzaak
vastgesteld **op maandag 20 oktober 2003 te 15.00 uur.**

De samenstelling van de Raad zal naar verwachting zijn: Mr Houterman, voorzitter,
Mrs Henselmans, Lucassen, De Bont en Peeters, leden.

**De zitting wordt gehouden in het Paleis van Justitie te 's-Hertogenbosch,
Leeqwaterlaan 8.**

Ik roep U bij deze op voor deze mondelinge behandeling.

De stukken, welke U reeds allen bekend zijn, liggen tot 2 oktober a.s. ter inzage (na
vooraf telefonisch gemaakte afspraak) ten kantore van de Griffier te Oisterwijk aan
de Graaf Bernadottelaan 4.

Slechts bij uitzondering kunt U nog stukken overleggen mits deze uiterlijk 14 dagen
vòòr de zitting worden opgezonden en wel in 7-voud.

Uitstel van de mondelinge behandeling wordt niet toegestaan tenzij zulks uiterlijk 3
weken van tevoren om gegronde redenen wordt verzocht.

Hoogachtend,

Mr J. van den Heuvel,
Griffier.



Raad van Discipline
's-Hertogenbosch
Postbus 152
5060 AD Oisterwijk
tel. 013-5286993
fax. 013-5286323

De Heer Mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05,
3703 ER ZEIST.

Oisterwijk, 26 mei 2003

**Mr N.M.P. Steijnen/ wrakingsverzoek Mrs W. van Bennekom, J. Goppel, A.
Röttgering, I. Verweel-Stokman, W. Wiarda
X 45 - 2003**

Geachte heer,

Het Hof van Discipline zond de stukken in opgemelde klacht aan de Raad van Discipline.

De Raad heeft deze klacht in behandeling genomen.

U verneemt nader wanneer de mondelinge behandeling zal plaatsvinden.

Hoogachtend,

Mr J. van den Heuvel,
Griffier.



HOF VAN DISCIPLINE

Griffie: Euclideslaan 51 Postbus 85005 3508 AA Utrecht
tel. 030 - 2595526 fax 030 - 2595506

mr B.F. Keulen, griffier
Mw mr S.L. Braam, plv. griffier

AANTEKENEN

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Utrecht, 13 mei 2003

Geachte confrère,

Betreft: mr H. Holthuis / mr N.M.P. Steijnen - Raad van Discipline te Amsterdam, no. 3817

Hierbij doe ik u toekomen een afschrift van de beslissing van de voorzitter van het Hof van Discipline van 12 mei 2003.

Hoogachtend,
uw dw. cfr.,


B.F. Keulen,
griffier

No. 3817

DE VOORZITTER VAN HET HOF VAN DISCIPLINE

heeft kennis genomen van de brieven van de griffier van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 24 maart 2003 en 6 mei 2003 met de daarbij gevoegde stukken.

Uit deze stukken blijkt dat mr H. Holthuis, griffier van het Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië te 's-Gravenhage, verder te noemen klager, een klacht heeft ingediend tegen mr N.M.P. Steijnen, advocaat te Zeist, verder te noemen verweerder.

Bij gelegenheid van de behandeling van deze klacht op de zitting van de Raad op 10 maart 2003 heeft verweerder de Raad in na te melden samenstelling gewraakt: mr W.J. van Bennekom, voorzitter, en mrs J.R. Goppel, A.E.M. Röttgering, I.M.C. Verweel-Stokman en W.D.T.D. Wiarda, leden.

Gelet op de door verweerder gegeven motivering van deze wraking verzoekt de griffier van de Raad een andere Raad aan te wijzen voor de behandeling van de wraking van mrs Van Bennekom, Goppel, Röttgering, Verweel-Stokman en Wiarda.

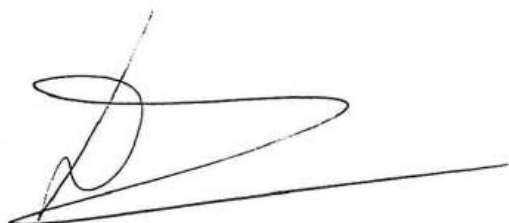
De voorzitter van het Hof is met de griffier van de Raad van oordeel dat er aanleiding is een andere Raad aan te wijzen voor de behandeling van het wrakingsverzoek van verweerder van mrs Bennekom, Goppel, Röttgering, Verweel-Stokman en Wiarda. De voorzitter van het Hof zal na te melden raad daartoe aanwijzen.

De voorzitter van het Hof van Discipline, op vorenvermelde gronden beslissende:

wijst voor de behandeling van voormeld wrakingsverzoek van verweerder aan de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch.

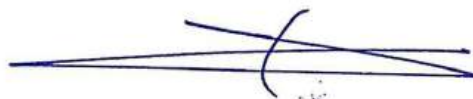
Aldus beschikt op 12 mei 2003 door mr J.H.C. Zwitser-Schouten, voorzitter.

Voorzitter

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'Z' or 'S' shape with a long horizontal stroke extending to the right.

De beslissing is verzonden op 13 mei 2003

Voor afschrift:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a horizontal line with a large 'X' or 'K' shape crossing it in the middle.

Griffier

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

6 mei 2003

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

Bijgaand zend ik u een kopie van het proces-verbaal.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers



I. Stevense

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

PROCES-VERBAAL
in de zaak 03-003 U

Proces-verbaal van de op 10 maart 2003 in het openbaar gehouden zitting van de Raad van Discipline naar aanleiding van de op 14 januari 2003 bij de Raad binnengekomen klacht van:

mr. H. Holthuis, griffier van het Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

k l a g e r

tegen:

mr. N.M.P. Steijnen
advocaat te Zeist
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

v e r w e e r d e r

De Raad is als volgt samengesteld:

Mr. W.J. van Bennekom voorzitter, mr. J.R. Goppel, mr. A.E.M. Röttgering, mr. I.M.C. Verweel-Stokman, mr. W.D.T.D. Wiarda leden, met bijstand van mr. N.M.N. Klazinga als griffier.

Aanwezig is mr. Steijnen. Mr. Holthuis is met bericht van verhindering niet verschenen. Als toehoorder is aanwezig mr. M.L.F.J. Schyns, deken van de Orde van Advocaten te Utrecht.

Zakelijk weergegeven en voor zover ter toelichting op de zaak van belang, wordt het volgende verklaard:

Voorzitter:

Op pagina 41 van het dossier geeft verweerder aan dat de huidige behandeling verweerder een nieuw publiek forum biedt waar verweerder de handelwijze van het Joegoslavië Tribunaal aan de orde kan stellen. Ik wijs verweerder erop dat het niet de bedoeling van deze behandeling is om verweerder in staat te stellen hier "gehakt te maken van het Hof". Dat overschrijdt de grenzen van de huidige behandeling. Het gaat hier enkel over de brief van 10 januari 2002.

Verweerder:

Er is door mr. Holthuis of door een ander een brief geschreven aan de Deken te Utrecht met de vraag om aandacht voor mijn uitlatingen. Redelijkerwijs had de Deken te Utrecht de betreffende brief moeten aanmerken als het kenbaar maken van bezwaren buiten een klacht om. Ik handhaaf

derhalve mijn standpunt zoals verwoord in mijn brieven. Ik ben van mening dat er geen klacht is. Er was op 10 januari 2002 geen klacht. Eventueel zou men kunnen zeggen dat de klacht in de loop der tijd is opgewaardeerd. Er is dan onrechtmatig gebruik gemaakt van het instrumentarium dat de deken ten dienste staat.

Voorzitter:

In het dossier trof ik twee namens het Joegoslavië Tribunaal geschreven brieven aan waarin staat dat de brief van 5 februari 2002 als klacht moet worden aangemerkt.

Verweerder:

Ik handhaaf hetgeen ik zojuist aangaf. Als er sprake is van oneigenlijk gebruik van het instrumentarium is er nu geen sprake van een klacht.

Voorzitter:

Wilt u zich nog inhoudelijk uitlaten over de zaak?

Verweerder:

Ik heb een klacht tegen de Dekan ingediend. Door de voorzitter van de Raad van Discipline is een beslissing genomen in die zaak. De voorzitter is er daarbij van uitgegaan dat er wel degelijk sprake was van een namens het Joegoslavië Tribunaal ingediende klacht.

Het voorgaande brengt met zich mee dat de Raad van Discipline al een oordeel over deze kwestie heeft gegeven, en dat mijn verweer op dit punt nu al onderuit gehaald is. U bent onder deze omstandigheden niet meer onbevangen. Naar mijn mening is de conclusie dan ook dat de hier aanwezige Raad zich dient te verschonen.

U zegt mij dat de Raad in zijn huidige samenstelling niet bekend is met de voorzittersbeslissing waar u op doelt. Op uw vraag wat die voorzittersbeslissing behelst, deel ik u mede dat de voorzittersbeslissing getuigt van een gretigheid om de zaak snel af te doen.

Ik ben advocaat van Milosevic. Mij wordt dat onmogelijk gemaakt door het Tribunaal. Het verbaast mij niet dat het Tribunaal hier thans niet durft te verschijnen.

Mr. Schyns:

Op uw vraag of ik misschien bekend ben met de inhoud van de voorzittersbeslissing, deel ik u mede dat de klacht van verweerder tegen mij op alle vier de onderdelen kennelijk ongegrond is verklaard. Er is geen verzet aangetekend tegen de beslissing.

De voorzitter schorst de behandeling ter zitting zodat de Raad zich over het verzoek tot verschoning kan beraden.

Voorzitter:

De Raad ziet, na zich te hebben beraden, geen aanleiding zich te verschonen. De Raad heeft de voorzittersbeslissing niet gezien.

De behandeling van deze zaak staat overigens los van de zaak waarin kennelijk een voorzittersbeslissing is genomen. Van de betreffende zaak zijn de Raad in zijn huidige samenstelling de gegevens overigens niet bekend. De Raad voelt zich door het enkele feit van die voorzittersbeslissing en hetgeen over de inhoud daarvan ter zitting naar voren is gekomen niet beïnvloed.

Verweerder:

Ik ben niet voornemens inhoudelijk op deze zaak in te gaan als klager niet aanwezig is. Het is mij overigens niet duidelijk wie klager precies is. Ik vind het ook onjuist dat mr. Schyns in de zittingszaal plaats heeft kunnen nemen op een plaats die normaliter voor de klager is bestemd.

Wanneer u voornemens bent ondanks mijn bezwaren de zaak niettemin op deze manier te behandelen, wraak ik u. De redenen voor de wraking zijn tweeledig. Allereerst kan het niet zo zijn dat naar aanleiding van mijn belangrijkste verweer al een oordeel is gegeven door de voorzitter van de Raad en dat de behandeling nu desondanks toch gewoon doorgaat. Verder is onduidelijk of er een klacht is ingediend en wie klager precies is. Er zijn te veel vragen waarop door klager antwoord moet worden gegeven. Wanneer de Raad derhalve nu de klacht wil behandelen, wraak ik de Raad in zijn geheel en niet alleen de voorzitter.

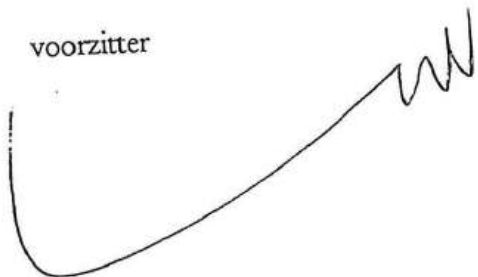
Op uw vraag of ik mijn wraking intrek wanneer de Raad naar aanleiding van een eventuele verdere behandeling zou besluiten de behandeling aan te houden om klager in de gelegenheid te stellen aanwezig te zijn, deel ik u mede dat ik mij daarover zou moeten beraden.

Voorzitter:

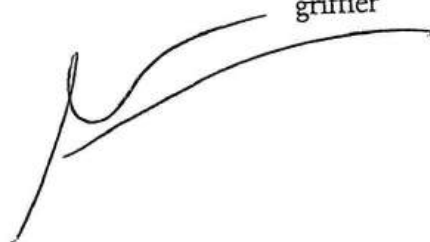
De Raad beschouwt zich thans als gewraakt. De behandeling wordt geschorst.

* * *

voorzitter



griffier



5-2-2003

En ik zou dus over het
Tribunaal niet mogen
zegen wat hier op CNN
+ in Pravda is gesteld?

NK. Dat het "het puppet-tribunaal"
is?

Информационно-Аналитическое Интернет-Издание

Выходит с 27 янва


[Diplomatic/ Main/ World/ Discussions/ In Russian/ Advertising/ About](#)


Don't make mistakes
even good parents make

Pravda.RU:Main:More in detail

11:04 2001-08-25

MILOSEVIC BEGINS HIS FIGHT

Slobodan Milosevic, ex-President of the Federal Republic of Yugoslavia, began his legal fight against the Hague Tribunal yesterday with a challenge as to the court's jurisdiction to hold him due to the illegality of his arrest and detention.

Mr. Milosevic's case is based on the fact that the court was not set up by the United Nations General Assembly, which is the legal requirement of the UN statutes, but instead by the Security Council, rendering the court legally invalid.

Apart from this, the case is also based upon the fact that Mr. Milosevic was illegally extradited from Yugoslavia, being in flagrant contradiction of the Serbian and Yugoslav Constitutions.

Nico Steijnen, a Dutch lawyer representing Mr. Milosevic, claimed that the Hague Court is "a puppet tribunal...a means of repression by NATO powers". He claimed that citizens can only be tried by States and under the law of Yugoslavia, former leaders enjoy immunity.

Counter-claims by lawyers representing the Dutch State claimed that the United Nations Tribunal supersedes national law, but as Mr. Milosevic affirms, such is only the case if the court is set up in accordance with the UN statutes, namely by the General Assembly and not the Security Council.

On the occasion of his 60th birthday on 20th August, Slobodan Milosevic called on his Russian supporters to "resist NATO aggression", accusing NATO and the US administration of being "the real fascists, using the word democracy instead of the swastika".

He called the illegal campaign by NATO against Yugoslavia "a form of aggression against not only the Yugoslav people, but also against other people and states", a hidden reference to the supposition that NATO's attack on Yugoslavia was a symbolic attack on all Slavs.

Timothy BANCROFT-HINCHEY
PRAVDA.Ru
LISBON PORTUGAL

Pravda.RU:Main

17:06

FAKE DOLLARS TO BE DISCERNED IN AMERICA BY RUSSIAN DETECTOR

A contract has been signed for the delivery to the USA of the Russian currency detector DORS-200. Earlier, the US Federal Reserve invited currency detector producers from all over the world for them to demonstrate their produce. Specially for this event, Fed presented for testing some 5,000 specimens of counterfeit dollars. [More detail...](#)

16:01

DR. SAWRAJ SINGH: GLOBALIZATION AND RACIAL DISCRIMINATION

The upcoming United Nations conference on racial discrimination on August 31, 2001 in Durban, South Africa, has shown increasing confrontation between the US and the third world countries, particularly the Arab and the African countries. [More detail...](#)

15:40

RICHARD MYERS APPOINTED US ARMED FORCES CHIEF. NMD NOW TO BE BUILT "RELENTLESSLY" AND "WITH SLEEVES ROLLED UP"

US President George Bush nominated yesterday 59-year-old Air Force General Richard Myers as chairman of

Calenda

Mo Tu

6 7
13 14
20 21
27 28
Jul/2001

Web-pul

Add
headline
free!

Search



Sea

Sea

Diploma

Milosevic

>>>

World

Macedon
exposed

Brazil: Sl
causing t
inhabitar
residence

Advertis



[Join](#) or [Sign In](#)**CNN.com / WORLD**SEARCH 

[MAIN PAGE](#)
[WORLD](#)
[U.S.](#)
[WEATHER](#)
[BUSINESS](#)
[SPORTS](#)
[POLITICS](#)
[LAW](#)
[SCI-TECH](#)
[SPACE](#)
[HEALTH](#)
[ENTERTAINMENT](#)
[TRAVEL](#)
[EDUCATION](#)
[IN-DEPTH](#)

[QUICK NEWS](#)
[LOCAL](#)
[COMMUNITY](#)
[MULTIMEDIA](#)
[E-MAIL SERVICES](#)
[CNNtoGO](#)
[ABOUT US](#)

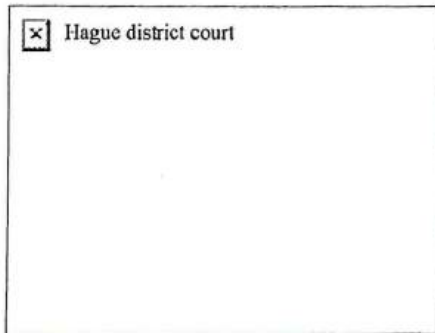
[CNN TV](#)
[what's on](#)
[show transcripts](#)
[CNN Headline News](#)
[CNN International](#)
[askCNN](#)

[EDITIONS](#)
[CNN.com Asia](#)
[CNN.com Europe](#)
[set your edition](#)

[Languages](#)
[Time, Inc.](#)

Lawyers demand Milosevic's freedom

August 23, 2001 Posted: 1:08 PM EDT (1708 GMT)



☒ Hague district court
 Court Paris, rear left, listens to both sides in the Milosevic case

☒ [SAVE THIS](#)
☒ [EMAIL THIS](#)
☒ [PRINT THIS](#)
☒ [MOST POPULAR](#)

THE HAGUE, Netherlands -- Lawyers for Slobodan Milosevic have asked a Dutch court to throw out the case against the former Yugoslav president.

The team of four lawyers told the district judge that Milosevic, who awaits trial in The Hague for alleged war crimes, should be freed.

They argued that the district court has precedence over the tribunal because it is within its national borders.

"The Dutch state has a right to ensure that human rights are upheld on its territory," Nico Steijnen told

the judge.

"It has the right and the duty to judge the flagrant abuses of fundamental human rights."

Milosevic's team also do not recognise the tribunal because it was set up by the U.N. Security Council rather than the organisation's General Assembly.

Milosevic's lawyers add that Milosevic was handed-over by the current Yugoslav regime despite not having the authority to do so because it preceded a decision by its Constitutional Court.

The international war crimes tribunal for the former Yugoslavia was dubbed a "marionette court" of the NATO alliance, by the lawyers.

They said the detention of the ousted Yugoslav leader was part of an "anti-Serb witch hunt" and a violation of human rights, and demanded his immediate release.

But lawyers for the tribunal called for the dismissal of the case, citing a judgement by the European Court of Human Rights in Strasbourg in May, 2000, which said that the war crimes tribunal was impartial and independent.

 **IN-DEPTH**
[The case against Milosevic](#)



- [Profile: Milosevic](#)
- [High drama in court](#)
- [Court transcript](#)
- [War crimes defendants](#)
- [The Milosevic years](#)
- [Milosevic indictment](#)
- [Tribunal facts](#)
- [U.N. prosecutor](#)
- [Presiding tribunal judge](#)
- [Quick vote](#)
- [In-depth: Yugoslavia](#)
- [In-depth: Kosovo](#)

State-attorney Bert-Jang Houtzagers was quoted *The Associated Press* as saying: "This court has no authority to rule over issues of the tribunal."

Judge Roel Paris said he would give his decision by August 31.

Milosevic remained in the U.N. detention unit in Scheveningen outside The Hague, and was not in the courtroom.

The former president, who has spent seven weeks in the Netherlands, said at his arraignment last month he did not recognise the tribunal as a legal body. He refused to plea and the court entered pleas of not guilty for him on all counts.

The tribunal counters that Milosevic recognised the tribunal when he signed the 1995 Dayton peace accord that ended the fighting in Bosnia.

His lawyers are working on behalf of The International Committee to Defend Slobodan Milosevic, which includes British playwright Harold Pinter and former U.S. Attorney General Ramsey Clark.

Canadian lawyer Christopher Black, one of the those involved in the challenge, said last month that the chances of securing the ousted leader's release were "probably not that good" but "these things have to be tried."

If the motion before the district judge fails Milosevic's lawyers plan to appeal in a higher Dutch court and even go to the European Court of Human Rights.

The district court case was taking place a week before Milosevic's second scheduled appearance before the U.N. tribunal, which will examine progress in preparing his trial, expected to start next year.

Previous attempts by war crimes suspects facing trial at The Hague to challenge the jurisdiction of the U.N. court have failed.

The tribunal, established by the U.N. Security Council in May 1993, says it has a higher authority than national courts.

The Netherlands fully supports the tribunal and has given it facilities in a former insurance building in The Hague.



Milosevic is charged with four counts of war crimes, including crimes against humanity

Milosevic was extradited from Yugoslavia on war crimes charges on June 28.

He is charged with four counts of war crimes, including crimes against humanity, for the deportation of about 750,000 ethnic Albanians out of Kosovo, as well as the deaths of hundreds of people killed during the Kosovo conflict in 1999. All carry possible life sentences.

Tribunal prosecutors have not ruled out expanded charges. A trial is expected to start next year.

 [SAVE THIS](#)  [PRINT THIS](#)  [EMAIL THIS](#)  [MOST POPULAR](#)

RELATED STORIES:

- [Milosevic team eye court challenge](#)
July 12, 2001
- [Yugoslavia embraces monarchy again](#)
July 12, 2001
- [Lawyer: Milosevic proud of all he did](#)
July 9, 2001
- [Former Milosevic allies jailed](#)
July 6, 2001
- [Net tightens on Milosevic allies](#)
July 4, 2001
- [War crimes court charges Milosevic](#)
- [Milosevic wife on second prison visit](#)
July 20, 2001

RELATED SITE:

- [International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia](#)

Note: Pages will open in a new browser window
External sites are not endorsed by CNN Interactive.

WORLD TOP STORIES:

- [Inspectors accept Iraq invite](#)
- ['Progress' in shuttle probe](#)
- [Turkey moves on U.S. troops plan](#)
- [N. Korea 'ready in case of U.S. attack'](#)
- [Arrests at Zimbabwe treason trial](#)

[\(More\)](#)

Search

[Back to the top](#)

© 2003 Cable News Network LP, LLLP.
An AOL Time Warner Company. All Rights Reserved.
[Terms](#) under which this service is provided to you.
[Read our privacy guidelines.](#) [Contact us.](#)

Archives **BREAKING NEWS**

[HOME](#) > [SEARCH BY DATE](#) > [SEARCH BY KEYWORD](#) > [CLIPBOARD](#)  [HELP](#) >



[TCM Archives](#) > [TCM Breaking News](#) > [2001/08/23](#) > Milosevic seeks to prove UN court is illegal

Thursday, August 23, 2001 :

FRONT | IRELAND | SPORT | WORLD | BUSINESS | ENTERTAINMENT

Milosevic seeks to prove UN court is illegal

2:18:23 PM

Slobodan Milosevic's lawyers today asked a Dutch judge to rule that the UN war crimes court is illegal and to free the former Yugoslav president who is awaiting trial for alleged atrocities in Kosovo.

Government lawyers argued before a district court judge that the UN tribunal has immunity from Dutch law under the Netherlands' host agreement with the United Nations, and that the court has no jurisdiction.



Judge Roel Paris said he would give his decision on August 31.

Calling the tribunal a "puppet court" of the Nato alliance, Milosevic's legal team said the detention of the ousted Yugoslav leader was part of an "anti-Serb witch hunt" and a violation of human rights. They asked for his immediate release.

Milosevic remained in the UN detention unit in Scheveningen and was not in The Hague court.

His lawyers argued that the court has jurisdiction over the tribunal since it is located in the Netherlands and is not exempt from Dutch law.

"The Dutch state has a right to ensure that human rights are upheld on its territory," Nico Steijnen told the judge. "It has the right and the duty to judge the flagrant abuses of fundamental human rights."

In his counter argument, state attorney Bert-Jang Houtzagers cited a judgment by the European Court of Human Rights in Strasbourg that the war crimes tribunal was impartial and independent.

"This court has no authority to rule over issues of tribunal," he told the judge, asking for an immediate dismissal.

Milosevic, who has spent seven weeks in the Netherlands, said at his arraignment last month he does not recognise the tribunal as a legal body. He contends it is illegitimate because it was established by the UN Security Council, not the General Assembly.

[<-- Go Back](#)

RELATED STORIES

5:11 PM - **Milosevic vows to defeat the 'Nato machine'**

2:18 PM - **Milosevic seeks to prove UN court is illegal**

RELATED URLS

» **UN crime tribunal for former Yugoslavia**

[Home](#) | [Search by date](#) | [Search by keyword](#) | [Clipboard](#) | [Help](#)

© Thomas Crosbie Media - Thomas Crosbie Holdings, Ireland, 2003.

5-4-2003 Hollhus/Sieyau

Als een ander ressort de zaak overneemt, esset
dat re de dossier-gegevens van Schepers over
eentoe verouderde berynde keijzen, anders
op nieuw wreken

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

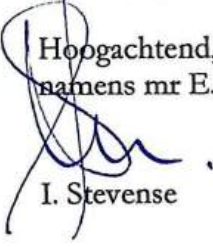
24 maart 2003

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

Tijdens de behandeling heeft u de raad gewraakt en gelet op de door u opgegeven reden voor wraking komt het de raad gewenst voor bovenstaande zaak door een raad in een ander ressort te laten behandelen.
Een daartoe leidend verzoek heeft de raad bij het hof ingediend onder gelijktijdige toezending van het dossier.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers



I. Stevense

13-3-2003 HOLT HUIS/STELYNEN

Het feit dat de Raad versuimd heeft, in de zittende
Kamer, kennis te nemen van de parallel-beslissing
in de Voorzitter's zaak mijn bleek bij Schepers,
beuyl welken ook staat dat de zittende Kamer
het door uitdrukkelijk bevestiging wel noch heeft
internedelyk, getuigt in een gezamenlijke
de Raad van mijn belangzame zaak.

10-3-2003 Kolthuis

- De Voorzitter heeft er dat de overname van het ICTU gehandeld moet worden. "het had in deze procedure niet over te laten gaan" → depremiering.
- De Voorzitter vindt het een punt dat er niet-blijft opgevaardigd is tot een besluit.
- De voorzitter neemt u te ga op de vraag:
"Het is het met de een dat de uitkomst van de VZ dat een besluit is gemaakt is een college" omdat dit "een vraag was, zij over de beschrijving" & "vraag over de beschrijving van het" (vraag over de beschrijving van het te verschonen, nonetijde), omdat "vraag over de beschrijving niet ydissusmend hem meten". Te zei ik: ~~maar het is het met een een~~ "Maar dat ligt er niet in de eerste vraag" → VZ. Vraagde er te gaan.
- Ik heb gesteld dat wordt Kolthuis, van wie ik een punt until mijn heb, de zitting met uitsluiten van een vraag.
- De VZ. moette duidelijkheid over het met heten duidelijk was over de blunders, precies was, maar stelde ook dat hij schoepde door op de zitting niet te komen.
- Er moete een nieuw stelling van de zitting, een nieuwheid (flikte lang dueren), maar is de zitting Wiltshire / vlek, maar + een punt. Punt punt niet, het vlek wordt nietig. (beide 3 februari 2003 in het dossier - Wiltshire)

8-3-2002

H/kt iCTy DKoyT oot
Damon iVleT, omtant
T ny uITSchakad
Dooa me wies Tok
Telaak.

→ Gantka allenaal oot n.
zo veel mogelijk te isoleren
E zo weinig mogelijk
STEN TE GEVEN

— 2 —

SBS6
5000000
Pederlaf 1000000

and the Tribunal's deference to U.S. and NATO desires.

The media also failed to raise any questions about Arbour's statement of May 24, 1999, that although people are "entitled to the presumption of innocence until they are convicted," she was issuing the indictment because "the evidence...raises serious questions about their suitability to be guarantors of any deal, let alone a peace agreement"—that is, she found them guilty before they were convicted and thought that on this basis she should interfere with any possible political settlement.

On the other hand, Arbour and her successor Carla Del Ponte have never found allies of the NATO powers or the NATO powers themselves worthy of indictment, even when they did exactly the same things for which the NATO targets were indictable. Thus, Serb leader Milan Martić was indicted for launching a rocket cluster-bomb attack on military targets in Zagreb in May 1995, with the very use of cluster bombs cited by the Tribunal as showing the aim of "terrorizing the civilians of Zagreb." But NATO's cluster-bomb raids on Nis on May 7, 1999, far from any military target, and the 48-hour Croat army shelling of civilian targets in the city of Knin during the August 1995 Croat Operation Storm, produced no indictments. Operation Storm, supported by U.S. officials and helped by U.S.-related professional advisers, resulted in large-scale expulsions and the killing of many Serb civilians, but neither Croat leader Tudjman nor the supportive U.S. officials were indicted, and Croat military officials also escaped indictment till Del Ponte recently claimed several in an effort to show her "balance" in the context of the bringing of Milosevic to The Hague. This double standard, which makes a mockery of justice, has been of absolutely no interest to the U.S. mainstream media; and in his long session with Terry Gross on July 12, when asked "What Americans might be brought to stand trial before an international court?," Steven Erlanger failed to come up with a single name for any actions in the Balkans (and Gross did not follow up on his non-response).

Under pressure to address NATO's wartime activities, which had resulted in the deaths of many Serb civilians—estimates run from 500 to 3,000—Tribunal prosecutor Carla Del Ponte issued a report in June 2000, that declared NATO not guilty. But the document supporting this conclusion was not based on any investigation by the Tribunal, and it openly acknowledged a heavy dependence on NATO sources, asserting "that the NATO and NATO countries press statements are generally reliable and that explanations have been honestly given." Canadian legal scholar and expert on the Tribunal, Michael Mandel, asks: "Can you imagine how many indictments would have been issued against the Serb leadership if the Prosecutor had stopped at the FRY press releases?" But this remarkable Del Ponte report was of no interest to the mainstream media.

Also of no interest to the media is the fact that the Tribunal has been described by John Laughland in the Times (London) as "a rogue court with rigged rules" (June 17, 1999). As normal practice it violates virtually every standard of due process: it fails to separate prosecution and judge; it does not accord the right to bail or a speedy trial; it has no clear definition of burden of proof required for a conviction; it has no independent appeal body; it allows a defendant to be tried twice for the same crime; suspects can be held for 90 days without trial; confessions are presumed to be free and voluntary unless the contrary is established by the prisoner; and witnesses can testify anonymously, with hearsay evidence admissible. These points are almost never mentioned in the U.S. mainstream media or considered relevant to

the legitimacy of the Tribunal or the likelihood that Milosevic will get a fair trial.

The Tribunal's biased performance follows from the fact that it was organized by the United States and its close allies, is funded by them and staffed with their approval, and depends on them for information and other support. The Tribunal's charter requirements that its expenses shall be provided in the UN general budget (Article 32), and that the Prosecutor shall act independently and not take instructions from any government (Article 16), have been systematically ignored. Gabrielle Kirk McDonald, former president of the Hague Tribunal—before that a director, and now "Special Counsel to the Chairman on Human Rights," of Freeport-McMoRan Copper & Gold Inc., a notorious human rights violator working in Irian Jaya with the cooperation of the Indonesian army—stated in 1999 that Tribunal personnel regard Madeleine Albright as the "mother of the tribunal." NATO PR man Jamie Shea pointed out in a May 17, 1999 press conference in Brussels that Arbour will investigate "because we will allow her to;" that the NATO countries are the ones "that have provided the finance to set up the Tribunal;" that they are the ones who do the leg work "and have been detaining indicted war criminals"; and that when she "looks at the facts she will be indicting people of Yugoslav nationality" and not folks from NATO.

But neither this open admission that the NATO powers controlled the Tribunal, nor the evidence of serious abuses of the judicial process that has characterized its work, have been of interest to the mainstream media. As with the prosecution of the Bulgarian Connection, the Hague Tribunal is servicing the U.S. government and its aims, and the media therefore regard any bias or political service as reasonable and take them as givens. Because of their internalized belief that their country is good and would only support justice, the media can't even imagine that any conflict of interest exists. This is deep bias.

Also, no questions come up in this context as to why there are no tribunals for Suharto, Wiranto (the Indonesian general in charge of the destruction of East Timor in 1999), or Ariel Sharon. These are our allies, even if major state terrorists, who received and still receive our support, so that in a well-managed propaganda system the failure to mention their exclusion from a system of global enforcement of the new ethical order opposed to ethnic cleansing and human rights violations is entirely appropriate.

Disinformation as Consensus History: Milosevic and the Balkans

From the time the U.S. government decided to target Milosevic and the Serbs as the root of Balkan evil in the early 1990s, the U.S. propaganda system began its work of demonization of the target, enhanced atrocities management, and the necessary rewriting of history. The integration of government needs and media service was essentially complete, and was beautifully symbolized by the marriage during the crisis years of State Department PR chief James Rubin and Christiane Amanpour, CNN's main reporter on the Kosovo war, whose reports could have come from Rubin himself. More recently, in connection with Milosevic's transfer to the Hague, Amanpour entertained Richard Holbrooke on the subject, and the two, speaking as old comrades-in-arms congratulated one another on a joint success, just as a policy-enforcing official might express mutual congratulations with a PR officer (Holbrooke applauded Amanpour's "fantastic coverage of the war throughout the last decade" [CNN Live At Daybreak, June 29, 2001]).

Ook de aanklager
Tegen Saksje
Nu - To, jaar nu
NATO, nu hij
Machtig
is Vo, gebouwd
in politieke
mensen.

Holthuis/Steynke 6-3-2003

1] WIE DIENST NU EIGENLYK ALS KLAGER?

2] Hoe zit 't met de ontvankelijkheid?
ALS MILOSEVIC LITIGIEUZE PARTIJ WIL ONDER-
NEEMEN DAN STUIT DAT AF OP HET
FEIT DAT DE NED. RECHTSORDE BUITEN
't TRIBUNAAL VALT. ONSCHEENBAAR
ZYN DE LEKEN → ONVULS-
BAAR VOOR DE NED.
RECHTER OF PSEUDO-RECHTER,
MAAR ZE ZOUDE WEL EEN
ONTVANKELIJKE PLAATS
HUNNEN INDIENEN.

→ moet nog een leuwe vult eyes op
hunten zijn!

DE RECHTMATIGHEID VAN HET JOEGOSLAVIE TRIBUNAAL IN NADER
PERSPECTIEF EN DE ZAAK-MILOSEVIC

blijvende legitimiteitsproblemen

Het is in Nederland - immers ook nog een gastland - niet bon ton om vraagtekens te plaatsen bij de legitimiteit van het Joegoslavië Tribunaal. Toch blijven er met betrekking tot die legitimiteit grote problemen, vanuit verschillende invalshoeken, die in brede kring worden erkend.

Vandaag de dag is het Milosevic die niet moe wordt om, dag in dag uit, het politieke karakter van het Joegoslavië Tribunaal te onderstrepen.

fair trial

Maar al eerder, in 1997, kwam Olivia Q. Swaak-Goldman in het Leiden Journal of International Law met de volgende observatie:

"In recent publications a rising tide of criticism directed against the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia (ICTY) is discernible." (1)

De kritiek die zij vervolgens signaleert heeft voornamelijk betrekking op wat zij aanduidt als 'het gebrek aan vermogen of bereidheid' om te voldoen aan 'de hoogste standaards van mensenrechten met betrekking tot een eerlijk proces'.

inbreuken op de soevereiniteit

Maar al eerder was daar, vanaf de aanvang van het tribunaal, de niet aflatende kritiek op de bruuske manier van totstandkomen, in volkenrechtelijke zin.

Het Joegoslavië Tribunaal is immers door de Veiligheidsraad als het ware gearachtureerd in de volkerengemeenschap. Dwars tegen de soevereiniteit van staten in, die geen andere keus werden gelaten dan dit instituut en zijn rechtsmacht te accepteren.

Een rechtsmacht die, in laatste instantie, de eigen nationale wetgeving en jurisdictie te boven zou gaan.

En dat schopt hard aan tegen het beginsel van soevereiniteit, nog altijd basisprincipe van de internationale verhoudingen. Het Handvest van de Verenigde Naties is daar als het ware omheen gebouwd.

Want aan welke ingrijpende beperkingen - zeker vandaag de dag - het leidende beginsel van soevereiniteit in de statenpraktijk ook onderhevig is, uiteindelijk vinden deze restricties hun oorsprong allemaal in vrijwilligheid.

Dat soevereiniteit geen achterhaald begrip is, maar springlevend, bewijst nog maar eens het furieuze Amerikaanse verzet tegen het Internationale Strafhof. Dat verzet berust uiteindelijk geheel en al op het principe van de soevereiniteit. De VS weigeren niet alleen op het stuk van dit Internationale Strafhof verdragsverplichtingen aan te gaan, zij willen ook te enen male verhinderen dat anderen dan zichzelf over de eigen burgers

rechtsmacht uitoefenen.

Maar het Joegoslavië Tribunaal vraagt, anders dan het Internationale Strafhof, niet om een verdragsrechtelijke grondslag en om instemming van nationale staten. Het legt zichzelf dwangmatig op. En blijft daarmee een fremdkörper in de volkenrechtelijke verhoudingen.

het tribunaal als dwangmaatregel

Zoals vaker, berust ook deze inbreuk op de rechtssystematiek op een fictie.

De fictie is hier dat Joegoslavië Tribunaal een maatregel vertolkt van de Veiligheidsraad tot herstel van vrede en veiligheid in het territoir van het voormalige Joegoslavië. De Veiligheidsraad is immers, in het kader van hoofdstuk VII van het Handvest, bevoegd om maatregelen tot herstel van vrede en veiligheid te treffen. En tevens dwingend op te leggen aan de statengemeenschap. Voorts kent het Handvest aan de Veiligheidsraad ook nog de bevoegdheid toe om hulporganen in het leven te roepen.

Zodoende riep de Veiligheidsraad, als dwangmaatregel ten behoeve van herstel van vrede en veiligheid in het voormalige Joegoslavië en bij wijze van hulporgaan om dit doel te bereiken, uiteindelijk bij resolutie een compleet tribunaal in het leven. Waarvan de rechtsmacht boven die van alle nationale staten dwingend werd opgelegd.

juridische implicaties en problemen

Niet de juistheid van de fictie of het Joegoslavië Tribunaal feitelijk een bijdrage levert aan de vrede en veiligheid op de Balkan vormt hier verder het onderwerp, maar de implicaties van deze fictie.

En die zijn bepaald verstrekkend.

Allereerst noodzaakte het in het leven roepen van een zodanig tribunaal tot het scheppen van nieuw recht.

Maar elke rechtsschepping doet de vraag rijzen naar legislatieve bevoegdheden en democratische legitimatie.

Op grond waarvan zouden aan de Veiligheidsraad legislatieve bevoegdheden toekomen? En wie of wat zorgt voor de democratische legitimatie van dat door de Veiligheidsraad geconstitueerde recht?

ontkenning toepassing van nieuw recht

Nu stellen het Joegoslavië Tribunaal en zijn adepten, in reactie hierop, dat het tribunaal geen nieuw recht hanteert, maar uitsluitend het reeds bestaande recht toepast. Namelijk de normen van het internationaal humanitair gewoonterecht.

De vraag hoe het mogelijk zou zijn dat de Veiligheidsraad recht zou kunnen scheppen, zou zich dus eenvoudig niet voordoen.

Dat is ook het uitgangspunt van de Secretaris-Generaal van de VN in zijn rapport van 3 mei 1993, waarin hij een complete

opzet voor het tribunaal voorlegt aan de Veiligheidsraad. Hij stelt daarin uitdrukkelijk dat

"..the international tribunal should apply rules of international humanitarian law which are beyond any doubt part of customary law .." (2).

vervolgning van staatshoofden en immuniteit

Bepaald op een, althans voor een hoofdverdachte van het Tribunaal als Milosevic, meteen al cruciaal onderdeel is het echter meer dan dubieus dat het hier zou gaan om gevestigd humanitair gewoonterecht. Namelijk waar het de strafrechtelijke aansprakelijkheid van staatshoofden voor niet-nationale rechtsinstellingen betreft.

Zoals de Veiligheidsraad dat heeft aangegeven in artikel 7 lid 2 van het Statuut van het Joegoslavië Tribunaal:

"The official position of any accused person, whether as head of State or Government or as responsible Government official, shall not relieve such person of criminal responsibility nor mitigate punishment."

stand van het volkenrecht ten aanzien van immuniteit

Ook de Handvesten van Neurenberg en Tokio hanteerden weliswaar een soortgelijke bepaling. Maar het specifieke karakter van de Tribunalen van Neurenberg en Tokio als rechtsorgaan om de hoofdschuldigen van de As-mogendheden te bestraffen, rechtvaardigt op dit punt geen algemene conclusies.

Datzelfde geldt voor het feit dat ook het Statuut van het Internationaal Strafhof berechting van staatshoofden in principe uitdrukkelijk mogelijk maakt.

Hier geldt immers hetzelfde als voor iedere verdragsrechtelijke inperking van soevereiniteit van gelding is: op vrijwillige basis kan iedere staat daarin zo ver gaan als hij zelf mogelijk en wenselijk acht. Maar dat wil natuurlijk nog niet zeggen dat, bij een zodanige vrijwillige inperking van soevereine rechten en bevoegdheden langs verdragsrechtelijke weg, daarmee automatisch uitdrukking zou worden gegeven aan een *opinio iuris* op dit punt.

Degenen die nog eens doordrongen willen geraken van de onlosmakelijke band tussen het beginsel van immuniteit van staatshoofden en staatssoevereiniteit, verwijs ik overigens, kortheidshalve, naar de intensieve worsteling met deze thematiek door de Lords van het Engelse Hogerhuis in de zaken met betrekking tot de gevraagde uitlevering van Pinochet aan Spanje (3).

Anders dan vaak voorgesteld, valt ook uit deze uitspraken van de Britse Hogerhuis inzake Pinochet geen eenduidige erkenning te destilleren van enigerlei volkenrechtelijke regel dat, in het huidige tijdsgewricht, het beginsel van immuniteit van staatshoofden het zou moeten afleggen tegen de noodzaak van vervolging onder verdenking van zeer ernstige misdrijven tegen het internationale humanitaire recht. Integendeel.

Het bestaan van een opinio iuris op het punt van strafrechtelijke aansprakelijkheid van staatshoofd voor zeer ernstige misdrijven tegen het internationale humanitaire recht voor niet-nationale rechtsinstellingen werd recentelijk, in februari 2002, door het Internationaal Gerechtshof definitief en ondubbelzinnig naar het rijk der fabelen verwezen in de zaak Democratische Republiek Congo tegen België. (4)

Het Hof bepaalde dat de uitvaardiging door België van een internationaal arrestatiebevel jegens een voormalige minister van buitenlandse zaken van Congo op verdenking van ernstige misdrijven tegen het internationale humanitaire recht een schending betekende van de immuniteit van de betrokkene en dat België dit arrestatiebevel moest intrekken.

Het Internationale Gerechtshof herbevestigde daarmee niet alleen de onverkorte geldigheid van het immuniteitsprincipe als een rechtsprincipe van ius cogens, maar ook het feit dat deze immuniteit zich niet alleen over staatshoofden uitstrekt, maar over alle regeringsvertegenwoordigers.

En tevens werd door het Internationaal Gerechtshof in deze zaak, met de grootst mogelijke vanzelfsprekendheid, herbevestigd dat de persoonlijke immuniteit intact blijft ook nadat de functie van regeringsvertegenwoordiger is beëindigd. Dit in ieder geval met betrekking tot vervolging voor misdrijven die in de functie van staatshoofd of anderszins regeringsvertegenwoordiger zouden zijn begaan.

Een dergelijke bescherming hangt immers juist onververbrekelijk samen met het achterliggende beginsel van staatssoevereiniteit.

inbreuk door het tribunaal op het volkenrechtelijk gewoonte-recht

Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de Veiligheidsraad, met het oog op een door haar in het leven te roepen tribunaal - indien op zichzelf al tot een dergelijke oprichtingsdaad gerechtigd -, zou kunnen bepalen dat juist voor een dergelijk door haar in te stellen internationaal tribunaal de algemeen geldende rechtsregel van immuniteit van strafvervolging voor (gewezen) staatshoofden door niet-nationale rechtscolleges doorbroken zou kunnen worden.

Vooreerst zou daarmee dan een onverklaarbaar onderscheid van bevoegdheid geïntroduceerd worden tussen nationale rechtbanken en het tribunaal, waar immers in artikel 9 van het Statuut wordt bepaald dat er sprake is van concurrente jurisdictie tussen nationale rechtbanken en het tribunaal ten aanzien van vervolging. Aangenomen moet immers worden dat in dit artikel met 'nationale' rechtbanken niet alleen de rechtbanken van de thuis-staat van de verdachte bedoeld worden.

En vervolgens zou dit betekenen dat de Veiligheidsraad inbreuk zou kunnen maken op de hier geldende regel van ius cogens van immuniteit van rechtsvervolging van (gewezen) staatshoofden door niet-nationale rechtsinstanties.

Tenslotte moet worden benadrukt dat Veiligheidsraad daarmee niet langer het bestaande volkenrechtelijk gewoonterecht zou

toepassen, maar actief zelf recht zou scheppen. Met terstond daaraan de vraag gekoppeld: waarop berust zowel de bevoegdheid als democratische legitimatie hiertoe ?

Opschorting van immuniteit als spiegeling van opschorting van staatssoevereiniteit

Het verweer dat een soortgelijke rechtsschepping, waarbij inbreuk werd gemaakt op de immuniteit van rechtsvervolgeling voor staatshoofden, ook bij gelegenheid van het totstandkomen van de Handvesten van Neurenberg en Tokio al een feit zou zijn geweest - in dat geval dan door wat is aan te duiden als de toenmalige 'internationale gemeenschap' -, zodat hier een duidelijk volkenrechtelijk precedent zou zijn, gaat niet op. Al was het maar omdat Duitsland en Japan als totaal verslagen en bezet golden, en van enige staatssoevereiniteit op het moment van het totstandbrengen van de regels van Neurenberg en Tokio voor de betrokken landen geen sprake meer was. Het handelde hierbij dus inderdaad geheel om 'Siegerjustiz'.

Hoe totaal anders is dat met betrekking tot Joegoslavië ! In alle betrokken Veiligheidsraadsresoluties wordt, uit en te na, onderstreept dat de soevereiniteit van de staten in het voormalige Joegoslavië onverlet blijft, ook in de resolutie waarin de oprichting van het Joegoslavië Tribunaal gestalte wordt gegeven.

De instelling van dit tribunaal wordt daarbij trouwens, anders dan dit het geval was ten tijde van de oprichting van de Neurenberg en Tokio Tribunalen, vandaag de dag geheel gereguleerd in het kader van het Handvest van de Verenigde Naties, waarin de soevereine gelijkheid van staten het bindend principe vormt.

En het is juist deze staatssoevereiniteit, die de immuniteit van staatsvertegenwoordigers uitdrukkelijk bedingt.

Tribunaal-recht in tegenspraak met volkenrechtelijk gewoonte-recht

Nu het Internationaal Gerechtshof in de zaak Congo tegen België expliciet heeft bevestigd dat de immuniteit van (gewezen) regeringsvertegenwoordigers voor strafvervolgeling door vreemde rechtsinstellingen nog altijd een bindend rechtsbeginsel vormt, valt niet in te zien op grond van welke bevoegdheid de Veiligheidsraad zou kunnen bepalen dat dit niet voor het Joegoslavië Tribunaal en het Rwanda Tribunaal zou gelden.

Laat staan dat verklaarbaar zou zijn hoe dit dan voorts nog te rijmen zou zijn met het volledig onverlet blijven van de staatssoevereiniteit van de verschillende staten op het territorium van het voormalige Joegoslavië.

Alsmede met het in het statuut neergelegde principe van concurrente jurisdictie met nationale rechtbanken van niet-thuisstaten van verdachten, die hier dus te enen male rechtsmacht missen aangaande een gewezen staatshoofd als Milosevic.

De Congo-uitspraak van het Internationaal Gerechtshof maakt

duidelijk dat het Statuut van het Joegoslavië Tribunaal op het vlak van vervolging van een (gewezen) staatshoofd als Milosevic in tegenspraak is met het volkenrechtelijk gewoonterecht. Dat wil zeggen met dat recht waartoe de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties zich, als handleiding voor het tribunaal, strikt zegt te beperken.

Een verdere vervolging van Milosevic zou dan ook onmiddellijk gestaakt moeten worden.

Schepping van een formeel rechtskader

Maar wat er voor het overige ook van zij van de pretentie dat het Joegoslavië Tribunaal bij zijn strafrechtpleging uitsluitend reeds gevestigde regels van humanitair gewoonterecht zou hanteren, het gaat in casu niet alleen om het materiële recht dat wordt toegepast.

Want ook is uitdrukkelijk aan de orde het formele recht dat het bestaan van het tribunaal gestalte geeft en zijn werkwijze reguleert. En dat met name ook de positie en rechtsmacht van dat tribunaal afbakt in relatie tot de statengemeenschap als zodanig en tot elke individuele staat in het bijzonder.

Het is dit formele rechtskader, deels tot stand gebracht door de Veiligheidsraad zelf in het Statuut van het tribunaal, maar verder toch voornamelijk door het tribunaal zelf geschapen, dat heeft te gelden als een voor alle staten bindend kader, wil het tribunaal kunnen functioneren op de wijze zoals het zich voorstelt.

En waarvan de democratische legitimatie dan - evenzeer - volstrekt duister blijft.

schepping van hyper-recht door de Veiligheidsraad

In elk geval ontkomen de adepten van het Joegoslavië Tribunaal er dus niet aan om uit te gaan van de fictie dat de Veiligheidsraad, en zelfs een hulporgaan van de Veiligheidsraad als het Joegoslavië Tribunaal zelf, recht zouden kunnen scheppen.

Ja zelfs recht dat alle nationale rechtsgebondenheid en internationale verdragsverplichtingen, voorzover met dit door de Veiligheidsraad en het Joegoslavië Tribunaal zelf gecreëerde recht in strijd, rücksichtslos aan de kant zou kunnen schuiven.

De Veiligheidsraad zou dus dwingende algemene rechtsregels in het leven kunnen roepen.

En wel niet zomaar rechtsregels, maar rechtsregels die nota bene alles wat er aan nationaal en internationaal (verdrags)-recht tot stand is gebracht, met één penne-streek terzijde zouden kunnen stellen !

Doorbreking van de Joegoslavische constitutie

Om van zo'n fundamenteel conflicterende situatie maar meteen een treffend voorbeeld van te geven: het Joegoslavische rechtssysteem verbiedt, zoals zoveel nationale rechtssystemen, de uitlevering van de eigen onderdanen. Zoals nog eens uit-

drukkelijk werd bevestigd door het Joegoslavische Constitutionele Hof inzake de geëiste uitlevering van Milosevic.

Maar het recht dat het Joegoslavië tribunaal zelf tot stand heeft gebracht, eist onvoorwaardelijke uitleving van elke verdachte waar het tribunaal de hand op wil leggen. Waaronder dus - indertijd - ook van ex-president Milosevic.

Het tribunaal eiste dan ook, op grond van zijn zelfgemaakte wetten, dat het Joegoslavische constitutionele recht, dat uitlevering verbiedt, eenvoudig terzijde werd gesteld.

Op welke legislatieve bevoegdheid een dergelijke zelf geattribueerde rechtsmacht zou berusten, blijft volledig in nevelen gehuld.

En daarmee blijft die rechtsmacht - en dus tevens het tribunaal zelf - ook op deze specifieke grond dubieus.

De pretentie van bindende rechtsschepping vanuit Amerikaans perspectief

Maar laten we de kwestie eens vanuit een andere positie bezien.

En dit keer niet vanuit het tribunaal zelf of vanuit de positie van de (ex-)president van een relatief onmachtig land als Joegoslavië, maar bijvoorbeeld vanuit het perspectief van de president van het machtigste land ter wereld, de Verenigde Staten.

Het vereist geen diep denkwerk om tot de conclusie te komen dat, als de Prosecutor bij het tribunaal zich op het standpunt stelt dat indien zij de hand wil leggen op de (ex-)president van Joegoslavië op verdenking van oorlogsmisdrijven in het voormalig Joegoslavische territorium, deze maar naar Den Haag heeft te komen om zich te laten berechten, datzelfde ook heeft te gelden voor de (ex-)president van de Verenigde Staten, als ze die zou willen vervolgen. Bijvoorbeeld in het kader van de NAVO-bombardementen op Joegoslavië.

En daarmee maakt dan dit door het Joegoslavië Tribunaal zelf gecreëerde recht en deze zelf geattribueerde rechtsmacht de Prosecutor tot op slag de machtigste persoon op aarde. Machtiger zelfs dan de president van de Verenigde Staten, die maar naar Den Haag heeft te komen om zich aan berechting te onderwerpen, als zij dit gebiedt.

"overstretch" van gepretendeerde rechtsmacht

Het is duidelijk dat een fictie, die tot dergelijke absurde consequenties aanleiding geeft, geen hout snijdt.

De op geen enkele democratische legitimatie berustende zelf-attributie van bevoegdheden en rechtsmacht valt hiermee terstond op grond van de eigen "overstretch" door de mand.

De megalomane pretenties van het Joegoslavië Tribunaal in de eigen bevoegdhedensfeer genereren dan ook onvermijdelijk een even kolossale twijfel omtrent het rechtsgehalte hiervan.

evocatie van jungle-wetten door het tribunaal

Dat wordt er voor het tribunaal niet beter op als een zeer geprononceerd aspect van diens optreden nader wordt bezien. En dat is de verstreckende bevoegdheid die het tribunaal zich aangemeten heeft om, indien verdachte personen in Bosnië niet worden uitgeleverd, die dan zelf gewapenderhand te gaan halen. Daarbij gebruik makend van NAVO-troepen als gewapende arm van het tribunaal. En zelfs van premie-jagers, om de NAVO-troepen daar behulpzaam bij te zijn. Bij deze praktijken zijn al een aantal dodelijke slachtoffers gevallen, waaronder ook burgers die overal buiten stonden.

Niets, in welk nationale of internationale rechtsvoorziening dan ook, noch in de door het tribunaal zelf opgestelde rechtsregels, geeft het Joegoslavië Tribunaal het recht om, indien niet tot uitlevering van gevraagde verdachte personen wordt overgegaan, deze dan eigenmachtig te doen arresteren en naar Den Haag te doen overbrengen. Integendeel, alle van toepassing zijnde eigen rechtsregels leggen daarentegen aan het tribunaal de verplichting op om, indien uitlating van enig persoon in enig land wordt geweigerd, de zaak uiteindelijk voor te leggen aan de Veiligheidsraad. Die dan verder daaromtrent dient te beslissen.

Degenen de juistheid van het hier gestelde zouden willen betwijfelen, worden verwezen naar Rule 61 van de Rules of Procedure and Evidence omtrent de 'Procedure in Case of Failure to Execute a Warrant'.

De extreme bevoegdhedenoverschrijding waaraan het tribunaal zich in deze schuldig pleegt te maken, neemt hier zonder meer een criminele dimensie aan. Hier kan zelfs van mensenroof worden gesproken, nu ook aan de betrokkenen zelfs ook nog te enen male het basisrecht wordt ontzegd om zich terzake van hun van buitenaf geforceerde uitlevering - zeg maar ontvoering - tot de bevoegde nationale rechter te wenden.

Reeds op 25 juni 1999 kwam het persbureau Itar-Tass met het volgende bericht:

"The United States will pay a remuneration of five million dollars for information which will lead to the arrest of those accused by the International Tribunal for the former Yugoslavia, State department spokesman James Rubin said on Thursday."

Natuurlijk trekt zoveel geld premiejagers aan. In de Sunday Times van 23 juni 2000 verscheen dan ook een kritisch artikel waarin melding werd gemaakt van het feit dat het Joegoslavië Tribunaal betrokken is bij de activiteiten van "premielijagers", die Serviërs in Bosnië voor geld kidnappen. Het weekblad maakt er vervolgens melding van dat de CIA hiervoor de benodigde fondsen beschikbaar stelt. De Sunday Times:

"The use of bounty hunters follows calls by Carla del Ponte, the tribunal's chief prosecutor, for peacekeepers to devise more "creative" ways to catch indicted war

criminals."

De jungle-methoden waarvan, in samenwerking met het Joegoslavië Tribunaal, gebruik wordt gemaakt worden verder als volgt beschreven:

"NATO peacekeepers captured a suspected war criminal by using a team of bounty hunters allegedly led by a former Bosnian Serb commander whose men took part in the Srebrenica massacre. The gang seized their prisoner at a hideaway in Serbia, smuggled him bound and gagged across the Drina, the border with Bosnia, and handed him to American troops for delivery to the war crimes tribunal in the Hague. Informed sources say the Americans put up the bounty from a CIA slush fund. A Muslim connected with Sfor, the NATO-led stabilisation force in Bosnia, recruited a professional hit squad of unemployed Bosnian Serb army veterans, who were willing to betray former comrades for money."

Het ging hier om Todorovic, een voormalig politiechef uit Bosanski Samac, die door het tribunaal werd gezocht. Over de gang van zaken bij zijn ontvoering meldt de Sunday Times:

"To avoid capture by Nato after the war, Todorovic left Bosnia and went to a weekend cottage in the Zlatibor Mountains of southeast Serbia, where he believed he could not be found. On the night of September 27, 1998, there was a pounding on the door and four men in camouflage with their faces partially covered burst in with guns and slapped him around. They took him out and threw him into a car. The kidnappers then told him that if he or his family could give them 13.000 pound, they would let him go. After crossing the Drina, Todorovic was put in a boot or a car. He heard radio communication in English and within five minutes a helicopter arrived. A light shone and someone said: "That's him." He was transferred to an American helicopter and flown to the local American headquarters, where the commanding general told him: "You see, we can do whatever we want."

Dat noch Sfor, noch het Joegoslavië Tribunaal deze gang van zaken wensen te beschouwen als een eenmalig incident, waarvan zoveel mogelijk afstand moet worden genomen, blijkt uit het slot van dit artikel:

"The case has put up the UN tribunal. Todorovic has been lawfully indicted (...); but the tribunal cannot be seen to lend itself to what could be regarded as a criminal act. In a terse message to the court, Sfor has refused to appear before it this week. Its lawyers say they do not give out information that would jeopardise the capture of more suspected war criminals."

En dat betekent niet alleen dat de NAVO-troepen in Bosnië zich uitdrukkelijk het recht voorbehielden om met dergelijke wild west-praktijken voort te gaan, maar ook dat het Joegoslavië

Tribunaal het maar bij de weigering van SFOR om daarvan reken-schap af te leggen liet zitten.

En daarmee, omgekeerd, te kennen gaf met de gebruikte methodes in te stemmen.

Zich daarmee zonder meer aan deze criminele praktijken mede-plichtig makend.

Deze door het Joegoslavië Tribunaal zelf aangemeten praktijk om verdachten in Bosnië desnoods met geweld weg te laten halen - waarbij aangetekend moet worden dat het daarbij dan voorna-melijk gaat om verdachten van Bosnisch-Servische origine in de Republika Srbska en in Servië-, staat overigens in schrijnend contrast met de beperkingen die het Joegoslavië Tribunaal zichzelf oplegt als het gaat om respectering van de soeverei-niteit van bijvoorbeeld een als westerse vriend te boek staand land als Kroatië.

In de zaak tegen de Kroatische generaal Tihomir Blaskic bleef de Kroatische regering systematisch in gebreke om gevolg te geven aan de herhaalde sommaties van de Prosecutor om bepaalde documenten te overhandigen. In reactie op deze voortdurende weigering dagvaardde de Prosecutor toen de Kroatische minister van defensie, ten einde langs die weg achter de gevraagde informatie te komen. Kroatië tekende hiertegen beroep aan bij het Joegoslavië Tribunaal, dat daarop bepaalde dat de aankla-ger landen slechts een "bindend bevel" kan opleggen. Maar als de betrokken staten vervolgens aan een zodanig bevel geen gevolg geven, dan moet de aanklager de VN-Veiligheidsraad hiervan op de hoogte stellen. Die kan dan vervolgens sancties uitvaardigen.

Aldus het Joegoslavië Tribunaal in deze uitspraak van 29 oktober 1997.

De toenmalige Kroatische VN-ambassadeur, Ivan Simonovic, verklaarde daarop dat de uitspraak "symbolisch de soevereini-teit van Kroatië onderstreept".

Jegens Kroatië en de Kroatiërs nam het Joegoslavië Tribunaal dus nauwgezet de begrenzungen van de eigen regelgeving in acht.

Hoe anders is dat jegens de Republica Srbska als Bosnische entiteit en jegens de Bosnische Serviërs, alsmede jegens Servië en Milosevic !

Milosevic, die zelf ook ontvoerd werd door "premiejagers", al waren dat dan Servische staatsfunctionarissen zelf, uit op de beloofde miljarensteun van de 'internationale gemeenschap', heeft dan ook terecht geen fiducie in dit tribunaal.

Niet in diens legitimiteit wat betreft totstandkoming, noch in de legitimiteit van diens wijze van opereren. En daarin staat hij bepaald niet alleen.

de VS: schrik voor het Strafhof - onbeduchtheid voor het Tribunaal

En evenmin heeft Milosevic - evenals vele anderen - vertrouwen in de onafhankelijkheid van optreden van dit tribunaal.

Daarin wordt hij dan onmiskenbaar gesteund door de Amerikaanse administratie zelf.

Want iedereen die kennis heeft genomen van het rabiante verzet van de Verenigde Staten tegen het Internationale Strafhof - en dit vanwege het risico dat enig Amerikaanse staatsburger ooit aan de rechtsmacht van dit Hof onderworpen zou worden -, zal zich verbaasd hebben moeten afvragen: waarom niet een soortgelijke Amerikaanse campagne in alle heftigheid tegen het Joegoslavië Tribunaal? Want dat is toch het eerst aangewezen internationale rechtsorgaan voor de berechting van Amerikanen die met het voormalige Joegoslavië een - wellicht misdadige - bemoeienis hebben gehad?

Toen de toenmalige Prosecutor Louise Arbour althans naar buiten toe de schijn wilde ophouden dat zij ook eventueel Amerikaanse piloten zou kunnen vervolgen voor hun aandeel in de slachtoffers onder de burgerbevolking als gevolg van de bombardementen op Joegoslavië, werd zij, aldus de National Post van 22 mei 1999:

"...greeted with disbelief and amazement by a spokesman for the U.S. House of Representatives.

"You're more likely to see the UN building dismantled brick-by-brick and thrown into the Atlantic than to see NATO pilots go before a UN tribunal", said Lester Munson of the International Relations Committee."

En zo werden de puntjes nog even duidelijk op de i gezet.

Het is dan ook frappant om sindsdien te moeten vaststellen dat de Amerikanen zich omtrent die eventualiteit voor geen millimeter blijken te bekommeren. Blijkbaar is de Amerikaanse administratie er rotsvast van overtuigd dat Amerikanen voor welk optreden in het voormalige Joegoslavië dan ook, van het Joegoslavië Tribunaal geen enkel risico tot vervolging lopen.

Dat kan maar één ding betekenen: dat hun controle over dit tribunaal, althans voor zover het de afdeling van de Prosecutor betreft, naar hun eigen stellige overtuiging waterdicht en sluitend is.

En dit bevestigt dat Milosevic niet aan paranoïde denkbeelden ten prooi is, als hij dit tribunaal als een NAVO-tribunaal betitelt.

(1) Olivia Q. Swaak-Goldman, The ICTY and the Right to a Fair trial, Leiden Journal of International Law, 1997, nr. 2.

(2) Report of the Secretary-General pursuant to paragraph 2 of the Security Council resolution 808 (1993), S/25704, 3 May 1993, p. 9.

(3) R v Evans, Ex p Pinochet Ugarte, All England Law Reports, [1998] 4 All ER, blz. 897-930; Ex p Pinochet Ugarte, All England Law Reports [1999] 2 All ER (7 april 1999), blz. 97-192).

(4) Case Concerning the Arrest Warrant of 11 April 2002, Democratic Republic of Congo v. Belgium, International Court of Justice, Judgment 14 February 2002.

mr. N.M.P. Steijnen

Mr. Steijnen is de advocaat van Milosevic in juridische aangelegenheden buiten het het tribunaal. In dat kader trad hij op in het kort geding dat door Milosevic werd aangespannen tegen de Nederlandse Staat na diens uitlevering en detentie in Den Haag. Aansluitend voerde hij, in samenwerking met de Franse advocaat Vergès, de Canadese advocaat Black en anderen, als gemachtigde van Milosevic een procedure voor het Europese Hof voor de rechten van de mens.

Mr. Steijnen is advocaat in Zeist en maakt deel uit van de juridische sectie van het International Committee for the Defense of Slobodan Milosevic (ICDSM).

mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax. 030-6957830
e-mail: sagitar@hetnet.nl

3-3-2003

Mijn belangrijkste voorwerp dat er voor staat is,
is al verwoerd door de rechtbank. Zonder mij
te horen en door één man. datum

Dus heeft u er zin meer om me verder
nog in het verloop van deze zaak te worden
Van openbaarheid en onbetrouwbaarheid is goed
zeker meer.

Er was geen bericht. Nu kan u zien dat inmiddels
het eerst een kennisgeving conform u was, als het
was is "opgevolgd" het er staat. Maar dat
is dus wel een verdonk overzigtig geheel en
het blijkt dat het IKTY.

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

28 februari 2003

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

Bijgaand zend ik u een exemplaar van het procesdossier met het verzoek dit
mee naar de behandeling te nemen, welke plaats vindt op maandag 10 maart
a.s. in het Gerechtsgebouw aan de Parnassusweg alhier, Toren F-Westzaal om
13.30 uur

Er kunnen – behoudens na overleg met de griffie – geen stukken meer
worden nagezonden.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers

I. Stevense

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25

Raad van Discipline
in het Ressort Amsterdam
De heer Mr E. Wiggers, griffier
Postbus 75265
1070 AG AMSTERDAM

03-003 U

14 JAN. 2003

Datum : 10 januari 2003
uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavie Tribunaal) / Mr Steijnen / 1003

Geachte confrère,

./ Bijgaand doe ik u toekomen de gevoerde correspondentie naar aanleiding van de klacht die bij brief d.d. 5 februari 2002 en toegelicht in de brief d.d. 13 maart 2002 is ingediend (*inventarislijst nrs 1. en 4.*) door

De heer Mr H. Holthuis, namens het Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavie,
Postbus 13888, 2501 EW DEN HAAG
tegen
de heer Mr N.M.P. Steijnen, Kouwenhove 52-05, 3703 ER ZEIST.

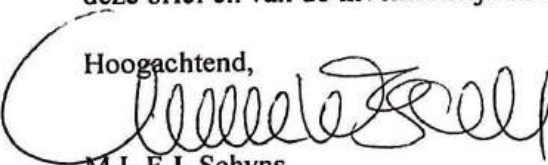
In zijn brieven d.d. 5 februari en 13 maart 2002 heeft Mr Holthuis bezwaar gemaakt tegen de zijns inziens onbetamelijke taal en grievende uitlatingen jegens hemzelf en andere betrokkenen bij het Tribunaal in de brief van 10 januari 2002 van Mr Steijnen aan het Tribunaal.

In mijn brief d.d. 30 oktober 2002 heb ik mijn persoonlijke mening over de klacht gegeven. Mijns inziens was er inderdaad sprake van gedragingen die een advocaat niet betamen, waarbij ik zowel doelde op het taalgebruik alsook op het gebrek aan respect voor gerechtelijke autoriteiten (*inventarislijst nr 12.*). Ik heb Mr Steijnen in de gelegenheid gesteld, ter schikking van de klacht, alsnog afstand te nemen van zijn uitlatingen en gedragingen. Hij is hierop niet ingegaan, zodat Mr Holthuis mij heeft verzocht de klacht aan u voor te leggen (*inventarislijst nr 16.*), dus leg ik u thans het dossier ter behandeling voor.

Voor de goede orde wijs ik u er nog op dat Mr Steijnen over mijn onderzoek in deze klachtzaak tegen mij een klacht heeft ingediend (uw nummer 02-099 U). Het onderzoek door de Deken te Alkmaar is inmiddels afgerond. De zaak zal binnenkort aan u ter verdere behandeling worden toegezonden.

Op bijgaande inventarislijst is vermeld de tot op heden gevoerde relevante correspondentie. Kopie van deze brief en van de inventarislijst zend ik toe aan Mrs Holthuis en Steijnen.

Hoogachtend,


M.L.F.J. Schyns

RAAD VAN TOEZICHT
DER ORDE VAN ADVOCATEN
IN HET ARRONDISSEMENT UTRECHT

INVENTARISLIJST

Inzake: Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr N.M.P. Steijnen/ 1003

1. Brief met bijlagen d.d. 5 februari 2002
van de heer Holthuis aan de deken
2. Brief d.d. 20 februari 2002
van de deken aan de heer Holthuis
3. Brief d.d. 13 maart 2002 van Mr Holthuis aan de Deken, met handgeschreven
tekst d.d. 15 maart 2002 van Mr Baas aan de heer Holthuis
4. Brief met bijlagen d.d. 13 maart 2002
van Mr Holthuis aan de Deken
5. Brief d.d. 20 maart 2002
van de deken aan beide partijen
6. Brief d.d. 24 april 2002
van de deken aan beide partijen
7. Brief d.d. 1 mei 2002
van Mr Steijnen aan de deken
8. Brief d.d. 23 mei 2002
van de deken aan beide partijen
9. Brief d.d. 21 juli 2002
van Mr Steijnen aan de deken
10. Brief d.d. 13 augustus 2002
van de Deputy Registrar aan de deken
11. Brief d.d. 23 september 2002
van de deken aan beide partijen
12. Brief d.d. 30 oktober 2002
van de deken aan beide partijen
13. Brief d.d. 1 november 2002
van Mr Steijnen aan de deken
14. Brief d.d. 11 november 2002
van de deken aan beide partijen
15. Brief d.d. 12 november 2002
van Mr Steijnen aan de deken
16. Brief d.d. 26 november 2002
van de heer Holthuis aan de deken
17. Brief d.d. 6 december 2002
van de deken aan beide partijen

1003-1

5 February 2002



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia

Registry

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

Greffe

Dear Mr. Schijns,

I have the honour to respectfully request your consideration of an enclosed letter from Mr. N. M. P. Steijnen, a member of the Ordre van Advocaten Utrecht, which was addressed to the President of the International Tribunal, Judge Richard May, the Prosecutor of the International Tribunal, and myself. I am concerned that this letter employs unnecessarily offensive and unprofessional language.

If you have any queries, please do not hesitate to contact me.

Yours sincerely,

Hans Holthuis
Registrar

Mr. M.L.F.J. Schijns
Dean, Orde van Advocaten Utrecht
Per facsimile: 030-234 3425

Churchillplein 1, 2517 JW The Hague. P.O. Box 13888, 2501 EW The Hague, Netherlands
Churchillplein 1, 2517 JW La Haye. B.P. 13888, 2501 La Haye. Pays-Bas
Tel.: +31-70-416 8570 Fax: +31-70-4168637 e-mail: teylor.icty@un.org

(\\ictyreg2\\support\\staff\\taylor\\olad\\miliusovic\\letter to dean of utrecht bar association re letter pf stiejnen dated 10 january 2002.doc)

Mr. N.M.P. Steijnen

tel. (0)30-6915946
fax (0)20-6151120
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

URGENT !

HAND OVER !

REQUEST WITH SUMMONS

To Mr. Claude Jorda
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

To Mr. Richard May
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

to Mr. Hans Holthuis
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

to Ms Carla Del Ponte
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

10 January 2002

Dear Sirs/Madam,

By letter, dated 30 october 2001, I wrote to you as regards Mr. Milosevic' human rights violations, inter alia:

"Because there exists no definite dividing line between the prosecutor and the judiciary in the structure of the so-called tribunal and because as a consequence of this build up it is unclear who is finally responsible for the matters raised in this letter, I write this letter to all of you.

Inspired by the newest invention of the prosecutor in the latest 'Croatian' indictment about joint commander responsibility in the framework of a 'joint criminal enterprise', I think I can consider the herewith relevant responsibilities with regard to the so-called tribunal also as 'a joint enterprise'."

With respect to this question Mr. Hans Holthuis, Registrar of the tribunal, responded by fax, dated 20 november 2001, inter alia:

"I have been requested by President Jorda and Presiding Judge May to respond to your letter, since the matters you raise fall within the responsibility of the Registry."

Nevertheless, I have to stress that it is completely unacceptable that the preservation and safeguarding of human rights with respect to your so-called tribunal might be settled exclusively on the level of the registry of this tribunal, i.e. merely on the level of the tribunal's administration.

It definitely cannot be a matter to decide on this level.

Though I take note of the fact that it really is the stand of your tribunal that such an important question is to be dealt with on this level !

So I address again this request to all of you.

As you know, on 20 december 2001 there is now filed an provisional application on behalf of Mr. Milosevic to the European Court of Human Right with respect to human right violations he has to suffer.

This provisional application is, according to our client's orders, made and filed by the following lawyers:

Mr. N.M.P. Steijnen, Zeist, the Netherlands
Mr. Z. Tomanovic, Belgrade, Serbia, Federal Republic of Yugoslavia
Mr. Ch. Black, Richmond Hill, Ontario, Canada
Mr. D.M. Ognjanovic, Belgrade, Serbia, Federal Republic of Yugoslavia
Professor Mr. A. Tremblay, Montréal, Québec, Canada
Professor Mr. A. Bernardini, Rome, Italy
Professor Mr. M.N. Kouznetsov, Moskow, Federal Republic of Russia.

This provisional application being the basic document to implement further by our joint efforts.

During the past months your tribunal has been repeatedly warned by me that this embodiment was severely violating Mr. Milosevic's human rights by not allowing me - just like any of my colleagues mentioned above - to correspond unmonitored with Mr. Milosevic and to have a free, unimpeded and unmonitored access to him.

I have been always very unambiguous and open to your tribunal with respect to my position concerning Mr. Milosevic.

So I have also repeatedly stressed to Mr. Rohde that I was ordered by Mr. Milosevic to prepare, as his lawyer in a co-operation with other lawyers, proceedings instituted before the European Court of Human Rights against the consistent and multiple human rights violations he has to suffer.

However, till this very moment never such a free and unmonitored communication with Mr. Milosevic, and such a free, unimpeded and unmonitored access to him, was allowed by your tribunal.

Neither to me, nor to any of my above mentioned colleagues.

Though, as your tribunal has been always well aware that:

1. all of us are acting as legal advisers of his own choosing with respect to his illegal deprivation of freedom and his position with respect to the tribunal;

2. since the very first moment of his abduction and his detention into the Netherlands a number of us are moreover acting as his legal advisers and as attorneys representing him in various domestic legal proceedings, into the State of the Netherlands as well as in Yugoslavia;
3. already since several months we are also ordered by Mr. Milosevic to prepare as his lawyers the filing an application to the European Court of Human Rights.

All these assignments were to be considered by the tribunal as imperative to allow a free and unmonitored communication and access to our client.

However, your tribunal acted completely the opposite way and declared any access to Mr. Milosevic for us to be a goodness, never allowing either me, or any other lawyer, any confident communication or correspondence with our client.

A favour, only to be granted with complete arbitrariness by your tribunal.
Mr. Milosevic's legal advisers and his appointed attorneys in domestic cases never being sure about getting access to him or not.

Like Mr. Jorda wrote me, by letter dated 21 August 2001 in response to my demand to get a sure and confident communication with my client in order to prepare Mr. Milosevic's case against the State of the Netherlands:

"I wish to inform you that the rights of the detainees to receive visits fall within the (...) Rules 60 to 66 of the Rules of Detention."

This section of the so-called Rules regulates the communication with friends and other non-privileged visitors.
So the message is plain: all legal advisers and attorneys representing Mr. Milosevic in domestic legal proceedings are dependent of the whims of the tribunal's administration to get communication with him or not.

And when communication may be allowed, it is a very limited one in time and a monitored one.

And at the same time we have no other choice than to put up with all kinds of harassments by your so-called tribunal.

Like for instance experience by me, when I was scheduled for a visit to Mr. Milosevic on 22 November 2001.

According to the arrangement with the registry I was scheduled on 14.00 h.

But arriving on that time I was told by the desk officials that I was not on the visitors list at all, so they couldn't let me in.

I took me hours to overcome these obstacles and finally there was only a quarter of an hour left to communicate with my client.

That same afternoon I had a talk with the commanding officer of the detention unit as well as with the commanding official of the registry.

The first one told me that it was not his fault that I was absent on the visitors list, since the registry had only mentioned on the visitors notification the date of my visit and not the time. He handed over to me the notification form in order to show this.

However, the commanding official of the registry told me that this was nonsense, since there was never a exact point of time mentioned on this kind of notifications.

So neither anybody took any responsibility for this serious embarassment, nor I was able to hold someone responsible for this.

And then the experiences of my colleague Mr. Black with your so-called tribunal.

By letter dated 16 october 2001 my colleague was banned from any further communication with Mr. Milosevic by the legal officer of the registry, since an interview with Mr. Milosevic was published in a German magazine and since:

"It appears that this interview covers most, if not all, of the questions you personally asked Milosevic in a recent telephone conversation dated October 3, 2001.

Originally, when you requested permission for the above-mentioned communication, both you and Milosevic indicated the purpose to be for legal advising. However, based upon the record of the conversation, it did not concern any legal advice.

This appears to be the accused's second violation of the Detention Rules. He has been previously warned that a further breach of the Detention Rules can result in a total withdrawal of his communication privileges. As for you, Mr. Black, this is also the second time you have violated the Rules of Detention. As a reminder, the first time, you removed documents from the detention facility without following the proper procedure.

As a result of this Detention Rule breach, your privilege to communicate with the detainee is hereby withdrawn. No further communication with the the accused will be permitted untill further notice."

So my colleague Mr. Black was completely banned by your tribunal, as the umpteenth variant cooked up by your tribunal in

order to isolate Mr. Milosevic as much as possible from his legal advisers and his lawyers in domestic proceedings.

This policy culminated in the general expulsion of all legal advisers of Mr. Milosevic of his own choice and in the assignment by your tribunal of two 'official legal advisers', Mr. Clark and Mr. Livingston.

This manoeuvre was undertaken by your tribunal, being fully aware of the fact that this procedure would be completely unacceptable.

Not only for Mr. Milosevic himself, but also for the appointed 'legal advisers', assigned without any further consultation by your tribunal and without even have been asked for their consent.

So it was quite predictable for your tribunal that this move would end up into a state that, Mr. Milosevic and the persons concerned strongly rejecting this manoeuvre, our client would be stripped of all legal advisers. Exactly as was aimed by your so-called tribunal, in its continuous aspiration to isolate Mr. Milosevic as much as possible from any legal advise.

And this highly predictable outcome came trough by the fulfilment of the rejection by Mr. Milosevic and by the persons concerned.

Mr. Ramsey Clark wrote in his letter to Mr. May of your so-called tribunal, dated 17 November 2001:

"I have received a copy of your order dated November 15, 2001 in which I deemed to be a legal advisers to President Milosevic.

I am not able to accept this designation because it is clear, that President Milosevic has not himself deemed me to be his legal advisor.

You note that President Milosevic has stated that he does not intend to appoint counsel "and, to date, has not designated any legal advisor", and continue by noting that on 26 October 2001 he requested the Registry to permit him to meet with me and John Livingston.

You fail to note President Milosevic had requested meetings with a number of other lawyers and again has not designated any legal adviser.

President Milosevic has a right not only under the rules of the tribunal, but a fundamental and universal right in international law and the laws if nearly all nations "...to communicate with counsel of his choosing."

The Registrar has effectively frustrated that right since President Milosevic was illegally surrendered to the ICTY.

Lawyers have spent weeks in the Hague waiting to see President Milosevic at his request without success.

With a single exception, none have been free to communicate with President Milosevic with the essential guaranteed protection that the communication is confidential.

That exception was by your intervention with the Registrar on 27 July 2001 in which you recommended to the registrar that I "be allowed to visit the accused for a reasonable time as requested, for legal consultation with the right of confidentiality."

Thereafter I met with President Milosevic with an assurance of confidentiality.

Following that meeting and pursuant to it I transmitted legal materials for him to consider in his defense. The Registrar withheld these materials from President Milosevic to the last day before a status conference (...). Incredibly, the Registrar then opened the package of legal materials I had sent President Milosevic which were clearly marked as confidential attorney materials to be opened only in the presence of President Milosevic and claimed the earlier recognition of the right to confidentiality was only temporary and had expired.

This was an incredibly arrogant violation of the right to counsel accomplished by deception.

On October 11, 2001 and November 2, 2001, I came to the Netherlands and not "at the expense of the International Tribunal" as your order stipulates, having requested the right to meet with President Milosevic, and was rejected.

These two occasions are minor compared with efforts of other lawyers.

The Tribunal through the acts of the registrar has systematically violated President Milosevic right to communicate with counsel of his choice for five months.

(...)

I urge the tribunal to act immediately to protect the rights of President Milosevic to communicate freely with counsel of his own choosing.

His ability to prepare his defense has been severely damaged by the tactics of the registrar designed to violate his rights and damage his defense."

So this confirms the earlier conclusion that, as it was deliberately aimed by your tribunal, the highly predictable outcome of this manoeuvre has been that all legal advisers are now definitively withheld from Mr. Milosevic.

Not only in the contact with his legal advisers but even in the communication between Mr. Milosevic and his attorneys

representing him in his domestic legal proceedings, from the beginning the exchange of documents was completely prohibited by your embodiment.

This ban forms the final piece to make any defence in whatever legal proceedings Mr. Milosevic is concerned impossible. Penal proceedings undertaken against him in his home country Yugoslavia as well as legal proceedings undertaken by himself here in the Netherlands alike.

For how can anybody build up a decent defence in whatever case under such conditions ?

By letter, dated 30 October 2001 to your embodiment, I mentioned that I, driven to the wall by your deliberate policy of isolating Mr. Milosevic from all his attorneys and legal advisers in no matter what kind of legal proceedings, have tried to open up, as a last resort, a direct communication line with my client by post.

I brought forward that I wrote Mr. Milosevic letters by registered mail on September 18, September 24, October 2 and October 18, of which letters he never received both the first ones, the very first with a great number of annexes. And that both the last ones he got only after I had made know my intention to visit my client to your tribunal's functionaries.

I wrote you in this letter of 30 October 2001 regarding this point of the disappearance of my legal documents:

"So I strongly protest against this new appalling interference by the tribunal's administration with my client's basic right on a decent defence and against this pernicious attempt even to deprive him of the last possibility to have a regular contact with his lawyer, in order to prepare his defence in the appeal-case against the State of the Netherlands."

There was no response at all by your tribunal on my demand to investigate seriously the disappearance of my letters send by registered mail to Mr. Milosevic.

And further I wrote in this letter:

"During my visit tot Mr. Milosevic I was also confronted with an explicit injunction to hand over any document of paper whatsoever.
Can you tell me how it would be possible to prepare a defence in whatsoever case without enabling the detainee and his lawyer to exchange papers and documents ?

It is impossible to interpret this prohibition as something else than a deliberate final blow in order to obstruct a decent defence for mr. Milosevic against the

Netherlands, in which case also the legitimacy of the so-called tribunal is involved.

I am simply dumbfounded by the fact that my colleague Mr. Ch. Black now has been blacklisted by the tribunal's officials and is not permitted any further communication with Mr. Milosevic, as he is accused of 'discussing world events' with him, which comments later appeared in a Berlin magazine.

What an extremely bold sample of medieval inquisition methods this ban represents !

Mr. Black, who is consistently submitted to the same regime as I am, just like all other legal advisers, assigned by Mr. Milosevic."

Your tribunal, fully aware of its own absolute power and conscious to reign supreme over all people in its grasp beyond any control, also not deigned to respond seriously to this very serious complaints.

And restricted its answer to the comment that apparently I didn't know my place !
Threatening to incite the Dutch Bar against me.

After the succesful expulsion of all legal advisers, your tribunal has apparently decided to focus its attention on the definitive drive out of the attorneys representing him in domestic legal proceedings.
To start with me.

Since mid-December 2001 I have two times requested access to Mr. Milosevic as soon as possible.
Two times your tribunal told me that this request was under consideration.
However, till now your so-called tribunal left me without any further reaction.

So the last phase in the tribunal's tactics of isolating Mr. Milosevic of all his legal advisers has clearly come.

However, nota bene very well:

By these tactics of your tribunal, using all means in order to frustrate as much as possible any legal advise by lawyers of his own choosing, you also already have harmed irreparably Mr. Milosevic' basic right to prepare a proper defence as regards his indictments by your tribunal.

For it is clear to everybody that by this malicious conduct his ability to prepare his defense as regards your so-called indictments has been severely damaged.

This makes that you have forfeited also along this line every alleged right to sentence Mr. Milosevic.

Every day you continue on this course, you make things even worse for yourself.

Already by letter dated 6 August 2001 I requested with summons a free and unimpeded contact with my client Mr. Milosevic, which was refused by the earlier mentioned letter from Mr. Jorda, dated 21 August 2001.

Again I demand the right to communicate and correspond freely and unmonitored with Mr. Milosevic, for myself and for my colleague-lawyers, assigned to represent him in his case before the European Court.

This time also with reference to Article 3, para 1 and 2 (c) of the European Agreement relating to persons participating in proceedings of the European Commission and Court of Human Rights, stating:

"1. The Contracting parties shall respect the right of the persons referred to in paragraph 1 of Article 1 of this Agreement to correspond freely with the Commission and the Court.

and:

"2. As regards persons under detention, the exercise of this right shall in particular imply that:
c. such persons shall have the right to correspond, and consult out of hearing of other persons, with a lawyer qualified to appear before the courts of the country where they are detained in regard to an application to the commission, or any proceedings resulting therefrom."

I request you to inform me of your assent to this request by fax or e-mail.

If you fail to inform me of your express assent to this request by 15 January 2001, at the latest, I will assume that you apparently want to interfere again with our client's right to free and unimpeded contact with his lawyers, representing him in this specific legal actions before the European Court of Human Rights and that you also want to place obstacles in our client's way in this respect.

In that case, I will, without any further summons and correspondence institute interim injunction proceeding against the ICTY on behalf of our client before the President of the District Court in the Hague.

This in order to force your institution to respect this fundamental human right of our client.

For the time being, however, we assume that such legal action from our part will not be necessary.

Yours sincerely

N.M.P. Steijnen
Mr. N.M.P. Steijnen

1003-2

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
Tav de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 20 februari 2002
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078 /AB (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holhuis c.a. / Mr Steijnen

Geachte heer Holthuis,

Hierbij bevestig ik u dat wij uw engelstalige faxbrief d.d. 5 februari jl. in goede orde op 11 februari 2002 hebben ontvangen.

Ik vertrouw u er mee akkoord dat de verdere correspondentie in deze klachtzaak in het Nederlands wordt gevoerd.

U verwijt Mr Steijnen dat hij in zijn brief van 10 januari 2002 voor een advocaat onbetamelijke taal bezigt en zich onnodig grievend uitlaat over u en de andere geadresseerden.

Gebruikelijk in de klachtprocedure zou ik thans Mr Steijen om een reactie op uw brief vragen. Echter, gezien de uitgebreidheid van de brief van Mr Steijen en om te voorkomen dat Mr Steijnen in zijn reactie op uw brief simpelweg ontkent dat dit het geval is, verzoek ik u meer concreet te willen aanwijzen tegen elke passages in de brief van Mr Steijnen uw bezwaren zich richten.

Gaarne vernemend,

Hoogachtend,
namens de Deken,

Mw Mr J.E. Baas,
adjunct-secretaris

1003-3

13 March 2002



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia

Registry

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

Greffe

Dear Mr. Baas,

I am writing with regards to your reply dated 20 February 2002. In your letter, you request more specific information regarding which principles of Mr. Steijnen's letter were considered offensive to the International Tribunal. Please find attached a copy of the letter at issue with the highlighted provisions. These provisions are indicative of the offensive language in which I make reference to in my letter dated 5 February 2002. Mr. Steijnen's use of language does not only show a clear disrespect towards the Tribunal, but also a blatant disregard to its jurisdiction.

I thank you again for your cooperation on this matter.

Sincerely,

Hans Holthuis
Registrar

15-3-02

Sorry but I find no letter attached to this first page. Unless you send it by mail, please try again by Facs.

Sincerely

J.E. Baas

Mw Mr. J.E. Baas,
adjunct-secretaris
Deken Der Orde Van Advocaten Utrecht

Per Facsimile

Churchillplein 1, 2517 JW The Hague, P.O. Box 13888, 2501 EW The Hague, Netherlands
Churchillplein 1, 2517 JW La Haye, B.P. 13888, 2501 La Haye Pays-Bas
Tel.: +31-70-512 5661 Fax: +31-70-512-8637 Email: anoya.icty@un.org

1003-4

13 March 2002



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia

Registry

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

Groffe

Dear Mr. Baas,

I am writing with regards to your reply dated 20 February 2002. In your letter, you request more specific information regarding which principles of Mr. Steijnen's letter were considered offensive to the International Tribunal. Please find attached a copy of the letter at issue with the highlighted provisions. These provisions are indicative of the offensive language in which I make reference to in my letter dated 5 February 2002. Mr. Steijnen's use of language does not only show a clear disrespect towards the Tribunal, but also a blatant disregard to its jurisdiction.

I thank you again for your cooperation on this matter.

Sincerely,

Hans Holthuis
Registrar

15-3-02

Dear Sir

So sorry to trouble you again,
but on the letter no highlighted phrases
are found. Maybe they do not
show on the facs? (Coloured
markers don't show...) So please,
could you underline them
or mark them in another way?

Thank you.

Annelies Baas.

Mw Mr. J.E. Baas,
adjunct-secretaris
Deken Der Orde Van Advocaten Utrecht

Per Facsimile

Churchillplein 1, 2517 JW The Hague. P.O. Box 13888, 2501 EW The Hague. Netherlands
Churchillplein 1, 2517 JW La Haye. B.P. 13888, 2501 La Haye. Pays-Bas
Tel.: +31-70-512 5661 Fax: +31-70-512-8637 Email: anoyu.icty@un.org

Mr. N.M.P. Steijnen

tel. (0)30-6915946
fax (0)30-6151120
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

URGENT !

HAND OVER !

REQUEST WITH SUMMONS

To Mr. Claude Jorda
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

To Mr. Richard May
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

to Mr. Hans Holthuis
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

to Ms. Carla Del Ponte
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

10 January 2002

Dear Sirs/Madam,

By letter, dated 30 october 2001, I wrote to you as regards Mr. Milosevic' human rights violations, inter alia:

"Because there exists no definite dividing line between the prosecutor and the judiciary in the structure of the so-called tribunal and because as a consequence of this build up it is unclear who is finally responsible for the matters raised in this letter, I write this letter to all of you.

Inspired by the newest invention of the prosecutor in the latest 'Croatian' indictment about joint commander responsibility in the framework of a 'joint criminal enterprise', I think I can consider the herewith relevant responsibilities with regard to the so-called tribunal also as 'a joint enterprise'."

With respect to this question Mr. Hans Holthuis, Registrar of the tribunal, responded by fax, dated 20 november 2001, inter alia:

"I have been requested by President Jorda and Presiding Judge May to respond to your letter, since the matters you raise fall within the responsibility of the Registry."

Nevertheless, I have to stress that it is completely unacceptable that the preservation and safeguarding of human rights with respect to your so-called tribunal might be settled exclusively on the level of the registry of this tribunal, i.e. merely on the level of the tribunal's administration.

It definitely cannot be a matter to decide on this level.

Though I take note of the fact that it really is the stand of your tribunal that such an important question is to be dealt with on this level !

So I address again this request to all of you.

As you know, on 20 december 2001 there is now filed an provisional application on behalf of Mr. Milosevic to the European Court of Human Right with respect to human right violations he has to suffer.

This provisional application is, according to our client's orders, made and filed by the following lawyers:

Mr. N.M.P. Steijnen, Zeist, the Netherlands
Mr. Z. Tomanovic, Belgrade, Serbia, Federal Republic of Yugoslavia
Mr. Ch. Black, Richmond Hill, Ontario, Canada
Mr. D.M. Ognjanovic, Belgrade, Serbia, Federal Republic of Yugoslavia
Professor Mr. A. Tremblay, Montréal, Québec, Canada
Professor Mr. A. Bernardini, Rome, Italy
Professor Mr. M.N. Kouznetsov, Moskow, Federal Republic of Russia.

This provisional application being the basic document to implement further by our joint efforts.

During the past months your tribunal has been repeatedly warned by me that this embodiment was severely violating Mr. Milosevic's human rights by not allowing me - just like any of my colleagues mentioned above - to correspond unmonitored with Mr. Milosevic and to have a free, unimpeded and unmonitored access to him.

I have been always very unambiguous and open to your tribunal with respect to my position concerning Mr. Milosevic. So I have also repeatedly stressed to Mr. Rohde that I was ordered by Mr. Milosevic to prepare, as his lawyer in a co-operation with other lawyers, proceedings instituted before the European Court of Human Rights against the consistent and multiple human rights violations he has to suffer.

However, till this very moment never such a free and unmonitored communication with Mr. Milosevic, and such a free, unimpeded and unmonitored access to him, was allowed by your tribunal.

Neither to me, nor to any of my above mentioned colleagues.

Though, as your tribunal has been always well aware that:

1. all of us are acting as legal advisers of his own choosing with respect to his illegal deprivation of freedom and his position with respect to the tribunal;

2. since the very first moment of his abduction and his detention into the Netherlands a number of us are moreover acting as his legal advisers and as attorneys representing him in various domestic legal proceedings, into the State of the Netherlands as well as in Yugoslavia;
3. already since several months we are also ordered by Mr. Milosevic to prepare as his lawyers the filing an application to the European Court of Human Rights.

All these assignments were to be considered by the tribunal as imperative to allow a free and unmonitored communication and access to our client.

However, your tribunal acted completely the opposite way and declared any access to Mr. Milosevic for us to be a goodness, never allowing either me, or any other lawyer, any confident communication or correspondence with our client.

A favour, only to be granted with complete arbitrariness by your tribunal.

Mr. Milosevic's legal advisers and his appointed attorneys in domestic cases never being sure about getting access to him or not.

Like Mr. Jorda wrote me, by letter dated 21 August 2001 in response to my demand to get a sure and confident communication with my client in order to prepare Mr. Milosevic's case against the State of the Netherlands:

"I wish to inform you that the rights of the detainees to receive visits fall within the (...) Rules 60 to 66 of the Rules of Detention."

This section of the so-called Rules regulates the communication with friends and other non-privileged visitors.

So the message is plain: all legal advisers and attorneys representing Mr. Milosevic in domestic legal proceedings are dependent of the whims of the tribunal's administration to get communication with him or not.

And when communication may be allowed, it is a very limited one in time and a monitored one.

And at the same time we have no other choice than to put up with all kinds of harassments by your so-called tribunal.

Like for instance experience by me, when I was scheduled for a visit to Mr. Milosevic on 22 November 2001.

According to the arrangement with the registry I was scheduled on 14.00 h.

But arriving on that time I was told by the desk officials that I was not on the visitors list at all, so they couldn't let me in.

I took me hours to overcome these obstacles and finally there was only a quarter of an hour left to communicate with my client.

That same afternoon I had a talk with the commanding officer of the detention unit as well as with the commanding official of the registry.

The first one told me that it was not his fault that I was absent on the visitors list, since the registry had only mentioned on the visitors notification the date of my visit and not the time. He handed over to me the notification form in order to show this.

However, the commanding official of the registry told me that this was nonsense, since there was never a exact point of time mentioned on this kind of notifications.

So neither anybody took any responsibility for this serious embarassment, nor I was able to hold someone responsible for this.

And then the experiences of my colleague Mr. Black with your so-called tribunal.

By letter dated 16 october 2001 my colleague was banned from any further communication with Mr. Milosevic by the legal officer of the registry, since an interview with Mr. Milosevic was published in a German magazine and since:

"It appears that this interview covers most, if not all, of the questions you personally asked Milosevic in a recent telephone conversation dated October 3, 2001.

Originally, when you requested permission for the above-mentioned communication, both you and Milosevic indicated the purpose to be for legal advising. However, based upon the record of the conversation, it did not concern any legal advice.

This appears to be the accused's second violation of the Detention Rules. He has been previously warned that a further breach of the Detention Rules can result in a total withdrawal of his communication privileges. As for you, Mr. Black, this is also the second time you have violated the Rules of Detention. As a reminder, the first time, you removed documents from the detention facility without following the proper procedure.

As a result of this Detention Rule breach, your privilege to communicate with the detainee is hereby withdrawn. No further communication with the the accused will be permitted untill further notice."

So my colleague Mr. Black was completely banned by your tribunal, as the umpteenth variant cooked up by your tribunal in

order to isolate Mr. Milosevic as much as possible from his legal advisers and his lawyers in domestic proceedings.

This policy culminated in the general expulsion of all legal advisers of Mr. Milosevic of his own choice and in the assignment by your tribunal of two 'official legal advisers', Mr. Clark and Mr. Livingston.

This manoeuvre was undertaken by your tribunal, being fully aware of the fact that this procedure would be completely unacceptable.

Not only for Mr. Milosevic himself, but also for the appointed 'legal advisers', assigned without any further consultation by your tribunal and without even have been asked for their consent.

So it was quite predictable for your tribunal that this move would end up into a state that, Mr. Milosevic and the persons concerned strongly rejecting this manoeuvre, our client would be stripped of all legal advisers. Exactly as was aimed by your so-called tribunal, in its continuous aspiration to isolate Mr. Milosevic as much as possible from any legal advise.

And this highly predictable outcome came trough by the fulfilment of the rejection by Mr. Milosevic and by the persons concerned.

Mr. Ramsey Clark wrote in his letter to Mr. May of your so-called tribunal, dated 17 November 2001:

"I have received a copy of your order dated November 15, 2001 in which I deemed to be a legal advisers to President Milosevic.

I am not able to accept this designation because it is clear that President Milosevic has not himself deemed me to be his legal advisor.

You note that President Milosevic has stated that he does not intend to appoint counsel "and, to date, has not designated any legal advisor", and continue by noting that on 26 October 2001 he requested the Registry to permit him to meet with me and John Livingston.

You fail to note President Milosevic had requested meetings with a number of other lawyers and again has not designated any legal adviser.

President Milosevic has a right not only under the rules of the tribunal, but a fundamental and universal right in international law and the laws if nearly all nations "...to communicate with counsel of his choosing."

The Registrar has effectively frustrated that right since President Milosevic was illegally surrendered to the ICTY.

Lawyers have spent weeks in the Hague waiting to see President Milosevic at his request without success.

With a single exception, none have been free to communicate with President Milosevic with the essential guaranteed protection that the communication is confidential.

That exception was by your intervention with the Registrar on 27 July 2001 in which you recommended to the registrar that I "be allowed to visit the accused for a reasonable time as requested, for legal consultation with the right of confidentiality." Thereafter I met with President Milosevic with an assurance of confidentiality.

Following that meeting and pursuant to it I transmitted legal materials for him to consider in his defense. The Registrar withheld these materials from President Milosevic to the last day before a status conference (...). Incredibly, the Registrar then opened the package of legal materials I had sent President Milosevic which were clearly marked as confidential attorney materials to be opened only in the presence of President Milosevic and claimed the earlier recognition of the right to confidentiality was only temporary and had expired.

This was an incredibly arrogant violation of the right to counsel accomplished by deception.

On October 11, 2001 and November 2, 2001, I came to the Netherlands and not "at the expense of the International Tribunal" as your order stipulates, having requested the right to meet with President Milosevic, and was rejected.

These two occasions are minor compared with efforts of other lawyers.

The Tribunal through the acts of the registrar has systematically violated President Milosevic right to communicate with counsel of his choice for five months.
(...)

I urge the tribunal to act immediately to protect the rights of President Milosevic to communicate freely with counsel of his own choosing.

His ability to prepare his defense has been severely damaged by the tactics of the registrar designed to violate his rights and damage his defense."

So this confirms the earlier conclusion that, as it was deliberately aimed by your tribunal, the highly predictable outcome of this manoeuvre has been that all legal advisers are now definitively withheld from Mr. Milosevic.

Not only in the contact with his legal advisers but even in the communication between Mr. Milosevic and his attorneys

representing him in his domestic legal proceedings, from the beginning the exchange of documents was completely prohibited by your embodiment.

This ban forms the final piece to make any defence in whatever legal proceedings Mr. Milosevic is concerned impossible. Penal proceedings undertaken against him in his home country Yugoslavia as well as legal proceedings undertaken by himself here in the Netherlands alike.

For how can anybody build up a decent defence in whatever case under such conditions ?

By letter, dated 30 October 2001 to your embodiment, I mentioned that I, driven to the wall by your deliberate policy of isolating Mr. Milosevic from all his attorneys and legal advisers in no matter what kind of legal proceedings, have tried to open up, as a last resort, a direct communication line with my client by post.

I brought forward that I wrote Mr. Milosevic letters by registered mail on September 18, September 24, October 2 and October 18, of which letters he never received both the first ones, the very first with a great number of annexes. And that both the last ones he got only after I had made know my intention to visit my client to your tribunal's functionaries.

I wrote you in this letter of 30 October 2001 regarding this point of the disappearance of my legal documents:

"So I strongly protest against this new appalling interference by the tribunal's administration with my client's basic right on a decent defence and against this pernicious attempt even to deprive him of the last possibility to have a regular contact with his lawyer, in order to prepare his defence in the appeal-case against the State of the Netherlands."

There was no response at all by your tribunal on my demand to investigate seriously the disappearance of my letters send by registered mail to Mr. Milosevic.

And further I wrote in this letter:

"During my visit tot Mr. Milosevic I was also confronted with an explicit injunction to hand over any document of paper whatsoever.

Can you tell me how it would be possible to prepare a defence in whatsoever case without enabling the detainee and his lawyer to exchange papers and documents ?

It is impossible to interpret this prohibition as something else than a deliberate final blow in order to obstruct a decent defence for mr. Milosevic against the

Netherlands, in which case also the legitimacy of the so-called tribunal is involved.

I am simply dumbfounded by the fact that my colleague Mr. Ch. Black now has been blacklisted by the tribunal's officials and is not permitted any further communication with Mr. Milosevic, as he is accused of 'discussing world events' with him, which comments later appeared in a Berlin magazine. What an extremely bold sample of medieval inquisition methods this ban represents !

Mr. Black, who is consistently submitted to the same regime as I am, just like all other legal advisers, assigned by Mr. Milosevic."

Your tribunal, fully aware of its own absolute power and conscious to reign supreme over all people in its grasp beyond any control, also not deigned to respond seriously to this very serious complaints.

And restricted its answer to the comment that apparently I didn't know my place !
Threatening to incite the Dutch Bar against me.

After the succesful expulsion of all legal advisers, your tribunal has apparently decided to focus its attention on the definitive drive out of the attorneys representing him in domestic legal proceedings.
To start with me.

Since mid-December 2001 I have two times requested access to Mr. Milosevic as soon as possible.
Two times your tribunal told me that this request was under consideration.
However, till now your so-called tribunal left me without any further reaction.

So the last phase in the tribunal's tactics of isolating Mr. Milosevic of all his legal advisers has clearly come.

However, nota bene very well:
By these tactics of your tribunal, using all means in order to frustrate as much as possible any legal advise by lawyers of his own choosing, you also already have harmed irreparably Mr. Milosevic's basic right to prepare a proper defence as regards his indictments by your tribunal.

For it is clear to everybody that by this malicious conduct his ability to prepare his defense as regards your so-called indictments has been severely damaged.

This makes that you have forfeited also along this line every alleged right to sentence Mr. Milosevic.

Every day you continue on this course, you make things even worse for yourself.

Already by letter dated 6 August 2001 I requested with summons a free and unimpeded contact with my client Mr. Milosevic, which was refused by the earlier mentioned letter from Mr. Jorda, dated 21 August 2001.

Again I demand the right to communicate and correspond freely and unmonitored with Mr. Milosevic, for myself and for my colleague-lawyers, assigned to represent him in his case before the European Court.

This time also with reference to Article 3, para 1 and 2 (c) of the European Agreement relating to persons participating in proceedings of the European Commission and Court of Human Rights, stating:

"1. The Contracting parties shall respect the right of the persons referred to in paragraph 1 of Article 1 of this Agreement to correspond freely with the Commission and the Court.

and:

"2. As regards persons under detention, the exercise of this right shall in particular imply that:
c. such persons shall have the right to correspond, and consult out of hearing of other persons, with a lawyer qualified to appear before the courts of the country where they are detained in regard to an application to the commission, or any proceedings resulting therefrom."

I request you to inform me of your assent to this request by fax or e-mail.

If you fail to inform me of your express assent to this request by 15 January 2001, at the latest, I will assume that you apparently want to interfere again with our client's right to free and unimpeded contact with his lawyers, representing him in this specific legal actions before the European Court of Human Rights and that you also want to place obstacles in our client's way in this respect.

In that case, I will, without any further summons and correspondence institute interim injunction proceeding against the ICTY on behalf of our client before the President of the District Court in the Hague.

This in order to force your institution to respect this fundamental human right of our client.

For the time being, however, we assume that such legal action from our part will not be necessary.

Yours sincerely

Mr. N.M.P. Steijnen

1003-5

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Datum : 20 maart 2002
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078 /AB (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis c.a. / Mr Steijnen

Geachte confrère,

In zijn brief d.d. 5 februari 2001 heeft Mr Holthuis van het Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië zich namens zichzelf en de overige geadresseerden in uw brief d.d. 10 januari jl. beklagd over deze brief.

Op mijn verzoek heeft hij zijn klacht over zijn inziens een advocaat onbetamelijke taal en grievende uitlatingen aan het adres van de klagers in zijn brief d.d. 13 maart jl. geconcretiseerd door de zinsneden/woorden waartegen zijn klacht zich richt, te onderstrepen.

./ Ik zend u bijgaand genoemde stukken en verzoek u daarop te willen reageren, binnen twee weken na heden en in tweevoud.

Hoogachtend,

M.L.F.J. Schyns

1003-6

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 24 april 2002
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr Steijnen

Geachte heer Holthuis,
Geachte confrère,

Op mijn brief van 20 maart jl. heb ik niets vernomen van Mr Steijnen.

Onder verwijzing naar gedragsregel 37 verzoek ik hem hierdoor omgaand te reageren en wel uiterlijk binnen 10 dagen na heden.

Hoogachtend,


M.L.F.J. Schyns

11m3-0
11003-7
INGEKOMEN 07 MEI 2002

Steijnen & olof Advocaten
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

Deken Orde Utrecht
de heer mr. M.L.F.J. Schyns
Postbus 13888
2501 EW Den Haag

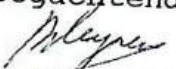
1 mei 2002

uw ref. : RvT 0102-6078/MS/sd

Geachte heer Schyns,

Ik verneem graag van u of u een deken-klacht tegen mij heeft ingediend.

hoogachtend,


N. Steijnen

1003-0

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Datum : 23 mei 2002
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr Steijnen

Geachte heer Holthuis,
Geachte confrère,

./ In goede orde ontvang ik een korte brief van Mr Steijnen d.d. 1 mei jl., waarvan ik een kopie bijsluit ten behoeve van de heer Holthuis.

Het antwoord op zijn brief is eenvoudig en kort: neen!

Wat thans aan de orde is, is dat ik verlang van Mr Steijnen, dat hij op de voet van gedragsregel 37 gevolg geeft aan mij verzoek om reactie. Ik geef hem daartoe nog de gelegenheid tot 15 juni a.s. uiterlijk, bij gebreke waarvan ik een dekenbezwaar zou kunnen indienen tegen hem vanwege schending van gedragsregel 37.

Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns

INGEKOMEN 2 2 JULI 2002

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

de heer mr. M. Schyns
Hieronymusplantsoen 12
3512 KV Utrecht

21 juli 2002

betreft: vermeende klacht Holthuis/Steijnen

geachte heer Schyns,

U zult inmiddels toch wel begrepen hebben dat de campagne die u tegen mij voert, ingegeven door uw 'politiek correcte' opvattingen, jegens mij onrechtmatig is.

Het lijkt mij toch dat u, als deken, in plaats van, ingegeven door diezelfde 'politiek correcte' opvattingen van u, voort te gaan met inquisitie tegen mij te plegen, eerder tot taak zou hebben voor de beroepsgroep - en dus voor mij - op te komen in zaken waarin de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid om ernstige bedreigingen van de integriteit van het recht en voor de internationale rechtsorde, zoals in casu gerepresenteerd door het zogenaamde Joegoslavië tribunaal, het hoofd te bieden, op het spel worden gezet.

Ik heb inmiddels een klacht tegen uw optreden ingediend, waarin ik ook uitvoerig op de door u te kwader trouw als een 'klacht' geïnterpreteerde kennisgeving van Holthuis ben ingegaan.

U bent dus maar al te goed bekend met mijn standpunt in deze ! En er is dan ook geen enkele reden voor u het thans nog te doen voorkomen dat dit niet het geval zou zijn.

Wat u ook verder, al of niet in overleg met of met stilzwijgende instemming van, Holthuis op het punt van een klacht zal bekokstoven, tot op heden was en is er geen enkele grond om aan te nemen dat er een klacht zou zijn.

En is dus uw mala fide aanname dat dit wél het geval zou zijn jegens mij een ernstige misdraging uwerzijds.

Ik heb in mijn klacht tegen u ook als een zelfstandig bezwaar aangegeven dat ik het voor onbeschoft houd om mij in brieven aan te spreken terzake van specifieke aangelegenheden, alleen voor mijn oren bestemd, die dan tegelijkertijd ook aan Holthuis worden gericht.

In uw brief van 17 juli maakt u zich daaraan opnieuw schuldig.

Dat is in casu niet alleen onbeschoft, maar bovendien ook anderszins kwalijk.

U zegt daarin - ik parafraseer -: 'Als jij, Steijnen, dit en dat niet doet, dan zal ik Holthuis dit en dat ter overweging geven'. En dat stuurt u dan vervolgens rechtstreeks ook aan Holthuis. Alsof u hem datgene daarmee niet al onmiddellijk als suggestie op een presenteerblaadje heeft aangereikt ! Kijk, dat bedoel ik nou met alsnog een klacht bekokstoven ! Op een geraffineerde wijze maakt u zich hieraan schuldig. En dit dan doorlopend.

Overigens ontzeg ik u kortweg het recht om op dit punt wat dan ook alsnog - opnieuw ! - aan Holthuis te suggereren. Doet u dat toch, dan zal ik ook op dit punt een nadere klacht tgen u indienen.

Ten eerste mist u daartoe vanzelfsprekend elk recht omdat er geen klacht is, zodat er natuurlijk ook volstrekt geen grond is om iets - wat dan ook -, in uw woorden: 'zonder verder onderzoek aan de Raad van Discipline te doen voorleggen'.

Ten tweede heeft ook u zich aan de wet te houden. Om toch maar voor elkaar te krijgen dat Holthuis de bal die u steeds weer voor het doel brengt uiteindelijk inkopt, neemt u, naar Holthuis toe, voortdurend initiatieven die de wet uitdrukkelijk aan de klager voorbehoudt. Zo ook nu weer.

Artikel 46d, tweede lid, Advocatenwet stelt heel duidelijk dat de klager, na ommekomst van een bepaalde termijn, de deken kan verzoeken om een klacht ter kennis van de Raad van Discipline te brengen.

Dat is geheel andere koek dan u ervan bakt: namelijk dat u, op uw initiatief, wel even Holthuis in overweging zult geven om een klacht - nu even afgezien van de vraag of die bestaat of niet - voor te leggen aan de Raad van Discipline ! Ook hier zien we weer datzelfde mala fide element: hoe verzekeren we zo goed mogelijk dat wat niet is gebeurd, namelijk het indienen van een klacht, alsnog gaat gebeuren ! Desnoods met opzijzetten van de wet.

Daar heeft trouwens voortdurend een handje van.

In uw reactie van 21 juni 2002 op mijn klacht-onderdeel waarin ik protest aanteken tegen het feit dat u mij niet terstond een afschrift van uw brief aan Holthuis van 20 februari 2002 heeft toegestuurd, verwijst u naar artikel 46c, eerste lid, Advocatenwet ter rechtvaardiging van een dergelijke handelwijze. En voegt daar aan toe dat genoemd artikellid dit optreden uwerzijds zou rechtvaardigen, nu dit artikel-onderdeel u de mogelijkheid zou geven 'om eerst verduidelijking van de klacht te realiseren, voordat ik die verder in onderzoek neem'.

Hiermee heeft u dus uw op niets gebaseerde en dus mala fide aanname - kennelijk ingegeven door uw eigen 'politiek correcte' opvattingen ter zake - dat de brief van Holthuis van 5 februari j.l. bedoeld zou zijn als een klacht, niet alleen bewust vooralsnog - althans jegens mij - onder de pet gehou-

den, zodat ik tegen deze poging uwerzijds om het die kant op te plooiën niet onmiddellijk protest kon aantekenen, maar rechtvaardigt u deze manoeuvre bovendien achteraf met een verwijzing naar een wetsartikel waarin iets heel anders staat. En waarbij ook hier weer de wet uitdrukkelijk het initiatief aan de vermeende klager laat.

Artikel 46c lid 1 Advocatenwet zegt namelijk dat de deken de klager behulpzaam is bij het op schrift stellen van een klacht, indien de klager daarom verzoekt.

En natuurlijk moet een jurist van de statuur van Holthuis zeer wel in staat worden geacht om een duidelijke klacht op schrift te stellen, als hij die zou willen indienen.

Enig verzoek conform artikel 46c, eerste lid, Advocatenwet heeft hij dan ook bij u niet gedaan.

Er was dan ook geen enkele reden voor u om, ongevraagd, Holthuis zogenaamd te hulp te schieten teneinde, buiten mij om, de suggestie te kunnen inbrengen dat het hier om een klacht zou gaan. Onder de rechtvaardiging achteraf dat u daarmee niets anders deed dan uitvoering geven aan een wetsartikel dat daar niet mee van doen heeft, nu dat door u daarvoor ingeroepen artikel 46c, eerste lid, Advocatenwet het initiatief terzake van de daarin beoogde hulp uitdrukkelijk aan de klager laat.

Het toppunt van onbeschaamdheid bereikt u door vervolgens in uw brief van 21 juni 2002 aan de Alkmaarse deken aangaande de onrechtmatige onthouding aan mij van uw brief van 20 februari 2002 aan Holthuis te stellen:

"Bovendien ontbreekt Mr Steijnen ieder belang bij dit klachtonderdeel, nu ook de kennisname van de inhoud van de brief alleen maar leert, dat daar niets in is vermeld, waardoor Mr Steijnen op enigerlei wijze in zijn belang zou kunnen zijn geschaad."

Alsof u, mét deze bewuste onthouding van deze brief aan mij, ook niet bewust aan mij de mogelijkheid heeft onthouden om onmiddellijk protest aan te tekenen tegen uw door niets gesteunde aanname dat de brief van Holthuis een klacht zou inhouden in de zin van de Advocatenwet.

Een onmiddellijk protest dat dringend nodig was om te voorkomen dat de het zaad dat u daarmee zaaide wortel zou schieten!

Dat er sprake zou zijn van een klacht wil u vervolgens dan inderdaad afgeleid zien uit het feit dat u

"..in .. [de] vervolgbrief van 20 februari j.l. [heeft] samengevat wat de klacht betreft en van Mr Holthuis heb ik daarop niet de berichtgeving gehad, dat ik deze zaak niet als een klacht zou moeten behandelen."

En dan durft u te beweren dat die brief van 20 februari 2002, waarvan de inhoud mij werd onthouden, geen voor mij cruciale informatie zou hebben bevat !

In casu laat u het voortdurend manipulaties en machinaties jegens mij regenen.

U neemt, zonder enige poging tot verificatie te hebben gedaan, op voorhand voetstoots aan, ten detrimente van mij, dat een bepaalde kennisgeving aan u wel een klacht zou zijn in de zin van de Advocatenwet.

Dit terwijl er wat dat betreft nog tal van andere modaliteiten zijn om een dergelijk schrijven te kwalificeren.

Vervolgens houdt u uw mala fide intentie om deze kennisgeving te doen doorgaan voor een klacht zo lang mogelijk jegens mij onder de pet, in een poging om een bevestiging hiervan te bekostoven voordat ik mij in de zaak zou hebben kunnen mengen.

En tenslotte gaat u met deze pogingen om deze kennisgeving om te smeden tot een klacht in de zin van de Advocatenwet door tot de dag van vandaag, waar u in uw brief van 17 juli 2002 impliciet op Holthuis opnieuw uitnodigt om alsnog een klacht in te dienen, dan wel zijn oorspronkelijke kennisgeving, conform uw mala fide bedoelingen, alsnog te redresseren tot een klacht in de zin van de Advocatenwet.

U zult het ongetwijfeld met dit alles zogenaamd wel niet eens zijn.

Maar vertelt u me dan eens: wat was dan wél uw reden om de kennisgeving van Holthuis van 5 februari j.l. niet bijvoorbeeld op te vatten in de zin artikel 46f Advocatenwet, namelijk als 'bezwaren tegen een advocaat buiten het geval van een klacht'?

Hetgeen natuurlijk, gelet op de inhoud van de brief van 5 februari j.l., immers afkomstig van een eminent jurist als Holthuis, toch zeker voor de hand had gelegen, nu hij het woord 'klacht' daarin zorgvuldig heeft vermeden!

Ik zal het u vertellen waarom u dat niet heeft gedaan.

Omdat u uw morele verontwaardiging over mijn uitlatingen omtrent het kangaroo-tribunaal wél o zo graag vertaald wilde zien een klacht, maar het niet aandurfde om daar een dekenklacht uwerzijds van te maken.

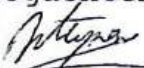
Om diezelfde reden dat u hier o zo graag een klacht uit wilde destilleren, interpreerde u dit schrijven van Holthuis ook niet als een geschil in de zin van de Europese Gedragscode, waarin - zoals bevestigd door Cristian Rohde van het zogenamde Joegoslavië tribunaal bij fax van 16 april j.l. - wordt geregeld :

"..that the National Bar Association of the lawyer should be informed in the event of a perceived violation of the code."

Daarom probeert u mij voortdurend een klacht aan te smeren die er niet is.

Onnodig te zeggen dat ik die kruistocht van u voor zogenaamd
fatsoen jegens het kangaroo-tribunaal spuugzat ben !

hoogachtend,


N. Steijnen



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia

Registry

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

Greff

INGEKOMEN 16 AUG. 2002

13 August 2002

Dear Mr. Schyns.

This letter is written in reference to the correspondence from Mr. Steijnen dated 21 July 2002, which you forwarded to the International Tribunal for response.

In this letter, I note that Mr. Steijnen repeatedly states that the Registrar's letter of 5 February 2002 should not be characterised as a complaint within the meaning of the Legal Practice Act. In order to clarify the situation, I hereby confirm that this letter should be considered to be a complaint within the meaning of Rule 46(c) of the Legal Practice Act, the basis of the complaint being that Mr. Steijnen's correspondence addressed to the International Tribunal employed unnecessarily offensive and unprofessional language.

If proved, I believe that this may constitute a breach of Rule 31 of the Rules of Conduct of The Netherlands, which states that an advocate shall not express himself, either verbally or in writing, in an unnecessarily aggrieved manner, or Article 5.1.2 of the European Union Code of Conduct, which states that "A lawyer should recognise all other lawyers of Member States as professional colleagues and act fairly and courteously towards them."

I remain available to provide further details or clarification, if required.

Yours sincerely,

~~Bruno Cathala~~
Deputy Registrar

Mr. M.L.F.J. Schyns
Dean, Orde van Advocaten Utrecht
Per facsimile: +30-234 3425

cc: Mr. N. Steijnen
Attorney at law.
Per facsimile: +30 695 7830

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht**Tel. (030) 234 38 19**Fax (030) 234 34 25*

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 23 september 2002

Uw ref. :

Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)

Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte confrère,
Geachte heer Holthuis,

Na mijn brief van 30 augustus jl. heb ik niets meer vernomen van Mr Steijnen, ondanks het feit dat ik hem daarin de gelegenheid heb geboden tot en met 15 september jl. te reageren in het kader van hoor/ wederhoor. Teneinde ieder misverstand uit te sluiten bied ik hierdoor Mr Steijnen voor de laatste maal de gelegenheid te reageren en wel vóór uiterlijk 15 oktober a.s.. Bij uitblijven van een reactie binnen die termijn houd ik het ervoor, dat Mr Steijnen afziet van zijn mogelijkheid tot dupliek. Zoals aangekondigd zal ik dan overgaan tot het geven van mijn persoonlijke beoordeling en u beiden berichten over de voortgang.

Hoogachtend,

M.L.F.J. Schyns

1003-12

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht

Tel. (030) 234 38 19

Fax (030) 234 34 25

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Datum : 30 oktober 2002
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte heer Holthuis,
Geachte confrère,

Na mijn brief van 23 september jl. heb ik niets meer vernomen van Mr Steijnen. Hij ziet dus af van een mogelijkheid om te dupliceren.

Hierdoor geef ik u mijn persoonlijke beoordeling van deze klacht. Voor de goede orde teken ik daarbij in u beider richting aan, dat de tuchtrechter in het voorkomende geval geenszins gebonden is aan mijn persoonlijke beoordeling. Na de afronding van de instructie en in verband met artikel 46 d lid 4 deel ik u als volgt mede.

De klacht luidt, dat Mr Steijnen onbetamelijk taal en grievende uitlatingen heeft gebezigd aan het adres van het Joegoslavië Tribunaal in de vorm van een aantal opmerkingen in een brief van 10 januari 2002 gericht ondermeer aan de griffier van het Joegoslavië Tribunaal. In verband daarmee heeft de griffier van het Joegoslavië Tribunaal zich bij mij beklagd conform artikel 46 c Advocatenwet en de klacht in een brief van 13 maart 2002 met bijlagen geconcretiseerd.

Het betreft de navolgende opmerkingen, die ik zoveel als mogelijk hier weergeef:

- "...So-called Rules.."
- "... We have no other choice than to put up with all kinds of harassments by your so called tribunal..";
- "...As the umpteenth variant cooked up by your tribunal in order to isolate Mr. Milosevic ~~and~~ as possible..";
- "...So called Tribunal..";
- "...driven to the wall by your deliberate policy of isolating Mr Milosevic..";
- "...this malicious conduct..."

Mr Steijnen heeft zich tegen de klacht verweerd door allereerst op te merken, dat er naar zijn mening geen sprake is van een klacht in de zin van de Advocatenwet; ondergetekende zou ten onrechte de brief van de heer Holthuis als zodanig hebben geïnterpreteerd en dat ook overigens ten onrechte als een klachtprocedure zijn gaan behandelen.

./ Dit verweer gaat niet op. Ter vermijding van ieder misverstand is een brief gestuurd d.d. 13 augustus jl. namens de Deputy Registrar van het Joegoslavië Tribunaal aan ondergetekende, die ik voor de volledigheid

aanhecht aan deze brief. Mr Steijnen kent die brief al in verband met een klachtprocedure, die hij tegen de deken van de Utrechtse Orde van Advocaten heeft geëntameerd ten overstaan van de deken te Alkmaar (na verwijzing door de voorzitter van de Raad van Discipline). Uit de brief van 13 augustus jl. blijkt zondermeer, dat dit moet worden behandeld als een klacht op basis van artikel 46 c van de Advocatenwet.

Voorts ben ik persoonlijk van oordeel dat er wel degelijk sprake is van gedragingen, die een advocaat niet betamen, gelet op de gebezigde uitdrukkingen als hiervoor weergegeven in een brief van 10 januari jl., die gericht is aan ondermeer de griffier van het Joegoslavië Tribunaal. In het bijzonder acht ik de opmerking "...so-called tribunal..", de aanduiding "...cooked up.." alsmede "...this malicious conduct.." onaanvaardbaar. Niet alleen is dat in strijd met gedragsregel 31, te weten onnodig grievend, maar hier in het bijzonder is strijd met de eed/belofte die de advocaat aflegt. De advocaat belooft/zweert immers, dat hij eerbied voor de rechtelijke autoriteiten zal betonen. Het past een advocaat daarom niet beledigende opmerkingen te maken aan het adres van het Joegoslavië Tribunaal op de wijze, waarop Mr Steijnen dat heeft gedaan in de betreffende brief.

Ik vind dit klachtwaardige gedrag bovendien in het bijzonder kwalijk, omdat het de basis van de Nederlandse Rechtstaat is, dat de rechtelijke autoriteiten worden gerespecteerd en een advocaat op de eerste plaats als één van de professionele deelnemers aan het rechtsbedrijf daarnaar dient te handelen.

Daar komt bij, dat Mr Steijnen doorgaat met zijn kwalijke opmerkingen aan het adres van het Joegoslavië Tribunaal. Ik verwijs ondermeer naar de brief van 21 juli jl. van Mr Steijnen aan mij, waarin hij spreekt van een "...kangoeroe tribunal.." (laatste volzin van die brief).

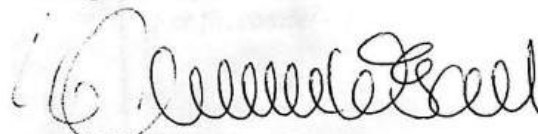
Mijn conclusie is dan ook, dat Mr Steijnen in strijd met artikel 46 van de Advocatenwet heeft gehandeld, hetgeen tuchtrechtelijk laakbaar is. Dat betekent dat wat mij betreft er niets aan in de weg staat, dat de griffier van het Joegoslavië Tribunaal mij verzoekt thans de klacht ter kennis van de Raad van Discipline te brengen conform artikel 46 d van de Advocatenwet.

Wellicht zou ik de griffier iets anders in overweging geven, indien Mr Steijnen in een brief aan dezelfde geadresseerden als de brief van 10 januari 2002 uitdrukkelijk afstand neemt van de gebezigde onnodig grievende opmerkingen en ook schriftelijk belooft zich daarvan in de toekomst zondermeer te onthouden. Voor zover Mr Steijnen met mij van mening zou zijn, dat hem dat betaamt, heeft hij de gelegenheid mij dat omgaand schriftelijk te laten weten.

Bij het uitblijven van zijn reactie stel ik voor, dat de heer Holthuis mij laat weten, of hij wenst, dat ik de klacht ter kennis breng van de Raad van Discipline, opdat die zal oordelen. Zijn reactie zie ik graag tegemoet binnen drie weken na heden.

Ik laat tot slot niet onvermeld, dat ik de opmerkingen van Mr Steijnen aan mijn adres in de brief van 21 juli jl. op verschillende punten verwerpelijk en ongepast vind. In het voorkomende geval lijkt het mij niet uitgesloten, dat de tuchtrechter in zijn strafmaat rekening houdt met de algehele wijze van opstelling, die Mr Steijnen laat zien in het kader van deze klachtprocedure, zoals de tuchtrechter al vaker in het oordeel heeft laten blijken in andere klachtprocedures. In ieder geval neem ik mij voor conform artikel 48 h Advocatenwet aanwezig te zijn bij een behandeling van deze klacht door de Raad van Discipline.

In afwachting van uw berichten,
Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia

Registry

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

Greff

INGEKOMEN 16 AUG. 2002

13 August 2002

Dear Mr. Schyns.

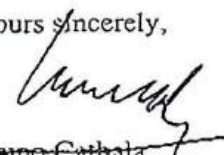
This letter is written in reference to the correspondence from Mr. Steijnen dated 21 July 2002, which you forwarded to the International Tribunal for response.

In this letter, I note that Mr. Steijnen repeatedly states that the Registrar's letter of 5 February 2002 should not be characterised as a complaint within the meaning of the Legal Practice Act. In order to clarify the situation, I hereby confirm that this letter should be considered to be a complaint within the meaning of Rule 46(c) of the Legal Practice Act, the basis of the complaint being that Mr. Steijnen's correspondence addressed to the International Tribunal employed unnecessarily offensive and unprofessional language.

If proved, I believe that this may constitute a breach of Rule 31 of the Rules of Conduct of The Netherlands, which states that an advocate shall not express himself, either verbally or in writing, in an unnecessarily aggrieved manner, or Article 5.1.2 of the European Union Code of Conduct, which states that "A lawyer should recognise all other lawyers of Member States as professional colleagues and act fairly and courteously towards them."

I remain available to provide further details or clarification, if required.

Yours sincerely,


~~Bruno Cathala~~
Deputy Registrar

Mr. M.L.F.J. Schyns
Dean, Orde van Advocaten Utrecht
Per facsimile: 030-234 3425

cc: Mr. N. Steijnen
Attorney at law.
Per facsimile: 030 695 7830

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

INGEKOMEN 0 4 NOV. 2002

de heer mr. M. Schyns
Hieronymusplantsoen 12
3512 KV Utrecht

1 november 2002

betreft: vermeende klacht Holthuis/Steijnen

geachte heer Schyns,

Ik begrijp niet goed waar u mee bezig bent.
Blijkens uw brief van 30 oktober 2002 en eerdere brieven uwerzijds, stelt u zich doorlopend op het standpunt dat er sprake zou zijn van een klacht.
Mijn standpunt is dat er persé van een klacht geen sprake was en dat, voor zover dat nu anders zou zijn, u daarvoor medeverantwoordelijk zou zijn. Hetgeen niet tot uw reguliere taakuitoefening behoort.

Maar goed, volgens u is er sprake van een klacht en was er ook al vanaf den beginne sprake van een klacht.
U nodigt nu de griffier van het nep-tribunaal uit om u te verzoeken thans de klacht ter kennis te brengen van de Raad van Discipline. Een en ander met een beroep op artikel 46d Advocatenwet.

Ik begrijp dat niet.
Artikel 46d stelt uitdrukkelijk dat, als er geen minnelijke schikking bereikt kan worden, de klacht sowieso - 'steeds' - ter kennis moet worden gebracht van de Raad van Discipline.
Waarom doet u dan niet gewoon wat de wet u hier voorschrijft?
Vanwaar dit gehengel naar - in uw ogen: opnieuw - een uitdrukkelijk mandaat?
Proef ik terecht daarin onzekerheid uwerzijds of hier wel sprake is van een klacht?

Ik geloof trouwens nooit dat dit NAVO-tribunaal het inderdaad op een zaak voor de Raad van Discipline durft te laten aankomen.
Dat zou me alleen maar een nieuw publiek forum verschaffen om gehakt te maken van dit quasi-hof.
Ik zie dan ook uit naar de het doorspelen van uw 'klacht' naar de Raad van Discipline.

11003-14

hoogachtend,
N.M.P.
N.M.P. Steijnen

1003-14

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 11 november 2002
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte confrère,
Geachte heer Holthuis,

In reactie op mijn brief van 30 oktober 2002 ontvang ik bijgaande brief van 1 november van Mr Steijnen.
Het is duidelijk dat hij in deze brief niet ingaat op de suggestie die ik in mijn brief heb gedaan.

Ik verzoek thans de heer Holthuis mij op korte termijn te willen laten weten of ik het dossier zal voorleggen
aan de Raad van Discipline, iets waar Mr Steijnen kennelijk geen bezwaar tegen heeft.

Hoogachtend,


M.L.F.J. Schyns

INGEKOMEN 13 NOV. 2002

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

de heer mr. M. Schyns
Hieronymusplantsoen 12
3512 KV Utrecht

12 november 2002

betreft: vermeende klacht Holthuis/Steijnen

geachte heer Schyns,

Wilt u ophouden met maligne advokatentrucs, zoals in uw laatste brief van 11 november 2002 ?
Ik dacht toch dat ik, maandenlang in talloze brieven, voldoende duidelijk heb gemaakt dat er helemaal geen klacht is.
Natuurlijk heb ik er dan bezwaar tegen dat een non-existente klacht wordt voorgelegd aan de Raad van Discipline !

U bent het, die zich daarentegen op het standpunt stelt dat er wél een klacht zou zijn. Ik heb gesteld dat als u daarvan uit gaat, u ook de wet moet volgen en dan die klacht zeker voor de Raad van Discipline moet brengen.
Natuurlijk verzet ik me niet tegen datgene wat wettelijk moet gebeuren, ik kijk wel uit !
Er tegenop zien doe ik allerminst, zo liet ik u voorts weten.

Maar uitgaande van mijn positie, kan mij natuurlijk niet gezegd worden dat ik geen bezwaar zou hebben tegen het voorleggen van een niet-bestaande klacht aan de Raad van Discipline.

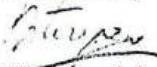
Voorts is mijn standpunt, zoals bekend, dat, voor zover er thans, anders dan aanvankelijk, wél sprake zou zijn van een klacht, u mij die heeft aangesmeerd.
Daarover loopt nog een klacht van mij tegen u.

Ik herhaal in ieder geval dat er, wat uw positie aangaat, slechts twee mogelijkheden zijn.
Of er is (in uw ogen) een klacht.
En dan moet u die voorleggen aan de Raad van Discipline, zo staat er in de wet.
Of er is geen klacht. En dan is er alleen maar sprake geweest van het voeren van een ongegronde privé-campagne tegen mij.
Waarover dan het laatste woord nog niet gezegd zal zijn !
Tertium non datur.

In dit verband teken ik opnieuw bezwaar aan tegen het feit dat u opnieuw hengelt naar een mandaat van Holthuis. U geeft daarmee mijns inziens voortreffelijk aan dat er inderdaad, ook in uw optiek, nog steeds geen sprake is van een klacht.

En bevestigt daarmee mijn standpunt.

hoogachtend,


N.M.P. Steijnen

26 November 2002

United Nations
Nations UniesInternational
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia
RegistryTribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie
Greffier

Dear Mr. Schuyns,

I refer to your letters of 1 November 2002 and 11 November 2002, regarding the manner in which Mr. N. M. P. Steijnen, attorney from Utrecht, has conducted himself in his relations towards the International Tribunal.

After giving the matter due consideration, I have decided that the behaviour of Mr. Steijnen, insofar as it evidences a thorough lack of respect for judicial institutions and persons exercising judicial authority, warrants further action. I therefore formally request that you bring the complaint to the attention of the Disciplinary Board of the Utrecht Bar Association, pursuant to Rule 46d of the Law on Legal Practice.

I would like to express my sincere appreciation for your assistance in this matter, and please do not hesitate to contact me should any further information from the International Tribunal be required for this procedure.

Yours sincerely,

Hans Holthuis
Registrar

Mr. M. L. F. J. Schyns
Deken Der Ordre Van Advocaten Utrecht
Per facsimile: 030 234 3425

1003-17

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronimusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

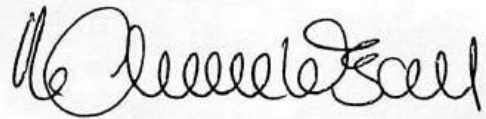
Datum : 6 december 2002
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte heer Holthuis,
Geachte confrère,

Naar aanleiding van de brief d.d. 26 november 2002 van de heer Holthuis, waarvan ik voor Mr Steijnen een kopie bijsluit, deel ik u mee dat de klacht zal worden voorgelegd aan de Raad van Discipline.

Het gereedmaken van het dossier vergt enige tijd, ik bericht u te zijner tijd nader.

Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns

RONK + Gueffu Lake group
or Li Lake here

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht

Tel. (030) 234 38 19

Fax (030) 234 34 25

De heer Mr N.M.P. Steijnen

Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Raad van Discipline
in het Ressort Amsterdam
De heer Mr E. Wiggers, griffier
Postbus 75265
1070 AG AMSTERDAM

Datum : 14 februari 2003
uw ref. : 03-003 U
Onze ref. : RvT 0102-6078
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavie Tribunaal) / Mr Steijnen / 1003

Geachte confrères,

Naar aanleiding van de brief d.d. 3 februari jl. van Mr Steijnen bericht ik als volgt:

Met betrekking tot inventarislijst heeft Mr Steijnen in zijn brief d.d. 13 januari jl. een tweetal bezwaren geuit, waarop ik in mijn brief d.d. 20 januari jl. heb gereageerd. Enerzijds ontbraken er naar zijn mening brieven op de inventarislijst, anderzijds waren zijns inziens stukken vermeld die hij in de klachtprocedure niet onder ogen had gekregen.

1. Met betrekking tot de brieven die niet zijn vermeld op de inventarislijst:

Ik blijf van mening dat ik de Raad van Discipline de juiste stukken heb doen toekomen om de klacht van Mr Holthuis van het Joegoslavietribunaal correct te kunnen beoordelen. De door Mr Steijnen bedoelde ontbrekende brieven bevatten geen informatie die voor de beoordeling van belang is. Ik blijf er dan ook bij dat het aan Mr Steijnen is desgewenst over te leggen hetgeen hij van belang acht.

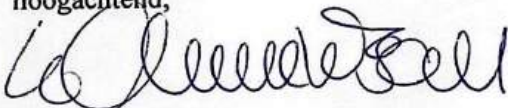
./ Ik zend daarom heden Mr Steijnen in kopie alle correspondentiestukken uit mijn dossier, die **niet** staan vermeld op de inventarislijst in deze klachtzaak.

2. Met betrekking tot de "hem onbekende" stukken op de inventarislijst:

Mr Steijnen erkent dat hij deze wel kent. Het is onjuist dat de Raad deze stukken niet zou kennen, nu deze zijn vermeld op de inventarislijst van stukken die zijn toegezonden aan de Raad. Ik weet niet wat ik hierover in het kader van deze klachtprocedure nog verder zou kunnen zeggen.

Ik vertrouw er op voldoende hiermee naar behoren te hebben gereageerd. Uiteraard ben ik steeds bereid nog meer informatie te verstrekken.

hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 17 juli 2002

Uw ref. :

Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)

Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr Steijnen

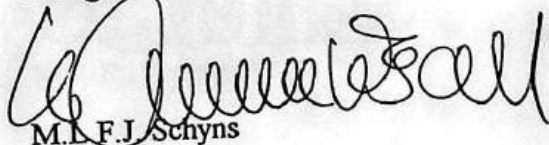
Geachte confrère,
Geachte heer Holthuis,

Tot op heden reageerde Mr Steijnen niet op mijn brieven d.d. 20 maart, 24 april en 23 mei jl.. Indien ik zijn reactie niet uiterlijk 23 juli a.s. heb ontvangen, zal ik zonder nader bericht overgaan tot het indienen van een Dekensbezwaar bij de Raad van Discipline, aangezien Mr Steijnen mij niet informeert, zodat ik niet in staat ben de klacht te onderzoeken.

Alsdan zal ik Mr Holthuis in overweging geven zijn klacht zonder verder onderzoek aan de Raad van Discipline te doen voorleggen ter verdere afdoening.

Ik hoop dat het zover niet hoeft te komen.

Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Datum : 17 juli 2002

Uw ref. :

Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)

Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr Steijnen

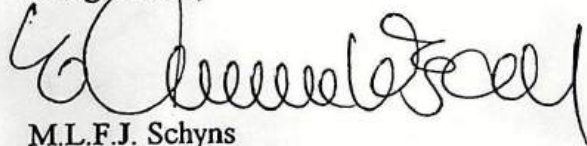
Geachte heer Holthuis,
Geachte confrère,

Tot op heden reageerde Mr Steijnen niet op mijn brieven d.d. 20 maart, 24 april en 23 mei jl.. Indien ik zijn reactie niet uiterlijk 23 juli a.s. heb ontvangen, zal ik zonder nader bericht overgaan tot het indienen van een Dekenbezwaar bij de Raad van Discipline, aangezien Mr Steijnen mij niet informeert, zodat ik niet in staat ben de klacht te onderzoeken.

Alsdan zal ik Mr Holthuis in overweging geven zijn klacht zonder verder onderzoek aan de Raad van Discipline te doen voorleggen ter verdere afdoening.

Ik hoop dat het zover niet hoeft te komen.

Hoogaachtend,



M.L.F.J. Schyns

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht

Tel. (030) 234 38 19

Fax (030) 234 34 25

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 29 juli 2002

Uw ref. :

Onze ref. : RvT / 0102-6078/MS/es (gaarne bij correspondentie vermelden)

Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte heer Holthuis,

./ Hierbij overhandig ik u een kopie van de brief d.d. 21 juli 2002, afkomstig van Mr Steijnen.

Gaarne verzoek ik u binnen drie weken na heden daarop te willen reageren.

In afwachting van uw reactie,

hoogachtend,

20 
Mr M.L.F.J. Schyns *secn.*

cc. Mr N.M.P. Steijnen

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Datum : 29 juli 2002

Uw ref. :

Onze ref. : RvT / 0102-6078/MS/es (gaarne bij correspondentie vermelden)

Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

U ter kennisneming toegezonden door Mr M.L.F.J. Schyns :

- kopie van mijn brief van heden aan de heer H. Holthuis.



DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Datum : 30 augustus 2002

Uw ref. :

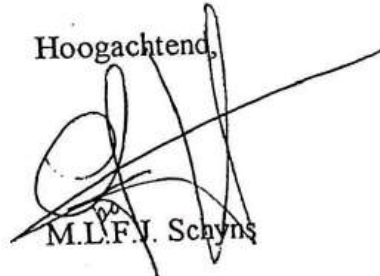
Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)

Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte heer Holthuis,
Geachte confrère,

Van Mr Steijnen ontving ik bij brief van 21 juli jl. een schriftelijke reactie, waarop werd gereageerd door een brief van de Deputy Registrar met een brief van 13 augustus jl.. In het kader van hoor wederhoor heeft Mr Steijnen als verweerder nog eenmaal de gelegenheid te reageren op het gestelde in de brief van 13 augustus jl., waarna ik over zal gaan tot het geven van mijn persoonlijke beoordeling. Mr Steijnen krijgt daartoe van mij de gelegenheid tot en met 15 september a.s.. Indien ik binnen de termijn geen reactie van hem heb ontvangen houd ik het ervoor, dat hij geen gelegenheid wil maken van zijn mogelijkheid tot dupliek.

Hoogachtend,


M.L.F.J. Schyns

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht

Tel. (030) 234 38 19

Fax (030) 234 34 25

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 30 augustus 2002

Uw ref. :

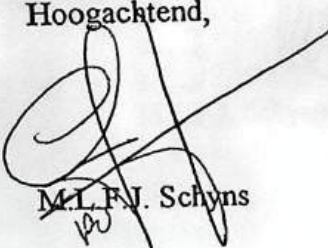
Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)

Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte confrère,
Geachte heer Holthuis,

Van Mr Steijnen ontvang ik bij brief van 21 juli jl. een schriftelijke reactie, waarop werd gereageerd door een brief van de Deputy Registrar met een brief van 13 augustus jl.. In het kader van hoor wederhoor heeft Mr Steijnen als verweerder nog eenmaal de gelegenheid te reageren op het gestelde in de brief van 13 augustus jl., waarna ik over zal gaan tot het geven van mijn persoonlijke beoordeling. Mr Steijnen krijgt daartoe van mij de gelegenheid tot en met 15 september a.s.. Indien ik binnen de termijn geen reactie van hem heb ontvangen houd ik het ervoor, dat hij geen gelegenheid wil maken van zijn mogelijkheid tot dupliek.

Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronimusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht

Tel. (030) 234 38 19

Fax (030) 234 34 25

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 10 januari 2003
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078/AB/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr N.M.P. Steijnen/ 1003

Geachte heer Holthuis,

./ Hierbij zend ik u kopie van mijn brief van heden aan de Raad van Discipline te Amsterdam, alsmede van de daarbij gevoegde inventarislijst.

U zult te zijner tijd van de Raad van Discipline bericht ontvangen.

Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht

Tel. (030) 234 38 19

Fax (030) 234 34 25

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 10 januari 2003
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078/AB/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr N.M.P. Steijnen/ 1003

Geachte heer Holthuis,

./ Hierbij zend ik u kopie van mijn brief van heden aan de Raad van Discipline te Amsterdam, alsmede van de daarbij gevoegde inventarislijst.

U zult te zijner tijd van de Raad van Discipline bericht ontvangen.

Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

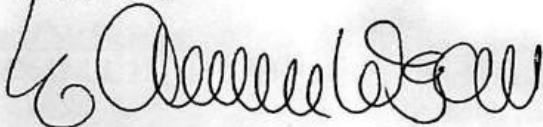
Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
T.a.v. de heer Mr E. Wiggers, griffier
Postbus 75265
1070 AG AMSTERDAM

Datum : 10 januari 2003
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078/AB/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr N.M.P. Steijnen/ 1003

Geachte Raad,

./ Bijgaand treft u aan de vertrouwelijke gegevens met betrekking tot Mr Steijnen.

Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns

RAAD VAN TOEZICHT
DER ORDE VAN ADVOCATEN
IN HET ARRONDISSEMENT UTRECHT

VERTROUWELIJK

(uitsluitend bestemd voor de Raad van Discipline te Amsterdam)

Inzake : Mr Holthuis (Joegoslavie Tribunaal)/ Mr N.M.P. Steijnen/ 1003 _

Mr N.M.P. Steijnen staat ingeschreven in het arrondissement Utrecht sinds 28 maart 1979.

Ten aanzien van Mr Steijnen zijn de volgende tuchtrechtelijke beslissingen geweest:

Deken/ Mr Steijnen
RvD 88/67 U d.d. 6 maart 1989:

-Onderdeel B gegrond, enkele waarschuwing, overige: afgewezen

Stevelmans/ Mr Steijnen
RvD 91/ 45 U d.d. 10 juni 1991:

-Gegrond

Stevelmans/ Mr Steijnen:
RvD 91/ 43 U d.d. 10 juni 1991

i.v.m. klacht 91/45 U onderdeel 3 géén veroordeling
-onderdeel 1 + 2 gegrond mét maatregel berisping

Mr Berger/ Mr Steijnen
RvD 93/06 U d.d. 21 juni 1993:

-klacht gegrond; maatregel van schorsing in de uitoefening van de
praktijk voor de duur van een maand voorwaardelijk met een
proeftijd van twee jaar
bekrachtigt beslissing RvD

HvD no. 1831 6 december 1993:

Stevelmans/Mr Steijnen
RvD 93/18 U dd 20-9-1993
HvD 1851 d.d. 7-2-1994

onderdeel 1,2 3, gegrond, maatregel schorsing 1 week
bekrachtigt beslissing RvD

Utrecht, 10 januari 2003

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

AANGETEKENDE

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

11 februari 2003

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

Bovenstaand klacht zal worden behandeld ter zitting van de raad van 10 maart 2003 in het Gerechtsgebouw te Amsterdam aan de Parnassusweg 220, Toren F - Westzaal. De behandeling begint om ongeveer 13.50 uur; er is een half uur gereserveerd.

De raad zal als volgt zijn samengesteld:
Mr W.J. van Bennekom, voorzitter, mr J.R. Goppel, mr A. Rigters, mr A.E.M. Röttgering en mr W.D.T.D. Wiarda, leden met bijstand van mr N.M.N. Klazinga als griffier.

Ik nodig u hierbij uit op de zitting te verschijnen, teneinde door de raad te worden gehoord. U kunt zich desgewenst door een raadsman doen bijstaan.

In de week voor de zitting wordt aan partijen een exemplaar van het door de **griffie genummerde proces-dossier** gezonden vergezeld van het verzoek **dat exemplaar mee naar de zitting te nemen.**

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers

I. Stevense

Steijnen & Olof Advocaten
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830

de Raad van Discipline
in het ressort Amsterdam
t.a.v. de heer mr. E Wiggers
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

3 februari 2003

betreft: Holthuis / Steijnen, RvT 010-6078/MS/sd

Geachte heer Wiggers,

Naar aanleiding van de reactie van Schyns van 20 januari 2003 op mijn brief van 13 januari 2003 het volgende.

Tegen het, buiten mijn toestemming om, vormen van een dossier en het overleggen van gegevens daaruit aan uw Raad, heb ik inmiddels een separate klacht ingediend tegen Schyns bij de Voorzitter van de Raad.

Voorts wil ik benadrukken dat het feit dat Schyns bepaalde inventarisstukken voor uw Raad blijft afschermen, een duidelijk doel dient. Inderdaad, - Schyns schrijft het zelf - deze inventarisstukken werpen een nader licht op de "regie" van Schyns met betrekking tot de - alstoen - vermeende klacht. Met andere woorden: zij geven een beeld hoe Schyns van het kenbaar maken van bezwaren buiten een klacht om een klacht fabriceerde.

Dit raakt uiteraard de kern van de zaak.

Schyns tracht een en ander te verhullen door de inventarisstukken maar niet aan uw Raad ter kennis te brengen.

Schyns merkt op dat die stukken bij mij wel bekend zijn. Bij mij inmiddels wel, ja, (overigens lang na dato). Maar bij uw Raad niet. En daar zit 'm nou net de kneep. Bij mij kwamen ze uiteindelijk pas boven water nadat ik een klacht tegen Schyns had ingediend.

Natuurlijk behoort uw Raad erop toe te zien dat Schyns alsnog met de ontbrekende inventarisstukken op de proppen komt !

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

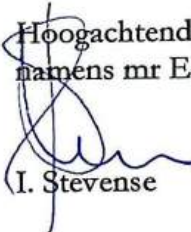
31 januari 2003

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

In antwoord op uw brief aan de raad van 13 januari j.l. zend ik u bijgaand een
kopie van de reactie hierop van de deken Utrecht d.d. 20 januari j.l.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers


I. Stevense

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25

Raad van Discipline
in het ressort Amsterdam
De heer Mr E. Wiggers, griffier
Postbus 75265
1070 AG AMSTERDAM

21 JAN. 2003

03-0034.

Datum : 20 januari 2003

Uw ref. :

Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)

Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte confrère,

Naar aanleiding van de brief van 13 januari 2003 van Mr Steijnen wil ik graag als volgt reageren: Mr Steijnen geeft aan dat hij een aantal brieven in dit dossier mist. Het is mijn uitgangspunt u slechts relevante stukken toe te sturen. Indien Mr Steijnen meent dat de door hem genoemde brieven van belang zijn, staat het hem mijns inziens vrij deze alsnog aan u toe te sturen. Te uwer informatie kan ik opmerken dat de drie genoemde brieven uitsluitend informatie geven over het verloop van mijn onderzoek en het karakter hebben van min of meer uitgebreide rappelbrieven aan het adres van Mr Steijnen.

De inventarisstukken 2,3 en 4 zijn Mr Steijnen wel bekend, deze zijn hem toegezonden in het kader van de klacht die hij tegen mij heeft ingediend en is onderzocht door de Deken Alkmaar (03-002 Alk). Het gaat om brieven die zijn geschreven in het kader van de "regie" mijn onderzoek. Inventarisstukken 3 en 4 betreffen in wezen drie maal dezelfde brief van Mr Holthuis, die per fax enige malen heen en weer is gegaan, aangezien door Mr Holthuis aangegeven markeringen niet zichtbaar bleken. Het komt mij voor dat de bezwaren van Mr Steijnen in de onderhavige klachtprocedure niet thuishoren.

Het is gebruikelijk om bij het indienen van een klacht bij uw Raad een overzicht van eerdere tuchtrechtelijke beslissingen bij te voegen. Ik zie niet in waarom ik toestemming zou moeten hebben van de betreffende advocaat de bedoelde beslissingen bij te houden. Voor de goede orde merk ik nog wel op dat deze antecedentenlijst door ons niet aan de klagende partij wordt gestuurd, alleen de Raad van Discipline en beklagde advocaat ontvangen deze lijst.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

M.L.F.J. Schyns

RAAD VAN DISCIPLINE
in het ressort Amsterdam

De heer mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST.

Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
tel.: 020-6 789 275

Griffier : Mr E. Wiggers
Secr. : I. Stevense

Amsterdam
uw referentie
onze referentie
inzake

21 januari 2003

03-003 U
mr H. Holthuis/mr N.M.P. Steijnen

Geachte heer Steijnen,

Hiermee bevestig ik de ontvangst van bovengenoemd dossier.

U dient er rekening mee te houden dat het vijf tot zes maanden kan duren voordat een klacht behandeld wordt. Een (eventuele) voorzittersbeslissing wordt u binnen vijf weken na heden toegezonden.

Ik bericht u te zijner tijd nader.

Hoogachtend,
namens mr E. Wiggers

I. Stevense

Steijnen & Olof Advocaten
Couwenhoven 52-5
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830

Raad van Discipline
in het ressort Amsterdam
de heer Mr. E. Wiggers, griffier
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

13 januari 2003

betreft: vermeende klacht Holthuis / Steijnen

Geachte heer Wiggers,

In de bovengenoemde zaak teken ik nu reeds bezwaar aan tegen het feit dat mr. Schyns u een onvolledig dossier toezendt. Ik mis zijn brieven in deze zaak van 17 juli 2002, 30 augustus 2002 en 23 september 2002. Waarvan sommige trouwens worden genoemd in correspondentie die wél aan u is overgelegd.

Maar wat ernstiger is, mr. Schyns legt aan u ook correspondentie over die ik in de onderhavige zaak zelf nimmer ter inzage heb gehad.

Dit betreft dan de inventarisstukken 2, 3 en 4.

Ik heb daarop in deze zaak dan ook nimmer enige reactie of oordeel kunnen geven.

Ik verzoek u nadrukkelijk kennis te nemen van deze werkwijze van mr. Schyns.

Overigens vraag ik mij in gemoede het volgende af:

1. Wat is de intentie van het overleggen van een lijst van eerdere tuchtrechtelijke beslissingen die omtrent mij zijn genomen ?
2. Waarop berust de bevoegdheid van de deken om uberhaupt enig dossier van mij hieromtrent bij te houden, nu ik hiervoor geen toestemming heb gegeven.

Ik dring er dan ook op aan om deze onrechtmatig tot standgebrachte privacy-gevoelige informatie uit het dossier te verwijderen.

Gaarne verneem ik op korte termijn van u uw bereidheid daartoe.

Tenslotte verzoek ik u deze brief bij de stukken te voegen.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht

Tel. (030) 234 38 19

Fax (030) 234 34 25

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Datum : 10 januari 2003
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078/AB/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr N.M.P. Steijnen/ 1003

Geachte confrère,

./ Hierbij treft u aan kopie van mijn brief d.d. heden aan de Raad van Discipline, van de daarin genoemde inventarislijst alsmede van de vertrouwelijke gegevens die zijn meegezonden.

U zult te zijner tijd van de Raad van Discipline bericht ontvangen.

Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns

INVENTARISLIJST

Inzake: Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr N.M.P. Steijnen/ 1003

1. Brief met bijlagen d.d. 5 februari 2002
van de heer Holthuis aan de deken
2. Brief d.d. 20 februari 2002
van de deken aan de heer Holthuis
3. Brief d.d. 13 maart 2002 van Mr Holthuis aan de Deken, met handgeschreven
tekst d.d. 15 maart 2002 van Mr Baas aan de heer Holthuis
4. Brief met bijlagen d.d. 13 maart 2002
van Mr Holthuis aan de Deken
5. Brief d.d. 20 maart 2002
van de deken aan beide partijen
6. Brief d.d. 24 april 2002
van de deken aan beide partijen
7. Brief d.d. 1 mei 2002
van Mr Steijnen aan de deken
8. Brief d.d. 23 mei 2002
van de deken aan beide partijen
9. Brief d.d. 21 juli 2002
van Mr Steijnen aan de deken
10. Brief d.d. 13 augustus 2002
van de Deputy Registrar aan de deken
11. Brief d.d. 23 september 2002
van de deken aan beide partijen
12. Brief d.d. 30 oktober 2002
van de deken aan beide partijen
13. Brief d.d. 1 november 2002
van Mr Steijnen aan de deken
14. Brief d.d. 11 november 2002
van de deken aan beide partijen
15. Brief d.d. 12 november 2002
van Mr Steijnen aan de deken
16. Brief d.d. 26 november 2002
van de heer Holthuis aan de deken
17. Brief d.d. 6 december 2002
van de deken aan beide partijen

RAAD VAN TOEZICHT
DER ORDE VAN ADVOCATEN
IN HET ARRONDISSEMENT UTRECHT

VERTROUWELIJK

(uitsluitend bestemd voor de Raad van Discipline te Amsterdam)

Inzake : Mr Holthuis (Joegoslavie Tribunaal)/ Mr N.M.P. Steijnen/ 1003 _ _

Mr N.M.P. Steijnen staat ingeschreven in het arrondissement Utrecht sinds 28 maart 1979.

Ten aanzien van Mr Steijnen zijn de volgende tuchtrechtelijke beslissingen geweest:

Deken/ Mr Steijnen

RvD 88/67 U d.d. 6 maart 1989:

-Onderdeel B gegrond, enkele waarschuwing, overige: afgewezen

Stevelmans/ Mr Steijnen

RvD 91/ 45 U d.d. 10 juni 1991:

-Gegrond

Stevelmans/ Mr Steijnen:

RvD 91/ 43 U d.d. 10 juni 1991

i.v.m. klacht 91/45 U onderdeel 3 géén veroordeling
-onderdeel 1 + 2 gegrond mét maatregel berisping

Mr Berger/ Mr Steijnen

RvD 93/06 U d.d. 21 juni 1993:

-klacht gegrond; maatregel van schorsing in de uitoefening van de
praktijk voor de duur van een maand voorwaardelijk met een
proeftijd van twee jaar
bekrachtigt beslissing RvD

HvD no. 1831 6 december 1993:

Stevelmans/Mr Steijnen

RvD 93/18 U dd 20-9-1993

HvD 1851 d.d. 7-2-1994

onderdeel 1,2 3, gegrond, maatregel schorsing 1 week
bekrachtigt beslissing RvD

Utrecht, 10 januari 2003

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

Raad van Discipline
in het Ressort Amsterdam
De heer Mr E. Wiggers, griffier
Postbus 75265
1070 AG AMSTERDAM

Datum : 10 januari 2003
uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavie Tribunaal) / Mr Steijnen / 1003

Geachte confrère,

./ Bijgaand doe ik u toekomen de gevoerde correspondentie naar aanleiding van de klacht die bij brief d.d. 5 februari 2002 en toegelicht in de brief d.d. 13 maart 2002 is ingediend (*inventarislijst nrs 1. en 4.*) door

De heer Mr H. Holthuis, namens het Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavie,
Postbus 13888, 2501 EW DEN HAAG
tegen
de heer Mr N.M.P. Steijnen, Kouwenhove 52-05, 3703 ER ZEIST.

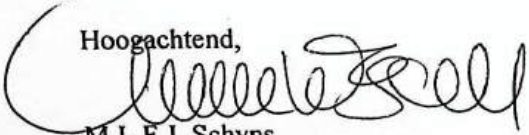
In zijn brieven d.d. 5 februari en 13 maart 2002 heeft Mr Holthuis bezwaar gemaakt tegen de zijns inziens onbetamelijke taal en grievende uitlatingen jegens hemzelf en andere betrokkenen bij het Tribunaal in de brief van 10 januari 2002 van Mr Steijnen aan het Tribunaal.

In mijn brief d.d. 30 oktober 2002 heb ik mijn persoonlijke mening over de klacht gegeven. Mijns inziens was er inderdaad sprake van gedragingen die een advocaat niet betamen, waarbij ik zowel doelde op het taalgebruik alsook op het gebrek aan respect voor gerechtelijke autoriteiten (*inventarislijst nr 12.*). Ik heb Mr Steijnen in de gelegenheid gesteld, ter schikking van de klacht, alsnog afstand te nemen van zijn uitlatingen en gedragingen. Hij is hierop niet ingegaan, zodat Mr Holthuis mij heeft verzocht de klacht aan u voor te leggen (*inventarislijst nr 16.*), dus leg ik u thans het dossier ter behandeling voor.

Voor de goede orde wijs ik u er nog op dat Mr Steijnen over mijn onderzoek in deze klachtzaak tegen mij een klacht heeft ingediend (uw nummer 02-099 U). Het onderzoek door de Deken te Alkmaar is inmiddels afgerond. De zaak zal binnenkort aan u ter verdere behandeling worden toegezonden.

Op bijgaande inventarislijst is vermeld de tot op heden gevoerde relevante correspondentie. Kopie van deze brief en van de inventarislijst zend ik toe aan Mrs Holthuis en Steijnen.

Hoogachtend,


M.L.F.J. Schyns

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht

Tel. (030) 234 38 19

Fax (030) 234 34 25

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 6 december 2002

Uw ref. :

Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)

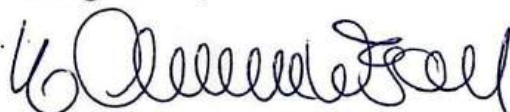
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte confrère,
Geachte heer Holthuis,

./ Naar aanleiding van de brief d.d. 26 november 2002 van de heer Holthuis, waarvan ik voor Mr Steijnen een kopie bijsluit, deel ik u mee dat de klacht zal worden voorgelegd aan de Raad van Discipline.

Het gereedmaken van het dossier vergt enige tijd, ik bericht u te zijner tijd nader.

Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia
Registry

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie
Greffier

26 November 2002

Dear Mr. Schuyns,

I refer to your letters of 1 November 2002 and 11 November 2002, regarding the manner in which Mr. N. M. P. Steijnen, attorney from Utrecht, has conducted himself in his relations towards the International Tribunal.

After giving the matter due consideration, I have decided that the behaviour of Mr. Steijnen, insofar as it evidences a thorough lack of respect for judicial institutions and persons exercising judicial authority, warrants further action. I therefore formally request that you bring the complaint to the attention of the Disciplinary Board of the Utrecht Bar Association, pursuant to Rule 46d of the Law on Legal Practice.

I would like to express my sincere appreciation for your assistance in this matter, and please do not hesitate to contact me should any further information from the International Tribunal be required for this procedure.

Yours sincerely,

Hans Holthuis
Registrar

Mr. M. L. F. J. Schyns
Deken Der Ordre Van Advocaten Utrecht
Per facsimile: 030 234 3425

12-11-2002

Er is nuat dit beeft en vergelyking te maken
met het lytel caruap, of onderuap, welke de
hwerke Melorie.

Van hem hem niet werden gezegd dat hy geen
beuon van hebbe tegen het feit dat hy
van het beuonnd wordt geacht. Men
een feit is dat hy, uitgaande in de feitelijke dat
dit wil stand te gebenen, uitheen van de mogelikeit
dat dit lood om vey zand te verdellegen 2 d. NIVO.
apropos van de hand te stellen!

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

de heer mr. M. Schyns
Hieronymusplantsoen 12
3512 KV Utrecht

12 november 2002

betreft: vermeende klacht Holthuis/Steijnen

geachte heer Schyns,

Wilt u ophouden met maligne advokatentrucs, zoals in uw laatste brief van 11 november 2002 ?
Ik dacht toch dat ik, maandenlang in talloze brieven, voldoende duidelijk heb gemaakt dat er helemaal geen klacht is.
Natuurlijk heb ik er dan bezwaar tegen dat een non-existente klacht wordt voorgelegd aan de Raad van Discipline !

U bent het, die zich daarentegen op het standpunt stelt dat er wél een klacht zou zijn. Ik heb gesteld dat als u daarvan uit gaat, u ook de wet moet volgen en dan die klacht zeker voor de Raad van Discipline moet brengen.
Natuurlijk verzet ik me niet tegen datgene wat wettelijk moet gebeuren, ik kijk wel uit !
Er tegenop zien doe ik allerm minst, zo liet ik u voorts weten.

Maar uitgaande van mijn positie, kan mij natuurlijk niet gezegd worden dat ik geen bezwaar zou hebben tegen het voorleggen van een niet-bestaande klacht aan de Raad van Discipline.

Voorts is mijn standpunt, zoals bekend, dat u mij, voor zover er thans, anders dan aanvankelijk, wél sprake zou zijn van een klacht, u mij die heeft aangesmeerd.
Daarover loopt nog een klacht van mij tegen u.

Ik herhaal in ieder geval dat er, wat uw positie aangaat, slechts twee mogelijkheden zijn.
Of er is (in uw ogen) een klacht.
En dan moet u die voorleggen aan de Raad van Discipline, zo staat er in de wet.
Of er is geen klacht. En dan is er alleen maar sprake geweest van het voeren van een ongegronde privé-campagne tegen mij.
Waarover dan het laatste woord nog niet gezegd zal zijn! !
Tertium non datur.

In dit verband teken ik opnieuw bezwaar aan tegen het feit dat u opnieuw hengelt naar een mandaat van Holthuis. U geeft daarmee mijns inziens voortreffelijk aan dat er inderdaad, ook in uw optiek, nog steeds geen sprake is van een klacht. En bevevestigt daarmee mijn standpunt.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 11 november 2002

Uw ref. :

Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)

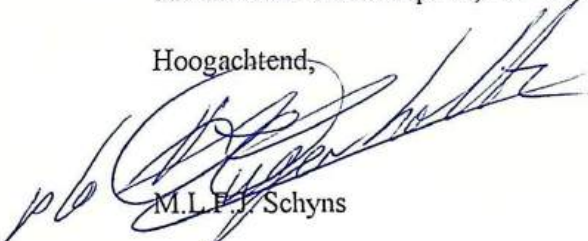
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte confrère,
Geachte heer Holthuis,

*In reactie op mijn brief van 30 oktober 2002 ontving ik bijgaande brief van 1 november van Mr Steijnen.
Het is duidelijk dat hij in deze brief niet ingaat op de suggestie die ik in mijn brief heb gedaan.*

*Ik verzoek thans de heer Holthuis mij op korte termijn te willen laten weten of ik het dossier zal voorleggen
aan de Raad van Discipline, iets waar Mr Steijnen kennelijk geen bezwaar tegen heeft.* ||

Hoogachtend,


M.L.F.J. Schyns

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

de heer mr. M. Schyns
Hieronymusplantsoen 12
3512 KV Utrecht

1 november 2002

betreft: vermeende klacht Holthuis/Steijnen

geachte heer Schyns,

Ik begrijp niet goed waar u mee bezig bent.
Blijkens uw brief van 30 oktober 2002 en eerdere brieven uwerzijds, stelt u zich doorlopend op het standpunt dat er sprake zou zijn van een klacht.
Mijn standpunt is dat er persé van een klacht geen sprake was en dat, voor zover dat nu anders zou zijn, u daarvoor medeverantwoordelijk zou zijn. Hetgeen niet tot uw reguliere taakuitoefening behoort.

Maar goed, volgens u is er sprake van een klacht en was er ook al vanaf den beginne sprake van een klacht.
U nodigt nu de griffier van het nep-tribunaal uit om u te verzoeken thans de klacht ter kennis te brengen van de Raad van Discipline. Een en ander met een beroep op artikel 46d Advocatenwet.

Ik begrijp dat niet.
Artikel 46d stelt uitdrukkelijk dat, als er geen minnelijke schikking bereikt kan worden, de klacht sowieso - 'steeds' - ter kennis moet worden gebracht van de Raad van Discipline.
Waarom doet u dan niet gewoon wat de wet u hier voorschrijft?
Vanwaar dit gehengel naar - in uw ogen: opnieuw - een uitdrukkelijk mandaat?
Proef ik terecht daarin onzekerheid uwerzijds of hier wel sprake is van een klacht?

Ik geloof trouwens nooit dat dit NAVO-tribunaal het inderdaad op een zaak voor de Raad van Discipline durft te laten aankomen.

Dat zou me alleen maar een nieuw publiek forum verschaffen om gehakt te maken van dit quasi-hof.

Ik zie dan ook uit naar de het doorspelen van uw 'klacht' naar de Raad van Discipline.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 30 oktober 2002

Uw ref. :

Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)

Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte confrère,
Geachte heer Holthuis,

Na mijn brief van 23 september jl. heb ik niets meer vernomen van Mr Steijnen. Hij ziet dus af van een mogelijkheid om te dupliceren.

Hierdoor geef ik u mijn persoonlijke beoordeling van deze klacht. Voor de goede orde teken ik daarbij in u beider richting aan, dat de tuchtrechter in het voorkomende geval geenszins gebonden is aan mijn persoonlijke beoordeling. Na de afronding van de instructie en in verband met artikel 46 d lid 4 deel ik u als volgt mede.

De klacht luidt, dat Mr Steijnen onbetamelijk taal en grievende uitlatingen heeft gebezigd aan het adres van het Joegoslavië Tribunaal in de vorm van een aantal opmerkingen in een brief van 10 januari 2002 gericht ondermeer aan de griffier van het Joegoslavië Tribunaal. In verband daarmee heeft de griffier van het Joegoslavië Tribunaal zich bij mij beklagd conform artikel 46 c Advocatenwet en de klacht in een brief van 13 maart 2002 met bijlagen geconcretiseerd.

Het betreft de navolgende opmerkingen, die ik zoveel als mogelijk hier weergeef:

- "...So-called Rules.."
- "... We have no other choice than to put up with all kinds of harassments by your so called tribunal..";
- "...As the umpteenth variant cooked up by your tribunal in order to isolate Mr. Milosevic ~~and~~ as possible..";
- "...So called Tribunal..";
- "...driven to the wall by your deliberate policy of isolating Mr Milosevic..";
- "...this malicious conduct..."

Mr Steijnen heeft zich tegen de klacht verweerd door allereerst op te merken, dat er naar zijn mening geen sprake is van een klacht in de zin van de Advocatenwet; ondergetekende zou ten onrechte de brief van de heer Holthuis als zodanig hebben geïnterpreteerd en dat ook overigens ten onrechte als een klachtprocedure zijn gaan behandelen.

Dit verweer gaat niet op. Ter vermijding van ieder misverstand is een brief gestuurd d.d. 13 augustus jl.

namens de Deputy Registrar van het Joegoslavië Tribunaal aan ondergetekende, die ik voor de volledigheid aanhecht aan deze brief. Mr Steijnen kent die brief al in verband met een klachtprocedure, die hij tegen de deken van de Utrechtse Orde van Advocaten heeft geëntameerd ten overstaan van de deken te Alkmaar (na verwijzing door de voorzitter van de Raad van Discipline). Uit de brief van 13 augustus jl. blijkt zondermeer, dat dit moet worden behandeld als een klacht op basis van artikel 46 c van de Advocatenwet.

Voorts ben ik persoonlijk van oordeel dat er wel degelijk sprake is van gedragingen, die een advocaat niet betamen, gelet op de gebezigde uitdrukkingen als hiervoor weergegeven in een brief van 10 januari jl., die gericht is aan ondermeer de griffier van het Joegoslavië Tribunaal. In het bijzonder acht ik de opmerking "...so-called tribunal..", de aanduiding "...cooked up.." alsmede "...this malicious conduct.." onaanvaardbaar. Niet alleen is dat in strijd met gedragsregel 31, te weten onnodig grievend, maar hier in het bijzonder is strijd met de eed/belofte die de advocaat aflegt. De advocaat belooft/zweert immers, dat hij eerbied voor de rechtelijke autoriteiten zal betonen. Het past een advocaat daarom niet beledigende opmerkingen te maken aan het adres van het Joegoslavië Tribunaal op de wijze, waarop Mr Steijnen dat heeft gedaan in de betreffende brief.

Ik vind dit klachtwaardige gedrag bovendien in het bijzonder kwalijk, omdat het de basis van de Nederlandse Rechtstaat is, dat de rechtelijke autoriteiten worden gerespecteerd en een advocaat op de eerste plaats als één van de professionele deelnemers aan het rechtsbedrijf daarnaar dient te handelen.

Daar komt bij, dat Mr Steijnen doorgaat met zijn kwalijke opmerkingen aan het adres van het Joegoslavië Tribunaal. Ik verwijs ondermeer naar de brief van 21 juli jl. van Mr Steijnen aan mij, waarin hij spreekt van een "...kangoeroe tribunaal.." (laatste volzin van die brief).

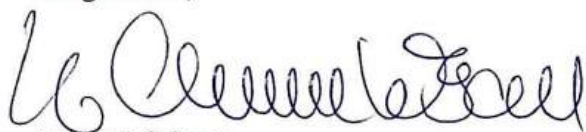
Mijn conclusie is dan ook, dat Mr Steijnen in strijd met artikel 46 van de Advocatenwet heeft gehandeld, hetgeen tuchtrechtelijk laakbaar is. Dat betekent dat wat mij betreft er niets aan in de weg staat, dat de griffier van het Joegoslavië Tribunaal mij verzoekt thans de klacht ter kennis van de Raad van Discipline te brengen conform artikel 46 d van de Advocatenwet.

Wellicht zou ik de griffier iets anders in overweging geven, indien Mr Steijnen in een brief aan dezelfde geadresseerden als de brief van 10 januari 2002 uitdrukkelijk afstand neemt van de gebezigde onnodig grievende opmerkingen en ook schriftelijk belooft zich daarvan in de toekomst zondermeer te onthouden. Voor zover Mr Steijnen met mij van mening zou zijn, dat hem dat betaamt, heeft hij de gelegenheid mij dat omgaand schriftelijk te laten weten.

Bij het uitblijven van zijn reactie stel ik voor, dat de heer Holthuis mij laat weten, of hij wenst, dat ik de klacht ter kennis breng van de Raad van Discipline, opdat die zal oordelen. Zijn reactie zie ik graag tegemoet binnen drie weken na heden. //

Ik laat tot slot niet onvermeld, dat ik de opmerkingen van Mr Steijnen aan mijn adres in de brief van 21 juli jl. op verschillende punten verwerpelijk en ongepast vind. In het voorkomende geval lijkt het mij niet uitgesloten, dat de tuchtrechter in zijn strafmaat rekening houdt met de algehele wijze van opstelling, die Mr Steijnen laat zien in het kader van deze klachtprocedure, zoals de tuchtrechter al vaker in het oordeel heeft laten blijken in andere klachtprocedures. In ieder geval neem ik mij voor conform artikel 48 h Advocatenwet aanwezig te zijn bij een behandeling van deze klacht door de Raad van Discipline.

In afwachting van uw berichten,
Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 23 september 2002

Uw ref. :

Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)

Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte confrère,
Geachte heer Holthuis,

Na mijn brief van 30 augustus jl. heb ik niets meer vernomen van Mr Steijnen, ondanks het feit dat ik hem daarin de gelegenheid heb geboden tot en met 15 september jl. te reageren in het kader van hoor/ wederhoor. Teneinde ieder misverstand uit te sluiten bied ik hierdoor Mr Steijnen voor de laatste maal de gelegenheid te reageren en wel vóór uiterlijk 15 oktober a.s.. Bij uitblijven van een reactie binnen die termijn houd ik het ervoor, dat Mr Steijnen afziet van zijn mogelijkheid tot dupliek. Zoals aangekondigd zal ik dan overgaan tot het geven van mijn persoonlijke beoordeling en u beiden berichten over de voortgang.

Hoogachtend,

M.L.F.J. Schyns

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 30 augustus 2002

Uw ref. :

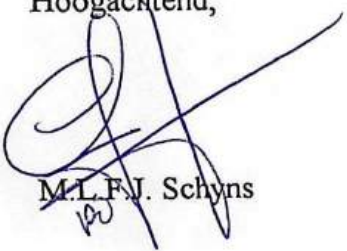
Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)

Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/Mr Steijnen

Geachte confrère,
Geachte heer Holthuis,

Van Mr Steijnen ontving ik bij brief van 21 juli jl. een schriftelijke reactie, waarop werd gereageerd door een brief van de Deputy Registrar met een brief van 13 augustus jl.. In het kader van hoor wederhoor heeft Mr Steijnen als verweerder nog eenmaal de gelegenheid te reageren op het gestelde in de brief van 13 augustus jl., waarna ik over zal gaan tot het geven van mijn persoonlijke beoordeling. Mr Steijnen krijgt daartoe van mij de gelegenheid tot en met 15 september a.s.. Indien ik binnen de termijn geen reactie van hem heb ontvangen houd ik het ervoor, dat hij geen gelegenheid wil maken van zijn mogelijkheid tot dupliek.

Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns

1. Het duidelijk sprake van een onbehouwen samengestel tussen de deken en het ICTY - Als de deken in eerste aanleg de brief had opgeleest of er niet - bleef, dan had het ICTY het er zeker bij gelaten. Geen reden om anders te vermoeden. Het is juist de procedurele manier van Schijns die het ICTY tot dezelfde positie heeft aangezet.

2. Wie dient hier nu eigenlijk een "blunder" in? Roman wie? Het monnetie-tribunaal doet hier een blunder in? Dat ligt wel heel zo, maar gaarne in de zin: "the basis of the complaint being that Mr. Steyvers's correspondence addressed to the International Tribunal employed unnecessary offensive and unprofessional language."

3. ~~De rechtsorde~~ Een institutie hier niet beledigd worden, nog los in de zin van of een institutie een blunder kan maken.

4. De vertroeven in het tribunaal staat geheel los van de nationale rechtsorde. Dus is de Franse discipline onberoep.

5. Niet valt er te zien wat Artikel 12. E.V.C. of C. te maken zou (kunnen) hebben met belediging in een institutie als het Tribunaal.

6. Vrijheid is menigzaming.

(Verdering van)

7. Welke niet onroeping geweest. Zou het nog heel lief geweest kunnen zijn, dat is gewoon een moreel moreel.

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

de heer mr. M. Schyns
Hieronymusplantsoen 12
3512 KV Utrecht

21 juli 2002

betreft: vermeende klacht Holthuis/Steijnen

geachte heer Schyns,

U zult inmiddels toch wel begrepen hebben dat de campagne die u tegen mij voert, ingegeven door uw 'politiek correcte' opvattingen, jegens mij onrechtmatig is.

Het lijkt mij toch dat u, als deken, in plaats van, ingegeven door diezelfde 'politiek correcte' opvattingen van u, voort te gaan met inquisitie tegen mij te plegen, eerder tot taak zou hebben voor de beroepsgroep - en dus voor mij - op te komen in zaken waarin de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid om ernstige bedreigingen van de integriteit van het recht en voor de internationale rechtsorde, zoals in casu gerepresenteerd door het zogenaamde Joegoslavië tribunaal, het hoofd te bieden, op het spel worden gezet.

Ik heb inmiddels een klacht tegen uw optreden ingediend, waarin ik ook uitvoerig op de door u te kwader trouw als een 'klacht' geïnterpreteerde kennisgeving van Holthuis ben ingegaan.

U bent dus maar al te goed bekend met mijn standpunt in deze ! En er is dan ook geen enkele reden voor u het thans nog te doen voorkomen dat dit niet het geval zou zijn.

Wat u ook verder, al of niet in overleg met of met stilzwijgende instemming van, Holthuis op het punt van een klacht zal bekokstoven, tot op heden **was en is** er geen enkele grond om aan te nemen dat er een klacht zou zijn.

En is dus uw mala fide aanname dat dit **wél** het geval zou zijn jegens mij een ernstige misdraging uwerzijds.

Ik heb in mijn klacht tegen u ook als een zelfstandig bezwaar aangegeven dat ik het voor onbeschoft houd om mij in brieven aan te spreken terzake van specifieke aangelegenheden, alleen voor mijn oren bestemd, die dan tegelijkertijd ook aan Holthuis worden gericht.

In uw brief van 17 juli maakt u zich daaraan opnieuw schuldig.

Dat is in casu niet alleen onbeschoft, maar bovendien ook anderszins kwalijk.

U zegt daarin - ik parafraseer -: 'Als jij, Steijnen, dit en dat niet doet, dan zal ik Holthuis dit en dat ter overweging geven'. En dat stuurt u dan vervolgens rechtstreeks ook aan Holthuis. Alsof u hem datgene daarmee niet al onmiddellijk als suggestie op een presenteerblaadje heeft aangereikt !
Kijk, dat bedoel ik nou met alsnog een klacht bekokstoven !
Op een geraffineerde wijze maakt u zich hieraan schuldig.
En dit dan doorlopend.

Overigens ontzeg ik u kortweg het recht om op dit punt wat dan ook alsnog - opnieuw ! - aan Holthuis te suggereren.
Doet u dat toch, dan zal ik ook op dit punt een nadere klacht tgen u indienen.

Ten eerste mist u daartoe vanzelfsprekend elk recht omdat er geen klacht is, zodat er natuurlijk ook volstrekt geen grond is om iets - wat dan ook -, in uw woorden: 'zonder verder onderzoek aan de Raad van Discipline te doen voorleggen'.

Ten tweede heeft ook u zich aan de wet te houden.
Om toch maar voor elkaar te krijgen dat Holthuis de bal die u steeds weer voor het doel brengt uiteindelijk inkopt, neemt u, naar Holthuis toe, voortdurend initiatieven die de wet uitdrukkelijk aan de klager voorbehoudt.
Zo ook nu weer.

Artikel 46d, tweede lid, Advocatenwet stelt heel duidelijk dat de klager, na ommekomst van een bepaalde termijn, de deken kan verzoeken om een klacht ter kennis van de Raad van Discipline te brengen.

Dat is geheel andere koek dan u ervan bakt: namelijk dat u, op uw initiatief, wel even Holthuis in **overweging** zult **geven** om een klacht - nu even afgezien van de vraag of die bestaat of niet - voor te leggen aan de Raad van Discipline !
Ook hier zien we weer datzelfde mala fide element: hoe verzekeren we zo goed mogelijk dat wat niet is gebeurd, namelijk het indienen van een klacht, alsnog gaat gebeuren !
Desnoods met opzijzetten van de wet.

Daar heeft trouwens voortdurend een handje van.

In uw reactie van 21 juni 2002 op mijn klacht-onderdeel waarin ik protest aanteken tegen het feit dat u mij niet terstond een afschrift van uw brief aan Holthuis van 20 februari 2002 heeft toegestuurd, verwijst u naar artikel 46c, eerste lid, Advocatenwet ter rechtvaardiging van een dergelijke handelwijze.
En voegt daar aan toe dat genoemd artikellid dit optreden uwerzijds zou rechtvaardigen, nu dit artikel-onderdeel u de mogelijkheid zou geven 'om eerst verduidelijking van de klacht te realiseren, voordat ik die verder in onderzoek neem'.

Hiermee heeft u dus uw op niets gebaseerde en dus mala fide aanname - kennelijk ingegeven door uw eigen 'politiek correcte' opvattingen ter zake - dat de brief van Holthuis van 5 februari j.l. bedoeld zou zijn als een klacht, niet alleen bewust vooralsnog - althans jegens mij - onder de pet gehou-

den, zodat ik tegen deze poging uwerzijds om het die kant op te plooiën niet onmiddellijk protest kon aantekenen, maar rechtvaardigt u deze manoeuvre bovendien achteraf met een verwijzing naar een wetsartikel waarin iets heel anders staat. En waarbij ook hier weer de wet uitdrukkelijk het initiatief aan de vermeende klager laat.

Artikel 46c lid 1 Advocatenwet zegt namelijk dat de deken de klager behulpzaam is bij het op schrift stellen van een klacht, indien de klager daarom verzoekt.

En natuurlijk moet een jurist van de statuur van Holthuis zeer wel in staat worden geacht om een duidelijke klacht op schrift te stellen, als hij die zou willen indienen.

Enig verzoek conform artikel 46c, eerste lid, Advocatenwet heeft hij dan ook bij u niet gedaan.

Er was dan ook geen enkele reden voor u om, ongevraagd, Holthuis zogenaamd te hulp te schieten teneinde, buiten mij om, de suggestie te kunnen inbrengen dat het hier om een klacht zou gaan. Onder de rechtvaardiging achteraf dat u daarmee niets anders deed dan uitvoering geven aan een wetsartikel dat daar niet mee van doen heeft, nu dat door u daarvoor ingeroepen artikel 46c, eerste lid, Advocatenwet het initiatief terzake van de daarin beoogde hulp uitdrukkelijk aan de klager laat.

Het toppunt van onbeschaamdheid bereikt u door vervolgens in uw brief van 21 juni 2002 aan de Alkmaarse deken aangaande de onrechtmatige onthouding aan mij van uw brief van 20 februari 2002 aan Holthuis te stellen:

"Bovendien ontbreekt Mr Steijnen ieder belang bij dit klachtonderdeel, nu ook de kennisname van de inhoud van de brief alleen maar leert, dat daar niets in is vermeld, waardoor Mr Steijnen op enigerlei wijze in zijn belang zou kunnen zijn geschaad."

Alsof u, mét deze bewuste onthouding van deze brief aan mij, ook niet bewust aan mij de mogelijkheid heeft onthouden om onmiddellijk protest aan te tekenen tegen uw door niets gesteunde aanname dat de brief van Holthuis een klacht zou inhouden in de zin van de Advocatenwet. Een onmiddellijk protest dat dringend nodig was om te voorkomen dat de het zaad dat u daarmee zaaide wortel zou schieten!

Dat er sprake zou zijn van een klacht wil u vervolgens dan inderdaad afgeleid zien uit het feit dat u

"..in .. [de] vervolgbrief van 20 februari j.l. [heeft] samengevat wat de klacht betreft en van Mr Holthuis heb ik daarop niet de berichtgeving gehad, dat ik deze zaak niet als een klacht zou moeten behandelen."

En dan durft u te beweren dat die brief van 20 februari 2002, waarvan de inhoud mij werd onthouden, geen voor mij cruciale informatie zou hebben bevat !

In casu laat u het voortdurend manipulaties en machinaties jegens mij regenen.

U neemt, zonder enige poging tot verificatie te hebben gedaan, op voorhand voetstoots aan, ten detrimente van mij, dat een bepaalde kennisgeving aan u wel een klacht zou zijn in de zin van de Advocatenwet.

Dit terwijl er wat dat betreft nog tal van andere modaliteiten zijn om een dergelijk schrijven te kwalificeren.

Vervolgens houdt u uw mala fide intentie om deze kennisgeving te doen doorgaan voor een klacht zo lang mogelijk jegens mij onder de pet, in een poging om een bevestiging hiervan te bekostoven voordat ik mij in de zaak zou hebben kunnen mengen.

En tenslotte gaat u met deze pogingen om deze kennisgeving om te smeden tot een klacht in de zin van de Advocatenwet door tot de dag van vandaag, waar u in uw brief van 17 juli 2002 impliciet op Holthuis opnieuw uitnodigt om alsnog een klacht in te dienen, dan wel zijn oorspronkelijke kennisgeving, conform uw mala fide bedoelingen, alsnog te redresseren tot een klacht in de zin van de Advocatenwet.

U zult het ongetwijfeld met dit alles zogenaamd wel niet eens zijn. Maar vertelt u me dan eens: wat was dan wél uw reden om de kennisgeving van Holthuis van 5 februari j.l. niet bijvoorbeeld op te vatten in de zin artikel 46f Advocatenwet, namelijk als 'bezwaren tegen een advocaat buiten het geval van een klacht'?

Hetgeen natuurlijk, gelet op de inhoud van de brief van 5 februari j.l., immers afkomstig van een eminent jurist als Holthuis, toch zeker voor de hand had gelegen, nu hij het woord 'klacht' daarin zorgvuldig heeft vermeden!

Ik zal het u vertellen waarom u dat niet heeft gedaan. Omdat u uw morele verontwaardiging over mijn uitlatingen omtrent het kangaroo-tribunaal wél o zo graag vertaald wilde zien een klacht, maar het niet aandurfde om daar een dekenklacht uwerzijds van te maken.

Om diezelfde reden dat u hier o zo graag een klacht uit wilde destilleren, interpreerde u dit schrijven van Holthuis ook niet als een geschil in de zin van de Europese Gedragscode, waarin - zoals bevestigd door Cristian Rohde van het zogenaamde Joegoslavië tribunaal bij fax van 16 april j.l. - wordt geregeld :

"..that the National Bar Association of the lawyer should be informed in the event of a perceived violation of the code."

Daarom probeert u mij voortdurend een klacht aan te smeren die er niet is.

Onnodig te zeggen dat ik die kruistocht van u voor zogenaamd
fatsoen jegens het kangaroo-tribunaal spuugzat ben !

hoogachtend,

N. Steijnen

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht

Tel. (030) 234 38 19

Fax (030) 234 34 25

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 17 juli 2002

Uw ref. :

Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)

Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr Steijnen

*Geachte confrère,
Geachte heer Holthuis,*

Tot op heden reageerde Mr Steijnen niet op mijn brieven d.d. 20 maart, 24 april en 23 mei jl.. Indien ik zijn reactie niet uiterlijk 23 juli a.s. heb ontvangen, zal ik zonder nader bericht overgaan tot het indienen van een Dekensbezwaar bij de Raad van Discipline, aangezien Mr Steijnen mij niet informeert, zodat ik niet in staat ben de klacht te onderzoeken.

Alsdan zal ik Mr Holthuis in overweging geven zijn klacht zonder verder onderzoek aan de Raad //
van Discipline te doen voorleggen ter verdere afdoening.

Ik hoop dat het zover niet hoeft te komen.

Hoogachtend,



M.L.F.J. Schyns

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 23 mei 2002
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr Steijnen

Geachte confrère,
Geachte heer Holthuis,

In goede orde ontvang ik een korte brief van Mr Steijnen d.d. 1 mei jl., waarvan ik een kopie bijsluit ten behoeve van de heer Holthuis.

Het antwoord op zijn brief is eenvoudig en kort: neen!

Wat thans aan de orde is, is dat ik verlang van Mr Steijnen, dat hij op de voet van gedragsregel 37 gevolg geeft aan mij verzoek om reactie. Ik geef hem daartoe nog de gelegenheid tot 15 juni a.s. uiterlijk, bij gebreke waarvan ik een dekenbezwaar zou kunnen indienen tegen hem vanwege schending van gedragsregel 37.

Hoogachtend



M.L.F.J. Schyns

1 mei 2002

Volgens Rohde in zijn brief van 16 april is
art 5.2.2 hier in toepassing en de Europese
gedragscode

→ crossen, maar als dat zo is, dan
heeft één: hij heeft eerst op rookvrijen (art
5.9.1) en twee: hij moet bewijzen dat is de minste
op te lossen (art 5.9.2)

Steijnen & olof Advocaten
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

Deken Orde Utrecht
de heer mr. M.L.F.J. Schyns
Postbus 13888
2501 EW Den Haag

1 mei 2002

uw ref. : RvT 0102-6078/MS/sd

Geachte heer Schyns,

Ik verneem graag van u of u een deken-klacht tegen mij heeft ingediend.

hoogachtend,

N. Steijnen

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht

Tel. (030) 234 38 19

Fax (030) 234 34 25

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië
T.a.v. de heer H. Holthuis, griffier
Postbus 13888
2501 EW DEN HAAG

Datum : 24 april 2002
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078/MS/sd (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis (Joegoslavië Tribunaal)/ Mr Steijnen

*Geachte heer Holthuis,
Geachte confrère,*

Op mijn brief van 20 maart jl. heb ik niets vernomen van Mr Steijnen.

Onder verwijzing naar gedragsregel 37 verzoek ik hem hierdoor omgaand te reageren en wel uiterlijk binnen 10 dagen na heden.

Hoogachtend,


M.L.F.J. Schyns

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. ~~030-6956867~~

030-6956867

Aan de oorlogsmisdadigers Kok,
van Aartsen en de Grave

datum 18 juni 1999

Van de landsadvocaat en de Deken van de Orde van Advocaten Utrecht vernam ik dat u dreigt een tuchtrechtelijke klacht tegen mij in te dienen, aangezien ik in een begeleidend schrijven waarin ik namens cliënten aangifte heb gedaan bij het OM jegens de door u gepleegde oorlogsmisdrijven u als oorlogsmisdadigers heb betiteld.

U stelt zich op het standpunt eventueel van het indienen van een klacht te zullen afzien, als ik de onbetamelijkheid van de gebruikte aanduiding erken, deze aanduiding terugneem en aan wil geven deze in de toekomst niet meer te zullen gebruiken.

Ik wil daar als volgt op reageren.

In de eerste plaats geldt dat als politieke leiders op de valreep van de twintigste eeuw menen weer gewoon een agressie-oorlog te kunnen voeren en daarmee de klok honderd jaar terug te kunnen zetten naar de tijd dat oorlogvoeren nog als een soort natuurlijk recht werd gezien, ik daardoor terstond bijzonder kortaf wordt jegens die politieke leiders en geen reden zie om de dingen niet ook maar meteen bij de naam te noemen: oorlogsmisdadigers zijn oorlogsmisdadigers en zulk soort hadden we de laatste 50 jaar afbesteld, dacht ik zo.

Buitengewoon korzelig wordt bovendien van het feit dat u door uw oorlogsmisdrijven de Nederlandse staat en mij als Nederlands staatsburger medeplichtig maakt aan uw misdrijven, al is het maar moreel.

Natuurlijk realiseer ik mij als advocaat dat het op zich passend is om personen hoogstens aan te merken als verdachten, zolang zij nog niet door de onafhankelijke rechter zijn veroordeeld, zodat ik in principe u als verdachten van oorlogsmisdrijven had moeten kwalificeren.

Maar u bent zelf degenen die zijn begonnen deze standaard los te laten. Met mijn betiteling van u als oorlogsmisdadigers oogst u slechts het zaad van de verruwing van taalgebruik dat u zelf gezaaid heeft.

U hebt immers in het recente verleden niet afgelaten om, dag in dag uit, de President van de Federale Republiek Joegoslavië openlijk in pers en media als oorlogsmisdadiger te betiteln, evenals de rest van de regering van het land van mijn cliënten.

En nu blijkt dat de door u geïntroduceerde spraakverruwing als een boemerang op u zelf terugslaat, zou er reden zijn voor terechte verontwaardiging uwerzijds ! Dat gelooft u zelf toch niet, hoop ik ?

Maar ik zal het u nog sterker vertellen.

Bij mijn aanduiding van u als oorlogsmisdadigers kan niet aan de integriteit van mijn bedoelingen worden getwijfeld.

Het doel van deze door mij buiten de publiciteit om en in een juridisch deugdelijk onderbouwde aangifte gebezigde aanduiding was immers niet meer dan het accentueren van de noodzaak om u strafrechtelijk te doen vervolgen. Het door mij beoogde doel was daarmee geheel in lijn met de rechtsstaat en rechtsstatelijk optreden.

En allerm minst was het daarbij natuurlijk mijn bedoeling om haat jegens u te zaaien.

Dat kan van uw maandenlange campagne om president Milosevic openlijk als oorlogsmisdadiger te betitelen in pers en media niet gezegd worden. Het doel hiervan was kennelijk (mede) het rijp maken van de geesten voor de inmiddels gevoerde vernietigingsoorlog tegen de Servische civiele economie en de civiele infrastructuur, alsmede het rijp maken van de geesten voor de regelrechte moordaanslag die op 15 april j.l. op president Milosevic werd gepleegd.

Ik doe hierbij de foto van zijn villa na de bomaanval. Daarop is precies te zien hoe de raket zijn slaapkamer is binnengegaan. Er hing een kaartje aan met daarop: "de groeten van Kok, van Aartsen en de Grave".

In de door u gevoerde haatcampagne, waarvan het door u voortdurend betitelen van de Joegoslavische leiders als oorlogsmisdadigers een belangrijke ingrediënt vormde, bent u overigens uitstekend geslaagd.

Want iedereen schijnt deze moordaanslag van u op de "oorlogsmisdadiger" Milosevic heel normaal te vinden.

U beoogt dus met uw constant in pers en media herhaalde kwalificatie "oorlogsmisdadiger" van president Milosevic een misdadig klimaat te kweken, waarin vernietiging van een heel volk middels het vernietigen van zijn bestaansmiddelen en daarmee zijn bestaansvoorwaarden en regelrechte poging tot moord op de president van dat volk als normaal wordt beschouwd.

Ik op mijn beurt probeer met mijn kwalificatie van u, muilen van de haat, als oorlogsmisdadigers slechts te bewerkstelligen dat u langs gerechtelijke weg recht wordt gedaan en u de straf krijgt die u verdient.

In de tweede plaats zou ik in het licht hiervan willen benadrukken dat de door mij jegens u gebezigde kwalificatie "oorlogsmisdadigers" in het bewuste geval bepaald ook niet als onnodig grievend valt aan te merken, zoals de landsadvocaat in zijn klacht-brief aan de Deken van de Orde schreef.

Of u zich door de betiteling "oorlogsmisdadiger" gegriefd voelt of niet, is onbetekenend, maar onnodig grievend is deze kwalificatie zeker niet. Eerder een herstel van het broodnodige evenwicht in het licht van uw eigen daden en de voortdurende betiteling van leden van de Joegoslavische regering als oorlogsmisdadigers.

Zodoende is ook om die reden van een klachtwaardig handelen van mijn kant geen sprake geweest.

Zoals u weet schept ook het feit dat de Joegoslavische leiders inmiddels door de aanklager van het Joegoslavië-Tribunaal in staat van beschuldiging zijn gesteld - achteraf - geen enkele rechtvaardiging voor de door u gevoerde systematische campagne om hen als oorlogsmisdadigers te betitelen. Het feit dat zij voor het Joegoslavië-Tribunaal worden aangeklaagd en u niet wijst er slechts op dat u overwinnaars bent en zij de verliezers. Verliezers worden voor Tribunalen gedaagd, overwinnaars niet, zo wijst de geschiedenis uit.

Bovendien geldt ook hier nog de presumptio innocentiae, zolang zij niet zijn veroordeeld, zoals u weet.

Die presumptio innocentiae geldt uiteraard ook voor u, maar hier stuiten we op een specifiek probleem.

Niet alleen hoeft u niet bang te zijn voor internationaal tribunaal verantwoording te hoeven af te leggen voor uw daden, maar nationaal ontbreekt het rechters aan moed, distantie en onafhankelijkheid om u aan te pakken en u weet dat.

En als er nooit een moment kan komen, bij gebreke van onafhankelijke rechters die het zouden wagen om uw daden te beoordelen, van een onafhankelijk juridisch oordeel over uw daden, dan betekent dat natuurlijk niet dat u automatisch ad infinitum gevrijwaard zou kunnen blijven van de betiteling van oorlogsmisdadiger.

Dat zou een onaanvaardbare onbalans opleveren tussen u als niet vervolgte en dus niet veroordeelde oorlogsmisdadigers-overwinnaars en de wel vervolgte en te veroordelen oorlogsmisdadigers-verliezers. Ook daarom is er reden om vast te houden aan de betiteling van u als oorlogsmisdadigers.

Daar komt nog bij dat u duidelijk een bekende verdachte bent. U geeft namelijk grif toe de oorlogsmisdaden die u heeft begaan inderdaad te hebben begaan.

Zo heeft u de aanslag op de RTS-studio's in Belgrado, waarbij vele doden en gewonden vielen openlijk erkend en verdedigd als een daad van en namens u.

Dat geldt ook voor het vernietigen en verminken van talloze mensen middels het gebruik van clusterbommen, afgegooid door Nederlandse F-16's. Ook het openlijk koketteren met het gebruik van deze verboden wapens maakt u tot een bekende verdachte.

Bij u als bekende verdachten aan oorlogsmisdrijven vervalt tenminste voor een heel stuk de ratio van de presumptio innocentiae.

De recente ontwikkelingen overziend kunnen we vaststellen dat u en uw NAVO-rotgenoten in de misdadige opzet zijn geslaagd.

Servië is vernietigd. De Servische burgerbevolking gaat het lot tegemoet dat de bevolking van Irak, onder westerse regie, nu al zo lang deelachtig is, namelijk totale verpaupering en massa-sterfte.

Kosovo is binnenkort etnisch gezuiverd van Serviërs, zigeuners en ander niet-Albanees gespuis. En kan dan veilig worden overgedragen aan de struikroversbende van het UCK, die door u hoog te paard is gezet. De Nederlandse troepen kunnen dan snel naar huis. Uw missie is dan volbracht.

Het zal u duidelijk zijn geworden dat ik niet zal voldoen aan uw wens om de gebezigde kwalificatie "oorlogsmisdadiger" jegens u in te trekken. Althans niet zonder meer.

Want ik ben niettemin bereid om deze betiteling terug te nemen en daar zelfs mijn verontschuldiging voor aan te bieden, als ik van u verneem dat u dat u deze kwalificatie jegens de Joegoslavische regeringsleiders niet meer in de mond te zullen nemen en voor het haaldelijk bezigen hiervan uw verontschuldiging aanbiedt aan mijn cliënten. Uw reactie wacht ik daartoe af.

Het verbaast mij tenslotte dat de landsadvocaat in zijn klacht-brief aan de Deken aangeeft dat ik in deze kwestie zou optreden namens de Vereniging van Juristen voor de Vrede.

Dat is uitdrukkelijk niet het geval. In deze kwestie treedt ik uitsluitend op namens de in de aangifte bij het OM te Arnhem genoemde personen van Joegoslavische nationaliteit en/of afkomst. U dient hiervan goede nota te nemen.

N.M.P. Steijnen

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Datum : 20 maart 2002
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078 /AB (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis c.a. / Mr Steijnen

Geachte confrère,

In zijn brief d.d. 5 februari 2001 heeft Mr Holthuis van het Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië zich namens zichzelf en de overige geadresseerden in uw brief d.d. 10 januari jl. beklagd over deze brief.

Op mijn verzoek heeft hij zijn klacht over zijn inziens een advocaat onbetamelijke taal en grievende uitlatingen aan het adres van de klagers in zijn brief d.d. 13 maart jl. geconcretiseerd door de zinsneden/woorden waartegen zijn klacht zich richt, te onderstrepen.

- ./. Ik zend u bijgaand genoemde stukken en verzoek u daarop te willen reageren, binnen twee weken na heden en in tweevoud.

Hoogachtend,

M.L.F.J. Schyns

DEKEN DER
ORDE VAN ADVOCATEN
UTRECHT

mr. M.L.F.J. Schyns

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht
Tel. (030) 234 38 19
Fax (030) 234 34 25*

De heer Mr N.M.P. Steijnen
Kouwenhove 52-05
3703 ER ZEIST

Datum : 20 maart 2002
Uw ref. :
Onze ref. : RvT 0102-6078 /AB (gaarne bij correspondentie vermelden)
Betreft : Mr Holthuis c.a. / Mr Steijnen

Geachte confrère,

In zijn brief d.d. 5 februari 2001 heeft Mr Holthuis van het Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië zich namens zichzelf en de overige geadresseerden in uw brief d.d. 10 januari jl. beklagd over deze brief.

Op mijn verzoek heeft hij zijn klacht over zijn inziens een advocaat onbetamelijke taal en grievende uitlatingen aan het adres van de klagers in zijn brief d.d. 13 maart jl. geconcretiseerd door de zinsneden/woorden waartegen zijn klacht zich richt, te onderstrepen.

./ Ik zend u bijgaand genoemde stukken en verzoek u daarop te willen reageren, binnen twee weken na heden en in tweevoud.

Hoogachtend,

M.L.F.J. Schyns



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia

Registry

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

Greff

5 February 2002

Dear Mr. Schijns,

I have the honour to respectfully request your consideration of an enclosed letter from Mr. N. M. P. Steijnen, a member of the Orde van Advocaten Utrecht, which was addressed to the President of the International Tribunal, Judge Richard May, the Prosecutor of the International Tribunal, and myself. I am concerned that this letter employs unnecessarily offensive and unprofessional language.

If you have any queries, please do not hesitate to contact me.

Yours sincerely,

Hans Holthuis
Registrar

Mr. M.L.F.J. Schijns
Dean, Orde van Advocaten Utrecht
Per facsimile: 030-234 3425

Churchillplein 1, 2517 JW The Hague. P.O. Box 13888, 2501 EW The Hague. Netherlands
Churchillplein 1, 2517 JW La Haye. B.P. 13888, 2501 La Haye. Pays-Bas
Tel.: +31-70-416 8570 Fax: +31-70-416 8637 e-mail: taylor.icty@un.org

(Nictyreg2\support\staff\taylor\olad\milosevic\letter to dean of utrecht bar association re letter pf stiejnen dated 10 january 2002.doc)

United Nations
Nations UniesInternational
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia

Registry

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

Greffier

13 March 2002

Dear Ms. Baas,

I am writing with regards to your reply dated 20 February 2002. In your letter, you request more specific information regarding which principles of Mr. Steijnen's letter were considered offensive to the International Tribunal. Please find attached a copy of the letter at issue with the highlighted provisions. These provisions are indicative of the offensive language in which I make reference to in my letter dated 5 February 2002. Mr. Steijnen's use of language does not only show a clear disrespect towards the Tribunal, but also a blatant disregard to its jurisdiction.

I thank you again for your cooperation on this matter.

Sincerely,


Hans Holthuis
Registrar

Mw Mr. J.E. Baas,
adjunct-secretaris
Deken Der Orde Van Advocaten Utrecht

Per Facsimile

Churchillplein 1, 2517 JW The Hague. P.O. Box 13888, 2501 BW The Hague, Netherlands
Churchillplein 1, 2517 JW La Haye. B.P. 13888, 2501 La Haye. Pays-Bas
Tel.: +31-70-512 5661 Fax: +31-70-512-8637 Email: anoya.icty@un.org

Mr. N.M.P. Steijnen

tel. (0)30-6915946

fax (0)30-6151120

e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

URGENT !

HAND OVER !

REQUEST WITH SUMMONS

To Mr. Claude Jorda
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

To Mr. Richard May
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

to Mr. Hans Holthuis
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

to Ms. Carla Del Ponte
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

10 January 2002

Dear Sirs/Madam,

By letter, dated 30 october 2001, I wrote to you as regards Mr. Milosevic' human rights violations, inter alia:

"Because there exists no definite dividing line between the prosecutor and the judiciary in the structure of the so-called tribunal and because as a consequence of this build up it is unclear who is finally responsible for the matters raised in this letter, I write this letter to all of you.

Inspired by the newest invention of the prosecutor in the latest 'Croatian' indictment about joint commander responsibility in the framework of a 'joint criminal enterprise', I think I can consider the herewith relevant responsibilities with regard to the so-called tribunal also as 'a joint enterprise'."

With respect to this question Mr. Hans Holthuis, Registrar of the tribunal, responded by fax, dated 20 november 2001, inter alia:

"I have been requested by President Jorda and Presiding Judge May to respond to your letter, since the matters you raise fall within the responsibility of the Registry."

Nevertheless, I have to stress that it is completely unacceptable that the preservation and safeguarding of human rights with respect to your so-called tribunal might be settled exclusively on the level of the registry of this tribunal, i.e. merely on the level of the tribunal's administration.

It definitely cannot be a matter to decide on this level.

Though I take note of the fact that it really is the stand of your tribunal that such an important question is to be dealt with on this level !

So I address again this request to all of you.

As you know, on 20 december 2001 there is now filed an provisional application on behalf of Mr. Milosevic to the European Court of Human Right with respect to human right violations he has to suffer.

This provisional application is, according to our client's orders, made and filed by the following lawyers:

Mr. N.M.P. Steijnen, Zeist, the Netherlands
Mr. Z. Tomanovic, Belgrade, Serbia, Federal Republic of Yugo-
slavia
Mr. Ch. Black, Richmond Hill, Ontario, Canada
Mr. D.M. Ognjanovic, Belgrade, Serbia, Federal Republic of
Yugoslavia
Professor Mr. A. Tremblay, Montréal, Québec, Canada
Professor Mr. A. Bernardini, Rome, Italy
Professor Mr. M.N. Kouznetsov, Moskow, Federal Republic of
Russia.

This provisional application being the basic document to implement further by our joint efforts.

During the past months your tribunal has been repeatedly warned by me that this embodiment was severely violating Mr. Milosevic's human rights by not allowing me - just like any of my colleagues mentioned above - to correspond unmonitored with Mr. Milosevic and to have a free, unimpeded and unmonitored access to him.

I have been always very unambiguous and open to your tribunal with respect to my position concerning Mr. Milosevic. So I have also repeatedly stressed to Mr. Rohde that I was ordered by Mr. Milosevic to prepare, as his lawyer in a co-operation with other lawyers, proceedings instituted before the European Court of Human Rights against the consistent and multiple human rights violations he has to suffer.

However, till this very moment never such a free and unmonitored communication with Mr. Milosevic, and such a free, unimpeded and unmonitored access to him, was allowed by your tribunal:

Neither to me, nor to any of my above mentioned colleagues.

Though, as your tribunal has been always well aware that:

1. all of us are acting as legal advisers of his own choosing with respect to his illegal deprivation of freedom and his position with respect to the tribunal;

2. since the very first moment of his abduction and his detention into the Netherlands a number of us are moreover acting as his legal advisers and as attorneys representing him in various domestic legal proceedings, into the State of the Netherlands as well as in Yugoslavia;
3. already since several months we are also ordered by Mr. Milosevic to prepare as his lawyers the filing an application to the European Court of Human Rights.

All these assignments were to be considered by the tribunal as imperative to allow a free and unmonitored communication and access to our client.

However, your tribunal acted completely the opposite way and declared any access to Mr. Milosevic for us to be a goodness, never allowing either me, or any other lawyer, any confident communication or correspondence with our client.

A favour, only to be granted with complete arbitrariness by your tribunal.

Mr. Milosevic's legal advisers and his appointed attorneys in domestic cases never being sure about getting access to him or not.

Like Mr. Jorda wrote me, by letter dated 21 August 2001 in response to my demand to get a sure and confident communication with my client in order to prepare Mr. Milosevic's case against the State of the Netherlands:

"I wish to inform you that the rights of the detainees to receive visits fall within the (...) Rules 60 to 66 of the Rules of Detention."

This section of the so-called Rules regulates the communication with friends and other non-privileged visitors.

So the message is plain: all legal advisers and attorneys representing Mr. Milosevic in domestic legal proceedings are dependent of the whims of the tribunal's administration to get communication with him or not.

And when communication may be allowed, it is a very limited one in time and a monitored one.

And at the same time we have no other choice than to put up with all kinds of harassments by your so-called tribunal.

Like for instance experience by me, when I was scheduled for a visit to Mr. Milosevic on 22 November 2001.

According to the arrangement with the registry I was scheduled on 14.00 h.

But arriving on that time I was told by the desk officials that I was not on the visitors list at all, so they couldn't let me in.

I took me hours to overcome these obstacles and finally there was only a quarter of an hour left to communicate with my client.

That same afternoon I had a talk with the commanding officer of the detention unit as well as with the commanding official of the registry.

The first one told me that it was not his fault that I was absent on the visitors list, since the registry had only mentioned on the visitors notification the date of my visit and not the time. He handed over to me the notification form in order to show this.

However, the commanding official of the registry told me that this was nonsense, since there was never a exact point of time mentioned on this kind of notifications.

So neither anybody took any responsibility for this serious embarassment, nor I was able to hold someone responsible for this.

And then the experiences of my colleague Mr. Black with your so-called tribunal.

By letter dated 16 october 2001 my colleague was banned from any further communication with Mr. Milosevic by the legal officer of the registry, since an interview with Mr. Milosevic was published in a German magazine and since:

"It appears that this interview covers most, if not all, of the questions you personally asked Milosevic in a recent telephone conversation dated October 3, 2001.

Originally, when you requested permission for the above-mentioned communication, both you and Milosevic indicated the purpose to be for legal advising. However, based upon the record of the conversation, it did not concern any legal advice.

This appears to be the accused's second violation of the Detention Rules. He has been previously warned that a further breach of the Detention Rules can result in a total withdrawal of his communication privileges. As for you, Mr. Black, this is also the second time you have violated the Rules of Detention. As a reminder, the first time, you removed documents from the detention facility without following the proper procedure.

As a result of this Detention Rule breach, your privilege to communicate with the detainee is hereby withdrawn. No further communication with the the accused will be permitted untill further notice."

So my colleague Mr. Black was completely banned by your tribunal, as the umpteenth variant cooked up by your tribunal in

order to isolate Mr. Milosevic as much as possible from his legal advisers and his lawyers in domestic proceedings.

This policy culminated in the general expulsion of all legal advisers of Mr. Milosevic of his own choice and in the assignment by your tribunal of two 'official legal advisers', Mr. Clark and Mr. Livingston.

This manoeuvre was undertaken by your tribunal, being fully aware of the fact that this procedure would be completely unacceptable.

Not only for Mr. Milosevic himself, but also for the appointed 'legal advisers', assigned without any further consultation by your tribunal and without even have been asked for their consent.

So it was quite predictable for your tribunal that this move would end up into a state that, Mr. Milosevic and the persons concerned strongly rejecting this manoeuvre, our client would be stripped of all legal advisers.

Exactly as was aimed by your so-called tribunal, in its continuous aspiration to isolate Mr. Milosevic as much as possible from any legal advise.

And this highly predictable outcome came trough by the fulfilment of the rejection by Mr. Milosevic and by the persons concerned.

Mr. Ramsey Clark wrote in his letter to Mr. May of your so-called tribunal, dated 17 November 2001:

"I have received a copy of your order dated November 15, 2001 in which I deemed to be a legal advisers to President Milosevic.

I am not able to accept this designation because it is clear that President Milosevic has not himself deemed me to be his legal advisor.

You note that President Milosevic has stated that he does not intend to appoint counsel "and, to date, has not designated any legal advisor", and continue by noting that on 26 October 2001 he requested the Registry to permit him to meet with me and John Livingston.

You fail to note President Milosevic had requested meetings with a number of other lawyers and again has not designated any legal adviser.

President Milosevic has a right not only under the rules of the tribunal, but a fundamental and universal right in international law and the laws if nearly all nations "...to communicate with counsel of his choosing."

The Registrar has effectively frustrated that right since President Milosevic was illegally surrendered to the ICTY.

Lawyers have spent weeks in the Hague waiting to see President Milosevic at his request without success.

With a single exception, none have been free to communicate with President Milosevic with the essential guaranteed protection that the communication is confidential.

That exception was by your intervention with the Registrar on 27 July 2001 in which you recommended to the registrar that I "be allowed to visit the accused for a reasonable time as requested, for legal consultation with the right of confidentiality."

Thereafter I met with President Milosevic with an assurance of confidentiality.

Following that meeting and pursuant to it I transmitted legal materials for him to consider in his defense. The Registrar withheld these materials from President Milosevic to the last day before a status conference (...). Incredibly, the Registrar then opened the package of legal materials I had sent President Milosevic which were clearly marked as confidential attorney materials to be opened only in the presence of President Milosevic and claimed the earlier recognition of the right to confidentiality was only temporary and had expired.

This was an incredibly arrogant violation of the right to counsel accomplished by deception.

On October 11, 2001 and November 2, 2001, I came to the Netherlands and not "at the expense of the International Tribunal" as your order stipulates, having requested the right to meet with President Milosevic, and was rejected.

These two occasions are minor compared with efforts of other lawyers.

The Tribunal through the acts of the registrar has systematically violated President Milosevic right to communicate with counsel of his choice for five months.
(...)

I urge the tribunal to act immediately to protect the rights of President Milosevic to communicate freely with counsel of his own choosing.

His ability to prepare his defense has been severely damaged by the tactics of the registrar designed to violate his rights and damage his defense."

So this confirms the earlier conclusion that, as it was deliberately aimed by your tribunal, the highly predictable outcome of this manoeuvre has been that all legal advisers are now definitively withheld from Mr. Milosevic.

Not only in the contact with his legal advisers but even in the communication between Mr. Milosevic and his attorneys

representing him in his domestic legal proceedings, from the beginning the exchange of documents was completely prohibited by your embodiment.

This ban forms the final piece to make any defence in whatever legal proceedings Mr. Milosevic is concerned impossible. Penal proceedings undertaken against him in his home country Yugoslavia as well as legal proceedings undertaken by himself here in the Netherlands alike.

For how can anybody build up a decent defence in whatever case under such conditions ?

By letter, dated 30 October 2001 to your embodiment, I mentioned that I, driven to the wall by your deliberate policy of isolating Mr. Milosevic from all his attorneys and legal advisers in no matter what kind of legal proceedings, have tried to open up, as a last resort, a direct communication line with my client by post.

I brought forward that I wrote Mr. Milosevic letters by registered mail on September 18, September 24, October 2 and October 18, of which letters he never received both the first ones, the very first with a great number of annexes. And that both the last ones he got only after I had made know my intention to visit my client to your tribunal's functionaries.

I wrote you in this letter of 30 October 2001 regarding this point of the disappearance of my legal documents:

"So I strongly protest against this new appalling interference by the tribunal's administration with my client's basic right on a decent defence and against this pernicious attempt even to deprive him of the last possibility to have a regular contact with his lawyer, in order to prepare his defence in the appeal-case against the State of the Netherlands."

There was no response at all by your tribunal on my demand to investigate seriously the disappearance of my letters send by registered mail to Mr. Milosevic.

And further I wrote in this letter:

"During my visit tot Mr. Milosevic I was also confronted with an explicit injunction to hand over any document of paper whatsoever.

Can you tell me how it would be possible to prepare a defence in whatsoever case without enabling the detainee and his lawyer to exchange papers and documents ?

It is impossible to interpret this prohibition as something else than a deliberate final blow in order to obstruct a decent defence for mr. Milosevic against the

Netherlands, in which case also the legitimacy of the so-called tribunal is involved.

I am simply dumbfounded by the fact that my colleague Mr. Ch. Black now has been blacklisted by the tribunal's officials and is not permitted any further communication with Mr. Milosevic, as he is accused of 'discussing world events' with him, which comments later appeared in a Berlin magazine.

What an extremely bold sample of medieval inquisition methods this ban represents !

Mr. Black, who is consistently submitted to the same regime as I am, just like all other legal advisers, assigned by Mr. Milosevic."

Your tribunal, fully aware of its own absolute power and conscious to reign supreme over all people in its grasp beyond any control, also not deigned to respond seriously to this very serious complaints.

And restricted its answer to the comment that apparently I didn't know my place !
Threatening to incite the Dutch Bar against me.

After the succesful expulsion of all legal advisers, your tribunal has apparently decided to focus its attention on the definitive drive out of the attorneys representing him in domestic legal proceedings.
To start with me.

Since mid-December 2001 I have two times requested access to Mr. Milosevic as soon as possible.
Two times your tribunal told me that this request was under consideration.
However, till now your so-called tribunal left me without any further reaction.

So the last phase in the tribunal's tactics of isolating Mr. Milosevic of all his legal advisers has clearly come.

However, nota bene very well:

By these tactics of your tribunal, using all means in order to frustrate as much as possible any legal advice by lawyers of his own choosing, you also already have harmed irreparably Mr. Milosevic's basic right to prepare a proper defence as regards his indictments by your tribunal.

For it is clear to everybody that by this malicious conduct his ability to prepare his defense as regards your so-called indictments has been severely damaged.

This makes that you have forfeited also along this line every alleged right to sentence Mr. Milosevic.

Every day you continue on this course, you make things even worse for yourself.

Already by letter dated 6 August 2001 I requested with summons a free and unimpeded contact with my client Mr. Milosevic, which was refused by the earlier mentioned letter from Mr. Jorda, dated 21 August 2001.

Again I demand the right to communicate and correspond freely and unmonitored with Mr. Milosevic, for myself and for my colleague-lawyers, assigned to represent him in his case before the European Court.

This time also with reference to Article 3, para 1 and 2 (c) of the European Agreement relating to persons participating in proceedings of the European Commission and Court of Human Rights, stating:

"1. The Contracting parties shall respect the right of the persons referred to in paragraph 1 of Article 1 of this Agreement to correspond freely with the Commission and the Court.

and:

"2. As regards persons under detention, the exercise of this right shall in particular imply that:
c. such persons shall have the right to correspond, and consult out of hearing of other persons, with a lawyer qualified to appear before the courts of the country where they are detained in regard to an application to the commission, or any proceedings resulting therefrom."

I request you to inform me of your assent to this request by fax or e-mail.

If you fail to inform me of your express assent to this request by 15 January 2001, at the latest, I will assume that you apparently want to interfere again with our client's right to free and unimpeded contact with his lawyers, representing him in this specific legal actions before the European Court of Human Rights and that you also want to place obstacles in our client's way in this respect.

In that case, I will, without any further summons and correspondence institute interim injunction proceeding against the ICTY on behalf of our client before the President of the District Court in the Hague.

This in order to force your institution to respect this fundamental human right of our client.

For the time being, however, we assume that such legal action from our part will not be necessary.

Yours sincerely

Mr. N.M.P. ~~Steijnen~~