

Milosevic/Staat/1e KCG 3

12-5-2002

Wat in feite is gebeuren het arrest. Dedoene is dat de Nederlandse rechter (de Legationair van) Security Council Res 1199 gelocht heeft.

Als de Ned. rechter dat mag loetsen, dan mag het Europese Hof dat zeker!

Ja, het h.g. vormstreekt de Ned. rechter in de bevoegdheid van de vraag of het ICTY rechtmatig is, de "Kompetens Kompetenz", en telt daarmee deze vraag een zaak. Dat deed de Ned. rechter eigenlijk ook al in de Neretivac-zaak.

Als de Ned. rechter dat mag, dan mag het Europese Hof dat zeker ook!

Wat betreft het veelbesproken en bekende punt dat verplichtingen van leden van de VN huulten art. 103 van het VN Handvest zouden geen hoger andere verplichtingen huulten internationale overeenkomsten kan het niet zo zijn dat deze art 103-verplichtingen ook zouden geen hoger ECHR-verplichtingen, als er sluyfsteit zou zijn op dat gebied.

Dit om twee redenen:

1. ius cogens - handelen van de mensrechter
2. het Handvest stelt nu juist de mensrechter voorop

Overrijps: Serie geen lid VN, dus art 103
is helemaal niet van toepassing op Serie → Schending
van de Serische rule of law. kan dus niet
niet ee beroep op art. 103 Hardt gelijktijdig
worden

Breda, januari 2002

Geachte heer Mr. Steynen,

Hierbij heb ik vernomen dat U dhr. Miloskovic als client adviseert.

Derhalve wens ik U hierover het navolgende te informeren:

1) De Verenigde Naties beschikt over een geavanceerd computer-systeem, waarbij ze met behulp van een communicatie-satelliet radiogolven naar de hersenen van een mens kunnen sturen. Het Global Position System zorgt ervoor dat ze deze persoon constant kunnen volgen.

(een soort wekking als een GSM, alleen is de mens nu de ontvanger van signalen) met dit systeem kunnen de gedachten ook worden beïnvloed, bep. gedachten van een ander ook worden gehoord door de ontvanger en gedachten worden "afgelept" zodat men weet wat deze persoon in zijn verleden heeft gedaan en gaat doen.

2) Tevens kunnen de VN:

A inbreken in- en gegevens over schrijven van alle computersystemen in de wereld;

B fax-berichten overnemen;

C de uitzendingen van tv.-boerelle blokkeren en nu laten vallen;

D blokkeren van input-gegevens in een computer;

E telefoongesprekken blokkeren, afbreken of zelf overnemen.

Met deze hulpmiddelen zullen zij, ook al is het natuurlijk niet toegestaan, waarschijnlijk de gedachten van rechters en veroordeelden beïnvloeden. Ze hebben de mogelijkheden daarvoor.

Mitszwaerd hoef ik U niet te vertellen dat deze weethijze indruist tegen de Privacywet, de Grondwet en de Rechten van de Mens.

Dit systeem kan een mens ook lichamelijke en geestelijke gevoelsprikkels geven (b.v. gevoelens van pijn aan bep. lichaamsdelen, een bep. reuk of smaak geven, of een suggestie van iets dat er in werkelijkheid niet is).

Jk kan mij voorstellen dat U het voorafgaande verhaal ongelofwaardig vindt en daarom stel ik U omtaan bewijzen te komen het navolgende voor:

- dhr. Milosevic schijnt depressief en hoge bloeddruk gehad te hebben en tevens neigingen tot zelfmoord, maar er zijn geen ziekteverschijnselen door zijn arts geconstateerd. Als U hem nu eens de inhoud van deze brief vertaalt en zegt dat hij via een sateliet mbv. radiogolven prikkels naar zijn hersenen heeft gehad waardoor hij bep. gevoelens kreeg. Dhr. Milosevic zal zeker wel een keer een vermoeden hebben gehad dat deze verschijnselen niet van hemzelf afkomstig waren (daarom vonden er zich geen afwijking).

- andere gevangenen van de V.N. hebben waarschijnlijk ook prikkels van pijn (mbv. lichaamsdelen, hoofdpijn, onverteerbare gevoelens van hardklonpingen, e.d.) en andere vormen van vreemde verschijnselen ervaren, waarbij ze twijfeld hadden of dit vanuit hun eigen lichaam kwam.

Dit zal de bevestiging zijn dat de V.N. deze onmenselijke handelingen praktiseert. Het enige wat U hoeft te doen is het bovenstaande te controleren en U zult zien dat het geen grap is.

Waarschijnlijk is dit ook een vande redenen dat dhr. Milosevic in een vollement zit, zodat hij met zo min mogelijk mensen hierover kan praten.

Inmiddels verblijft ik,

hoopvol,
M. Marinissen,
Ambachtenlaan 112,
4813 HM Brede.

P.S. Misschien proberen ze deze brief op een of andere manier te stoppen, of de inhoud ervan te ontzenuwen.



antifascistische oud verzetsstrijders nederland

bond van anti fascistien

Koudebergweg 55
7351 TJ Hoenderloo
Tel. 055-3781258
b.g.g. 026-4951058

Roza Des Despotovic,
Rode Kruislaan 709,
1111 NX DIEMEN.

Hoenderloo, 18 jan. 2002,

Beste Roza,

We kregen een brief van Nico S. Hij meent dat we het beste de bladen naar jou kunnen sturen. Zonder tegenbericht doe ik dat dan volgende week, we sturen ze dan per post in 3 pakken, dan zijn ze niet zo zwaar. Inmiddels hebben we ze al in huis. Nico meent dat jij ze dan mee kunt nemen. Twee mensen hebben al toegezegd ook te helpen met uitdelen, ze kunnen weggegeven worden. Maar we moeten precies weten wanneer, hoe laat, en waar de bijeenkomst is, want een van hen weet dan pas of ze vrij is. We stellen ons voor dat als wij mensen vinden die kunnen/willen, dat wij die dan 10 ex. sturen. Dan zijn die al voorzien en kunnen ze eventueel daar bijtanken. Jurg, onze schoonzoon had er nog wat meer gedrukt, dat doen we daarvan.

Roza, ik hou op, mijn man komt binnen en zegt "Zullen we dan maar gaan, ik moet mee boodschappen doen in het dorp en ik heb geen rijbewijs. Gelukkig niet, want nou moet ik mee. Dus ik wil graag weten wanneer ---plaatsvindt en of ik de kranten naar jou kan sturen. Dat was het geloof ik.
Hartelijke groeten, ook van Henk,



Mr. N.M.P. Steijnen,
COUWENHOVEN 52-05,
3703 ER ZEIST.

Hoenderloo, 25 jan. 2002,

Beste Nico,

Hierbij een afschrift van een brief naar Roza. Ze heeft me teruggebelt dat ze met Monica naar het Tribunaal gaat om er achter te komen wanneer Milosevic voorkomt. Dan kunnen we een en ander verder organiseren. Met gelijke post brengen we een storting van 500 euro naar jouw nr. Ik heb nog geen EU-stortingsformulieren van de Giro, maar het zal per bank ook wel gaan. De afscheiding van onze grens met de burenen, al jaren een conflict, hebben we opgelost, gelukkig. De Jack-pot hebben we nog niet.

Ik heb nog geen krant naar het Tribunaal gestuurd. Ik ga eerst de foto's met een bedankje terugsturen, zoals ze vroegen. Over een paar dagen zal ik de bewijsnrs. naar jouw gegadigden sturen. Die Dracula krijgt dat niet. Ze staat ook niet op de foto. Daarvan was er één apart bij, zonder rode toga. Zo'n etter kunnen we niet plaatsen.

Of misschien wacht ik nog even met de bewijsnrs. tot na de zitting. Daar denk ik nog over.

Groeten van ons beiden.

SPITS 10-01-02

Aanklagers Milosevic meer onder druk in Kosovo-proces

DEN HAAG — De rechters van het Joegoslavië-Tribunaal willen dat de aanklagers in het Kosovo-proces tegen Slobodan Milosevic voor het zomerreces in augustus klaar zijn met de presentatie van hun bewijsmateriaal. Het tribunaal besteedde gisteren een laatste voorbereidende hoorzitting aan het proces tegen de Joegoslavische ex-president, dat op 12 februari moet beginnen.

De aanklagers vragen zich echter af of het lukt om voor augustus hun bewijsmateriaal af te hebben, mede omdat Milosevic het recht heeft om alle getuigen à charge een kruisverhoor af te nemen en maar de vraag is hoe lang dat duurt.

Dat recht zorgt voor nog meer hoofdbrekens. Milosevic heeft ter voorbereiding van die kruisverho-

ren de namen en de eerdere verklaringen van de getuigen van de aanklagers nodig. Die vrezen voor de veiligheid van de getuigen à charge als Milosevic van tevoren weet wie hem van oorlogsmisdaden beticht. Maar de rechters lieten het recht van de verdachte op een eerlijk proces prevaleren en gelastten dat Milosevic ten minste tien dagen van tevoren moet weten wie door de aanklagers als getuige wordt opgeroepen.

Milosevic was als laatste aan het woord in een zitting waarbij het vooral ging om technische aspecten van de voorbereiding van het Kosovo-proces. Zo moesten de aanklagers uitleggen welke getuigen zij allemaal willen oproepen tegen Milosevic. De rechters hebben voorlopig

een stokje gestoken voor de intentie van de aanklagers om meer dan honderd getuigen te horen. Zij moeten het bij negentig getuigen houden, tenzij zij de rechters in een later stadium ervan weten te overtuigen dat meer getuigen nodig zijn om de ten laste gelegde oorlogsmisdaden van Milosevic tegen de Kosovo-Albanen te bewijzen.

Zoals inmiddels gebruikelijk, kwam de ex-president van Joegoslavië ook gisteren weer in conflict met de rechters toen hij probeerde politieke toespraken af te steken.

Milosevic hield de rechters voor dat het tribunaal bezig is de zaken „om te draaien” om de „misdaden” van de NAVO tijdens de bombardementen op Joegoslavië in 1999 te rechtvaardigen. (ANP)

metro 10-01-02

Milosevic en rechter May houden rituele tweespraak

Het is inmiddels een vaste prik. Bij de zittingen van het Joegoslavië-Tribunaal begint ex-president Milosevic een politieke toespraak af te steken, waarop rechter May hem afkapt en zegt dat dit niet het moment is voor toespraken.

Het tribunaal hield gisteren de laatste voorbereidende zitting voor het proces dat op 12 februari moet beginnen. May zei Milosevic nogmaals dat hij maar beter een advocaat kan nemen omdat het

proces ingewikkeld wordt en het om zware aanklachten gaat.

In dat opzicht stelde Milosevic het tribunaal gisteren weer voor een volstrekt nieuw probleem: hoeveel mag hij van tevoren weten van het bewijsmateriaal tegen hem?

Normaal krijgt de verdediging ruim van tevoren de namen en verklaringen van de getuigen. Maar Milosevic erkent het tribunaal niet en heeft daarom geen advocaat in de arm genomen. Dit

betekent dat hij zelf zijn eigen verdediging voert en dus zelf al het materiaal moet krijgen van de aanklagers.

VN-aanklager Nice is bezorgd over wat er gebeurt als Milosevic de namen en verklaringen in handen krijgt van mensen die hem beschuldigen. Toch werd besloten dat de afgezette president tenminste tien dagen voor het proces moet weten wie de aanklager als getuige tegen hem heeft opgeroepen. (ANP)

Omstreden jurist helpt Milosevic

Van een onzer verslaggevers DEN HAAG, donderdag
De omstreden Franse advocaat Jacques Vergès zal de voormalige Joegoslavische president Slobodan Milosevic voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg vertegenwoordigen in de zaak tegen de Nederlandse Staat.

Voor het Hof zal de overdracht van Milosevic van Belgrado naar Nederland als onrechtmatig worden aange-

vochten. Eerder werd dezelfde klacht voor de Nederlandse rechtbank afgewezen.

Vergès verwierf bekendheid als advocaat van de Venezolaanse terrorist Carlos de Jakhals. Ook stond hij Klaus Barbie bij, die in de Tweede Wereldoorlog Gestapochef was in Lyon.

De ex-president van Joegoslavië, Slobodan Milosevic, stelde gisteren bij de vijfde voorbereidende zitting voor het Kosovo-proces tegen hem weer het geduld van voorzit-

tende rechter Richard May op de proef. May moest voor de vijfde keer Milosevic tot de orde roepen toen hij een politieke speech wilde afsteken.

Het proces dat 12 februari aanvangt, zal mogelijk worden bijgewoond door de vrouw van Milosevic, Miro Markovic. Tot op heden was zij niet in de rechtszaal aanwezig. Volgens een van Milosevic' advocaten zal zij erbij zijn, mits zij een visum voor ons land krijgt.

DT 10-01-02

Aanklagers mogen in beroep gaan over procesvorm tegen Milosevic

DEN HAAG — De aanklagers in de zaken tegen de voormalige Joegoslavische leider Slobodan Milosevic op het Joegoslavië-Tribunaal mogen beroep aantekenen tegen een besluit van eind vorig jaar over afzonderlijke processen tegen de ex-president.

Beroepsrechters van het tribunaal hebben bepaald dat hoofdaanklaagster Carla Del Ponte in beroep mag gaan tegen de rechterlijke beslissing om twee afzonderlijke processen te voeren tegen Milosevic. Het tribunaal heeft gisteren bekendgemaakt dat Del Ponte alsnog mag proberen gedaan te krijgen een enkel proces tegen Milosevic te voeren. Dat is wat zij wenst.

De rechters bepaalden eind vorig jaar dat er twee verschillende processen moeten worden ge-

voerd, een proces over Milosevic' rol in Kosovo en een over Bosnië en Kroatië. Volgens het huidige plan begint op 12 februari het eerste proces tegen Milosevic aan gaande Kosovo. De beroepsrechters van het internationale tribunaal beklemtonen in hun besluit dat de behandeling van het beroep van de aanklagers geen reden hoeft te zijn om het Kosovo-proces niet te beginnen.

De speciale toestemming om in hoger beroep te gaan, was nodig omdat er nog geen uitspraak is in de Milosevic-zaak. Tegen een vonnis mögen verdediging en aanklagers altijd in hoger beroep gaan; voor een 'tussentijds' hoger beroep in een lopende rechtszaak is echter voorafgaande toestemming van een groep beroepsrechters nodig. (ANP)

SPITS 11-01-02

XXXXXXXXXX
030-6956867

Fan. van Luttikhuisen
Kondebergweg 55
7351 TJ Hoenderloo

6 januari 2002

Beste Alie,

Wat een Fantasties nummer is dat van de Anti Fascist !
Neeltje en ik hebben er van gesmuld !
De voorplaat vind ik ook geweldig !

Als jullie in h eken of gaten nog nummers over hebben, stuur ze dan naar mij.

We zullen er dan mee gaan colporteren voor het gebouw van het Joegoslavie Tribunaal, de dag dat het proces tegen Milosevic officieel begint !

Kan je er zelf nog een paar sturen naar die lui ? Ik denk dan aan Carla Del Ponte, de aanklaagster, Mr. Jorda, de president van het tribunaal en May, de president van de rechtskamer die zich met de zaak-Milosevic bezig houdt.

Wat zouden ze moest zijn, als ze dit nummer van de Anti Fascist onder ogen krijgen.

Ikzelf heb mijn exemplaren al aan anderen uitgegeven !

Doe vooral de hartelijke groeten aan Henk en houden jullie je goed !

hartelijke groeten,

Mico

P.S. : het adres voor allemaal is : ICTY, Churchillplein 1, 2517 JW Den Haag





antifascistische oud verzetsstrijders nederland

bond van anti fascistien

Koudebergweg 55

7351 TJ Hoenderloo

Tel. 055-3781258

b.g.g. 025-4951058 Hoenderloo, 21 dec. 2001,

Beste Helena en Nico,

Hierbij een paar kranten, in plaats van één. Misschien kan jij er een sturen aan Oltmans. Ik denk daarbij aan de miljoenen die hij heeft en ik schreef je al eens over dat vieze stukje dat ik schreef in de Gelderlande, over zijn partij-trekken dat hij deed omdat ze die arme oude vrouw belasting lieten betalen voor haar bedrijf dat ze verkocht.

Hij zal die recensie vast wel leuk over zijn boek. Wij kochten er drie, een stuurden we naar Milosovitz. Zou hij die gekregen hebben? En de nieuwste krant? De mensen kregen vandaag, vrijdag, de krant, als die op tijd komt. Nog geen enkele reactie gekregen. Dat blaadje van Hulp aan Joegoslavië, krijgt Henk omdat hij een Natzweiler is. Die "Oprichter" Pieter de Loos, is, ik meen, een neef van Bekkie de Loos, die zat in Natzweiler. Hij was verboden aan die Kolen en Staalunie, daar was kort na de bevrijding iets mee aan de hand. Hij staat nu niet meer op de lijst, mogelijk dood. Bij de donateurs staat: Mr. P.J.Ph. Dietz de Loos. Postbus 453, 2240 AL Wassenaar. Bij de Medici, Dr. W.S. de Loos, Esserlaan 78, 3062 NR ROTTERDAM. Ik denk dat hij ook de dokter van de Natzweilers is. Voor die in dienst trad, ik schat zo, zo'n 15 jaar geleden, stuurden ze hem naar een aantal kampen in Oost en West, voor ervaringen in zijn a.s. vakgebied. Hij schreef een verslag, het eerste/tevens zover wij weten, zijn laatste, in het Natzweiler ledenblad. Vies jongens, zo vies, dat we wel moesten reageren. Bij hem en de Natzweilers, Twee kameraden van Henk uit Deventer en Apeldoorn. Ze waren zo kwaad toen ze het verslag gelezen hadden dat ze met Henk wilden protesteerden. In de tijd dat zij het artikel lazen, hadden wij dat protest opgesteld. Niet minder vies dan hij. De kameraden kwamen hier en zij onderschreven het protest, alfabetisch. Cleton, Gerritsen, Luttikhuisen. Dat vonden de boy's sportief. Het domicilie kozen ze bij Henk. Zij eisten, als laatste, opname van het geschrift in de Natzweiler-berichten. Ik had al tegen Henk gezegd: "Als ze weg gaan, rij jij meteen de andere kant op naar de brievenbus, want als je makkers voor aan de weg zijn krijgen ze al spijt." Zo gezegd, zo gedaan. Ze kwamen niet terug, ging ook moeilijk, want Bert Cleton werd dezelfde avond al opgenomen met hart-klachten. Volgende morgen, Nico Wijnen aan de telefoon. Hij vroeg helemaal niet naar Henk, maar begon met mij. (Nico Wijnen was



tot zijn dood, enkele jaren geleden, de God van de Natzw., Was voor de oorlog communist mede omdat hij verkering had met een meisje uit een goed bolsjewieken nest. Na de oorlog werd daar niet over gepraat. In wezen was hij een goede jongen, met erg veel capaciteiten en nog veel meer tact. Wij hoefden maar te kikken of hij hielp ons.)

Aan de telefoon gaf ik hem te verstaan dat ik er niets mee te maken had, dat het nu een actie was van de boys. En haalde Henk uit de schuur waar hij aan het werk was. Nico kermde om de eis van publicatie in te trekken. Die jonge dokter was zo groen dat hij niet beseft had dat het zo niet goed was enz. enz. Wij hadden samen al vastgesteld dat de makkers dat toch niet gestand zouden doen en Henk zei dat ze zouden wachten op de reactie van Loos. Loos schreef een echt ontroerende rouw-brief. En de jongens werden zwaar bedankt dat ze zo coulant om de vriendschap te bewaren. Het stond voor ons vast dat het mooie koude-oorlog verslag in alle kranten gekomen zou zijn. Dat is niet meer gebeurd. Zover wij weten tenminste. De eerstvolgende reunie kwam Loos bij ons en spraak nogmaals zijn verontschuldiging uit. Het is best wel een leuk mens. Ze zijn ook zo geïndoctrineerd. Ik heb al die papieren nog ergens, ik zal ze eens kopiëren.

We hebben natuurlijk niets geschonken aan de Hulp voor Joegoslavië. Als...ze eens zouden proberen, zullen we zeggen dat we Milosevic steunen. Misschien heb je nog iets aan de informatie.

Zo ook uit dat blad van "OPMAAT". Iets van superrechtse ballen, o.a. Korea-vrijwilligers.

Nico we houden moed, de toestand in Argentinië en de koortste dag. Nieuw licht staat aan de horizon. Ik hoop nog dat we gedonder krijgen met de krant. Ik stuur ze de foto's terug met een bewijsnr. Clara wil ik niet in de krant, die Dracula. Laat eens wat horen als je een paar minuten tijd hebt. Hartelijke groeten.

Wat een Verzetsdelegatie, persoonlijk hecht ik er niet zoveel waarde aan, maar als jullie willen, Hierbij de brief uit Griekenland en op blz. 20 in de nieuwe krant staat ook over Joegoslavië. Het vervolg komt ook nog, maar dat duurt nog een poos. Moet je het hebben dan kunnen we Jelle vragen het te kopieëren. Dit verslag staat in een boek over 6 pleidooien, ook van andere advocaten. Dit vonden wij het beste. Alle 6 zijn veroordeeld, tot 6 jaar geloof ik, maar hoeven niet te zitten, voorlopig. In het Duits. Als je het nodig denkt te hebben, zorgen we dat je het krijgt. We hebben goed contact met die mensen.

Hartelijke groeten van ons beiden. Op naar het licht, groeten aan onze vriend.

Dat art. van Bornholm ben ik niet erg gelukkig mee. Ken jij iemand die daar wat van kan weten? Ik ben bang dat het een modern fascistisch boek is, zoals er hier ook van NSBers enz. worden uitgegeven. Als je wat weet bel me dan s.v.p. Ik speur niet nar fouten, ik moet nog veel klaarmaken voor de post.

van holst en steijnen

From: Despotovic, Ruza <despot@wish.net>
To: Globalreflexion <office@globalreflexion.org>; Nico & Neeltje Steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: zaterdag 22 december 2001 18:23
Subject: Fw: - Ljudska prava - SERBIAN NGO SLAMS KOSTUNICA'S HAGUE 'COOPERATION' PROPOSAL

----- Original Message -----

From: Miroslav Antic <miroslav@antic.org>
To: <sorabia@yahogroups.com>; 'BALKAN' <BalkanNews@yahogroups.com>; 'NATO' <ANTINATO@topica.com>; 'Siem-News' <news@siem.net>; 'SNN' <news@antic.org>; 'SNN-Yahoo' <SerbianNewsNetwork@yahogroups.com>
Cc: ljudska_prava <ljudska_prava@yahogroups.com>
Sent: Saturday, December 22, 2001 5:23 PM
Subject: - Ljudska prava - SERBIAN NGO SLAMS KOSTUNICA'S HAGUE 'COOPERATION' PROPOSAL

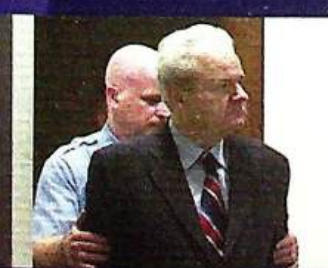
> RFE/RL Newsline, 12/20/01
 >
 > SERBIAN NGO SLAMS KOSTUNICA'S HAGUE 'COOPERATION' PROPOSAL
 >

> The Fund for Humanitarian Justice (FHP) said in a statement in Belgrade
 > on 19 December that a legislative bill drawn up by Yugoslav President
 > Vojislav Kostunica's Democratic Party of Serbia (DSS) on cooperation
 > with The Hague tribunal actually calls the tribunal's legitimacy into
 > question, RFE/RL's South Slavic and Albanian Languages Service reported.
 > The bill would require local courts to examine and validate any
 > indictments issued by The Hague. Kostunica regards the tribunal as an
 > anti-Serbian instrument of U.S. foreign policy. Many observers have
 > suspected that any legislation proposed by the DSS would be aimed at
 > obstructing cooperation rather than promoting it. The bill is likely to
 > be regarded as a non-starter by The Hague, where chief prosecutor Carla
 > Del Ponte has said that Kostunica's government is knowingly harboring
 > war criminals (see "RFE/RL Balkan Report," 30 November 2001). PM
 >
 >
 >
 >

> ----- Yahoo! Groups Sponsor ----->
 > Access Your PC from Anywhere - Full setup in 2 minutes - Free Download
 > <http://us.click.yahoo.com/1GUySC/E6cDAA/ySSFAA/TYOoIB/TM>
 > ----->

> Za izlazak sa liste, posaljite prazno pismo na:
 > ljudska_prava-unsubscribe@egroups.com
 >
 > Za upis novih clanova, prazno pismo sa emaila
 > novog clana na adresu:
 > ljudska_prava-subscribe@egroups.com
 >
 > Prezentacija je na adresi:
 > http://www.egroups.com/group/ljudska_prava
 >

> Your use of Yahoo! Groups is subject to <http://docs.yahoo.com/info/terms/>
 >
 >
 >



P R O G R A M

PREPARING FOR THE INTERNATIONAL CRIMINAL COURT

FOR POLICYMAKERS, LAWYERS AND THE MILITARY



19-21 December 2001
The Hague, The Netherlands



SCIENCE ALLIANCE
Networking in Science, Research & Consultancy



T.M.C. ASSER INSTITUTE



ICDAA

A CONFERENCE AND THREE COURSES FOR:

- Parliamentarians*
- Lawyers*
- Policymakers*
- Military professionals*
- Scientists*

Supported by the Dutch Ministry of Foreign Affairs, The Dutch Public Prosecutor, The Dutch Ministry of Defence, The Dutch Ministry of Justice, The Municipality of The Hague and Kluwer Law International

WEDNESDAY 19 DECEMBER 2001: PEACE PALACE, THE HAGUE
 OPENING CONFERENCE
 PREPARING FOR THE INTERNATIONAL CRIMINAL COURT
 FOR POLICYMAKERS, LAWYERS AND THE MILITARY



THURSDAY 20 AND FRIDAY 21 DECEMBER: THREE PARALLEL COURSES

COURSE I:
 RECONCILING NATIONAL AND INTERNATIONAL
 LAW



This course, given at the T.M.C. Asser Institute, will focus on:

- Case studies concerning challenges regarding the implementation of the statute,
- Complementarity in practice,
- The creation of the infrastructure of the ICC
- The relationship between the ICC governments and outside actors, for treaty and non-treaty parties.

The main target group for this course consists of policymakers, parliamentarians and scientists.

COURSE II:
 THE LAWYERS PERSPECTIVE



This course, given at the historic academic building at the University of Leiden, will focus on the legal aspects of the ICC. More specifically the following issues will be addressed:

- General judicial issues for the ICC,
- Pre-trial procedures,
- Trial procedures,
- Sanctions of the ICC

The course focuses primarily on lawyers, advocates, barristers, prosecutors and scientists who want to deepen their knowledge about international criminal law and more specifically about the ICC

COURSE III:
 CONSEQUENCES FOR THE MILITARY



This course, given at the Netherlands Institute for International Relations Clingendael, will focus on:

- Aspects of the Treaty of Rome which apply to the military,
- The relationship between the jurisdiction of the ICC and the SOFA,
- Changes for the JAG-offices
- International cooperation concerning the arrest and surrender of war criminals

The main target group for this course are military personnel, military policymakers, scientist and parliamentarians.

CONFERENCE PROGRAM

COURSE PROGRAMS

SOCIAL PROGRAM

People all over the world want to know that humanity can strike back, that whatever and wherever genocide, war crimes or other such violations are committed, there is a court before which the criminal can be held to account; a court that puts an end to a global culture of impunity; a court where "acting under orders" is no defence; a court where all individuals in a government hierarchy or military chain of command, without exception, from rulers to private soldiers, must answer for their actions.

Kofi A. Annan

NCE

Netherlands is a milestone such supported by our of the specific future

part in this conference the ICC will constitute.

Wim Kok
 Prime Minister of the Netherlands

International Court is consistent and peace. The recent international standards

among my colleagues

Patrick J. Kennedy
 US Congressman

Kofi Annan will be
 September 2001

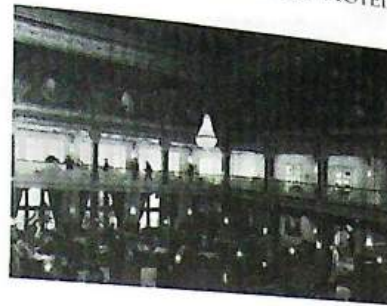
attacks against the United States

TUESDAY 18 DECEMBER 2001

17:30 - 19:30 Pre-registration (optional)

18:00 - 20:00 Welcome reception at the Steigenberger Kurhaus Hotel

STEIGENBERGER KURHAUS HOTEL



WEDNESDAY 19 DECEMBER 2001

PEACE PALACE

Chair: M. Cherif Bassiouni, Professor at DePaul University College of Law, President of the International Association of Penal Law, President of the International Institute of Higher Studies in Criminal Sciences

SESSION I: THE ICC AND ITS CONSEQUENCES FOR POLICYMAKERS

- 09:30 Introduction by the Chair, M. Cherif Bassiouni
- 09:40 Welcome Address and Opening: *The establishment of the ICC in the Netherlands*
Jozias J. van Aartsen, Minister of Foreign Affairs of the Netherlands
- 10:10 *The Bush administration views on International Accountability*
Pierre-Richard Prosper, US Ambassador at Large for War Crimes Issues
- 10:40 Question and answers
- 10:50 Coffee

SESSION II: THE ICC AND ITS CONSEQUENCES FOR THE MILITARY

- 11:15 Introduction by the chair, M. Cherif Bassiouni
- 11:25 *The impact of the ICC on peacekeeping operations*
Klaus Reinhardt, General a.D., Former Commander of NATO Joint Headquarters Centre, former Commander of Kosovo-force
- 12:15 *The International rule of law and the military*
E. Groulx, President International Criminal Defence Attorney Association
- 12:40 Questions and answers
- 12:45 Lunch

Optional informal lunch-meeting *Terrorism, counter-terrorism and the ICC*, co-ordinated by John Dugard SC, Professor of International Law, University of Leiden:

SESSION III: THE ICC AND ITS JURIDICAL CONSEQUENCES

- 13:45 Introduction by chair, M. Cherif Bassiouni
- 13:55 *The mayor concerns referring to state cooperation facing the ICC*
Carla Del Ponte, Chief Prosecutor International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia (ICTY) and International Criminal Tribunal for Rwanda (ICTR)
- 14:20 *The organisation of the Defence at the ICC: Lessons from ICTY*
Steven Kay, QC, Barrister, Amicus Curiae of ICTY in the Milosevic-case
- 14:45 *The impact of the verdicts of the ICTY for the ICC*
Otto Triffterer, Professor of International Law, Dean of the Faculty of Law, Paris-Lodron Universität, Salzburg
- 15:10 Questions and answers
- 15:20 Tea
- 15:40 *Preparing for the ICC: Consequences of ratification*
Philippe Kirsch, Chairman of the Preparatory commission for the ICC, Canadian ambassador to Sweden

SESSION IV: PARLIAMENTARIAN DEBATE

- 16:05 Chair: William Pace, Convenor, NGO Coalition for an ICC
Lord Lester of Herne Hill, QC, Member of the House of Lords
Gerrit-Jan van Oven, Member of the Dutch Parliament
Member of the Knesset, confirmed, name to be announced
- 17:15 Reception at the entrance hall of the Peace Palace, for all participants



The entrance hall at the Peace palace

ANCE

Netherlands is a milestone such supported by our of the specific future

part in this conference the ICC will constitute.

Wim Kok
Minister of Foreign Affairs of the Netherlands

International Court is consistent and peace. The recent international standards

among my colleagues

Patrick J. Kennedy
US Congressman

Kofi Annan will be
September 2001

attacks against the United States

THUR

COURSE I:
RECONCILING NATIONAL AND
LAW



This course, given at the T.M.C. will focus on:

- Case studies concerning the implementation of the Rome Statute
- Complementarity in practice
- The creation of the International Criminal Court
- The relationship between national and international law

The main target group for this course is: judges, prosecutors, police officers, and other officials of national and international courts.

THURSDAY 20 DECEMBER 2001

THE T.M.C. ASSER INSTITUTE

COURSE I RECONCILING NATIONAL AND INTERNATIONAL LAW

Moderator: William Schabas Director, Irish Center for Human Rights, University College Galway, Ireland

SESSION I: RATIFICATION AND IMPLEMENTATION

- 09:00 *Overcoming Constitutional Obstacles to Ratification*
Paul Tavernier, Professor Paris-Sud Université; Directeur de Centre de Recherches et d'Etudes sur les Droit de l'Homme et le Droit Humanitaire
- 10:00 Questions and discussion
- 10:15 *Challenges regarding the implementation of the Rome statute in Belgium*
Eric David, Professor, Free University of Brussels
- 11:15 Questions and discussion
- 11:30 Coffee
- 11:45 *Challenges regarding the implementation of the Rome statute in Canada*
William Schabas, moderator of the course
- 12:45 Questions and discussion
- 13:00 Lunch
- 14:00 *Challenges regarding the implementation of the Rome statute in Germany*
Hans-Peter Kaul, Head of the Public International Law Section of the German Ministry for Foreign Affairs
- 15:00 Questions and discussion

SESSION II: COMPLEMENTARITY IN PRACTICE

- 15:15 *Reconciling competing jurisdictions*
Morton Bergsmo, Senior Legal Adviser, ICTY
- 16:00 Questions and discussion
- 16:15 Tea
- 16:30 *Assessing the adequacy of proceedings in the state with jurisdiction*
Flavia Lattanzi, Professor of International Law, University of Teramo, Italy
- 17:15 Questions and discussion
- 19:00 Reception for participants of all courses at the Kurhaus

FRIDAY 21 DECEMBER

THE T.M.C. ASSER INSTITUTE

Moderator: D. Sarooshi, University College London

SESSION III: CREATING THE INFRASTRUCTURE OF THE ICC AND THE ROLE OF GOVERNMENTS AND OUTSIDE ACTORS

- 09:00 *The Headquarters Agreement between the ICC and the Dutch government: significant features*
Jan Koers, Chief Public Prosecutor, Court of Appeals, The Hague
- 09:45 Questions and discussion
- 10:00 *Building the infrastructure: anatomy of the process of establishing the Registry, Office of the Prosecutor and Chambers*
Danesh Sarooshi, University College London
- 10:45 Questions and discussion
- 11:00 Coffee
- 11:30 *Regulation of states' relations with the Court: the role of the Assembly of States Parties, inter alia*
David Tolbert, Executive director of the Central and East European Law Initiative, American Bar Association
- 12:15 Questions and discussion
- 12:30 *The role of foreign governments in providing evidence and other forms of assistance*
Elizabeth Wilmshurst, Legal Advisor, Foreign and Commonwealth Office, London
- 13:15 Questions and discussion
- 13:30 Closing lunch

T.M.C. Asser Institute

The T.M.C. Asser Institute, established in 1965, is an independent academic and inter-university institution in which all Dutch law faculties participate. The Institute carries out research in the fields of private international law, public international law, European law and international commercial arbitration. The primary objective of the Institute is the implementation of fundamental and applied academic research in these areas.



ENCE

herlands is a milestone
uch supported by our
of the specific future

e part in this conference
he ICC will constitute.

Wim Kok
dom of the Netherlands

nal Court is consistent
and peace. The recent
international standards

among my colleagues

Patrick J. Kennedy
US Congressman

Kofi Annan will be
ember 2001

attacks against the United States

THURSD

COURSE I:
RECONCILING NATIONAL AND IN
LAW



This course, given at the T.M.C. Asser
will focus on:

- Case studies concerning challenges regarding the implementation of the statute,
- Complementarity in practice,
- The creation of the infrastructure of the ICC
- The relationship between the ICC and governments and outside actors and non-treaty parties.

The main target group for this course
policymakers, parliamentarians and so

THURSDAY 20 DECEMBER

UNIVERSITY OF LEIDEN

COURSE II: IMPLEMENTING THE ICC FOR LAWYERS

Moderator: Roelof Haveman, University of Leiden

09:15 Introduction by the moderator

SESSION I: GENERAL INTRODUCTION AND PRE-TRIAL PROCEDURES

09:30 *General Introduction: Common Law vs. Civil Law, Criminal Law vs. International Humanitarian Law and the creation of new systems of law in the ICC*
John Dugard SC, Professor of International Law, University of Leiden

10:30 Questions and discussion

10:45 Coffee

11:15 *General judicial issues for the ICC: The concept of criminal liability, criminal responsibility and related issues of substantive law*
Claus Kress, University of Cologne

12:15 Questions and discussion

12:30 Lunch

SESSION II: PRE-TRIAL PROCEDURES

13:30 Introduction by the moderator

13:45 *Pre-Trial procedures: Preparation of the indictment (prosecution)*
Michael Johnson, Chief of Prosecutions ICTY

14:45 Question and discussion

15:00 Tea

15:30 *Pre-Trial procedures: Case preparation of the indictment (defence)*
Michail Wladimiroff, Advocate Amicus Curiae of ICTY in the Milosevic-case

16:30 Questions and Discussion

19:00 Reception for participants of all courses in the Kurhaus

FRIDAY 21 DECEMBER

UNIVERSITY OF LEIDEN

Moderator: Michail Wladimiroff, Advocate, Amicus Curiae of ICTY in the Milosevic-case

SESSION III: CASE PREPARATION, TRIAL AND SANCTIONS

09:00 *Case preparation for the prosecution at ICTY and the proceeding of the trial from a prosecutors view.*

Mark Harmon, Senior Trial Attorney ICTY

10:00 Questions and discussion

10:15 Coffee

10:45 *Trial: Case preparation (defence)*

Steven Kay, QC, Barrister, Amicus Curiae of ICTY in the Milosevic-case

11:45 Questions and discussion

12:00 *Sanctions of the ICC*

Gerard Strijards, Professor of International Law, University of Groningen

13:00 Questions and discussion

13:15 Closing lunch

Leiden University

The Faculty of Law of the Leiden University offers courses in international criminal law in both the undergraduate law degree and its LL.M. degree. The LL.M. specialization in International Criminal Law is conducted by lecturers drawn from the disciplines of both international law and criminal law. Leiden is therefore a fore-runner in the teaching of international criminal law.



International Criminal Defence Attorney Association (ICDAA)

The ICDAA was founded in 1997 in the conviction that international criminal tribunals could not succeed without an adequate criminal defence. Today, the ICDAA has grown to include roughly 150 members from around 20 countries, and from 12 bar associations. In its brief history, the organization has grown to represent a large number of practitioners at the criminal tribunals at The Hague and Rwanda

The ICDAA is actively working to ensure that every accused will have an adequate defence at the ICC. More information: www.hri.ca/partners/aiad-icdaa/

ENCE

etherlands is a milestone
uch supported by our
of the specific future

part in this conference
he ICC will constitute.

Wim Kok
dom of the Netherlands

nal Court is consistent
and peace. The recent
international standards

among my colleagues

Patrick J. Kennedy
US Congressman

Kofi Annan will be
ember 2001

ttacks against the United States

THURSDAY 20 DECEMBER 2001

CLINGENDAEL

COURSE III IMPLEMENTING THE ICC FOR THE MILITARY

SESSION I: IMPORTANT TREATY THEMES TOUCHING THE MILITARY

Moderator: Charles Garraway, Officer in the British Army Legal Services, Course Director at The Institute of International Humanitarian Law at San Remo

09:30

- *Command responsibility*
- *The plea of superior's orders*

Prof. Nico Keijzer, Advocate-General at the Supreme Court of the Netherlands

10:45 Questions and discussion

11:00 Coffee

11:30

- *The plea of self-defence*
- *The plea of duress*

Charles Garraway, Officer in the British Army Legal Services, Course Director at the Institute of International Humanitarian Law at San Remo

12:45 Questions and discussion

13:00 Lunch

14:00 *The relationship between SOFA, National legislation and the ICC*

Prof. M. Schmitt, Professor of International Criminal Law, George C. Marshall Centre, Garmisch Partenkirchen

15:00 Questions and discussion

15:30 Tea

16:00 *The consequences of the ICC for military lawyers*

G.F. Walgemoed, Colonel, Dutch Army Staff, legal branch

17:00 Questions and discussion

19:00 Reception for participants of all courses in the Kurhaus

FRIDAY 21 DECEMBER

CLINGENDAEL

Moderator: W.J. Fenrick, Senior Legal Advisor, ICTY

09:00 *The problems of distinction between combatants and non-combatants in non-international conflicts.*

Prof. Dr. Horst Fischer, Professor International Humanitarian Law at the Universities of Leiden and Bochum

10:00 Questions and discussion

10:15 Coffee

10:30 *The obligation to cooperate and military and judicial cooperation.: How can it be operationalised?*

A.Segall, Legal Advisor, Legal Advisory Services on International Humanitarian Law

11:30 Questions and discussion

11:45 *International cooperation and assistance concerning the arrest and surrender?*

Steven Upton, Deputy Chief of Investigations, ICTY

12:45 Questions and discussion

13:00 Closing lunch

The Netherlands Institute of International Relations "Clingendael"

The objective of the Netherlands Institute of International Relations Clingendael is to promote the understanding of international affairs including Dutch foreign and security policy. Special attention is devoted to European integration and international security, including conflict prevention.

Clingendael seeks to achieve its objective by means of research, the publication of studies, the organisation of courses and training programmes, and the provision of information. More information can be found at www.clingendael.nl



ENCE

therlands is a milestone much supported by our of the specific future

ce part in this conference the ICC will constitute.

Wim Kok
gdom of the Netherlands

inal Court is consistent and peace. The recent international standards

C among my colleagues

Patrick J. Kennedy
US Congressman

s Kofi Annan will be
ember 2001

ttacks against the United States

PRE

THURSDAY

COURSE I:
CONCILING NATIONAL AND INTER
LAW



s course, given at the T.M.C. Asser In
focus on :

Case studies concerning challenges regarding the implementation of the statute,
Complementarity in practice,
The creation of the infrastructure of ICC
The relationship between the ICC governments and outside actors, for and non-treaty parties.

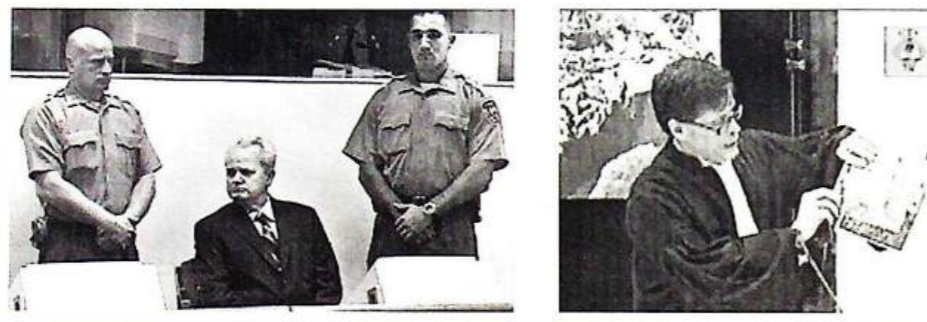
main target group for this course con
ymakers, parliamentarians and scient

A ONE WEEK COURSE FOR LAWYERS AT THE ICTY AND THE ICC

In May 2002 professional and scientific expertise in the field of international criminal law will be assembled for a one week course intended for lawyers who are or will be working at the International Criminal Tribunals for the Former Yugoslavia and Rwanda and for lawyers who are aiming at a career within the International Criminal Court, which might be operational from 2002.

This course will train (future) prosecutors and barristers. It will elaborate on legal, judicial and technical aspects in international criminal law. Some recent cases will be discussed with the professionals who were involved in those cases. During the first two days of the course general aspects of international criminal law will be discussed. In the following three days the participants of the course will be divided into two groups. One group will focus on the ICTY while the other group will concentrate on the future ICC.

The course will be organised in close co-operation with the main scientific bodies from the Hague region, the ICDDA and with the assistance of expertise from within the ICTY. For more information please send an e-mail to courses2002@science-alliance.nl.



Kluwer Law International
Kluwer Law International is a publishing company dedicated solely to providing international legal information to academics, legal practitioners and business executives. Our 4000 books, journals, loose-leaf sets and electronic products provide a uniquely comprehensive information service to the international legal community.

For information on International Criminal Law, Human Rights and Humanitarian Law visit our website at www.kluwerlaw.com

GENERAL INFORMATION

- Date** Wednesday 19 – Friday 21 December 2001
- Venues** Conference : Peace Palace, Carnegieplein 2, The Hague
Course I : T.M.C. Asser Institute, Schimmelpennincklaan 20, The Hague
Course II : University of Leiden, Academiegebouw, Rapenburg 73, Leiden
Course III : The Netherlands Institute for International Relations Clingendael, Clingendael 7, The Hague
- Language** The language of the conference and of the courses will be English.
- Registration** All participants who wish to attend the conference and/or the courses must register in advance. Participants are requested to complete the enclosed registration form and return it to Science Alliance by fax or mail. Each participant should use a separate form. A letter of confirmation will be sent to you upon receipt of the registration form. You can also register digitally through our website: www.science-alliance.nl/ICC2001.htm
- Fees** The registration fee for participation in the opening-conference is € 295. The registration fee for participation in the courses is € 495 per course. Registration fee includes admittance to the conference/courses as well as extended conference/course documents, lunches and refreshments. The fee must be paid in advance to participate. The capacity of the conference is limited. Registration will be handled in order of receipt.
- Payment** After receiving the confirmation and invoice, the amount due must be transferred to ABN AMRO bank Rotterdam, account-number 43.20.11.323 of Science Alliance, Koninginnegracht 22, 2514 AB, The Hague, The Netherlands (while stating your name and organisation). All payments must be made in € (Euro) and be free of all bank and other charges. No personal or company cheques are accepted. All amounts are excl. 19% VAT.
- Conditions** The registration form constitutes a legally binding agreement. Payment must be received in full prior to the event. The organisation can not be held responsible for the non-arrival of registration-information. If you have not received a confirmation within 14 days prior to the conference or the courses, please contact the secretariat. Cancellations confirmed in writing by **Monday 3 December 2001** will be refunded minus an administration charge of € 95. We regret that no refund can be made after that date, for whatever reason, although substitute-delegates will be accepted if notified in writing before the event. Bookings made after **Monday 3 December 2001** are non-refundable.
- Insurance** The organisation does not accept any liability for personal injuries or for loss of and/or damage to the personal belongings of the participants, either during or as a result of the course. Please check the validity of your insurance.
- Social Program** Wednesday 19 December 2001 : optional lunch-meeting 'terrorism and the ICC' (free of charge, see program).
Thursday 20 December 2001 : optional dinner in the Steigenberger Kuhrhaus Hotel (€ 65).
Friday 21 December 2001 : guided visit to ICTY (free of charge).

Please indicate on the registration form if you would like to join (parts of) the social program.

Accommodation

The organisation has a secretariat for reservations and hotels:

A.
Steigenberger
Gevers Deynck
2586 CK The Hague
Tel: +31-70-411111
Fax: +31-70-411111
Single Room € 100
Breakfast included

C.
Carlton Ambassador
Sophialaan 2
2514 JP The Hague
Tel: +31-70-361111
Fax: +31-70-361111
Single Room € 100
Breakfast not included
(2 minutes walk to ICC)

E.
Golden Tulip
Johan de Wittlaan
2517 JR The Hague
Tel: +31-70-352111
Fax: +31-70-352111
Single Room € 100
Breakfast not included

Organisation

The conference is co-organised by Clingendael, the

Contact

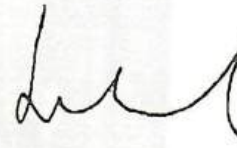
Science Alliance
Tel: +31-70-358111
E-mail: ICC2001@science-alliance.nl
Website: www.science-alliance.nl/ICC2001.htm

Science Alliance
This mission is

PERSONAL STATEMENTS ON THE CONFERENCE

The future establishment of the International Criminal Court in the Netherlands is a milestone in the strengthening of the rule of international law which is so much supported by our country. In this period of international tension a clear explanation of the specific future functioning of the ICC is more needed than ever.

Therefore I strongly recommend experts from the world community to take part in this conference which promises to be a another step towards the great leap forward that the ICC will constitute.



Wim Kok

Prime Minister of the Kingdom of the Netherlands

The realization of a permanent and independent International Criminal Court is consistent with and complementary to our American values of freedom, justice and peace. The recent attacks on the United States highlight our need to establish and defend international standards of accountability regarding crimes against humanity.

Although there is mixed support for American involvement in the ICC among my colleagues in Congress, American support for the ICC is critical



Patrick J. Kennedy
US Congressman

A personal statement from the Secretary General of the United Nations Kofi Annan will be addressed to the participants of the conference on Wednesday 19th December 2001

Photo: Members of the United Nations stand for a moment of silence for those who lost their lives in the terrorist attacks against the United States

SEND THIS REGISTRATION FORM TO:

SCIENCE ALLIANCE

KONINGINNEGRACHT 22

2514 AB THE HAGUE

THE NETHERLANDS

OR FAX TO:

+31-70-358.44.75



For the organisation of this event a consortium of scientific bodies and professional experts has been formed. The consortium is co-ordinated by Science Alliance and is advised by an advisory board.

The members of the advisory board are:

Frans Nelissen, Director T.M.C. Asser Institute

John Dugard, SC, Professor of International Law, University of Leiden

Michail Wladimiroff, Advocate, Amicus Curiae of ICTY in the Milosevic-case

Alfred van Staden, Director Netherlands Institute for International Relations Clingendael

The organisation wants to thank all the sponsors and speakers who helped us in realising this event.

van holst en steijnen

From: Christopher Black <bar@idirect.com>
To: Vladimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>; Jared Israel <jaredi@aol.com>; van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>; TARGETS <redactie@targets.org>
Sent: woensdag 19 december 2001 22:37
Subject: Fw: Milosevic at The Hague - Full Transcript from 11 Dec

Friends,

I still think this would be a good opportunity. I think that an accomodation could be reached re the questions and editing of the interview to make sure it is as objective as these things can be. At least M should be made aware of it. He talked to FOX after all and to the press through us and other interviews he gave before. I dont understand why it's ok to talk to FOX but not ABC which has a wider audience and the FOX interview form what I remember was ok.

Chris

----- Original Message -----

From: "Bronstein, Scott" <Scott.Bronstein@abc.com>
To: "Christopher Black" <bar@idirect.com>
Sent: Wednesday, December 19, 2001 12:24 PM
Subject: RE: Milosevic at The Hague - Full Transcript from 11 Dec

> Chris,
 >
 > Thanks for the update. I am still very interested in trying to get
 > interview
 > with Milosovic. I know I'll have to convince the people at tribunal; I
 > think
 > with clout of ABC I might be able to do that. But first I must get
 > approval
 > and agreement from Milosovic to do interview with us. so we can get his
 > story out! I have tried repeatedly to reach someone who is in contact with
 > him, to no avail.
 > Are you able to help facilitate this ? I want to get message to Milosovic
 > that we would like to give him in-depth, thorough interview and chance to
 > give his entire side of what's going on. This would be for ABC news
 > magazine, at prime time, with audience of like 15 million in America, and
 > chances to send round the world.
 > Isn't there a way to at least find out if he's willing and interested ?
 > Thanks so much,
 > all the best, Scott Bronstein
 >
 > Scott Bronstein
 > Producer
 > ABC NEWS
 > PrimeTime
 > 202-222-7545
 > Scott.Bronstein@abc.com
 >
 > -----Original Message-----
 > **From:** Christopher Black [mailto:bar@idirect.com]
 > **Sent:** Monday, December 17, 2001 12:58 AM
 > **To:** Vincent, Isabel; Keith Richburg; Owen.Bowcott@guardian.co.uk; Sean
 > Fanning; EFECanada; Siddharth Varadarajan; Ed Herman; David Peterson; John
 > Steinbachs; Eric Margolis; Bronstein, Scott; Blaauw, de Piet; Menno de
 > Galan; john elliott; BBlum6@aol.com; Diana Johnstone; Louis Dalmas; Mick
 > Collins; Knox, Paul; Metro Morning; Cassandra hayward; Eva Stachniak;
 > Peter
 > Erlinder, George C. Thomas
 > **Subject:** Fw: Milosevic at The Hague - Full Transcript from 11 Dec
 >
 >
 >
 > ----- Original Message -----
 > **From:** Paul <mailto:p.davidson@btinternet.com> Davidson
 > **To:** Undisclosed-Recipient;; <mailto:Undisclosed-Recipient;;>

van holst en steijnen

From: Christopher Black <bar@idirect.com>
To: Vladimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>; Jared Israel <jaredi@aol.com>; van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>; TARGETS <redactie@targets.org>
Sent: woensdag 19 december 2001 22:37
Subject: Fw: Milosevic at The Hague - Full Transcript from 11 Dec

Friends,

I still think this would be a good opportunity. I think that an accomodation could be reached re the questions and editing of the interview to make sure it is as objective as these things can be. At least M should be made aware of it. He talked to FOX after all and to the press through us and other interviews he gave before. I dont understand why it's ok to talk to FOX but not ABC which has a wider audience and the FOX interview form what I remember was ok.

Chris

----- Original Message -----

From: "Bronstein, Scott" <Scott.Bronstein@abc.com>
To: "Christopher Black" <bar@idirect.com>
Sent: Wednesday, December 19, 2001 12:24 PM
Subject: RE: Milosevic at The Hague - Full Transcript from 11 Dec

> Chris,
 >
 > Thanks for the update. I am still very interested in trying to get
 > interview
 > with Milosovic. I know I'll have to convince the people at tribunal; I
 > think
 > with clout of ABC I might be able to do that. But first I must get
 > approval
 > and agreement from Milosovic to do interview with us. so we can get his
 > story out! I have tried repeatedly to reach someone who is in contact with
 > him, to no avail.
 > Are you able to help facilitate this ? I want to get message to Milosovic
 > that we would like to give him in-depth, thorough interview and chance to
 > give his entire side of what's going on. This would be for ABC news
 > magazine, at prime time, with audience of like 15 million in America, and
 > chances to send round the world.
 > Isn't there a way to at least find out if he's willing and interested ?
 > Thanks so much,
 > all the best, Scott Bronstein
 >
 > Scott Bronstein
 > Producer
 > ABC NEWS
 > PrimeTime
 > 202-222-7545
 > Scott.Bronstein@abc.com
 >
 > -----Original Message-----
 > **From:** Christopher Black [mailto:bar@idirect.com]
 > **Sent:** Monday, December 17, 2001 12:58 AM
 > **To:** Vincent, Isabel; Keith Richburg; Owen.Bowcott@guardian.co.uk; Sean
 > Fanning; EFECanada; Siddharth Varadarajan; Ed Herman; David Peterson; John
 > Steinbachs; Eric Margolis; Bronstein, Scott; Blauuv, de Piet; Menno de
 > Galan; john elliott; BBlum6@aol.com; Diana Johnstone; Louis Dalmas; Mick
 > Collins; Knox, Paul; Metro Morning; Cassandra hayward; Eva Stachniak;
 > Peter
 > Erlinder; George C. Thomas
 > **Subject:** Fw: Milosevic at The Hague - Full Transcript from 11 Dec
 >
 >
 >
 > ----- Original Message -----
 > **From:** Paul <mailto:p.davidson@btinternet.com> Davidson
 > **To:** Undisclosed-Recipient;; <mailto:Undisclosed-Recipient::>

> Sent: Sunday, December 16, 2001 9:54 AM
 > Subject: Milosevic at The Hague - Full Transcript from 11 Dec
 >
 > Milosevic at The Hague - Full Transcript from 11 Dec
 >
 > On December 11 Yugoslav ex-President Slobodan Milosevic stood before the
 > International Criminal Tribunal on Yugoslavia (ICTY), the sham NATO court
 > set up in The Hague, where he faced new 'unified' charges including
 > genocide. Added to the previous charges of war crimes in Kosovo were new
 > charges that Milosevic was responsible for genocide in Bosnia and in
 > Croatia. In his testimony (below) he points out that although the Bosnia
 > genocide charges have no basis in fact (and less in law), they allow the
 > issue of Kosovo to be sidestepped. The Economist and other papers and
 > journals have suggested that Milosevic should accept the legitimacy of the
 > court and mount a defence against the charges, that by doing so he could
 > 'embarrass' his NATO persecutors. This is, to say the least, misleading
 > advise since the new charges show in advance of any trial and any
 > 'acceptance' of its alleged legitimacy, that this is a court that can
 > sidestep all uncomfortable issues. And one thing at issue in Kosovo is how
 > the US and German state services connived to allow and facilitate the
 > passage of bin Laden's Al Qaeda fighters into the fire zones the KLA
 > terrorists were operating from, prior to the movement of Yugoslav troops
 > into Kosovo in large numbers, to curb the mounting atrocities (Eg. The
 > machine-gunning of cafes and murder of teenagers by KLA gangs).
 > Understandably they seek to downplay the CIA/bin Laden connection at
 > present. But exposing the weakness of the new charges is one thing.
 > Obtaining justice is another. Milosevic aim is not to 'embarrass' anyone,
 > but to continue to fight for justice for his people. But in NATO's new
 > court
 > system any stick is useful, which can beat a dog. Milosevic has committed
 > to
 > fighting against this rotten tribunal where no justice can be found. And,
 > as
 > in this testimony, he will do what he can to use the platform to denounce
 > what has happened and what is taking place. He deserves our support.
 >
 > Paul Davidson (Committee to Defend Slobodan Milosevic - Britain)
 >
 >
 > "I DESERVE CREDIT FOR PEACE NOT WAR!" - MILOSEVIC
 >
 >
 > · Those who have been breaking up Yugoslavia are guilty for war.
 >
 > · This "trial" is a punishment for our resistance to the worst
 > tyranny
 > that has ever threatened mankind.
 >
 > · Using false accusations they try to hide the fact that they have
 > allied with terrorists.
 >
 > · We have been defending the freedom and equality of all individuals
 > and all peoples.
 >
 >
 > PATRIOTS WILL SOON, ONCE AGAIN, RULE SERBIA!
 >
 > President Slobodan Milosevic in the Hague, December 11, 2001
 >
 > (full transcript):
 >
 > _____
 >
 >
 >
 > SLOBODAN MILOSEVIC
 >
 > [After the reading of the "indictment" for Bosnia and Herzegovina]
 >
 > I want to tell you that what we have heard here, this miserable text, is
 > the
 > ultimate absurdity. I deserve credit for the peace in Bosnia, not the war.

- > The responsibility for the war lies with the powers that have been breaking
- > up Yugoslavia and with their agents in Yugoslavia, not with Serbia, not with
- > the Serbian people and not with Serbian policy. This is an attempt. [Here
- > the mike was turned off]
- >
- > SLOBODAN MILOSEVIC
- >
- > [In the debate on unifying the 'indictments']
- >
- > All that we have heard today from the so-called prosecution only confirms
- > that the focus here entirely misses the point, but so as to not have the
- > mike turned off again, I will stick to arguments that respond to your
- > question.
- >
- > It is entirely clear to me why this false prosecution insists on "unifying."
- > It is because of September 11th. They want to divert attention from the
- > accusations against me concerning Kosovo since those accusations inevitably
- > open the question of the Clinton administration's collaboration with
- > terrorists in Kosovo, including bin Laden's organization.
- >
- > Second, regarding what we have heard today, they are conscious that, if they
- > focus on Kosovo, they cannot, regardless of the illegality of this court,
- > avoid having the main perpetrators of the crimes committed against my
- > country and my people, starting from Clinton, Albright and Clark and then
- > also the others, appear before this body, nor could they avoid the
- > appearance here of many peace brokers whose activities and cooperation in
- > searching for peace deny the accusations - I would say, monstrous
- > accusations - that have been made here.
- >
- > So, their reasons for attempting to "unify" are totally pragmatic and aimed
- > at the protection of those who have committed crimes against my country,
- > and
- > are not, as they claim, intended to ensure an efficient trial since they
- > certainly do not care if I get tired out or not. I have told you before
- > what
- > I think about that.
- >
- > As for their crowning argument, the accusation that we were motivated by the
- > aim of creating a "Greater Serbia," that argument can be very easily
- > disproved and I think that no reasonable person should dare to use that
- > argument, which they have put forward as the mythical basis for all
- > crimes.
- > Nobody should try any longer to impute, to impose, or to abuse that
- > argument
- > in any way.
- >
- > Here are irrefutable facts: On April 28, 1992 the Federal Republic of
- > Yugoslavia was formed. On April 28, 1992, that is, before the conflicts
- > began, before the civil war broke out, that Constitutional Assembly
- > declared, in its official document, our position: that
- > the Federal Republic of Yugoslavia has no territorial pretensions
- > regarding
- > any of the former Yugoslav republics. This is absolutely enough evidence
- > to
- > totally reject the nonsense that they are trying to impute.
- >
- > I would remind you as well, that at the very beginning, in May 1993, with
- > our maximum efforts, the Vance-Owen Plan was accepted and was then signed
- > in
- > Athens, including by Serbian representatives. The acceptance of that plan
- > clearly shows that we regarded peace as the greatest goal and highest
- > value
- > for all Yugoslav peoples and refutes this mythical idea.
- >
- > Finally, during those ten years in Yugoslavia, life itself has entirely

- > disproved these accusations of national or religious discrimination, since
- > the Federal Republic of Yugoslavia remained the only part of the old
- > Yugoslavia to preserve its multinational character and in which there was
- > no
- > discrimination on national or religious grounds. Those ten years confirm
- > that. The same goes for Kosovo. Maybe you do not know, but the government
- > of
- > the Autonomous Province of Kosovo and Metohia in 1998 and 1999 - that is,
- > during the war, until those who committed aggression installed their
- > mercenaries in power - was formed of Serbs, Albanians, Moslems, Turks,
- > Goranics, Roma and Egyptians. Serbs were a minority in that government.
- > How
- > can the notion that there was national discrimination be reconciled with
- > that fact?!
- >
- > Our delegation in Rambouillet was comprised of representatives of all
- > these
- > nationalities as well. How does that jibe with this monstrous imputing of
- > national discrimination?! Do you know that in 1998, after ten years of
- > total
- > peace in Kosovo - ten years when no one got killed, ten years when no one
- > got arrested, when tens of daily papers printed in Albanian could be
- > purchased on every corner, when education in primary and secondary schools
- > was in Albanian - when, after ten years, terrorism broke out,
- > organized by foreign secret services out of the outcasts of the Albanian
- > Mafia all over Europe, we formed local Police forces in Albanian villages,
- > where citizens chose their policemen. They carried weapons. All of them
- > were
- > ethnic Albanians. These Albanian policemen, and also Albanian mailmen,
- > Albanian foremen, and other Albanians within the State apparatus, were all
- > targets of threats, attempted murders, assassinations and outright
- > butchery,
- > all committed by Albanian terrorists.
- >
- > In 1998 Albanian terrorists killed more Albanians than Serbs. It is truly
- > remarkable that in all of our state structures, and in our Socialist Party
- > as well, membership corresponded to the ethnic composition of our
- > citizens -
- > there were Serbs, Albanians, Turks, Hungarians, Ruthenians, Romanians,
- > Bulgarians and all the others. Which one of these groups would ever go
- > along
- > with a program of national, religious, or racial discrimination, such as
- > has
- > here been imputed?
- >
- > These two "indictments," for Croatia and Bosnia, were expressly launched
- > for
- > one purpose only: to drown the "indictment" concerning Kosovo because
- > talking about Kosovo opens up the whole issue of terrorism - this apart
- > from
- > the fact that it is clear that in Croatia and Bosnia we worked for peace,
- > not war. We have assisted our people in order to help them survive rather
- > than becoming, as they did in World War II, a victim of genocide. Many
- > times
- > we have said publicly, and I have said this myself, that we want our
- > people
- > to be free and equal in the territories where it has lived for centuries.
- > But at the same time, this should not be at the expense of any other
- > people.
- >
- >
- > The example of the Federal Republic of Yugoslavia and its very good
- > interethnic relations during the whole period of conflicts demonstrates
- > this
- > best. During the conflict in Bosnia no Moslem was expelled from Serbia.
- > During the conflict in Croatia no Croat was expelled from Serbia. More
- > than
- > that, during the conflict in Bosnia - look at the records at UNHCR - over
- > 70.000 Moslem refugees found shelter in Serbia. What nation, what tens of
- > thousands of people, would seek shelter among those who had committed
- > aggression against them?
- >

- > Do you know that more Moslems live in Serbia than in Bosnia and Herzegovina?
- > The Moslems in Bosnia and Herzegovina were pushed into that disaster, into that war, so that those outside forces, appearing as supporters of Muslims,
- > could hide their responsibility for the deaths of many times more - millions
- > of Moslems - in accordance with their interests of enslaving the World and a
- > new colonialism.
- >
- > Especially, I cannot understand that someone could dare to speak here about
- > Kosovo implicitly as if it were something outside Serbia. Kosovo is Serbia and Kosovo will remain Serbia but the terrible situation in Kosovo and
- > Metohia will continue as long as it is subject to illegal occupation.
- > Illegal because it was made possible based on an abuse of the UN and of
- > Security Council Resolution 1244. This Resolution does envisage the presence
- > of UN security forces; however, the forces in Kosovo have violated their UN
- > authorization, including by allowing further savageries by the Albanian
- > terrorists.
- >
- > Thousands of Serbs and other non-Albanian residents of Kosovo have been
- > killed and kidnapped, tens of thousands of Serb homes have been burned down,
- > more than a hundred churches have been destroyed and burned down, all under
- > the auspices of the international forces that came there to guarantee safety
- > for all.
- >
- > And today, after these cartoon-like elections, those fine Serbian MPs come
- > by plane from Belgrade to do their job as deputies and under military escort
- > get into that so-called parliament. This situation will last as long as the
- > occupation. A similar situation under Turkish occupation lasted for all of
- > 500 years. This one won't last that long, and in the very moment it ends,
- > Kosovo will again be completely under Serbian control, and here we are
- > talking not only about Kosovo, but of Serbia as well, since Serbia too will
- > be ruled again and soon by patriots. Patriots will rule in other countries
- > as well, instead of this scheme of new colonialism and the establishing of
- > various puppet governments.
- >
- > I think that all we heard here today, which is in total contradiction to the
- > truth, has shown how failed these "indictments" are. I can only understand
- > them as a statement of anger and revenge for the fiasco that NATO has
- > suffered in the attempt to militarily occupy Yugoslavia. I can tell you that
- > I am proud that I commanded the armed forces of Yugoslavia that have stopped
- > NATO, since this has shown that a country, even a small one, having a strong
- > will to defend its freedom and defend the idea of freedom and equality of
- > nations and peoples, can succeed. I am here as a punishment for our standing
- > up against the danger of the biggest tyranny that has threatened mankind.
- >
- > What of substance can be scraped from these accusations is nothing more than
- > the mud and dregs of a decade-long media war aimed at demonizing both Serbia
- > and the Serbian people, as well as the Serb leadership, and myself, and even
- > my family. Because the media war preceded the real one and had as its goal
- > convincing public opinion in the West that we are villains, regardless of
- > the fact that we never provided any grounds for that.
- >

- > You have read here today how on April 6, 1992, the European Union recognized
- > Bosnia and Herzegovina. This was done under the influence of the then
- > foreign affairs minister of Germany, Hans Dietrich Genscher, because April
- > 6, 1941 was the day when Hitler started the attack on Yugoslavia and
- > bombed
- > Belgrade. There was a wish, in this way, to communicate that the outcome
- > of
- > World War II had been changed. I would never blame such a desire on the
- > German people, but some politicians have held onto the evil, which we
- > fought
- > against together. In this way, these politicians realized a revenge in
- > greater measure, for they have succeeded in killing us using the hands of
- > our Allies, the Americans, English and French, with whom we fought
- > together
- > in two world wars, against that very same evil.
- >
- > (.....)
- >
- > I have already told you about my relation to this court; no matter that
- > Judge Robinson says my relation to it is of no consequences for you.
- > Therefore, what you are going to do is your business, and I can only tell
- > you that every argument used here to support "unifying" is not true, does
- > not stand, is not correct, and cannot be justified in any way. So, the
- > arguments are false, as the indictment is false; and you will do what you
- > please, and that is your problem.
- >
- > We have heard many arguments against the idea raised by the prosecution.
- > Everything they bring up, and this will become more apparent as they go
- > on,
- > shows that their entire case stands on glass legs and is taken from the
- > dregs of the media war, not from real facts, especially not from facts
- > that
- > could have some legal weight. The vocabulary and structure of all their
- > arguments entirely matches what we have heard in political pamphlets or
- > the
- > media, which only shows that it was all cooked in the same kitchen,
- > nothing
- > else.
- >
- > If I were you, I would, personally, regardless of your status, to which I
- > object, a fact which is not unknown to you, reject such ideas. They want
- > to
- > put aside Kosovo only because it opens the matter of collaboration with
- > the
- > terrorists, which does not correspond with current policies. At this
- > moment
- > they are falsifying historical facts for the sake of daily policies, and
- > that is something that even this illegal tribunal should not allow.
- >
- > (....)
- >
- > I have been informed, in the meantime, that without my knowledge you have
- > nominated some legal advisers whom I have not requested, interpreting my
- > agreement to receive the visits of some people as a request to nominate
- > legal advisers. I have answered the Registry, stating that I do not
- > consider
- > that whoever visits me, and has a Law Faculty degree, must first be
- > nominated by me as legal advisor. And I consider that it would be
- > inadmissible to have limitations to visits by people who wish to visit me,
- > according to the rules you have set, and on the basis of no
- > discrimination,
- > since others who are in this prison have the possibility of receiving such
- > visits. Second...
- >
- > (.....)
- >
- > I have only said that I wish that people who want to visit me should be
- > allowed to do it and that is all.
- >
- > Second, I have heard that you have an infrared camera in my cell. The
- > prison

- > authorities informed me that the reason they finally turned off the regular
- > light in my cell was that they had turned off their camera, but I have not
- > been informed that this one, which your representative referred to publicly,
- > has also been turned off. I ask that this one be turned off as well.
- >
- > _____
- >
- >
- > To join or help this struggle, visit:
- >
- > <http://www.sps.org.yu/> <<http://www.sps.org.yu/>> (official SPS website)
- >
- > <http://www.belgrade-forum.org/> <<http://www.belgrade-forum.org/>> (forum for
- > the world of equals)
- >
- > <http://www.liberez-milosevic.fr.st/>(
- > <http://www.liberez-milosevic.fr.st/>)</
- > Frenchspeaking Section of the international committee to defend Slobodan
- > Milosevic)
- >
- > <http://www.icdsm.org/> <<http://www.icdsm.org/>> (the international
- > committee
- > to defend Slobodan Milosevic)
- >
- > <http://www.jutarnje.co.yu/> <<http://www.jutarnje.co.yu/>> ('morning news'
- > the
- > only Serbian newspaper advocating liberation)
- >

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 03404-56867
~~XXXXXXXXXX~~

030-6956687

Advokatenkollectief Valkenboslaan
de heer mr. Ben Heelaard
Valkenboslaan 72
2563 CM Den Haag

betreft: Milosevic/Staat

datum 14 december 2001

Beste Ben,

Milosevic wil het accent verleggen naar een procedure voor het Europese Hof. Volgens mij kan dat wel, nu in het kort eding Staat en rechter hebben gezegd dat er helemaal geen 'domestic means' zijn, en die dus ook niet hoeven te worden uitgeput.

De Nederlandse procedure staat dus enigzins in de weg, althans we kunnen het standpunt van de Staat (en de rechter) dat er geen competentie zou zijn niet langer bestrijden.

Maar om de procedure helemaal te laten vallen, gaat ook te ver. Daarom moet hij maar a.u.w. op een zijspoor worden geparkeerd.

Ik zou den ook maar de bijgaande akte nemen. Dan heb ik spreken we het standpunt van de Staat/rechter niet langer, houden toch de procedure in het vuur en komen ook nog eens tegemoet aan de belangrijkste bekommernis voor M, nl. dat het ernaar uitziet dat hij de komende 3 jaar in elk geval vast zal zitten.

Hij heeft mij gevraagd mogelijkheden te onderzoeken om daar iets tegen te doen, als dat kan.

Dit dan als eerste.

hartelijke groeten en alle goeds toegewenst voor jullie allemaal daar,



Nico Steijnen

advocaten:

ben beelaard
monique bonsen
edwin breetveld
jurriën güth
melissa koot
wendy timmer

Dhr. Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

advokaten kollektief valkenboslaan

administratief
medewerksters:

désirée choy
bianca cornelissen
anneke partapsing
kirby smits

valkenboslaan 72
2563 cm den haag

telefoon 070-3631961

fax 070-3562628

e-mail advo@valkenboslaan.nl

Den Haag, 5 december 2001

R O L B E R I C H T

Procureur : Ben Beelaard

Betreft : Milosevic/Staat
Uw ref. :

Rolzitting Rechtbank :
Rolnummer :

Rolzitting Gerechtshof: 22 november 2001
Rolnummer : 2001.983

Verrichting : Wij voor grieven 20 december
2001

0512.05/dc

van holst en steijnen

From: Vladimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>; Prof M.N.Kuznecov <annakisa@mtu-net.ru>; Prof A.Bernardini <mailservicesnc@tiscalinet.it>; Jared Israel <jedmisrael@yahoo.com>; <JaredI@aol.com>; André Tremblay <agtremblay@videotron.ca>; David Jacobs <david@ShellJacobs.com>; Nico Varkevisser <office@globalreflexion.org>; Christopher Black <antinato@hotmail.com>; Christopher Black <bar@idirect.com>
Cc: Elmar Schmaehling <elmar_schmaehling@t-online.de>; Tetekin V.N. <tetekin@duma.gov.ru>; Elena Kuznecova <elena_abpk@mtu-net.ru>; Bora Milosevic <svetozar@co.ru>; Babis Angourakis <bang@int.kke.gr>
Sent: donderdag 29 november 2001 05:39
Subject: Re: Belgrade Professors' Letter to Bars' Chambers

Although they sent the initiative to the ICTY BEFORE they appointed three studdes, there was no formal answer from the tribunal. Maybe they can urge the answer, or some journalists can ask that in Landale's press conferences.
 Vlada

To join or help this struggle, visit:
<http://www.sps.org.yu/> (official SPS website)
<http://www.belgrade-forum.org/> (forum for the world of equals)
<http://www.icdsm.org/> (the international committee to defend Slobodan Milosevic)
<http://www.jutarnje.co.yu/> ('morning news' the only Serbian newspaper advocating liberation)

----- Original Message -----

From: "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: "Vladimir Krsljanin" <vlada@sps.org.yu>; "Prof M.N.Kuznecov" <annakisa@mtu-net.ru>; "Prof A.Bernardini" <mailservicesnc@tiscalinet.it>; "Jared Israel" <jedmisrael@yahoo.com>; <JaredI@aol.com>; "André Tremblay" <agtremblay@videotron.ca>; "David Jacobs" <david@ShellJacobs.com>; "Nico Varkevisser" <office@globalreflexion.org>; "Christopher Black" <antinato@hotmail.com>; "Christopher Black" <bar@idirect.com>
Cc: "Elmar Schmaehling" <elmar_schmaehling@t-online.de>; "Tetekin V.N." <tetekin@duma.gov.ru>; "Elena Kuznecova" <elena_abpk@mtu-net.ru>; "Bora Milosevic" <svetozar@co.ru>; "Babis Angourakis" <bang@int.kke.gr>
Sent: Thursday, November 29, 2001 9:00 PM
Subject: Re: Belgrade Professors' Letter to Bars' Chambers

> Vladimir,
 >
 > In Amsterdam we discussed the option of launching our own amici curiae.
 This
 > is not my idea, but a proposal, already done by some of the same
 scientists
 > of the Belgrade Law Faculty by letter of 10 Sep 2001, called "proposal
 for
 > appearance before the trial chambers by virtue of rule 74 on procedure and
 > evidence (amicus curiae)", probably sent to the trial chambers in all
 cases.
 > I think you are already involved in this initiative, or at least aware of
 > it.
 > Can you inform me about the progress on this issue ?
 >
 > best wishes,
 >
 > Nico S.
 >



United Nations
Nations Unies



International
Criminal Tribunal
for the Former
Yugoslavia

Registry

Tribunal Pénal
International pour
l'ex-Yougoslavie

Greffe

20/11/01

Dear Mr. Steijnen,

I refer to your letter of 30 October 2001, in which you submit various complaints in relation to what you perceive to be violations of the rights of the accused Slobodan Milošević.

I have been requested by President Jorda and Presiding Judge May to respond to your letter, since the matters you raise fall within the responsibility of the Registry. In this regard, I would like to express my sincere astonishment that as a professional lawyer accredited to the *Utrechtse Orde van Advocaten* you appear not to be aware of the appropriate forms of address for members of the judiciary, and that you employ offensive language in conveying your alleged grievances. I feel that it is incumbent upon me to report this behaviour to The Netherlands Order of Advocates. A copy of this letter and your letter dated 30 October 2001 will therefore be forwarded to the President of the Bar for his consideration.

In order to properly appraise your visit application, it is necessary for the Registry to receive clarification as to your status *vis à vis* the accused. Although you have repeatedly informed the Registry that you act for Mr. Milošević as his attorney for a civil case against The Netherlands, and most recently, an application to the European Court of Human Rights, the Registry has received no verification of the nature and scope of your representation of Mr. Milošević, or that he has indeed retained you to represent him in these matters.

Please transmit relevant documentation establishing your status with the accused to my office. I will be pleased to address the merits of your letter once these have been received.

Yours sincerely,

Hans Holthuis
Registrar

Mr. N. M. P. Steijnen
Attorney-at-law

CC: President Jorda
Prosecutor Del Ponte
Mr. M.L.F.J. Schijns, Dean, Orde van Advocaten Utrecht, facsimile 030-2343425

Churchillplein 1, 2517 JW The Hague. P.O. Box 13888, 2501 EW The Hague. Netherlands
Churchillplein 1, 2517 JW La Haye. B.P. 13888, 2501 La Haye. Pays-Bas
Tel.: +31-70-512 8570 Fax: +31-70-512 8637 e-mail: taylor.icty@un.org

van hoist en steijnen

From: van hoist en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: Viadimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>; Prof M.N.Kuznecov <annakisa@mtu-net.ru>; Prof A. Bernardini <maaiservicesnc@uscainet.it>; Jared Israel <jedmisaer@yahoo.com>; <jaredi@aol.com>; André Tremblay <agtremblay@videotron.ca>; David Jacobs <david@sheljacobs.com>; Nico vankevissel <nico@juridicenechten.org>; Christopher Black <ammbaio@attmail.com>; Christopher Black <ammbaio@attmail.com>
Cc: Elmar Schmaehling <elmar_schmaehling@t-online.de>; Teletkin v.N. <teletkin@usma.gov.ru>; Elena Kuznetsova <elena_dorokhina@usma.ru>; Boris Milosevic <svetozar@ub.ru>; Basil Angelidakis <angel@mkk.gr>
Sent: Thursday 29 November 2007 12:00
Subject: Re: Belgrade Professors' Letter to Bars Chambers

Vladimir,

In Amsterdam we discussed the option of launching our own amici curiae. This is not my idea, but a proposal, already done by some of the same scientists of the Belgrade Law Faculty by letter of 10 Sep 2001, called 'proposal for appearance before the trial chambers by virtue of rule 74 on procedure and evidence (amici curiae)', probably sent to the trial chambers in all cases. I think you are already involved in this initiative, or at least aware of it.

Can you inform me about the progress on this issue?

best wishes,

Nico S.

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: André Tremblay <agtremblay@videotron.ca>; Vladimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>; Prof M.N.Kuznetsov <annakisa@mlu-net.ru>; Prof A.Bernardini <mailservicesnc@tiscalinet.it>; Jared Israel <jedmisrael@yahoo.com>; <JaredI@aol.com>; David Jacobs <david@shenjacobs.com>; Nico VRIJSENIER <nico@yihadirevolution.org>; Christopher Black <ammar10@hotmail.com>; Christopher Black <cbn@ionnet.com>
Cc: Elmar Schmaehling <elmar_schmaehling@t-online.de>; Terekin V.N. <stetekin@domna.gov.ru>; Elena Kuznetsova <elena_dopr@mlu-net.ru>; Boris Mihosevic <svetozar@co.rs>; Denis Anagnostis <denag@mlkkr.gr>
Sent: donderdag 29 november 2001 11:18
Subject: Re: Belgrade Professors' Letter to Bars' Chambers

Vladimir,
Is this letter sent already. I didn't hear anything about it till this very moment in Dutch bar circles.
Can you keep me informed directly. So that I am able to push on this issue internally in the Dutch bar.

with regards,

Nico S.

van holst en steijnen

From: Mick Collins <cirqueminime@club-internet.fr>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: zondag 18 november 2001 06:19
Subject: Re: Note from a Producer at ABC News in Washington

Nico, Right on! Everyone I talk to in the French public--you know what 'everyone' means: my wife and a couple of her friends--says this guy Verges is a clown--and my wife should know, she's a theatrical agent who represents clowns. The French should always be kept at arms distance--or further. They are too thoroughly compromised politically and morally--their betrayal of Serbia is Biblical in its vileness--and are always on the make to suck off the next strong man on the scene. Tell M I think it looks like wino time for him from here on--that's California jail talk for just a little more time inside, the amount of time they usually give a wino, you know?--anyway, tell him I send my strong solidarity and warmest personal regards from my wife and son, Bettina and Max. And I really do think things are looking better for him. Mick

RAMSEY CLARK
LAWRENCE W. SCHILLING

LAW OFFICES
36 EAST 12TH STREET
NEW YORK, N.Y. 10003
(212) 475-3232
FAX (212) 979-1583

FAX TRANSMISSION SHEET

DATE: November 17, 2001
FAXED TO: Vladimir Kraljanin
FAXED NUMBER(S): 011 381 11 3282 491
FAXED FROM: Ramsey Clark
TIME: 2:55 p.m. EST

NUMBER OF PAGES INCLUDING THIS PAGE: 5

RE: President Milosevic

COMMENTS: Vladimir,

If this letter is OK let me know and I will send it to the Tribunal and give to the press with a short press statement.

Ramsey

November 17, 2001

Honorable Richard May
Presiding Judge
Trial Chamber III
International Criminal Tribunal
for the Former Yugoslavia
Churchillplein 1
2517 JW The Hague
P.O. Box 13888, 2501 EW
The Hague, Netherlands

Re: Case No. IT-99-37-PT&IT-01-50-PT
President Slobodan Milosevic

Dear Judge May:

I have received a copy of your order dated November 15, 2001 in which I am deemed to be a legal advisor to President Milosevic. I am not able to accept this designation because it is clear that President Milosevic has not himself deemed me to be his legal advisor.

You note that President Milosevic has stated that he does not intend to appoint counsel "and, to date, has not designated any legal advisor", and continue by noting that on 26 October 2001 he requested the Registry to permit him to meet with me and John Livingston. You fail to note President Milosevic had requested meetings with a number of other lawyers and again has not designated any legal advisor.

President Milosevic has a right not only under the rules of the Tribunal, but a fundamental and universal right in international law and the laws of nearly all nations" ...to

communicate with counsel of his choosing."

The Registrar has effectively frustrated that right since President Milosevic was illegally surrendered to the ICTY. Lawyers have spent weeks in the Hague waiting to see President Milosevic at his request without success. With a single exception, none have been free to communicate with President Milosevic with the essential guaranteed protection that the communication is confidential. That exception was by your intervention with the Registrar on 27 July 2001 in which you recommended to the Registrar that I "be allowed to visit the accused for a reasonable time as requested, for legal consultation with the right of confidentiality."

Thereafter I met with President Milosevic with an assurance of confidentiality. Following that meeting and pursuant to it I transmitted legal materials for him to consider in his defense. The Registrar withheld these materials from President Milosevic to the last day before a status conference, even as he withheld my earlier petition to the Trial Chamber II seeking protection of the right to communicate with counsel of his any choosing while assuring my office it had been delivered, as you will recall. Incredibly, the Registrar then opened the package of legal materials I had sent President Milosevic which were clearly marked as confidential attorney materials to be opened only in the presence of President Milosevic and claimed the earlier recognition of the right to confidentiality was only temporary and had expired. This was an incredibly arrogant violation of the right to counsel accomplished by deception.

On October 11, 2001, and November 2, 2001 I came to Netherlands and not "at the expense of the International Tribunal" as your order stipulates, having requested the right to meet with President Milosevic, and was rejected. These two occasions are minor compared with efforts of other lawyers.

The Tribunal through the acts of the Registrar has systematically violated President Milosevic right to communicate with counsel of his choice for five months.

You will recall that in my July 20 petition to Trial Chamber II I wrote:

Every Court has inherent power and the duty to prevent any violations of rights of accused persons before it, including the right to assistance of counsel. The suggestion by the Registrar that the Tribunal cannot review this decision denying an accused the right to obtain advice on legal matters is dangerous to human rights and the independence of the judiciary. Uncorrected it can vitiate an entire proceeding.

I urge the Tribunal to act immediately to protect the rights of President Milosevic to communicate freely with counsel of his own choosing. His ability to prepare his defense has been severely damaged by the tactics of the Registrar designed to violate his rights and damage his defense.

The Registry has informed my office that President Milosevic under ICTY policy may have access to only two legal advisors. Letter of 12 November 2001 from Christian Rhode.

Surely for a former President of Yugoslavia the Tribunals choice of an Englishman and an American he did not choose as his two legal advisors does not fulfill his right to communicate with counsel of his own choosing. Nor does it fulfill "... the

interests of fair trial for the accused to meet and to be able to communicate freely..." with legal advisors which your opinion wisely recognizes.

I urge you to direct the Registry to inform President Milosevic forthwith that he may choose legal advisors as needed with whom he can freely meet and communicate and that his right to do so will not be violated.

Respectfully submitted,

Ramsey Clark

van holst en steijnen

From: Christopher Black <bar@idirect.com>
To: Mick Collins <cirqueminime@club-internet.fr>; Vladimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>; Jared Israel <jaredi@aol.com>; TARGETS <redactie@targets.org>; van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>; mailservicesnc <mailservicesnc@tiscalinet.it>
Sent: vrijdag 16 november 2001 13:19
Subject: Re: Note from a Producer at ABC News in Washington

Friends,

I agree we have to be cautious with the US press but nevertheless I'd let him talk and they are willing to negotiate conditions for the interview. I think it more important at this stage that they use whatever means they have to cause some trouble (and as Nico rightly says they may not have the guts or the will to do so) and if they do and succeed then we can try to control it as much as possible and if not satisfied at the end result we can cancel the whole thing.

Chris

----- Original Message -----

From: "Mick Collins" <cirqueminime@club-internet.fr>
To: "Christopher Black" <bar@idirect.com>; "Jared Israel" <jaredi@aol.com>; "Nico van holst en steijnen" <van.holst.n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: Thursday, November 15, 2001 10:38 PM
Subject: FW: Note from a Producer at ABC News in Washington

> Hey, Vlada's cautionary is right on. Remember the American media is run by
 > and for the CIA--always has been. That was our big beef as draft dodgers in
 > London after Tet in 68. Remember, Jared? But it hard not to take it as a
 > hopeful sign. Mick
 > -----
 > De : "Vladimir Krsljanin" <vlada@sps.org.yu>
 > Date : Fri, 16 Nov 2001 03:03:25 +0100
 > A : "Christopher Black" <bar@idirect.com>, "Jared Israel" <jaredi@aol.com>,
 > "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>, "TARGETS" <redactie@targets.org>
 > Cc : "TARGETS" <redactie@targets.org>, André Tremblay <agtremblay@vidcotron.ca>, "David Jacobs" <david@shelljacobs.com>, "Mikhail Kuznetzov" <elena_abpk@mtu-ncf.ru>, "mailservicesnc" <mailservicesnc@tiscalinet.it>, "Mick Collins" <cirqueminime@club-internet.fr>
 > Objet : Re: Note from a Producer at ABC News in Washington
 >
 > Dear friends,
 > I will certainly pass the message; I also believe he will not refuse. But he
 > can not ask for it. They should apply through Registry. Personally I would be
 > bit cautious with American main TV stations. They could make good publicity,
 > but they could also pack it in a wrong way. In the meantime, I have passed
 > him that our London Serb friends supported interest of John Pilger to make
 > an interview. Ie agreed in general, but advised that he should formally
 > apply.
 >
 > Vlada
 >
 > To join or help this struggle, visit:
 > <http://www.sps.org.yu/> (official SPS website)
 > <http://www.belgrade-forum.org/> (forum for the world of equals)
 > <http://www.icdsm.org/> (the international committee to defend Slobodan
 > Milosevic)
 > <http://www.jutarnje.co.yu/> ('morning news' the only Serbian newspaper
 > advocating liberation)

van holst en steijnen

From: Christopher Black <bar@idirect.com>
To: Vladimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>; Jared Israel <jaredi@aol.com>; van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>; TARGETS <redactie@targets.org>
Cc: TARGETS <redactie@targets.org>; André Tremblay <agtremblay@videotron.ca>; David Jacobs <david@shelljacobs.com>; Mikhail Kuznetzov <elena_abpk@mtu-net.ru>; mailservicesnc <mailservicesnc@tiscalinet.it>; Mick Collins <cirqueminime@club-internet.fr>
Sent: donderdag 15 november 2001 22:23
Subject: Fw: Note from a Producer at ABC News in Washington

Friends,

Can someone get this message through to the President? I think it is important that M make the request to speak to ABC as they may have some ability to exert pressure on the IC'TY so he can talk to the press and if he is successful he will have an audience of millions.

The messages below are the initial request to interview M from ABC News, my reply and their response.

So I hope Vlada by phone and Nico in person can bring this to M's attention and then confirm with me that he has indeed asked to speak tpo ABC so they can apply pressure from the outside.

Chris

----- Original Message -----

From: "Bronstein, Scott" <Scott.Bronstein@abc.com>
To: "Christopher Black" <bar@idirect.com>
Sent: Thursday, November 15, 2001 10:12 AM
Subject: RE: Note from a Producer at ABC News in Washington

>
 > Dear Mr. Black,
 >
 > Thank you so much for the fast response.
 > I didn't realize the extent of control they have over Milosovic, and
 > thought he would at least have the chance to do an interview if he wanted
 > to. That's really remarkable in itself that he doesn't have that right.
 > I would still like to try to pursue the idea, and will try to push
 > forward at the Hague. But I think it might be important for me to be able
 > to
 > say that Milosovic wants to do such an interview. That provides the push
 > from both directions.
 > The actual interview would be with our correspondent here in
 > Washington, Chris Wallace, who is on the show with Diane Sawyer. Is it
 > possible to relay this request to Milosovic and ask if he would be in
 > favor
 > of such an interview ?
 > The other thing I wonder is if you have any contact information to
 > get me through more directly at the Hague. Any phone number would be
 > great,
 > and possible names of those who I should try to go through.
 > Again, it's a pleasure to hear from you.
 > Thanks so much,
 >
 > Sincerely
 >
 > Scott
 >
 > Scott Bronstein
 > Producer
 > ABC NEWS
 > PrimeTime
 > 202-222-7545
 > Scott.Bronstein@abc.com
 >
 >

—Original Message—

> From: Christopher Black [mailto:bar@idirect.com]
> Sent: Thursday, November 15, 2001 7:58 AM
> To: Bronstein, Scott
> Subject: Re: Note from a Producer at ABC News in Washington

> Dear Scott,

> I am sure that Mr. Milosevic would be willing to talk with you and Ms Sawyer
> at length. The problem is that the ICTY has gagged him and refuses to let
> him speak with the press. He was sanctioned after talking to FOX and
> forbidden to speak to the press any further. I, myself, have been advised
> as
> of October 16 that I am forbidden any further contact with him because I
> reported remarks he made to me in a telephone conversation to a Berlin
> magazine which the ICTY and its political masters obviously did not like.
> They sent me a letter specifically referring to my conversation which was
> monitored and the name of the Berlin magazine. The subject of the
> conversation was the WTC and Pentagon attacks and the US response to them.
> Milosevic pointed out the injustice of his being in prison for fighting US
> sponsored terrorists attacking inside Yugoslavia (the K.I.A) and the fact
> that
> he had asked the US govt to call off Bin Laden who was involved in the K.I.A
> attacks in Kosovo and yet when Bin Laden allegedly attacks the US then a
> wholesale attack on a foreign government and its people is not only not a
> war crime (as his actions are characterised) but are a holy crusade.
> Several journalists telephoned me and asked me what Milosevic and I had
> talked about and I told them what he said. Clearly, someone does not like
> the fact that people are still interested in what he has to say and want
> him
> silenced and, of course, he has a point, a very embarrassing one for the
> Clinton- Bush regime.
> I can get a message to him on your behalf but as I say it is not a problem
> with him or me. You will have to deal with the byzantine thought processes
> of the Hague officials.
> I can only suggest that you press the ICTY very hard about the issue of
> freedom of the press and freedom of speech. Our protests about the
> continuous violation of his right to counsel, and his right of freedom of
> speech disappear into a void. The Dutch lawyers on our team headed by
> Nico
> Van Stejnen are now filing a complaint with the European Court but that
> could take some time to get heard.
> I am leaving for Arusha, Tanzania tomorrow afternoon. I represent the
> former
> Chief of Staff of the Rwandan Gendarmerie during the events of 1994 before
> the other Del Ponte tribunal, the ICTR. The prisoners there are alos
> forbidden to talk to the press, something even a common thief has the
> right
> to do in a common jail anywhere in the western world. I will likely be
> there
> about three weeks. I am supposed to go to a conference in Berlin on the
> 9th
> of December then I return to Toronto.
> I will try reaching you by telephone tomorrow. If I cannot reach you, you
> can email me at this address (while in Europe) or at my hotmail address
> while I am in Africa. It is :
> antinato@hotmail.com
> I know, I can't resist a little propaganda of my own even in my email
> address.
> I look forward to talking with you.
> Chris,

Christopher Black
> Chair, Legal Committee
> International Committee To
> Defend Slobodan Milosevic
> --- Original Message ---
> From: "Bronstein, Scott" <Scott.Bronstein@abc.com>
> To: <bar@idirect.com>
> Sent: Wednesday, November 14, 2001 5:15 PM
> Subject: Note from a Producer at ABC News in Washington

>
>>
>> Dear Mr. Black:
>>
>> Greetings from Washington. I'm a producer / reporter with ABC News.
>> I work on the magazine show PrimeTime, with Diane Sawyer as our anchor.
>>
>> I would like to talk with you and interview you about one of your
>> clients, Mr. Milosovic. I would like to get your advice and thoughts on
> his
>> case, as much as you are at liberty to discuss it.
>> I would like also to ask your advice about trying to get a note to
>> Mr. Milosovic, and a request for an in-depth interview for our
> broadcast.
>> It is my sense from reading press clips that Mr. Milosovic does not
>> feel he is being treated fairly, nor respectfully, at the tribunal. It
> would
>> seem he has plenty to say about his case and the charges.
>> I wonder if he might be interested in having the opportunity to tell
>> the world what he really thinks, and what he believes is important in
> his
>> case and defense. Our show is, as you know, one of the most
> wide-reaching,
>> important and serious news shows in the U.S. An in-depth interview on a
> show
>> like our magazine could truly offer your client the chance to present
> his
>> views, and in a way which might be very satisfactory to him.
>> Obviously many details and questions would have to be resolved by us
>> all to even consider such a possibility. But I would like to ask if it
> is
>> something we could all discuss.
>> Please let me know if you receive this note, and when I could at
>> least have a discussion with you. I greatly appreciate your help and
> advice.
>>
>> Most sincerely,
>>
>> Scott
>> Scott Bronstein
>> Producer
>> ABC NEWS
>> PrimeTime
>> 202-222-7545. Cell phone: 202-255-2050
>> Scott.Bronstein@abc.com
>> I

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: Christopher Black <bar@idirect.com>; Vladimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>; Jared Israel <jaredi@aol.com>; TARGETS <redactie@targets.org>
Cc: TARGETS <redactie@targets.org>; André Tremblay <agtremblay@videotron.ca>; David Jacobs <david@shelljacobs.com>; Mikhail Kuznetzov <elena_abpk@mtu-net.ru>; mailservicesnc <mailservicesnc@tiscalinet.it>; Mick Collins <cirqueminime@club-internet.fr>
Sent: donderdag 15 november 2001 21:39
Subject: Re: Note from a Producer at ABC News in Washington

Today I asked access to M. straight to Holthuis by phone. He promised a soon reaction.

When I get acces I will forward this question to M. But what if we can tell the world in general and ABC particularly that M. demands opportunity for such ab interview and the tribunal-skunks would refuse flatly ?

So this can turn out more a test for ABC. It's all the same with those journalists. Here in Holland they privatly show their amazement and discontent with the violations of the freedoms of Mr. Milosevic, but in their releases no word of it ! They simply don't dare, those assholes. So a good question for Mr. ABC will be: are you gonna kick up a row, when the tribunal-skunks keep on refusing Mr. Milosevic contact with ABC ? If the answer would be no, why would we do that effort ?

I am now working very hard on the application tot the European Court. And I hope that everybody realizes that at the end of december to address an admissible application to the Court on the question of the kidnapping and initial other violation of human rights suffered by M will EXPIRE DEFINITELY !

So I hope for assistance, first of all by correction of my English in the drafts which I will send regularly to all of you. And secondly assistance by criticizing, commenting an amending the drafts, etc.

Everybody, directly or indirectly (through family members, yugoslav lawyers, etc) in touch with Mr. Milosevic is requested to inform him about the progress with regard to this application to the European Court.

Holthuis told me also that I'll get a response on my letter to the tribunal bunch witin a couple of days So I am awaiting.

Nico S.

van holst en steijnen

From: Mick Collins <cirqueminime@club-internet.fr>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: donderdag 15 november 2001 13:34
Subject: Re: Note from a Producer at ABC News in Washington

Nico, My editor at Balkans Infos says this high-profile (meaning Television) lawyer named Jacques Verges has expressed an interest in getting involved with M's case. This guy was Klaus Barbie's lawyer. I told him the Serbs were no longer interested in hotshots who were looking to raise their own TVQs at M's expense, and he said the Serbs know nothing about PR. So, that said, what do you think is the best way to proceed with this Maitre Verges? He's going to Belgrade and wants to be put in contact with M's people. Louis Dalmás, my editor, has gone from chewing my ass off for being an M nostalgist to being the leader of the New French Resistance to M's persecution. Whaddaya think? Mick

advocaten:

ben beelaard
monique bonsen
edwin breetveld
jurriën güth
melissa koot
wendy timmer

Dhr.mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

advokaten kollektief valkenboslaan

administratief
medewerksters:

désirée choy
bianca cornelissen
anneke partapsing
kirby smits

valkenboslaan 72
2563 cm den haag

telefoon 070-3631961
fax 070-3562628
e-mail advo@valkenboslaan.nl

Den Haag, 8 november 2001

Bijlage: Kopie brief aan Gerechtshof Den Haag d.d.
heden.

**U ter kennisneming zonder begeleidend schrijven
toegezonden door Ben Beelaard.**

advocaten:

ben beelaard
monique bonsen
edwin breetveld
jurriën güth
melissa koot
wendy timmer

Gerechtshof Den Haag
t.a.v. Rolraadsheer/Vrouwe
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

advokaten kollektief valkenboslaan

administratief
medewerksters:

désirée choy
bianca cornelissen
anneke partapsing
kirby smits

valkenboslaan 72
2563 cm den haag

telefoon 070-3631961
fax 070-3562628
e-mail adva@valkenboslaan.nl

Den Haag, 8 november 2001

Inzake : **Milosevic/Staat**
Rolnummer : **2001/983**
Rolzitting: **donderdag 22 november 2001**

Grootedelachtbare Heer/Vrouwe,

Inzake bovengenoemd doe ik u bijgaand toekomen een brief d.d. 3 november 2001 van mijn correspondent, mr. N. Steijnen, naar de inhoud waarvan ik u kortheidshalve wel moge verwijzen.

Met vriendelijke groet,

Ben Beelaard

0811.05/ks

VN-tribunaal is naar eigen zeggen legaal

Door een onzer redacteurs
DEN HAAG, 10 NOV. De rechters van het Joegoslavië-tribunaal verwerpen de kritiek die de *amici curiae*, vrienden van het hof, hadden geuit tijdens de zitting van eind oktober in het proces tegen de ex-president van Joegoslavië, Slobodan Milošević. Dat blijkt uit een schriftelijk antwoord van de tribunaal-rechters at gisteren is gepubliceerd.

Zo betwisten de *amici curiae* (de Nederlander M. Wladimiroff, de Brit Steven Kay en de Serviër Branislav Tapušковиć) – in navolging van de verdachte Slobodan Milošević – de legitimiteit van het tribunaal. Het VN-tribunaal heeft deze drie juristen aangesteld als 'vrienden van het hof' omdat Milošević een advocaat weigert; hij typeert het tribunaal als 'illegaal'. Betwist wordt of de VN-Veiligheidsraad

2067
wel bevoegd zou zijn om een dergelijk tribunaal op te richten. Volgens de rechters kan de Veiligheidsraad „elke maatregel” nemen om vrede en veiligheid in de wereld te bewaren of te herstellen „dus ook een tribunaal oprichten”. In hun motivering verwijzen de rechters naar artikel 41 van het Handvest van de VN. Daarin is vastgelegd wat de Veiligheidsraad, naast het gebruik van geweld, nog mag doen om vrede en veiligheid in de wereld te herstellen. De rechters concluderen dat de Veiligheidsraad nog andere maatregelen mag nemen, zoals het oprichten van een tribunaal. De *amici curiae* verzochten de rechters dit vraagstuk voor te leggen aan het hoogste juridische orgaan van de VN, het Internationaal Gerechtshof. Dit verzoek werd eind oktober direct af gewezen.

Rechters: Oprichting Tribunaal wel rechtsgeldig

10-11-2067
DEN HAAG – De rechters van het Joegoslavië-Tribunaal zien geen reden het Tribunaal illegaal te verklaren, zoals de aangehouden ex-president Milosevic had geëist.

Milosevic stelde in augustus dat het Tribunaal niet rechtsgeldig is, omdat de VN-Veiligheidsraad het niet had mogen oprichten. De rechters oordelen nu dat de VN-Veiligheidsraad „elke maatregel” kan nemen om vrede en veiligheid in de wereld te bewaren of te herstellen. Daaronder valt ook het oprichten van een Tribunaal.

Milosevic verzoek was in oktober al mondeling afgewezen. Gisteren is de schriftelijke motivering gepubliceerd. De Britse VN-rechter May en zijn collega's Robinson (Jamaica) en Fassi Fihri (Marokko) baseren hun besluit op artikel 41 van het Handvest van de Verenigde Naties. Daarin is vastgelegd dat de Veiligheidsraad, naast het gebruik van geweld, de vrede en veiligheid in de wereld ook op andere wijze mag herstellen. Artikel 41 noemt daarbij niet een Tribunaal. Maar volgens de rechters blijkt uit de tekst dat de opsomming nog niet definitief was.



antifascistische oud verzetsstrijders nederland

bond van anti fascistien

Koudebergweg 55
7351 TJ Hoenderloo
Tel. 055-3781258
b.g.g. 026-4951058

Mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05,
3703 ER ZEIST.

Hoenderloo, 7 nov. 2001,

Beste Nico,

Erg fijn om zo gauw antwoord te krijgen. Met gelijke post sturen we f. 2000,-- naar het steunfonds. We zouden het natuurlijk heel fijn vinden als je een artikel over Milosevic schrijft. Graag omstreeks 1 dec. in ons bezit. Onder je eigen naam, onder mijn naam, wat je maar wilt. Juist die gewone dingen treft de mensen. Zet daar dan ook goed bij over steun, dat hij zelf geen cent kan bijdragen enz. Dat wil ik er eventueel wel bijmaken. Maar ik denk dat jij, vooral bij de vrouwen, beter in de trek ligt. Zeg heb je geen connecties met Oltmans? Die zak heeft zoveel miljoenen gekregen. Eventueel kan je ons noemen voor de tip. Ik heb al eens een vuil stuk over hem in de Gelderlander geschreven. Hij trok partij voor R. v. Tonningen's vrouw, omdat zij moest betalen van haar zaak die ze opgeheven had. Dat moet iedereen. Niet dat wij dat mens nazitten als andere schijnheiligen, maar recht is recht. Dat ze b.v. f. 5000,-- boete kreeg voor haar boek: "Mijn verloren huwelijksring, of iets dergelijks" vonden wij onjuist.

(Henk leest net uit de krant voor dat je Kok hebt aangekaart. Goed zo.)

De brief over de NIOD is dus door de BVD achterover gedrukt. Ik heb nergens gelezen over de presentatie, Jeannette heeft dat boek, nadat het artikel naar jouw ging, besteld in Rijssen, maar ik heb het nog niet. De vrouw had gezegd dat ze het niet kon bestellen, het stond niet in de computer. Ze is er nu weer naar toe met het ISBN-nr. Zouden ze het teruggetrokken hebben nadat ze gelezen hebben over ons actievoornemen, in jou achterovergedrukte post? Ik blijf optimistisch.

De dag dat we de laatste brief aan jou op de post hadden, ging onze telefoon. Het Tribunaal over onze aanvraag om foto's. De dame verontschuldigde zich. Door hun grote drukte en weinige personeel was ons verzoek onderop gekomen. Of we nog foto's wilden. We wilden. Ze vroeg of we ze na gebruik terug wilden sturen want ze hadden er zo weinig. Dat heb ik toegezegd. Ze stuurde een foto met alle rechters, zoals van



schoolkinderen, in kleur.
Jurg maakt ze, ook in kleur, op de voorpagina. In de
inleiding komt dan een bijschrift. Een foto van Carla naast
een rechter, komt er niet in. We zullen er bijzetten dat we
dat schepsel niet in ons blad willen zetten. (Ik wil erbij
zetten, iets in de geest van die foto van die nazi's dat het
zo fijn is dat het nageslacht kan zien hoe die daders er
uitgezien hebben. Dat ze die foto goed moeten bewaren. of
iets in die geest. Heb je betere ideeën?

Nico tot wederhorens, wees lief voor Helena.

P.S. Wiemer schreef me terug over Anne M. Ze sympathiseert
met de Serviers, schrijft hij. Dat wist je natuurlijk al. Hij
schrijft haar adres.
Editione Labor, 29 / quai du Commerce, B-1000 BRUXELLES-

"Schrijf gerust in het Nederlands," schrijft hij, maar dat ze
desnoods in het Frans corespondentie kan voeren. Hij is nauw
bevriend met een vertaalster die F.-N. en N.F. kan vertalen.
Haar Hobby in Jiddisch. Hij wil als het moet uit het Frans
vertalen.

Zijn oude vriendin is een poosje dood. (Zijn eerste vrouw is
hij al lang van gescheiden en ook dood geloof ik) Hij
vertelde laatst, de oude bok (85) dat hij een nieuwe vriendin
han, een Francaise. Maar na twee weken, toen ik hem vroeg of
hij nog wel tijd voor ons had, zei hij dat de liefde al erg
bekoeld was.

Alle twee hartelijke groeten, ik zal wel weer wat vergeten
zijn.

Alie

Ik stuur Milosevic ons blad. Krijgt hij dat wel?

van holst en steijnen

From: Christopher Black <bar@idirect.com>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: zaterdag 3 november 2001 02:56
Subject: Re: Mail delivery failed: returning message to sender

Nico,

Acknowledged. I have sent you a copy of their letter and will forward my draft reply.

Chris

----- Original Message -----

From: "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: <bar@idirect.com>
Cc: <vlada@sps.org.yu>
Sent: Saturday, November 03, 2001 1:52 AM
Subject: Fw: Mail delivery failed: returning message to sender

> Chris,
 > When you got this message and your health condition allows you, would you
 > please acknowledge receipt of this message. It is very important that I
 > can
 > present your banning order in Dutch court into the coming case against
 > Wladimiroff.

>

>

> ----- Original Message -----

> **From:** Mail Delivery System <Mailer-Daemon@mailcore.pol.net.uk>
 > **To:** <n.h.van.holst@freeler.nl>
 > **Sent:** Thursday, November 01, 2001 2:41 AM
 > **Subject:** Mail delivery failed: returning message to sender

>

>

>> This message was created automatically by mail delivery software (Exim).

>>

>> A message that you sent could not be delivered to one or more of its
 >> recipients. This is a permanent error. The following address(es) failed:

>>

>> vlada@sps.org.yu
 >> SMTP error from remote mailer after RCPT TO:<vlada@sps.org.yu>:
 >> host fallback-relay-env.svr.pol.co.uk [213.218.77.57]:
 >> 550 relaying to <vlada@sps.org.yu> prohibited by administrator

>>

>> ----- This is a copy of the message, including all the headers. -----

>>

>> Return-path: <n.h.van.holst@freeler.nl>
 >> Received: from [62.21.152.25] (helo=FR1E0000199832)
 >> by email:NV2.svr.pol.co.uk with smtp (Exim 3.22 #1)
 >> id 15zl:Ee-0007Qv-00; Thu, 01 Nov 2001 10:38:09 +0000
 >> Message-ID: <000e01e1630d\$3f5a6d20\$1998153c@FR1E0000199832>
 >> From: "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>
 >> To: "Christopher Black" <bar@idirect.com>
 >> Cc: =?iso-8859-1?Q?Andr=E9_Tremblay?= <agtremblay@videotron.ca>,
 >> "David Jacobs" <david@shelljacobs.com>,
 >> "Tiphaine Dickson" <tiphainedickson@videotron.ca>,
 >> "Jared Israel" <jedmisrael@yahoo.com>,
 >> "TARGETS" <redactie@targets.org>,
 >> "Vladimir Krsljanin" <vlada@sps.org.yu>,
 >> "mailservicesnc" <mailservicesnc@tiscalinet.it>,
 >> "Mikhail Kuznetsov" <clena_abpk@mtu-net.ru>
 >> References: <00db01e1622d\$7e9922a0\$120ba8c0@sps.org.yu>
 >> <003f01e162d1\$201ad1c0\$14029ad8@computer>
 >> Subject: Re: Nico's X-files revealed
 >> Date: Thu, 1 Nov 2001 11:40:41 -0800
 >> Organization: Freeler
 >> MIME-Version: 1.0
 >> Content-Type: multipart/alternative;

van holst en steijnen

From: <Martin@sitemail.everyone.net>; <Schwarz@sitemail.everyone.net>; Stories & Texte
<martin_schwarz@storiestexte.20m.com>
To: <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: zaterdag 3 november 2001 14:14
Subject: Christopher Black on the blacklist

Dear Mr. Steijnen,

Christopher Black gave me your e-mail, so I'm writing you concerning the decision of the ICTY to cut him off from any communication with Mr. Milosevic. As I'm the correspondent of the Berlin weekly "Jungle World", who did publish the answers of Mr. Milosevic, I would be glad to talk with you about the case and the consequences for the defense of Mr. Milosevic. We would also like to do a report about the new developments. So it would be fine to talk with you asap (our deadline for the next issue is Sunday, Nov., 4th). Please don't hesitate to call me at my mobile phone (+43-676-3128777) at any time.

Best regards from Vienna,
Martin Schwarz
Wochenzeitung "Jungle World"
Balkan-Korrespondent

--
Martin Schwarz, ES&S

Stories & Texte. Das Autoren-Netzwerk

<http://www.storiestexte.20m.com>

WAP: <http://my.topwap.de/storicstexte>

E-Mail: redaktion@storicstexte.20m.com

Tel.: +43-1-214 92 87

Fax: +43-1-214 92 87-4

Free Web Space with your name first!
Signup today! <http://free.20m.com>



E-mail : asswwii@logos.cy.net

E-mail : asswwii@logos.cy.net

158

Mr. Hendrik van Luttikhuisen,
President of the A.F.V.N.
Koudebergweg 55
Postbus 1
7350 AA Hoenderloo
Netherlands.

17th April, 2000

Dear Colleagues,

We acknowledge with thanks receipt of your letter of November 1999, enclosing your "November 1999 Manifest" in connection with the war-crimes in Yugoslavia. These documents were fully considered at a recent meeting of the General Council of our Association and we wish to convey the following :

- 1) We express our solidarity and support to the struggle which you have undertaken to bring justice to Yugoslavia. Our country is not a member of NATO and did not participate in the war against the friendly country. It is through the initiative of our Association that the World Veterans Federation in Paris submitted a strong protest to the U.N. Secretary General in New York for the NATO bombing of Yugoslavia.
- 2) Our country has offered shelter and financial assistance to all refugees who came here at the time of the war and the Government issued special work-permits to enable them to be employed. Several massive meetings of protest have taken place in Nicosia, the capital of Cyprus, at the time of the war and thousands of protestors marched through the streets carrying anti-NATO signs in front of the building of the American Embassy.
- 3) It is stressed that, as a country, we are particularly sensitive on matters such as the indiscriminate bombing of the civilian population and the destruction of non-military infrastructure. Because we had experienced a similar ordeal ourselves when Turkey invaded Cyprus in 1974 and it is still occupying 37 per cent of our Country's territory.

We would like to wish you every success in your efforts to secure justice for the people of Yugoslavia.

Yours sincerely,

(L. Demetriou)
Secretary - General



E-mail : asswwii@logos.cy.net

E-mail : asswwii@logos.cy.net

158

Mr. Hendrik van Luttikhuizen,
President of the A.F.V.N.
Koudebergweg 55
Postbus 1
7350 AA Hoenderloo
Netherlands.

17th April, 2000

Dear Colleagues,

We acknowledge with thanks receipt of your letter of November 1999, enclosing your "November 1999 Manifest" in connection with the war-crimes in Yugoslavia. These documents were fully considered at a recent meeting of the General Council of our Association and we wish to convey the following :

- 1) We express our solidarity and support to the struggle which you have undertaken to bring justice to Yugoslavia. Our country is not a member of NATO and did not participate in the war against the friendly country. It is through the initiative of our Association that the World Veterans Federation in Paris submitted a strong protest to the U.N. Secretary General in New York for the NATO bombing of Yugoslavia.
- 2) Our country has offered shelter and financial assistance to all refugees who came here at the time of the war and the Government issued special work-permits to enable them to be employed. Several massive meetings of protest have taken place in Nicosia, the capital of Cyprus, at the time of the war and thousands of protestors marched through the streets carrying anti-NATO signs in front of the building of the American Embassy.
- 3) It is stressed that, as a country, we are particularly sensitive on matters such as the indiscriminate bombing of the civilian population and the destruction of non-military infrastructure. Because we had experienced a similar ordeal ourselves when Turkey invaded Cyprus in 1974 and it is still occupying 37 per cent of our Country's territory.

We would like to wish you every success in your efforts to secure justice for the people of Yugoslavia.

Yours sincerely,

(L. Demetriou)
Secretary - General



SVIMA KOJI ŽIVE SA DJECOM

Razumjeti djecu, znači i postiti i bliskost sa djetetom, ostaviti mu njegov prostor.

Odrasli ne postavljajte mu samo zahtjeve.

Podstaknite dječiju kreativnost.

Već od ranog razvoja, mogućnosti komuniciranja, dozvolite im da sami govore o sebi, nemojte Vi u njihovo ime govoriti.

Odrasli, zastanite začas, da biste se sjetili svog djetinjstva i svojih napora na putu do svijeta odraslih. Tako ćete razumjeti djecu.

Primjetite li promjene u ponašanju djeteta, pitajte ga šta mu se dešava.

Dijelite međusobno vaše brige.

Olakšajte im odrastanje.

Pokret i energija, podrška je neophodna i u normalnim, a posebno u stresnim, novim situacijama.

Svaka promjena, novi simptom zavrijedjuje pažnju odraslih.

Mentalno zdravlje djece direktno ovisi od odnosa odraslih prema njima kao i kvaliteta emocionalnih veza.

Život je pun rizika, stresnih situacija, prognanstvo, loše adaptacije i gubici voljenih osoba, narušavaju dječiju integritet i utiču na normalan psiho-fizički razvoj.

Glavobolje, stomakne tegobe, nesаница, noćne more, povućenost, agresivnost, hiperpobudjenost, poremećaji ponašanja, sve su to pokazatelji da se nešto dešava sa Vašim djetetom.

Omogućite im što više izvora iz kojih mogu crpiti snagu, ljubav, zaštitu i sigurnost.

Ponekad im je uz vašu zaštitu neophodna podrška i pomoć profesionalaca iz oblasti mentalnog zdravlja.

Ako vam je neophodna ovakva vrsta podrške, ne oklijevajte, zatražite je, što prije prepoznate problem oporavak će biti bolji.

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. ~~030-6956867~~
030-6956867

Gerechtshof Den Haag
t.a.v. Rolraadsheer/vrouwe
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

betreft: Milosevic/Staat - rolnr. 2001/983

datum 3 november 2001

Geachte Heer/Mevrouw,

De bovengenoemde zaak staat voor grieven voor 22 november 2001.
Ik kan u thans al mededelen dat ik dan helaas niet in staat zal zijn tot concluderen.

Dit aangezien de communicatie met cliënt door de administratie in extreme mate wordt belemmerd.

Bezoek aan cliënt wordt strikt gelimiteerd, de bezoekduur bovenmate ingeperkt, uitwisseling van stukken verboden en brieven worden geblokkeerd.

Aldus is het kennelijk de opzet van het Joegoslavië Tribunaal om mijn cliënt zoveel mogelijk in zijn rechten terzake te belemmeren.

Inmiddels is hierover een scherp protest ingediend bij de Tribunaal-autoriteiten.

Zolang de Tribunaal-autoriteiten, die naar buiten toe een gezicht opzetten alsof zij bekommerd zouden zijn om de rechten van mijn cliënt middels de amici curiae-farce, naar binnen toe het verkeer en overleg met cliënt zo grof blijven frustreren, zal ik niet tot concluderen in staat zijn.

Hoogachtend,

N.Steijnen

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. ~~030-6956867~~
030-6956867

Advokatenkollektief Valkenboslaan
Valkenboslaan 72
2563 CM Den Haag
t.a.v. de heer mr. Ben Beelaard

betreft: Milosevic/Staat

datum 3 november 2001

Beste Ben,

Ik schrijf nu maar alvast in de bovengenoemde zaak, alhoewel de zaak pas voor de 22ste november weer voor grieven staat.

De tribunaal-jongens en -meisjes proberen Milosevic zoveel mogelijk droog te leggen van kontakten met rechtshulpverleners, in een kennelijk poging hem in de handen van de amici curiae te drijven.

Bij een bezoek aan hem op 24 oktober hoorde ik dat zij voortdurend met hem in kontakt proberen te komen, maar hij houdt ze buiten de deur. Net als Del Ponte trouwens.

Van de weeromstuit proberen de tribunaal-autoriteiten nou ons kennelijk zoveel mogelijk buiten de deur te houden. Mijn collega Christian Black is inmiddels al op de zwarte lijst geplaatst.

Onder die omstandigheden kan ik niet fatsoenlijk werken, ik wil met M. kunnen bepalen waar we de accenten leggen in het appèl. Dat kan zo niet.

Ik zal daarom stappen zetten op Europees nivo.

Ook het amicus curiae-bedenksel, een uitvinding van Wladimiroff, zal ik aanvechten, met name daarop is M. erg gebeten.

Zo je de bijgaande brief t.z.t. willen doorsturen naar de rolrechter ?
Bedankt alvast voor alle moeite !

met vriendelijke groeten,



Nico Steijnen

XXXXXXXXXX
030-6956667

Fac. van Luttikhuisen
Koudeweg 55
7311 AD Hoenderloo

3 nov. 1997

Beste Alie,

Fijn om iets van jullie te horen, vooral ook over Henk. Om maar met de deur in huis te vallen, geld uit Joegoslavië voor betaling is er niet, zelfs niet voor de onkosten. Nog steeds geldt dat alle tegoeden van Milosevic, wereldwijd, - als die er al ergens zouden zijn, waar ik niks van geloof - bevroren. Ook binnenlands is door de pro-NATO regering die het nu in Joegoslavië voor het zeggen heeft elke cent in beslag genomen van hem en zijn familie, althans dat proberen ze. En veel fondsvorming uit andere bronnen is er nog niet in Joegoslavië. Dus dan maar uit eigen zak, want het is een gewetenszaak. Je begrijpt dus wel dat ik elke cent kan gebruiken.

Anna Morelli ken ik, ik heb haar indertijd ontmoet op een solidariteitsconferentie in Belgrado, vlak na de afloop van de bombardementen. Ze is lid van de Belgische tegenhanger van de MCPN, een goeie communiste. En specialist op het gebied hoe de propaganda werkt, daar geeft ze ook les in aan de universiteit. Als er iets in haar boekstaat over Milosevic, of wat voor hem bruikbaar is, dan hoor ik dat zeker en dan zal ik dat gebruiken.

Die brief waar je het over had over wat het NIOD schrijft over de schuld van Milosevic heb ik nog niet gekregen. Als je een protest maakt tegen hun verdraaiing van de historie, dan lijkt me dat zeer goed, het is schaamteloos, ze moeten toch tenminste proberen een objectief gezicht op te zetten! Zelfs dat doen ze dus niet! Dat belooft trouwens ook wat voor de uitslag van hun onderzoek naar Srebrenica, je weet dus nu al wat voor leugens er dan komen! Als je zo'n brief schrijft, dan heb ik graag een copie van je.

Verhuisd zijn we niet, we hebben er maar vanaf gezien. Te druk, te veel rompsloep en daar staat ons hoofd niet naar. Dus hebben we het geannuleerd, we blijven waar we zitten. M'n nichtje dat bij me op kantoor inwoont is er ook blij mee.

Het was een feest om Milosevic te bezoeken in Scheveningen. Hij was buitengewoon ontspannen, verbazingwekkend. Ik heb nog nooit een gevangene gezien die zo ontspannen was! Hij zag er ook erg goed uit en was buitengewoon vriendelijk. Hij zij me ook: "ze kunnen me van alles afnemen, mijn vrijheid, mijn toekomst, maar mijn geestkracht kunnen ze me niet afnemen, en mijn eer. En de wetenschap dat ik juist heb gehandeld en dat ik mijn volk zo goed mogelijk verdedigd heb."

Zal ik er iets over schrijven voor de AF?

hartelijke groeten voor Henk ook,

Nico

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Cauwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. ~~030-6956867~~

030-6956867

Advokatenkollektief Valkenboslaan
Valkenboslaan 72
2563 CM Den Haag
t.a.v. de heer mr. Ben Beelaard

betreft: Milosevic/Staat

datum 3 november 2001

Beste Ben,

Ik schrijf nu maar alvast in de bovengenoemde zaak, alhoewel de zaak pas voor de 22ste november weer voor grieven staat.

De tribunaal-jongens en -meisjes proberen Milosevic zoveel mogelijk droog te leggen van kontakten met rechtshulpverleners, in een kennelijk poging hem in de handen van de amici curiae te drijven.

Bij een bezoek aan hem op 24 oktober hoorde ik dat zij voortdurend met hem in kontakt proberen te komen, maar hij houdt ze buiten de deur. Net als Del Ponte trouwens.

Van de weeromstuit proberen de tribunaal-autoriteiten nou ons kennelijk zoveel mogelijk buiten de deur te houden. Mijn collega Christian Black is inmiddels al op de zwarte lijst geplaatst.

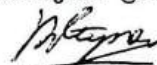
Onder die omstandigheden kan ik niet fatsoenlijk werken, ik wil met M. kunnen bepalen waar we de accenten leggen in het appèl. Dat kan zo niet.

Ik zal daarom stappen zetten op Europees nivo.

Ook het amicus curiae-bedenksel, een uitvinding van Wladimiroff, zal ik aanvechten, met name daarop is M. erg gebeten.

Zo je de bijgaande brief t.z.t. willen doorsturen naar de rolrechter ?
Bedankt alvast voor alle moeite !

met vriendelijke groeten,



Nico Steijnen

XXXXXXXXXX
030-6956867
030-15946 (home)

Jared Israel

2 november 2001

Dear Jared,

I received your message that you cannot open any of formats. At the moment my computer is definitely chrashed, so I am not able anumore to communicate by mail.

So I send you some papers by ordinary mail.

Since I donn-t have your address, I am dependent of David to sending for you this all.

Can you send me your ordinary postal adress, so that I can sent you papers directly ? By post please, not by mail !

Best regards,



Nico Steijnen

XXXXXXXXXX
030-6958967
030-6915946

Mr. David Jacobs
572 Dupont Street, Suite 401
Toronto, Ontario
CANADA

concerning: Mr. Milesevic

2 november 2001

Dear David,

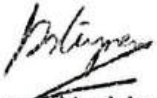
Herewith I send you a package of papers. In fact this are two packages.
The one is for you.
The second is destinated for Jared, because I have the same problem with
him as with you: he cannot read my attachments.
Another problem is that I do'nt have his address, and the third is that my
computer is crashed, so that I can't contact anybody at the moment.
So I would ask you to do me a favour, and send the separate package to Jared.
That would be a great help to me.

I am now preparing a request to the Secretary General of the Council of Eu-
rope to start an investigation with regard to the human rights violations.
And a communication to the Human Rights Committee regarding one specific point
(one specific 'bite'): the fact that is kept in custody, against the practice
that it should be considered as normal that he should be free during the pre-
trial periode

As soon as the drafts are ready, I will send you this papers.

Can you please acknowledge the receipt of this post by ordinary mail ?

Best regards,


Nico Steijnen



antifascistische oud verzetsstrijders nederland

bond van anti fascistten

Koudebergweg 55
7351 TJ Hoenderloo
Tel. 055-3781258
b.g.g. 026-4951058

Mr. N.M.P. STEIJNEN,
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST.

Hoenderloo, 1 nov. 2001.

Beste Nico,

Tot onze vreugde lazen we in de Apeldoornse crt. Ingesloten copie. Krijg je daar nu voor betaald uit Joe? Of heb je nog geld nodig. Dan zullen we weer f. 1000,-- sturen, of moet je meer?

Ingesloten een artikel dat in dec. in de krant komt. Misschien staat er in dat boek van Anna Morelli iets waar Milosevic wat aan heeft. In het Frans. Eventueel zal ik dat wel kunnen krijgen via Wiemer, denk ik. (Eventueel wil Anna misschien wel een artikel over die troep daar maken dat bij de verdediging gebruikt kan worden. Je weet maar nooit.)

*er komt nog
een vervolg aan*

Ik stuurde je omstreek 12 okt. een brief in een grote enveloppe. Erin zal een artikel uit het boek: De 12e jaargang van de NIOD. Dat art. sneed ik met het broodmes uit het recensie ex. Een heel smerig art., ook over Milosevic. Ik wilde daar nog tegen protesteren voor de 18e, de dag van presentatie. Ik schreef daar nog een brief bij, maar dat ging in de computer fout. Tijd had ik vóór de post niet meer, dus alles liep fout. Maar heb jij die brief ontvangen? Ik heb inmiddels een nieuw boek besteld, maar dat is er nog niet. Als het er is dan schrijf ik alsnog een protest, dat stuur ik dan eerst aan jou. Mogelijk zit er nog wat juridisch in, ze stelt zo de schuld van Milosevic al vast, dat kan toch niet voor de uitspraak. Laat me dus s.v.p. weten of je geld moet en of je die brief kreeg. Of was je soms al verhuisd, maar hij kwam niet terug. Even bellen b.v. ja, en/of nee is voldoende.

Henk wordt nog steeds iets beter. Hartelijke groeten, ook aan Helena.

Alie

*Ik stuurde jouw briefje aan Celine, te grieve
van trots door de telefoon.*

*Ik vraag aan Wiemer of Anne M nog artikelen over
"Joegoslavië" geschreven heeft*



VOORPLAAT voorop, in kleur. Onderschrift: De Rode Toga bij
het Volksgerichtshof

In de inleiding:

Bij de Voorplaat.

dit Onze bedoeling was op de voorkant een plaatje in kleur van
rechters van het Joegoslavië Tribunaal. Wij hadden wat
plaatjes gevraagd om in ons vorig blad het geschrevene over
het Tribunaal te verluchten. We kregen niet eens antwoord!
Wij hadden wel ~~een~~ Statiefoto's van ~~de~~ der Rechters. Die
plaatsen we hier dan maar in Zwart/Wit. Het is toch ook zonde
om die moeite van "model staan" te doen, en er geen
uitvoering aan te geven. Jammer dat het kleurtje ontbreekt.

In de toekomst zal dat nu geen extra cachet geven.

ANNE MORELLI

Wat zou het toe te juigen zijn als de juist door "Labor", Brussel uitgegeven, in het Frans geschreven studie van mevrouw Anne Morelli vertaald zou worden.

Deze Belgische, die geschiedenis doseert aan de Vrije Universiteit aldaar, onthult zeer verdienstelijk met veel historische feiten uit de vorige eeuw tot onze dagen en met beknopte toelichtingen op tien "geboden" hoe (met militaire dienstplicht, leugenmachines en vuile trucs) vorsten politici en generale staven hun onderdanen zover weten te krijgen, dat zij, voor God, vaderland, vorst, en wat niet al, materieel zwaar gaan bloeden en op bevel massaal overgaan tot moorden. Befehl ist Befehl.

Morelli baseert zich op een in 1928 verschenen Engelse studie over mechanismen in de oorlogspropaganda en vult deze aan tot en met Jamie Shea, de voor de Navo-oorlog tegen Joegoslavië ingehuurd gladder smoezer. Landgenoot van de socialistische nieuwe stijl, oorlogshitzer Blair, naar aan te nemen valt op handen gedragen door de Amerikaanse en Britse oorlogsindustrieën.

Graag neem ik de tien hoofdstuk titels over met iets uit haar voorbeelden en commentaar:

1) "WIJ WILLEN GEEN OORLOG" (maar...)

Parijs 1914: "Mobilisatie beoogt het hoofd te bieden aan de bedreiging van de vrede". Berlijn 1915: "Wij hebben de oorlog niet gewild". Briand 1921: "Het Franse volk is nimmer imperialistisch of militaristisch geweest". Pearl Harbor 1941: en de Japanner, en Roosevelt zeggen tegen oorlog te zijn. De laatste hield eerder het Congres voor: "Onze wapens zullen niet in een agressie-oorlog gebruikt worden". 1936: volgens Hitler dient het accord met Oostenrijk de vrede. 1938 (Chamberlain te München) de Führer brult, dat het Duitse volk vrede wil. 1939 Goering blaft: "Das Reich wil geen oorlog". Hitler: "Geen nieuw bloedvergieten om Elzas-Lotharingen." en vlak vóór de inval in Polen: "Ik wil vreedzaam samenwerken met Polen: Daladier, Parijs: "Tot de laatste minuut stond ik pal voor de vrede."

Anna Morelli: "Je kunt je afvragen hoe met al die vredelievendheid van al die staatslieden er toch steeds weer oorlogen gevoerd worden. Het tweede principe van de oorlogspropaganda dient zich aan: "de tegenpartij is begonnen, onze verdediging is legitiem en dient om internationale verplichtingen na te komen" (Vgl. 2001, Navo-art. 5).

2) "ENKEL DE TEGENPARTIJ IS VERANTWOORDELIJK VOOR DE OORLOG". Frankrijk 1914: "De oorlog is ons opgedrongen, de Duitsers hebben lak aan verdragen". Versailles 1919. "Duitsland is volledig verantwoordelijk". Nitti, Italiaans: "De wereldbrand

mensenrechten te benadrukken.

In werkelijkheid ging Amerika om economische en politieke redenen aan zowel de eerste als de tweede wereldoorlog deelnemen. De VS hielden zich afzijdig, toen de nazi-legers in 1940 West-Europa onder de voet liepen, maar er werd in Washington D.C. wel een motie ingediend om "overtollige" wapens voor de geallieerde zaak te verkopen, financiering nader overeen te komen en kwam de Amerikaanse wapenproductie op gang.

Het kleine Koeweit aangedane onrecht moest ongedaan gemaakt worden en de Iraki's, die zelfs babies uit couveuses heetten te vermoorden moeten verdreven worden. De golf-bondgenoten hadden een alibi, maar het ging om oliebelangen. Het heette, dat Panama, ook alweer een klein land, maar groter dan het eiland Grenada, gezuiverd moest worden van de presedentiële drughandel (2000 dode burgers en militairen). Men nam het evenwel op voor het arme, hevig lijdend kleine Kosovo, berucht om zijn drugssmokkel. Van de moslims daar waren velen pro-nazi.

Het ging er om de Balkan-bevolking te onderwerpen van het bruggehoofd Kosovo uit en om tegelijk aan het laatste communistische bewind, dat in Belgrado, een eind te maken. Ford, General Motors, Honeywel en nog negen machtige concerns sponsorden de viering van het vijftigjarig bestaan van de NAVO. Voor wat, hoort wat. Volgens NAVO-woordvoerder Jamie Shea zouden de militaire kosten ruimschoots opwegen tegen de profijten van de vrije markt (2 mei 1999, France 2).

De winsten naar de ondernemers, een deel van hen verdient aan de leveranties aan leger, vloot, luchtmacht en humanitaire hulpverlening. De onderdanen betalen wel.

Wordt vervolgd

Wiemer Emmelkamp.

was te wijten aan de opstelling van de omgeving van de Tsaar". Parijs+Londen 1939: "Wij werden gedwongen de orlog te verklaren". Daladier: "Het heldendom van de Fransen betreffen verdediging, niet verovering" (Hij vergat het Franse koloniale verleden", A.M.).

Von Ribbentrop + Hitler: "Polen verstikt de oude Hanzestad Dantzig, bejegent de Duitse minderheid slecht, bezondigt zich aan grensoverschrijdingen, mobiliseert en provoceedt". Hitler bij Roosevelt's oorlogsverklaring in 1941: "Het grootkapitaal en de Joden achter hem zijn verantwoordelijk. Ons drievoudig verbond noopt ons de strijd aan te gaan, ook met de VS, die provoceedden en neutraliteit verzaakten".

1999 Navo tegen Joegoslavië, parlementen buiten spel, ondanks nationale grondwet; regeringen: "Wij zijn verplicht de Navo-staf te gehoorzamen (hoewel van Joegoslavische aanvallen op een Navo-land geen sprake was). Vergelijk situatie 2001 (W.E.).

"De Joegoslavische zuiveringen van etnische aard en uitdagingen noodzaken de Navo tot oorlog over te gaan" A.M.: "Elk kamp heeft als voorwendsel omsingeld en aangevallen te worden, de buurman is blijkbaar altijd de aanvaller".

3) "DE VIJAND HEEFT HET GEZICHT VAN DE DUIVEL". Aanwakkeren van haat heeft meer succes door de vijandelijke leider(-s) te diaboliseren, hem/hen als louche figuur te tonen en te schetsen. Voor strijdende partijen zijn vakbekwamen karikatuur-tekenaars, die booswicht(-ten) een gezicht geven, goud waard. Zelfs haakjes helpen: de "president" Karadjic, de "generaal" Kladic, ook toevoegingen als: crimineel, duivel, slager, gek, barbaar, monster, Attila (= Kaiser Wilhelm), moordenaar, terrorist.

Een Italiaans blad bracht, vóór op de kافت, een gezicht, waarvan de ene kant dat van Hitler, de andere dat van Milosevic, onderschrift: Hitlerosevic. : "De laatste Tiran van de Balkan, met zelfdodingen in zijn familie".

4) "WIJ ZIJN HET DIE VOOR EEN NOBELE ZAAK OPKOMEN, NIET UIT EIGEN BELANG".

De parlementariërs geven regering en strijdmacht blanco mandaat, als de bevolking in het geloof gebracht is, dat onafhankelijkheid, eer, vrijheid, beschaving, leven op het spel staan. De strijd als een kruistocht tegen alles wat verderfelijk is te formuleren (vgl. Bush-bin Laden) zal een eind maken aan aarzelingen bij parlementariërs en publiek (ook bij de Groenen in Europa. W.E.).

De nazi's, die na jaren openblijk op de propfen kwamen met hun roep om "Lebensraum" bespeelden daarvoor het thema, dat Duitsers in Sudetenland en in Polen schandelijk behandeld werden, dus om humanitaire redenen Heim ins Reich moesten. Officieel Amerika ging op een dergelijke toer door het lot van (deels gevluchte) Belgen en schendingen van de

van holst en steijnen

From: Jared Israel <jedmisrael@yahoo.com>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: donderdag 1 november 2001 08:05
Subject: Cannot read

Dear Nico,

I never get to read your texts because I cannot open them. Please, can you just cut and paste them into the body of the actual email, as if you were writing a note, and try sending that way? Thanks very much.

Warm regards,
jared

Do You Yahoo!?

Make a great connection at [Yahoo! Personals](#).

van holst en steijnen

From: David Jacobs <david@ShellJacobs.com>
To: 'Vladimir Krsljanin' <vlada@sps.org.yu>; Christopher Black <antinato@hotmail.com>; Christopher Black <bar@idirect.com>; <JaredI@aol.com>; Elena Kuznecova <elena_abpk@mtu-net.ru>
Cc: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: woensdag 31 oktober 2001 11:12
Subject: RE: Nico's X-files revealed

Dear Vladimir:

Thank you very much for sending these files to me. I cannot read many of Nico's attached files.

I would like to congratulate you and your organisation for your conference and again regret not being able to make it there due to my personal commitment to attend at the setting of my father's gravestone, which occurred during the conference. I look forward to seeing you in Belgrade on another occasion soon.

Warm Regards:

David Jacobs

-----Original Message-----

From: Vladimir Krsljanin [mailto:vlada@sps.org.yu]
Sent: Wednesday, October 31, 2001 12:00 PM
To: Christopher Black; Christopher Black; David Jacobs; JaredI@aol.com; Elena Kuznecova
Cc: van holst en steijnen
Subject: Nico's X-files revealed

For all those who cant open Nico's files:
done in SPS computer center.
Vlada

To join or help this struggle, visit:
<http://www.sps.org.yu/> (official SPS website)
<http://www.belgrade-forum.org/> (forum for the world of equals)
<http://www.icdsm.org/> (the international committee to defend Slobodan Milosevic)
<http://www.jutarnje.co.yu/> ('morning news' the only Serbian newspaper advocating liberation)

van holst en steijnen

From: Christopher Black <bar@idirect.com>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: dinsdag 30 oktober 2001 22:48
Subject: Re: Mr. Milosevic expects to be released soon.

Nico, No decision was made about helping M fight this case from a practical point of view. Nico and I discussed a strategy on the plane back but right now there is nothing in place and the main problem is still lack of money.

I see little movement on that front and frankly dont expect much.

I am very glad you were allowed to M (as you know I am blacklisted). Yes, he is a very calm man in such circumstances and very brave. I hopefully you can be the link between him and the outside world. If you see him again soon please pass on my respects and my regrets that I have been put on the blacklist (apparently for repeating some of his remarks on state of the world to a Berlin magazine)and that I will not be able to see him anymore.

Chris

----- Original Message -----

From: "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: "Christopher Black" <bar@idirect.com>
Cc: <office@globalreflexion.org>
Sent: Tuesday, October 30, 2001 2:46 PM
Subject: Re: Mr. Milosevic expects to be released soon.

> We certainly have to compile ! I am dedicated to that task, but the gather
 > people for testifying is
 > to be considered as a separate project. I can't do both on the same
 > limited) time. But, as a Belgrade conference-decision, didn't they decide
 > at the same time who should co-ordinate that gathering important shots for
 > testifying ? If not, I believe that Nico V. maybe intent to take the
 > initiative. Am I right, Nico ?
 > Nico S.

van holst en steijnen

From: Christopher Black <bar@idirect.com>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Cc: Vladimir Krsljanin <vlada@sps.org.yu>; Jared Israel <jedmisrael@yahoo.com>; André Tremblay <agtremblay@videotron.ca>; mailservicesnc <mailservicesnc@tiscalinnet.it>; TARGETS <redactie@targets.org>; Tiphaine Dickson <tiphainedickson@videotron.ca>; David Jacobs <david@shelljacobs.com>
Sent: dinsdag 30 oktober 2001 01:10
Subject: Re: Tribunal's pawns turn against their principal

Nico,

Yes, sorry about the lack of communication but being in Africa for six weeks then ill after made it difficult to communicate with anyone. Yes, if you can go after Wladmirov do so he needs to be attacked.

I have been blacklisted by the ICTY as of October 16. I am not permitted any further communication with Milosevic as I am accused of discussing world events with him which comments later appeared in a Berlin magazine. This is true I am proud to say. They clearly want to silence him and me.

Chris

----- Original Message -----

From: "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>
 To: "Christopher Black" <bar@idirect.com>
 Cc: "André Tremblay" <agtremblay@videotron.ca>; "John Philpot" <jphilpot@alarie-legault.qc.ca>; "Tiphaine Dickson" <tiphainedickson@videotron.ca>; "Vladimir Krsljanin" <vlada@sps.org.yu>; "TARGETS" <redactie@targets.org>; "Jared Israel" <jedmisrael@yahoo.com>; "David Jacobs" <davidafrika2001@yahoo.ca>; "mailservicesnc" <mailservicesnc@tiscalinnet.it>
 Sent: Monday, October 29, 2001 12:12 PM
 Subject: Re: Tribunal's pawns turn against their principal

> Nice to hear something from you ! I hear that we should worry about your
 > health, so watch yourself ! Of course I agree with your view, and I hope
 > that Mr. Milosevic will handle, now within an hour, according to Mischa's
 > and alsoour proposition to say fuckoff to those pawns in public and to
 > tear
 > up the amicus curiae brief in front of the camera's.
 > But we also must see what profit we can get out of some stands of the
 > trio.
 > Nevertheless I still intend to sue Wladimiroff for usurpating Mr.
 Milosevic
 > defence basic right.

van holst en steijnen

From: Christopher Black <bar@idirect.com>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: dinsdag 30 oktober 2001 03:49
Subject: Re: Mr. Milosevic expects to be released soon.

I think the evidence is there but it has to be compiled and I strongly suggest we insist on calling expert evidence they cannot ignore. Bring in every available legal expert who has declared against these tribunals and there are many and have them testify, people with such prestige that even if they find against us they will be so embarrassed and irrelevant they wont be able to walk the streets.

Chris

----- Original Message -----

From: "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: "David Jacobs" <david@ShellJacobs.com>
Cc: <bar@idirect.com>; <agtremblay@videotron.ca>; <vlada@sps.org.yu>
Sent: Friday, October 26, 2001 11:42 PM
Subject: Re: Mr. Milosevic expects to be released soon.

> I have discussed seeking access to the European Court with Mr. Milosevic
 and
 > he is pro. But first we have to think over the strategy of the timing.
 > Because there is already a verdict pronounced by the European Court in the
 > Naletilic case, saying that the puppet-court is an impartial and
 independent
 > court, according to Article 6 of the European Convention.
 > So maybe we have to wait and compile first more and more evidence on the
 > issue of the partiality of the puppets, before addressing the main question
 > and attacking the legitimacy of the puppet-court again in front of this
 > human rights forum.
 > We ICDSM-lawyers have to discuss that soon amongst ourselves !

van holst en steijnen

From: André Tremblay <agtremlay@videotron.ca>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>; <bar@idirect.com>
Cc: <vlada@sps.org.yu>; <office@globalreflexion.org>; <jaredl@aol.com>; <despot@wishmail.net>;
 <hans.hupkes@planet.nl>; <humwie@knoware.nl>; <sigu@worldonline.nl>; <david@ShellJacobs.com>;
 <ssicc@planet.nl>
Sent: dinsdag 30 oktober 2001 00:23
Subject: Re: Letters to Pres. Icty Jorda + his bunch and to prime minister Kok and his buch

Hi Nico,

I appreciate the quality of your work and your great dedication.

I did the transfert to David and Vlad.

Best regards to all.

André

--- Message d'origine ---

De : van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
 À : <bar@idirect.com>
 Cc : <agtremlay@videotron.ca>; <vlada@sps.org.yu>;
 <office@globalreflexion.org>; <jaredl@aol.com>; <despot@wishmail.net>;
 <hans.hupkes@planet.nl>; <humwie@knoware.nl>; <sigu@worldonline.nl>;
 <david@ShellJacobs.com>; <ssicc@planet.nl>
 Envoyé : 30 octobre, 2001 19:06
 Objet : Letters to Pres. Icty Jorda + his bunch and to prime minister Kok
 and his buch

> Dear fellows,
 > With the attached letters I make a start on gathering, compiling and
 > recording evidence of human rights violations with regard to Mr.
 Milosevic,
 > finally meant for the European Court.
 > At the same time they are the step to new legal proceedings as announced in
 > this letters.
 > The first will be the legal action against the one of the amicus curiae
 > trio, which is within my reach.
 > I will aks Andre to forward this attached letters to David, because I fear
 > that he cannot open my formats and Vladimir to forward them to Zdenko
 > Tomanovic for the same reason.
 > Thanks in advance !
 >
 >

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: <bar@idirect.com>
Cc: <agtremblay@videotron.ca>; <vlada@sps.org.yu>; <office@globalreflexion.org>; <jaredl@aol.com>; <despot@wishmail.net>; <hans.hupkes@planet.nl>; <humwie@knoware.nl>; <sigu@worldonline.nl>; <david@ShellJacobs.com>; <ssicc@planet.nl>
Sent: dinsdag 30 oktober 2001 11:06
Attach: Apart.dat; Apart.bk!; Apart.dat; Apart.bk!; Apart.dat; Milobri1.bk!; Milobri1.dat
Subject: Letters to Pres. Icty Jorda + his bunch and to prime minister Kok and his buch

Dear fellows,

With the attached letters I make a start on gathering, compiling and recording evidence of human rights violations with regard to Mr. Milosevic, finally meant for the European Court.

At the same time they are the step to new legal proceedings as announced in this letters.

The first will be the legal action against the one of the amicus curiae trio, which is within my reach.

I will aks Andre to forward this attached letters to David, because I fear that he cannot open my formats and Vladimir to forward them to Zdenko Tomanovic for the same reason.

Thanks in advance !

To Mr. Claude Jorda
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

To Mr. Richard May
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

To Mr. Hans Holthuis
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

30 October 2001

To Ms. Carla Del Ponte
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

Dear Sirs/Madam,

Because there exists no definite dividing line between the prosecutor and the judiciary in the structure of the so-called tribunal and because as a consequence of this build-up it is unclear who is finally responsible for the matters raised in this letter, I write this letter to all of you.

Inspired by the newest invention of the prosecutor in the latest 'Croatian' indictment about the joint commander responsibility in the framework of a 'joint criminal enterprise', I think I can consider the herewith relevant responsibilities with regard to the so-called tribunal also as 'a joint enterprise'.

So therefore I address this writing to all of you jointly.

Last Thursday, October 25 2001, I have visited Mr. S. Milosevic as his lawyer in his case against the State of the Netherlands in the Detention Unit in Scheveningen.

An important aim of my visit was to work together on the pending appeal procedure in that case before the Court of Appeal in the Hague.

This direct communication between lawyer and client - an normal and indispensable part of all lawsuits - was going to be already continuously frustrated by the refusal on the part of the authorities of the so-called tribunal to grant me a free, unimpeded and unmonitored access to my client.

As was implicitly confirmed by the letter addressed to me by Mr. Jorda, dated 21 August 2001, in which was stated that I was to be seen only as a normal visitor, subdued to the 60 to 66 rules of detention, fabricated by the so-called tribunal's representatives.

As far as you are not already fully aware of this, such a severe breach on the basic right of defence is going to be

totally rejected by Mr. Milosevic and of course strongly protested by me as well. And as you also informed about, I have already held out the prospect of legal measures against this acting.

However, this sharp restriction on the defence rights of Mr. Milosevic turned out obviously to be not enough violation of this basic human right in the perception of the so-called tribunal.

As your official Mr. Rohde wrote a few month ago to my colleague Mr. Ch. Black, in order to 'rationalize' or to 'mitigate' the decision to refuse him once again and for the umpteenth time access to Mr. Milosevic as a legal adviser of the last one: 'there is always also left the opportunity to communicate with Mr. Milosevic by mail'.

So I have tried the open up a direct communication line with my client by post.

In order to undertake the utmost to work in a joint effort with my client on the above mentioned appeal. Under these illegitimately restrictive circumstances created by your so-called tribunal, holding already a blatant interference with Mr. Milosevic human right on a decent defence and an utter violence of the principle of fair play.

But to my anger I must conclude that even this miserable attempt to create such a remaining communication channel has completely failed.

During the last weeks I wrote my client no less than four letters, one with a great number of annexes. This was on September 18, September 24, October 2 and October 18. And I was sending each of these letters as registered mail.

But my client was not giving a sign of live on any letter whatsoever.

And during my visit on Thursday October 25 I got to be informed by my client that he had received only two of my letters. And this had happened only two days before my visit to him, namely exactly on the day that I let my intention to visit my client be known to the tribunal's functionaries.

So I strongly protest against this new appalling interference by the tribunal's administration with my client's basic right on a decent defence and against this pernicious attempt to even deprive him of the last possibility to have a regular contact with his lawyer, in order to prepare his defence in the appeal-case against the State of the Netherlands.

During my visit to Mr. Milosevic I was also confronted with an explicit injunction to hand over any document or paper whatsoever.

Can you tell me how it would be possible to prepare a defence anyhow in whatsoever case without enabling the detainee and his lawyer to exchange papers and documents ?

It is impossible to interpret this prohibition as something else than a deliberate final blow in order to obstruct a decent defence for Mr. Milosevic in his case against the Netherlands, in which also the legitimacy of the so-called tribunal is involved.

I am simply dumbfounded by the fact that my colleague Mr. Ch. Black now has been blacklisted by the tribunal's officials and is not permitted any further communication with Mr. Milosevic as he is accused of 'discussing world events' with him, which comments later appeared in a Berlin magazine. What a extremely bold sample of medieval inquisition methods this ban represents !

Mr. Black, who is also consistently submitted to the same regime as I, just like all other legal advisers, assigned by Mr. Milosevic.

I am also dumbfounded by the fact that, although Mr. Milosevic has insisted on his visit many times as he told me during my visit, the tribunal's administration is refusing flatly to give access to Mr Milosevic to my assistant Mr. N. Varkenvisser, who has also an indispensable co-ordinating task with regard to the legal advisers of Mr. Milosevic. This refusal totally contrary to the rules of detention fabricated by the tribunal itself. What kind of people your functionaries are that they think that they can spread around such a abuse of power and arbitrariness ?

Next point is that my conversation with Mr. Milosevic was monitored.

Just like the conversation between Mr. Milosevic with all other legal advisers of his choice.

To make it even more arbitrary: with one exeption; Mr. Clark was enabled as the only one to talk with Mr. Milosevic for hours without any interference.

As you know: the fact that my conversation with Mr. Milosevic was monitored is blatantly against all legal standards and it is impossible to underline my objections against this way of acting sufficiently.

So I demand you to ensure me from now on a free, unimpeded and unmonitored access to my client Mr. Milosevic in his case against the State of the Netherlands.

In addition I require that the non-arrival of my letters to my client Mr. Milosevic will be thoroughly investigated and that I will be informed about the outcome of this enquiry.

And of course I demand at last that I can henceforth freely exchange documents and papers with my client.

A last point is this.

During my visit to Mr. Milosevic he gave me order to undertake , in close co-operation with my colleagues Mr. Ch. Black, Mr.

A. Tremblay, Mr. D. Jacobs, Mr. M. Ognjanovic and Mr. Z. Tomanovic, all necessary legal action on the level of the European human rights fora, in order to contest the consistent and multiple violation of his human rights by the so-called tribunal, which he has to suffer. Specifically by presenting applications to the European Court in Strasbourg.

In connection with this I ask your attention for what is layed down in Article 3, par. 2.c of the European Agreement relating to persons participating in Proceeding of the European Commission and Court of Human Rights.

This ruling is stressing that there is a need - and a specific legal standard as well - to guarantee me, and all my colleagues involved in this large-scaled legal task, access to Mr. Milosevic on a base as said in this Agreement.

I insist that you inform me as soon as possible that with regard to all above mentioned lawyers, assigned by Mr. Milosevic to fulfil this extensive task, will be guaranteed that Mr. Milosevic shall have 'the right to correspond and to consult out of hearing of other persons', as formulated in this Agreement.

Sincerely yours,

N.M.P. Steijnen

To Mr. Claude Jorda
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

To Mr. Richard May
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

To Mr. Hans Holthuis
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

30 October 2001

To Ms. Carla Del Ponte
P.O. Box 13888
2501 EW the Hague

Dear Sirs/Madam,

Because there exists no definite dividing line between the prosecutor and the judiciary in the structure of the so-called tribunal and because as a consequence of this build-up it is unclear who is finally responsible for the matters raised in this letter, I write this letter to all of you.

Inspired by the newest invention of the prosecutor in the latest 'Croatian' indictment about the joint commander responsibility in the framework of a 'joint criminal enterprise', I think I can consider the herewith relevant responsibilities with regard to the so-called tribunal also as 'a joint enterprise'.

So therefore I address this writing to all of you jointly.

Last Thursday, October 25 2001, I have visited Mr. S. Milosevic as his lawyer in his case against the State of the Netherlands in the Detention Unit in Scheveningen.

An important aim of my visit was to work together on the pending appeal procedure in that case before the Court of Appeal in the Hague.

This direct communication between lawyer and client - an normal and indispensable part of all lawsuits - was going to be already continuously frustrated by the refusal on the part of the authorities of the so-called tribunal to grant me a free, unimpeded and unmonitored access to my client.

As was implicitly confirmed by the letter addressed to me by Mr. Jorda, dated 21 August 2001, in which was stated that I was to be seen only as a normal visitor, subdued to the 60 to 66 rules of detention, fabricated by the so-called tribunal's representatives.

As far as you are not already fully aware of this, such a severe breach on the basic right of defence is going to be

totally rejected by Mr. Milosevic and of course strongly protested by me as well. And as you also informed about, I have already held out the prospect of legal measures against this acting.

However, this sharp restriction on the defence rights of Mr. Milosevic turned out obviously to be not enough violation of this basic human right in the perception of the so-called tribunal.

As your official Mr. Rohde wrote a few month ago to my colleague Mr. Ch. Black, in order to 'rationalize' or to 'mitigate' the decision to refuse him once again and for the umpteenth time access to Mr. Milosevic as a legal adviser of the last one: 'there is always also left the opportunity to communicate with Mr. Milosevic by mail'.

So I have tried to open up a direct communication line with my client by post.

In order to undertake the utmost to work in a joint effort with my client on the above mentioned appeal.

Under these illegitimately restrictive circumstances created by your so-called tribunal, holding already a blatant interference with Mr. Milosevic human right on a decent defence and an utter violence of the principle of fair play.

But to my anger I must conclude that even this miserable attempt to create such a remaining communication channel has completely failed.

During the last weeks I wrote my client no less than four letters, one with a great number of annexes. This was on September 18, September 24, October 2 and October 18. And I was sending each of these letters as registered mail.

But my client was not giving a sign of life on any letter whatsoever.

And during my visit on Thursday October 25 I got to be informed by my client that he had received only two of my letters. And this had happened only two days before my visit to him, namely exactly on the day that I let my intention to visit my client be known to the tribunal's functionaries.

So I strongly protest against this new appalling interference by the tribunal's administration with my client's basic right on a decent defence and against this pernicious attempt to even deprive him of the last possibility to have a regular contact with his lawyer, in order to prepare his defence in the appeal-case against the State of the Netherlands.

During my visit to Mr. Milosevic I was also confronted with an explicit injunction to hand over any document or paper whatsoever.

Can you tell me how it would be possible to prepare a defence anyhow in whatsoever case without enabling the detainee and his lawyer to exchange papers and documents ?

It is impossible to interpret this prohibition as something else than a deliberate final blow in order to obstruct a decent defence for Mr. Milosevic in his case against the Netherlands, in which also the legitimacy of the so-called tribunal is involved.

I am simply dumbfounded by the fact that my colleague Mr. Ch. Black now has been blacklisted by the tribunal's officials and is not permitted any further communication with Mr. Milosevic as he is accused of 'discussing world events' with him, which comments later appeared in a Berlin magazine. What a extremely bold sample of medieval inquisition methods this ban represents !

Mr. Black, who is also consistently submitted to the same regime as I, just like all other legal advisers, assigned by Mr. Milosevic.

I am also dumbfounded by the fact that, although Mr. Milosevic has insisted on his visit many times as he told me during my visit, the tribunal's administration is refusing flatly to give access to Mr Milosevic to my assistant Mr. N. Varkenvisser, who has also an indispensable co-ordinating task with regard to the legal advisers of Mr. Milosevic. This refusal totally contrary to the rules of detention fabricated by the tribunal itself. What kind of people your functionaries are that they think that they can spread around such a abuse of power and arbitrariness ?

Next point is that my conversation with Mr. Milosevic was monitored.

Just like the conversation between Mr. Milosevic with all other legal advisers of his choice.

To make it even more arbitrary: with one exeption; Mr. Clark was enabled as the only one to talk with Mr. Milosevic for hours without any interference.

As you know: the fact that my conversation with Mr. Milosevic was monitored is blatantly against all legal standards and it is impossible to underline my objections against this way of acting sufficiently.

So I demand you to ensure me from now on a free, unimpeded and unmonitored access to my client Mr. Milosevic in his case against the State of the Netherlands.

In addition I require that the non-arrival of my letters to my client Mr. Milosevic will be thoroughly investigated and that I will be informed about the outcome of this enquiry.

And of course I demand at last that I can henceforth freely exchange documents and papers with my client.

A last point is this.

During my visit to Mr. Milosevic he gave me order to undertake , in close co-operation with my colleagues Mr. Ch. Black, Mr.

A. Tremblay, Mr. D. Jacobs, Mr. M. Ognjanovic and Mr. Z. Tomanovic, all necessary legal action on the level of the European human rights fora, in order to contest the consistent and multiple violation of his human rights by the so-called tribunal, which he has to suffer. Specifically by presenting applications to the European Court in Strasbourg.

In connection with this I ask your attention for what is layed down in Article 3, par. 2.c of the European Agreement relating to persons participating in Proceeding of the European Commission and Court of Human Rights. This ruling is stressing that there is a need - and a specific legal standard as well - to guarantee me, and all my colleagues involved in this large-scaled legal task, access to Mr. Milosevic on a base as said in this Agreement.

I insist that you inform me as soon as possible that with regard to all above mentioned lawyers, assigned by Mr. Milosevic to fulfil this extensive task, will be guaranteed that Mr. Milosevic shall have 'the right to correspond and to consult out of hearing of other persons', as formulated in this Agreement.

Sincerely yours,

N.M.P. Steijnen

To the Minister of General Affairs
Mr. W. Kok
P.O. Box 2001
2500 AE the Hague

To the President of the District Court of the Hague
Mr. R.J. Paris
P.O. Box 20302
2500 EH the Hague

29 October 2001

Sirs,

Last Thursday, October 25, 2001 I have visited Mr. S. Milosevic as his lawyer in his case against the State of the Netherlands in the Detention Unit in Scheveningen. An important aim of my visit was to work together on the pending appeal procedure in that case before the Court of Appeal in the Hague.

And I have to raise the strongest protest also to you against the circumstances, created by the so-called tribunal in order to frustrate as much as possible the communication between Mr. Milosevic and me as his counsel in this case. In which case certainly also the legitimacy of the so-called tribunal is involved.

I got only a very limited time to communicate directly with my client - in fact only 45 minutes -; the tribunal's authorities stipulated that this access was not to be considered as a right, but merely as a favour; they forbade me to exchange papers and documents - can you tell me how it is possible to organise a decent defence when the lawyer and his client are forbidden to exchange papers ? -; and the conversation was monitored.

Since such a human rights violation takes place on Dutch territory, it is also happening under your (at least co-)responsibility. As is indicated in the European Convention, which give the contracting parties as well as the domestic judge each their specific task to interfere when there are human rights violations involved on domestic territory.

So I call explicitly into account the State of the Netherlands and you as the relevant domestic judge for undertaking all action necessary to put a stop to this and other human rights violations which Mr. Milosevic has to suffer on Dutch territory.

In front of these dreadful circumstances Mr. Milosevic gave me order to undertake all necessary legal steps on the domestic level and the European level as well, in order to combat the consistent and multiple human rights violations he is undergoing.

More specifically he gave me also order to use all legal means to combat the amicus curiae-farce, that the so-called tribunal has brewed as a cover and a loincloth for to severe violation of his basic right to organise his own defence.

By its ruling of 31 August 2001, the Dutch court, i.e. the District Court in the Hague, declared itself incompetent as regards the claims of Mr. S. Milosevic, aimed at the observance and full preservation of his basic human rights in the Netherlands.

As already indicated above, an appeal has been lodged against the afore-mentioned decision with the Court of Appeal in the Hague.

However, this appeal will take a long time.

In the meantime the situation is as follows.

On the occasion of the initial appearance before the so-called tribunal and the subsequent appearance at the end of August, my client has, time and again, denounced the illegality and illegitimacy of his detention in no uncertain terms.

Nevertheless, no response at all has been forthcoming on the complaint, so clearly put forward by my client, that his custody is illegal and illegitimate.

A closer examination of the Rules of Procedure, which have been self-fabricated by the so-called tribunal, learns that there is no legal provision whatsoever, which makes it possible to challenge the lawfulness of his his detention via a procedure leading to a speedy decision of the court.

The consequence of all this is that for anyone who falls in the hands of the so-called tribunal there is no recourse to a provision, like Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which is part of the basic human rights, and reads:

"Every one who is deprived of his liberty by arrest or detention shall be entitled to take proceedings by which the lawfulness of his detention shall be decided speedily by a court and his release ordered if the detention is not lawful",

since, as is by now clearly revealed, such a provision is absent in the Rule of Procedure of this so-called tribunal.

My client's attempt to apply otherwise to the domestic Dutch court in order to guarantee compliance with this basic right, has failed, now that the national Dutch court felt that it had to declare itself incompetent as regards the protection of my client's human rights.

All this makes it utterly clear that so far there has been no guarantee whatsoever that my client Mr. Milosevic can exercise this fundamental right. In fact, until this very moment, this fundamental human right is simply denied him, both by the very structure of the so-called tribunal and by the refusal of the President of the domestic court in the Hague to face his legal responsibility.

Obviously, this state of affairs is absolutely unacceptable to my client.

Fundamental human rights are one and indivisible and ought to be equally guaranteed to everyone.

There is not a single conceivable reason why my client, Mr. Milosevic, should put up with anything less than full compliance with his human rights.

On the other hand, the fact that it has by now been clearly proved that fundamental human rights are systematically denied by this so-called tribunal to victims who find themselves in its power again urgently shows which clear danger this kangaroo court represents for civilization and the international legal order.

The situation is now as follows.

My client Mr. Milosevic continues to claim his entitlement to take proceedings in order to obtain a speedy court decision on the lawfulness of his detention, as guaranteed to him by Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.

In this context the following legal data are important. Article 13 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms reads:

"Everyone whose rights and freedoms as set forth in this Convention are violated shall have an effective remedy before a national authority (...)"

The Dutch court has deliberately ignored to carry out the task assigned to it by this Convention in respect of Mr. Milosevic, and this while there is not even the possibility that the so-called tribunal is able, let alone willing, to offer an alternative of any kind in order to guarantee this human right in respect of my client. This even apart from the question whether the 'national authority', as mentioned in this Covenant, in itself should be entitled, in terms of this Treaty, to give a mandate concerning to this assignment to any other, non-national authority.

Now that the Dutch court, clearly the 'national authority' as referred to in Article 13 of the Convention, has thought that it must forsake its treaty-based duty to offer an 'effective remedy' against the violation of the human rights of my client Mr. Milosevic, and the so-called tribunal does not seem to care at all about the compliance with the fundamental right as

led down in Article 5, par. 4 of the Convention an absolute deadlock is created by this.

Under this circumstances, my client Mr. Milosevic, still demanding that his basic rights should be guaranteed unimpaired, demands that the State of the Netherlands and the Dutch 'national authority' within the meaning of Article 13 of the Convention, will consult among each other and with the so-called tribunal, in order to decide how they can safeguard the human right, expressed in Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedom, on respect of Mr. Milosevic and that they should present to me a workable solution for this stalemate created by them, and this at the latest within ten days after the date of this summons.

If you fail to comply with this demand, my client Mr. Milosevic will without delay institute legal action against the State of the Netherlands (the Minister of General Affairs and the President of the District Court in the Hague), in order to claim that they will consult among each other and with the so-called tribunal, and that they will jointly find a solution in order to safeguard this specific human right towards him.

Yours sincerely,

Mr. N.M.P. Steijnen

To the Minister of General Affairs
Mr. W. Kok
P.O. Box 2001
2500 AE the Hague

To the President of the District Court of the Hague
Mr. R.J. Paris
P.O. Box 20302
2500 EH the Hague

29 October 2001

Sirs,

Last Thursday, October 25, 2001 I have visited Mr. S. Milosevic as his lawyer in his case against the State of the Netherlands in the Detention Unit in Scheveningen. An important aim of my visit was to work together on the pending appeal procedure in that case before the Court of Appeal in the Hague.

And I have to raise the strongest protest also to you against the circumstances, created by the so-called tribunal in order to frustrate as much as possible the communication between Mr. Milosevic and me as his counsel in this case. In which case certainly also the legitimacy of the so-called tribunal is involved.

I got only a very limited time to communicate directly with my client - in fact only 45 minutes -; the tribunal's authorities stipulated that this access was not to be considered as a right, but merely as a favour; they forbade me to exchange papers and documents - can you tell me how it is possible to organise a decent defence when the lawyer and his client are forbidden to exchange papers ? -; and the conversation was monitored.

Since such a human rights violation takes place on Dutch territory, it is also happening under your (at least co-)responsibility. As is indicated in the European Convention, which give the contracting parties as well as the domestic judge each their specific task to interfere when there are human rights violations involved on domestic territory.

So I call explicitly into account the State of the Netherlands and you as the relevant domestic judge for undertaking all action necessary to put a stop to this and other human rights violations which Mr. Milosevic has to suffer on Dutch territory.

In front of these dreadful circumstances Mr. Milosevic gave me order to undertake all necessary legal steps on the domestic level and the European level as well, in order to combat the consistent and multiple human rights violations he is undergoing.

More specifically he gave me also order to use all legal means to combat the amicus curiae-farce, that the so-called tribunal has brewed as a cover and a loincloth for to severe violation of his basic right to organise his own defence.

By its ruling of 31 August 2001, the Dutch court, i.e. the District Court in the Hague, declared itself incompetent as regards the claims of Mr. S. Milosevic, aimed at the observance and full preservation of his basic human rights in the Netherlands.

As already indicated above, an appeal has been lodged against the afore-mentioned decision with the Court of Appeal in the Hague.

However, this appeal will take a long time.

In the meantime the situation is as follows.

On the occasion of the initial appearance before the so-called tribunal and the subsequent appearance at the end of August, my client has, time and again, denounced the illegality and illegitimacy of his detention in no uncertain terms.

Nevertheless, no response at all has been forthcoming on the complaint, so clearly put forward by my client, that his custody is illegal and illegitimate.

A closer examination of the Rules of Procedure, which have been self-fabricated by the so-called tribunal, learns that there is no legal provision whatsoever, which makes it possible to challenge the lawfulness of his his detention via a procedure leading to a speedy decision of the court.

The consequence of all this is that for anyone who falls in the hands of the so-called tribunal there is no recourse to a provision, like Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which is part of the basic human rights, and reads:

"Every one who is deprived of his liberty by arrest or detention shall be entitled to take proceedings by which the lawfulness of his detention shall be decided speedily by a court and his release ordered if the detention is not lawful",

since, as is by now clearly revealed, such a provision is abesent in the Rule of Procedure of this so-called tribunal.

My client's attempt to apply otherwise to the domestic Dutch court in order to guarantee compliance with this basic right, has failed, now that the national Dutch court felt that it had to declare itself incompetent as regards the protection of my client's human rights.

All this makes it utterly clear that so far there has been no guarantee whatsoever that my client Mr. Milosevic can exercise this fundamental right. In fact, until this very moment, this fundamental human right is simply denied him, both by the very structure of the so-called tribunal and by the refusal of the President of the domestic court in the Hague to face his legal responsibility.

Obviously, this state of affairs is absolutely unacceptable to my client.

Fundamental human rights are one and indivisible and ought to be equally guaranteed to everyone.

There is not a single conceivable reason why my client, Mr. Milosevic, should put up with anything less than full compliance with his human rights.

On the other hand, the fact that it has by now been clearly proved that fundamental human rights are systematically denied by this so-called tribunal to victims who find themselves in its power again urgently shows which clear danger this kangaroo court represents for civilization and the international legal order.

The situation is now as follows.

My client Mr. Milosevic continues to claim his entitlement to take proceedings in order to obtain a speedy court decision on the lawfulness of his detention, as guaranteed to him by Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.

In this context the following legal data are important. Article 13 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms reads:

"Everyone whose rights and freedoms as set forth in this Convention are violated shall have an effective remedy before a national authority (...)"

The Dutch court has deliberately ignored to carry out the task assigned to it by this Convention in respect of Mr. Milosevic, and this while there is not even the possibility that the so-called tribunal is able, let alone willing, to offer an alternative of any kind in order to guarantee this human right in respect of my client. This even apart from the question whether the 'national authority', as mentioned in this Covenant, in itself should be entitled, in terms of this Treaty, to give a mandate concerning to this assignment to any other, non-national authority.

Now that the Dutch court, clearly the 'national authority' as referred to in Article 13 of the Convention, has thought that it must forsake its treaty-based duty to offer an 'effective remedy' against the violation of the human rights of my client Mr. Milosevic, and the so-called tribunal does not seem to care at all about the compliance with the fundamental right as

led down in Article 5, par. 4 of the Convention an absolute deadlock is created by this.

Under this circumstances, my client Mr. Milosevic, still demanding that his basic rights should be guaranteed unimpaired, demands that the State of the Netherlands and the Dutch 'national authority' within the meaning of Article 13 of the Convention, will consult among each other and with the so-called tribunal, in order to decide how they can safeguard the human right, expressed in Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedom, on respect of Mr. Milosevic and that they should present to me a workable solution for this stalemate created by them, and this at the latest within ten days after the date of this summons.

If you fail to comply with this demand, my client Mr. Milosevic will without delay institute legal action against the State of the Netherlands (the Minister of General Affairs and the President of the District Court in the Hague), in order to claim that they will consult among each other and with the so-called tribunal, and that they will jointly find a solution in order to safeguard this specific human right towards him.

Yours sincerely,

Mr. N.M.P. Steijnen

van holst en steijnen

From: David Jacobs <david@ShellJacobs.com>
To: 'van holst en steijnen' <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: maandag 29 oktober 2001 06:33
Subject: RE: Mr. Milosevic expects to be released soon.

Very good ideas. I'd be pleased to help. Please send your materials via Andre. I can read attachments in Word, Word Perfect, and pdf. Please feel free to send my emails on to Vladimir.

Regards
David

-----Original Message-----

From: van holst en steijnen [<mailto:n.h.van.holst@freeler.nl>]
Sent: Sunday, October 28, 2001 11:29 PM
To: David Jacobs
Subject: Re: Mr. Milosevic expects to be released soon.

The 'one bite at the time' -approach is also mine. I suggested in my conference-paper that maybe we must not forget the opportunity, for instance as a possible 'step between', to complain at the secretary-general of the European Council, as stated in the European Convention.

It is a disappointment that I cannot send you attachments, because our formats don't match. So we lose much time. Maybe we can construct a solution. Andre Tremblay can receive my attachments without problems, and maybe he can forward them to you. So we have to ask his co-operation and check the technical workability of such a construction. Maybe there are also other ideas?

When you don't receive my postal mail in the coming days, so let me know. I try to send it again.

Mischa Ognjanovic is going to ask M. a written authorization for me in order to present an application to the European Court. I will suggest to Mr. Milosevic to give all ICDSM-lawyers, you as well, such an order. We are all working then (together) on such an application, which means that we all can claim then free and unmonitored access, as is stated, at least as the intention, by the European Agreement relating to persons participating in Proceedings of the European Commission and Court of Human Rights, Article 3. par. 2. (<http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/1/Html/067.htm>)

van holst en steijnen

From: David Jacobs <david@ShellJacobs.com>
To: 'van holst en steijnen' <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: zaterdag 27 oktober 2001 10:24
Subject: RE: Mr. Milosevic expects to be released soon.

I am very concerned. There is an urgent need to move forward, and as I said the European Court of Human Rights seems like an ideal place to go. I will review the earlier judgment as to the legality of the ICTY, but I would prefer to attack it one bite at a time. Taking a case about the denial of the right to counsel, for instance, may be very powerful. While it may be tough to succeed on a case arguing the illegality of the ICTY, cases dealing with its procedures and practices may have greater chances of success, and may set the political and legal stage for a broader legal attack on the basis of the ICTY.

I do not have your materials yet, but I am very much looking forward to getting them. I would also like to see the Kay materials, and caution that Kay is not on our team, and his 'contribution' needs to be scrutinised closely.

Regards
David

-----Original Message-----

From: van holst en steijnen [<mailto:n.h.van.holst@freeler.nl>]
Sent: Saturday, October 27, 2001 1:10 PM
To: David Jacobs
Subject: Re: Mr. Milosevic expects to be released soon.

As you are already aware, the structure of the ICDSM is not what it should be. So I agree with you that we can't sit down idle. Did you received my strategic proposals by ordinary mail, I have made a paper on this issue and have sent it to the Belgrade conference and ICDSM-lawyers. If you don't receive it in the coming week, please warn me. Of course there are similarities between yours and mines.

Of course I don't have the illusion that they will set free Milosevic, but this is a moment to put pression on them and to confront them with their so-called own legal aspiration to act accerding the Rules of Law. If they do so, then it is inevitable now that they should release him now.

I am working already very hard on Mr. Milosevic' case, we have to hear now the outcomes of the Belgrade conference, we have to took into consideration the position of the Yugoslav lawyers and we as ICDSM-lawyers have to talk among eachother. But that there is a need that somebody takes the lead is for sure !

best wishes,

Nico Steijnen

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: David Jacobs <david@ShellJacobs.com>
Sent: zondag 28 oktober 2001 20:29
Subject: Re: Mr. Milosevic expects to be released soon.

The 'one bite at the time' -approach is also mine. I suggested in my conference-paper that maybe we must not forget the opportunity, for instance as a possible 'step between', to complain at the secretary-general of the European Council, as stated in the European Convention.

It is a disappointment that I cannot send you attachments, because our formats don't match. So we lose much time. Maybe we can construct a solution. Andre Tremblay can receive my attachments without problems, and maybe he can forward them to you. So we have to ask his co-operation and check the technical workability of such a construction. Maybe there are also other ideas ?

When you do'nt receive my postal mail in the coming days, so let me know. I try to send it again.

Mischa Ognjanovic is going to ask M. a written authorization for me in order to present an application to the European Court. I will suggest to Mr. Milosevic to give all ICDSM-lawyers, you as well, such an order. We are all working then (together) on such an application, which means that we all can claim then free and unmonitored access, as is stated, at least as the intention, by the European Agreement relating to persons participating in Proceedings of the European Commission and Court of Human Rights, Article 3. par. 2. (<http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/I1tm/067.htm>)

van holst en steijnen

From: David Jacobs <david@ShellJacobs.com>
To: 'van holst en steijnen' <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: vrijdag 26 oktober 2001 13:27
Subject: RE: Mr. Milosevic expects to be released soon.

There are a number of strategic approaches to the ICIR, in my view:

1. Attack the legitimacy of the ICTY;
2. Attack the legitimacy of the procedures before the ICTY, such as denial of right to counsel, presumption of guilt, unlawful execution of warrant for arrest (kidnapping) etc.;
3. Attack the one-sidedness of the ICTY;
4. Attack the imbalance of power and resources between defence and prosecution;
5. Attack the failure to indict NATO/KLA etc.

It seems to me that this does not have to all be done at once, and it also seems to me that we should be able to do 2-5 without delaying further, if only for propaganda reasons. It is not good to sit idly by while the President is deprived of the right to consult counsel and he is treated as guilty by the ICTY and its spokespeople. Inaction/delay will start to look like acquiescence and it is important to assert the President's rights in law before the ICIR without delay.

We should study the prior ruling to see what new arguments and facts can be developed.

Please contact me. I think that we should be seizing the initiative. I think it unlikely for the President to be released, no matter how forceful Kay's arguments are before the ICTY. We need to get the matter in shape before the ICIR.

Regards
 David

-----Original Message-----

From: van holst en steijnen [<mailto:n.h.van.holst@freeler.nl>]
Sent: Saturday, October 27, 2001 12:43 AM
To: David Jacobs
Cc: bar@idirect.com; agtremblay@videotron.ca; vlada@sps.org.yu
Subject: Re: Mr. Milosevic expects to be released soon.

I have discussed seeking access to the European Court with Mr. Milosevic and he is pro. But first we have to think over the strategy of the timing. Because there is already a verdict pronounced by the European Court in the Naletilic case, saying that the puppet-court is an impartial and independent court, according to Article 6 of the European Convention. So maybe we have to wait and compile first more and more evidence on the issue of the partiality of the puppets, before addressing the main question and attacking the legitimacy of the puppet-court again in front of this human rights forum. We ICDSM-lawyers has to discuss that soon amongst ourselves !

van holst en steijnen

From: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
To: David Jacobs <david@ShellJacobs.com>
Sent: zaterdag 27 oktober 2001 10:09
Subject: Re: Mr. Milosevic expects to be released soon.

As you are already aware, the structure of the ICDSM is not what it should be. So I agree with you that we can't sit down idle. Did you received my strategic proposals by ordinary mail, I have made a paper on this issue and have sent it to the Belgrade conference and ICDSM-lawyers. If you don't receive it in the coming week, please warn me. Of course there are similarities between yours and mine.

Of course I don't have the illusion that they will set free Milosevic, but this is a moment to put pressure on them and to confront them with their so-called own legal aspiration to act according to the Rules of Law. If they do so, then it is inevitable now that they should release him now.

I am working already very hard on Mr. Milosevic' case, we have to hear now the outcomes of the Belgrade conference, we have to take into consideration the position of the Yugoslav lawyers and we as ICDSM-lawyers have to talk among ourselves. But that there is a need that somebody takes the lead is for sure !

best wishes,

Nico Steijnen

van holst en steijnen

From: David Jacobs <david@ShellJacobs.com>
To: 'van holst en steijnen' <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: vrijdag 26 oktober 2001 07:01
Subject: RE: Mr. Milosevic expects to be released soon.

Thank you. What can I do to assist you? I thought that your idea about approaching the European Court of Human Rights was very worthwhile and I would be very pleased to assist. Please let me know how I can help.

Regards
David

-----Original Message-----

From: van holst en steijnen [<mailto:n.h.van.holst@freeler.nl>]
Sent: Friday, October 26, 2001 2:12 AM
To: David Jacobs
Subject: Re: Mr. Milosevic expects to be released soon.

Okay, I will send it soon. I do not have it yet.
Nico.

van holst en steijnen

From: David Jacobs <david@ShellJacobs.com>
To: 'van holst en steijnen' <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: vrijdag 26 oktober 2001 06:01
Subject: RE: Mr. Milosevic expects to be released soon.

Thank you. What can I do to assist you? I thought that your idea about approaching the European Court of Human Rights was very worthwhile and I would be very pleased to assist. Please let me know how I can help.

Regards
David

-----Original Message-----

From: van holst en steijnen [<mailto:n.h.van.holst@freeler.nl>]
Sent: Friday, October 26, 2001 2:12 AM
To: David Jacobs
Subject: Re: Mr. Milosevic expects to be released soon.

Okay, I will send it soon. I do not have it yet.
Nico.

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

tel. (0)30-6915946

fax (0)30-6151120

e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

Mr. Chris Black
13262 Bayview Avenue
Richmond Hill, Ontario
CANADA, L4E369

datum 22 October 2001

Dear Chris,

Herewith I send you some remarks with regard to a possible new preliminary motion. This time concerning the new 'Croatia indictment'.

I hope to meet you soon here in Holland.

best wishes,

Nico S.

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52 05
3703 ER Zeist

tel. (0)30-6915946

fax (0)20-6151120

e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

Mr. Vladimir Krsljanin
Gospodar Jovanova 39
11000 Belgrade
YUGOSLAVIA

datum 22 October 2001

Dear Mr. Krsljanin

Herewith I send you some remarks with regard to a possible new preliminary motion concerning the new 'Croatia indictment'. I hope you can forward this to Mr. Milosevic.

Best wishes,

Nico Steijnen

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52 05
3703 ER Zeist

tel. (0)30-6915946

fax (0)20-6151120

e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

Law Office Tomanovic
Mr. Zdenko Tomanovic
12, Kumanovska St.
Belgrade
YUGOSLAVIA

datum 22 October 2001

Dear colleague,

Herewith I send you some remarks with regard to a possible new preliminary motion. This time concerning the new 'Croatia indictment'.

I am still waiting to hear your joint choice with Mr. Milosevic with regard to legal action I should institute by priority and I am awaiting the written authorization as well.

Sincerely yours,

Nico Steijnen

180ms 2007

ONRECHT - Oorlog en rechtvaardigheid in de twintigste eeuw.

Twaalfde jaarboek van het Nederlands Instituut voor Oorlogsdocumentatie.

Ten geleide schrijft de redactie over de bijdrage van Rechtsfilosoof C.W. Maris dat deze een uitvoerige inleiding schreef op de problematiek die met de arrestatie van de Chileense dictator Pinochet en de "Servische potentiaat Milosevic" (aanhalingstekens red.) opnieuw in de aandacht van de media staat. ("Potentiaat" absoluut heerser, bazige man. volgens berichten

leugens uit de Koude Oorlog en van de fascistten te herhalen. Interne terreur! Miljoenen slachtoffers! Zelfs getalsmatig is dat niet te bewijzen, of uit te voeren. Vocht daarom het hele volk van de Sovjet-Unie tegen de vijand? In wezen versloegen zij het grootste deel van die vijand.

Je zou toch op zijn minst in het jaarboek van de NIOD een keuze van auteurs mogen verwachten die enige objectiviteit betrachten.

WILHELMINA PREES SOVJETAANDEEL IN BEVRIJDING NEDERLAND

In 1945 zond koningin Wilhelmina een telegram aan de Opperste Sovjet, waarin zij zei: "In het uur van de complete bevrijding van mijn volk wil ik mijn diepe bewondering en de totale dankbaarheid van mijn volk tot uitdrukking brengen voor het belangrijke aandeel dat de schitterende overwinningen van de geweldige Russische legers in de triomf van de goede zaak en de bevrijding van Nederland hebben gehad".

HET BEDRIEGELIJKE BEELD VAN DE OORLOG, EN HET JUISTE van H.J.A. Hofland begint wel objectief. Ik heb geen tijd om het helemaal uit te lezen. Misschien staat er ook wel in dat in het mooi opgebouwde, soms gerestaureerde Dresden, de ruine van de Gedachtniskirche door de DDR als monument waren bewaard, als herdenkingsplaats. De BRD maakte er "na de omwenteling" direct propaganda mee.

De DDR zou die kerk expres niet opgebouwd hebben. Er werd een collecte voor de opbouw gehouden. Hopelijk is u er niet ingestraft.

was zijn vrouw de baas"red.
Voor het gemak? zet Maris Milosevic bij de ex-dictatoren van
Ruwanda, Pinochet en Videla. Zover ons bekend was Milosevic
democratisch gekozen als president.
Bovendien is hij tot nu toe niet veroordeeld, en dus mag men
hem geen oorlogsmisdadiger enz. noemen. Afgezien wat die
rechters er van zullen maken.

Maris noemt het instorten van de communistische landen iets
dat in de jaren negentig ruimte gaf voor een "nieuwe sprong
voorwaarts". Dat kan de Rechtsfilosoof wel menen, maar
daar zijn miljoenen het niet mee eens. Spreekt men de
bewoners van de voormalige socialistische landen, dan
betuigen bijna allen hun spijt over het gebeurde.
Socialisme is de vooruitgang. De vrije markt-economie is een
oud-systeem. De wetten van de jungle. Hoe goed dat gaat kunnen
we hier wel aan de spoorwegen zien.
Het kapitalisme is aan het sterven, de wapenfabriekanten
juichen nog een keer op hun graf. Of is er nu meer vrede
gekomen?

Op blz. 19 "bezondigd" de heer Maris zich nog een keer om de
leugens uit de Koude Oorlog en van de fascistten te herhalen.
Interne terreur! Miljoenen slachtoffers! Zelfs getalsmatig is
dat niet te bewijzen, of uit te voeren.
Vocht daarom het hele volk van de Sovjet-Unie tegen de
vijand? In wezen versloegen zij het grootste deel van die vijand.

Je zou toch op zijn minst in het jaarboek van de NIOD een
keuze van auteurs mogen verwachten die enige objectiviteit
betrachten.

WILHELMINA PREES SOVJETAANDEEL IN BEVRIJDING NEDERLAND

In 1945 zond koningin Wilhelmina een telegram aan de Opperste
Sovjet, waarin zij zei: "In het uur van de complete bevrijding
van mijn volk wil ik mijn diepe bewondering en de totale
dankbaarheid van mijn volk tot uitdrukking brengen voor het
belangrijke aandeel dat de schitterende overwinningen van de
geweldige Russische legers in de triomf van de goede zaak en
de bevrijding van Nederland hebben gehad".

HET BEDRIEGELIJKE BEELD VAN DE OORLOG, EN HET JUISTE
van H.J.A. Hofland begint wel objectief. Ik heb geen tijd om
het helemaal uit te lezen. Misschien staat er ook wel in dat in
het mooi opgebouwde, soms gerestaureerde Dresden, de ruine
van de Gedachtniskirche door de DDR als monument waren bewaard,
als herdenkingsplaats. De BRD maakte er "na de omwenteling"
direct propaganda mee.

De DDR zou die kerk expres niet opgebouwd hebben. Er werd een
collecte voor de opbouw gehouden. Hopelijk is u er niet
ingestraft.

Als laatste bespreking kies ik het art. van Heikelien Verrijn Stuart: DE GEBROKEN SPIEGEL. Op de achterflap kan men de tendens al proeven.

"Lang leek het alsof regeerder als Pinochet en Milosevic hun misdaden straffeloos konden begaan. Net voor de eeuwwisseling kwam hierin verandering: de Chileense dictator staat inmiddels onder huisarrest en de Servische potentiaat wacht veroordeling door het Joegeslavië Tribunaal. Deze ontwikkelingen kennen een lange voorgeschiedenis, waarin de Tweede Wereldoorlog een belangrijke rol speelt. Het Neurenberg Tribunaal en de processen van Tokio gaven de aanzet tot de bestraffing van oorlogsmisdaden. Na de val van het communisme kwam de zaak in een stroomversnelling. Men spreekt zelf van een 'nieuwe wereldorde', met humanitaire militaire interventies door de VN en de NAVO."
AMEN

F. 58,-- werd genoemd als prijs, onze dochter betaalde in de Boekwinkel maar.... f. 39,--. Koop en bestudeer het en stuur uw mening naar de NIOD.

A. van Luttikhuisen-de Vries, red. A.F.V.N.

Beste Nico. Hierboven over dat ^{viile} boek van NIOD heb jij die enveloppe (grote) met ~~dat~~ uitgesneden art. nog gevonden? Ik heb een ^{nieuws} gekocht.

Eventueel stuur ik dat op

Ik stuur nog een protest brief naar de NIOD.
Nico ik ben al klaar met mijn lay out.

Stuur svp jou art, over Milosevic

Op de voorkant komt het Tribunaal
en van de nazi's in kleur.

Daar svp wat horen

van holst en steijnen

From: André Tremblay <agtremlay@videotron.ca>
To: Christopher Black <bar@idirect.com>; van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: woensdag 17 oktober 2001 21:29
Subject: Re: Conference

Hi,

I did. Good paper.

A.T.

----- Message d'origine -----

De : Christopher Black

À : van holst en steijnen

Cc : André Tremblay

Envoyé : 18 octobre, 2001 09:38

Objet : Conference

Nico,

Unfortunately I cannot open in any of the formats you sent your paper in. Hopefully André has.

Chris

R Aangetekend

Verzendbewijs

3S RRBA 3170195

1kg

invullen met pen. Verzending vindt plaats onder Algemene Voorwaarden voor het opgedragen Postvervoer (laatste versie). Zie 2 voor voorwaarden en informatie.

Naam geadresseerde
D. Milosevic

Postcode en plaats van bestemming
2597 GX Den Haag

Aangenomen namens PTT Post (naam)

PTTPOST

Dit gedeelte goed bewaren



Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Cauwenhoven 52 05
3703 ER Zeist

tel. (0)30-6915946

fax (0)30-6151120

e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

to his Excellency Mr. S. Milosevic
Huis van Bewaring
Pompstationsweg 46a
2597 GX Den Haag

datum 18 October 2001

Excellency,

I have send you letters on 18 September, 24 September and 2 October.

I n all these letters I strongly insisted that you would acknowledge their receipt.

But I never got any reaction.

No I write you again and my request is the same: if you receive this letter, can you please acknowledge the receipt as soon as possible ?

I have to repeat: if I get no answer, I must conclude that the tribunal is interfering.

Yours sincerely,

N.M.P. Steijnen

Verstuurt u regelmatig aangetekende zendingen? Dan kunt u de
Aangetekend-zegels ook laten bezorgen. Bel voor meer informatie
met PTT Post Klantenservice Zakelijke Markt, 0800-0430 (gratis).
Wijzigingen maken het verzendbewijs ongeldig.
PTT post zal de zending geregistreerd en zorgvuldig behandelen.
Mocht er desondanks iets mis zijn gegaan, om welke reden dan ook,
of klantenservice iets mis zijn gegaan, om welke reden dan ook,
PTT Post Klantenservice Particulieren, 0800-0477 (gratis).
PTT Post voor schade als gevolg van verlies,
aangetekende postzending is
kostenloos (kosten) per postzending.
Op verzoek van postzendingen zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden
voor het opgedragen postvervoer (laatste versie).
Bel dan met PTT Post Klantenservice Zakelijke Markt, 0800-0430 (gratis).
U kunt ook contact opnemen met PTT Post Klantenservice.

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur

Couwenhoven 52-05

3703 ER Zeist

tel. 030-6956867

Law Office Tomanovic
Mr. Zdenko Tomanovic
12, Kumanovska St.
Belgrade
YUGOSLAVIA

datum

18 October 2001

Dear Mr. Tomanovic,

Herewith I send you my paper on the legal issues with regard to the forthcoming conference in Belgrade.

It is - again - impossible to reach you by e-mail, it's blocked again by my provider. So I send you this by ordinary mail.

I hope I can hear soon Mr. Milosevic's decision with subject were to give priority, in order to bring it into the Dutch courtroom. When I will receive then his written authorization, or a written authorization by yourself explicitly on his behalf, I can start the intended legal proceedings.

Yours sincerely

Nico Steijnen

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Cauwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867

Mr. Christopher Black
13262 Bayview Avenue
Richmond Hill, Ontario
Canada L4E3369

datum

18 October 2001

Dear Chris,

Herewith I send you my own ideas - in my own version of English ! - with regard to the forthcoming conference in Belgrade.

Maybe this letter will arrive at you, despite of the anthrax hysteria.

Maybe we can arrange that André will forward to you systematically all e-mail messages which I send to you both, now our systems do not match at all.

Best wishes,

Nico Steijnen

van holst en steijnen

From: André Tremblay <agtremblay@videotron.ca>
To: van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>; <bar@idirect.com>
Sent: woensdag 17 oktober 2001 09:25
Subject: Re: Belgrade Conference paper

Ili Nico,

I have just returned from Tanzania and I am unable to go to Belgrade. You would have been the right person to attend the conference. I like the work done by you.

André

----- Message d'origine -----

De : van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>

À : <bar@idirect.com>

Cc : <agtremblay@videotron.ca>

Envoyé : 18 octobre, 2001 04:51

Objet : Belgrade Conference paper

> Dear Chris and Andre,
> I send you my conference paper. I hope that you can get my way of English
> !
> Best wishes, Nico S.
>

MR E.Th.Hummels

MR M.H.P.G. Wiertz

advocaten en procureurs

postadres: postbus 407
3700 AK Zeist

telefoon: 030 693 27 63

fax: 030 693 27 94

bezoekadres: Berkenlaan 14 Zeist

N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 5205
3703 ER Zeist

inzake : Milosevic/Staat
mijn kenmerk : 20010298H
Zeist, 10 oktober 2001

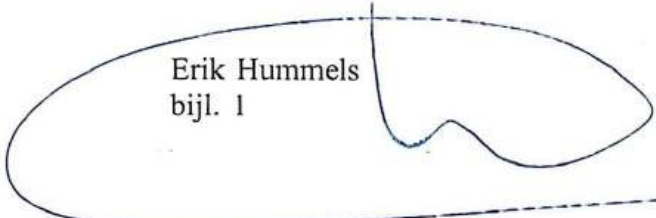
Beste Nico,

Hierbij zend ik je volledigheidshalve door een brief van de heer Romkema d.d. 8 oktober 2001. Ik houd geen kopie.

Indien het noodzakelijk is om te reageren, neem ik aan dat jij dat doet.

Met vriendelijke groet,

Erik Hummels
bijl. 1



Ummelo
laan 14
78C Zeist

Dun

omkema is -
kanaal 5/362 INC
Nieuwersluis.
Ma. 8. Oktober 2001

3 27 63

3 27 94

kenlaan 14 Zeist

min vorige brief is van 3/9 j. l. en wel
betreffende de onbevoegdheid van een rechter
en TOCH een vonnis doet vellen.

Heden lees ik dat vlieden geld nodig
hebben voor de zaak Milosevic te be-
hartigen.


Wat ik WEL in dere aan wil bieden
is dat ik ongeveer een tiental (ELEK-
TRIES AANREDEWENE) garoormaaierpis

voor vlieden heb, want GELD heb ik
niet eens genoeg om een begrafenis te
betalen --- zo arm heeft de Gestapo

(van Bea & Co) mij dus al gemaakt, en
nog steeds hier de bod (laten) bestellen.

Op het ogenblik heb ik (mogelijk via een
sabotagedaad) min LINKE ribben
nogal gehraakt ghegeen; maar pro-

beer toch in de roulatie te blijven.
Ik heb een advocaat die 100% ANTI-fas-
cistische doelstellingen nastreeft; maar
van Gestapo koenen is NIETS GOEDS te
verwachten, WELT ik mij eens op een
avond bellen? Min nummer is 0294-

234 258. Groetend 

mkema d.d. 8

bet.

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867

to His Excellency Mr. S. Milosevic
Huis van Bewaring
Pompstationsweg 46a
2597 GX Den Haag

2 October 2001

datum

Excellency,

I have send you a letter with a number of enclosures on 18 September 2001 and a letter on 24 September 2001, in which both letters I strongly insisted that you would acknowledge their receipt.

Till now I got no reply.

So I insist again that you would acknowledge the receipt of both my letters. And I hope that you would indicate then as well on wich date you got them and whether you received them in the state I have send them to you.

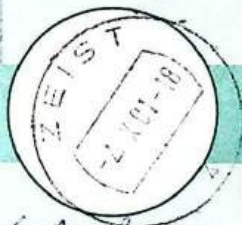
If you don't take such action, I must conclude that the tribunal's censorship is interfering.

Yours sincerely, .

N.M.P. Steijnen

R **Aangetekend**

1 kg



Verzendbewijs

3S RRBA 3170476

Invullen met pen. Verzending vindt plaats onder Algemene Voorwaarden voor het opgedragen Postvervoer (laatste versie). Z.o.z. voor voorwaarden en informatie.

Naam geadresseerde

Mr & Ex cellency Mr S. Milosenc.

Postcode en plaats van bestemming

2797 GX Den Haag

Aangenomen namens PTT Post (naam)

Boel Voorde

PTTPOST

Dit gedeelte goed bewaren

Mr. N.M.P. Steijne.

Advocaat en Prokureur
Cauwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867

to His Excellency Mr. S. Milosevic
Huis van Bewaring
Pompstationsweg 46a
2597 GX Den Haag

datum

2 October 2001

Excellency,

I have send you a letter with a number of enclosures on 18 September 2001 and a letter on 24 September 2001, in which both letters I strongly insisted that you would acknowledge their receipt.

Till now I got no reply.

So I insist again that you would acknowledge the receipt of both my letters. And I hope that you would indicate then as well on wich date you got them and whether you received them in the state I have send them to you.

If you don't take such action, I must conclude that the tribunal's censorship is interfering.

Yours sincerely,

N.M.P. Steijnen

R **Aangetekend**

1 kg

Verzendbewijs

3S RRBA 3828422

Invullen met pen. Verzending vindt plaats onder Algemene Voorwaarden voor het opgedragen Postvervoer (laatste versie). Zie z. voor voorwaarden en informatie.

Naam geadresseerde

Advocaten Kollentkef

Postcode en plaats van bestemming

2105 CM Den Haag 72

Aangenomen namens PTT Post (naam)

G. Vos

PTTPOST

Dit gedeelte goed bewaren

XXXXXXXXXX
030-6956867

Advokatenbureau Hof Valkenboslaan
t.a.v. de heer mr. Ben Heelaard
Valkenboslaan 72
2563 CM Den Haag

betreft: appèl Milosevic/Staat

24 september 2001

Beste Ben,

Hierbij - met spoed - de gevraagde stukken voor het aanbrenge van de
zaak in hoger beroep.
Met excuses voor de overlast, omdat ik het nou nog niet weet !

met vriendelijke groeten,

Nico Steijnen

R Aangetekend

1kg

Verzendbewijs

3S RRBA 3828423

Invullen met pen. Verzending vindt plaats onder Algemene Voorwaarden voor het opgedragen Postvervoer (laatste versie). Z.o.z. voor voorwaarden en informatie.

Naam geadresseerde

S. Molasevne

Postcode en plaats van bestemming

289 GX

UGA

Den Haag

Aangenomen namens PTT Post (naam)

G. Vosk

PTT POST

Dit gedeelte goed bewaren

to His Excellency Mr. S. Milosevic
Huis van Bewaring
Pompstationsweg 46a
2597 GX Den Haag

24 september 2001

Excellency,

As part of the order that I received from you through Mr. C. Black and Mr. A. Tremblay, confirmed in the meeting with Mr. Ognjanovic at his hotel in the Hague, namely to use all domestic legal means in the Netherlands and all possible legal means within the framework of the European human rights instruments, in order to re-establish the rule of law regarding your basic rights, I hereby inform my intention to prepare now, and in the next phase also to undertake, new and separate legal action against the State of the Netherlands on your behalf.

I hope that this letter will reach you in good order and without delay. Please acknowledge the receipt of this letter.

When I do not receive such acknowledgment within a reasonable time, I will assume that the tribunal's censorship has prevented you from receiving this letter.

In that case, I will take two different kinds of action. In the first place, I will give this censorship practised by the so-called tribunal the publicity it deserves, as a new act of violation of your basic human rights. And secondly, falling back on your original basic instructions, I will proceed with the intended legal action without your specific reaction on this intended renewed and separate legal action on your behalf.

As a first step to this renewed and separate legal action against the State of the Netherlands, I intend to address the following letter to the Dutch state authorities and to the court competent in basic rights matters (the same court that rendered the verdict on 31 August).

This is meant to be a first step to make the case ready for new litigation.

The letter reads:

To the Minister of General Affairs
Mr. W. Kok
P.O. Box 2001
2500 AE the Hague

To the President of the District Court of the Hague
Mr. R.J. Paris
P.O. Box 20302
2500 EH the Hague

Sirs,

By its ruling of 31 August 2001, the Dutch court, i.e. the President of the District Court in the Hague, declared himself incompetent as regards the claims of Mr. S. Milosevic, aimed at the observance and full preservation of his basic human rights in the Netherlands.

In the relationship between Mr. Milosevic and the State of the Netherlands, which has resulted in legal proceedings, the former is my client. And when I mention him in the following as my client, it is explicitly and merely in this specific relationship.

As you may know, an appeal has been lodged against the aforementioned decision with the Court of Appeal in the Hague. However, this appeal will take a long time.

In the meantime the situation is as follows.

On the occasion of the initial appearance before the so-called tribunal according to Rule 62 and the subsequent appearance at the end of August, my client has, time and again, denounced the illegality and illegitimacy of his detention in no uncertain terms.

Nevertheless, no response at all has been forthcoming on the complaint, so clearly put forward by my client, that his custody is illegal and illegitimate.

A closer examination of the Rules of Procedure, which have been self-fabricated by the so-called tribunal, learns that there is no legal provision whatsoever, which makes it possible to challenge the lawfulness of his his detention via a procedure leading to a speedy decision of the court.

The consequence of all this is that for anyone who falls in the hands of the so-called tribunal there is no recourse to a provision, like Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which is part of the basic human rights, and reads:

"Every one who is deprived of his liberty by arrest or detention shall be entitled to take proceedings by which

the lawfulness of his detention shall be decided speedily by a court and his release ordered if the detention is not lawful",

since, as is by now clearly revealed, such a provision is absent in the Rule of Procedure of this so-called tribunal.

My client's attempt to apply otherwise to the domestic Dutch court in order to guarantee compliance with this basic right, has failed, now that the national Dutch court felt that it had to declare itself incompetent as regards the protection of my client's human rights.

All this makes it utterly clear that so far there has been no guarantee whatsoever that my client Mr. Milosevic can exercise this fundamental right. In fact, until this very moment, this fundamental human right is simply denied him, both by the very structure of the so-called tribunal and by the refusal of the President of the domestic court in the Hague to face his legal responsibility.

Obviously, this state of affairs is absolutely unacceptable to my client.

Fundamental human rights are one and indivisible and ought to be equally guaranteed to everyone.

There not a single conceivable reason why my client, Mr. Milosevic, should put up with anything less than full compliance with his human rights.

On the other hand, the fact that it has by now been clearly proved that fundamental human rights are systematically denied by this so-called tribunal to victims who find themselves in its power again urgently shows which clear danger this kangaroo court represents for civilization and the international legal order.

The situation is now as follows.

My client Mr. Milosevic continues to claim his entitlement to take proceedings in order to obtain a speedy court decision on the lawfulness of his detention, as guaranteed to him by Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.

In this context the following legal data are important. Article 13 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms reads:

"Everyone whose rights and freedoms as set forth in this Convention are violated shall have an effective remedy before a national authority (...)"

The Dutch court has deliberately ignored to carry out the task assigned to it by this Convention in respect of Mr. Milosevic, and this while there is not even the possibility that the so-called tribunal is able, let alone willing, to offer an alternative of any kind in order to guarantee this human right in

respect of my client. This even apart from the question whether the 'national authority', as mentioned in this Covenant, in itself should be entitled, in term of this Treaty, to give a mandate concerning to this assignment to any other, non-national authority.

Now that the Dutch court, clearly the 'national authority' as referred to in Article 13 of the Convention, has thought that it must forsake its treaty-based duty to offer an 'effective remedy' against the violation of the human rights of my client Mr. Milosevic, and the so-called tribunal does not seem to care at all about the compliance with the fundamental right as led down in Article 5, par. 4 of the Convention an absolute deadlock is created by this.

Under this circumstances, my client Mr. Milosevic, still demanding that his basic rights should be guaranteed unimpaired, demands that the State of the Netherlands and the Dutch 'national authority' within the meaning of Article 13 of the Convention, will consult among each other and with the so-called tribunal, in order to decide how they can safeguard the human right, expressed in Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedom, on respect of Mr. Milosevic and that they should present to me a workable solution for this stalemate created by them, and this at the latest within ten days after the date of this summons.

If you fail to comply with this demand, my client Mr. Milosevic will without delay institute legal action against the State of the Netherlands (the Minister of General Affairs and the President of the District Court in the Hague), in order to claim that they will consult among each other and with the so-called tribunal, and that they will jointly find a solution in order to safeguard this specific human right towards him.

Yours sincerely,

Mr. N.M.P. Steijnen

I hope to receive an acknowledgment of receipt of this letter as soon as possible. And I repeat that, if I fail to receive such acknowledgment, I will assume that the tribunal's administration is interfering, in which case I will fall back to your basic order to undertake everything necessary in your relationship with the Dutch legal order for the defence of your fundamental rights.

Yours sincerely,

MR E.Th.Hummels
MR M.H.P.G. Wiertz
advocaten en procureurs

postadres: postbus 407
3700 AK Zeist

telefoon: 030 693 27 63
fax: 030 693 27 94
bezoekadres: Berkenlaan 14 Zeist

N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 5205
3703 ER Zeist

inzake : Milosevic/NL &c.
mijn kenmerk : 20010298H
Zeist, 20 september 2001

Beste Nico,
Gisterenochtend heb jij nog het bandje van mijn telefoonbeantwoorder ingesproken i.v.m. de ontruiming van het kampje van Mariëtte Moors. Je stelde voor om een kort geding te beginnen om beknutting van de vrijheid van meningsuiting zoals die momenteel plaatsvindt, tegen te gaan. 's-Middags heb ik hierover nog getelefoneerd met Mariëtte. Er loopt al terzake een procedure bij de Raad van State. Naar ik begreep was Mariëtte al trouwens weer terug op het betreffende terrein. Later werd ik gebeld door Meindert. Hij stelde (in het kader van de VJV) voor om een kort geding te beginnen tegen de mogelijke deelname van Nederland aan militaire acties in strijd met het jus cogens. Ik ben uiteraard voorstander van een dergelijk kort geding. Ik heb Meindert naar jou verwezen, uit je voornoemde telefonische bericht leidde ik immers af dat je ook bereid en gereed bent om terzake wat te gaan doen.

Hierbij zend ik nog latere e-mailcorrespondentie met Jeroen betreffende Vierling.

Vandaag werd ik aan het begin van de middag gebeld door de heer Reeskamp van het blad Quote. Hij vroeg mij of ik bekend was met het feit dat tegen mij een klacht was ingediend wegens ongevraagde rechtsbijstand inzake ICDSM en wat ik daarvan vond.

Ik heb hem conform de gemaakte afspraken gezegd dat ik terzake geen mededelingen deed. Hij vroeg jouw telefoonnummer, ik heb hem dat gegeven (030-6956867).

Met vriendelijke groet,

Erik Hummels



To: AlertAFA@cs.com
From: humwie@knoware.nl (E. Hummels)
Subject: Re: //

Beste Jeroen,
Ik heb geen interesse in de artikelen van Vierling.
Ik zou niet weten waar dergelijke lieden allemaal kunnen opduiken,
ik kan dus ook niet iets voorspellen.
Vr.gr.
Erik

>Dag Erik
>
>had je nog interesse in de artikelen van Vierling over de Balkan
en
>Milosevic? Overigens sprak onze bron van twee ex-CD'ers die
aanwezig waren
>bij jullie persconferentie. Enig idee wie die andere was? En
hebben jullie
>nog wat op stapel staan waar zij eventueel weer zouden kunnen
komen opduiken?
>
>Groeten
>Jeroen
>
>Anti-fascistische Actie Nederland/Alert!
>Postbus 2884
>3500 GW Utrecht
>Tel/Fax: 030-2314596
>Email: AlertAfa@cs.com
>Website: <http://www.xs4all.nl/~afa/alert/default.html>
>Sematoon perswoordvoerder: 06-65219761
>Giro: 6896749 AFA, Utrecht
>

je - ngn - V2Sic

to His Excellency Mr. S. Milosevic
Huis van Bewaring
Pompstationsweg 46a
2597 GX Den Haag

19 september 2001

Excellency,

As part of the order that I received from you through mr. C. Black and mr. A. Tremblay, confirmed in the meeting with mr. Ognjanovic and your wife in their hotel in the Hague, to use all domestic legal means in the Netherlands and all possible legal means on the stage of the European human rights instruments, in order to re-establish the rule of law regarding your basic rights; I acquaint you hereby with my intention to prepare now, and in the next phase also to undertake, new and separate legal action against the State of the Netherlands on behalf of you.

So I hope that you are enabled to receive this letter properly and without delay.
Then I beg you for a soon acknowledgment of the receipt of this letter.

When I do not get such an acknowledgment within a reasonable time, I will assume that the tribunal's censorship prevents your receipt of this letter.

Then I will act according to this experience in a reaction of two sorts. At first I will give then this censorship used by the so called tribunal the publicity it deserves, as a new act of violation of basic human rights. And secondly, then falling back on your original basic instructions, I will then proceed on the intended legal action without your specific reaction on this intended renewed and separate legal action on behalf of you against the State of the Netherlands.

As a first step to this renewed and separate legal action on behalf of you against the State of the Netherlands I intend to address the following letter to the Dutch state authorities and to the judge competent in basic rights matters (the same judge that issued the verdict of 31 August).

This as a first step to make the case ready for new litigation.

This letter reads:

To the Minister of General Affairs
Mr. W. Kok
P.O. Box 2001
2500 AE the Hague

To the President of the District Court of the Hague
Mr. R.J. Paris
P.O. Box 20302
2500 EH the Hague

Sirs,

On verdict of 30 August 2001 the Dutch judge, i.e. the President of the District Court in the Hague, declared himself incompetent regarding the claims of Mr. S. Milosevic, directed at the observance and full preservation of his basic rights in the Netherlands.

In the relationship of Mr. Milosevic versus the State of the Netherlands, tapered on legal proceedings, the former is my client. And when I mention him further on as my client, it is explicitly and merely in this specific relationship.

As you are already acquainted with, there is already lodged an appeal against the above mentioned decision of the President of the District Court at the Court of Appeal in the Hague. Such an appeal will take, anyhow, a long time.

In the meantime the following situation will stand out. On the occasion of the initial appearance before the so called tribunal according to Rule 62 and the subsequent appearance before this so called court at the end of August, my client has denounced, time and again, the illegality and illegitimacy of his detention in no uncertain terms.

Nevertheless there was no response at all on that complaint, so clearly manifested by my client, that his custody is illegal and illegitimate, on the part of the so called tribunal. A closer acquaintance of the Rules of Procedure, self fabricated by the so called tribunal, learns that, moreover, whatever legal provision, dealing with an opportunity to challenge the lawfulness of his his detention, leading to a speedy decision of the court, is completely lacking.

The result is that a provision, according to what is stipulated in Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, so being part of the basic human rights, and reading:

"Every one who is deprived of his liberty by arrest or detention shall be entitled to take proceedings by which the

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

lawfulness of his detention shall be decided speedily by a court and his release ordered if the detention is not lawful",

is denied to everybody who falls in the hands of the so called tribunal, practically, as is clearly revealed now, as well legally, such a provision being fundamentally absent in the Rules of Procedure of the so called tribunal.

The attempt by my client, alternatively, to induce the domestic judge to guarantee the compliance of this basic right, turned out to fail, now that the domestic judge felt that he should declare himself incompetent to deal with the protection of my client's human rights.

All these makes it utterly clear that, till now, any guarantee that my client mr. Milosevic could implement this fundamental right, has been totally absent. Till this very moment, this fundamental human right is simply denied him.

By the structure itself of the so called tribunal, as well as by the refusal of the President of the domestic court in the Hague to face his legal responsibility.

Obviously, this state of affairs is absolutely unacceptable to my client.

Fundamental human rights are one and indivisible and ought to be guaranteed and respected to everyone equally.

There no reason thinkable at all why my client Mr. Milosevic should put up with anything less than full compliance of his human rights towards him.

On the other hand, the fact that it is clearly proven now that fundamental human rights are systematically denied by this so called tribunal to victims who finds themselves in its power, shows again urgently which clear and present danger this kangaroo court represents for the sake of civilization and for the international legal order.

The situation is now as follows.

My client Mr. Milosevic remains to claim, fully, his entitlement to take proceedings in order to get a speedily court decision on the lawfulness of his detention, as guaranteed to him by Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.

In this context the following legal data are counting.

Article 13 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms reads:

"Everyone whose rights and freedoms as set forth in this Convention are violated shall have an effective remedy before a national authority (...)"

The Dutch judge has the assignment that this Convention here gives to him deliberately ignored towards Mr. Milosevic.

Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

While even the possibility that the so called tribunal should be able, let alone willing, to offer an alternative whatsoever in order to guarantee this human right towards my client is overtly absent. This still apart from the question whether the 'national authority', as mentioned in this Covenant, in itself should be entitled, in term of this Treaty, to give a mandate concerning to this assignment to any other, non-national authority.

Now that the Dutch judge, clearly the 'national authority' meant in Article 13 of the Convention, has thought that he must forsake his treaty-based duty to offer an 'effective remedy' for the violation of the human rights towards my client Mr. Milosevic, and now the so called tribunal don't care at all for the compliance of this fundamental right, led down in Article 5, par. 4 of the Convention, an absolute deadlock is created by this.

Under this circumstances my client Mr. Milosevic, still demanding that his basic rights should be guaranteed unimpairedly, demands that the State of the Netherlands and the Dutch 'national authority' in the sense of Article 13 of the Convention, are going in conclave, mutually and with the so called tribunal, in order to decide how they can safeguard the human right, expressed in Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedom, towards him and that they should hand a workable solution to me for this stalemate created by them.

This by 10 days after the the date of this summons at the latest.

If you fail to comply with this demand, my client Mr. Milosevic will without delay institute legal action against the State of the Netherlands (the Minister of General Affairs and the President of the District Court in the Hague). Claiming that they shall stick together, mutually and with the tribunal, and that they shall find collectively such a solution in order to safeguard this specific human right towards him.

Yours sincerely,

Mr. N.M.P. Steijnen

I hope that I can get your acknowledgment of your receipt of this letter as soon as possible.
And I repeat that, if I don't get this acknowledgment, I have to assume that the tribunal's administration is interfering and that I then will fall back to your basic order to undertake everything necessary in your relationship versus the Dutch legal order in order to defend your fundamental rights.

Yours sincerely,

Nico Steijnen

22 VHS/E

To His Excellency Mr. S. Milosevic
Huis van Bewaring
Pompstationsweg 46a
2597 GX Den Haag

19 September 2001

Excellency,

As part of the order that I received from you through Mr. C. Black and Mr. A. Tremblay, confirmed in the meeting with Mr. Ognjanovic and your wife in their hotel in The Hague, namely to use all domestic legal means in the Netherlands and all possible legal means within the framework of European human rights instruments, in order to re-establish the rule of law regarding your basic rights, I hereby inform my intention to prepare, and in the next phase also to undertake, new and separate legal action against the State of the Netherlands on your behalf.

I hope that this letter will reach you in good order and without delay. Please acknowledge the receipt of this letter.

When I do not receive such acknowledgment within a reasonable time, I will assume that the tribunal's censorship has prevented you from receiving this letter.

In that case, I will take two different kinds of action. In the first place, I will give this censorship practised by the so-called tribunal the publicity it deserves, as a new act of violation of your basic human rights. And secondly, falling back on your original basic instructions, I will proceed with the intended legal action on your behalf against the State of the Netherlands.

As a first step towards this renewed and separate legal action against the State of the Netherlands, I intend to address the following letter to the Dutch state authorities and the court competent in basic rights matters (the same court that rendered the verdict on 31 August).

This is meant to be a first step in order to make the case ready for new litigation.

The letter reads:

To the Minister of General Affairs

Mr. W. Kok
P.O. Box 2001
2500 AE the Hague

To the President of the District Court of The Hague
Mr. R.J. Paris
P.O Box 20302
2500 EH The Hague

Sirs,

By its ruling of 30 August 2001, the Dutch court, i.e. the President of the District Court in The Hague, declared himself incompetent as regards the claims of Mr. S. Milosevic, aimed at the observance and full preservation of his basic human rights in the Netherlands.

In the relationship between Mr. Milosevic and the State of the Netherlands, which has resulted in legal proceedings, the former is my client. And when I mention him in the following as my client, it is explicitly and merely in this specific relationship.

As you may know, an appeal has been lodged against the aforementioned decision with the Court of Appeal in The Hague. However, this appeal will take a long time.

In the meantime the situation is as follows. On the occasion of the initial appearance before the tribunal according to Rule 62 and the subsequent appearance at the end of August, my client has, time and again, denounced the illegality and illegitimacy of his detention in no uncertain terms.

Nevertheless, no response at all has been forthcoming on the complaint, so clearly put forward by my client, that his custody is illegal and illegitimate.

A closer examination of the Rules of Procedure, which have been formulated by the tribunal itself, learns that there is no legal provision whatsoever which makes it possible to challenge the lawfulness of his detention via a procedure leading to a speedy decision of the court.

The consequence of all this is that for anyone who falls in the hands of the tribunal there is no recourse to a provision, like Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, which is part of the basic human rights and reads:

"Every one who is deprived of his liberty by arrest or detention shall be entitled to take proceedings by which the lawfulness of his detention shall be decided speedily by a court and his release ordered if the detention is not lawful",

since, as is by now clearly revealed, such a provision is absent in the Rules of Procedure of the tribunal.

My client's attempt to apply as an alternative to the domestic Dutch court in order to guarantee compliance with this basic right, has failed, now that the national Dutch court felt that it had to declare itself incompetent as regards the protection of my client's human rights.

All this makes it utterly clear that so far there has been no guarantee whatsoever that my client Mr. Milosevic can exercise this fundamental right. In fact, until this very moment, this fundamental human right is simply denied to him, both by the very structure of the tribunal and by the refusal of the President of the domestic court in The Hague to face his legal responsibility.

Obviously, this state of affairs is absolutely unacceptable to my client.

Fundamental human rights are one and indivisible and ought to be equally guaranteed to everyone.

There is not a single conceivable reason why my client, Mr. Milosevic, should put up with anything less than full compliance with his human rights.

On the other hand, the fact that it has by now been clearly proved that fundamental human rights are systematically denied by this tribunal to victims who find themselves in its power again urgently shows which clear danger this kangaroo court represents for civilization and the international legal order.

The situation is now as follows.

My client, Mr. Milosevic, continues to claim his right to obtain a speedy court decision on the lawfulness of his detention, as guaranteed to him by Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.

In this context the following is important.

Article 13 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms reads:

"Everyone whose rights and freedoms as set forth in this Convention are violated shall have an effective remedy before a national authority (...)"

The Dutch court has deliberately ignored to carry out the task assigned to it by this Convention in respect of Mr. Milosevic, and this while there is not even the possibility that the tribunal is able, let alone willing, to offer an alternative of any kind in order to guarantee this human right in respect of my client. This even apart from the question whether the 'national authority', as mentioned in this Convention, in itself should be entitled, in terms of the Convention, to give a mandate concerning this assignment to another, non-national authority.

Now that the Dutch court, clearly the 'national authority' as referred to in Article 13 of the Convention, has thought that it must forsake its treaty-based duty to offer an 'effective remedy' against the violation of the human rights of my client Mr. Milosevic, and the tribunal does not seem to care at all about the compliance with the fundamental right as laid down in Article 5, par. 4 of the Convention an absolute deadlock has been created.

Under these circumstances, my client Mr. Milosevic, still demanding that his basic rights should be guaranteed unimpaired, demands that the State of the Netherlands and the Dutch 'national authority' within the meaning of Article 13 of the Convention, will consult among each other and with the tribunal, in order to decide how they can safeguard the human right, expressed in Article 5, par. 4 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, in respect of Mr. Milosevic and that they should present to me a workable solution for this stalemate created by them, and this at the latest within 10 days after the date of this summons.

If you fail to comply with this demand, my client Mr. Milosevic will without delay institute legal action against the State of the Netherlands (the Minister of General Affairs and the President of the District Court in the Hague), in order to claim that they will consult among each other and with the tribunal, and that they will jointly seek a solution in order to safeguard this specific human right towards him.

Yours sincerely,

Mr. N.M.P. Steijnen

I hope to receive an acknowledgment of receipt of this letter as soon as possible.

And I repeat that, if I fail to receive such acknowledgment, I will assume that the tribunal's administration is interfering, in which case I will fall back on your basic order to undertake everything necessary in your relationship with the Dutch legal order for the defence of your fundamental rights.

Yours sincerely,

Nico Steijnen

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur

Couwenhoven 52-05

3703 ER Zeist

030-6956867

Redactie Haagse Courant
Postbus 16050
2500 AA Den Haag

betreft: ingezonden stuk ter rectificatie

datum 18 september 2001

Geachte redactie,

Naar aanleiding van een brief van collega Vlek, waarin naar dit artikel werd verwezen, kreeg ik uiteindelijk heden een artikel onder ogen dat op de frontpagina van de Haagse Courant van 1 september j.l. heeft geprikt.

Daarin wordt o.m. gesteld, ik citeer: 'De Haagse advocaat mr. H. Vlek kreeg gisteren in het paleis van justitie in Den Haag 'vuile boef' naar zijn hoofd geslingerd van mr. N. Steijnen, een van de advocaten van Milosevic.' En, verderop: 'Ook advocaat Vlek is uiterst zwijgzaam over de zaak. Hij bevestigt wel dat Steijnen hem gisteren na de Milosevic-zaak in het paleis van justitie uitschold.'

Deze twee citaten in onderling verband maken duidelijk dat uw scribent die beweerdelijke uitlating niet zelf uit mijn mond heeft opgevangen.

Dat kan ook niet, want ik heb zoiets ook allerminst gezegd.

Uitgescholden heb ik mijn collega Vlek evenmin.

Waarom dan al deze consternatie ?

Feit is dat ik collega Vlek te verstaan heb gegeven dat het ongepast is - en in ons vak gelukkig allerminst een voorkomende praktijk - om, nota bene nog lopende een rechtszaak elkaars optreden publiekelijk van negatief commentaar te voorzien. Ik heb hem dan ook met een klacht gedreigd, indien hij zich niet van eerdere negatieve uitlatingen alsnog zou distantiëren.

Dit bij brief na afloop van de zitting in kort geding, toen zijn uitlatingen breeduit in de pers kwamen.

Na de uitspraak van het betrokken geding sprak collega Vlek mij aan op deze brief. Hij betoonde zich daarover nogal opgewonden en gaf aan dat als ik over zijn optreden inderdaad een klacht zou indienen, hij mij met gelijke munt zou terugbetalen.

Duidelijk is nu hoe collega Vlek dit in elkaar wil steken. Het journaille, altijd wel tuk op een relletje, wil wel opgeschrijven dat hij, collega Vlek, desgevraagd heeft bevestigd dat ik hem voor 'vuile boef' heb uitgescholden.

Aldus Vlek, die over deze zaak voorts nog als 'uiterst zwijgzaam' wordt omschreven, maar intussen wel de enige bron kan zijn van de verdere informatie dat rectificatie van zijn uitspraken wordt geëist en dat: 'Als de krant niet tot rectificatie overgaat, de Haagse advocaat maar een advertentie moet kopen, zo schrijven de drie raadslieden uit Zeist. Zij geven Vlek ook nog een andere mogelijkheid(...): bij overmaking van 2500 gulden, bestemd voor 'de slachtoffers van de NAVO-agressie', zal het drietal geen punt meer maken van de gedane uitspraken.' Dat klopt als een bus en kan alleen uit de koker komen van Vlek, want die is de enige die deze brief onder ogen heeft gekregen.

Dat maakt het plaatje rond: Vlek is kwaad, omdat hij door mij de wacht is aangezegd. En loopt, in al zijn 'zwijgzaamheid', naar de pers om ruimte voor een tegenbeschuldiging te creëren.

Dat zal hem niet baten, want de beloofde klacht krijgt hij nu in elk geval toch over zich heen.

Want één ding moet duidelijk zijn: dat de gezamenlijke pers je het liefst als slagersmaat afschildert als je het als advocaat opneemt voor de rechten van de 'slachter van de Balkan' is tot daar aan toe en valt helaas niet anders te verwachten.

Maar dat daarnaast dan ook nog collega's als keffertjes aan je kuiten gaan hangen, daar dient in elk geval corrigerend tegen te worden opgetreden.

In ons vak kan dat gelukkig nog !

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Het verzoek is om, behoudens om tot plaatsing over te gaan, mij op de hoogte te houden van het geen verder hieromtrent eventueel door de Haagse Courant wordt gepubliceerd.

Van onze kant zal, zoals tot nu toe de gebruikelijke lijn in de zaak Milosevic, elk contact met media-vertegenwoordigers zoveel mogelijk worden vermeden.

Mr. N.M.P. Steijnen
Advocaat en Prokureur
Cauwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
030-6956867

Redactie Haagse Courant
Postbus 16050
2500 AA Den Haag

betreft: ingezonden stuk ter rectificatie

datum 18 september 2001

Geachte redactie,

Naar aanleiding van een brief van collega Vlek, waarin naar dit artikel werd verwezen, kreeg ik uiteindelijk heden een artikel onder ogen dat op de frontpagina van de Haagse Courant van 1 september j.l. heeft geprikt.

Daarin wordt o.m. gesteld, ik citeer: 'De Haagse advocaat mr. H. Vlek kreeg gisteren in het paleis van justitie in Den Haag 'vuile boef' naar zijn hoofd geslingerd van mr. N. Steijnen, een van de advocaten van Milosevic.'
En, verderop: 'Ook advocaat Vlek is uiterst zwijgzaam over de zaak. Hij bevestigt wel dat Steijnen hem gisteren na de Milosevic-zaak in het paleis van justitie uitschold.'

Deze twee citaten in onderling verband maken duidelijk dat uw scribent die beweerdelijke uitlating niet zelf uit mijn mond heeft opgevangen. Dat kan ook niet, want ik heb zoiets ook allerminst gezegd. Uitgescholden heb ik mijn collega Vlek evenmin. Waarom dan al deze consternatie?

Feit is dat ik collega Vlek te verstaan heb gegeven dat het ongepast is - en in ons vak gelukkig allerminst een voorkomende praktijk - om, nota bene nog lopende een rechtszaak elkaars optreden publiekelijk van negatief commentaar te voorzien. Ik heb hem dan ook met een klacht gedreigd, indien hij zich niet van eerdere negatieve uitlatingen alsnog zou distantiëren. Dit bij brief na afloop van de zitting in kort geding, toen zijn uitlatingen breedit in de pers kwamen.

Na de uitspraak van het betrokken geding sprak collega Vlek mij aan op deze brief. Hij betoonde zich daarover nogal opgewonden en gaf aan dat als ik over zijn optreden inderdaad een klacht zou indienen, hij mij met gelijke munt zou terugbetalen.

Duidelijk is nu hoe collega Vlek dit in elkaar wil steken. Het journaille, altijd wel tuk op een relletje, wil wel opgeschrijven dat hij, collega Vlek, desgevraagd heeft bevestigd dat ik hem voor 'vuile boef' heb uitgescholden.

Aldus Vlek, die over deze zaak voorts nog als 'uiterst zwijgzaam' wordt omschreven, maar intussen wel de enige bron kan zijn van de verdere informatie dat rectificatie van zijn uitspraken wordt geëist en dat: 'Als de krant niet tot rectificatie overgaat, de Haagse advocaat maar een advertentie moet kopen, zo schrijven de drie raadslieden uit Zeist. Zij geven Vlek ook nog een andere mogelijkheid(...): bij overmaking van 2500 gulden, bestemd voor 'de slachtoffers van de NAVO-agressie', zal het drietal geen punt meer maken van de gedane uitspraken.' Dat klopt als een bus en kan alleen uit de koker komen van Vlek, want die is de enige die deze brief onder ogen heeft gekregen.

Dat maakt het plaatje rond: Vlek is kwaad, omdat hij door mij de wacht is aangezegd. En loopt, in al zijn 'zwijgzaamheid' naar de pers om ruimte voor een tegenbeschuldiging te creëren.

Dat zal hem niet baten, want de beloofde klacht krijgt hij nu in elk geval toch over zich heen.

Want één ding moet duidelijk zijn: dat de gezamenlijke pers je het liefst als slagersmaat afschildert als je het als advocaat opneemt voor de reichten van de 'slachter van de Balkan' is tot daar aan toe en valt helaas niet anders te verwachten.

Maar dat daarnaast dan ook nog collega's als keffertjes aan je kuiten gaan hangen, daar dient in elk geval corrigerend tegen te worden opgetreden.

In ons vak kan dat gelukkig nog !

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Het verzoek is om, behoudens om tot plaatsing over te gaan, mij op de hoogte te houden van het geen verder hieromtrent eventueel door de Haagse Courant wordt gepubliceerd. Van onze kant zal, zoals tot nu toe de gebruikelijke lijn in de zaak Milosevic, elk contact met media-vertegenwoordigers zoveel mogelijk worden vermeden.

XXXXXXXXXX
030-6956867

Advokatenkollektief Valkenboslaan
de heer mr. Ben Beelaard
Valkenboslaan 72
2563 CM Den Haag

betreft: appèl Milosevic/Staat

18 spt 2001

Beste Ben,

Hierbij stuur ik je een kopie van de appèl-dagvaarding in de bovengenoemde zaak, alsmede een kopie van het k.g.-vonnis, met het verzoek deze zaak aan te brengen voor hoger beroep.

Als dien^{de}en dag geldt hiervoor donderdag 27 september a.s.


Aan de copieën van de genoemde stukken heb je toch genoeg, dact ik. Als dat niet zo is, dan hoor ik dat en zorg ik onmiddellijk voor aanvulling.

Ik stuur je hierbij ook een vertaling van de verklaring van Milosevic over het tribunaal, die hij niet mocht voorlezen laatst.

Dan was de Haagse president Paris heel wat toleranter ! Die liet ons rustig 3 uur aan het woord over dezelfde materie, al was het dan wellicht onder het motto 'rustig laten lullen' !

Misschien ben jij, of iemand anders bij jullie op kantoor, in dit stuk geïnteresseerd.

met vriendelijke groeten,


Nico Steijnen

Verzendbewijs

Verzendbewijs van een aangetekende zending.

Invullen met pen. Verzending vindt plaats onder de geldende algemene voorwaarden.

Zie achterzijde voor voorwaarden en informatie.

Naam geadresseerde

M. S. Milovic

Postcode en plaats van bestemming

Wierden

Alleen voor verzending naar buitenland (zoo):

Waarde-aangifte

Remboursbedrag

f

f

Onderstaande gegevens worden ingevuld door balie-medewerker

Verzendkosten

Dagtekeningstempel

f

12,75



Aangenomen door (naam)

Gewicht (bij waarde buitenland)

gr.

R-nummer

3S RRRX 8890770

to His Excellency Mr. S. Milosevic
Huis van Bewaring
Pompstationsweg 46a
2597 GX Den Haag

17 september 2001

Excellency,

I send you hereby some press releases on the summary proceeding Milosevic v. the State of the Netherlands. I assume that you of course are already informed on the outcome, the judge has declared himself incompetent.

This was only the first stage on the way to the European Court of Human Rights in Strasbourg, in order to challenge the legitimacy of the ICTY and the legitimacy of your treatment in the light of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.

For this first round of the legal proceedings against the Dutch co-responsibles, I drew up a plea of more then 80 pages, so it took a presentation of more then 3,5 by me and my both colleagues to bring it in courtroom. We still are looking for an opportunity to translate at least a summary of it, so that you could get what is said in the Dutch court on behalf of you. But we lack the funds to settle that properly.

There was one volunteer that, on my request, gave priority to the translation of chapter III of the plea regarding the immunity as a former had of state, in my view one of the most important questions, but he is old and he had to restrict himself (till now) to the translation of only 4 pages of that chapter.

I add this translated pages to this letter, as an example of the work done in the plea.

Then we issued a press release after the court session, that I will add as well.

I further assume that Mr. Black or Mr. Ognjanovic provided you already with the writ of summons. But since I am not absolutely sure on that I send you hereby also a copy.

We are also seeking opportunities to translate the verdict, or a summary, properly in English, but here are the same time- and financial problems.

As already settled on beforehand, we have in the meantime concentrated ourselves on the appeal against this verdict at the Court of Appeal in the Hague.

Such an appeal is, contrary to this first stage which is primarily oral, a written procedure. Beginning with a formal writ of summons, that can be implemented later on.

For this implementation we can set the pace ourselves.

So before we are going to implement this appeal further, I want some form of direct or indirect consultation with you.

I will come back on this as soon as possible in a further letter.

Now I had to establish priorities, so I dealt at first with the request of mr. Tomanovic to ICDSM-lawyers to comment on the preliminary motion on the formal defects of the indictment.

I sent hereby my comment also to you, as I forwarded it already by e-mail to mrs. Tomanovic, Black, Tremblay and to Vlada and Nico Varkenvisser.

Then I would like to inform you that I did take note of your appeal to undertake legal action against the far-reaching obstructions putted upon you regarding an unimpeded contact with your lawyers.

This is, apart from the unrelenting necessity to improve this situation immediately, also a grave violation of your human rights that we must keep in publicity as much as possible and that we must add to the file that we must bring up to the Human Rights Court in Strasbourg, in order to proof that the icty is a persistent breaker of human rights.

I am preparing myself, as you was calling on, to undertake new and separate legal action against the State of the Netherlands as co-reponsible for this violation of basic rights regarding this specific point.

I intend to undertake the first steps in this new and analogous procedure as soon as I can find the necessary time.

Well, this is the first time I address a letter to you and it is important for both of us to experience how this communication is working, by which I do realize that unfortunately you have of course now already a long experience with that !

So I think that you and I must check and double-check whether you (and me in return) do receive what we are writing and sending (forth and back) and on which term.

Thus here I go.

1. I did send you this letter on 18 september, the first page is beginning with the words 'I send you hereby' and ending with 'copy', the second page starting with 'we'

and ending with 'and', the third page starting with 'and' and ending with 'ontvoering'; the fourth page starting with 'with', and ending with 'pages'.

2. Further I send you hereby my additional remarks regarding the preliminary motion on the formal defects of the indictment, containing 13 pages. First and last words of the first 12 full pages: p. 1: 'The' and '1999"; p. 2: 'Nevertheless' and 'indictment'; p. 3: 'It' and 'impossible'; p. 4: 'The' and 'action'; p. 5: 'Whether' and 'NATO'; p. 6: 'II.ADDITIONAL' and 'hand; p. 7: 'So' and 'and'; p. 8: 'that' and 'Defense'; p. 9: 'To' and 'Albanians'; p. 10: 'However' and 'in'; p. 11: 'which' and 'was'; p. 12: 'involved' and 'Kosovo)'; and p. 13 - half a page: '"if' and 'Yugoslavia.'
3. I send you hereby also, as said, a copy of the writ of summons in the first stage in English.
4. As mentioned, I send you also the press release after te court session, beginning with (first page) 'the so-called' and ending with 'in Kosovo' and (second page) 'Ex-president' and ending (half a page) with 'Milosevic'.
5. Further I send you hereby the translation of some pages of the plea regarding the issue of immunity, beginning (first page) with 'III.1. The exercise' and ending with 'having'; second page - 12 lines, beginning with 'been' and ending with 'punishment'; third page, half a page, beginning with 'However' and ending with 'thereof'; fourth page, beginning with 'II.3. Immunity' and ending with 'fiction'; fifth page - one line, beginning with 'that' and ending with 'intact'; sixth page, beginning with 'Because' and ending with 'benefit'; seventh page - three lines, beginning with 'but' and ending with 'concerned'.
6. Next I send you hereby some press releases:
 - a. with the headline: 'Milosevic was kidnap victim, court is told';
 - b. with the headline: 'Free 'kidnapped' Milosevic, Dutch Court Urged';
 - c. with the headline: 'Lawyers demand Milosevic's freedom';
 - d. with the headline: 'Kort geding voor Milosevic vrijlatting begonnen';
 - e. with the headlines: 'Les avocats de Milosevic plaident l'illégalité du TPI aux Pays-Bas'; 'Milosevic klagt auf Haftentlassung' and 'Milosevic challenges tribunal';
 - f. with the headline: 'VN-tribunaal is marionettenrechtbank';
 - g. with the headlines: 'Milosevic niet gekidnapt, maar slechts 'doorgevoerd', etc.;
 - h. with the headline: 'Milosevic 'slachtoffer ontvoering';

- i. with the headline: 'Nederland schendt rechten Milosevic,,,';
- j. with the headline: 'Advocaat: Milosevic is gekidnapte politieke gevangene';
- k. with the headline: 'Advocaat eist vrijlating Milosevic';
- l. with the headline: 'Advocaten Milosevic voeren klucht op voor rechter';
- m. with the headline: 'Milosevic loses court challenge'.

7. Further I send you a copy of the plea in Dutch (85 pages).

8. And at last I send a copy of the verdict in Dutch.

I hope you would acknowledge receipt of this letter and documents as soon as possible.

Sincerely yours,

N.M.P. Steijnen

XXXXXXXXXX
030-6956867

de heer A. Veltman
Rembrandtlaan 302
7545 WT Enschede

betreft: de bejegening van Joegoslavië en van
mr. Milosevic

13 september 2001

Geachte heer Veltman,

De documentatie die u mij en collega Hummels heeft toegestuurd, hebben we met belangstelling gelezen.

Insiddels hebben we in de zaak Milosevic-Staat der Nederlanden hoger beroep ingesteld.

het instellen van beroep zal worden doorgezet tot aan het Europees Hof voor de rechten van de mens in Straatsburg.

Financieel is deze juridische campagne nog lang niet rond, en dan wordt daarmee alleen nog maar gedeeld op de procedurale basiskosten.

Elke bijdrage is dan ook zeer welkom !

Er is hiervoor een fonds: Stichting Steunfonds Juridische Hulp, giro 972992 te Zeist, o.v.v. proces Milosevic.

Bij voorbaat al onze dank !

hoogachtend,



N.M.P. Steijnen

's-Gravenhage, dinsdag 11 september 2001

inzake: uw brief van 29 augustus 2001

uw ref.:

De Weledelgestrenghe heer
Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Advocaten & Procureurs

*Mr H.Th.N.J. Vlek
Mr Audrey M.D. Naarden*

Geachte confrère,

Mijn voorspelling, dat de President zich onbevoegd zou verklaren is uitgekomen. Daarin zult u derhalve geen diffamerende en diskwalificerend karakter van mijn uitlating vinden. Ik was niet op de zitting als advocaat van een van de partijen, maar à titre personel. Ik ben niet "geïnterviewd". Ik zie niet in waarom ik mij van direct commentaar zou hebben te onthouden, zoals u ten onrechte stelt.

Er is zeer veel commentaar, door velen, gegeven op uw optreden, vooral na de zitting tijdens de persconferentie. De sfeer is (onder meer) in de Volkskrant van 24 augustus jl. aardig weergegeven.

Indien u een klacht tegen mij indient over welke uitlating dan ook (u geeft niet aan wat u nu eigenlijk diffamerend acht) dien ik een klacht tegen u in wegens beledigende uitlatingen jegens mij, die u heeft gedaan op de dag van de uitspraak, na de zitting, zoals ik kon lezen in de Haagsche Courant van 1 september 2001. U hebt ongetwijfeld de beschikking over een exemplaar van de Haagsche krant, waarin uw zeer beledigende uitlatingen aan mijn adres zijn verwoord.

Hoogachtend,

H.Th.N.J. Vlek



Stadhouderslaan 18
2517 HX 's-Gravenhage
Telefoon (070) 362 00 22
Telefax (070) 365 56 30
Bank: ING nr. 66.95.24.689
Postbank nr. 4005760

advocaten:

ben beelaard
edwin breetveld
jurriën güth
melissa koot
wendy timmer

De heer N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

advokaten kollektief valkenboslaan

administratief
medewerksters:

désirée choy
bianca cornelissen
hetty van heyningen
désirée hoppenbrouwer

valkenboslaan 72
2563 cm den haag

telefoon 070-3631961
fax 070-3562628
e-mail advo@valkenboslaan.nl

Den Haag, 11 september 2001

Betreft: **Milosevic/De Staat der Nederlanden**

Beste Nico,

Bijgaand zend ik u mijn declaratie in bovengenoemde zaak.

Met vriendelijke groet,



Ben Beelaard

1109.02/ap

7 september 2001 -

Drie speciale advocaten voor Slobodan kopt een courant.

Milosevic zelf had er geen oren naar en volhardt in zijn weigering een advocaat te benoemen voor het "illegale hof" met zijn "nep aanklachten". Maar de rechters van het Tribunaal hielden Wladimiroff en twee collega's, zijn Britse collega Steven Kay en de Serviër Branislav Tapuskovic, als troefkaart achter de hand. (Een troef waar al openlijk mee gezwaaid werd)

Zij gaven vorige week griffier Hans Holthuis opdracht een 'amicus curiae' te benoemen, advocaten die hen door het Milosevic-proces heen moeten helpen. Dat amicus curiae houdt volgens onze mening nog iets vriendschappelijks in. Zouden ze het als vrienden, dus gratis doen? Dat is voor de rechters te hopen, want bij ons is het zo: "De opdrachtgever betaalt". Dat is ook billijk. Milosevic wil ze niet, dus daar kunnen ze moeilijk geld van eisen. (Ze zijn anders brutaal.) Ik neem aan dat ook de wereld er geen cent voor over heeft. Dan blijft over: uit eigen zak.

Ze zullen als "vrienden van het Hof" moeten toezien op een eerlijke rechtsgang, en de rechters moeten bijstaan om het bewijsmateriaal op waarde te schatten. De keuze van het drietal is volgens de griffie gebaseerd op de overweging dat 'HET RECHT' het best gediend is door de aanstelling van een internationaal team van ervaren advocaten die afkomstig zijn uit verschillende juridische stelsels. (ons lijkt verschillende politieke stelsels beter). De drie zijn nadrukkelijk niet de advocaten van Milosevic ze mogen geen actieve verdediging voeren. Wel mogen zij getuigen en hun verklaringen documenteren en ander materiaal aanvechten. Daarmee is het risico omzeild dat Milosevic als eigen raadsheer uit onwil of onkunde kansen laat liggen. Wat humaan van de Rooie Toga's.

Toch zit het ons nog niet lekker. Dat ze zo humaan zijn voor Milosevic is moeilijk te geloven na de terroristische manier waarop hij naar het Tribunaal is gesleurd en nu behandeld wordt.

Duidelijk komt uit het bovenstaande naar voren dat de rechters zichzelf niet vertrouwen wat betreft hun kennis en eerlijkheid. Dat is te respecteren. Zelfkennis kan een groot goed zijn, maar dat je dan handlangers in dienst neemt om dat te onderbouwen, vinden we verdacht. En natuurlijk zal ook Milosevic daarin geen vertrouwen hebben. Waarom tonen ze niet werkelijk hun goede wil (zo ze die hebben) en bieden ze hem zijn eigen vrienden aan om hem bij te staan. Ook zij zullen dat vast (ook) wel gratis willen doen.

Laat de wereld eens wat van nieuwe komende vredes-wereld zien. inhoudt

Beste Nico

Hierbij een stukje over die advocaten.
Kan het zo, of moet het ~~dit~~?
anders?

Ook een copie van de Walburg Pers
Ik vind het smerig, maar vdaag voor
de zekerheid heb boek op.

Dan kan ik hen nog een wuile brief schrijven,
die doe ik doen in de krant en
stuur die naar het A.N.P.

De kleurenfoto uit een boek is prachtig
geen worden. Jouw foto is ook mooi Heb je nog
andere, vooral een logo van het Tribunaal?
Ik overleg met Jurg of er mag een
gruwelijke foto van de voorgeschiedenis uit komen.

Dat stukje over stalla wil ik nog graag
je oordel over.

GGN van Maastricht en Partners
Bezuidenhoutseweg 115
2509 CH Den Haag
faxnr. 070-3476025

7 september 2001

Geachte heer/mevrouw,

Zoals vandaag telefonisch met de heer C.A. Wilson besproken, verzoek ik u de bijgaande appèl-dagvaarding inzake Milosevic/Staat der Nederlanden uit te brengen. Het vonnis in kort geding dateert van 31 augustus 2001.

Ik verzoek u het afschrift van het exploit rechtstreeks naar mijn adres te sturen, alsmede de rekening.

Ik dank u op voorhand voor uw bediening.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

6-9-2001

Beste Jelle. Het lijkt ons wel goed om ook wat over Milosevic te schrijven. De afgelopen tijd is er al zoveel over geschreven, en vanaf nu (27 aug.) tot ons blad in de bus bij de mensen valt, zal er ongetwijfeld nog veel bijkomen, maar wat moeten we. Ik stuur dit naar je toe. Als je vindt dat het anders moet, aangepast moet worden, doe dat dan s.v.p.
=====

Milosevic is niet gekidnapt, maar slechts 'doorgevoerd': kopt de Volkskrant van 24 aug. 2001. Hieronder het artikel.

Nederlandse advocaten hebben donderdag in een kort geding voor de rechtbank in Den Haag de onmiddellijke vrijlating van Milosevic geëist. De Nederlandse staat is volgens de raadslieden mede aansprakelijk voor de kidnapping van de oud-president van Joegoslavië en heeft zich schuldig gemaakt aan 'schending van de mensenrechten'.

Milosevic is onrechtmatig op gezag van het Joegoslavië-Tribunaal uit zijn cel in Belgrado gehaald, betoogden de advocaten, N. Steijnen, E. Olof en E. Hummels.

De hoogste rechter in Joegoslavië had immers nog geen uitspraak gedaan over zijn uitlevering. Tevens is juridisch bepaald dat iedereen beroep mag doen op de rechter voordat hij wordt uitgeleverd.

Landsadvocaat C. Bitter benadrukte echter dat Nederland zich als lidstaat van de VN heeft verplicht: 'besluiten die door de Veiligheidsraad worden genomen, zoals het instellen van het Tribunaal, uit te voeren'. Bovendien heeft Nederland Milosevic alleen 'doorgevoerd'. Dat het Hof onrechtmatig is, werd aldus weerlegd door de landsadvocaten. Zij wezen erop dat de rechtmatigheid al eerder vergeefs was aangevochten.

De landsadvocaat verwees naar Pinochet in zijn repliek op het betoog van de advocaten dat een voormalig staatshoofd immuniteit zou genieten. (Hebben wij wat gemist? Zat Pinochet ook in Scheveningen? En was er toen een Rechter die wél bevoegd was? red.)

In een aansluitend artikel gaat Annieke Kranenberg in op de door Milosevic's advocaten gebruikte woorden als: 'illegaal' (Tribunaal) 'zogenaamd tribunaal' 'schijntribunaal' of 'marionetten-tribunaal' en 'mensenroof' voor Milosevic's uitlevering.

"Een rommeltje van met propaganda doorspekte kretologie", noemt advocaat Wladimiroff het betoog van de advocaten voor de rechtbank in Den Haag. Wladimiroff vindt de potsierlijke vertoning jammer. Advocaat Vlek is het daarmee eens. 'Vreselijk gênant.' En dat terwijl de landsadvocaten juridisch een 'glashelder' betoog hielden, zegt hij. Vice-president Paris zal volgens Vlek volgende week vrijdag - een dag nadat Milosevic voor de tweede keer voor het VN-Hof is

blz 2

verschenen - oordelen dat hij niet bevoegd is kennis te nemen van de klacht.

Wij waren diep geroerd door het medelijden dat Wladimiroff c.s. met Milosevic toonden. De tranen sprongen ons in de ogen bij zoveel huichelarij.

(Had Vlek voorkennis? Waarom niet bevoegd?) Omdat hij het Tribunaal ook illegaal vindt? Waarom nam hij die zaak aan als hij niet bevoegd was? Je gaat toch naar een Rechter om zijn oordeel. Waarom gaven de landsadvocaten dan verweer? Mooie geld-uit-de-zak-klopperij. Wij zouden er geen betaling voor doen. Men heeft toch niet om een onbevoegde Rechter gevraagd?

Toen we na afloop van de zitting op de televisie zagen hoe spijtig Wladimiroff c.s. reageerden omdat Milosevic geen betere advocaten had en verschillende commentaren lazen en beluisterden begrepen we waarom de pleitnota's niet van de hand gingen. Hieronder het adres waar u ze kunt bestellen zolang ze in voorraad zijn. Dit is en blijft een belangrijk document. Grijpt de kans om een ex. in uw archief te krijgen.

=====
Nico adres of gironr. en bedrag voor de pleitnota. Bel daar s.v.p. over, dit wordt in het week-end gelay-out.
=====

30 Augustus 2001

Milosevic wordt voor de tweede keer voor het zg. Tribunaal gevoerd. Benieuwd zitten over heel de wereld zijn vrienden te kijken en luisteren hoe hij zijn heroïsche strijd tegen de Führers van de NAVO zal voeren.

Hij schreef een brief. Hij heeft 40 minuten gevraagd voor een mondelinge "presentatie" voor het z.g. Tribunaal. Rechter May suggereerde (gaf het bevel?) het schriftelijk in te dienen.

In de Apeldoornse crt. van 31 augustus lezen we enkele woorden uit de inhoud van de brief -

Het "zogeheten" Joegoslavië Tribunaal zit juridisch verkeerd in elkaar. Dit heeft rampzalige consequenties voor het menselijk streven naar vrede, de rechtsstaat, de democratie, de waarheid en de gerechtigheid."

Dit schrijft Slobodan Milosevic in zijn tot nu toe langste brief aan het Joegoslavië Tribunaal.

In zijn presentatie (schriftelijk?) herhaalt Milosevic de bekende argumenten dat het Tribunaal illegaal zou zijn omdat het door de Veiligheidsraad is opgericht, waartoe deze geen bevoegdheid zou hebben. Volgens Milosevic kan een internationaal hof alleen worden opgezet door een internationaal verdrag, zoals in 1998 in Rome gebeurde met het toekomstige ICC, het internaal strafhof.

Een rare gang van zaken voor dat zg. Tribunaal. De eerste keer zat de Rechter ook al met zijn vinger op de knop bij een bewering van Milosevic en nu krijgt hij nog geen 40 minuten. Scheelt dat nog in de prijs?

Nico

Weet je al een uitspraak? Bel die dan ook

uiterlijk vrijdag ook als het is met in mocht

recht.zet Komen plaatjes bij

De Duitse "RECHTSPRAAK" in nazitijd.

De Rijksdagbrand op 27 februari 1933 staat bekend al een der grootste provocaties uit de geschiedenis. Hans Gisevius, die in deze periode als ambtenaar op het Pruisische ministerie van Binnenlandse Zaken werkte heeft in Neurenberg verklaard: Goebbels is het eerst op het idee gekomen de Rijksdag in brand te steken."

Rudolf Diels, de chef van de Gestapo, schrijft in zijn beëdigde verklaring:

"Goebbels wist precies hoe de brand moest worden gesticht."

Hij had Diels al voor de brand opdracht gegeven een lijst op te stellen van personen die onmiddellijk erna moesten worden gearresteerd." (Dat gebeurde de nacht van de brand, 5700 linkse mensen werden in 'Schutzhaft' genomen.)

Generaal Franz Halder, gedurende de eerste fase van de tweede wereldoorlog chef van de Duitse Generale Staf, zei in Neurenberg dat hij zich herinnerde hoe Goering bij een gelegenheid had gepraald met zijn daad.

Aan een lunch op de verjaardag van de Fuhrer in 1942 kwam het gesprek op de Rijksdagbrand en de artistieke waarde ervan. Ik heb met mijn eigen oren gehoord dat Goering de sprekers in de rede viel en riep: "De enige die werkelijk weet wat er met de 'Reichstag' is gebeurd ben ik, want ik heb het gebouw in brand gestoken!" Hij sloeg zich daarbij met zijn vlakke hand op zijn dij.

Het proces over de Rijksdagbrand is over de hele wereld bekend geworden, ook nu nog weet ieder politiek-geïnteresseerd mens er veel van.

Ondanks de kruiperige houding van het gerechtshof tegenover de nazi-machthebbers heeft het proces, door de briljante verdediging van Dimitroff, Goering en de nazi's geen goed gedaan.

Het wantrouwen van het publiek kwam echter te laat, want Hitler had inmiddels de Rijksdagbrand ten volle uitgebuit.

De dag na de brand, 28 februari, overreedde hij president Hindenburg een decreet te tekenen, 'voor de bescherming van Volk en Staat', waarbij de zeven paragrafen van de grondwet, die de individuele en burgerlijke vrijheden garandeerden, tijdelijk werden opgeheven. Als 'defensieve maatregelen tegen de staatsgevaarlijke gewelddadigheden van de communisten', zoals in het decreet werd gezegd, werd nu bepaald:

Beperkingen van de persoonlijke vrijheid, van de vrije meningsuiting, ook de vrijheid van drukpers, het recht van vergadering en organisatie, en schendingen van de geheimhouding die voor het post-, telegraaf- en telefoonverkeer geldt; huiszoekingen, het in beslag nemen van persoonlijke bezittingen of het onderwerpen hiervan aan

beperkende bepalingen, worden nu ook buiten de wettelijke grenzen toelaatbaar geacht.

Op 'ernstige ordeverstoringen door gewapenden werd de doodstraf ingesteld.' (*) Zo kreeg Hitler door dit ene decreet niet alleen de wettelijke bevoegdheid tegenstanders monddood te maken of te arresteren, maar kreeg hij door de fictie van een dreigende communistische opstand 'officieel' te erkennen, miljoenen mensen zo bang dat ze op de nazi's stemden. Ongeveer 4000 communistische functionarissen en een groot aantal vooraanstaande sociaal-democraten en liberalen werden gearresteerd, onder wie een aantal leden van de Rijksdag.

De dag na de Rijksdagbrand legde de Pruisische regering een lange verklaring af, waarin werd gezegd dat er communistische documenten waren gevonden, waaruit bleek:

"Er werden plannen beraamd om regeringsgebouwen, musea, villa's en waardevolle fabrieken in brand te steken... Men zou vrouwen en kinderen als schild gebruiken bij terroristische aanvallen... De Rijksdagbrand was bedoeld als signaal voor de bloedige opstand en de burgeroorlog... Er is vastgesteld dat er vandaag aanslagen zouden worden gepleegd op bepaalde personen, op particuliere bezittingen, tegen goed en leven van de vreedzame burgerbevolking en dat de burgeroorlog vandaag zou beginnen."

De regering beloofde de documenten waaruit de communistische samenzwering bleek te zullen publiceren, maar dat is nooit gebeurd. (Dat vonden de nazi's niet nodig, die dachten blijvend alle macht te hebben. Ze namen niet de moeite om die documenten zelf te maken. Daar is men nu slimmer mee). Goering verklaarde in Frankfort aan de vooravond van de verkiezingen van 3 maart: "Mededuiters, ik zal mij bij mijn maatregelen niet door juridische overwegingen aan banden laten leggen! Ik hoef me geen zorgen te maken over het recht; mijn taak is slechts te vernietigen en uit te roeien, meer niet!...Ik zal de staat en de politie ten volle benutten, mijn waarde communisten, trek dus geen onjuiste conclusies. maar de strijd op leven en dood waarin mijn vuist jullie nekken zal grijpen, zal ik voeren met behulp van de mannen die daar zitten - de bruinhemden."

Om een wettelijke basis aan het decreet te geven was een grondwetsherziening nodig, wat een tweederde meerderheid van stemmen inhield.

De plannen hiertoe werden op 15 maart 1933 in een vergadering besproken, waarvan in Neurenberg de notulen zijn overgelegd. De opdrachten werden eenvoudig gemaakt door de 'afwezigheid' van de 81 communistische Rijksleden' en enkele sociaal-democraten en anderen die vastzaten of al omgebracht waren.

Op 23 maart 1933 legaliseert Hitlers zijn dictatuur. Na een onderdanige houding tegenover Hindenburg, waardoor de oude maarschalk op een zeker moment de tranen in de ogen sprongen. Hij sprak voor het altaar een korte rede uit, waarin hij de

nieuwe Hitler-regering zijn zege gaf.
"Moge de oude geest van dit beroemde heiligdom over de huidige generatie vaardig worden, moge hij ons bevrijden van zelfzucht en partijstrijd en ons verenigen in een nationaal bewustzijn tot zege van een trots en vrij Duitsland, dat in zichzelf verenigd is.

Hitler antwoordde: "De keizer nog de regering nog het volk hebben de oorlog gewild. Slechts de ineenstorting van de natie heeft een verzwakt ras genoodzaakt tegen zijn heiligste overtuigingen in de schuld van de oorlog op zich te nemen.

En zich tot Hindenburg wendend: "Door de unieke omwenteling is onze nationale eer in de loop van de laatste weken hersteld en zo kunnen wij, dank zij uw inzicht. Herr Generalfeldmarschall, de vereniging vieren van alles wat de oude roem en de nieuwe kracht symboliseert. Wij huldigen u. Een genadige Voorzienigheid heeft u boven de nieuwe krachten van ons volk geplaatst."

Twee dagen later, op 23 maart 1933, in de Kroll Opera, te Berlijn, waar de Rijksdag zitting hield. Het Parlement moest zich uitspreken over de zogenaamde Nood van Volk en Rijk een eind te maken (Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich). Er mochten geen wetten komen die de positie van de Rijksdag aantastten. Wat een wrede vervalsing. De wet was al geheel buiten werking door de uitsluiting van de communistische gekozen leden en de arrestatie van andere leden. Hitler bleef zich beroemen op de wettelijke verkiezing, en de tijd heeft geleerd dat ook de naoorlogse regeringen in Duitsland daaraan vasthielden.

Vanaf de eerste weken in 1933 hield Duitsland onder het nazi-bewind op een natie te zijn ie gebaseerd was op de wet. "Hitler is de wet!" verkondigden de juristen van nazi-Duitsland trots. In 1937 kwam in januari een nieuwe 'ambtenarenwet'. Een Parlement om daar over te stemmen was er toen niet meer. Alleen de NSDAP regeerde. Alle ambtenaren, ook rechters, die 'politiek onbetrouwbaar' bleken te zijn moesten worden ontslagen.

Een aantal rechters reageerden niet snel en niet volledig genoeg. Enkelen van hen probeerden zelfs nog de oude wetten te volgen.

Een van de gruwelijkste voorbeelden hiervan - van nazistandpunt gezien - was de beslissing van het Reichsgericht, het Duitse Hoge Gerechtshof, om op grond van het aangevoerde feitenmateriaal drie van de vier communistische aangeklaagden in het proces van de Rijksdagbrand in maart 1934 vrij te spreken. Hitler en Goering wonden zich hierover zo op, dat er een nieuw rechtbank kwam. Het VOLKSGERICHTSHOF, de volksrechtbank, die spoedig de meest gevreesde rechtbank van het land werd.

Er was geen beroep mogelijk tegen de beslissingen en vonnissen. De argumentatie van de advocaten die de

'verdediging' voerden was zo zwak dat het lachwekkend werkte.

Nog eerder dan de sinistere volksrechtbank werd het Sondergericht, een speciale rechtbank ingesteld. Advocaten die de verdediging verzorgden, moesten evenals bij de volksrechtbank, de goedkeuring wegdragen van de nazi-autoriteiten. Soms verging het hun slecht, terwijl zij toch waren toegelaten. Een voorbeeld hiervan vormen de advocaten die voor de weduwe van Dr. Klausener optraden, de leider van de Katholiek Actie, die bij de bloedige zuivering was vermoord, in een proces waarvan bij de staat schadevergoedig werd geëist. Zij werden naar het concentratiekamp Sachsenhausen gebracht en daar vastgehouden tot ze hun actie opgaven.

Hitler en gedurende enige tijd ook Goering, had het recht een vervolging te seponeren. Uit de Neurenbergse documenten: "In april 1934 liet Goering de vervolging tegen een bekend zakenman stopzetten. Er werd spoedig bekend dat de beklaagde aan Goering een bedrag van drie miljoen Mark had betaald. Daar stond tegenover dat Rudolf Hess, de plaatsvervanger van de Führer, de macht had om 'genadeloos acties te ondernemen' tegen beklaagden die er na zijn mening met te lichte straffen afkwamen. Lijsten wegens veroordelingen met aanvallen op de partij, de Führer of de Staat werden naar Hess gezonden. Als het vonnis naar zijn oordeel te mild was uitgevallen kon het de 'genadeloze actie, ondernemen." Meestal werd het slachtoffer overgebracht naar een concentratiekamp, of gewoon van kant gemaakt.

Zoals u bovenstaand kunt lezen, werd op 'Ernstige ordeverstoringen door gewapenden de doodstraf ingesteld.' Hieronder gevallen waarvoor men de doodstraf uitsprak.

Kop: IN NAMEN DES DEUTSCHEN VOLKES

Strafzaak tegen Referendaris Dr. jur. Theodoor Korselt uit Rostock geboren 24 november 1891 in Buchholz, heeft het Volksgerechthof, 1. Senaat, in de Openbare Behandeling van 23 augustus 1943, waaraan deelgenomen hebben als Rechter: President van het Volksgerechtshof Dr. Freisler, Voorzitter. Landsgerechtsdirecteur Storbeck, Generaalluitenant Cabanis, SA- Groepenleider Aumüller, Hoofd-Gebiedsleider Bodines, als vertegenwoordiger van de Hoofd-Advocaat, Landsgerechtsdirecteur Dr. Schultze.

hebben als recht erkend:

Theodoor Korselt heeft in Rostock in de tram kort na de regeringswisseling in Italië gezegd, zo moet het hier ook gaan. De Führer moet terugtreden, want overwinnen kunnen we niet meer en we willen toch niet allemaal levendig verbranden.

Als man in een leidende functie met een bijzondere verantwoording heeft hij daardoor zijn eed van trouw gebroken. Onze nationaalsocialistische bereidheid tot manmoedig verzet ingeleverd en daarmee onze oorlog-vijand geholpen.

Hij heeft zijn eer verloren en wordt bestraft met de dood.

=====

Op 1 augustus, dus kort na het terugtreden van Mussolini, trof Theodoor Korselt in de tram in Rostock zijn Volksgenoot Krause. Ze gingen bij elkaar zitten en Korselt begon over de terreuraanslag in Dumburg te praten. Daarbij bekritiseerde hij de leiding, omdat die onmachtig was zulke aanslagen te verhinderen. In ieder geval zei hij, moest het anders gaan net als in Italië.

Wat hij ook aanvoerde, ze bleven bij hun besluit om een zo trouweloze verrader ter dood te veroordelen. Omdat hij het strijdende volk in de rug is aangevallen.

Als veroordeelde moest hij ook nog de kosten dragen en hij was eeuwig eerloos.

Een volgend geval, Erich Deibel uit Wetzlar, geboren 1 aug. 1907 te Rathenou werd veroordeeld op 6 juni 1942 tot de dood. Wegens begunstiging van de vijand in voorbereiding van Hoogverraad en met verlies van zijn burgerlijk rechten. Zijn in beslag genomen radiotoestel werd verbeurd verklaard. Een lijstje met namen begeleide het vonnis. De gedachte dat de daders hem snel zullen volgen in de dood geeft enige voldoening en bevrediging om dit onrecht te kunnen dragen.

Emmi Zehden krijgt op 23 november 1943 ook de doodstraf. Zij vraagt nog gatie. "Om alles goed te kunnen maken." Zij was Jehova's Getuige".

Op 31 mei 1944 meldt de Rijksminister dat het vonnis moet worden voltrokken.

De uitvoeringsleider is Dr. Kluver, als hulp krijgt hij Karpe.

Om 13.00 uur liet de veroordeelde rustig haar handen op de rug vastbinden en zich door twee beambten aanvoeren.

De beul Röttger uit Berlijn stond met zijn hulpen klaar. Na de vaststelling dat de betrokkene de juiste persoon was, kreeg de scherpreechter opdracht het vonnis uit te voeren.

De veroordeelde die rustig en beheerst was, liet zich zonder verzet op het valbijltoestel leggen, waarop de beul de onthoofding met de valbijl uitvoerde en meldde dat het vonnis voltrokken was. De voltrekking duurde 7 seconden en was op vrijdag 4 juni 1944. De kosten, die het slachtoffer moest voldoen bedroegen: 122,12 RM.

Ook William Otto Bauer uit Meissen a.d. Elbe had geen 'ernstige gewapende ordeverstoring gepleegd'

Hij had in juni 1942 op een reisje tegen een hem onbekend echtpaar gezegd: " Er zijn 2 mogelijkheden, of Hitler maakt

ons dood of wij maken Hitler dood.
William Bauer werd als een onverbetelijk 'Hetzer' ter dood veroordeeld. De beul Röttger uit Berlijn wordt op 2 september 1943 opgedragen rechtsgeldig ter dood te brengen, William Bauer, hem met de "Fallbeil hinzurichten". Die brief komt van De 'Oberreichsanwalt' (Landsadvocaat) schrijft op die dag ook nog aan

de heer Letter van het
Anatomisch-Biologisch
Instituut der Universiteit Berlin
of de vertegenwoordiging in afd.

Berlin Nw 7
Luisenstrasse 56

De Voltrekking van de door het Volksgerechtshof uitgesproken doodstraf aan William Bauer (57 jaren oud) vindt donderdag 9 september 1943 om 18 uur in de gevangenis Plötsensee in Berlijn plaats.

Het lijk draag ik over aan het plaatselijke Instituut voor Lehr-en Onderzoek en ik wijs er op, dat de teruggave aan nabestaanden en verstrekking aan wie dan ook, absoluut verboden is. De grootste geheimhouding is geboden.

=====

Bovenstaande slachtoffers die in de nazigevangenis Plötsensee werden ter doodgebracht, zijn er maar 4 van de 2400. Allen die veroordeelden en uitvoerden zijn met naam en functie bekend. Tijdens het typen kijken we er met voldoening naar. Zij zullen hun straf gekregen hebben. Maar dan dringt het opnieuw tot me door dat daar geen sprake van geweest is. Ze zijn met hun functie doorgedaan in de zogenaamde gezuiverde natie.

Openlijk is uitgesproken dat ze immers alleen maar de legale wetten hebben uitgevoerd. Een van hen, wonende in Limburg aan Laan, geurde met het feit dat onder zijn uitvoering de veroordeelden het best uitwaren. In zeven minuten was onder zijn bewind alles voorbij.

Na hun aftreden wegens het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd, kwamen er jongeren. In gebouwen doordrenkt met nazi-mentaliteit. Dat kan men nog duidelijk merken aan de veroordelingen van de mensen uit de voormalige soevereine Duitse Democratische Republiek waar mensen onder de werkelijk legale wetten leefden.

Gelukkig komen jonge generaties, ook in Duitsland, fel op tegen de oude en nieuwe uitspattingen van fascisme. Laten wij hen helpen tot onze laatste snik.

=====

In het voorwoord van het boekje:

FÜR IMMER EHRLOS"

uit de praktijk van de Volksgerechtshoven.

lezen we:

Noch geen elf jaren heeft het Volksgerechtshof geëxisteerd, maar het heeft zijn sporen nagelaten, waarmee we ook nu nog geconfronteerd worden. Als er van Hitlers bloedjustitie sprake is, dan worden in de eerste plaats "zijn" gerecht en de gewillige werktuigen bedoeld die hem als "Rechters in rode Toga's gediend hebben.

De werkzaamheid van de hoogste Duitse Tribunalen, de aard van de verhandelingen en de behandeling der mensen voor zijn balie hebben het aanzien van de Duitse Justitie, die op een tot dan bewaarde traditie terugkijken kon, rechtstreeks ontaard.

Niet alleen door het Volksgerechtshof, ook door de voortzetting van verschillende uitingen van fascisme, en het laten bestaan of weer oprichten na de oorlog van fascistische organisaties. Het weer in dienststellen van oorlogsmisdadigers (Globke b.v.).

En nu de illegale berechting van de "Oostduitsers", en hun optreden met de NAVO.

Er moet nog veel rechtgezet worden.

Wij kunnen ons wel voorstellen dat de hele wereldtop in een stresssituatie verkeerd als Milosevic voor internationaal publiek zijn mond kan opendoen. De vorige keer zal de Opper-Führer in Amerika ook wel een woedeaanval gekregen hebben. Dat moet voorkomen worden.

In deze uitgave van De Anti-Fascist vindt u ook een artikel over Het Volksgerichtshof van de Nazi's. Aan het einde kunt u lezen dat de Rechteren daarvan de bij-naam "Rechters in Rode Toga" kregen.

Waarom droegen ze een Rode Toga? Er kwam maar één antwoord, van de velen waaraan we het vroegen:

"Het waren Bloedrechters". Daar konden we natuurlijk mee instemmen, maar we kunnen niet aannemen dat die nazi's dat wilden uitbeelden. Gedachtig aan het feit dat fascistengedachten zijn op symbolen uit de oudheid, zijn we gaan zoeken in de Griekse en Romeinse geschiedenis van Recht.

Niks gevonden dat daarop wijst.

Toen het Joegoslavië Tribunaal gebeld. Ook daar wist men geen historische oplossing. Op onze opmerking dat de Rechteren van het Volksgerechts van de nazi's ook Rode Toga's droegen, beaamden ze dat en vonden dat schrijnend. Zij vonden de oplossing in het "Internationale" van het Tribunaal. In ieder geval was een Rode Toga ook in Amerika gewoonte.

Natuurlijk, Amerika. Dat is toch onze Leider.

We hebben nog niet veel beelden van het interne van het Tribunaal gezien. Het doet ons denken aan een S.F.-film. Ook de kleuren. Een sterke leider, een te pakken genomen gevangene die geen poot aan de grond krijgt en bij de uitvoerders een paar knappe jonge meiden. Dat laatste beeld, klopt niet. Hoe zo'n film afloopt weten we niet, we kijken nooit tot het einde. We vinden het waardeloze fantasie.

Voor mevrouw Del Ponte (weten jullie precies hoe dat secreteet heet hebben we een goeie tip.

Als ze weer eens een massagraf ontdekt moet ze een visitekaartje van Milosevic tussen hun overblijfselen stoppen, dan kan ze aantonen dat het een slachtoffer van hem is.

A. van Luttikhuisen-de Vries.

=====

Nog zo'n belangrijk historisch document:

Wij zijn in voorbereiding om van een Pleitnota uit het boek "In Namen des Volkes - Grenzer vor Gericht" uitgever GNN-Buchversand, een uitgave in het Nederlands te maken. Om al de aangevoerde feiten, die van belang waren in de laatste vijftig jaar, dus ook voor de mensen van na de oorlog. Feiten

die NU nog spelen en wellicht nog een aantal jaren zullen spelen.

Wij denken voor de Kostprijs te kunnen rekenen op medewerkers. De porto schatten we op f. 3,60. Daar komt nog een beetje bij voor het materiaal. Wij schatten totaal op f. 7,50. Bij meerdere ex. valt de porto weg. U kunt bestellen bij ons adres A.F.V.N.-Koudebergweg 55 - 7351 TJ Hoenderloo. tel. 055 3781258. Wilt u ze per giro bestellen? nr. 3206900 - Elzina Jansen, Waardweg 10 - 6991 VB RHEDEN.

Wij voegen aan die pleitnota toe, het 'strafrecht' uit de nazi-tijd, zoals u in deze uitgave vindt.

=====

Ingezonden brief in Solidair - België. 22 aug. 2001.

GEEN DERTIG ZILVERLINGEN

De Servische eerste minister Djindjic zal nog lang mogen wachten op zijn dertig zilverlingen. Het is hij die tegen het Grondrechtelijk Hof in en zonder de president in te lichten, de vroegere leider Milosevic, uitleverde aan het Tribunaal in Den Haag. Hij zou in ruil nogal wat miljarden krijgen van het Westen. De Europeanen hebben hem nu laten weten dat nagenoeg de hele som die beloofd was, niet uitgekeerd zal worden maar beschouwd wordt als "betaling van interesten op de lopende schuld van Joegoslavië" (een schuld die zonder aarzeling toegekend werd aan Tito omdat die zo goed was zich af te zetten tegen de Sowjet-Unie).

Kortom" allez merci en de groeten thuis! Steek het dus maar in uw koppeke, mijnheer Djindjic: met die kerels uit het Westen sta je iedere keer weer voor verrassingen.

M.L.R. Binche.

ergens in een raster s.v.p.

=====