

Milosevic -

Wladimir 70V

B

01 01 2003

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

Deken Orde van Advocaten den Haag
de heer Mr. W. de Vries
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

betreft: klacht Mr. S. Milosevic tegen Wladimiroff

19 september 2002

Geachte heer de Vries,

Met als aanleiding de recente misdragingen van M. Wladimiroff, advocaat te Den Haag, in diens functie als 'amicus curiae' bij het zogenaamde Joegoslavië tribunaal, breng ik het volgende bij u ter kennis.

Mr. Milosevic heeft zich tot mij gewend om zijn rechtsbelangen en de bescherming van zijn mensenrechten, voor zover niet gerelateerd aan het zogenaamde Joegoslavië tribunaal, zo goed mogelijk te waarborgen.

Meer specifiek heeft hij mij in dit kader opdracht gegeven tot het voeren van korte gedingen in verband met de Nederlandse medewerking aan zijn illegale kidnapping uit Joegoslavië en aan zijn onrechtmatige vrijheidsberoving op het grondgebied van de Staat der Nederlanden, alsmede tegen de Nederlandse medeverantwoordelijkheid voor de ook overigens voortdurende schendingen van zijn fundamentele rechten, welke hij tijdens deze illegale vrijheidsberoving moet ondervinden.

Voorts machtigde hij mij tot het entameren van een procedure voor het Europese Hof voor de rechten van de mens tegen de voortdurende schendingen van zijn fundamentele rechten, waaraan hij wordt blootgesteld.

In het kader van de verstrekte opdracht om geëigende maatregelen te treffen ter bescherming van zijn fundamentele rechten, heeft Mr. Milosevic mij ook verzocht om, zo mogelijk, rechtsmaatregelen te treffen tegen de bemoeienis die een drietal door het zogenaamde Joegoslavië tribunaal benoemde zogeheten

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

Deken Orde van Advocaten den Haag
de heer Mr. W. de Vries
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

betreft: klacht Mr. S. Milosevic tegen Wladimiroff

19 september 2002

Geachte heer de Vries,

Met als aanleiding de recente misdragingen van M. Wladimiroff, advocaat te Den Haag, in diens functie als 'amicus curiae' bij het zogenaamde Joegoslavië tribunaal, breng ik het volgende bij u ter kennis.

Mr. Milosevic heeft zich tot mij gewend om zijn rechtsbelangen en de bescherming van zijn mensenrechten, voor zover niet gerelateerd aan het zogenaamde Joegoslavië tribunaal, zo goed mogelijk te waarborgen.

Meer specifiek heeft hij mij in dit kader opdracht gegeven tot het voeren van korte gedingen in verband met de Nederlandse medewerking aan zijn illegale kidnapping uit Joegoslavië en aan zijn onrechtmatige vrijheidsberoving op het grondgebied van de Staat der Nederlanden, alsmede tegen de Nederlandse medeverantwoordelijkheid voor de ook overigens voortdurende schendingen van zijn fundamentele rechten, welke hij tijdens deze illegale vrijheidsberoving moet ondervinden.

Voorts machtigde hij mij tot het entameren van een procedure voor het Europese Hof voor de rechten van de mens tegen de voortdurende schendingen van zijn fundamentele rechten, waaraan hij wordt blootgesteld.

In het kader van de verstrekte opdracht om geëigende maatregelen te treffen ter bescherming van zijn fundamentele rechten, heeft Mr. Milosevic mij ook verzocht om, zo mogelijk, rechtsmaatregelen te treffen tegen de bemoeienis die een drietal door het zogenaamde Joegoslavië tribunaal benoemde zogeheten

'amici curiae' menen te kunnen hebben met zijn verdediging voor dit zogeheten instituut.

Mr. Milosevic heeft zijn eigen juridische adviseurs gekozen, verenigd in het Internationaal Committee for the Defense of Sloboban Milosevic (ICDSM), die bereid waren en bereid zijn om hem, waar dat door hem nodig werd geacht, met raad en daad terzijde te staan.

En alhoewel het gebruik maken van zelfgekozen rechtskundige adviseurs tot de fundamentele rechten behoort en zelfs in de reglementen van het zogenaamde tribunaal uitdrukkelijk als een recht wordt geboekstaafd, werd dit basisrecht door het schijntribunaal aan mijn cliënt geweigerd en werden alle zelfgekozen juridische adviseurs op den duur van het onderhouden van contacten met Mr. Milosevic uitgesloten.

In de media heeft Wladimiroff herhaaldelijk teleurstelling laten doorklinken dat hij niet door Mr. Milosevic werd aangezocht om diens verdediging voor het Joegoslavië tribunaal te voeren.

Zijn extra teleurstelling dat hij zelfs niet door Mr. Milosevic werd aangezocht om voor hem op te treden in de rechtsprocedures tegen de Nederlandse staat met het oog op de rol daarvan in de illegale kidnapping en vrijheidsberoving van Mr. Milosevic, ventileerde hij door zich in de media op kleinzielig laatdunkende wijze uit te laten over de manier waarop het betrokken kort geding door mij en een aantal collega's, als vertegenwoordigers van Mr. Milosevic, werd gevoerd. Zijn laatdunkende commentaren werden in de media, de geschreven en gesproken, breed uitgesponnen.

Ik heb hem daaromtrent indertijd nog een klacht in het vooruitzicht gesteld.

En het is thans het moment om deze belofte hier, en passant, gestand te doen.

Bericht hieromtrent volgt binnenkort.

Omdat hij op deze manier niet bij het zogenaamde tribunaal in de zaak-Milosevic aan de bak kon komen, probeerde hij het dan maar op een andere wijze. (zie ook prod. 1)

Het was dan ook Wladimiroff, die het zogenaamde tribunaal de influistering deed om een aantal personen als 'amici curiae' te benoemen.

Dat idee kwam het zogenaamde tribunaal uitstekend te pas.

Want na het successievelijk uitbannen van de diverse door mijn cliënt zelf gekozen juridische adviseurs, hoopte het schijntribunaal met deze manoeuvre kennelijk de indruk te wekken dat daarmee aan alle standaards wat betreft aanvaardbare voorwaarden voor client's verdediging zou zijn voldaan.

Dit ondanks de grove inbreuk die het zogeheten tribunaal maakte op de mensenrechten en zelfs ook op de eigen reglementen door de door Mr. Milosevic zelf gekozen juridische adviseurs de deur uit te gooien.

Gepresenteerd als bedoeld te zijn 'not to represent the accused but to assist the Chamber in the proper determination of the case' werden in plaats daarvan op 30 augustus 2001 door het zogenaamde tribunaal een drietal personen in de hoedanigheid van 'amici curiae' aangesteld, ter bemoeienis met cliënt's verdediging.

Zij kregen het recht om:

- 1) namens Mr. Milosevic preliminary motions in te dienen;
- 2) namens Mr. Milosevic bezwaar te maken tegen bewijsmateriaal van de prosecutor;
- 3) namens Mr. Milosevic getuigen cross-examinations af te nemen;
- 4) namens Mr. Milosevic de aandacht te vestigen op mitigerende omstandigheden ten aanzien van het bewijsmateriaal van de Prosecutor;
- 5) op elke andere denkbare wijze te handelen zoals een door Mr. Milosevic aangewezen advocaat zou menen te moeten handelen.

Met andere woorden: de 'amici curiae' werden door het schijntribunaal aangesteld met de bevoegdheid om elke denkbare handeling en elk denkbaar optreden te verrichten, normaliter voorbehouden aan de verdediging.

Met deze zet poogde het tribunaal, dwars tegen de verdedigingsstrategie van mijn cliënt Mr. Milosevic in die juist het tegendeel tot uitgangspunt heeft genomen, de eigen claim van legitimiteit, en van het in deze zaak te verwachten oordeel, te versterken.

En dwars tegen deze evidente verdedigingsstrategie van Mr. Milosevic in, werkt Wladimiroff aan deze opzet van het zogenaamde tribunaal mee.

Herhaaldelijk heeft Mr. Milosevic dan ook publiekelijk, in niet mis te verstane bewoordingen, opgetekend door de media, zich met hand en tand verzet tegen een dergelijke grove bemoeienis met zijn verdediging, zoals hij die zelf voor het zogenaamde tribunaal wenst te voeren.

In verband hiermee heb ik reeds in een vroeg stadium na de benoeming van de zogenaamde 'amici curiae' de haalbaarheid van een kort geding onderzocht tegen Wladimiroff. (prod. 2)
Met het oog op de veeltaligheid van de aanslagen die op cliënt's fundamentele mensenrechten werden en worden gepleegd, was het echter onvermijdelijk om vanwege financiële redenen keuzes te stellen.
Tot een zodanige juridische procedure van mijn cliënt tegen Wladimiroff heeft het om die reden dan ook helaas nog niet kunnen komen.

Recente ontwikkelingen geven mijn cliënt Mr. Milosevic echter aanleiding om opnieuw met klem het ondernemen van stappen tegen Wladimiroff bij mij te bepleiten.

Aanleiding hiertoe zijn de recente extra misdragingen van Wladimiroff, die voor mijn cliënt als buitengewoon schadelijk moeten worden aangemerkt.

Behalve de doorlopende usurpering van het recht van mijn cliënt om zelf zijn eigen verdediging te voeren - een basisrecht, vastgelegd in de beide majeure mensenrechten-verdragen en zelfs uitdrukkelijk geboekstaafd in de regelmenten van het schijn-tribunaal zelf - en de aperte doorkruising van de verdedigingsstrategie van mijn cliënt door met zijn optreden het tribunaal legitimiteit te verschaffen, waar Mr. Milosevic nu juist aan zijn verdediging ten grondslag legt dat dit tribunaal elke legitimiteit ontbeert, heeft Wladimiroff de belangen van mijn cliënt ook nog eens verder op onaanvaardbare wijze schade toegebracht in een recent interview met de Haagse Courant, gepubliceerd op 12 september 2002.

In dit interview wordt, blijkens het artikel onder het hoofd 'Nu al voldoende bewijzen tegen Milosevic', onder meer door hem gesteld:

"Als zijn proces alleen over Kosovo zou gaan en je nu de balans zou opmaken, zou Milosevic zeker veroordeeld worden. Er is duidelijk een link gelegd tussen leger en politie, de slachtpartijen in Kosovo en Milosevic."

en:

"Het tweede deel van het proces, waarin de misdaden in Bosnië en Kroatië centraal staan, zal gemakkelijker zijn voor de aanklagers", meent Wladimiroff. "Ze hebben meer tijd gehad voor de voorbereiding en kennen de problematiek beter. Het moet geen probleem zijn het bewijs tegen Milosevic helemaal rond te breien."

Daarmee spreekt Wladimiroff uitdrukkelijk het 'schuldig' uit over mijn cliënt.

Of dit nu voortkomt uit wraakzucht van Wladimiroff, omdat Milosevic hem heeft gepasseerd als verdediger ondanks het feit Wladimiroff stond te popelen om hem als zodanig terzijde te staan, dan wel uit onbenul, vast staat in elk geval de buitengewone schadelijkheid van deze uitlatingen voor mijn cliënt.

Dusdoende wordt door hem immers allereerst grove inbreuk gemaakt op de 'praesumptio innocentiae', waaraan ook Wladimiroff, als speler in het veld zoals dit is afgebakend door het schijn-tribunaal, zich te houden heeft.

En voorts is hiermee sprake van een, opzettelijk kwaadaardige dan wel uit louter onbenul voorkomende, poging om de uitspraak van het schijn-tribunaal te beïnvloeden.

Ten detrimente van mijn cliënt Mr. Milosevic.

Wladimiroff maakt zich hiermee zonder meer tot een verlengstuk van de aanklagers.

Dit is des te verderfelijker, nu dit infame optreden van Wladimiroff duidelijk moet worden geïnterpreteerd als een te hulp snellen van deze aanklagers. Want in tegenstelling tot wat Wladimiroff beweert, is van de Kosovo-aanklacht nu al geen spaan heel gebleven. Vast staat dat command responsibility van Mr. Milosevic voor wat voor aantijging dan ook volstrukt onbewezen is gebleven. Een groot deel van de getuigen van de aanklager zijn door Milosevic ontmaskerd als KLA-leden, dat wil zeggen terroristen waaraan op zichzelf al geen geloofwaardigheid toekomt. En die voorts nog eens door hem in de kruisverhoren op talrijke leugens en duidelijke instructies zijn betrapt. De kroongetuige van de aanklagers Markovic, die het definitieve bewijs moest leveren van Milosevic veronderstelde rol, keerde zich diametraal tegen de aanklagers en verklaarde slechts onder marteling tot zijn toezegging te zijn gekomen om tegen Milosevic te getuigen.

Met andere woorden: de aanklagers zijn met hun aanklacht volstrekt door de mand gevallen. En in deze situatie is de hulpactie, die Wladimiroff richting aanklagers onderneemt alleszeggend over 's-mans positie.

Mr. Milosevic heeft ter zitting van het zogenaamde tribunaal dan ook met klem geprotesteerd tegen dit optreden en maatregelen geëist tegen Wladimiroff. Ook heeft hij geëist dat hem, net als Wladimiroff, toegang tot de pers wordt verleend teneinde zijn visie op de zaak te geven, hetgeen hem routinematig door het schijn-tribunaal werd geweigerd. Het zogenaamde Joegoslavië tribunaal heeft Wladimiroff om een schriftelijke reactie gevraagd.

Tegen het hierboven gewraakte optreden van Wladimiroff dien ik hierbij namens mijn cliënt Mr. Milosevic een klacht in.

Een en ander op grond van:

- 1) Usurpatie van het recht van Mr. Milosevic om, zonder enige interference van derden, zijn eigen verdediging te voeren;
- 2) Daadwerkelijke bemoeienis met de verdediging van Mr. Milosevic, tegen diens uitdrukkelijk kenbaar gemaakte wil in;
- 3) Fundamentele doorkruising van, en daarmee grondige ondermijning van, de door Mr. Milosevic gekozen verdedigingsstrategie door met zijn, Wladimiroff's, optreden, gebaseerd op de assumptie van rechtmatigheid van het zogenaamde tribunaal, aan dit schijn-tribunaal legitimiteit te verlenen, waar het nu juist de uitdrukkelijke strategie van Mr. Milosevic is om de illegitimiteit van dit tribunaal tot kernpunt van zijn verdediging te maken;

- 4) Deswege schending van het bepaalde onder artikel 6, derde lid, onder c aanhef, EVRM, luidende:
"Everyone charged with a criminal offence has the following minimum rights:
c. to defend himself in person (...).";
- 5) Schending van het basisprincipe dat een advocaat alleen de verdediging van iemand op zich neemt, indien dat berust op instemming van de cliënt;
- 6) Schending van Regel 1 van de Gedragsregels van de nederlandse Orde van Advocaten, luidende:
"De advocaat dient zich zodanig te gedragen dat het vertrouwen in de advocatuur of in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad.";
- 7) Schending van Regel 7 lid 1, luidende:
"De advocaat mag zich niet met de behartiging van de belangen van twee of meer partijen belasten indien de belangen van deze partijen tegenstrijdig zijn of een daarop uitlopende ontwikkeling aannemelijk is.";
- 8) Schending van Regel 7 lid 2, luidende:
"De advocaat die de belangen van twee of meer partijen behartigt is in het algemeen verplicht zich geheel uit de zaak terug te trekken zodra een niet aanstonds overbrugbaar belangenconflict ontstaat.";
- 9) Schending van Regel 29, luidende:
"De advocaat dient in contacten met derden misverstand te vermijden over de hoedanigheid waarin hij in de gegeven situatie optreedt.";
- 10) Schending van de 'praesumptio innocentiae' als medespeler bij het zogeheten tribunaal jegens Mr. Milosevic;
- 11) Het toebrengen van onherstelbare schade aan Mr. Milosevic door, als aan de laatstgenoemde opgedrongen beoogd mede-uitvoerder van zijn verdediging, op voorhand het 'schuldig' over hem uit te spreken;

Gaarne ontvang ik van u zo spoedig mogelijk een ontvangstbevestiging van dit schrijven.

hoogachtend,

Volkscourant
8-9-2001

C A M U

Vriend van het hof

WLADIMIROFF is benoemd tot vriend van het hof.

Zijn wij allemaal vriend van dat hof? Ik ook? Vrienden van het hof klinkt als een soort beleggingsclubje in Doetinchem. Foute boel. Ik hoor stemmen op de golfbaan.

'Hoeveel commissariaten heb jij?' 'Wat? Nee joh, ik heb iets beters, ik ben sinds kort vriend van enkele hoven.'

Na de paar keer dat Milosevic voor het Joegoslavië-Tribunaal is verschenen, snapte ik dat hij geen advocaten nodig heeft: hij heeft vriendjes bij het hof, hij is intelligenter dan zijn rechters en aanklagers, hij heeft een grotere persoonlijkheid dan de hele internationale gemeente daar bijeen, én er is de schier onmogelijkheid om te bewijzen waarvan hij beschuldigd wordt (je kunt anders wel aan de gang blijven in de politiek, vooral presidenten van de Verenigde Staten lopen rond met dezelfde kerfstok als die van Slobodan M.).

Het Tribunaal zat met de weigering van Milosevic in de maag. Beklaagden zonder verdediger zijn geen reclame voor een rechtbank. Maar het feit dat er per se een *amicus curiae*, een objectieve vriend van het hof, komen moest, stelt het hof juist in een onbetrouwbaar daglicht.

Het Joegoslavië-Tribunaal is bang om recht te spreken.

Wladimiroff kreeg het lang verbeide telefoontje. Hij had de afgelopen maanden in alle radio- en televisieuitzendingen laten lekken dat hij de zaak 'interessant' vond. De titel kan eindelijk op zijn visitekaartje. Maar wat is hij nu precies? Wiens zaak dient hij?

Had Edgar Davids ook vrienden van het hof? Waarschijnlijk wel.

In Cuba zou Wladimiroff met zijn twee collega's in de lift tewerk worden gesteld om hotelgasten naar boven te brengen. Drie *amici curiae* voor 1 knopje, terwijl de klant er liever alleen in staat.

Jan Mulder

(1)

Milošević klaagt strafpleiter aan

DEN HAAG, 31 OKT. Slobodan Milošević spant een kort geding aan tegen Michail Wladimiroff. Hij eist dat de Nederlandse strafpleiter, die in zijn zaak voor het Joegoslavië-tribunaal optreedt als *'amicus curiae'* (vriend van het hof), nadrukkelijk afstand neemt van de pretentie dat hij Milošević vertegenwoordigt. • Pagina 4

(2)

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

Deken Orde van Advokaten Den Haag
de heer Mr. W. de Vries
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

29 oktober 2002

betreft: Milosevic / Wladimiroff
K 171 2001 / 2002

Geachte heer de Vries,

Het citaat met de verwijzing naar Hitler, op grond waarvan de redactie van Trouw concludeert: "Wat dat betreft had zijn onpartijdigheid wel eerder ter discussie kunnen komen", refereert inderdaad aan het door Wladimiroff overgelegde eerdere artikel in Trouw van 9 januari 2002.

Wladimiroff acht zich ook hier weer, voor de zoveelste maal, niet correct geciteerd. Ditmaal omdat niet hij, maar de buitenwereld die vergelijking met Hitler zou maken. En het dus de buitenwereld zou zijn, niet hij, die Milosevic zou demoniseren. Ergo: deze uitlating zou niet ongepast zijn.

Inmiddels wordt dezerzijds natuurlijk volledig gehandhaafd dat de hier gemaakte vergelijking alle perken te buiten gaat. Dit onder de uidrukkelijke aantekening dat de vergelijking van Wladimiroff afkomstig is. Hij komt hier van achter diens 'herkoos ordontoon', en niet die van iemand anders.

Wladimiroff had daarentegen in zijn publieke uitlatingen juist van dit soort vergelijkingen afstand moeten nemen, in plaats van precies ook zelf zo'n vergelijking te maken.

Het zijn juist figuren als Wladimiroff, die - nota bene als een soort 'opinion leaders' - de publieke opinie dergelijke opvattingen opdringen door vergelijkingen van dit niveau te debiteren.

Uitlatingen en opvattingen die voor mijn cliënt buitengewoon schadelijk zijn.

En waartegen hij geen enkel verweer heeft. Aangezien, even makkelijk als de media toegankelijk zijn voor Wladimiroff en anderen die campagne voeren tegen mijn cliënt, even ontoegan-

kelijk zij zijn voor mijn cliënt om zich tegen dit soort infame vergelijkingen teweer te stellen. Dit aangezien hij door het tribunaal volstrekt incommunicado wordt gehouden.

Het moet mij tenslotte nog van het hart dat het feit dat Wladimiroff systematisch geen verantwoordelijkheid neemt voor welke uitlating zijnderzijds dan ook mij inmiddels bijzonder tegen de borst stuit.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Steijnen & Olof
Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Ref. WdV/wk
Datum 29 oktober 2002

Inzake: K171 2001/2002 Mr N.M.P. Steijnen (namens S. Milosevic) /
Prof. jhr. mr M. Wladimiroff

Geachte confrère,

U ontving als het goed is reeds rechtstreeks een kopie van de brief van mr M. Wladimiroff van 24 oktober jl. (met één bijlage).

Wilt u mij nog een kopie toezenden van de door u genoemde publicatie in Trouw van 11 oktober jl. en - indien u daaraan behoefte heeft - nog op het nader door mr Wladimiroff gestelde reageren?

Is dat laatste het geval, dan zou ik het op prijs stellen als u dat wilt doen binnen twee weken na heden.

Ik begrijp nog dat er in een aanstaand Advocatenblad meer algemeen over de kwestie van de amicus door u wordt gepubliceerd, met naar ik begrijp ook een reactie daarop van mr Wladimiroff. Het lijkt mij nuttig om die artikelen aan dit dossier toe te voegen.

Postadres:
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

Tel. (070) 5153782
Fax (070) 5153111

Raad van Toezicht voor de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden

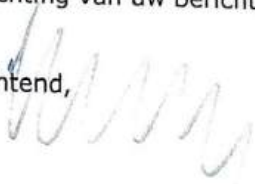
datum 29 oktober 2002

p. 2

Kopie van deze brief zend ik naar mr Wladimiroff.

In afwachting van uw berichten.

Hoogachtend,



W. de Vries

WLADIMIROFF WALING SCHREUDERS
a d v o c a t e n

Prof. jhr. mr. M. Wladimiroff
Dr. mr. C. Waling
Mr. J.W. Wladimiroff-Nater*
Mr. D.S. Schreuders**

Mr. B. Benard
Mr. T.B. Trotman
Mr. A.K. Oostlander-Vos*
Dr. mr. P.M. van Russen Groen
Jkvr. mr. A. Wladimiroff

* tevens (echtscheidings)bemiddelaar
** tevens belastingkundige

Samenwerkend met
S.W. Kay Q.C.
S.P.T. de Bertodano
G.K. Higgins
barristers, Londen

Jan van Nassastraat 113
2596 BS Den Haag
Postbus 93102
2509 AC Den Haag
telefoon: +31 (0)70 416 66 16
fax: +31 (0)70 322 69 40
e-mail: info@wlaws.com

De weledelgestrenge heer
Mr. W. de Vries, Deken
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

direct telefoonnummer: +31 (70) 416 66 16
direct email: m.wladimiroff@wlaws.com
24 oktober 2002
Klacht 171 2001-2002

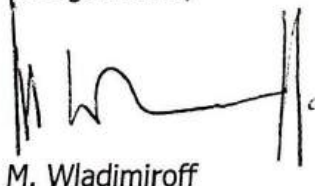
Geachte Confrère,

De in Uw brief van 22 oktober j.l. genoemde brieven van Mr. Steijnen geven mij aanleiding nog het volgende op te merken:

Mr. Steijnen publiceert in het Advocatenblad van 1 november over de kwestie van de amicus en op verzoek van de redactie reageer ik daarop. Wellicht kunt U de desbetreffende bladzijden van het Advocatenblad aan het dossier toevoegen. Ik ken de publicatie in Trouw van 11 oktober 2002 niet, ik neem aan dat Mr. Steijnen het alsnog zal overleggen. Ik ken wel een publicatie in Trouw van 9 januari 2002 (opgenomen in de NOVA-knipselkrant - zie bijlage), waarin een interview met mij staat afgedrukt. Het door Mr Steijnen genoemde citaat is niet helemaal correct. In context bezien is de strekking van hetgeen ik aan het einde van het interview heb gezegd, dat de heer Milošević door de buitenwereld is gedemoniseerd. Ik meen dat deze uitlating niet ongepast was.

Afschrift van deze brief en de bijlage heb ik vanzelfsprekend naar Mr. Steijnen gestuurd.

Hoogachtend,



M. Wladimiroff

WLADIMIROFF WALING SCHREUDERS
advocaten

Prof. jhr. mr. M. Wladimiroff
Dr. mr. C. Waling
Mr. J.W. Wladimiroff-Nater*
Mr. D.S. Schreuders**

Mr. B. Benard
Mr. T.B. Trotman
Mr. A.K. Oostlander-Vos*
Dr. mr. P.M. van Russen Groen
Jkvr. mr. A. Wladimiroff

* tevens (echtscheidings)bemiddelaar
** tevens belastingkundige

Samenwerkend met
S.W. Kay Q.C.
S.P.T. de Bertodano
G.K. Higgins
barristers, Londen

Jan van Nassastraat 113
2596 BS Den Haag
Postbus 93102
2509 AC Den Haag
telefoon: +31 (0)70 416 66 16
fax: +31 (0)70 322 69 40
e-mail: info@wlaws.com

De weledelgestrenghe heer
Mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

direct telefoonnummer: +31 (70) 416 66 16
direct email: m.wladimiroff@wlaws.com

24 oktober 2002
Klacht 171 2001-2002

- afschrift van mijn brief van heden met bijlage aan de Deken.

U zonder begeleidende brief toegezonden door: M. Wladimiroff

van holst en steijnen

Van: "Hesselink, Linus G.H. (RBI-NL)" <Linus.Hesselink@reedbusiness.nl>
Aan: <n.h.van.holst@freeler.nl>
Verzonden: woensdag 23 oktober 2002 08:20
Bijlage: l.Steijnen. Optreden van het Joeg-trib en Amici curiae.doc
Onderwerp: FW: geredigeerd stuk

dr. L. Hesselink
[eindredacteur en redactiesecretaris Advocatenblad]
linus.hesselink@reedbusiness.nl
tel. 070-4415226, fax 070-4415919
www.elsevierjuridisch.nl
Reed Business Information bv, Postbus 16500, 2500 BM Den Haag

> ----Oorspronkelijk bericht----
> Van: Hesselink, Linus G.H. (RBI-NL)
> Verzonden: woensdag 23 oktober 2002 13:17
> Aan: 'n.h.van.holst@freeler.nl'
> Onderwerp: geredigeerd stuk
>
> Geachte heer Steijnen,
>
> Zoals gezegd is dit de versie die de redactie zou willen publiceren, die
> nu bij de drukker ligt en waarin ik tot morgenmiddag nog correcties kan
> invoeren.
> Als er geen vreemde dingen gebeuren wordt een en ander gepubliceerd in het
> nummer van 1 november a.s.
>
> Vriendelijke groet,
>
> Linus Hesselink
>
>
> <<l.Steijnen. Optreden van het Joeg-trib en Amici curiae.doc>>
>
> dr. L. Hesselink
> [eindredacteur en redactiesecretaris Advocatenblad]
> linus.hesselink@reedbusiness.nl
> tel. 070-4415226, fax 070-4415919
> www.elsevierjuridisch.nl
> Reed Business Information bv, Postbus 16500, 2500 BM Den Haag
>
>

Steijnen & Olof
Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Ref. WdV/wk
Datum 22 oktober 2002

Inzake: K171 2001/2002 Mr N.M.P. Steijnen (namens S. Milosevic) /
Prof. jhr. mr M. Wladimiroff

Geachte confrère,

Hierbij bevestig ik nog de ontvangst van uw brief van 10 oktober jl. en een tweetal brieven van u d.d. 13 oktober jl.

Het zal u duidelijk zijn dat uw eerste brief mijn brief van 11 oktober jl. aan mr Wladimiroff kruiste (abusievelijk heb ik in die brief gesproken over de zaak met nummer K 174, hetgeen ook gold voor de omgaande reactie van mr Wladimiroff van die datum). Dit moet nummer K 171 zijn).

Middels uw brief van 10 oktober jl. nam ik nog eens nadrukkelijk kennis van de opvatting van mr Milosevic over – in het algemeen – enerzijds het optreden van mr Wladimiroff als amicus curiae, hetgeen Milosevic een usurpatie vindt van zijn verdedigende bevoegdheden, en anderzijds over de jongste uitlatingen van mr Wladimiroff.

Wat het eerste aspect betreft, ontgaat het ook mij niet dat er twee aspecten zijn, zijnde het benoemingsbeleid van het ICTY enerzijds en de eigen verantwoordelijkheid van in casu mr Wladimiroff om zich zodanig te laten benoemen en op te treden. Het komt mij echter voor dat het laatste uit het eerste voortvloeit en dat ik niet vermag in te zien dat dit klachtwaardig zou zijn. Dit is echter alleen maar mijn persoonlijke opvatting en ik begrijp het standpunt van mr Milosevic aldus, dat hij dit voorgelegd wil zien aan de Raad van Discipline als tuchtrechter.

Postadres:
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

Tel. (070) 5153782
Fax (070) 5153111

datum 22 oktober 2002

p. 2

Voor wat betreft het bezwaar van Milosevic tegen de jongste uitlatingen van mr Wladimiroff, begrijp ik dat Milosevic zich door deze uitlatingen, die inmiddels hebben geleid tot het ontslag van mr Wladimiroff als amicus, beschadigd voelt.

Aan dit laatste bezwaar is in uw tweede (kortere) brief van 13 oktober jl. een nieuw aspect toegevoegd, waar u verwijst naar een uitlating van mr Wladimiroff in Trouw van 11 oktober jl. Ik zou het overigens op prijs stellen nog een kopie van dat artikel in Trouw van u te mogen ontvangen. Het lijkt mij juist om dienaangaande eerst nog de reactie van mr Wladimiroff te vernemen en vervolgens daarop ook nog de uwe, alvorens deze zaak door te leiden naar genoemde Raad. Bij brief van heden (bijlage) heb ik mr Wladimiroff nog gevraagd om hierop te reageren.

Wat betreft de uitlatingen van mr Wladimiroff in de Haagsche Courant, en naar ik uit de beslissing van het ICTY begrijp ook een publicatie van 13 september 2002 in de Kultura (een Bulgaarse krant in Sofia), begrijp ik dat het ICTY van mening is dat de uitlatingen van mr Wladimiroff

"..... even with the explanations accepted, raise serious questions about the appropriateness of his continuing as amicus curiae. The Chamber observes that not only did he comment on parts of the case in respect of which evidence has been given, but that he also made an assessment of parts in respect of which evidence had not yet been adduced, and that in both instances he appears to have formed a view of the case unfavourable to the accused. Of particular concern is the view expressed that the accused must be convicted of, at least, some of the charges. The statements taken as a whole, would, in the Chamber's view, give rise to a reasonable perception of bias on the part of the amicus curiae".

Het lijkt mijns inziens geen twijfel dat het ICTY van mening is dat deze uitlatingen van mr Wladimiroff spanning oproepen met diens noodzakelijke onpartijdigheid. Tegen de achtergrond hiervan valt mijns inziens niet te ontkennen dat mr Wladimiroff zich als amicus curiae heeft uitgedrukt op een bepaald ongelukkige c.q. onverstandige manier. Ook dit aspect zal te zijner tijd door de Raad van Discipline beoordeeld moeten worden.

Kopie van deze brief zend ik ter informatie naar mr Wladimiroff.

Hoogachtend,


W. de Vries

Prof. jhr. mr M. Wladimiroff
Postbus 93102
2509 AC DEN HAAG

Ref. WdV/wk
Datum 22 oktober 2002

Inzake: K171 2001/2002 Mr N.M.P. Steijnen (namens Mr S. Milosevic) /
Prof. jhr. mr M. Wladimiroff

Geachte confrère,

Hierbij zend ik u nog een kopie van de brief mr N.M.P. Steijnen van 10 oktober jl. en van diens twee afzonderlijke brieven van 13 oktober jl.

In de tweede, kortere brief, van 13 oktober jl. wordt aan de lopende klacht van Milosevic een nieuw aspect toegevoegd, omdat u blijkens de Trouw editie van 11 oktober jl. over uw aanstelling als amicus gezegd zou hebben:

“Het is de ultieme uitdaging, zo iets als: Wie staat Hitler bij?”

Mr Steijnen is van mening dat u hier een vergelijking met Hitler maakt die hij buitengewoon smadelijk, maar ook buitengewoon schadelijk acht.

Het is wel duidelijk dat, mede gelet op het slot van de brief van mr Steijnen van 10 oktober jl., deze zaak doorgeleid zal worden naar de Raad van Discipline. Alvorens dit te doen, stel ik u graag nog in de gelegenheid op dit nieuwe aspect te reageren.

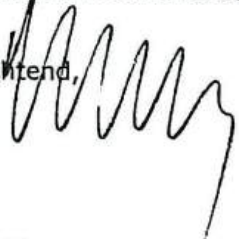
Hierbij zend ik u tevens nog een kopie van mijn brief van heden aan mr Steijnen, naar de inhoud waarvan ik kortheidshalve verwijs. Ik zou het op prijs stellen uw reactie op een termijn van uiterlijk 2 weken te mogen ontvangen.

datum 22 oktober 2002

p. 2

Een kopie van deze brief zend ik heden naar mr Steijnen.

Hoogachtend,



W. de Vries

OPINIE

{Chapeau} Joegoslavië-tribunaal
{KOP} Kanttekeningen bij de amici curiae

*Door de aanstelling van Vrienden van het hof frustreert het Joegoslavië-tribunaal het recht van Milošević om zijn eigen verdediging te voeren. Deze stelling verdedigt mr. N.M.P. Steijnen, advocaat van Milošević in 'juridische aangelegenheden buiten het tribunaal'.
Mr. M. Wladimiroff reageert.*

mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat te Zeist en lid van het International Committee for the Defense of Slobodan Milosevic

Het recht om de eigen verdediging te voeren – 'to defend himself in person' – is een minimumgrondrecht (art. 6 EVRM, art. 14 IVBPR; zie art. 26 van het Statuut van het Joegoslavië-tribunaal). Of nimmer de eis mag worden gesteld van verplichte rechtsbijstand, is kwestieus. Zo wordt in het Nederlandse stelsel weliswaar aan dit recht in overwegende mate tegemoet wordt gekomen, maar wordt daaraan geen absoluut karakter wordt toegekend, zie de verplichte vertegenwoordiging bij cassatie in strafzaken. Ook het Europese Hof laat toe dat in sommige gevallen de wetgever wellicht rechtsbijstand verplicht mag stellen als de aard van de procedure dit vereist. Maar voor procedures waarvoor expliciet wordt bepaald dat het voeren van de eigen verdediging een basisrecht is – zoals de processen van het Joegoslavië-tribunaal – moet dit recht voluit worden gerespecteerd. Zo ook jegens Milošević, die steeds weer heeft onderstreept zijn verdediging te willen voeren.

Objectief perspectief

Nu heeft het tribunaal in het geval van Milošević drie amici curiae aangesteld, op voorstel van de Nederlandse advocaat mr. Wladimiroff. In het *Advocatenblad* 2001-16 (21 september 2001) zei Wladimiroff over zijn aanstelling: 'Mij leek dat zo iemand [een amicus curiae] ook in het geval van Milošević de verdediging op zich zou kunnen nemen, maar dan zonder dat Milošević de cliënt is. Onafhankelijk van de verdachte geven we het objectieve perspectief van de verdediging.' (p. 621) Hoe een verdediging kan bestaan zonder cliënt is natuurlijk een diep raadsel. En van eenzelfde onzinnigheid is dat er zo iets zou zijn als een 'objectief perspectief van de verdediging' dat 'onafhankelijk van de verdachte' zou kunnen bestaan. Want wie anders dan Wladimiroff en zijn mede-amici maken uit wat dat 'objectieve perspectief van de verdediging' is? En daarmee blijkt dat 'objectief' verdedigingsperspectief zo subjectief als maar zijn kan, en bovendien is het 'onafhankelijk van de verdachte', dat wil zeggen geheel los van wat de verdachte daarvan vindt.

Waarom is het Joegoslavië Tribunaal dan toch meegegaan met een dergelijke constructie? De motivering in de aanstellingsbeschikking luidde dat dit 'wenselijk' werd geacht en 'van belang om een fair trial te verzekeren'. Het tribunaal kon zich hiermee profileren als wezenlijk bekommerd om een 'fair trial' voor Milošević. En dat was hoognodig, om te maskeren wat er inmiddels was gebeurd met het recht 'to have adequate facilities for the preparation of his defence' (art. 6 EVRM, art. 14 IVBPR en art. 21 van het tribunaal-statuuat).

Adequate facilities

Milošević wilde zelf zijn verdediging voeren maar deed geen afstand van zijn recht op voldoende faciliteiten om zijn verdediging goed voor te bereiden. Reeds ten tijde van detentie in Belgrado en vóór zijn uitlevering naar Den Haag had hij zich voorzien van een internationaal team van advocaten, het International Committee for the Defence of Slobodan Milošević (ICDSM), dat hem zou assisteren bij de voorbereiding van zijn verdediging. Maar de tribunaal-administratie heeft stelselmatig de samenwerking van Milošević met dit team geprobeerd te saboteren en te verhinderen.

Allereerst werd de toegang tot Milošević zoveel mogelijk beperkt, door eenvoudig niet te responderen op een verzoek om toelating. Werd dan uiteindelijk, na veelvuldig rappelleren, incidenteel

wél toestemming gegeven tot een bezoek, dan werd dit voorgesteld als goedgunstigheid van een voor het tribunaal volstrekt onverplicht karakter. De toegang werd dan in tijd strikt gelimiteerd, confidentieel contact werd onmogelijk gemaakt en uitwisseling van stukken werd verboden. Herhaaldelijk moest worden vastgesteld dat correspondentie verstuurd naar Milošević, niet bij hem aankwam. Uiteindelijk werd de Canadese advocaat Christian Black door de tribunaal-administratie geheel in de ban gedaan, omdat hij uitlatingen van Milošević had doorgegeven aan de Duitse pers.

Ten slotte kwam het tribunaal, geheel onverwacht en buiten overleg met betrokkenen, met een benoemingsbesluit van Ramsey Clark en Livingston tot 'vaste legal advisers' van Milošević, met het alleenrecht om als zodanig op te treden. Clark, verbonden met het ICDSM, werd alleen al door zijn leeftijd verhinderd om veelvuldig de oceaan over te steken en Livingston is zowel bij het ICDSM als bij Milošević onbekend. Bij voorbaat was duidelijk dat deze constructie voor Milošević volstrekt onaanvaardbaar was. Met deze manipulatie slaagde de tribunaal-administratie erin om de deur definitief gesloten te krijgen voor de door Milošević zelf gekozen *legal advisers*.

Mij trof op hoofdlijnen eenzelfde bejegening, maar omdat ik als advocaat voor Milošević optrad in Nederlandse rechtsprocedures, kon het contact met mijn cliënt niet volledig worden uitgesloten. Wel stond de schaarse toegang die mij werd verleend onder de uitdrukkelijke restrictie dat slechts gesproken mocht worden over de Nederlandse rechtsprocedure en werd elk contact gemonitord. Dit laatste werd pas anders toen ik door Milošević gemachtigd werd om een procedure aanhangig te maken bij het Europese Hof voor de rechten van de mens. Ook hier ging de tribunaal-administratie pas overstag onder druk van een dreigend kort geding en onder de zure kanttekening dat het eigenlijk niet aan de inhoud van dit Agreement gebonden is, omdat het tribunaal geen verdragspartij is.

Toen het proces begon, verkeerde Milošević dan ook in een hopeloos geïsoleerde positie. Hij beschikte slechts over een vaste telefoonlijn met zijn partij-achterban in Belgrado en zijn twee Joegoslavische huisadvocaten mr. Tomanovic en mr. Ognjanovic. Na veelvuldig beklag hierover heeft het tribunaal de contactmogelijkheden met de beide Joegoslavische advocaten iets versoepeld. Dit betekent niet dat de enorme achterstand die Milošević heeft tegenover het machtige en omvangrijke apparaat van de Prosecutor verkleind zou zijn. Met kunst en vliegwerk, probeert Milošević van zijn procesvoorbereiding het beste te maken.

Uitgemanoeuvreed

Met de benoeming van de amici curiae werd dit alles gecamoufleerd. Bovendien behoren de amici curiae tot de hofhouding van het tribunaal, en worden ze daardoor gecontroleerd, terwijl de ICDSM-adviseurs tot het kamp van Milošević behoren en zich aan disciplinerende door het tribunaal onttrekken. De drie amici kregen alle rechten die normaal ook aan een gekozen advocaat worden toegekend, inclusief het recht alle soorten 'motions' in te dienen en 'submissions' te maken, kruisverhoren af te nemen te nemen en ook overigens te handelen 'in any other way designated counsel considers appropriate in order to secure a fair trial'. Hiermee beschikt het tribunaal over een aantal pseudo-advocaten dat bovendien fungeert als breekijzer voor de processtrategie van Milošević, die er vanuit gaat dat het tribunaal onrechtmatig is.

Een voorbeeld. Milošević heeft er steeds op gehamerd dat zijn ontvoering uit Joegoslavië en zijn detentie in Scheveningen onrechtmatig waren en dat hij het tribunaal beschouwde als een illegitieme instelling. De trial chamber vroeg Milošević uiteindelijk dit maar op papier te zetten. Onmiddellijk togen ook de amici curiae aan het werk om de bezwaren tegen de rechtmatigheid te formuleren, maar anders dan Milošević kwalificeerden zij hun paper uitdrukkelijk als een 'preliminary motion'. Daarmee verschaften ze het tribunaal de gelegenheid om het paper van Milošević en van de amici curiae zonder onderscheid als een gezamenlijke 'preliminary motion' te beschouwen, en dus als een stuk vallend binnen de procedurevoorschriften van het tribunaal. Zodat het tribunaal de daarop volgende behandeling ter zitting kon beschouwen als een formele zitting, waarin mede aan de orde kon zijn de habeas corpus-kwestie, waaromtrent een specifieke regulering in de tribunaal-bepalingen ontbreekt. Zonder dat Milošević zich daar ook maar een seconde van bewust was, werd zo het kader geschapen voor een voorziening door de trial chamber in het habeas corpus-vereiste. Hij kon zich daarop niet voorbereiden en werd op dit punt uitgemanoeuvreed.

Munitie

De uitlatingen als door de trial chamber aan Wladimiroff toegeschreven, hebben Milošević tot hernieuwde actie tegen de amici aangezet. Het ontslag van Wladimiroff is niet het einddoel, dat is de terugtrekking van alle amici. Milošević wil ondanks dat recente ontslag een uitspraak van de tuchtorganen van de Nederlandse balie over het optreden van Wladimiroff, mede in de hoop dat een dergelijke uitspraak munitie oplevert tegen de overige amici.

{Eindnoot toevoegen bij functie Steijnen:}

In dat kader trad hij op in het kort geding dat door Milošević werd aangespannen tegen de Nederlandse Staat na diens uitlevering en detentie in Den Haag; aansluitend voerde hij, in samenwerking met de Franse advocaat Vergès, de Canadese advocaat Black en anderen, als gemachtigde van Milošević een procedure voor het EHRM.

26-11-2002

Joegoslavië-tribunaal benoemt nieuwe amicus

DEN HAAG – De rechters in het Milosevic-proces hebben de Australische hoogleraar in de rechten Timothy McCormack aangewezen als amicus curiae (vriend van het hof). Hij vervangt de in oktober ontslagen Nederlandse strafpleiter Wladimiroff. Deze laadde de schijn van partijdigheid op zich toen hij in de pers zei dat er al genoeg bewijsmateriaal was om Milosevic te veroordelen.

Advocaten kantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

Deken Orde van Advocaten Den Haag
de heer Mr. W. de Vries
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

13 oktober 2002

betreft: Milosevic / Wladimiroff
K 171 2001 / 2002

Geachte heer de Vries,

Dat 'uit de discussie ter zitting naar voren is gekomen dat aan de verdachte geen schade is toegebracht' berust enkel op de fantasie van Wladimiroff.

Maar wat daarover ook de mening zou zijn van het tribunaal, doet er trouwens in het geheel niet toe.

Door deel te nemen, in de voor mijn client uiterst negatieve zin, aan de perscampagne die al jaren tegen hem wordt gevoerd, voelt mijn cliënt Mr. Milosevic zich buitengewoon beschadigd. Dit temeer daar hij door het tribunaal nimmer in de gelegenheid wordt gesteld om zich in diezelfde media te verweren.

Daarnaast blijft staan de afbreuk die Wladimiroff, door zijn optreden als amicus curiae in de betrokken specifieke benoeming, aan zijn prerogatief om zelf zijn verdediging te voeren in het algemeen, en aan zijn daarbij gekozen processtrategie in het bijzonder, heeft gedaan.

Mr. Milosevic is daarbij ook niet vergeten dat Wladimiroff de auctor intellectualis is geweest van het onzalige idee van benoeming van amici curiae met duidelijk verdedigende bevoegdheden, die zijn eigen prerogatieven falikant in weg zaten.

De klacht wordt dan ook, ondanks het ontslag van Wladimiroff, volledig gehandhaafd.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6915946
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

Deken Orde van Advocaten Den Haag
de heer mr. W. de Vries
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

13 oktober 2002

betreft: Milosevic / Wladimiroff
K 171 2001 / 2002

Geachte heer de Vries,

Aan de reeds lopende klacht van mijn cliënt Mr. Milosevic wil ik hierbij een nieuw aspect toevoegen. Blijkens de trouw-editie van 11 oktober j.l. heeft Wladimiroff in januari van dit jaar in trouw over zijn aanstelling gezegd:

"Het is de ultieme uitdaging, zo iets als: Wie staat Hitler bij?".

De redactie van Trouw voegt daar aan toe:

"Wat dat betreft had zijn onpartijdigheid wel eerder ter discussie kunnen komen."

De hier door Wladimiroff gemaakte vergelijking met Hitler is natuurlijk voor mijn cliënt niet alleen buitengewoon smadelijk, maar ook buitengewoon schadelijk.

Verzoeken deze uitlating van Wladimiroff aan het klachtdossier toe te voegen.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6915946
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

PERSBERICHT d.d. 13 oktober 2002

MILOSEVIC PIKT VERGELIJKING MET HITLER NIET

Ondanks diens recente ontslag als 'amicus curiae', handhaaft Milosevic de reeds op 23 september 2002 tegen Wladimiroff bij de Raad van Discipline van de Orde van Advocaten ingediende klacht.

Mr. Milosevic vraagt daarin om disciplinaire maatregelen tegen Wladimiroff wegens de grote schade die de laatstgenoemde hem heeft toegebracht door als 'vriend van het hof' voortdurend tegen zijn belangen te handelen.

Aan deze reeds lopende klacht heeft Mr. Milosevic, bij monde van zijn Nederlandse advocaat Mr. N.M.P. Steijnen, thans nog een nieuw aspect toegevoegd.

Blijkens de Trouw-editie van 11 oktober j.l. heeft Wladimiroff in januari van dit jaar in Trouw over zijn aanstelling gezegd:

"Het is de ultieme uitdaging, zo iets als: Wie staat Hitler bij?"

De redactie van Trouw voegt daar aan toe:

"Wat dat betreft had zijn onpartijdigheid wel eerder ter discussie kunnen komen."

Deze vergelijking met Hitler is voor Mr. Milosevic niet alleen onaanvaardbaar smadelijk, maar ook buitengewoon schadelijk.

N.M.P. Steijnen

van holst en steijnen

Van: "Ruza" <despot@wish.net>
Aan: "Nico & Neeltje steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>; "Jan Beentjes" <beentjes@ision.nl>; "Herman de Tollenaere" <hde_tollenaere@zonnet.nl>; "Speerpunt" <speerpunt@wxs.nl>
Verzonden: zaterdag 12 oktober 2002 12:50
Onderwerp: Fw: [www.ANTIC.org] Milosevic Lawyer Fired for 'Biased' Comments

— Original Message —

From: Miroslav Antic
To: YUGO ; 'BALKAN' ; 'NATO' ; 'SNN' ; sorabia@yahoogroups.com ; 'SNN-Yahoo'
Cc: SIN ; targets-news@yahoogroups.com ; globalobserver@yahoogroups.com ; ARCHIVE ; HellenicForum@yahoogroups.com ; spynews-owner@yahoogroups.com
Sent: Friday, October 11, 2002 12:29 AM
Subject: [www.ANTIC.org] Milosevic Lawyer Fired for 'Biased' Comments

<http://www.nytimes.com/reuters/international/international-milosevic-lawyer.html>

Milosevic Lawyer Fired for 'Biased' Comments

By REUTERS

Filed at 1:47 p.m. ET

THE HAGUE, Netherlands (Reuters) - A lawyer appointed to help ensure a fair trial for Slobodan Milosevic was fired Thursday for giving interviews that judges said suggested bias against the former Yugoslav president.

Dutchman Michail Wladimiroff, one of three amici curiae or friends of the court at the landmark war crimes trial, had been quoted as casting doubt on the accused's chances of acquittal.

Interviewed in a Dutch newspaper last month, Wladimiroff was quoted as saying prosecutors had already produced enough evidence to secure a conviction on Kosovo -- one of three indictments against Milosevic along with Croatia and Bosnia.

And a Bulgarian magazine quoted him as saying Milosevic's chances of being cleared were "negligible."

"The statements taken as a whole would, in the Chamber's view, give rise to a reasonable perception of bias on the part of the amicus curiae," presiding Judge Richard May said.

"The Chamber will instruct the registrar to revoke Mr. Wladimiroff's appointment as an amicus curiae."

Last week, Wladimiroff was hauled over the coals at the U.N. International Criminal Tribunal for former Yugoslavia -- where Milosevic is on trial for atrocities during the bloody break-up of Yugoslavia in the 1990s -- for the interviews he gave to Hague daily Haagsche Courant and Bulgarian magazine Kultura.

Wladimiroff said then that he was misquoted, and believed he had not endangered the trial's fairness. But Milosevic seized on the interviews to argue that the U.N. tribunal he hates was a prejudiced kangaroo court, and called for Wladimiroff to go.

JOURNALIST TESTIFIES

Judges had named Wladimiroff and two others as amici for the trial, which began in February, after Milosevic refused defense counsel. Court officials said Wladimiroff would not be replaced.

Wladimiroff, who was not in court, issued a short statement expressing regret at the three-judge panel's decision.

"(He) did not intend to make any comment which could affect the trial, but appreciates the trial chamber's concerns that an amicus curiae is perceived to be impartial," the statement said.

Later, a Belgrade-born journalist testified to links between the Yugoslav army and Serb paramilitaries in Croatia and Bosnia, where Milosevic -- Serbian president in 1990-1997 -- allegedly orchestrated ethnic cleansing to create a Greater Serbia.

Prosecutors say Milosevic gave military and political support to Croatian and Bosnian Serbs who grabbed territory and ejected non-Serbs, and exerted heavy influence over a Yugoslav army, or JNA, that became a force fighting for Serbs.

Serbian reporter Dejan Anastasijevic spoke of JNA support for "excellently armed" Serb paramilitary units in Vukovar, a Croatian town that fell to Serb forces in November 1991.

Anastasijevic, who has worked for news organizations including Time magazine, CNN and the New York Times, said he witnessed much drunkenness, shooting and looting.

He described how one drunken reservist tried to interrupt his conversation with a Yugoslav army captain. Asked politely to leave, the reservist cocked his rifle and reeled off insults.

The captain subsequently told Anastasijevic "the JNA didn't have enough men under arms and would accept anyone who was prepared to carry a rifle."

Serbian volunteers were recruited into Serb armies in Bosnia and Croatia, the witness said. Bosnian Serb police and Serbian police often did stunts in each other's forces, he added.

The witness also told how the accused tightened his grip on the media. Milosevic in turn questioned the impartiality of Anastasijevic, who works for Belgrade-based magazine Vreme.

"Do you know that in Yugoslavia ... people know very well that Vreme has been an outpost of the services which worked for the dismemberment of Yugoslavia and was involved in the media war against Yugoslavia?" Milosevic asked in his cross-examination.

—
Outgoing mail is certified Virus Free.
Checked by AVG anti-virus system (<http://www.grisoft.com>).
Version: 6.0.394 / Virus Database: 224 - Release Date: 3.10.02

van holst en steijnen

Van: "Vladimir Krsljanin" <vlada@sps.org.yu>
Aan: <emperors1000@aol.com>; "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>; "Nico Varkevisser" <office@globalreflexion.org>; "Klaus Hartmann 1" <Klaus.Hartmann@offenbach.de>; "Christopher Black" <bar@idirect.com>; "Tiphaine Dickson New" <tiphainedickson@sympatico.ca>
Verzonden: zaterdag 12 oktober 2002 14:00
Bijlage: Revoke of Wladimiroff.doc
Onderwerp: W L A D I M I R O F F

They say lot in their Press Release and Decision (attached), except that issue is raised by oral intervention of President Milosevic (on the basis of Dutch interview) and sealed by the letter to the "tribunal" of ICDSM Chairman Professor Velkanov (reporting on Bulgarian interview). So we forced them to do that and it is Milosevic's and our victory.

Best regards
Vlada

To join or help this struggle, visit:
<http://www.sps.org.yu/> (official SPS website)
<http://www.belgrade-forum.org/> (forum for the world of equals)
<http://www.icdsm.org/> (the International committee to defend Slobodan Milosevic)

'Vriend van het hof' weg bij Tribunaal

Proces-Milosevic
redactie buitenland

AMSTERDAM - De rechters van het Joegoslavië-tribunaal hebben de Nederlandse jurist Michail Wladimiroff ontheven van zijn functie als amicus curiae, vriend van het hof, in het proces tegen de voormalige Joegoslavische president Milosevic.

Uitlatingen in de media hebben hem de kop gekost. Volgens rechter-voorzitter Richard May heeft Wladimiroff de vereiste onpartijdigheid verloren door bij interviews te stellen dat een veroordeling van Milosevic op onderdelen van de Kosovo-aanklacht zo goed als zeker was.

In reactie eiste Slobodan Milosevic onlangs het vertrek van Wladimiroff. Die zei dat hij verkeerd geciteerd was. Maar volgens rechter May geven „zijn uitlatingen, naar de mening van de strafkamer, een redelijk vermoeden van bevooroordeeldheid”. Wladimiroff heeft volgens de rechters ook uitlatingen gedaan over delen van het proces waarvoor het bewijsmateriaal nog moet worden ingediend.

Dus moet de Haagse jurist gaan. De rechters betreuren dat ze deze beslissing hebben moeten nemen, aldus May gisteren. „De heer Wladimiroff heeft net als de andere amici waardevolle assis-

tentie verleend aan het hof.”

Wladimiroff was al woensdag met een lading dozen het gebouw van het tribunaal uitgekomen, alsof hij zijn bureau had ontruimd. Hij betreurt het dat het hof het noodzakelijk vindt hem van zijn taak te ontheffen. Hij heeft nooit bedoeld iets te zeggen dat het proces zou beïnvloeden, zo zei hij in een reactie, maar waardeert de bezorgdheid van het hof dat een amicus curiae de schijn van partijdigheid op zich laadt.

Wladimiroff was één van drie vrienden van het hof, die juist tot taak hadden te zorgen dat het proces tegen Milosevic eerlijk zou verlopen. Ze waren aangesteld omdat de oud-president het Haagse tribunaal illegaal vindt en daarom weigerde zelf advocaten in de arm te nemen. De andere amici, Branislav Tapuskovic uit Belgrado en de Brit Steven Kay, die nauw samenwerkte met Wladimiroff, blijven de rechtszaak volgen.

Wladimiroff wordt waarschijnlijk niet vervangen. Deze zomer nog kregen de amici al uitdrukkelijk de vraag of hun werk niet door één persoon kon worden gedaan. „We moeten de kosten in de gaten houden en steeds beoordelen of de middelen die we hebben op de juiste manier worden ingezet”, zei woordvoerder Jim Landale van het tribunaal in deze krant. Er veranderde toen niets.

MEER NIEUWS OP PAGINA 6

FEITEN / De vrienden en het hof

Hoe voer je een eerlijk proces tegen een oud-staatsvoorzitter dat weigert zich te verdedigen en de rechtszaak een farce noemt?

Voor die vraag zag het Joegoslavië-tribunaal zich gesteld na de arrestatie van oud-president Milosevic en zijn overdracht aan Den Haag op 28 juni 2001. In de politiek zo gevoelige zaak was het VN-hof er veel aan gelegen om te laten zien dat de rechtszaak géén poppenkast zou worden. Dat dreigde omdat Milosevic geen advocaten inhuurde en liet doorschemeren volledig te zullen zwijgen tijdens het proces.

Om Milosevic toch een vorm van bescherming te geven koos het tribunaal voor de aanstelling van de amici curiae, vrienden van het hof. We zijn „buitenstaanders, die óf op eigen initiatief, óf op verzoek, de rechters van advies dienen”, zei Wladimiroff erover. In het proces-Milosevic hebben de amici die adviezen regelmatig gegeven. Hun rol is echter veel minder prominent dan verwacht omdat Milosevic weliswaar het hof niet erkent, maar wél alle getuigen uitgebreid verhoort, gesteund door informanten en adviseurs zoals de jurist Tomanovic, die de zaak op de

publieke tribune volgt. De amici hebben eerder aanbevolen Milosevic voor deze officieuze verdediging meer faciliteiten te geven. De amici curiae zijn een verschijnsel uit het Britse recht, zij het dat ze daar alleen op specifieke punten adviseren. Het is een noviteit van het tribunaal dat ze een hele procedure volgen. Over Wladimiroff ten slotte, in januari zei hij in Trouw over zijn aanstelling: „Het is de ultieme uitdaging, zoiets als: Wie staat Hitler bij?” Wat dat betreft had zijn onpartijdigheid wel eerder ter discussie kunnen komen.

Gertie Schouten

'Amici hebben geen relatie met Milošević'

Michail Wladimiroff heeft de 'vereiste

onpartijdigheid' verloren en is ontheven van zijn functie als 'vriend van het hof' bij het proces-Milosevic. Wrang, vindt hij het.

Door onze redacteurs
CEES BANNING
en PETRA DE KONING

DEN HAAG, 11 OKT. Slobodan Milosevic krijgt er spijt van. Dat verwacht Michail Wladimiroff. De Joegoslavische ex-president, die terecht staat voor het Joegoslavië-tribunaal in Den Haag, vond het geweldig dat Wladimiroff gisteren door de rechters werd ontslagen uit zijn functie als 'amicus curiae'. Maar lang zal die vreugde niet duren, denkt de Nederlandse advocaat.

Wladimiroff werd vorig jaar door de rechters benoemd als 'amicus', samen met de Brit Steven Kay en de Serviër Branislav Tapuskovic. Milosevic zelf weigerde een advocaat te benoemen, en het was de bedoeling dat de drie 'vrienden van het hof' erop zouden toezien dat het proces eerlijk verliep. De rechters oordeelden gisteren dat Wladimiroff, door publicaties in de media, de „vereiste onpartijdigheid” als amicus kwijt is. De rechters kunnen er niet meer van uitgaan, zei rechter May gisteren, dat

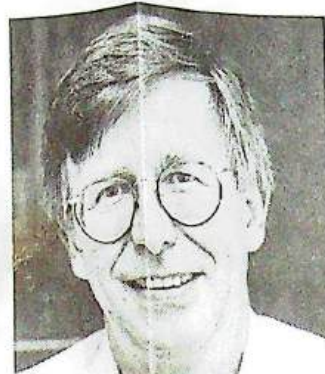
2002 Gesprek met ex-amicus Wladimiroff

Wladimiroff zijn taak „onbevooroordeeld” uitvoert.

Tegen de Haagsche Courant zou Wladimiroff hebben gezegd dat er nu al genoeg bewijs was om Milosevic te veroordelen. „Als zijn proces alleen over Kosovo zou gaan en je nu de balans zou moeten opmaken, zou Milosevic zeker veroordeeld worden”, zo citeerde de Haagsche Courant hem op 7 september. „Er is duidelijk een link gelegd tussen leger en politie en de slachtpartijen in Kosovo en Milosevic.” Het Bulgaarse tijdschrift Koeltoera tekende uit zijn mond op dat de kans op vrijspraak voor Milosevic „minimaal” is.

In de rechtszaal betoonde Wladimiroff vorige week spijt. Het Bulgaarse blad had hem verkeerd geciteerd en de journalist van de Haagsche Courant had zijn woorden verkeerd geïnterpreteerd. Milosevic deed alsof hij woedend was. „Hij is jullie vriend. Niet die van mij”, zei tegen de rechters. „Het bevestigt opnieuw dat dit illegale hof er niet op uit is om recht te spreken, maar opereert in een politieke en media-gerichte omgeving.” Milosevic verweet Wladimiroff obstructie van de rechtsgang.

Een paar uur nadat hij als amicus uit zijn functie werd ontheven, drinkt Wladimiroff thee in zijn advocatenkantoor in Den Haag. Teleurgesteld. Vorige week zei hij nog in de rechtszaal: „Ik smeek niet om deze baan. Ik doe het om-



Mr. Michail Wladimiroff
(Foto NRC Handelsblad, Vincent Mentzel)

dat ik wil bijdragen aan rechtvaardigheid en ik houd ervan om dit te doen.”

Toen Milosevic vorig jaar geen advocaat wilde, stelde Wladimiroff voor de functie van amicus curiae te creëren. Nu is hij ontheven uit de functie van 'vriend van het hof'.

„Wrang, zeer wrang.”

U verwacht dat Milosevic spijt krijgt.

„Ja. Het optreden van de amici curiae gebeurt niet in de schijn-

werpers, maar de rechters luisteren goed naar onze voorstellen. Zo'n driekwart van onze suggesties zijn overgenomen. De gezondheid van de verdachte is broos en we hebben bijvoorbeeld gepleit om Milosevic meer rust te geven.”

Was de functie van amicus een stapje om advocaat van Milosevic te worden?

„Nee. Je hoopt natuurlijk wel dat je je werk zo goed doet dat er een vorm van erkenning ontstaat. Dat is niet gelukt. De amici hebben geen relatie met de verdachte. Alleen met de rechters.”

Steven Kay is een goede vriend. U bent samen aan deze klus begonnen. Gaat Kay door?

„Een woordvoerder van het tribunaal heeft gezegd dat Kay en Tapuskovic hun functie als amici blijven uitoefenen. Dat klopt. Steven maakt zijn eigen afweging, daar wil ik niet in treden. Wij zijn samen begonnen, en het plezier is er nu wel af voor hem.”

Deelt u de opvatting van rechter May dat u 'de vereiste onpartijdigheid' heeft verloren?

„Wij hebben - anders dan het tribunaal - geen persafdeling die de media opvangt. Wij hebben als 'amici' afgesproken dat ik de contacten met de pers zou doen. Een van de problemen die ik voor mijzelf heb gecreëerd is dat ik het als

mijn taak zag om uit te leggen wat een amicus doet. Dat schept risico's en dit is helaas nu het geval. De weerslag van de twee gesprekken die ik heb gevoerd doet de waarheid geweld aan. Ik druk mij anders uit. Ook in een achtergrondgesprek ben ik genuanceerd. Je praat in de sfeer van 'als de rechters tot een veroordeling zouden komen zou A, B en C de redenen kunnen zijn'. Verder kloppen de citaten niet. En ik heb de artikelen niet geautoriseerd.”

Hebt u begrip voor het standpunt van het hof?

„Ze hebben geen enkel risico willen lopen. Ze hebben de kans geëlimineerd dat het in het proces een repeterende rol zou gaan spelen. Er is een pion geofferd om een grotere slag te winnen.”

Dat is een verklaring, hebt u er begrip voor?

„Ik vind het persoonlijk onbillijk, maar ik ben natuurlijk bevooroordeeld. De citaten zijn een foutieve weergave. Ik distantieer mij van zaken die verkeerd zijn weergegeven. Maar de perceptie, de indruk bij het publiek, blijft volgens de rechters bestaan. Ik vind dat niet terecht. Ik heb het proces niet in gevaar gebracht en dat vinden de rechters ook niet.”

En nu?

„Ik heb weer tijd voor mijn gewone praktijk, dat schoot er bij in.” Hij lacht. „En het is goed voor mijn gezondheid. Meer rust.”

Onpartijdigheid betwijfeld

'Advocaat' Milosevic moet weg

Door Frans van den Houdt

Den Haag - De Nederlandse advocaat Michail Wladimiroff is geen 'vriend van het Hof' meer in het Milosevic-proces. De rechters van het Joegoslavië-tribunaal hebben hem gisteren uit die functie ontheven.

De rechters vinden dat hij vanwege uitspraken in een interview met de Geassocieerde Pers Diensten, waarbij ook deze krant is aangesloten, over de schuld van Milosevic niet langer onpartijdig is.

De rechters nemen het Wladimiroff vooral kwalijk dat hij al een oordeel heeft gegeven over dat deel van de aanklacht tegen Milosevic waarover nog geen bewijsmateriaal is ingediend. „Wladimiroff heeft zich te vooringenomen getoond ten opzichte van de verdachte. Wij betwijfelen daarom dat hij zijn taken nog onpartijdig kan verrichten,” aldus May.

In een verklaring benadrukt Wladimiroff dat het nooit zijn bedoeling is geweest commentaar te leveren dat de rechtsgang zou kunnen beïnvloeden. „Ik begrijp de zorg van de rechtbank dat een 'vriend van het hof' als onpartijdig gezien moet worden.”

De 'Vrienden van het Hof' zijn vorig jaar aangesteld door het Joegoslavië-tribunaal om ervoor te zorgen dat Milosevic, die zijn eigen verdediging voert, een eerlijk proces krijgt. Naast Wladimiroff zijn de Brit Steven Kay en de Servische advocaat Branislav Tapuskovic in deze functie werkzaam. Wladimiroff zei enkele weken ge-

leden dat op grond van het bewijsmateriaal dat is gepresenteerd tijdens het Kosovo-deel van het Milosevic-proces, de voormalig president van Joegoslavië zeker veroordeeld zou worden. In een Bulgaarse krant deed hij eveneens dergelijke uitspraken.

Zodra Milosevic de uitlatingen van Wladimiroff onder ogen kreeg, verweet hij hem 'obstructie van de rechtsgang' en eiste hij zijn vertrek. Milosevic noemde het 'hoogst ongepast' voor Wladimiroff om mee te doen aan een 'tegen mij gericht mediacampagne'. „Hij heeft zich daarmee volkomen gediskwalificeerd,” aldus de ex-president van het voormalig Joegoslavië.

Wladimiroff heeft zowel schriftelijk als mondeling laten weten dat zijn uitspraken verkeerd zijn weergegeven. Tegelijkertijd bevestigde hij het interviews te hebben gegeven en beloofde hij dit niet meer te zullen doen.

Wladimiroff vond dat wat hij buiten de rechtszaal had gezegd geen invloed had op zijn functies als 'vriend'.

„Ik vind daarom dat ik mijn rol als onafhankelijk raadsman zonder twijfel kan blijven vervullen,” hield Wladimiroff de rechters vorige week nog voor.

WLADIMIROFF WALING SCHREUDERS
a d v o c a t e n

Prof. jhr. mr. M. Wladimiroff
Dr. mr. C. Waling
Mr. J.W. Wladimiroff-Nater*
Mr. D.S. Schreuders**

Mr. B. Benard
Mr. T.B. Trotman
Mr. A.K. Oostlander-Vos*
Dr. mr. P.M. van Russen Groen
Jkvr. mr. A. Wladimiroff

* tevens (echtscheidings)bemiddelaar
** tevens belastingkundige

Samenwerkend met
S.W. Kay Q.C.
S.P.T. de Bertodano
G.K. Higgins
barristers, Londen

Jan van Nassastraat 113
2596 BS Den Haag
Postbus 93102
2509 AC Den Haag
telefoon: +31 (0)70 416 66 16
fax: +31 (0)70 322 69 40
e-mail: info@wlaws.com

De weledelgestrenghe heer
Mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

direct telefoonnummer: +31 (70) 416 66 16
direct email: m.wladimiroff@wlaws.com

11 oktober 2002

Klacht 174 2001/2002

- afschrift van mijn brief van heden met bijlage aan de Deken inzake klacht 174 2001/2002

U zonder begeleidende brief toegezonden door: M. Wladimiroff

WLADIMIROFF WALING SCHREUDERS
advocaten

Prof. jhr. mr. M. Wladimiroff
Dr. mr. C. Waling
Mr. J.W. Wladimiroff-Nater*
Mr. D.S. Schreuders**

Mr. B. Benard
Mr. T.B. Trotman
Mr. A.K. Oostlander-Vos*
Dr. mr. P.M. van Russen Groen
Jkvr. mr. A. Wladimiroff

* tevens (echtscheidings)bemiddelaar
** tevens belastingkundige

Samenwerkend met
S.W. Kay Q.C.
S.P.T. de Bertodano
G.K. Higgins
barristers, Londen

Jan van Nassaustraart 113
2596 BS Den Haag
Postbus 93102
2509 AC Den Haag
telefoon: +31 (0)70 416 66 16
fax: +31 (0)70 322 69 40
e-mail: info@wlaws.com

De weledelgestrenghe heer
Mr. W. de Vries, Deken
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

direct telefoonnummer: +31 (70) 416 66 16
direct email: m.wladimiroff@wlaws.com
11 oktober 2002
klacht 174 2001/2002

Geachte confrère,

In antwoord op Uw brief van heden in bovenvermelde klachtzaak doe ik U hierbij de heden ontvangen beslissing van het ICTY toekomen. Ik teken er bij aan dat uit de discussie ter zitting naar voren is gekomen dat aan de verdachte en het proces geen schade is toegebracht maar dat het uit oogpunt van publieke perceptie niet gewenst is dat ik als amicus aanblijf; hoezeer de rechters dat ook spijt.

Afschrift van deze brief met bijlage heb ik wederom naar Mr. Steijnen gestuurd.

Hoogachtend,

M. Wladimiroff



International Tribunal for the
Prosecution of Persons
Responsible for Serious Violations
of International Humanitarian Law
Committed in the Territory of the
Former Yugoslavia since 1991

Case No.: IT-02-54-T
Date: 10 October 2002
Original: English

IN THE TRIAL CHAMBER

Before: Judge Richard May, Presiding
Judge Patrick Robinson
Judge O-Gon Kwon

Registrar: Mr. Hans Holthuis

Decision of: 10 October 2002

PROSECUTOR

v.

SLOBODAN MILOŠEVIĆ

DECISION CONCERNING AN AMICUS CURIAE

The Office of the Prosecutor

Mr. Geoffrey Nice

The Accused

Slobodan Milošević

Amici Curiae

Mr. Steven Kay
Mr. Branislav Tapušković
Mr. Michail Wladimiroff

THIS TRIAL CHAMBER of the International Tribunal for the Prosecution of Persons Responsible for Serious Violations of International Humanitarian Law Committed in the Territory of the Former Yugoslavia since 1991 ("International Tribunal"),

HAVING today issued an oral order instructing the Registrar to revoke the appointment of Michail Wladimiroff as an amicus curiae,

PURSUANT to Rules 74 and 54 of the Rules of Procedure and Evidence

HEREBY CONFIRMS its ruling and attaches detailed reasons for its decision.

Done in English and French, the English version being authoritative.



Richard May
Presiding

Dated this tenth day of October 2002
At The Hague
The Netherlands

[Seal of the Tribunal]

**REASONS OF THE TRIAL CHAMBER FOR REVOKING MR. WLADIMIROFF'S
APPOINTMENT AS AN AMICUS CURIAE**

The accused has complained about publications in two newspapers. The first was published on the 7th of September, 2002 in the Haagsche Courant, a Dutch newspaper in The Hague, and the second on the 13th September, 2002 in the Kultura, a Bulgarian newspaper in Sofia, Bulgaria. Both publications resulted from interviews given by Mr. Michail Wladimiroff, one of the three amici curiae in this case.

The publication in the Haagsche Courant was captioned: "Wladimiroff : Already Enough Evidence Against Milosevic". Mr. Wladimiroff is reported as saying, "If this trial were only about Kosovo and one had to draw up the balance now, Milosevic would certainly be convicted. A link has been established between the army and the police, the warring parties in Kosovo and Milosevic himself."

Mr. Wladimiroff explained that he had been misquoted, and that what he had said was that "we have seen during the Prosecution case at least on the face of it, there is a link between the offences in Kosovo and the accused. That may not be for all events, but even if it were half of it, it is a relevant factor for the Trial Chamber when reaching a verdict."

In the Kultura publication Mr. Wladimiroff was asked, "Is there a possibility of Milosevic being found innocent?" He is reported to have answered, "Theoretically, yes, but in practice, no. If you went hunting and shot at game with an automatic rifle. You would stand a greater chance of hitting it than he stands of being found innocent. Milosevic is accused of offences in a great many places in Kosovo, Bosnia and Croatia. Even if he were acquitted of half the accusations, he would be found guilty of the rest. This is why the possibility of Milosevic being found completely innocent is insignificantly small."

In his written comments Mr. Wladimiroff explained that what he had said was that in using a shotgun aimed at a large target the Prosecutor was attempting to ensure that some of the pellets hit the target. He pointed out that he had also said that there was a possibility of the accused being acquitted of all charges. He explained further that the student who had interviewed him had edited his answers, and included a phrase, "theoretically, yes, but in practice, no", not used by him and that the student had sent him a transcript and confirmed his (Mr. Wladimiroff's) account of the interview.

The transcript (which is annexed) is, of course, the best evidence of what was said. It is only necessary to refer to the following two parts:

As a matter of theory yes but as a matter of practicality you should realize this: if you hunt and chase a game you use a specific shotgun and that shotgun may have a hundred bullets these small things. The reason you why use that kind of ammunition is that always will hit, that is exactly the technique that the prosecution is using now [the indictment] for [say] 40 villages in Kosovo, for 40 villages in Bosnia, 40 communities in Croatia, so altogether somewhere up to 100 communities, lets say 50 will fall down and not hit him and the other 50 will, so the chance that nothing will stick is extremely small...

...that is what they have to prove. each of these links may fail, you may lose half of these communities, you may lose half of all the links, at the very top you may lose again a number of cases, but some will stick, as we have spoken of a chance that some will stick, statistically spoken, the chance that some will stick is there, that's reality, theoretically, it may all fail, theoretically yes he may be acquitted.

Both publications had other statements attributed to Mr. Wladimiroff. But the Chamber does not consider it necessary to examine them.

The Chamber has considered this matter very carefully, and has concluded that the statements made by Mr. Wladimiroff, even with the explanations accepted, raise serious questions about the appropriateness of his continuing as *amicus curiae*. The Chamber observes that not only did he comment on parts of the case in respect of which evidence has been given, but that he also made an assessment of parts in respect of which evidence had not yet been adduced, and that in both instances he appears to have formed a view of the case unfavourable to the accused. Of particular concern is the view expressed that the accused must be convicted of, at least, some of the charges. The statements taken as a whole, would, in the Chamber's view, give rise to a reasonable perception of bias on the part of the *amicus curiae*.

Implicit in the concept of an *amicus curiae* is the trust that the court reposes in "the friend" to act fairly in the performance of his duties. In the circumstances, the Chamber cannot be confident that the *amicus curiae* will discharge his duties (which include bringing to its attention any defences open to the accused) with the required impartiality.

Accordingly the Chamber has instructed the Registrar to revoke Mr. Wladimiroff's appointment as an *amicus curiae*. This is a decision that the Chamber has arrived at with much regret, since Mr. Wladimiroff has, like the other amici, provided useful assistance to the court.

transcript from the tape:

As a matter of theory yes but as a matter of practicality you should realize this: if you hunt and chase a game you use a specific shotgun and that shotgun may have a hundred bullets these small things. The reason you why use that kind of ammunition is that always will hit, that is exactly the technique that the prosecution is using now, [the indictment] for [say] 40 villages in Kosovo, for 40 villages in Bosnia, 40 communities in Croatia, so altogether somewhere up to 100 communities, lets say 50 will fall down and not hit him and the other 50 will, so the chance that nothing will stick is extremely small

Lets focus on that a minute. the legal exercise is this, what happened on the ground in all these in my example hundred communities by itself has nothing to do with Miloshevic, it has been dealt with by others, military, paramilitary, god knows who, the issue is whether he is responsible, if you summarize that, all the evidence related to what happened on the ground is not very interesting in this case. It may have happened and as i said it may have been 50 villages, it may have been 100 villages, it doesn't matter that much whether it has happened. all that matters is evidence that would link Miloshevic with these villages, that is the focus of the trial, and the focus is step by step, first the pros. Have to prove what happened in the village, or it can't be proven. then to prove who was in force, were these military, were these paramilitary, were these Serbs, then to prove who caused that these troops or paramilitaries or locals were able to do that, then to prove who was responsible for these people that they could do that, then to prove that someone on the top was able to change the course of events knew about it, was able to change the course of events, but didn't, or to prove that he encouraged this, or he ordered this to happen. and the last step, at the end of all these strings is Miloshevic, that is what they have to prove. each of these links may fail, you may lose half of these communities, you may lose half of all the links, at the very top you may lose again a number of cases, but some will stick, as we have spoken of a chance that some will stick, statistically spoken, the chance that some will stick is there, that's reality, theoretically, it may all fail, theoretically yes he may be acquitted."

Advocatenkantoor Steijnen & Olof
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 030-6956867
fax 030-6957830
e-mail: n.h.van.holst@freeler.nl

Deken Orde van Advokaten Den Haag
de heer Mr. W. de Vries
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

10 oktober 2002

betreft: Milosevic / Wladimiroff
K 171 2001 / 2002

Geachte heer de Vries,

Uw positie is mij onduidelijk.
Het gaat er niet om waar ik het al of niet mee eens ben - u spreekt steeds van 'u bent het hier of daar niet mee eens' - , maar wat Mr. Milosevic van oordeel is.

Mr. Milosevic heeft, zoals door mij toch duidelijk aangegeven, niet alleen bezwaar tegen de jongste uitlatingen van Wladimiroff, maar ook, heel in het algemeen, tegen diens optreden, tegen zijn uitdrukkelijke wil, in de uitoefening van verdedigingstaken die Milosevic als uitdrukkelijk als exclusief als zijn domein beschouwt.

Of Wladimiroff een en ander nu doet als door het ICTY benoemde amicus curiae of niet, Mr. Milosevic ontzegt hem het recht op een dergelijke usurpatie van zijn verdedigende bevoegdheden en een dergelijke interference in zijn verdedigingsstrategie.

De vraag die zich hier voordoet is niet of Wladimiroff nu wel of niet door het ICTY is benoemd - dat is hij natuurlijk wél - en ook niet of die benoeming al of niet rechtmatig is. Daar staat de orde van advocaten buiten.

De vraag is: Is het voor een (Nederlandse) advocaat geoorloofd - los van wat enig rechtscollege daarvan vindt - iemand, tegen diens uitdrukkelijk wil, handelingen op te dringen die een prerogatief van de verdediging vormen ?

Het zal uw onderscheidend vermogen toch niet ontgaan dat aan deze zaak in elk geval althans in dit opzicht twee aspecten zijn: het (benoemings)beleid van het ICTY en de eigen verantwoordelijkheid van de betrokkene zelf om zich, los van dat beleid, te voegen naar en te gedragen conform de geldende rechtsmaatstaven.

Het is daarbij het standpunt van mijn cliënt Mr. Milosevic dat althans het **daadwerkelijk effectueren** van de onderhavige benoeming middels het, uitdrukkelijk tegen diens wil, uitoefenen van aan de verdediging voorbehouden taken strijdig is met

in alle beschaafde rechtstelsel geldende rechtsprincipes, en dus ook - naar ik hem heb kunnen meedelen - met normen van Nederlands recht, waarnaar Nederlandse advocaten zich hebben te gedragen.

Ik verzoek u deze zaak door te geleiden naar het klachtorgaan.

hoogachtend,

N.M.P. Steijnen

Steijnen & Olof
Mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

Ref. WdV/lk
Datum 9 oktober 2002

Inzake: K 171 2001/2002 mr Steijnen namens mr S. Milosevic/ Prof jhr mr M. Wladimiroff

Geachte confrère,

In bovenstaande zaak ontving u, als ik het goed heb, rechtstreeks van mr M. Wladimiroff een kopie van diens brief van 2 oktober jl. en de zes daarin genoemde bijlagen.

In uw brief bent u allereerst ingegaan op de positie van mr Wladimiroff als amicus curiae. Ik begrijp dat u het met dit instituut van 'amici curiae' alsmede de concrete benoeming van mr Wladimiroff als amicus niet eens bent, maar dit betreft een benoeming door het Tribunaal, gebaseerd op regel 74 van de Rules of Procedure and Evidence. Mijns inziens kunt u uw kritiek op die door het Tribunaal benutte mogelijkheid niet reëel op mr Wladimiroff afwentelen.

Voor wat betreft het gewraakte interview, verwijst mr Wladimiroff naar zijn brief van 12 september jl. aan de rechters en het daarbij behorende uittreksel uit het zittingstranscript. Hij zegt een en ander niet te hebben gezegd en de desbetreffende publicatie in hoge mate te betreuren. Ik begrijp ook uit de reactie van mr Wladimiroff dat de rechters van het Tribunaal over die kwestie een oordeel hadden kunnen uitspreken, maar dat in ieder geval tot dusverre niet hebben gedaan. Wat die laatste kwestie betreft, doet zich in ieder geval de situatie voor dat u veronderstelt dat mr Wladimiroff iets gezegd heeft, wat mr Wladimiroff ontkent. Indien en voorzover niet alsnog zou komen vast te staan dat mr

Postadres:
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

Tel. (070) 5153782
Fax (070) 5153111

Deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
Mr W. de Vries

datum 9 oktober 2002

p. 2

Wladimiroff wél heeft gezegd wat in het desbetreffende interview staat, komt het mij voor dat uw klacht feitelijke grondslag mist.

Uit het zoeven gestelde kunt u afleiden dat ik, indien dat wél aldus door mr Wladimiroff zou zijn gezegd, van mening zou zijn dat dit inderdaad niet zou kunnen. Op grond van de tot dusverre ter beschikking staande informatie, komt het mij daarmee voor dat (ook) deze kwestie geen zaak is voor de tuchtrechter.

Ik verneem graag binnen twee weken na dagtekening van deze brief of u dit met mij eens kunt zijn. Mocht dit laatste niet het geval zijn, dan zal ik uw klacht doorleiden naar de Raad van Discipline. Een kopie dezes zend ik naar mr Wladimiroff.

In afwachting van uw berichten.

Hoogachtend,

W. de Vries

van holst en steijnen

Van: "CDSM" <cdsm_b@btopenworld.com>
Aan: <Undisclosed-Recipient;>
Verzonden: zondag 6 oktober 2002 16:04
Onderwerp: Indiscreet lawyer apologises at Milosevic trial.
Indiscreet lawyer apologises at Milosevic trial.

AFP (with additional material by AP). 3 October 2002.

THE HAGUE – A lawyer appointed by the U.N. tribunal to help protect Slobodan Milosevic's interests apologized to the court Thursday after he was quoted as saying the former Yugoslav president will be found guilty of war crimes.

But Michail Wladimiroff said his ill-considered comments published earlier this month in Dutch and Bulgarian publications did not compromise his role as a "friend of the court," and he should be allowed to continue [!].

The three judges are to decide later whether to dismiss Wladimiroff, one of three veteran defense attorneys appointed last year to help ensure Milosevic gets a fair trial.

Wladimiroff, who told the Haagsche Courant that if the trial were to end now Milosevic would be found guilty, told the court, under the watchful eye of Milosevic himself: "I should not have given this interview. I am responsible for the interview although I have not been quoted correctly."

Thursday's proceedings focused on events in 1991 in the Croatian province of Western Slavonia and in particular the multi-ethnic town of Pakrac, where atrocities were committed by both sides, according to the anonymous witness.

The witness, identified only as C037 to protect him from possible reprisals, is a moderate Serb politician from the region. He was quizzed about the treatment of Serbs taken prisoner by Croats and held in the town's police station and the basement of a department store.

Shielded from the gallery by a large grey screen, "Mr C37" as Milosevic insisted on addressing him, spoke of the period from August 1991 to the start of 1992 when around 100 Serbs were held hostage.

"They say they were tortured, beaten with electric wires, had electric currents passed through their bodies and were forced to cut the ears off each other and eat them," he said.

"Many were beaten up and tied to radiators and some were taken away and shot."

He said Serbs in the towns and villages of Western Slavonia who fled their homes had never been able to re-occupy them, as they had forfeited the right to them.

Those houses that were not torched or dynamited were occupied by Croats or sold off, he said.

Milosevic, who is conducting his own defence from the dock, seized on this information and reminded the court that Mesic had said that his Croatia was a law-abiding country.

"Do you mean to say that in present day Croatia, where the rule of law is in force, that Serbs are not allowed to own apartments?" he asked triumphantly.

Amicus curiae

Het Joegoslaviëtribunaal heeft een drietal advocaten in de zaak tegen Slobodan Milosevic tot "vrienden van het hof" oftewel "amicus curiae" benoemd. Zij adviseren het hof over alle rechts- en bewijskwesities voorzover dit in het belang van Milosevic geacht kan worden. Een "vriend van het hof" mag dus niet tegen het belang van Milosevic ingaan door bijvoorbeeld een advies te geven of een betoog te houden dat uitsluitend in het voordeel van de openbare aanklager is. Het is van belang deze grens, een verbod om tegen het belang van Milosevic te handelen, voorop te stellen.

In landen met een Angel-saksische rechtscultuur is het fenomeen van de "amicus curiae" geen onbekend verschijnsel. In het Europese continentale rechtstelsel daarentegen wordt er niet zonder reden sceptisch tegenaan gekeken. Helemaal onbekend is de figuur ook weer niet, nu er gevallen zijn waar we in onze rechtscultuur al een eind in de richting van de amicus curiae komen. In Duitsland kennen we de "Pflichtverteidiger" en in het (Nederlandse) strafrecht, het gezondheidsrecht in het bijzonder in het kader van de psychiatrische inbewaringstelling, en in het faillissementsrecht kennen we de ambtshalve toevoeging van een advocaat. Strikt genomen zijn die uitsluitend ten dienste van de justitiabele, maar bij een wilsonbekwame psychiatrische patiënt of een curandus is de toegewezen advocaat niet ver van de amicus curiae.

Volgens de gedragscode voor advocaten van de Europese gemeenschap treedt een advocaat slechts op wanneer hij daartoe opdracht van zijn cliënt heeft gekregen, tenzij hij opdracht ontvangt van een andere advocaat, die de cliënt vertegenwoordigt, of van een bevoegde instantie.

Het Joegoslaviëtribunaal is naar mij dunkt wel een bevoegde instantie, dus in zoverre is de benoeming tot amicus curiae niet onrechtmatig. Opmerking verdient dat een verweer inhoudende dat het Tribunaal niet wettig zou zijn moeilijk te rijmen is met de aanvaarding van een (benoeming tot) amicus curiae, omdat een zodanige benoeming de presumptie van wettigheid van het Tribunaal in zich draagt.

Volgens de Nederlandse- als de Europese gedragsregels voor advocaat is het belang van de cliënt bepalend voor de wijze waarop de advocaat zijn zaken dient te behandelen. Met deze gedragsregel en met het zo-even genoemde verbod om tegen het belang van de cliënt in te gaan begint de schoen te wringen. Want wie bepaalt wat in het belang van de verdachte is: de verdachte zelf of zijn advocaat.

De vraag wie uiteindelijk bepaalt hoe de verdediging in een strafproces gevoerd moet worden en voor welke strategie gekozen moet worden raakt een oude strijdvraag over de kwestie wie deftig gezegd dominus litis is: de advocaat of de verdachte?

Als de grondslag van de taak van de advocaat gezocht moet worden in de bescherming van de individuele vrijheid van de verdachte, dan is de bepaling van de strategie aan de verdachte cliënt. Dit uitgangspunt brengt mee dat wanneer die cliënt, in casu Milosevic, uitsluitend een politieke verdediging wenst en met nadruk geen bijstand van de “amicii curiae” wenst, omdat die in zijn verdedigingsstrategie alleen maar legitimiteit aan het Tribunaal en zijn te verwachten oordeel verleent, dan wordt daarmee de hiervoor genoemde grens overschreden. In deze tamelijk bizarre situatie wordt de “vriend van het hof” de vijand van de verdachte. Dat is het laatste wat een advocaat voor zijn rekening kan nemen, hoe eervol een rechterlijke benoeming als deze ook moge zijn.

G. Spong

Milosevic eist ontslag amicus curiae Wladimiroff

4055002

DEN HAAG – Prof. mr. M. Wladimiroff moet weg als amicus curiae (vriend van het hof). Dat eist Slobodan Milosevic van het Joegoslavië-tribunaal.

Aanleiding zijn recente interviews van Wladimiroff met Nederlandse en Bulgaarse media.

Daarin zou de Nederlandse strafpleiter hebben gezegd dat een veroordeling van Milosevic al vaststaat.

Wladimiroff verklaarde gisteren voor het hof de publicaties te betreuren. Hij zegt dat hij verkeerd is geciteerd, dan wel geïnterpreteerd. Hij wil graag aanblij-

ven als amicus en zal dan niet meer met de pers praten.

De advocaat wees erop dat het niet aan Milosevic is om zijn ontslag te eisen. Het is immers niet de ex-president van Joegoslavië die hem heeft aangesteld, maar de rechters. Die kozen voor de uitzonderlijke amicus-constructie

omdat Milosevic het tribunaal illegaal vindt en daarom weigert een advocaat te nemen. De amici (de Brit S. Kay, de Joegoslaaf B. Tapuskovic en Wladimiroff) zien toe op zijn verdediging. Hun voornaamste taak is zorg te dragen voor een eerlijk proces.

De rechters lieten gisteren we-

ten niet bezorgd te zijn over de rechtsgang, maar wel dat lezers van publicaties zouden kunnen denken dat die ook de mening van de rechters weergeven. Zij wezen erop dat het contact met de amici zich beperkt tot de rechtszaal. De rechters beraden zich op maatregelen.

WLADIMIROFF WALING SCHREUDERS
a d v o c a t e n

Prof. jhr. mr. M. Wladimiroff
Dr. mr. C. Waling
Mr. J.W. Wladimiroff-Nater*
Mr. D.S. Schreuders**

Mr. B. Benard
Mr. T.B. Trotman
Mr. A.K. Oostlander-Vos
Dr. mr. P.M. van Russen Groen
Jkvr. mr. A. Wladimiroff

* tevens (echtscheidings)bemiddelaar
** tevens belastingkundige

Samenwerkend met
S.W. Kay Q.C.
S.P.T. de Bertodano
G.K. Higgins
barristers, Londen

Jan van Nassastraat 113
2596 BS Den Haag
Postbus 93102
2509 AC Den Haag
telefoon: +31 (0)70 416 66 16
fax: +31 (0)70 322 69 40
e-mail: wws@wlaws.com

De weledelgestrenghe heer
Mr. W. de Vries, Deken
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

direct telefoonnummer: +31 (70) 416 66 16
direct email: m.wladimiroff@wlaws.com
2 oktober 2002
Klacht 171 2001/2002

Geachte confrère,

Naar aanleiding van de bovenstaande klacht verschaf ik U gaarne de volgende informatie.

De griffier van het Joegoslavië Tribunaal heeft op 6 september 2001 in de zaak Milošević een drietal personen benoemd tot Amicus Curiae (bijlage 1). De benoeming berust op regel 74 van de Rules of Procedure and Evidence (bijlage 2). De taak van de amici vloeit voort uit deze regel en is nader bepaald door opeenvolgende beslissingen van de strafkamer, die de zaak Milošević behandelt (bijlage 3). Mijn optreden vloeit hieruit voort. Ik treed niet voor of namens de heer Milošević op en er bestaat geen enkele band tussen de verdachte en de amici. De benoeming en het optreden van de amici gaat uit van het recht van de heer Milošević zichzelf te verdedigen, zoals voorzien in artikel 21(4)(d) van het Statuut van het tribunaal (bijlage 4).

Wat de door Mr. Steijnen geciteerde tekstfragmenten uit een in de Haagsche Courant gepubliceerde interview betreft, verwijst ik naar mijn brief van 12 september 2002 aan de rechters (bijlage 5) en het daarbij behorende extract uit het zittingstranscript (bijlage 6). Ik heb de gewraakte woorden niet uitgesproken en ik betreur het in hoge mate dat de publicatie misverstanden in het leven heeft geroepen. De rechters van het tribunaal kunnen over deze kwestie een oordeel uitspreken, doch hebben dat tot dusver niet gedaan.

Een afschrift van deze brief en bijlagen heb ik vanzelfsprekend naar Mr. Steijnen gestuurd.

Hoogachtend,

M. Wladimiroff

UNITED NATIONS

INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL
FOR THE FORMER YUGOSLAVIA

CHURCHILLPLEIN 1, P.O. BOX 13888
2501 EW THE HAGUE, NETHERLANDS
TELEPHONE: 31 70 416-5000
FAX: 31 70 416-5345



NATIONS UNIES

TRIBUNAL PÉNAL INTERNATIONAL
POUR L'EX-YOUGOSLAVIE

CHURCHILLPLEIN 1, B.P. 13888
2501 EW LA HAYE, PAYS-BAS
TELEPHONE: 31 70 416-5000
FAX: 31 70 416-5345

IT-99-37-PT
06 SEPTEMBER 2001

D 3597 DQ

JR

Case No. IT-99-37-PT

The Prosecutor v. Slobodan Milošević

DECISION

THE REGISTRAR,

PURSUANT to the provisions of the Statute of the Tribunal as adopted by the Security Council in resolution 827 (1993),

PURSUANT to Rule 74 of the Rules of Procedure and Evidence,

NOTING the Decision of the Trial Chamber of the Tribunal dated 30 August 2001 inviting the Registrar to designate an *amicus curiae*,

DESIGNATES

- Mr. Steven Kay, QC, attorney at the Bar of England and Wales,
- Mr. Branislav Tapušković, attorney at the Bar Association of Belgrade, president of the Bar Association of Serbia,
- Prof. Mischa Wladimiroff, attorney at the Dutch Bar Association, professor of criminal law,

as *amicus curiae* at the Tribunal.

STATES they will be subject to the provisions of the Code of Professional Conduct for Defence Counsel appearing before the International Tribunal dated 12 June 1997.

/signed/
Hans Holthuis
Registrar

Done this sixth day of September 2001
At The Hague
The Netherlands

PART SIX
PROCEEDINGS BEFORE TRIAL CHAMBERS

Section 1 : General Provisions

Rule 74
Amicus Curiae

A Chamber may, if it considers it desirable for the proper determination of the case, invite or grant leave to a State, organization or person to appear before it and make submissions on any issue specified by the Chamber.

Rule 74 bis
Medical Examination of the Accused

A Trial Chamber may, *proprio motu* or at the request of a party, order a medical, psychiatric or psychological examination of the accused. In such a case, unless the Trial Chamber otherwise orders, the Registrar shall entrust this task to one or several experts whose names appear on a list previously drawn up by the Registry and approved by the Bureau.

Rule 75
Measures for the Protection of Victims and Witnesses

- (A) A Judge or a Chamber may, *proprio motu* or at the request of either party, or of the victim or witness concerned, or of the Victims and Witnesses Section, order appropriate measures for the privacy and protection of victims and witnesses, provided that the measures are consistent with the rights of the accused.

Bijlage 3

IN THE TRIAL CHAMBER

Before:

**Judge Richard May, Presiding
Judge Patrick Robinson
Judge Mohamed Fassi Fihri**

Registrar:

Mr. Hans Holthuis

Order of:

30 August 2001

PROSECUTOR

v.

SLOBODAN MILOSEVIC

ORDER INVITING DESIGNATION OF *AMICUS CURIAE*

Office of the Prosecutor:

Ms. Carla Del Ponte
Mr. Dirk Ryneveld
Ms. Cristina Romano
Mr. Milbert Shin
Mr. Daniel Saxon

The Accused:

Slobodan Milosevic

THIS TRIAL CHAMBER of the International Tribunal for the Prosecution of Persons Responsible for Serious Violations of International Humanitarian Law Committed in the Territory of the Former Yugoslavia since 1991 ("International Tribunal"),

CONSIDERING as follows:

- the accused is entitled to defend himself in person and has not appointed counsel to act on his behalf,
- the accused has informed the Registrar of the International Tribunal in writing that he has no intention of engaging a lawyer to represent him,

- Article 20 of the Statute of the International Tribunal requires the Trial Chamber to ensure that a trial is fair and that it is conducted with full respect for the rights of the accused,

THE TRIAL CHAMBER therefore considers it desirable and in the interests of securing a fair trial that an *amicus curiae* be appointed as permitted by the Rules of Procedure and Evidence, not to represent the accused but to assist in the proper determination of the case, and pursuant to Rule 74,

INVITES the Registrar to designate counsel to appear before it as *amicus curiae*, to assist the Trial Chamber by:

- (a) making any submissions properly open to the accused by way of preliminary or other pre-trial motion;
- (b) making any submissions or objections to evidence properly open to the accused during the trial proceedings and cross-examining witnesses as appropriate;
- (c) drawing to the attention of the Trial Chamber any exculpatory or mitigating evidence; and
- (d) acting in any other way which designated counsel considers appropriate in order to secure a fair trial, and

EXTENDS the time for filing by designated counsel of preliminary motions pursuant to Rule 72 until 30 days after designation by the Registrar, and

DIRECTS the Registrar to provide designated counsel with all such material as is or has been provided to the accused.

Done in English and French, the English text being authoritative.

Richard May
Presiding

Dated this thirtieth day of August 2001
At The Hague
The Netherlands

[Seal of the Tribunal]

IN THE TRIAL CHAMBER

Before:

Judge Richard May, Presiding
Judge Patrick Robinson
Judge Mohamed Fassi Fihri

Registrar:

Mr. Hans Holthuis

Order of:

30 October 2001

PROSECUTOR

v.

SLOBODAN MILOSEVIC

ORDER INVITING DESIGNATION OF *AMICUS CURIAE*

Office of the Prosecutor:

Ms. Carla Del Ponte
Ms. Hildegaard Uertz-Retzlaff

The Accused:

Slobodan Milosevic

THIS TRIAL CHAMBER of the International Tribunal for the Prosecution of Persons Responsible for Serious Violations of International Humanitarian Law Committed in the Territory of the Former Yugoslavia since 1991 ("International Tribunal"),

CONSIDERING as follows:

- the accused is entitled to defend himself in person and has not appointed counsel to act on his behalf,
- the accused has informed the Registrar of the International Tribunal in writing that he has no intention of engaging a lawyer to represent him,
- Article 20 of the Statute of the International Tribunal requires the Trial Chamber to ensure that a trial is fair and that it is conducted with full respect for the rights of the accused, and

- *amici curiae* have already been designated by the Registrar of the International Tribunal to assist the Trial Chamber in relation to the same accused in other proceedings pending before the International Tribunal,

THE TRIAL CHAMBER therefore considers it desirable and in the interests of securing a fair trial that an *amicus curiae* be appointed as permitted by the Rules of Procedure and Evidence, not to represent the accused but to assist in the proper determination of the case, and pursuant to Rule 74,

INVITES the Registrar to designate the same three counsel to appear before it as *amici curiae*, to assist the Trial Chamber by:

- (a) making any submissions properly open to the accused by way of preliminary or other pre-trial motion;
- (b) making any submissions or objections to evidence properly open to the accused during the trial proceedings and cross-examining witnesses as appropriate;
- (c) drawing to the attention of the Trial Chamber any exculpatory or mitigating evidence; and
- (d) acting in any other way which designated counsel considers appropriate in order to secure a fair trial, and

EXTENDS the time for filing by designated counsel of preliminary motions pursuant to Rule 72 until 30 days after designation by the Registrar, and

DIRECTS the Registrar to provide designated counsel with all such material as is or has been provided to the accused.

Done in English and French, the English text being authoritative.

Richard May
Presiding

Dated this thirtieth day of October 2001
At The Hague
The Netherlands

[Seal of the Tribunal]

IN THE TRIAL CHAMBER

Before:

**Judge Richard May, Presiding
Judge Patrick Robinson
Judge O-gon Kwon**

Registrar:

Mr. Hans Holthuis

Order of:

23 November 2001

PROSECUTOR

v.

SLOBODAN MILOSEVIC

ORDER INVITING DESIGNATION OF *AMICUS CURIAE*

Office of the Prosecutor:

**Ms. Carla Del Ponte
Mr. Geoffrey Nice**

The Accused:

Slobodan Milosevic

THIS TRIAL CHAMBER of the International Tribunal for the Prosecution of Persons Responsible for Serious Violations of International Humanitarian Law Committed in the Territory of the Former Yugoslavia since 1991 ("International Tribunal"),

CONSIDERING as follows:

- the accused is entitled to defend himself in person and has not appointed counsel to act on his behalf,
- the accused has informed the Registrar of the International Tribunal in writing that he has no intention of engaging a lawyer to represent him,
- Article 20 of the Statute of the International Tribunal requires the Trial Chamber to ensure that a trial is fair and that it is conducted with full respect for the rights of the accused, and

- *amici curiae* have already been designated by the Registrar of the International Tribunal to assist the Trial Chamber in relation to the same accused in other proceedings pending before the International Tribunal,

THE TRIAL CHAMBER therefore considers it desirable and in the interests of securing a fair trial that an *amicus curiae* be appointed as permitted by the Rules of Procedure and Evidence, not to represent the accused but to assist in the proper determination of the case, and pursuant to Rule 74,

INVITES the Registrar to designate the same three counsel to appear before it as *amici curiae*, to assist the Trial Chamber by:

- (a) making any submissions properly open to the accused by way of preliminary or other pre-trial motion;
- (b) making any submissions or objections to evidence properly open to the accused during the trial proceedings and cross-examining witnesses as appropriate;
- (c) drawing to the attention of the Trial Chamber any exculpatory or mitigating evidence; and
- (d) acting in any other way which designated counsel considers appropriate in order to secure a fair trial, and

DIRECTS the Registrar to provide designated counsel with all such material as is or has been provided to the accused.

Done in English and French, the English text being authoritative.

Richard May
Presiding

Dated this twenty-third day of November 2001
At The Hague
The Netherlands

[Seal of the Tribunal]

IN THE TRIAL CHAMBER

Before:

**Judge Richard May, Presiding
Judge Patrick Robinson
Judge O-Gon Kwon**

Registrar:

Mr. Hans Holthuis

Order of:

11 January 2002

PROSECUTOR

v.

SLOBODAN MILOSEVIC

ORDER CONCERNING AMICI CURIAE

The Office of the Prosecutor

**Mr. Geoffrey Nice
Mr. Daniel Saxon
Mr. Dirk Ryneveld
Ms. Julia Baly
Ms. Cristina Romano
Mr. Daryl A. Mundis
Mr. Milbert Shin**

The Accused

Slobodan Milosevic

Amicus Curiae

**Mr. Steven Kay
Mr. Branislav Tapuskovic
Mr. Michail Wladimiroff**

THIS TRIAL CHAMBER of the International Tribunal for the Prosecution of Persons Responsible for Serious Violations of International Humanitarian Law Committed in the Territory of the Former Yugoslavia since 1991 ("International Tribunal"),

NOTING the pre-trial conference held in this matter on 9 January 2002, pursuant to Rule 73 *bis* of the Rules of Procedure and Evidence of the International Tribunal ("Rules"),

CONSIDERING its "Order Inviting Designation of *Amicus Curiae*" of 30 August 2001 and the designation by the Registrar of the International Tribunal on 6 September 2001 of three *amici curiae*,

HEREBY CONFIRMS its oral Order of 9 January 2002 that the *amici curiae* should also assist the Trial Chamber by:

- (1) drawing the attention of the Trial Chamber to any defences, for example, self-defence, which may properly be open to the accused to raise on the evidence; and
- (2) making submissions as to the relevance, if any, in this trial of the NATO air campaign in Kosovo.

The *amici curiae* may also assist the Trial Chamber, if appropriate, by identifying witnesses whom the Trial Chamber may itself wish to call pursuant to Rule 98 of the Rules and reiterates that the *amici curiae* should assist the Trial Chamber in any other way they consider appropriate.

Done in English and French, the English text being authoritative.

Richard May
Presiding

Dated this eleventh day of January 2002
At The Hague
The Netherlands

[Seal of the Tribunal]

Bijlage 4

Article 19
Review of the indictment

1. The judge of the Trial Chamber to whom the indictment has been transmitted shall review it. If satisfied that a *prima facie* case has been established by the Prosecutor, he shall confirm the indictment. If not so satisfied, the indictment shall be dismissed.
2. Upon confirmation of an indictment, the judge may, at the request of the Prosecutor, issue such orders and warrants for the arrest, detention, surrender or transfer of persons, and any other orders as may be required for the conduct of the trial.

Article 20
Commencement and conduct of trial proceedings

1. The Trial Chambers shall ensure that a trial is fair and expeditious and that proceedings are conducted in accordance with the rules of procedure and evidence, with full respect for the rights of the accused and due regard for the protection of victims and witnesses.
2. A person against whom an indictment has been confirmed shall, pursuant to an order or an arrest warrant of the International Tribunal, be taken into custody, immediately informed of the charges against him and transferred to the International Tribunal.
3. The Trial Chamber shall read the indictment, satisfy itself that the rights of the accused are respected, confirm that the accused understands the indictment, and instruct the accused to enter a plea. The Trial Chamber shall then set the date for trial.
4. The hearings shall be public unless the Trial Chamber decides to close the proceedings in accordance with its rules of procedure and evidence.

Article 21
Rights of the accused

1. All persons shall be equal before the International Tribunal.
2. In the determination of charges against him, the accused shall be entitled to a fair and public hearing, subject to article 22 of the Statute.
3. The accused shall be presumed innocent until proved guilty according to the provisions of the present Statute.
4. In the determination of any charge against the accused pursuant to the present Statute, the accused shall be entitled to the following minimum guarantees, in full equality:
 - (a) to be informed promptly and in detail in a language which he understands of the nature and cause of the charge against him;
 - (b) to have adequate time and facilities for the preparation of his defence and to communicate with counsel of his own choosing;
 - (c) to be tried without undue delay;
 - (d) to be tried in his presence, and to defend himself in person or through legal assistance of his own choosing; to be informed, if he does not have legal assistance, of this right; and to have legal assistance assigned to him, in any case where the interests of justice so require, and without payment by him in any such case if he does not have sufficient means to pay for it;
 - (e) to examine, or have examined, the witnesses against him and to obtain the attendance and examination of witnesses on his behalf under the same conditions as witnesses against him;
 - (f) to have the free assistance of an interpreter if he cannot understand or speak the language used in the International Tribunal;
 - (g) not to be compelled to testify against himself or to confess guilt.

Article 22
Protection of victims and witnesses

WLADIMIROFF WALING SCHREUDERS
a d v o c a t e n

Prof. jhr. mr. M. Wladimiroff
Dr. mr. C. Waling
Mr. J.W. Wladimiroff-Nater*
Mr. D.S. Schreuders**

Mr. B. Benard
Mr. T.B. Trotman
Mr. A.K. Oostlander-Vos
Dr. mr. P.M. van Russen Groen
Jkvr. mr. A. Wladimiroff

* tevens (echtscheidings)bemiddelaar
** tevens belastingkundige

Samenwerkend met
S.W. Kay Q.C.
S.P.T. de Bertodano
G.K. Higgins
barristers, Londen

Jan van Nassastraat 113
2596 BS Den Haag
Postbus 93102
2509 AC Den Haag
telefoon: +31 (0)70 416 66 16
fax: +31 (0)70 322 69 40
e-mail: wws@wlaws.com

De weledelgestrenghe heer
Mr. N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist

direct telefoonnummer: +31 (70) 416 66 16
direct email: m.wladimiroff@wlaws.com

2 oktober 2002

Klachten

- afschrift van mijn brief van heden met bijlagen aan de Deken inzake klacht 171 2001/2002
- afschrift van mijn brief van heden aan de Deken inzake klacht 174 2001/2002

U zonder begeleidende brief toegezonden door: M. Wladimiroff

WLADIMIROFF WALING SCHREUDERS
advocaten

Bijlage 5

Prof. jhr. mr. M. Wladimiroff
Dr. mr. C. Waling
Mr. J.W. Wladimiroff-Nater*
Mr. D.S. Schreuders**

Mr. B. Benard
Mr. T.B. Trotman
Mr. A.K. Oostlander-Vos
Dr. mr. P.M. van Russen Groen
Jkvr. mr. A. Wladimiroff

* tevens (echtscheidings)bemiddelaar
** tevens belastingkundige

Samenwerkend met
S.W. Kay Q.C.
S.P.T. de Bertodano
C.K. Higgins
barristers, Londen

Jan van Nassastraat 113
2596 BS Den Haag
Postbus 93102
2509 AC Den Haag
telefoon: +31 (0)70 416 66 16
fax: +31 (0)70 322 69 40
e-mail: wws@wlaws.com

His Honour Judge Richard May
Presiding Judge of Trial Chamber III
International Tribunal
Churchillplein 1
2517 JW The Hague

direct telephone number: +31 (70) 416 66 16
direct email: m.wladimiroff@wlaws.com

12 September 2002

Case IT-02-54-T

Your Honour,

Following His Honour Judge O-Gon Kwon's request that I should file my account of the interview I gave to Mr van den Houdt, a journalist from a Dutch news agency, which resulted in the unfortunate publication in the Haagsche Courant on 7th September 2002, I am able to provide the following information.

Mr van den Houdt contacted me as he had read an earlier interview given by myself about the role of the Amici Curiae and asked whether he could see me, as the Kosovo part of the trial was due to come to an end. I agreed to speak to him, having in mind the ongoing contacts between the ICTY Press Office and the national and international media, and a recent interview given by the Prosecutor.

During our meeting we discussed the fairness of the trial and I explained that this is a key concern of the court and that the Amici Curiae have been appointed for that very reason. He questioned me about this, suggesting that the public may well have a confused view as regards the fairness of the

proceedings. During the conversation I deemed it helpful to explain the role of the participants in relation to fair trial issues in answer to questions put to me.

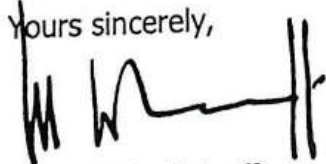
At no time after the meeting did the journalist present me with a draft of his article before publication, although it was understood that he would do so. As he did not, I believed he would not publish the material but would simply use the conversation as background information. Not being aware of any publication I was surprised when the issue was raised by the accused on 11 September 2002.

In my judgement, the content of the article does not reflect the spirit of my conversation and the quotations are a misrepresentation of what I have said. During the meeting I had no indication that the conversation would be sensationalised. I reject the content of the quotes put to me by His Honour Judge Robinson and the transcript of the hearing of 11 September reflects correctly what I said to the journalist to the best of my recollection. After the hearing I contacted the journalist and he regretted that the article had not been sent to me for approval. He defended his understanding of the conversation but acknowledged that his version was an interpretation of our conversation. I disagree with his interpretation.

I understand the accused's dismay about the alleged quotes in the article. Indeed, it would have been inappropriate for me to have expressed myself in this manner, if this were the case. I sincerely regret that the accused was led to believe, by this article that I expressed the words quoted, as published. I have acted in good faith and I did not intend to make any assessment of the evidence during the meeting. I did not authorise the contents of the article and had the draft been presented to me, I would not have permitted its publication. However, I have given the interview and consequently I accept responsibility for the confusion caused by its unauthorised publication.

I trust the proceedings will not be negatively affected by this incident.

Yours sincerely,



Michail Wladimiroff

13 We will hear from Mr. Wladimiroff in a moment, but I make it plain
14 at the outset, Mr. Milosevic, that this is a Trial Chamber of professional
15 Judges. Much is written about this trial, we know, but it is totally
16 ignored by the Trial Chamber. The only matter with which we are concerned
17 is the evidence which is produced in this court and the arguments which we
18 hear in this court. Those are the only matters with which we are
19 concerned and on which we form our judgement. Comment of any sort outside
20 is completely irrelevant and is ignored. But nonetheless, we will take up
21 the matter which you raise.

22 Mr. Wladimiroff, you should deal, if you would, with this
23 interview.

24 MR. WLADIMIROFF: Yes, Your Honour. The quotes in the article are
25 a misrepresentation of what I have said, let me start to say this. And I

1 can very well understand that the accused is upset reading the first part
2 of these quotes and repetition of that quote further on in the article.

3 The publication has not been authorised, and I regret it has been
4 published. During the break, I went down, because then I learned about
5 the article, asked for a copy, and I got a copy. I read it for the first
6 time.

7 Let me explain that I have seen representatives of the media
8 before. So far, they all well understood my position, and if necessary, I
9 clarified that, and no one has ever published anything I felt
10 uncomfortable with in terms of not being authorised. And I regret again
11 that this time someone simply published things that I did not approve.

12 But I should clarify myself about the quotes that upset the
13 accused. Let me say this: I have certainly not said there is sufficient
14 evidence to convict the accused. What I have said, or words to that
15 effect, is that at this stage of the trial, on the face of what has been
16 said during the Prosecution case, there is a kind of relation between the
17 accused and the events in Kosovo. Perhaps not all events, but if it would
18 be half of it, it would be a relevant factor for the Trial Chamber, and
19 that's a matter for the Court. That is what I have said, or words to that
20 effect. I remember that very well.

21 Let me say that there were further quotes which are of minor
22 detail. If necessary, I will comment on that, but these are more or less
23 very pertinent words which I do not recognise as to be mine. And if I had
24 it in front of me to authorise, I would have corrected it. But
25 nevertheless, it has been printed.

1 something to that extent, I'm confident I have said "to examine," not "to
2 show." It's a very unfortunate way to phrase it, and I'm sure I have not
3 said it in that way. At least were that pass shown to me before it was
4 printed, I would have corrected it as being untrue; it is to examine.

5 JUDGE ROBINSON: I could see how a mistake like that could be
6 made.

7 The third one is the last page, and you're dealing here with the
8 forthcoming evidence in relation to Bosnia and Croatia, and what is in
9 quotation is as follows: "They had more time to prepare and are more
10 familiar with the issues at hand. It should not be a problem to knit a
11 circle of evidence around Milosevic."

12 MR. WLADIMIROFF: Again, Your Honour, I certainly have not said
13 that. It would be stupid to say. I can't remember having said anything
14 to that extent, really. We had spoken of what is coming up, and I
15 remember something to the extent of they have a different task here
16 because they were prepared, they had more time to do so. So I think I may
17 have said something like it should not be a problem to present the
18 evidence in a more organised way, something like to that, because that
19 fits together with what I've said before. But really, I'm sure I've not
20 said this. And once again, if the article had been presented to me, I
21 would either have struck it out or altered it because that's not a fair
22 representation of what was the discussion about.

23 JUDGE ROBINSON: These are important matters that the Chamber will
24 have to consider, particularly in light of the functions that were
25 assigned to the amicus, one of which is to make any submissions or

1 objections to evidence properly open to the accused during the trial
2 proceedings. I mean, I will have to be -- to be sure that I'm confident
3 that you would be in a position to make such submissions.

4 So this is a matter which, as I said, the Chamber will have to
5 look at very, very carefully.

6 MR. WLADIMIROFF: I understand, Your Honour. Once again, I regret
7 it happened. This is the first time that something has been published
8 without authorisation in my experience. It may have been passed without
9 me knowing, but what I am aware of, and once again it's unfortunate it
10 happened, but it's not really something I can avoid, let's put it that
11 way. Normally it's always given back to me for authorisation. This time
12 they failed.

13 JUDGE ROBINSON: You can avoid it by not giving the interview.

14 MR. WLADIMIROFF: You're right, Your Honour. In hindsight, you're
15 absolutely right.

16 JUDGE KWON: Mr. Wladimiroff, could you put in writing about your
17 position in --

18 MR. WLADIMIROFF: No problem at all. Sure.

19 JUDGE KWON: That would be helpful.

20 MR. WLADIMIROFF: Yes.

Mr. N.M.P. Steijnen

Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 03404 - 5 68 67

ICDST

att. Judge Mr. Richard May
Churchillplein 1
2517 GW Den Haag

25 september 2002

datum

Dear Mr. May,

We would like to inform you directly and personally about the statements made by Mr. Wladimiroff with respect to Mr. Milosevic into the Dutch and Bulgarian press.
Mr. Milosevic has ordered legal action against Mr. Wladimiroff by way of a complaint to be filed at the Disciplinary Board of the Dutch Bar Association, as published in the annexed article in the Dutch national daily Het Nieuws.

Sincerely yours,

W. van Gunniken,

on behalf of the ICDSM - Dutch branch

ICDSM - Dutch branch
Sloterkade 20
1058 HE Amsterdam
tel. 020-6151122
fax 020-6151120

Rabobank Zeist,
rekeningnr. 37.52.38.832
gironummer Rabobank: 21 71 31

ICDY
att. Judge Mr. P.L. Robinson
Churchillplein 1
2517 GW Den Haag

25 september 2002

Dear Mr. Robinson,

We would like to inform you directly and personally about the statements made by Mr. Bladinoff with respect to Mr. Milosevic into the Dutch and Bulgarian press. Mr. Milosevic has ordered legal action against Mr. Bladinoff by way of a complaint to be filed at the Disciplinary Board of the Dutch Bar Association, as published in the annexed article in the Dutch national daily Het Parool.

Sincerely yours,

W. van Gunniken

on behalf of the ICDSM - Dutch branch

ICDSM - Dutch branch
Sloterkade 20
1058 HE Amsterdam
tel. 020-6151122
fax 020-6151120

PROP. 1**van holst en steijnen**

Van: "Vladimir Krsljanin" <vlada@sps.org.yu>
Aan: <Undisclosed-Recipient:@smtp.sps.org.yu;>
Verzonden: dinsdag 24 september 2002 15:05
Bijlage: Valkanov bmp.doc

Onderwerp: Valkanov: No Pardon for The Hague Tribunal!

Concerning the "Wladimiroff" case, an outrageous example of the NATO tribunal arrogance and partiality, founder and co-chairman of the International Committee to Defend Slobodan Milosevic, well known Bulgarian jurist and politician, former presidential candidate, long time MP and president of the Bulgarian Antifascist Union, professor Velko Valkanov have sent the attached letter to the "president of the trial chamber", British missed politician, "judge" Richard May.
I apologize to all friends for the length of the attachment. I am sending it as a facsimile, since it is a document which demands legal respond, if there is any moral at The Hague.

To join or help this struggle, visit:

<http://www.sps.org.yu/> (official SPS website)

<http://www.belgrade-forum.org/> (forum for the world of equals)

<http://www.icdsm.org/> (the international committee to defend Slobodan Milosevic)

<http://www.jutamje.co.yu/> ('morning news' the only Serbian newspaper advocating liberation)

MR. RICHARD MAY
PRESIDENT OF TRIAL CHAMBER III OF
THE INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL
FOR THE FORMER YUGOSLAVIA
THE HAGUE

Dear Sir,

The prestigious Bulgarian newspaper *Kultura (Culture)*, No. 32/September 13, 2002, published an interview with the Dutch lawyer Mihail Vladimirov on the occasion of the trial of Mr. Slobodan Milosevic in the Hague. In his interview, answering the question "Is there any possibility for Milosevic to be acquitted?", Mr. Vladimirov says literally the following:

"Theoretically yes, practically no. If you have gone hunting and are in pursuit of game with an automatic rifle, the chances of making a hit are greater. Milosevic has been indicted for what happened in a number of places in Kosovo, Bosnia and Croatia. Even if he is acquitted on half of the counts, he will be convicted on the other counts."

As far as I know, Mr. Vladimirov has made similar statements to a Dutch newspaper as well.

We Bulgarian jurists who follow Mr. Milosevic's trial with attention, are really shaken by the Dutch lawyer's statements. We are not perturbed, of course, by the fact that a lawyer is predicting the outcome of the Mr. Milosevic's trial. However, Mr. Vladimirov is not just a lawyer, he is an *amicus curiae*, a "friend" of that same tribunal that is to rule on the fate of the former President of Yugoslavia. Therefore, there are sufficient grounds to presume that what is in Mr. Vladimirov's words, is in the thoughts of the members of the Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia. In other words, it can be assumed that the Hague Tribunal has already convicted Mr. Milosevic - before the trial has concluded, before all the collected evidence and all the pros and the cons on the defendant's guilt have been considered.

The question that has actually been asked long ago arises with all its seriousness: Is the Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia a genuine court of justice?

The legitimacy of this tribunal has been very strongly challenged in so far as it was created by an organ that is not empowered to establish bodies of justice. But now the objections are also added ensuing from the behaviour of the tribunal itself. The tribunal has shown obvious prejudice in collecting evidence

while deliberately creating substantial difficulties for Mr. Milosevic's defence. Now, resulting from Mr. Vladimirov's statements, it also becomes clear that the tribunal has actually prejudged the fate of the defendant Milosevic.

As a jurist with nearly fifty years of practice, I am filled with profound respect for the organs of justice. But I must admit that today my respect has been strongly shaken. The conviction is increasingly gaining strength that the Hague Tribunal is not a court of justice but an instrument of political revenge, propounded by the U.S.A. In any case, it is horrifying that one of the *amici curiae* considers it possible to regard its proceedings as "game hunting"(!?)

While continuing nevertheless to feel respect for you, Judges, I will allow myself to remind you that by administering the responsibility of the defendants, you lay the foundations of your own responsibility. The wrong done in administering justice is one of those gravest sins for which there can be no pardon.

Attached, please find a copy of the *Kultura* newspaper.

Sofia, September 23, 2002

Yours respectfully,



Prof. Dr. Velko Valkanov
Chairman of the International Committee
in Defence of Slobodan Milosevic
Chairman of the Bulgarian Human Rights Committee
Former Member of the Bulgarian Parliament

240902 • de Volkskrant, Bron: Bloomberg vast goedkoop

Kamer wil light-sigaret behouden

Van onze verslaggeefster
DEN HAAG

Rokers moeten 'light' en 'mild' sigaretten kunnen blijven kopen. Dat vindt een meerderheid van de Tweede Kamer. Woensdag willen VVD, CDA en LPF met een wetswijziging voorkomen dat sigarettenfabrikanten vanaf volgend jaar niet langer pakjes met verschillende kleuren op de

PR&P. 2
markt mogen brengen. Door een besluit van de Europese Unie mogen zij vanaf 30 september 2003 niet langer namen of afbeeldingen op de pakjes gebruiken die aangeven dat de sigaretten 'light' zijn.

De EU vindt dat misleidend. Zij beschouwt alle sigaretten als schadelijk. Maar het kabinet gaat in het wetsvoorstel waarin het de Europese richtlijn uitwerkt verder, meent de VVD.

C A M U

Rondbreien

In de aanloop naar het proces tegen Milosevic verscheen strafpleiter de heer Wladimiroff enkele malen in rubrieken op de televisie om er te solliciteren naar de verdediging van Milosevic. Prachtige uitzendingen. Soebatten op niveau.

Maar de voormalig Joegoslavische president wilde geen advocaat. Het tribunaal benoemde Micha Wladimiroff toen tot 'vriend van het hof', om de verdachte op die manier een eerlijk proces te garanderen. Wladimiroff nam de loze functie aan en vertelt in de hoedanigheid van vriend van het hof nu aan iedereen die het horen wil dat Milosevic halverwege de zaak al gestraft kan worden, zoveel bewijzen liggen er op tafel.

Ditmaal had hij zich laten interviewen door de *Haagsche Courant*. Kun je je als vriend van het hof tijdens het proces beter niet laten interviewen, omdat de zaak nog onder de rechter is? En waarom zou je?

De behoefte was te groot. Het radioprogramma *Argos* onthulde vrijdag een artikel in

een Bulgaars blad waarin Wladimiroff ook beweert dat Milosevic niet kan worden vrijgesproken. Het schijnt dat verdachte op te veel plekken kwetsbaar is. Het hof kan 'm raken waar het wil. De advocaat maakt daarbij gebruik van een vergelijking met de jacht op wild met een automatisch wapen: 'Dan is de trefkans veel groter'. Hij sprak het uit, spoedde zich naar het Tribunaal, deed een bef voor en was weer vriend van Milosevic.

Wladimiroff in de *Haagsche Courant*: 'Het moet geen probleem zijn het bewijs tegen Milosevic helemaal rond te breien.'

Rondbreien. We zijn hier vlakbij, pak 'm beet, ophoesten. Wat zou er nog meer inzitten en uitkomen? Dat wil je niet weten. Volgens mij kan die Wladimiroff 't schudden. Opzouten, jongen, die Joego laat zich niet door jou piepelen. En laten we wel wezen: je bent nu tigmaal over de schreef gegaan.

Zo, nou ga ik de jonheer even een hand geven.

Jan Mulder

Jan de Hartog, in 1997 aan de bar van het Ibis Hotel

Elders gr

Van onze verslaggever
Bert Wagendorp
AMSTERDAM

In 1945, een paar maanden na de bevrijding, ontmoette schrijver Theun de Vries zijn collega Jan de Hartog na afloop van een vergadering van de Vereniging van Letterkundigen. 'Theun', zei De Hartog tegen De Vries, 'hier kom ik nooit meer terug.' Jan de Hartog en de Nederlandse letterkunde: het heeft tussen de twee nooit zo geboterd. De Hartog overleed zondagnacht op 88-jarige leeftijd in een ziekenhuis in zijn woonplaats Houston aan een hartstilstand.

Met *Hollands Glorie*, zijn in

1940 v
zeeslee
ruim vó
het grof
als sym
tionalis
sers' ve
The For
werd in
vierdelig
ceable k
van de t
nis van
haalde in
Hij schr
musical
(speelde
ming van
dood act
aan een

PIRELLI
MICHELIN
NÚ BIJ KWIK-FIT: ELKE 2^e BAND
HALV PRIJ
Bij aankoop van twee Pirelli banden van dezelfde maat...
Kwik-Fit
OP ALLE ONDERDELEN BETER

Aanbieding geldig voor alle maten van de genoemde merken, mits
Bemerk: Niet te combineren met andere aanbiedingen.

DE VOLKSKRANT
24-9-2002

ICTY
att. Judge Mr. O-Gon Kwon
Churchillplein 1
2517 GW Den Haag

25 september 2002

Dear Mr. Kwon,

We would like to inform you directly and personally about the statements made by Mr. Wladimiroff with respect to Mr. Milosevic into the Dutch and Bulgarian press. Mr. Milosevic has ordered legal action against Mr. Wladimiroff by way of a complaint to be filed at the Disciplinary Board of the Dutch Bar Association, as published in the annexed article in the Dutch national daily Het Parool.

Sincerely yours,

W. van Gunniken

on behalf of the ICDSM - Dutch branch

ICDSM - Dutch branch
Sloterkade 20
1058 HE Amsterdam

tel. 020-6151122

22 Sept 2002

Ik took note of your additional information about Wladimiroff with respect to CEELI. Meanwhile, as you know, before the puppet-tribunal Wladimiroff has stated in his written declaration that he was cited wrongly and that he was misinterpreted by the newspaper. Of course he is lying. Are you already acquainted with the information that Wladimiroff have said this all in public before in an interview with the Bulgarian weekly Kultura, published on 15 August 2002? The source of this information is the Bulgarian tribunal watcher for Deutsche Welle Chivikov.

Kultura: 'Would it be possible that Milosevic would be acquitted?'

Wladimiroff: 'Theoretically yes, but in practice no. Suppose, you go out hunting with an automatic weapon. Then the chance of hitting the target is much bigger. Milosevic is indicted for events on many places in Kosovo, Bosnia and Croatia. Even when he were to be acquitted for half the points of indictment, than he will be anyhow convicted for the rest. Therefore the chance that he could be acquitted is to be neglected.'

*Deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
Mr W. de Vries*

Prof. jhr. mr M. Wladimiroff
Postbus 93102
2509 AC DEN HAAG

Ref. WdV/wk
Datum 24 september 2002

Inzake: K171 2001/2002 Mr N.M.P. Steijnen namens Mr S. Milosevic /
Prof. jhr. mr M. Wladimiroff

Geachte confrère,

Hierbij zend ik u een kopie van de brief die ik recentelijk ontving van mr N.M.P. Steijnen namens mr S. Milosevic d.d. 19 september jl., waarin deze een aantal klachten jegens u formuleert (met de twee daarin genoemde producties).

Ik zou het op prijs stellen indien u op termijn van drie weken op de in uw richting geuite klachten wilt reageren. Daarbij zou u wat mij betreft het accent kunnen leggen op hetgeen u wordt verweten met betrekking tot het vrij recente interview gepubliceerd in de Haagse Courant op 12 september jl.

Ik heb voorts uit krantenartikelen nadien begrepen dat u door het Joegoslavië Tribunaal zou zijn gevraagd u in een brief over bedoeld interview uit te laten. Heb ik het voorts goed begrepen, dan bent u tot het schrijven van die brief overgegaan en heeft u hierin onder andere aangegeven dat u in bedoeld interview verkeerd zou zijn geciteerd c.q. verkeerd zou zijn geïnterpreteerd. Ik zou het op prijsstellen een kopie van bedoelde brief te mogen ontvangen en ook van u te vernemen of dit nog tot enigerlei (re)actie van de zijde van het tribunaal heeft geleid en zo ja, welke?

Postadres:
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

Tel. (070) 5153782
Fax (070) 5153111

Deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
Mr W. de Vries

datum 24 september 2002

p. 2

Een kopie van deze brief zend ik naar mr Steijnen.

Hoogachtend,



W. de Vries

DEN HAAG - De voormalige Joegoslavische president Slobodan Milosevic heeft deze week bij de Nederlandse Orde van Advocaten een tuchtklacht ingediend tegen de Haagse strafpleiter Micha Wladimiroff. Wladimiroff is door het Joegoslavië-tribunaal aangewezen om erop toe te zien dat Milosevic een eerlijk proces krijgt, maar in plaats daarvan fungeert hij 'als een verlengstuk van de aanklagers', aldus Milosevic.

Wladimiroff is ook in een lastig parket beland door uitspraken die hij over de zaak in binnen- en buitenlandse kranten heeft gedaan. De tuchtklacht tegen Wladimiroff is namens Milosevic ingediend door advocaat Nico Steijnen uit Zeist. Steijnen heeft vorig jaar ook al een aantal procedures voor hem gevoerd, toen ook al tegen Wladimiroff en ook tegen de Staat der Nederlanden. Wladimiroff deed die procedures toen af als 'onzin'.

Vorige week publiceerde de *Haagsche Courant* onder de kop 'Nu al voldoende bewijzen tegen Milosevic' een interview met Wladimiroff, waarmee Milosevic volgens Steijnen 'op onaanvaard-

Wladimiroff verklaart Milosevic al schuldig

21-4-2002
bare wijze schade is toegebracht'.

De van oorlogsmisdaden verdachte Milosevic stelt zich op het standpunt dat zijn berechting door het Joegoslavië-tribunaal illegaal is, en weigert om die reden zich in het proces door een raadsman te laten bijstaan. Het tribunaal heeft, in plaats van een verdediger, drie zogeheten amici

curiae aangesteld: Wladimiroff, een Brit en een Serviër, die erop moeten toezien dat Milosevic eerlijk wordt berecht, en die in die zin ook als zijn verdedigers moeten optreden.

Wladimiroff, stelt Milosevic in zijn klacht, zorgt niet voor een eerlijk proces, maar heeft hem daarentegen al bij voorbaat in het openbaar schuldig verklaard, terwijl het proces nog maar halverwege is. "Of dit nu voortkomt uit wraakzucht van Wladimiroff, omdat Milosevic hem heeft gepasseerd als verdediger, dan wel uit onbenul, vast staat de buitengewone schadelijkheid van deze uitlatingen voor mijn cliënt," aldus de klacht van Steijnen.

Dat Wladimiroff Milosevic feitelijk terzijde moet staan, maar hem al hoog en breed 'schuldig' heeft verklaard, is volgens de klacht van de ex-president in strijd met achtereenvolgens de gedragsregels van de Orde, de Advocatenwet en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Waar Wladimiroff de eerdere bezwaren van Milosevic tegen de rol van de advocaat nog kon afwimpelen als 'onzin', lijkt hij hier in een iets lastiger parket te zijn beland.

• Lees verder op pagina 3

'Milosevic wordt zeker veroordeeld'

Uitgave van pagina 1

In het interview met de *Haagsche Courant* zei Micha Wladimiroff onder meer: "Als zijn proces alleen over Kosovo zou gaan en je nu de balans zou opmaken, zou Milosevic zeker veroordeeld worden. Er is duidelijk een link gelegd tussen leger en politie, de slachtpartijen in Kosovo en Milosevic."

"Het tweede deel van het proces, waarin de misdaden in Bosnië en Kroatië centraal staan, zal gemakkelijker zijn voor de aanklagers," aldus Wladimiroff. "Ze hebben meer tijd gehad voor de voorbereiding en kennen de problematiek beter. Het moet geen probleem zijn het bewijs tegen Milosevic helemaal rond te brengen."

Na dat interview in de *Haagsche Courant* werd Wladimiroff

voor zijn uitspraken ter verantwoording geroepen door Richard May, een van de rechters van het Joegoslavië-tribunaal. Wladimiroff verklaarde daarop per brief dat hij door de krant onjuist geciteerd was.

Het VPRO-radioprogramma *Argos* onthulde gisteren echter dat

Wladimiroff niet alleen tegen de *Haagsche Courant*, maar in een veel eerder stadium ook tegen het Bulgaarse blad *Kultura* heeft geroepen dat de kans dat Milosevic wordt vrijgesproken gezien het tot nu toe gepresenteerde bewijs 'te verwaarlozen' is.

Het interview met *Kultura*

vond al in augustus plaats. Op de vraag of er een kans bestaat dat Milosevic vrijuit gaat, antwoordde Wladimiroff: "In theorie wel, maar niet in de praktijk. Stel, je gaat op jacht en je vervolgt het wild met een automatisch wapen. Dan is de trefkans veel groter. Milosevic is aangeklaagd

voor gebeurtenissen op veel plaatsen in Kosovo, Bosnië en Kroatië. Zelfs al zou men hem vrijspreken voor de helft van de punten die worden genoemd in de aanklacht, dan zal men hem voor de rest veroordelen. Daarom is de kans te verwaarlozen dat hij kan worden vrijgesproken."

Het bewuste artikel werd voor de VPRO-microfoon geciteerd door de Bulgaarse journalist Gerninal Chivikov.

Volgens Steijnen heeft Milosevic tot nu toe steeds 'om financiële redenen' afgezien van formele stappen tegen Wladimiroff. De 'recente misdragingen' van Wladimiroff vormen voor de ex-president echter de druppel die de emmer doet overlopen.

Micha Wladimiroff zelf is niet bereikbaar voor commentaar; hij verblijft in het buitenland.

wereld g niet

uit de auto ontsnap-
lat de deur niet meer
Maar tot zijn grote
g sprongen meteen
annen te water om
het raam uit te trek-
nog behoorlijk be-
het voorval, toonde
na afloop bijzonder
voor het kordate op-
zijn redders. "Je
d zo veel negatieve
over Amsterdam,
eb nu meegemaakt
helemaal niet wen-
helemaal niet wen-
toekijken als er
Ik hoop ook dat ik
ig die mannen nog
nlijk te bedanken."
om Arie Pais was
1977 voor de VVD
gemeenteraad van
Daarna was hij on-
oogleraar aan de
le Eerste Kamers en
1981 minister van
het kabinet-Van

BART MIDDELBURG

DEN HAAG - De voormalige Joegoslavische president Slobodan Milosevic heeft deze week bij de Nederlandse Orde van Advocaten een tuchtdacht ingediend tegen de Haagse strafpleiter Micha Wladimiroff. Wladimiroff is door het Joegoslavië-tribunaal aangewezen om erop toe te zien dat Milosevic een eerlijk proces krijgt, maar in plaats daarvan fungeert hij 'als een verlengstuk van de aanklagers', aldus Milosevic.

Wladimiroff is ook in een lastig parket beland door uitspraken die hij over de zaak in binnen- en buitenlandse kranten heeft gedaan. De tuchtklacht tegen Wladimiroff is namens Milosevic ingediend door advocaat Nico Steijnen uit Zeist. Steijnen heeft vorig jaar ook al een aantal procedures voor hem gevoerd, toen ook al tegen Wladimiroff en ook tegen de Staat der Nederlanden. Wladimiroff deed die procedures toen af als 'onzin'.
Vorige week publiceerde de Haagsche Courant onder de kop 'Nu al voldoende bewijzen tegen Milosevic' een interview met Wladimiroff, waarmee Milosevic volgens Steijnen 'op onaantvaard-

Wladimiroff verklaart Milosevic al schuldig 21-9-2002

bare wijze schade is toegebracht'.
De van oorlogsmisdaden verdachte Milosevic stelt zich op het standpunt dat zijn berechting door het Joegoslavië-tribunaal illegaal is, en weigert om die reden zich in het proces door een raadsman te laten bijstaan. Het tribunaal heeft, in plaats van een verdediger, drie zogeheten amici

curiae aangesteld. Wladimiroff, een Brit en een Serviër, die erop moeten toezien dat Milosevic eerlijk wordt berecht, en die in die zin ook als zijn verdedigers moeten optreden.

Wladimiroff, stelt Milosevic in zijn klacht, zorgt niet voor een eerlijk proces, maar heeft hem daarentegen al bij voorbaat in het openbaar schuldig verklaard, terwijl het proces nog maar halverwege is. "Of dit nu voortkomt uit wraakzucht van Wladimiroff, omdat Milosevic hem heeft gepasseerd als verdediger, dan wel uit onbenul, vast staat de buitengewone schadelijkheid van deze uitlatingen voor mijn cliënt," aldus de klacht van Steijnen.

Dat Wladimiroff Milosevic feitelijk terzijde moet staan, maar hem al hoog en breed 'schuldig' heeft verklaard, is volgens de klacht van de ex-president in strijd met achtereenvolgens de gedragsregels van de Orde, de Advocatenwet en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Waar Wladimiroff de eerdere bezwaren van Milosevic tegen de rol van de advocaat nog kon afwimpelen als 'onzin', lijkt hij hier in een iets lastiger parket te zijn beland.

• Lees verder op pagina 3

Bolletjesslikker moet direct terug

(Van onze politieke redactie)
DEN HAAG - Hoewel bijna de complete Tweede Kamer begint dit jaar nog een keiharde aanpak van bolletjesslikkers eiste, bestaat er nu ruime steun voor het kabinetsbesluit hen vrijuit te laten gaan. Van de grote fracties maakt alleen de VVD bezwaar tegen de aankondiging van minister Piet Hein Donner van Justitie drugskoeriers die niet in Nederland woonachtig zijn, terug te sturen naar het land van herkomst.

Donner neemt dit besluit, omdat het vervolgen van bolletjesslikkers een te groot beslag legt op het justitiële apparaat. "Het drukt de gewone criminaliteitsbestrijding weg."

Het gaat om bolletjesslikkers die een relatief kleine hoeveelheid cocaïne smokkelen. Per 1 oktober zullen ze niet worden veroordeeld, maar met een dagvaarding op zak worden uitgezet.

In theorie kunnen ze vervolgens in hun eigen land worden vervolgd, maar die kans wordt klein geacht. Donner wil niet zeggen wat als een kleine hoeveelheid wordt beschouwd. "Dan gaat iedereen net iets minder slikken."

De bolletjesslikkers worden ook nog eens ongewenst vreemdeling, waardoor ze het niet nog eens kunnen proberen. Bovendien is het belangrijkste dat de cocaïne wordt onderschept, aldus Donner; de koeriers zelf komen nu op de tweede plaats. Ze worden wel in Nederland vastgehouden totdat de bolletjes hun lichaam hebben verlaten.

Eind vorig jaar ontstond grote politieke commotie toen bekend werd dat bolletjesslikkers meteen weer op het vliegtuig naar huis werden gezet, omdat justitie kampte met celledruk en de drugssmokkelaars een te groot beslag legden op de rechterlijke macht.

• Lees verder op pagina 3

Israël sloop pand Arafat

RAMALLAH - Het hoofdkwartier van de Palestijnse leider Jasser Arafat wordt steeds kleiner als gevolg van de beschietingen door het Israëlische leger en het sloopwerk van bulldozers.

Niet eerder was Arafats leef- en werkruimte zo beperkt. Hij bevindt zich volgens zijn resterende medewerkers op de zwaar ge-

havende tweede verdieping. Palestijnse woordvoerders waarschuwen dat het gebouw kan instorten. Arafat is volgens Israël verantwoordelijk voor de zelf-

moordaanslag van donderdag in Tel Aviv. Daarbij kwamen zes Israëliërs om. Volgens getuigen in Ramallah sloopte het leger met pantservoertuigen de brug die de twee gedeelten van het gebouw verbindt. Ondertussen schoten militairen op mensen die overvlechten renden. De VN-Veiligheidsraad bespreekt de zaak maandag.

• Zie ook pagina 7

ADVERTENTIE

TER LINDEN & HEIJER B.V.
makelaars-taxateurs o.g.
Amstel 326 - 1017AR Amsterdam
Tel. 020-6262827 - Fax 020-6229520

ADVERTENTIE

**AMSTERDAM
IN Z'N VRIJ**

zondag 22 september
AUTORIJDE BINNENSTAD
Meer info: 020 - 624 11 11
of www.centrum.amsterdam.nl
ZIE VERDER IN DEZE KRANT

ADVERTENTIE


x Servicedesk
x Bedrijven
x Amsterdam
**Amsterdams
aanspreekpunt
voor ondernemers**
Gemeente
Amsterdam
Economische Zaken
Telefoon 020 552 31 01
Telefax 020 552 28 60
sba@ez.amsterdam.nl
www.sba.amsterdam.nl

ADVERTENTIE

17,95*

ecco

of 073 - 523 11 23

ast op maat bij Van Til

toe samen met onze adviseur uw ideale kast... zijn opgeborgen. En die op maat in de dakconstructie draaien wij onze hand niet alles mogelijk, van schuif- of vouwdeuren tot

an til Interieur DESIGNCENTRUM

beste volledig onderdompelen in de Japanse samenleving die doordrenkt is van beheersing en beleefdheid. Om te beginnen zal hij louter met openbaar vervoer moeten reizen. Hij zal merken dat dat, zeker buiten de drukke spits, aangenaam is. Agressie komt niet voor, de hardwerkende Japanners slapen vooral in de

Dat ze wel eens knikkebol- lend en al tegen een buurman of buurvrouw aan vallen, vindt niemand erg. Wie niet slaapt, leest. Vooral de typische Japanse stripboeken, de manga's, zijn populair. Die tonen al zoveel geweld, dat de lezer er niet

pen: Japanners laten nooit zwervvuil achter. Natuurlijk zal de minister ook de gewone Japanse eettentjes bezoeken. Zijn tolk kan dan uitleggen dat het gegil van het bedienend personeel een luid en duidelijk 'welkom' is voor nieuwe klanten. Met hun vlotte bediening is het personeel trouwens niet uit op fooien. Fooien zijn verboden, die scheppen maar een ongelijkwaardige positie. De horreca overigens is voor Japanse begrippen, en zelfs voor de huiszeker betaalbaar. Bovendien krijg je altijd een nat doekje vooraf om de handen schoon te maken en gratis water.

weekeinde met zijn mobieltje naar Nederland zou willen bel- len, kan Heinsbroek dat direct op de keurige Japanse manier doen. Je houdt hier de vrije hand voor je mond en murmelt in het toestelletje, zodat nie- mand kan meeluisteren met je gesprek. Maar misschien is hij na zijn verblijf tussen alle beheerste en kalme Japanners wel opge- lucht en blij dat hij terug kan naar de luidruchtige en in zijn ogen hufferige Nederlanders. De Japanse braafheid kan ave- rechts werken. Zeker van buitenlanders op bezoek in Japan zijn gevallen bekend dat de massale beheer- sing juist agressieve reacties bij hen oproept.

Premier Balkenende liet de aankondiging van de koerswen- ding gisteren over aan CDA-mi- nister Donner. Op een persconfe- rentie verklaarde deze dat het justitieel systeem vast loopt. Daarom zit er niets anders op dan de bolletjesshikkers terug te sturen met achterlating van de drugs. Tegelijkertijd zullen er op Schiphol en vliegvelden in Suri- name en de Antillen 'body scans' komen. Met deze apparaten kan worden gecontroleerd of passa- giers drugs in hun maag vervoer- ren. Volgens Donner is geen sprake van verslappening van het beleid. "Er was de afgelopen tijd juist een verslappening, doordat vanwe- ge het cellengebrek niet alle sli- kkers werden aangehouden. Dat gaat straks veranderen. We gaan

Het nieuwe beleid de steun rekenen in Kamer. Van de reger- maakt alleen de VVD. Opmerkelijk is de CDA-Kamerlid Theo R. begin dit jaar nog k niet uit te leggen veel, dat hardrijders wel w straf maar drugsm niet. Begin juli voelde voor het voorstel van lid Olaf Stuger om hol kers terug te sturen. N hij het kabinet 'op hoo Rietkerk zegt dat des was te voorzien dat de drugsmokkelaars zo z zwellen. Ook de PvdA, d begin van de zomer niet siast was over het LPA kan zich redelijk vinder kabinetsplan.

'Milosevic wordt zeker veroordeeld'

Vervolg van pagina 1

In het interview met de Haagsche Courant zei Micha Wladimiroff onder meer: "Als zijn proces alleen over Kosovo zou gaan en je nu de balans zou opmaken, zou Milosevic zeker veroordeeld worden. Er is duidelijk een link gelegd tussen leger en politie, de slachtpartijen in Kosovo en Milosevic."

"Het tweede deel van het proces, waarin de misdaden in Bosnië en Kroatië centraal staan, zal gemakkelijker zijn voor de aanklagers," aldus Wladimiroff. "Ze hebben meer tijd gehad voor de voorbereiding en kennen de problematiek beter. Het moet geen probleem zijn het bewijs tegen Milosevic helemaal rond te brei- en."

Na dat interview in de Haagsche Courant werd Wladimiroff

voor zijn uitspraken ter verantwoording geroepen door Richard May, een van de rechters van het Joegoslavië-tribunaal. Wladimiroff verklaarde daarop per brief dat hij door de krant onjuist geciteerd was.

Het VPRO-radioprogramma Ar- gos onthulde gisteren echter dat

Wladimiroff niet alleen tegen de Haagsche Courant, maar in een veel eerder stadium ook tegen het Bulgaarse blad Kultura heeft geroepen dat de kans dat Milosevic wordt vrijgesproken gezien het tot nu toe gepresenteerde be- wijs 'te verwaarlozen' is.

Het interview met Kultura

vond al in augustus plaats. Op de vraag of er een kans bestaat dat Milosevic vrijuit gaat, antwoordde Wladimiroff: "In theorie wel, maar niet in de praktijk. Stel, je gaat op jacht en je vervolgt het wild met een automatisch wapen. Dan is de trefkans veel gro- ter. Milosevic is aangeklaagd

voor gebeurtenissen op plaatsen in Kosovo, Bosnië en Kroatië. Zelfs al zou men vrijspreken voor de helft v punten die worden genoemd aanklacht, dan zal men voor de rest veroordelen, om is de kans te verwaai dat hij kan worden vrijge- ken."

Het bewuste artikel werd de VPRO-microfoon gecit door de Bulgaarse journalistin Chivikova.

Volgens Steijnen heeft Mi- vic tot nu toe steeds 'om finit le redenen' afgezien van for- stappen tegen Wladimiroff. "recente misdadingen" van W dimiroff vormen voor de ex- sident echter de druppel die emmer doet overlopen.

Micha Wladimiroff zelf is bereikbaar voor commentaar, verblijft in het buitenland.

ADVERTENTIE

Zaanstad Sportstad
ALLE LOPERS VAN DE DAM TOT DAMLOOP: VEEL SUCCES MORGEN!

www.zaanstad.nl

PERSBERICHT EXCLUSIEF VOOR HET PAROOL

MILOSEVIC DIENT KLACHT IN TEGEN ZIJN 'VERDEDIGER' WLADIMIROFF

donderdag 19 september 2002

Milosevic heeft donderdag 19 september 2002 een klacht ingediend bij de tuchtraad van de Nederlandse Orde van Advocaten tegen Wladimiroff.

Wladimiroff is, tesamen met twee buitenlandse advocaten, door het Joegoslavië Tribunaal aangewezen om Milosevic bij te staan in zijn verdediging.

Dit gebeurde tegen diens uitdrukkelijk wens in.

In het proces tegen Milosevic is inmiddels de Kosovo-aanklacht, althans voor zover het de rol van de aanklagers betreft, afgesloten. Binnenkort start het tweede deel van de aanklacht, ditmaal met betrekking tot Kroatië en Bosnië.

Naar aanleiding van de afronding van de Kosovo-aanklacht verklaarde Wladimiroff onlangs publiekelijk dat de aanklagers volgens hem volledig in hun opzet waren geslaagd en dat dit ongetwijfeld ook inzake de aanklacht met betrekking tot Kroatië en Bosnië weer zal gebeuren. Daarmee sprak Wladimiroff uitdrukkelijk het 'schuldig' uit over Milosevic, die hij wordt geacht terzijde te staan.

Middels zijn Nederlandse advocaat mr. N.M.P. Steijnen heeft Milosevic inmiddels tegen Wladimiroff een klacht ingediend bij de tuchtraad van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Eerder protesteerde Milosevic al met klem tegen het optreden van Wladimiroff bij het Joegoslavië Tribunaal en eiste maatregelen tegen hem. Het Joegoslavië tribunaal heeft daarop Wladimiroff om een schriftelijke verklaring omtrent zijn uitlatingen gevraagd.

Milosevic beschuldigt in zijn klacht voor de tuchtraad Wladimiroff van schending van de overal en altijd geldende gulden regel dat een advocaat alleen de verdediging van iemand op zich neemt, als dit berust op instemming van de cliënt en van het toebrengen van grote schade aan zijn zaak door, nota bene als hem door het tribunaal opgedrongen verdediger, reeds op voorhand het 'schuldig' over hem uit te spreken.

In de klacht wordt Wladimiroff er voorts beticht dat hij zich definitief zou hebben ontpopt als een verlengstuk en handlanger van de aanklagers van het Joegoslavië Tribunaal. Dit op een moment dat deze aanklagers volledig hebben gefaald in hun opzet om de inmiddels afgeronde Kosovo-aanklacht, het eerste deel van het proces, een substantiële grondslag te geven.

N. Steijnen

geachte heer Middelburg,

Het geaccentueerde deel van dit persbericht is voor ons het kerndeel.

1) here is a piece of information on Wladimiroff we received from a friend:

> CONFIDENTIAL

>

>

July 2002

> Both Kay and Wladimiroff are involved in CEELI, a creation of the
> American Bar Association (which with the Soros Open Society Institute
> created the Coalition for International Justice--a powerful anti-serb
> and anti-democratic lobby). CEELI's mission is to "assist" Central and
> East European countries' "transition" towards a market economy.
> See www.abanet.org/ceeli

>

> CEELI has also published a booklet setting out "evidence" of systematic
> massacres in Kosovo by authorities, in collaboration with Human Rights
> Watch and Physicians for Human Rights. The President stands, of course,
> accused, and convicted!!!
> See http://hrdata.aaas.org/kosovo/pk/p1_1.html

>

> The links between Kay and Wladimiroff with CEELI are outlined in:
> <http://www.law.duke.edu/journals/djcil/articles/djcil7p519.htm#H1N7>

>

> This article, published in a prestigious American law review, describes
> how Wladimiroff began the Tadic trial, and more importantly, how he and
> co-counsel Oric, received a personal week-long training session in how
> to defend a client before an adversary system, given by...
> ...CEELI, the same group to have "told the story" about Kosovo!!!!
> Kay was one of the CEELI instructors. After Wladimiroff's one week
> session, he too became an instructor for a similar program at the ICTR.

>

> This appears to be an evidence that these two men cannot, in any way
> assist the "tribunal" with any scintilla of objectivity or independence.
> They are partial. A reading of the Duke Law review is well worth it: one
> can see

> who these guys are and why they were selected.

>

van holst en steijnen

Van: "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>
Aan: <b.middelburg@parool.nl>
Verzonden: donderdag 19 september 2002 16:53
Bijlage: Wladimir.dat; Perswla.dat; Klacht2.dat
Onderwerp: Milosevic
geachte heer Middelburg,

Hierbij stuur ik u 1) tekst klacht van Milosevic tegen Wladimiroff; 2)tekst van het speciale persbericht voor Het Parool ; 3) tekst van mijn klacht tegen Wladimiroff en Vlek.

Het laatste stuk, daarvan neem ik aan dat Het Parool daarbij in principe geen belang heeft. U kunt echter naar Wladimiroff laten doorschemeren dit te hebben, hij heeft het in elk geval nog niet. Zou Het Parool daarmee toch in de publiciteit willen komen, wilt u dan in elk geval een embargo in acht nemen tot en met maandag 23 september.

Ik heb in het persbericht aangegeven wat voor ons van belang is, e.e.a. te behandelen conform de afspraak. Dit door accentuering. Mocht dat bij e-mail wegvallen (/), het gaat hierbij om DE LAATSTE TWEE ALINEA'S VAN HET PERSBERICHT.

vr. gr.

N.Steijnen

van holst en steijnen

Van: "CDSM" <cdsm_b@btopenworld.com>
Aan: <Undisclosed-Recipient:;>
Verzonden: woensdag 18 september 2002 13:05
Onderwerp: Legal action by Milosevic against amicus curiae
 Legal action by Milosevic against amicus curiae

Please send around this statement
 Thanks,

Nico Steijnen (Dutch counsel of Mr. Milosevic)

STATEMENT

On behalf of Mr. Milosevic the Dutch counsel of Mr. Milosevic Nico Steijnen has filed a complaint against the Dutch member of the amici curiae trio Wladimiroff at the disciplinary tribunal of the Dutch Bar Association.

In the Dutch daily Haagsche Courant edition of September 12, 2002, Wladimiroff stated in an interview inter alia:

"It is for sure that, when his process would relate only to Kosovo and one would draw up the balance now Milosevic would be convicted. Clearly a linkage has been established between the army and the police, the massacres in Kosovo and Milosevic."

and:

"The second part of the process, in which the crimes in Bosnia and Croatia will be at the centre, will be more easy for the prosecutors", Wladimiroff thinks. "They have had more time to prepare and they know better the problems. So it cannot be a problem for them to fix completely the evidence against him"

Mr. Milosevic has strongly protested against these pronouncements and he has asked for measures against Wladimiroff. He also demanded access to the press on his turn, in order to get the opportunity to repair the damage, brought about by Wladimiroff upon him. However, routinely this was refused by the so called tribunal, which gave order to Wladimiroff to deliver a written statement on the matter.

Already in an earlier stage Mr. Milosevic had opted for legal action against the assignment of the amici curiae, especially Wladimiroff. However, due to logistic problems this had failed to occur until now.

In the complaint filed at the disciplinary tribunal Wladimiroff is charged for:

- 1) usurpation of the right of Mr. Milosevic to conduct his own defence, without any interference;
- 2) active interference with the defence of Mr. Milosevic, despite the explicit will of the last one;
- 3) fundamental thwart of the defence strategy of Mr. Milosevic, which is based upon the fact that the tribunal is to be considered illegal, by his, Wladimiroff's, performance, based upon exactly the opposite, namely upon the assumption that the tribunal were a legal institution;
- 4) So violation of Article 6, par 3 ad c European Human Rights Convention, stipulating:
 "Everyone charged with a criminal offence has the following minimum rights:
 c. to defend himself in person (...);"
- 5) violation of the basic principle for all lawyers all around the world that a lawyer shall only take up the defence of somebody, when this is based upon the consent of the one concerned;
- 6) violation of the 'praesumptio Innocentiae' towards Mr. Milosevic;
- 7) Inflicting heavy damage to his case by , as being a sort of imposed co-counsel, rammed through the throat of Mr. Milosevic, beforehand declaring him guilty;

8)violation of a number of specific Dutch regulations, based upon the Dutch Law for lawyers.

Best regards,

Nico Steijnen

van holst en steijnen

Van: "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>
Aan: <vlada@sps.org.yu>
CC: <bar@idirect.com>; <freeslobo@aol.com>; <cirqueminime@club-internet.fr>;
 <mailservicesnc@tiscalinet.it>; <agtremlay@videotron.ca>; <misaognjanovic@yahoo.com>;
 <office@belgrade-forum.org>; <icdsminfonet@yahoo.fr>; <p.davidson@btinternet.com>;
 <info@belgrade-forum.org>; <office@artel.co.yu>

Verzonden: woensdag 18 september 2002 17:30
Onderwerp: legal action by Milosevic against amicus curiae

Please send around this statement !

Thanks,

Nico Steijnen

STATEMENT

On behalf of Mr. Milosevic the Dutch counsel of Mr. Milosevic Nico Steijnen has filed a complaint against the Dutch member of the amici curiae trio Wladimiroff at the disciplinary tribunal of the Dutch Bar Association.

In the Dutch daily Haagsche Courant edition of September 12, 2002, Wladimiroff stated in an interview inter alia:

"It is for sure that, when his process would relate only to Kosovo and one would draw up the balance now Milosevic would be convicted. Clearly a linkage has been established between the army and the police, the massacres in Kosovo and Milosevic."

and:

"The second part of the process, in which the crimes in Bosnia and Croatia will be at the centre, will be more easy for the prosecutors", Wladimiroff thinks. "They have had more time to prepare and they know better the problems. So it cannot be a problem for them to fix completely the evidence against him"

Mr. Milosevic has strongly protested against these pronouncements and he has asked for measures against Wladimiroff. He also demanded access to the press on his turn, in order to get the opportunity to repair the damage, brought about by Wladimiroff upon him.

However, routinely this was refused by the so called tribunal, which gave order to Wladimiroff to deliver a written statement on the matter.

Already in an earlier stage Mr. Milosevic had opted for legal action against the assignment of the amici curiae, especially Wladimiroff. However, due to logistic problems this had failed to occur until now.

In the complaint filed at the disciplinary tribunal Wladimiroff is charged for:

- 1) usurpation of the right of Mr. Milosevic to conduct his own defence, without any interference;
- 2) active interference with the defence of Mr. Milosevic, despite the explicit will of the last one;
- 3) fundamental thwart of the defence strategy of Mr. Milosevic, which is based upon the fact that the tribunal is to be considered illegal, by his, Wladimiroff's, performance, based upon exactly the opposite, namely upon the assumption that the tribunal were a legal institution;
- 4) So violation of Article 6, par 3 ad c European Human Rights Convention, stipulating:
 "Everyone charged with a criminal offence has the following minimum rights:
 c. to defend himself in person (...);"
- 5) violation of the basic principle for all lawyers all around the world that a lawyer shall only take up the defence of somebody, when this is based upon

the consent of the one concerned;

6) violation of the 'praesumptio innocentiae' towards Mr. Milosevic;

7) Inflicting heavy damage to his case by , as being a sort of imposed co-counsel, rammed through the throat of mr. Milosevic, beforehand declaring him guilty;

8) violation of a number of specific Dutch regulations, based upon the Dutch Law for lawyers.

Best regards,

Nico Steijnen

HAAGSCHE COURANT

De krant van hier

LCSshop.com

PC's vanaf € 499

dinsdag 17 sep. 2002

Colofon

Webverantwoording

Lezersservice

Zoek in archief | Abon

Binnenland	Buitenland	Economie	Extra	Cultuur	Sport
* Ambtenaren	* Srebrenica	* Bouwfraude	* Commentaar	* Uit	* Regionaal
* ANP nieuws			* Bit voor bit		* Uitslager

Auto's
Banen
Kleintjes
Regiolink

Den Haag
Haagse regio
Delft
Westland
Zoetermeer
Stadskind
Specials

Bioscoopagenda
Eten en Drinken
Evenementen
ladder
Puzzel
Reizen
Televisiegids
T-shirt met je
eigen emailadres
Verkeer
Webcam
Weer
zCool
Zoek in archief
Zoek op Internet

← terug

Artikel uit Haagsche Courant van 12-09-2002

Milosevic eist vertrek 'vriend' Wladimiroff

door Frans van den Houdt

DEN HAAG | Slobodan Milosevic, die terecht staat voor het Joegoslavië-tribunaal in Den Haag, eist het vertrek van de Nederlandse advocaat Michail Wladimiroff als 'Vriend van het Hof'

De ex-president van Joegoslavië vindt dat Wladimiroff niet langer als onafhankelijke 'vriend' kan functioneren gezien zijn uitspraken in een interview met deze krant. Daarin zei de advocaat eind vorige week dat er reeds voldoende bewijzen tegen Milosevic gepresenteerd zijn om hem te veroordelen.

Letterlijk zegt Wladimiroff in het interview: "Als zijn proces alleen over Kosovo zou gaan en je nu de balans zou opmaken, zou Milosevic zeker veroordeeld worden. Er is duidelijk een link gelegd tussen leger en politie, de slachtpartijen in Kosovo en Milosevic". Na de kritiek van Milosevic, die hij gisteren uitte tijdens de laatste procesdag over Kosovo, heeft Wladimiroff zijn standpunt mondeling toegelicht. Volgens de advocaat was het krantenartikel 'geen volledige weergave van wat ik gezegd heb'. Hij heeft van de drie procesrechters zeven dagen de tijd gekregen om een schriftelijke reactie te geven op zijn uitspraken. De procesrechters bepalen vervolgens of de raadsman mag aanblijven.

Rechter Richard May benadrukte gisteren al dat het Milosevic-proces voor een professionele rechtbank wordt gevoerd en artikelen in de pers daarop geen invloed hebben. Zijn collega Robinson merkte op dat Wladimiroff er als 'Vriend van het Hof' verstandiger aan deed geen interviews te geven over het Milosevic-proces.

Wladimiroff werd vorig jaar samen met de Brit Steven Kay en de Serviër Branislav Tapuskovic benoemd tot 'vriend', om erop toe te zien dat Milosevic een eerlijk proces krijgt in Den Haag. De ex-leider van Servië en Joegoslavië weigert zich te laten bijstaan door een advocaat en voert zijn eigen verdediging.

In het interview met deze krant liet Wladimiroff overigens weten zelf al enige tijd te overwegen om op te stappen, vanwege onenigheid met de griffier van het Tribunaal over vergoedingen. Hij vindt het evenals zijn collega's onaanvaardbaar dat de griffier eerder gemaakte financiële afspraken wil schenden vanwege bezuinigingen. Milosevic staat terecht voor misdaden tegen de menselijkheid en oorlogsmisdaden in Kosovo, Kroatië en Bosnië en in die laatste staat ook voor genocide. De afgelopen zeven maanden stonden de misdaden in Kosovo centraal in het proces, dat de komende weken stiltigt. Bij de hervatting op 26 september komen Bosnië en Kroatië aan bod.

← terug

[verzend](#) | [print](#) | [abonneren op Haagsche Courant](#)

Haagsche Courant | 12-09-2002 | Voorpagina

Copyright © 2002 Haagsche Courant - alle rechten voorbehouden

Voorpagina

- * Kleine ruimte achter d van piramide
- * Internationale pers sti toe voor Lucy
- * Onthulling monument Volendam
- * Fatale klap
- * Mr. Pieter hekel't 'ethic gezeur'
- * Gedogen hardrijder va

Alle koppen >



www.haagsche-courant.nl

HAAGSCHE COURANT

De krant van hier

LCSshop.com

PC's vanaf € 499

dinsdag 17 sep. 2002

Colofon

Webverfising

Lezersservice

Zoek in archief | Abo

Auto's
Banen
Klemtjes
Regiolink

Binnenland
* Ambtenaren
* ANP nieuws

Buitenland
* Srebrenica

Economie
* Bouwfraude

Extra
* Commentaar
* Bit voor bit

Cultuur
* Uit

Sport
* Regionaal
* Uitslager

← terug

Artikel uit Haagsche Courant van 07-09-2002

'Nu al voldoende bewijzen tegen Milosevic'

door Frans van den Houdt

Het eerste deel van het proces tegen de voormalige Servische leider Slobodan Milosevic, over Kosovo, wordt aanstaande dinsdag afgesloten.

"Vriend van het Hof" Michail Wladimiroff, aangesteld om een eerlijk proces te garanderen, blikt terug. "Milosevic doet het helemaal niet slecht".



Michail Wladimiroff
(archieffoto)

DEN HAAG | Het tot nu toe gepresenteerde bewijsmateriaal is voldoende om Slobodan Milosevic te veroordelen, stelt Michail Wladimiroff. "Als zijn proces alleen over Kosovo zou gaan en je nu de balans zou opmaken, zou Milosevic zeker veroordeeld worden. Er is duidelijk een link gelegd tussen leger en politie, de slachtpartijen in Kosovo en Milosevic". De Nederlandse advocaat is het dan ook niet eens met rechtsgeleerden die erop wijzen dat het voor een veroordeling onontbeerlijk is, dat iemand uit Milosevic' voormalige inner circle komt getuigen dat hij daadwerkelijk opdracht gaf voor de moorden.

"Oké, er is tijdens het proces geen 'smoking gun' opgedoken. Maar het is naïef te veronderstellen dat dat zou gebeuren. De kans is steeds erg klein geweest dat mensen die deel uitmaakten van Milosevic' regime tegen hem zouden getuigen, omdat ze kans lopen daarvoor in eigen land te worden vervolgd. Ook schriftelijke bevelen van Milosevic, als die er al ooit zijn geweest, zijn natuurlijk allang vernietigd. Rechters moeten laten zien dat Milosevic zich bewust was van de moordpartijen in de positie

Voorpagina

- » Fatale klap
- » Gedogen hardrijder va
- » Mr. Pieter hekelte 'ethic
- gezeur'
- » Kleine ruimte achter d
- van piramide
- » Internationale pers sti
- toe voor Lucy
- » Kabinet oogst zware k
- op begroting

Alle koppen >

Iedereen
ONLINE!

Kritiek rechters op Wladimiroff

12 sept 2002

Van onze verslaggever
DEN HAAG

De Nederlandse advocaat Michail Wladimiroff is woensdag voor het Joegoslavië-Tribunaal hard aangevallen door zowel de Joegoslavische oud-president Slobodan Milosevic als de rechters bij het VN-hof.

Wladimiroff, die het tribunaal assisteert in het Milosevic-proces, zou in een interview hebben gezegd dat er nu al genoeg bewijzen tegen de ex-president bestaan om hem te kunnen veroordelen wegens oorlogsmisdaden.

Milosevic sprak gisteren furieus over de 'zwaarst mogelijke beschuldiging' die Wladimiroff had geuit. Het oud-staatshoofd verwijt de Nederlandse raadsman *contempt of court* - in het Angelsaksische recht een strafbare weigering om de instructies van de rechtbank op te volgen.

In het interview, afgelopen zaterdag verschenen in de *Haagsche Courant*, zou Wladimiroff hebben gezegd dat Milosevic 'ze-

ker veroordeeld' zou worden indien nu, aan het einde van het procesdeel over Kosovo, de balans zou worden opgemaakt.

Volgens het dagblad heeft Wladimiroff ook gezegd dat in zeker de helft van de gevallen die in de aanklacht staan, is aangetoond dat Milosevic op de hoogte was van de moordpartijen in Kosovo, in de positie was om er iets tegen te doen en dat niet heeft gedaan.

Rechter Robinson zei dat deze citaten op gespannen voet staan met de functie van Wladimiroff als een van de *amici curiae*, ofwel 'vrienden van het hof'. In die onafhankelijke positie let Wladimiroff erop dat het proces adequaat en volgens de regels verloopt.

Wladimiroff nam tegenover de rechtbank afstand van het artikel en zei de publicatie ervan te betreuren. Volgens de amicus heeft de krant zijn uitspraken verkeerd geïnterpreteerd. De rechters hebben Wladimiroff zeven dagen de tijd gegeven om een formele, schriftelijke reactie te geven. Daarna zal de rechtbank een definitief oordeel vellen.

PAGINA: FRONT (nieuws)
EDITIE: HS (Haagsche Courant stadseditie)
DATUM: 07-09-2002
KOP: Wladimiroff: Al genoeg bewijs tegen Milosevic
INTRO:
AUTEUR:
COPYRIGHT_BETAALD: N
ONDERSCHRIFT1:
ONDERSCHRIFT2:
CAT:
HRUB:
GEO:
SRUB:
TREFW:
TEKST:

door
Frans van den Houdt

DEN HAAG | Het tot nu toe gepresenteerde bewijsmateriaal is voldoende om Slobodan Milosevic te veroordelen. Dit stelt de Nederlandse advocaat Michail Wladimiroff in een interview met deze krant.

"Als zijn proces alleen over Kosovo zou gaan en je nu de balans zou opmaken, zou Milosevic zeker veroordeeld worden". Wladimiroff is vorig jaar samen met de Brit Steven Kay en de Serviër Branislav Tapuskovic door het Joegoslavië-tribunaal van de VN in Den Haag aangesteld om erop toe te zien dat Milosevic een eerlijk proces krijgt.

De 'Vrienden van het Hof' van het Milosevic-proces overwegen vroegtijdig op te stappen vanwege onenigheid over vergoedingen, aldus Wladimiroff. Ze vinden het onaanvaardbaar dat de griffier van het tribunaal eerder gemaakte financiële afspraken wil schenden vanwege bezuinigingen. De 'vrienden' bepalen eind volgende week of ze het proces zullen uitlaten. "Natuurlijk moet de griffier op de centjes passen. De VN is technisch gezien failliet en ik begrijp dat er bezuinigd moet worden, maar niet op deze manier".

zie verder pagina A7

#

© Sijthoff Pers b.v.

PAGINA: BUI1 (buitenland)
EDITIE: HS (Haagsche Courant stadseditie)
DATUM: 07-09-2002

KOP: 'Nu al voldoende bewijzen tegen Milosevic'

INTRO: Het eerste deel van het proces tegen de voormalige Servische leider Slobodan Milosevic, over Kosovo, wordt aanstaande dinsdag afgesloten. 'Vriend van het Hof' Michail Wladimiroff, aangesteld om een eerlijk proces te garanderen, blikt terug. "Milosevic doet het helemaal niet slecht".

AUTEUR:

COPYRIGHT_BETAALD: N

ONDERSCHRIFT1: Michail Wladimiroff

ONDERSCHRIFT2:

CAT:

HFUB:

GEO:

SRUB:

TREFW:

TEKST:

door

Frans van den Houdt

DEN HAAG | Het tot nu toe gepresenteerde bewijsmateriaal is voldoende om Slobodan Milosevic te veroordelen, stelt Michail Wladimiroff. "Als zijn proces alleen over Kosovo zou gaan en je nu de balans zou opmaken, zou Milosevic zeker veroordeeld worden. Er is duidelijk een link gelegd tussen 'leger en politie, de slachtpartijen in Kosovo en Milosevic'. De Nederlandse advocaat is het dan ook niet eens met rechtsgeleerden die erop wijzen dat het voor een veroordeling onontbeerlijk is, dat iemand uit Milosevic' voormalige inner circle komt getuigen dat hij daadwerkelijk opdracht gaf voor de moorden. "Oké, er is tijdens het proces geen 'smoking gun' opgedoken. Maar het is naïef te veronderstellen dat dat zou gebeuren. De kans is steeds erg klein geweest dat mensen die deel uitmaakten van Milosevic' regime tegen hem zouden getuigen, omdat ze kans lopen daarvoor in eigen land te worden vervolgd. Ook schriftelijke bevelen van Milosevic, als die er al ooit zijn geweest, zijn natuurlijk allang vernietigd. Rechters moeten laten zien dat Milosevic zich bewust was van de moordpartijen. In de positie was om er iets tegen te doen en vervolgens niks deed. In zeker de helft van de gevallen die in de aanklacht worden genoemd, is dat gelukt".

Wladimiroff heeft er geen spijt van 'ja' gezegd te hebben tegen het verzoek van het Joegoslavië-tribunaal om samen met de Britse advocaat Steven Kay en de Serviër Branislav Tapuskovic op te treden als 'Vrienden van het Hof'. Het is wel een zware klus. "In Nederland duurt een zaak hooguit twee, soms drie weken. Bij dit proces is er iedere dag een zitting van vijf uur. En dat al zes maanden lang. Ook 's avonds ben je nog eens uren bezig".

Dat de 'vrienden' in het Milosevic-proces een vrij passieve rol spelen, is volgens Wladimiroff 'absoluut niet juist'. "We zijn buiten de rechtszaal erg actief met het opstellen van moties als reactie op voorstellen van de aanklagers". Tijdens de zitting zelf stellen de 'vrienden' aanvullende vragen als Milosevic in zijn kruisverhoor zaken laat liggen of als ze vinden dat de rechters speciale feiten zeker moeten weten. Ook reageren ze op acties van de aanklagers die niet altijd stroken met het belang van de verdachte "Milosevic zelf heeft het vaak niet in de gaten, maar je mag zijn belangen niet zomaar wegmoffelen".

Over het optreden van Milosevic als eigen verdediger zegt Wladimiroff: "Hij speelt het spel onbeholpen, maar niet slecht. Hij slaagt er soms in de geloofwaardigheid van getuigen onderuit te halen. Maar verstandig is het niet wat hij doet. Een advocaat in de arm nemen zou beter zijn voor het proces en zijn gezondheid". De kans dat Milosevic zich alsnog door een advocaat laat bijstaan in de rechtszaal is klein. "Niet alleen omdat hij bang is daarmee het tribunaal te erkennen – hij kan overigens wel degelijk een voorbehoud blijven maken – maar vooral omdat hij dan het podium kwijt is waarop hij nog iedere dag zijn politieke standpunten kan uitdragen. Beelden van het proces gaan iedere dag de wereld over, zodat hij ook zijn eigen volk kan blijven toespreken".

Godheid

Wladimiroff is het niet eens met critici die vinden dat Milosevic getuigen, vooral als het om eenvoudige burgers gaat, onbehoorlijk aanpakt. "Dat hij imponerend overkomt kun je hem niet verwijten. Voor zijn landgenoten was hij nu eenmaal een godheid. Maar in besloten zittingen, die vaak over verkrachtingen gaan, toont hij zich begaan met de slachtoffers en wat hen is aangedaan. Hij zegt er alleen wel steeds bij, 'ik ben er niet voor verantwoordelijk'. Ook het verwijt dat ook de rechters en aanklagers kwetsbare

getuigen onbeschoft behandelen en aan hun lot overlaten, wuift Wladimiroff weg. "Dit proces is erop gericht aan te tonen dat Milosevic verantwoordelijk was voor de wandaden in zijn land. Het is geen podium voor leed. Tegelijkertijd kun je getuigen niet ontzeggen te praten over het leed dat hen is aangedaan. Dus moet je naar een evenwicht zoeken. Onder tijdsdruk wordt het eerste aspect echter belangrijker dan het tweede en dat leidt soms tot pijnlijke situaties. Dat komt bruuskerend over, maar het is verstandig vaart te zetten achter de zaak en kwesties efficiënt en snel te behandelen".

Wat betreft dat laatste is de Britse rechter Richard May volgens Wladimiroff de beste rechter die het proces zich kan wensen. De kritiek dat May arrogant optreedt noemt hij dan ook volkomen onterecht. "Hij houdt niet van gezeur, scheidt belangrijke feiten van onzin, is Milosevic de baas en jast het proces er doorheen zonder onnodige vertragingen. Dankzij zijn robuuste manier van optreden kan het proces in een jaar worden afgerond. Ik geef het je te doen iedere dag weer opnieuw de confrontatie aangaan met Milosevic en tegelijk evenwichtig de regels blijven toepassen. Het is grote klasse hoe May daarin slaagt".

Minder euforisch is Wladimiroff over aanklaagster Carla Del Ponte en haar collega's. Vooral het gehannes met de lijst van getuigen – nieuwe namen erop, dan weer eraf – stoort hem. "Natuurlijk speelt de tijdsdruk een rol en Kosovo is de zwaarst denkbare zaak waar ze zonder enige ervaring mee aan de slag moesten. Maar deze werkwijze is te chaotisch, en internationaal nooit eerder vertoond". Het tweede deel van het proces, waarin de misdaden in Bosnië en Kroatië centraal staan, zal gemakkelijker zijn voor de aanklagers, meent Wladimiroff. "Ze hebben meer tijd gehad voor de voorbereiding en kennen de problematiek beter. Het moet geen probleem zijn het bewijs tegen Milosevic helemaal rond te breien".

#

© Sijthoff-Pers b.v.

Milošević wordt bijgestaan door Wladimiroff

Door onze redacteurs

CEES BANNING

en **PETRA DE KONING**

DEN HAAG, 5 SEPT. De Nederlandse advocaat Michail Wladimiroff, zijn Britse collega Steven Kay en de Joegoslavische raadsman Branislav Tapušковиć worden op korte termijn door het Joegoslavië-tribunaal benoemd als juridisch adviseurs van Slobodan Milošević.

De voormalig president van Joegoslavië kreeg vorige week van het Joegoslavië-tribunaal een advocaat toegewezen, „niet om hem te verdedigen, maar om het tribunaal bij te staan”, aldus rechter Richard May. De rechters willen zo een extra garantie inbouwen dat de ex-president een eerlijk proces krijgt.

Milošević weigert zelf een advocaat aan te stellen. „Waarom moet ik mij verdedigen voor een onwettig tribunaal en een onwettige aanklacht”, vroeg hij vorige week aan rechter May. De toegewezen advocaten zullen de rol vervullen van ‘amicus curiae’, vriend van het hof, en moeten de rechtsgang uitleggen aan Milošević, getuigen verhoren, bewijsmateriaal op rechtmatigheid controleren en toezicht houden op de rechtsgang.

Wladimiroff en Kay verdedigden in 1995 Dušan Tadić, de eerste

verdachte van het VN-tribunaal. Tadić werd vorig jaar in hoger beroep veroordeeld tot twintig jaar cel. De rechtszaak tegen de caféhouder en politierservist is van groot belang geweest voor de jurisprudentie van het VN-hof, omdat in hoger beroep de rechtsgeldigheid van het tribunaal is bevestigd.

Branislav Tapušковиć is deken van de Orde van Advocaten in Servië. Vanochtend bevestigde hij telefonisch dat het tribunaal hem heeft benaderd over de zaak tegen Milošević.

Maar de beslissing dat hij, samen met Wladimiroff en Kay, het hof zal bijstaan in deze zaak is volgens hem nog niet officieel. Tapušковиć: „Tot die tijd wil ik niet op berichten reageren. Ik vind dat het tribunaal de beslissing openbaar moet maken, niet de advocaten. Het ligt allemaal zeer gevoelig.” Ook Wladimiroff en Kay willen eerst de officiële mededeling van het tribunaal afwachten, zo laten ze weten.

Evenals Wladimiroff en Kay heeft ook Tapušковиć ervaring met het verdedigen van verdachten van het tribunaal. [• Vervolg MILOŠEVIĆ: pagina 4]

Het juridisch loket

Op 5 juli 2001 werd door de tweede kamer de motie Ross-van Dorp aangenomen (TK 27 400 VI, nr.81). In deze motie wordt de regering opgeroepen om te bevorderen, dat een experiment zoals neergelegd in het gezamenlijk voorstel van aanbieders van gefinancierde rechtshulp (VRN/NOVA/VSAA/VSAN) in combinatie met een experiment met de betaalde praktijk, tot uitvoering kan komen.

15-3-2002

Naar aanleiding van de motie Ross-Van Dorp heeft de Staatssecretaris van Justitie een werkgroep ingesteld om met voorstellen te komen voor dergelijke experimenten. De werkgroep heeft de nadere uitwerking van de voorstellen op haar beurt weer opgedragen aan een taakgroep waarin de VSAN is vertegenwoordigd. Deze taakgroep is inmiddels een aantal keren bijeen geweest. Zoals het er nu naar uitziet zullen er drie of vier experimenten van start gaan op verschillende locaties in Nederland. De taakgroep heeft inmiddels een eisenpakket opgesteld waaraan deze experimenten moeten voldoen. Kort samengevat zou van deze experimenten het navolgende moeten worden verwacht.

De loketten zullen diensten verlenen op juridisch gebied, te weten: het verstrekken van algemene informatie (voorlichting zoals via folders), het beantwoorden van eenvoudige hulpvragen, dan wel verhelderen van juridische hulpvragen, het verwijzen van de rechtzoekende naar de meest aangewezen dienstverlener in geval van complexe/bewerkelijke hulpvragen en het bieden van een voorziening in geval van spoedeisende juridische hulp. De loketten zullen gericht zijn op met name de burgers, waaronder in het bijzonder de WRB gerechtigden (en niet op bedrijven instellingen), dienen goed bereikbaar te zijn en zowel een telefonisch, als een fysiek en virtueel loket te omvatten. Het loket zal zowel een frontoffice taak kennen die verzorgd zal

gaan worden door balie medewerkers/intakers als een backoffice taak waarmee bedoeld wordt op de verdere administratieve ondersteuning, het kennismanagement en een achtervang van juristen om kortdurende bijstand te verlenen en juridische vragen te verhelderen. Het juridisch loket dient hulpzoekenden in principe een ingang te bieden op alle rechtsgebieden. De diepgang van de dienstverlening kan per rechtsgebied verschillen.

Voor deze landelijke experimenten hebben zich in totaal vier kandidaten aangemeld, te weten: het Bureau Rechtshulp te Amsterdam, het Bureau Rechtshulp te Rotterdam (in deze steden waren al initiatieven ontwikkeld), alsmede de Bureaus Rechtshulp Leeuwarden/Groningen en Assen met een gezamenlijk op te richten loket en de Raden voor Rechtsbijstand Den Bosch en Arnhem met eveneens een gezamenlijk project. Ten aanzien van laatstgenoemde kandidaten bestaat er echter verdeeldheid over de wenselijkheid van deze initiatieven. In het noorden des lands zal er overeenstemming moeten komen met de Raden van Toezicht van de lokale Orden van Advocaten over de taken en inrichting van het loket. Voor wat betreft het initiatief van de Raden voor Rechtsbijstand is er het bezwaar van een (mogelijke) verstrengeling van belangen ingeval de financiering en controle door een en dezelfde organisatie zou worden uitgevoerd. De Raden hopen aan deze bezwaren tegemoet te komen door conventanten aan te gaan met de rechtshulpverlenende organisaties.

Het is de bedoeling dat de experimenten binnenkort van start zullen gaan en dat deze tenminste een jaar zullen duren.

Denis de Ploeg.

Commissie Défense de la défense

1. In opdracht van de AED heeft de commissie 2 Belgische advocaten, Veronique Melis en Mireille Jourdan, een eerste onderzoek laten verrichten naar 118 dossiers, waaronder die van 8 Baskische advocaten die in verband met activiteiten uitgeoefend tijdens hun werk worden vervolgd.

Besloten is de juridische stappen van de Baskische overheid in deze zaken van nabij te blijven volgen. Het onderzoek van de twee Belgische advocaten zal worden gevolgd door een meer juridisch onderzoek met betrekking tot de positie van de 8 advocaten.

Dit rapport was onderwerp van gesprek op het AED-congres in Bilbao op 19 januari 2002.

2. Verder heeft de commissie contact met een organisatie EALDH, (European Association of Lawyers for Democracy and Human rights). Deze laatste organisatie wil een kritisch platform oprichten naar aanleiding van de gebeurtenissen in Genua in de juli 2001. Men

heeft het vermoeden dat daar op grote schaal sprake is geweest van schending van de mensenrechten. De EALDH heeft de AED verzocht eveneens deel te nemen aan het platform en een komende Europese of wereldtop te volgen.

3. Van het congres dat de AED in Straatsburg organiseerde in samenwerking met de Universiteit aldaar, met onderwerp Europol, is een boek verschenen.

4. Verder heeft de commissie een brief van Amnesty International ontvangen met het verzoek te protesteren tegen mogelijke marteling of mishandeling van een aantal juristen in Soedan, Kenia en Israël.

Voor verdere informatie over bovenstaande onderwerpen en de commissie defense de la defense kan contact worden opgenomen met Hans Gaasbeek, in Haarlem. Tel: 023-5318657, E-mail: gaasadv@wxs.nl.

komers. Vervolgens heeft het bestuur afgezien van het verder ontwikkelen van actievormen voor dat moment. Voor de toekomst sluit het bestuur helemaal niet uit dat een harde actievorm wel zal moeten worden ingezet om de sociale advocatuur te redden.

In alle rapporten wordt nog steeds gesproken over een zorgwekkende ontwikkeling met betrekking tot het aanbod van sociale advocatuur op termijn, maar het bestuur heeft de stellige overtuiging dat die zorgwekkende ontwikkeling nu al zover is gevorderd, dat cliënten daadwerkelijk niet meer een goede juridische rechtsbijstand gegarandeerd kan worden. Steeds meer advocatenkantoren richten zich op de commerciële betalende klanten en juist kantoren met een gemengde praktijk nemen al jarenlang in toenemende mate afstand van de toevoegingspraktijk. De belangrijkste argumenten zijn daarbij niet eens zozeer de onaantrekkelijke beloning maar vooral de aanhoudende bureaucratie vanuit de Raden voor Rechtsbijstand.

Audit

Het vervolg is bekend: uit de koker van justitie kwam naar voren, dat een geringe verhoging van 10% van het gemiddelde uurtarief tot de mogelijkheden behoorde maar dan moest een of andere kwaliteitstest gehaald worden. Dat is inmiddels uitgewerkt in de zogenaamde auditing. De VSAN is onder protest betrokken geweest bij die uitwerking. De argumenten tegen dit plan zijn nog steeds actueel. Ten eerste schouft Justitie de advocatuur en de Bureaus Rechtshulp, die net met het oog op de kwaliteitsontwikkeling het SKiR hadden opgericht. Ten tweede valt niet uit te leggen dat een sociaal advocaat amper de helft ontvangt van wat een commercieel advocaat krijgt, en dan ook nog eens nadat deze daarvoor een examen met goed gevolg heeft moeten afleggen. En hoewel de "corporate business" tegenwoordig de mond vol heeft over het nemen van maatschappelijke verantwoordelijkheid, is het de sociale advocatuur en niet de commerciële advocatuur, die de verantwoordelijkheid neemt. Met ingehouden woede heeft de VSAN samen met de Orde getracht om de auditing zodanig te ontwerpen dat het niet een nieuw afschrikkend bureaucratisch gedrocht oplevert, maar een zinvolle activiteit voor alle (ook niet sociale) advocatenkantoren die voor de toevoegingspraktijk als prettig gevolg heeft dat een verhoging van 10% als bonus wordt uitgekeerd. Alhoewel de gesprekken over een aantal onderdelen uiterst moeizaam verliepen door tegengestelde opvattingen bij enerzijds de Orde en VSAN, anderzijds justitie en Raden voor Rechtsbijstand, is de stand van zaken inmiddels dat u binnen korte tijd door de Raad voor Rechtsbijstand schriftelijk geïnformeerd zult worden over de manier waarop u aan deze auditing kunt deelnemen. De Orde heeft u hierover al een brief gestuurd.

Loket +

Ook overigens is het op het front van de Wet op de Rechtsbijstand niet rustig gebleven. Een andere motie die op 4 juli 2001 werd aangenomen was de motie van Ross-Van Dorp met het verzoek experimenten te ontwikkelen met betrekking tot de zogenaamde loket+ideeën zoals die voortkwamen uit het Verweij/Jonker rapport en uit de "Gezamenlijke reactie" daarop van de Orde, VSAN, VRN en VSAA. Nog steeds blijft het tamelijk uniek te noemen dat met name tussen VRN enerzijds en advocatuur anderzijds overeenstemming

werd bereikt over de grote lijnen van herstructurering van het rechtsbijstandstelsel. Daarbij dient wel opgemerkt te worden dat de duivel zoals altijd in de details gaat zitten en die werden met name in de "Gezamenlijke reactie" niet altijd even eenduidig besproken, of zelfs bewust in het midden gelaten voor een latere discussie. Hoe het ook zei, de motie Ross-Van Dorp (CDA) werd niet alleen aangenomen, maar de staatssecretaris zegde toe ook tot uitvoering daarvan over te gaan. Dat heeft geleid tot de oprichting van een werkgroep onder leiding van de Raden voor Rechtsbijstand om experimenten op te zetten. Denis de Ploeg vertegenwoordigt de VSAN hierin.

Commissie Ouwerkerk

Verder is ook de commissie Toekomstige Inrichting Stelsel Gesubsidieerde Rechtsbijstand opgericht, naar de voorzitter ook wel de commissie Ouwerkerk genoemd. De commissie moet een analyse maken van de voor- en nadelen van een herpositionering van het bureau rechtshulp en de instelling van een juridisch loket, waarbij rekening moet worden gehouden met toegankelijkheid, continuïteit en de betaalbaarheid van deze rechtshulpvoorziening en met het belang van de rechtzoekende. Ook de VSAN is door deze commissie gehoord. De commissie heeft op 19 februari jl. het rapport uitgebracht.

Het rapport is een klap in het gezicht van die Bureaus Rechtshulp die hun toevoegings- en betalende praktijk wilden uitbreiden. De commissie Ouwerkerk stelt namelijk dat de Bureaus Rechtshulp zich uitsluitend dienen bezig te houden met het spreekuur, waarbij dit maximaal één uur tijd in beslag neemt. Het verlengde spreekuur vervalt en de toevoegingen zijn voor de advocatuur.

Bijna tussen neus en lippen door wordt nog geadviseerd de vijf Raden voor Rechtsbijstand samen te voegen tot één.

Bemoedigend is dat de commissie geheel buiten haar opdracht om nog formuleert dat er een groot vermoeden bestaat dat veel WRB-gerechtigden geen gebruik maken van het stelsel. Zouden alle WRB-gerechtigden dat wel doen dan zou het de rechtshulpverleners "over de schoenen lopen". En dan volgt er één van de mooiste bureaucratische zinnen die ik de laatste jaren ben tegengekomen:

"Meer capaciteit moet beschikbaar komen aan de aanbodzijde wat tot meer uitgaven leidt die zeker niet met doelmatigheidsmaatregelen kunnen worden opgevangen."

Pure poëzie!

Vrij vertaald zegt de commissie: er mot geld bij voor de sociale advocatuur.

Mag ik dat, nog vrijer, vertalen met: niet zeuro, honderd Euro!

Waar gaan we in het nieuwe jaar naar toe?

Tenslotte is het de VSAN bekend dat er ook een interdepartementaal overleg gaande is over de toekomst van de Wet op de Rechtsbijstand, waarbij betrokken zijn de Ministeries van Algemene Zaken, Sociale Zaken

Geen partij, maar wat een zaak

Recht

Nicole Lucas en Gertie Schouten

Zijn hoge boekenkast is gevuld met zeker honderd rode ordners, boeken en andere mappen. „Dat is de zaak-Milosevic“, knikt Michail Wladimiroff. „Die begon te lopen in oktober, maar sinds december ben ik er per dag zo'n vier uur aan kwijt.“ De komende weken zal dat alleen maar méér worden. „Ik ben mijn gewone strafrecht-praktijk aan het afbouwen, want als het Kosovo-proces volgende maand begint ben ik twee jaar lang bijna dag in dag uit bij het tribunaal.“

De Nederlandse advocaat, die in Nederland vooral bekend geworden is door de behandeling van fraude-affaires als de Slavenburg-zaak, is geen onbekende bij het Haagse tribunaal. In 1996 verdedigde hij de Bosnische Serviër Dusko Tadic in de eerste zaak van wat officieel het *International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia* heet. „Daarna zei ik: dat was het dan“, herinnert Wladimiroff zich. „Mijn praktijk is het bedrijfsstrafrecht, mijn cliënten hebben geen streepjes horizontaal op hun pak, maar verticaal, zoals ik.“

Toch staat hij nu opnieuw een man bij die van oorlogsmisdaden wordt verdacht. „Ik ben wel contact blijven houden met het tribunaal“, verklaart Wladimiroff. En dat klopte opnieuw bij hem aan, toen bleek dat Slobodan Milosevic bleef bij zijn weigering het tribunaal te erkennen en een advocaat aan te stellen. In eerste instantie dacht men aan de Nederlander als toegevoegd raadsman. „Maar dat wilde ik niet. Je hebt een cliënt die jou niet als advocaat wil, dat wordt niets. Toen kwam het idee van de *amicus curiae* uit de hoge hoed.“

Wat is zo'n 'vriend van het hof'?

„In het Britse rechtssysteem is een *amicus* doorgaans iemand die niet belanghebbend is, een buitenstaander, die hetzij op eigen initiatief hetzij op verzoek de rechters van advies dient. In de zaak-Tadic heb ik er een aantal malen mee te maken gehad. Zo herinner ik mij de eerste keer dat de aanklager een motie had ingediend om de identiteit van getuigen geheim te houden. Mijn pavlov-reactie was toen: anonieme getuigen, dat nooit. Later dacht ik, je kunt er ook zelf je voordeel mee doen. Toen kwam er ineens een brief van een Engelse hoogleraar die schreef: 'Ik hoor dat er discussie is over getuigenbescherming, welnu als je naar links gaat is dit de consequentie en als je naar rechts dát'. Iedereen was heel blij, dat was iets waar je wat aan had. Een echte vriend van het hof. Een expert voor iedereen. Maar

het is nog niet eerder vertoond dat je een *amicus* hebt voor de hele procedure en voor alle onderwerpen. Dat is uniek, vandaar dat het ook zo moeilijk is om te begrijpen wat ik eigenlijk aan het doen ben.“

Wat mag u wel en niet doen?

„Daar zijn geen regels voor. Er is geen strikte omschrijving van onze taak en dat hebben we zo gelaten. Wij zijn onafhankelijk en willen niet in de positie komen dat de rechters ons gaan vertellen hoe wij ons werk moeten doen. De bedoeling van de benoeming van de *amici curiae* is ervoor te zorgen dat het proces zo eerlijk mogelijk verloopt. Dat impliceert dat we niets mogen doen dat Milosevic tot nadeel strekt. In het begin hebben we Milosevic' weigering om het tribunaal te erkennen omgezet in juridische argumenten, waar de rechters vervolgens – afwijzend – over hebben geoordeeld. In dit geval hebben we stelling genomen omdat we precies wisten wat Milosevic wilde. Wanneer we dat niet weten, en dat is eigenlijk steeds het geval, doen we dat niet meer, hebben we afgesproken.“

„Wij zijn de rechters tot steun en advies, maar ze zullen niet van ons horen dat zij naar links of naar rechts móeten. Wij houden het bij een academische presentatie, eigenlijk zoals die hoogleraar in die getuigenzaak destijds. We zeggen tegen de rechters: ú moet kiezen. Dat vinden ze niet leuk. Ze krijgen het liever kant-en-klaar op een bordje aangereikt. Dat merken we ook. Dan beginnen ze aan ons te trekken.“

Waarom zijn er drie amici?

„Toen het hof mij vroeg, zei ik: ik wil het wel doen, maar alleen met Steven Kay, met wie ik ook de Tadic-zaak heb gedaan. Hij kan lezen en ik kan schrijven of andersom, dat zijn we vergeten. Ik werk graag met hem samen. Hij doet de zaal en ik doe het recht. We vullen elkaar goed aan, we komen uit een verschillend rechtssysteem en we hebben verschillende vaardigheden.“

En toen kwam het hof, tot onze verrassing, ook nog met een derde, de Serviër Branislav Tapuskovic, zodat het regionale aspect is vertegenwoordigd. Hij heeft het van ons drieën het moeilijkst. Hij heeft minder ervaring, moeilijkheden met de taal en vindt het problematischer dan wij om met dit rechtssysteem om te gaan. Bovendien heeft hij het lastig omdat hij uit de streek komt en dus thuis een soort verantwoording moet afleggen.“

„Ik zou bepaalde deelonderzoeken graag overlaten aan een assistent. We zijn daarover met het tribunaal aan het bakkeleien, want zij vinden het te duur om voor ons alle drie assistentie op het niveau van *co-counsels* te betalen. Ik zelf krijg 110 dollar per uur, en wil je

gekwalficeerde mensen inhuren dan moet je die 80 bieden. Want zelfs een beginnend advocaat verdient meer. Het is jammer dat het overleg zo moeizaam gaat, dat had ik niet verwacht.“

Is er contact geweest met Milosevic?

„We zijn tot de conclusie gekomen dat wij geen relatie hebben met Milosevic als *amici*, want wij zijn geen partij. In die zin is er geen noodzaak om met hem te overleggen. Maar we beseffen natuurlijk heel goed dat het verstandiger is om met beide partijen, met wie wij formeel niets van doen hebben, toch in contact te zijn en te blijven om ons werk beter te kunnen doen.“

„Tegen die achtergrond hebben we een brief geschreven, waarin we gezegd hebben: wij zijn benoemd, als u vindt dat u ons iets moet zeggen of dat wij iets moeten weten, staan wij daarvoor open en wij wachten bericht van u af. Daar is geen reactie op gekomen, dat past ook in de houding van Milosevic. Hij wil niets doen wat ook maar enigszins een erkenning van het tribunaal kan inhouden.“

Hoe gaat dat straks tijdens het proces?

„Het proces zal waarschijnlijk uit twee fasen bestaan. Bewijslevering van wat er op de grond gebeurd is in Kosovo, Bosnië en Kroatië. En de tweede stap zal zijn: waarom is Milosevic daarvoor aansprakelijk, dus het verband tussen de feiten en zijn verantwoordelijkheid. Met de eerste fase zullen we ons niet structureel bezighouden. Onze enige reden om een getuige in die fase te ondervragen kan zijn dat wij, luisterend naar de aanklager en de getuige, denken: daar zit meer in of hij liegt.“

„We gaan niet zelf getuigen oproepen. Ik denk dat de rechters dat wel van ons zullen verwachten, maar we gaan die bal terugspelen en zeggen: wij zijn geen partij. We zullen wel zeggen dat het voor de volledigheid raadzaam zou zijn andere getuigen op te roepen en wij zullen vanzelfsprekend, daar waar nodig, onze overwegingen geven. De rechters moeten dan kiezen. Wij willen niet een keuze maken waarvan achteraf wordt gezegd dat Milosevic erdoor geschaad is.“

En in de tweede fase?

„Bij de kwestie van de aansprakelijkheid zullen we actiever optreden. Veel hangt af van het concept van de juridische aansprakelijkheid, want dat is de Milosevic-zaak, niets anders. Er is wel het een en ander geschreven over de niet-militaire bevelsverantwoordelijkheid, maar er is nog maar weinig rechtspraak over. Wat dat betreft zitten we nog in een ontwikkelingsfase.“

„Wij vermoeden dat er niet zoiets gevonden zal worden als een *smoking gun*, geen order zwart-op-wit van Milosevic

>>

die rechtstreeks in verband te brengen is met de gronddelicten. In het geval Kosovo is de juridische verantwoordelijkheid van Milosevic waarschijnlijk minder lastig dan in de vervolging wegens de gebeurtenissen in Bosnië en Kroatië. Tijdens de Kosovo-oorlog was hij president van Joegoslavië en dus ook opperbevelhebber van het leger. Die verantwoordelijkheid had hij niet in Bosnië of Kroatië. Dan zal er gekeken gaan worden naar zijn feitelijke machtspositie. Dan kom je in een debat terecht rond het thema: heeft hij een klimaat geschapen waarin dit kon gebeuren, heeft hij een situatie in het leven geroepen waardoor het ook ging gebeuren? Daar zullen we positie moeten innemen."

Is er contact geweest met het International Committee to Defend Slobodan Milosevic, de 'vrienden van Milosevic'?

"Nee, we hebben er niets mee van doen."

Hoeveel kans heeft Milosevic op een eerlijk proces?

"Je moet de fairheid van een proces altijd in context bezien. In de eerste plaats binnen het systeem waarin zo'n proces plaatsvindt. Van wat ik in Nederland doe kan een Brit zeggen: dat is oneerlijk en omgekeerd. Beide partijen bepalen bovendien de condities voor de eerlijkheid. Als Milosevic geen raadsman wil, lijkt het problematisch achteraf het verwijt te maken dat het proces om die reden niet fair was. Binnen die beperkingen kan het een eerlijk proces worden."

"Ik merk dat de rechters veel oog hebben voor het belang van Milosevic. Ze zijn serieus bezorgd hem geen schade toe te brengen. Ze zijn buitengewoon voorzichtig en staan open voor zijn belangen. Ze hadden die constructie met de amici helemaal niet hoeven te bedenken."

Hoe denkt u dat Milosevic zich zal gaan opstellen?

"Ira-gevangenen erkenden de Britse rechtbanken ook niet, en daar zie je dat ze naar verloop van tijd niet meer op de zitting verschijnen. Ik denk dat, als Milosevic wegblijft, dat in de eerste fase van het proces is, als moet worden vastgesteld wat er precies in Bosnië, Kosovo en Kroatië is gebeurd. Dat is een boring exercise, dorp X, dorp Y, dorp Z. Ik sluit niet uit dat hij het op een gegeven moment voor gezien houdt. Ik denk dat hij er in ieder geval bij is zodra de verantwoordelijkheid aan de orde komt, want dat gaat over hem."

"Het lijkt minder waarschijnlijk dat hij ooit een raadsman zal nemen. Hij kan beter dan wie ook de uitkomst van de processen inschatten. Hij weet wat er

gebeurd is, wij moeten het doen met wat ons verteld wordt. Zo gezien kan men zich afvragen wat hij te winnen heeft. Hij lijkt mij geen type dat de geschiedenis wil ingaan als iemand die zijn zaak verloren heeft, maar als iemand die veroordeeld is terwijl er een luchtje aan zit. Hij heeft zelf de situatie in het leven geroepen waardoor mensen denken: er zit een luchtje aan. Zijn scenario is heel duidelijk."

"Maar als Milosevic wel blijft komen en hij hoort dag in dag uit de getuigen die spreken over zijn rol, dan moet hij wel een buitengemeen sterk karakter hebben wil hij het volhouden niet te reageren. En als hij gaat reageren en zich gaat bemoeien met het proces, durf ik niet te voorspellen wat er dan gaat gebeuren."

Er wordt weleens geklaagd over de kwaliteit van de rechters bij het tribunaal. Is dat terecht?

"Laat ik het zo formuleren. Er zijn rechters die coryfeeën zijn op het gebied van het internationale recht, maar die van strafrecht niets weten. Dat is een probleem. Elk proces gaat om het wegen van de informatie die een rechter krijgt. Een ervaren zittingsrechter in strafzaken heeft geleerd hoe hij informatie van getuigen moet waarderen."

"Bij het Rwanda-tribunaal zijn bijvoorbeeld getuigen voor wie die mensen in toga gezagsdragers zijn die je per definitie gelijk moet geven. Zo spelen er allerlei psychologische, sociale en culturele aspecten een rol bij de wegging van informatie voor het bewijs. Een ervaren strafrechter heeft in dat opzicht een deskundigheid opgebouwd en is gewend als een 'loopgravenrechter' onder moeilijke omstandigheden zijn werk te doen. Iemand die die training niet heeft, is eigenlijk niet de beste rechter in zo'n zaak. Die kun je beter in de appèlkamer zetten."

Als Radovan Karadzic of Ratko Mladic worden opgepakt, bent u dan weer beschikbaar?

"Nee, één is genoeg. Ik denk wel dat ze uiteindelijk in Den Haag terecht zullen komen. Het Westen heeft er geen dode of gewonde militairen voor over, maar cynisch gezegd: als dit soort verdachten niet genoeg meer verdient aan de zwarte handel in sigaretten, drank en benzine, valt hun bescherming ook weg."

Wat levert deze zaak u op?

"Je wordt er niet rijk van, maar daar gaat het ook niet om, het is juridisch ontzettend interessant. Het is als het ware de ultieme uitdaging, zo iets als: wie staat Hitler bij? Dat is toch een beetje hoe het door de buitenwereld wordt gezien. En ik kan niet ontkennen dat de aandacht voor de zaak ook prettig is, noem het voor mijn part ijdelheid."

DAT IS WAT FIGUREN ALS W DE PROBLEME OPENBAAR AN OMSTANDELIJKE...
DIT IS DE VER-
GELYKENING
TE NAAR
Hy had juist in
zijn uitspraak van
dit soort vergelijkingen
afstand te nemen.
nu in plaats van
juist om te zien om
vergelijking te maken

OVERVIEW OF COURT DOCUMENTS

Archive for the MILOSEVIC CASE ("Croatia")

[Background Information on the Case](#)

Update No. 197 - 16 November 2001

ORDER

On 15 November 2001, the Trial Chamber ordered Ramsey Clark and John Livingston to be the accused's legal advisors. The accused had asked to meet with them. The Code of Professional Conduct for Defence Counsel Appearing before the Tribunal shall apply to them. This legal advice shall not be at the expense of the Tribunal. The accused shall be entitled to communicate fully and without restraint with the two legal advisors in accordance with Rule 67 of the Rules of Detention.

Update No. 195 - 2 November 2001

ORDER INVITING DESIGNATION OF *AMICUS CURIAE*

On 30 November 2001, the Trial Chamber considered "it desirable and in the interests of securing a fair trial that an *amicus curiae* be appointed as permitted by the Rules of Procedure and Evidence, not to represent the accused but to assist in the proper determination of the case, and pursuant to Rule 74".

The Trial Chamber invited "the Registrar to designate Counsel to appear before it as *amicus curiae*", in order to assist the Chamber by:

- (1) making any submissions properly open to the accused by way of preliminary or other pre-trial Motion;
- (2) making any submissions or objections to evidence properly open to the accused during the trial proceedings and cross-examining witnesses as appropriate;
- (3) drawing to the attention of the Trial Chamber any exculpatory or mitigating evidence; and
- (4) acting in any other way which designated Counsel considers appropriate in order to secure a fair trial.

The wording of this Order is identical to that rendered by the same Trial Chamber on 30 August 2001 in IT-99-37 against the same accused for Kosovo (see [Weekly Update No. 186](#) and [Judicial Supplement No. 26](#)).

On 30 October 2001, the Registrar appointed the same team to act as *amici curiae* as in the Kosovo case. They are Mr. Steven Kay QC, Mr. G. Branislav Tapuskovic and Professor Mischa Wladimiroff.

The Registrar reiterated that the three *amici curiae* will be subject to the provisions of the Code of Professional Conduct for Defence Counsel Appearing before the International Tribunal.

Update No. 192 - 12 October 2001

CROATIA INDICTMENT CONFIRMED

On 8 October 2001, Judge Almiro Rodrigues confirmed an indictment charging Slobodan Milosevic with crimes committed in Croatia between at least 1 August 1991 and June 1992 (see [Press Release No. 627](#)).

The initial appearance for Milosevic to plead to the counts charged in this indictment has been scheduled to take place on **29 October 2001 at 10 a.m.**

Spong

advocaten

Keizersgracht 278 | 1016 EW Amsterdam | telefoon +31 20 330 54 09 | fax +31 20 330 46 66 | Postbus 158 12 | 1001 NH Amsterdam

De weledelgestrenghe heer
mr N.M.P. Steijnen
Couwenhoven 52-05
3703 ER ZEIST

2 november 2001

Bijgaand het stukje over de “vrienden van het hof”, zoals afgesproken.

U zonder begeleidend schrijven toegezonden door: G. Spong

Mr G. Spong

Mr O. Hammerstein

Mr H. E. Brink

Mr M. M. J. Nuijten

Mr I. J. K. van der Meer

*www.spongadvocaten.com | bankrelatie Fortis Bank (Nederland) N.V. 256 10 42 12 ten name van Spong advocaten Stichting derdengelden
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.*

2-11-2007 Wladimir

→ Zie ook Ned. Jurist. Tijdschrift.

In de inleiding op de Gedeversregels wordt gewaarschuwd op "de principiële partijloyaliteit van de advocaat". Die "principiële partijloyaliteit" betekent niet met de behartiging van belangen die met die van zijn client strijdig zijn. De advocaat volthoudt zich dus in de behartiging van strijdige belangen.

Een dat Wladimiroff m.m. niet mag bevestigen, want dat zou van m.a. een blootlyf bekeken.

Regel 1: De advocaat doet zich volgens de gedeversregels niet met de behartiging van de belangen van zijn eigen belangstelling niet met geweld.

Regel 7 lid 1

De advocaat mag zich niet met de behartiging van de belangen van twee of meer partijen belasten indien de belangen van deze partijen tegenstrijdig zijn of een duurzame uitlopende afhankelijkheid aannemen.

Smidjeff: "De advocaat behoort in een zaak te kiezen voor de partij die de beste belangen heeft. Het is niet de bedoeling dat de advocaat de belangen van beide partijen tegelijkertijd behartigt."
 art. 3:2.1 van de Gedeversregels van Advocaten in de Europese Gemeenschap. De advocaat behoort in een zaak te kiezen voor de partij die de beste belangen heeft. Het is niet de bedoeling dat de advocaat de belangen van beide partijen tegelijkertijd behartigt.

Regel 7 lid 2

De advocaat die de belangen van twee of meer partijen behartigt is in het algemeen verplicht zich geheel uit de zaak terug te trekken zodra een niet overtuigend oordeel over belangenconflict ontstaat.

STEUN HIERVOOR

in Regel 18:

"De advocaat stelt zich niet met een partij leedoffende aan eenzijdig, want deze nu bij niet dan een uitspraak wordt bijgesteld, met andere in verband met de werkhouding van de advocaat, tenzij deze laatste hem toestemming geeft rechtstreeks met die partij in verband te treden (...).

② Regel 39

"De advocaat dient in zijn contacten met de wederpartij te voorkomen dat de wederpartij in de gegeven situatie opheeft".

2-11-2000

STRAATVERBOD kisten voor

Wladimiroff.

h. dat my ophoudt

n. Te S TALKUW

4

van holst en steijnen

From: Jovan Grbic <ssicc@planet.nl>
To: <n.h.van.holst@freeler.nl>
Sent: donderdag 1 november 2001 09:10
Subject: Milosevic said to be defended against his will

Milosevic said to be defended against his will

Lawyers named by the UN war crimes court to act for Slobodan Milosevic will in fact be defending him against his will, members of a committee seeking the release of the former Yugoslav leader said on Monday.

The Dutch-based UN tribunal said on Thursday it was appointing three lawyers as "amici curiae" -- "friends of the court" meant to ensure the defendant gets a fair trial.

Milosevic, who does not recognise the court and has refused to name any defence attorneys, last week said via his Belgrade lawyers he would have no contact with the "pseudo-defenders".

The UN court has said they would "not represent the accused but assist in the proper determination of the case".

But Yugoslav members of a support committee for Milosevic said the appointed team had been assigned tasks such as making submissions to the court and cross-examining witnesses which exceeded usual powers of "friends of the court".

"In this way defence lawyers are appointed to him under the guise of 'friends of the court' and he is prevented from speaking in his own name," said Momo Raicevic, lawyer and member of the committee named "Freedom".

"They want to create the impression in public that Milosevic has lawyers and that they can defend him in a just and in the best possible way but they are forgetting that he has not chosen these lawyers," he told reporters.

Milosevic, who was transferred to the UN court in late June, is accused of crimes against humanity for atrocities committed in Kosovo and is also set to face a genocide charge for crimes from the 1992-95 Bosnian war.

Assistant law professor Branko Rakic, another member of the pro-Milosevic committee, said the appointment of "friends of the court" was an attempt by the UN court to present the trial against him as fair.

"His refusal to participate in this show makes the whole procedure impaired and they are seeking ways to make up for this, to secure the defence side," he said.

Milosevic, a law graduate, has branded the tribunal an illegal, political court.

Branislav Tapuskovic, head of the Serbian Lawyers' Association and appointed as one of the three "friends of the court", said at the weekend the team would ensure Milosevic gets a fair trial even though he has rejected their help.

The other two appointed lawyers are Briton Steven Kay and Dutch advocate Mischa Wladimiroff.
<http://english.sohu.com/20010911/file/1635,244,100010.html>

Geding Milošević tegen strafpleiter Wladimiroff 2001

Door een onzer redacteuren
DEN HAAG, 31 OKT. Slobodan Milošević spant een kort geding aan tegen Michail Wladimiroff. Hij eist dat de Nederlandse strafpleiter, die in zijn zaak voor het Joegoslavië-tribunaal optreedt als 'amicus curiae' (vriend van het hof), nadrukkelijk afstand neemt van de pretentie dat hij Milošević vertegenwoordigt. Dat liet Milošević Nederlandse advocaat, Nicó Steijnen, gistermiddag weten.

Milošević noemt het VN-tribunaal illegaal en weigert zich bij te laten staan door een advocaat. Het VN-hof benoemde daarop drie 'amici curiae', die een deel van de taak van de verdediging op zich nemen, zonder formeel raadslieden van Milošević te zijn. Dit moet volgens de rechters bijdragen tot een eerlijk proces.

Steijnen zegt dat door het optreden van de amici het recht van Milošević wordt geschonden zichzelf te verdedigen. Hij heeft het over een „usurpatie van Milošević recht om zijn eigen verdediging te organiseren”. De amici curiae hebben tijdens de zittingen bij het tribunaal van maandag en dinsdag duidelijk gesteld dat zij geen raadslieden van Milošević zijn. Maar Steijnen eist ook dat Wladimiroff dat „uitdrukkelijk uitstraalt en ieder feitelijk handelen achterwege laat dat als zodanig geïnterpreteerd kan worden”. Wladimiroff betoonde zich in het televisieprogramma NOVA niet onder de indruk van het kort geding, dat hij „onzin” noemde.

Steijnen is eerder al in kort ge-

ding voor Milošević opgetreden voor de Nederlandse rechter. Hij eiste toen dat de Nederlandse staat ervoor zou zorgen dat het Joegoslavië-tribunaal Milošević onmiddellijk zou vrijlaten. De president van de rechtbank in Den Haag verwierp eind augustus deze eis. Steijnen is in hoger beroep gegaan bij het gerechtshof in Den Haag. Die procedure loopt nog.

Milošević zal niet worden aangepakt voor belediging van openbaar aanklager Carla Del Ponte, zo liet een woordvoerder van het tribunaal vanmorgen weten. Aan het eind van de zitting verzocht Milošević gisteren de rechters de hoofd-aanklager „te diskwalificeren” en hem niet langer lastig te vallen met de aanklacht die „het intellectuele niveau heeft van een zevenjarig achterlijk kind”. Het tribunaal overwoog om Milošević voor deze uitlating te kapittelen, maar daar is vanaf gezien. „Het zegt iets over het niveau waarmee meneer Milošević zijn verdediging wil gaan voeren”, aldus tribunaal-woordvoerder Landale.

Maandag had Del Ponte nog geprobeerd in contact te komen met Milošević. Na de zitting snelde ze naar het beklagdenbankje en probeerde ze in gesprek te komen met de verdachte. Hij keurde haar echter geen blik waardig en Del Ponte droop af. „Ze heeft haar goede wil getoond om in contact te komen met hem”, aldus een medewerker van het hof. „Milošević wil niet eens met de 'amici' spreken, dan is het erg onwaarschijnlijk dat hij de aanklager wel te woord zou staan.”

XXXXXXXX
030-6051067

Mls Bijcken
de heer Mr. G.J.H. Houtzagers
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

Betreft: handhavin. mensenrechten mr.
Milosevic

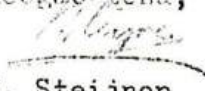
30 oktober 2001

Geachte heer Houtzagers,

Ter informatie stuur ik u de bijgande brief.
De volgorde die in acht zal worden genomen is dat eerst een kort geding zal
worden gevoerd t. en mr. Wladimiroff en vervolgens het kort geding in de
onderhavige zaak.

Onder de huidige omstandigheden is het nog niet mogelijk een tijdspad aan
te geven.

hoogachtend,


N. Steijnen

van holst en steijnen

From: Tiphaine Dickson <liphainedickson@videotron.ca>
To: Christopher Black <bar@idirect.com>; van holst en steijnen <n.h.van.holst@freeler.nl>
Cc: andré tremblay <agtremblay@videotron.ca>; john philpot <jphilpot@alarie-legault.qc.ca>; vladimir krsljanin <vlada@sps.org.yu>; targets <redactie@targets.org>; jared israel <jedmisrael@yahoo.com>; david jacobs <davidafrika2001@yahoo.ca>; mailservicesnc <mailservicesnc@tiscalinet.it>
Sent: maandag 29 oktober 2001 05:05
Subject: Re : Tribunal's pawns turn against their principal

Wladimiroff was interviewed by Dutch television in August, before being named as amicus, and indicated that he did not think much of motions challenging the ICTY:

"Dutch lawyer Michail Wladimiroff, who represented Bosnian Serb defendant Dusan Tadic before the U.N. court, said defenses based on refusing to acknowledge the tribunal's authority did not work for his client.

"That did not work and I see no reason why it would be different now", Wladimiroff told Dutch television Tuesday." (Robert H. Reid, Associated Press, August 4th, 2001)

Thus the amici intend to present motions in which they do not believe on behalf of a client who has not chosen them and in fact does not want them at all.

The amici will simply "go through the motions", so to speak...
 ...nothing to do with the defence of a client.

The amici's function, although it will occasionally appear to "challenge" the Tribunal, is designed to attain the opposite goal: to legitimize the ICTY as a paragon of fairness, and this despite the clear violation of internationally recognized fundamental human rights, in particular a defendant's right to choose counsel or to choose to represent himself.

Tiphaine

Girouard, Peris, Pappas, Sutton, Pihoda, Dickson & Cherbaka
 1592 ave Des Pins ouest, Montréal, Québec
 Tél: 514 933 4656 Fax: 514 933 9587

>De : "Christopher Black" <bar@idirect.com>
 >À : "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>
 >Cc : André Tremblay <agtremblay@videotron.ca>, "John Philpot" <jphilpot@alarie-legault.qc.ca>, "Tiphaine Dickson" <liphainedickson@videotron.ca>, "Vladimir Krsljanin" <vlada@sps.org.yu>, "TARGETS" <redactie@targets.org>, "Jared Israel" <jedmisrael@yahoo.com>, "David Jacobs" <davidafrika2001@yahoo.ca>, "mailservicesnc" <mailservicesnc@tiscalinet.it>
 >Objet : Re: Tribunal's pawns turn against their principal
 >Date : Lund 29 octo 2001 12:20
 >

> Nico,
 >
 > Yes, they must be having nightmares but they have calculated beforehand that
 > these three will have their motions denied (not declared frivolous and
 > sanctioned though as similar motions by real defense counsel have been) and
 > the Prosecutor will say that the three stooges had to try every defense and
 > argument, no matter how weak, as every good little lawyer should do. So I
 > dont think we will get too much out of it tho it does support us and catches
 > them in a logical cul de sac.

> Chris

> ----- Original Message -----

> From: "van holst en steijnen" <n.h.van.holst@freeler.nl>
 > To: <vlada@sps.org.yu>

> Cc: <icdsm@aol.com>; <jaredl@aol.com>; <frcslobo@aol.com>;
> <bar@idirect.com>; <David@ShellJacobs.com>
> Sent: Monday, October 22, 2001 2:32 PM
> Subject: Tribunal's pawns turn against their principal
>
>> The puppet-tribunal has suffered a severe defeat, now that even the amici
>> curiae have stated in a document that the arguments of Mr. Milosevic
> against
>> his kidnapping, used in his document "presentation of the illegality of
> the
>> ICTY and the illegality of the surrender to the ICTY " were right , that
> his
>> arrest was illegal and that he must be set free.
>> So even the pions of the puppets have turned against their masters in the
>> matter of the illegality of the criminal extradition of mr. Milosevic !
>> This is really a heavy blow for the puppet-tribunal, with longstanding and
>> far reaching effects ! Because this was not argued by (the defenders of)
>> Mr. Milosevic himself, but by the friends of the court, who are supposed
> to
>> be more 'neutral' and were assigned by the court itself allegedly 'in
> order
>> to protect his basic rights'.
>> Bad dreams for Delponte ! Bad dreams also for the judges who have
>> 'masterminded' the wrong strategy in order to neutralize the effects of
> the
>> refusal by Mr. Milosevic to assign formal defenders with regard to a
>> tribunal that is illegal!
>> So Mr. Milosevic' challenge of the legality of the puppet-tribunal shakes
> in
>> to its foundations within a period of only several months !
>>
>> Nico Steijnen
>> ICDSM-lawyer
>

van holst en steijnen

From: Jovan Grbic <ssicc@planet.nl>
To: <106057.1021@compuserve.com>; <michel.collon@skynet.be>; <chuck@hulshoff.nl>; <n.h.van.holst@freeler.nl>; <arthurjk@euron>; <dceca@yubc.net>; <vlada@sps.org.yu>
Sent: zondag 28 oktober 2001 15:30
Subject: ANALYSIS: New Twist in Milosevic Defence

ANALYSIS: New Twist in Milosevic Defence

Court-appointed lawyers try to persuade Milosevic that he is wrong to spurn their service.

By Mirko Klarin in The Hague (TU No. 240, October 15-20, 2001)

"As far as I know Latin, amici curiae are not friends of mine, but friends of the court," Slobodan Milosevic snapped at officials of the tribunal's registry office. "So why should I meet them?"

Maintaining his refusal to accept the legitimacy of the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia, ICTY, the former Yugoslav president thus sought to dismiss any possibility that he would consult with the trio of lawyers appointed by the court.

As Milosevic has failed to hire his own counsel, the tribunal has appointed the lawyers Michail Wladimiroff, Steven Kay and Branislav Tapuskovic, from the Netherlands, Britain and Yugoslavia respectively, as independent "friends of the court" to make representations on his behalf, in the interest of a fair trial.

The three are seeking to persuade Milosevic that he is wrong to spurn their services, and to this end, on October 19, they submitted to the tribunal a brief challenging the jurisdiction of the court and requesting the dismissal of charges against Milosevic and his immediate release.

According to the terms of their appointment, the task of the lawyers is not to represent Milosevic but "to assist the trial chamber in the proper determination of the case". But they are acting in the spirit of how they believe he would like to be defended.

Their brief, therefore, articulates in legal terms the essence of Milosevic's political tirades in two previous appearances before the judges, and his rather rough written memorandum, apparently drafted with the assistance of the International Committee for the Defence of Slobodan Milosevic, that he submitted to the court on August 30.

In attempting to explain to the judges in more formal, legal language what they thought the accused really intended to say, the lawyers have asked the judges to afford Milosevic "the benefit of arguments that are not explicitly raised by him, but which are inherent to the point of his objections".

Summing up his main points, their brief focused on "the illegal foundation of the ICTY, its lack of impartiality and independence, its

lack of capacity to provide the accused with a fair trial or to guarantee his human rights, its lack of personal jurisdiction and its lack of territorial jurisdiction".

Refining Milosevic's oft-repeated complaint that the tribunal is "illegal" and "false", the lawyers say that, according to Milosevic, the court "should have been created either by treaty or by amendment of the Charter of the United Nations, but not by resolution of the Security Council".

The amici know his terrain well, since, as defence counsel to Dusko Tadic, Wladimiroff and Kay disputed the legality of the founding of the tribunal in 1995. They thus want Milosevic's objections to be complemented by arguments put forward in that case.

They insist that the Appeals Chamber's rejection of these arguments at that time are not pertinent to Milosevic, because "the accused has the right to raise the same or comparable objections for the benefit of a decision on the merit of his case".

Building on these arguments, they contend that the tribunal judges - who may serve on the Appeal Chamber for cases in which they are not involved - cannot objectively assess their own competence. Instead, they call for the International Court of Justice in The Hague to review the questions of the Security Council's competence to set up a judicial organ and of the tribunal's authority to interfere in the internal affairs of a sovereign state.

The lawyers also take up Milosevic's argument about the politicised nature of the indictment. Although former chief prosecutor Louise Arbour announced an investigation into Kosovo on March 10, 1998 [see, The Prosecutor http://www.iwpr.net/indx.pl?archive/tri/tri_067_3_eng.txt Investigates Kosovo", Tribunal Update 67, March 9-14, 1998], the lawyers point to UN Resolution 1160, adopted March 31, 1998, which "urged" the prosecutor to investigate the violence in Kosovo.

"Acting upon that exhortation, the investigation was commenced", they state.

Turning to Milosevic's objection made in an August 30 status conference that his human rights were violated when he was prevented from contacting the press from the UN detention unit, the lawyers suggest that the accused was "implicitly asserting [the court's] bias".

They argue that such a ban violates the defendant's right to free expression. Since the indictment is public and the tribunal president and chief prosecutor have made statements to the media about his case, "the accused has a reasonable interest to . . . protect his honour and reputation and . . . inform the public about his vision of the indictment".

Expanding on Milosevic's own arguments, they lawyers argue that immunity for former head of state is "customary under international law". They assert that there is no precedent for such an international prosecution and that treaties providing for that possibility were not ratified or implemented. The Nuremberg principles, which the UN

General Assembly proclaimed in 1950, they said, "express the aspiration of the UN members at that time, but were not affirmed and adopted in law".

The amici also repeated the claims by Milosevic and his international support committee that his transfer to The Hague on June 28, 2001, was unlawful. They note that the warrants for his arrest were handed by the tribunal to the Yugoslav government, but that it was the government of Serbia which surrendered him to the court. They claim that Serbia had no authority to do this, and since it is not a member of the United Nations, it is "under no international obligation to co-operate with the Tribunal".

In any event, they insist that Milosevic's transfer also contravened the Yugoslav constitution, which they said "does not provide for the extradition or transfer of Yugoslav citizens to an international body". In making this common argument, they deployed a fairly creative interpretation of the relevant constitutional provision, which only refers to extradition to foreign countries but does not mention "transfers" to "international bodies".

They further argue that the abrupt manner in which Milosevic was surrendered to The Hague violated his rights by failing to allow him access to a local court to challenge the lawfulness of his transfer abroad.

In conclusion, the lawyers underscored Milosevic's objections to the "arbitrary and discriminatory limitation of the territorial jurisdiction of the tribunal to the former Yugoslavia" - in short, that the tribunal is politically motivated, and that the accused "should be allowed to raise political arguments" to make his case.

The prosecution is expected to respond to the lawyers' arguments next week. Oral arguments on the issues will be heard at the next status conference, scheduled for October 29.

As the court has several times rejected such arguments, it is doubtful that it will be any more responsive to them in this instance. Yet the sensitivity shown by Messieurs Wladimiroff, Kay and Tapuskovic to his key objections could just help Milosevic conclude that he was wrong to treat the "friends of the court" as his foes.

Mirko Klarin is IWPR senior editor for the war crimes tribunal and editor-in-chief of SENSE News Agency.

Milošević wil geen contact raadsheren

Door een onzer redacteuren

2001

ROTTERDAM, 8 SEPT. Slobodan Milošević, de voormalig president van Joegoslavië, weigert elk contact met de drie raadsheren die het Joegoslavië-tribunaal hem donderdag heeft toegewezen. Dat heeft Zdenko Tomanović, advocaat en vriend van Milošević, gisteren in Belgrado laten weten. Milošević kreeg vorige week van het VN-tribunaal een zogenoemde 'amicus curiae' (vriend van het hof) toegewezen. Drie advocaten - de Nederlander Wladimiroff, de Brit Kay en de Joegoslaaf Tapusković - moeten Milošević ondermeer de rechtsgang van het VN-tribunaal uitleggen.

Volgens Tomanović „erkent Milošević de vrienden van het hof niet en weigert hij elk contact”. Bovendien noemt de ex-president volgens zijn advocaat, die donderdag telefonisch met Milošević heeft gesproken, de drie „medeplichtig aan een in scène gezet proces”. Al diverse malen heeft Milošević la-

ten weten het hof niet te erkennen omdat het niet door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties in het leven is geroepen, maar door de Veiligheidsraad.

De drie advocaten kunnen tijdens het proces bezwaar maken tegen het bewijsmateriaal dat de aanklagers tegen Milošević inbrengen. Ook hebben ze de bevoegdheid getuigen van de aanklagers aan een verhoor te onderwerpen. Ze krijgen ook de taak de rechters te wijzen op bewijsmateriaal in het voordeel van de verdachte en op verzachtende omstandigheden.

Milošević hoeft de 'amicus curiae' niet te erkennen. Zij gaan taken van de verdediging vervullen zonder formeel de rechtsbijstand van Milošević te zijn. De advocaten krijgen de taak „niet om hem te verdedigen, maar om het tribunaal bij te staan”, aldus rechter May. Volgens de statuten van het tribunaal mag Milošević, die jurist is, zichzelf verdedigen. Eind oktober is de volgende procedurezitting.

Geding Milošević tegen strafpleiter Wladimiroff

2001

Door een onzer redacteuren

DEN HAAG, 31 OKT. Slobodan Milošević spant een kort geding aan tegen Michail Wladimiroff. Hij eist dat de Nederlandse strafpleiter, die in zijn zaak voor het Joegoslavië-tribunaal optreedt als 'amicus curiae' (vriend van het hof), nadrukkelijk afstand neemt van de pretentie dat hij Milošević vertegenwoordigt. Dat liet Milošević' Nederlandse advocaat, Nico Steijnen, gistermiddag weten.

Milošević noemt het VN-tribunaal illegaal en weigert zich bij te laten staan door een advocaat. Het VN-hof benoemde daarop drie 'amicus curiae', die een deel van de taak van de verdediging op zich nemen, zonder formeel raadsheren van Milošević te zijn. Dit moet volgens de rechters bijdragen tot een eerlijk proces.

Steijnen zegt dat door het optreden van de amici het recht van Milošević wordt geschonden zichzelf te verdedigen. Hij heeft het over een „usurpatie van Milošević' recht om zijn eigen verdediging te organiseren”. De amici curiae hebben tijdens de zittingen bij het tribunaal van maandag en dinsdag duidelijk gesteld dat zij geen raadsheren van Milošević zijn. Maar Steijnen eist ook dat Wladimiroff dat „uitdrukkelijk uitspraakt en ieder feitelijk handelen achterwege laat dat als zodanig geïnterpreteerd kan worden”. Wladimiroff betoonde zich in het televisieprogramma NOVA niet onder de indruk van het kort geding, dat hij „onzin” noemde.

Steijnen is eerder al in kort ge-

ding voor Milošević opgetreden voor de Nederlandse rechter. Hij eiste toen dat de Nederlandse staat ervoor zou zorgen dat het Joegoslavië-tribunaal Milošević onmiddellijk zou vrijlaten. De president van de rechtbank in Den Haag verwierp eind augustus deze eis. Steijnen is in hoger beroep gegaan bij het gerechtshof in Den Haag. Die procedure loopt nog.

Milošević zal niet worden aangepakt voor belediging van openbaar aanklager Carla Del Ponte, zo liet een woordvoerder van het tribunaal vanmorgen weten. Aan het eind van de zitting verzocht Milošević gisteren de rechters de hoofd-aanklager „te diskwalificeren” en hem niet langer lastig te vallen met de aanklacht die „het intellectuele niveau heeft van een zevenjarig achterlijk kind”. Het tribunaal overwoog om Milošević voor deze uitlating te kapittelen, maar daar is vanaf gezien. „Het zegt iets over het niveau waarmee meneer Milošević zijn verdediging wil gaan voeren”, aldus tribunaal-woordvoerder Landale.

Maandag had Del Ponte nog geprobeerd in contact te komen met Milošević. Na de zitting snelde ze naar het beklagdenbankje en probeerde ze in gesprek te komen met de verdachte. Hij keurde haar echter geen blik waardig en Del Ponte droop af. „Ze heeft haar goede wil getoond om in contact te komen met hem”, aldus een medewerker van het hof. „Milošević wil niet eens met de 'amici' spreken, dan is het erg onwaarschijnlijk dat hij de aanklager wel te woord zou staan.”

Wladimiroff staat Milosevic bij

DEN HAAG - Het Joegoslavië-Tribunaal heeft gisteren drie advocaten tot 'amicus curiae' (vriend van de rechtbank) benoemd in het proces tegen ex-president Milosevic. Onder hen is de Nederlander Mischa Wladimiroff.

Die drie moeten de belangen van de Joegoslavische ex-president behartigen en erop toezien dat diens proces eerlijk verloopt. Milosevic weigert een advocaat in de arm te nemen omdat hij het tribunaal niet wil erkennen.

Alle drie de advocaten hebben al eerder verdachten van het tri-

bunaal bijgestaan. De Brit Steven Kay, die de leiding krijgt over het team, heeft samen met Wladimiroff de verdediging gevoerd van Dusko Tadic, die in 1997 tot twintig jaar werd veroordeeld. Branislav Tapuskovic, hoofd van de Serbische orde van advocaten, heeft de Bosnisch-Kroatische verdachte Zdravko Mucic verdedigd.

Volgens het tribunaal moeten ze petities, verzoeken en bezwaren indienen en ontlastend bewijsmateriaal naar voren brengen. Er wordt niet verwacht dat zij een verdedigingsstrategie uitstippelen. Van de rechtbank mag Milosevic zichzelf verdedigen.

tel. (0)30-6915945
 fax (0)30-6151120
 e-mail: n.h.van.hel



URGENT !

HAND OVER !

REQUEST WITH SUMMONS

To Mr. Claude Jorda
 P.O. Box 13888
 2501 EW the Hague

To Mr. Richard May
 P.O. Box 13888
 2501 EW the Hague

to Mr. Hans Holthuis
 P.O. Box 13888
 2501 EW the Hague

to Ms. Carla Del Ponte
 P.O. Box 13888
 2501 EW the Hague

10 January 2002

Dear Sirs/Madam,

By letter, dated 30 october 2001, I wrote to you as regards Mr. Milosevic' human rights violations, inter alia:

"Because there exists no definite dividing line between the prosecutor and the judiciary in the structure of the so-called tribunal and because as a consequence of this build up it is unclear who is finally responsible for the matters raised in this letter, I write this letter to all of you.

Inspired by the newest invention of the prosecutor in the latest 'Croatian' indictment about joint commander responsibility in the framework of a 'joint criminal enterprise', I think I can consider the herewith relevant responsibilities with regard to the so-called tribunal also as 'a joint enterprise'."

With respect to this question Mr. Hans Holthuis, Registrar of the tribunal, responded by fax, dated 20 november 2001, inter alia:

"I have been requested by President Jorda and Presiding Judge May to respond to your letter, since the matters you raise fall within the responsibility of the Registry."

Nevertheless, I have to stress that it is completely unacceptable that the preservation and safeguarding of human rights with respect to your so-called tribunal might be settled exclusively on the level of the registry of this tribunal, i.e. merely on the level of the tribunal's administration.

It definitely cannot be a matter to decide on this level.

Though I take note of the fact that it really is the stand of your tribunal that such an important question is to be dealt with on this level !

So I address again this request to all of you.

As you know, on 20 december 2001 there is now filed an provisional application on behalf of Mr. Milosevic to the European Court of Human Right with respect to human right violations he has to suffer.

This provisional application is, according to our client's orders, made and filed by the following lawyers:

Mr. N.M.P. Steijnen, Zeist, the Netherlands
Mr. Z. Tomanovic, Belgrade, Serbia, Federal Republic of Yugoslavia
Mr. Ch. Black, Richmond Hill, Ontario, Canada
Mr. D.M. Ognjanovic, Belgrade, Serbia, Federal Republic of Yugoslavia
Professor Mr. A. Tremblay, Montréal, Québec, Canada
Professor Mr. A. Bernardini, Rome, Italy
Professor Mr. M.N. Kouznetsov, Moskow, Federal Republic of Russia.

This provisional application being the basic document to implement further by our joint efforts.

During the past months your tribunal has been repeatedly warned by me that this embodiment was severely violating Mr. Milosevic's human rights by not allowing me - just like any of my colleagues mentioned above - to correspond unmonitored with Mr. Milosevic and to have a free, unimpeded and unmonitored access to him.

I have been always very unambiguous and open to your tribunal with respect to my position concerning Mr. Milosevic. So I have also repeatedly stressed to Mr. Rohde that I was ordered by Mr. Milosevic to prepare, as his lawyer in a cooperation with other lawyers, proceedings instituted before the European Court of Human Rights against the consistent and multiple human rights violations he has to suffer.

However, till this very moment never such a free and unmonitored communication with Mr. Milosevic, and such a free, unimpeded and unmonitored access to him, was allowed by your tribunal:

Neither to me, nor to any of my above mentioned colleagues.

Though, as your tribunal has been always well aware that:

1. all of us are acting as legal advisers of his own choosing with respect to his illegal deprivation of freedom and his position with respect to the tribunal;

2. since the very first moment of his abduction and his detention into the Netherlands a number of us are moreover acting as his legal advisers and as attorneys representing him in various domestic legal proceedings, into the State of the Netherlands as well as in Yugoslavia;
3. already since several months we are also ordered by Mr. Milosevic to prepare as his lawyers the filing an application to the European Court of Human Rights.

All these assignments were to be considered by the tribunal as imperative to allow a free and unmonitored communication and access to our client.

However, your tribunal acted completely the opposite way and declared any access to Mr. Milosevic for us to be a goodness, never allowing either me, or any other lawyer, any confident communication or correspondence with our client.

A favour, only to be granted with complete arbitrariness by your tribunal.

Mr. Milosevic's legal advisers and his appointed attorneys in domestic cases never being sure about getting access to him or not.

Like Mr. Jorda wrote me, by letter dated 21 August 2001 in response to my demand to get a sure and confident communication with my client in order to prepare Mr. Milosevic' case against the State of the Netherlands:

"I wish to inform you that the rights of the detainees to receive visits fall within the (...) Rules 60 to 66 of the Rules of Detention."

This section of the so-called Rules regulates the communication with friends and other non-privileged visitors. So the message is plain: all legal advisers and attorneys representing Mr. Milosevic in domestic legal proceedings are dependent of the whims of the tribunal's administration to get communication with him or not.

And when communication may be allowed, it is a very limited one in time and a monitored one.

And at the same time we have no other choice than to put up with all kinds of harassments by your so-called tribunal.

Like for instance experience by me, when I was scheduled for a visit to Mr. Milosevic on 22 November 2001.

According to the arrangement with the registry I was scheduled on 14.00 h.

But arriving on that time I was told by the desk officials that I was not on the visitors list at all, so they couldn't let me in.

I took me hours to overcome these obstacles and finally there was only a quarter of an hour left to communicate with my client.

That same afternoon I had a talk with the commanding officer of the detention unit as well as with the commanding official of the registry.

The first one told me that it was not his fault that I was absent on the visitors list, since the registry had only mentioned on the visitors notification the date of my visit and not the time. He handed over to me the notification form in order to show this.

However, the commanding official of the registry told me that this was nonsense, since there was never a exact point of time mentioned on this kind of notifications.

So neither anybody took any responsibility for this serious embarassment, nor I was able to hold someone responsible for this.

And then the experiences of my colleague Mr. Black with your so-called tribunal.

By letter dated 16 october 2001 my colleague was banned from any further communication with Mr. Milosevic by the legal officer of the registry, since an interview with Mr. Milosevic was published in a German magazine and since:

"It appears that this interview covers most, if not all, of the questions you personally asked Milosevic in a recent telephone conversation dated October 3, 2001.

Originally, when you requested permission for the above-mentioned communication, both you and Milosevic indicated the purpose to be for legal advising. However, based upon the record of the conversation, it did not concern any legal advice.

This appears to be the accused's second violation of the Detention Rules. He has been previously warned that a further breach of the Detention Rules can result in a total withdrawal of his communication privileges. As for you, Mr. Black, this is also the second time you have violated the Rules of Detention. As a reminder, the first time, you removed documents from the detention facility without following the proper procedure.

As a result of this Detention Rule breach, your privilege to communicate with the detainee is hereby withdrawn. No further communication with the the accused will be permitted untill further notice."

So my colleague Mr. Black was completely banned by your tribunal, as the umpteenth variant cooked up by your tribunal in

order to isolate Mr. Milosevic as much as possible from his legal advisers and his lawyers in domestic proceedings.

This policy culminated in the general expulsion of all legal advisers of Mr. Milosevic of his own choice and in the assignment by your tribunal of two 'official legal advisers', Mr. Clark and Mr. Livingston.

This manoeuvre was undertaken by your tribunal, being fully aware of the fact that this procedure would be completely unacceptable.

Not only for Mr. Milosevic himself, but also for the appointed 'legal advisers', assigned without any further consultation by your tribunal and without even have been asked for their consent.

So it was quite predictable for your tribunal that this move would end up into a state that, Mr. Milosevic and the persons concerned strongly rejecting this manoeuvre, our client would be stripped of all legal advisers.

Exactly as was aimed by your so-called tribunal, in its continuous aspiration to isolate Mr. Milosevic as much as possible from any legal advise.

And this highly predictable outcome came trough by the fulfilment of the rejection by Mr. Milosevic and by the persons concerned.

Mr. Ramsey Clark wrote in his letter to Mr. May of your so-called tribunal, dated 17 November 2001:

"I have received a copy of your order dated November 15, 2001 in which I deemed to be a legal advisers to President Milosevic.

I am not able to accept this designation because it is clear that President Milosevic has not himself deemed me to be his legal advisor.

You note that President Milosevic has stated that he does not intend to appoint counsel "and, to date, has not designated any legal advisor", and continue by noting that on 26 October 2001 he requested the Registry to permit him to meet with me and John Livingston.

You fail to note President Milosevic had requested meetings with a number of other lawyers and again has not designated any legal adviser.

President Milosevic has a right not only under the rules of the tribunal, but a fundamental and universal right in international law and the laws if nearly all nations "...to communicate with counsel of his choosing."

The Registrar has effectively frustrated that right since President Milosevic was illegally surrendered to the ICTY.

Lawyers have spent weeks in the Hague waiting to see President Milosevic at his request without success.

With a single exception, none have been free to communicate with President Milosevic with the essential guaranteed protection that the communication is confidential.

That exception was by your intervention with the Registrar on 27 July 2001 in which you recommended to the registrar that I "be allowed to visit the accused for a reasonable time as requested, for legal consultation with the right of confidentiality."

Thereafter I met with President Milosevic with an assurance of confidentiality.

Following that meeting and pursuant to it I transmitted legal materials for him to consider in his defense.

The Registrar withheld these materials from President Milosevic to the last day before a status conference (...). Incredibly, the Registrar then opened the package of legal materials I had sent President Milosevic which were clearly marked as confidential attorney materials to be opened only in the presence of President Milosevic and claimed the earlier recognition of the right to confidentiality was only temporary and had expired.

This was an incredibly arrogant violation of the right to counsel accomplished by deception.

On October 11, 2001 and November 2, 2001, I came to the Netherlands and not "at the expense of the International Tribunal" as your order stipulates, having requested the right to meet with President Milosevic, and was rejected.

These two occasions are minor compared with efforts of other lawyers.

The Tribunal through the acts of the registrar has systematically violated President Milosevic right to communicate with counsel of his choice for five months.

(...)

I urge the tribunal to act immediately to protect the rights of President Milosevic to communicate freely with counsel of his own choosing.

His ability to prepare his defense has been severely damaged by the tactics of the registrar designed to violate his rights and damage his defense."

So this confirms the earlier conclusion that, as it was deliberately aimed by your tribunal, the highly predictable outcome of this manoeuvre has been that all legal advisers are now definitively withheld from Mr. Milosevic.

Not only in the contact with his legal advisers but even in the communication between Mr. Milosevic and his attorneys

representing him in his domestic legal proceedings, from the beginning the exchange of documents was completely prohibited by your embodiment.

This ban forms the final piece to make any defence in whatever legal proceedings Mr. Milosevic is concerned impossible. Penal proceedings undertaken against him in his home country Yugoslavia as well as legal proceedings undertaken by himself here in the Netherlands alike.

For how can anybody build up a decent defence in whatever case under such conditions ?

By letter, dated 30 October 2001 to your embodiment, I mentioned that I, driven to the wall by your deliberate policy of isolating Mr. Milosevic from all his attorneys and legal advisers in no matter what kind of legal proceedings, have tried to open up, as a last resort, a direct communication line with my client by post.

I brought forward that I wrote Mr. Milosevic letters by registered mail on September 18, September 24, October 2 and October 18, of which letters he never received both the first ones, the very first with a great number of annexes. And that both the last ones he got only after I had made know my intention to visit my client to your tribunal's functionaries.

I wrote you in this letter of 30 October 2001 regarding this point of the disappearance of my legal documents:

"So I strongly protest against this new appalling interference by the tribunal's administration with my client's basic right on a decent defence and against this pernicious attempt even to deprive him of the last possibility to have a regular contact with his lawyer, in order to prepare his defence in the appeal-case against the State of the Netherlands."

There was no response at all by your tribunal on my demand to investigate seriously the disappearance of my letters send by registered mail to Mr. Milosevic.

And further I wrote in this letter:

"During my visit tot Mr. Milosevic I was also confronted with an explicit injunction to hand over any document of paper whatsoever.

Can you tell me how it would be possible to prepare a defence in whatsoever case without enabling the detainee and his lawyer to exchange papers and documents ?

It is impossible to interpret this prohibition as something else than a deliberate final blow in order to obstruct a decent defence for mr. Milosevic against the

Netherlands, in which case also the legitimacy of the so-called tribunal is involved.

I am simply dumbfounded by the fact that my colleague Mr. Ch. Black now has been blacklisted by the tribunal's officials and is not permitted any further communication with Mr. Milosevic, as he is accused of 'discussing world events' with him, which comments later appeared in a Berlin magazine.

What an extremely bold sample of medieval inquisition methods this ban represents !

Mr. Black, who is consistently submitted to the same regime as I am, just like all other legal advisers, assigned by Mr. Milosevic."

Your tribunal, fully aware of its own absolute power and conscious to reign supreme over all people in its grasp beyond any control, also not deigned to respond seriously to this very serious complaints.

And restricted its answer to the comment that apparently I didn't know my place !
Threatening to incite the Dutch Bar against me.

After the succesful expulsion of all legal advisers, your tribunal has apparently decided to focus its attention on the definitive drive out of the attorneys representing him in domestic legal proceedings.
To start with me.

Since mid-December 2001 I have two times requested access to Mr. Milosević as soon as possible.
Two times your tribunal told me that this request was under consideration.
However, till now your so-called tribunal left me without any further reaction.

So the last phase in the tribunal's tactics of isolating Mr. Milosevic of all his legal advisers has clearly come.

However, nota bene very well:
By these tactics of your tribunal, using all means in order to frustrate as much as possible any legal advise by lawyers of his own choosing, you also already have harmed irreparably Mr. Milosevic' basic right to prepare a proper defence as regards his indictments by your tribunal.

For it is clear to everybody that by this malicious conduct his ability to prepare his defense as regards your so-called indictments has been severely damaged.

This makes that you have forfeited also along this line every alleged right to sentence Mr. Milosevic.

Every day you continue on this course, you make things even worse for yourself.

Already by letter dated 6 August 2001 I requested with summons a free and unimpeded contact with my client Mr. Milosevic, which was refused by the earlier mentioned letter from Mr. Jorda, dated 21 August 2001.

Again I demand the right to communicate and correspond freely and unmonitored with Mr. Milosevic, for myself and for my colleague-lawyers, assigned to represent him in his case before the European Court.

This time also with reference to Article 3, para 1 and 2 (c) of the European Agreement relating to persons participating in proceedings of the European Commission and Court of Human Rights, stating:

"1. The Contracting parties shall respect the right of the persons referred to in paragraph 1 of Article 1 of this Agreement to correspond freely with the Commission and the Court.

and:

"2. As regards persons under detention, the exercise of this right shall in particular imply that:
c. such persons shall have the right to correspond, and consult out of hearing of other persons, with a lawyer qualified to appear before the courts of the country where they are detained in regard to an application to the commission, or any proceedings resulting therefrom."

I request you to inform me of your assent to this request by fax or e-mail.

If you fail to inform me of your express assent to this request by 15 January 2001, at the latest, I will assume that you apparently want to interfere again with our client's right to free and unimpeded contact with his lawyers, representing him in this specific legal actions before the European Court of Human Rights and that you also want to place obstacles in our client's way in this respect.

In that case, I will, without any further summons and correspondence institute interim injunction proceeding against the ICTY on behalf of our client before the President of the District Court in the Hague.

This in order to force your institution to respect this fundamental human right of our client.

For the time being, however, we assume that such legal action from our part will not be necessary.

Yours sincerely

~~Mr. N.M.P. Steijnen~~