BURO

-PROCES-
SEN TEGEN
OORLOGSMISDAD
VEN IN IRAK

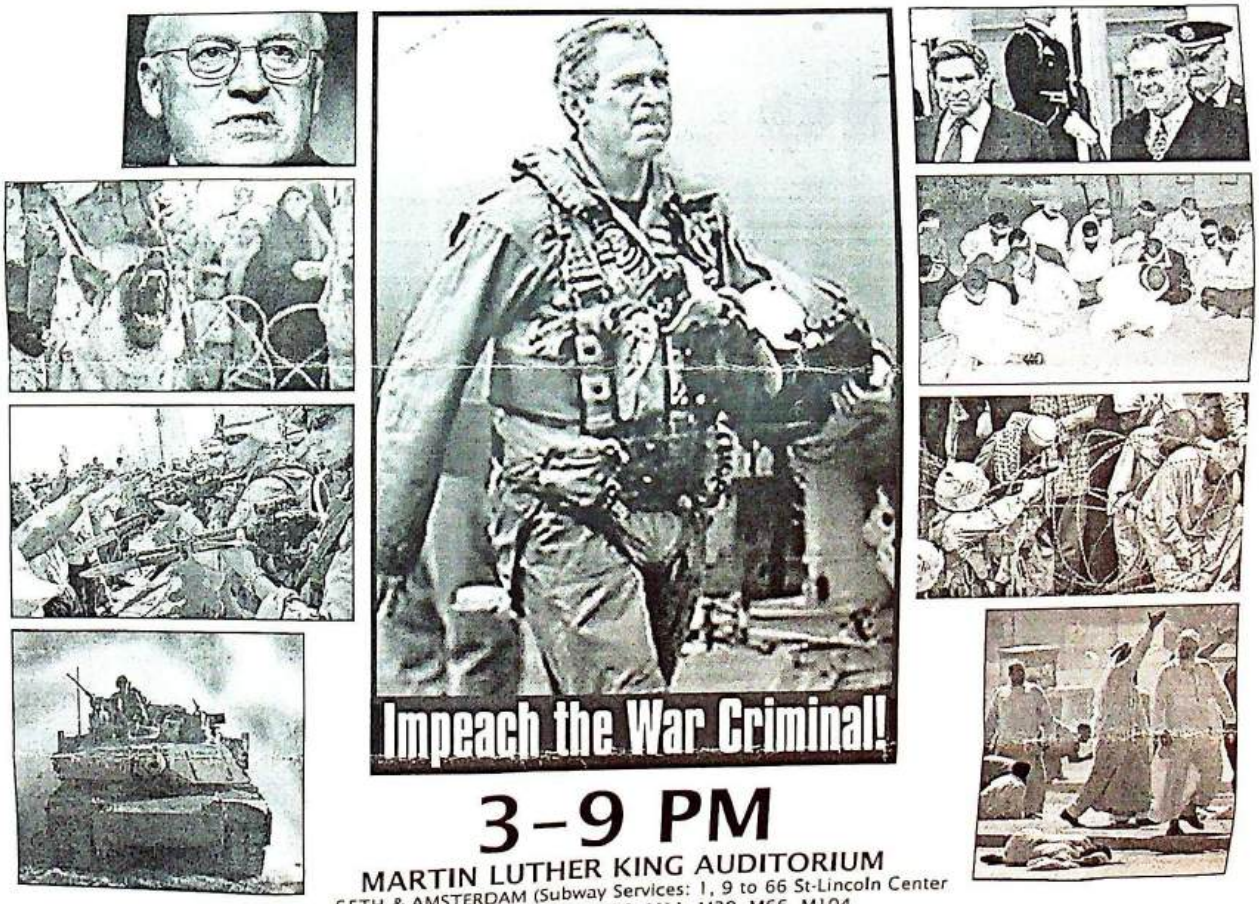
531018
A4

Before we march against the Convention,

on THURSDAY

AUGUST 26 in NYC

Bush goes on trial for War Crimes



3-9 PM

MARTIN LUTHER KING AUDITORIUM
65TH & AMSTERDAM (Subway Services: 1, 9 to 66 St-Lincoln Center
Bus Services: M5, M7, M10, M11, M20, M66, M104

IRAQ WAR CRIMES TRIBUNAL

- From across the globe political leaders are coming to NYC to testify on the criminal U.S. occupation of Iraq
- GI resisters, eyewitnesses, community activists and labor leaders will expose the lies, torture, fraud and theft of billions of dollars for war stolen from social services.

The People Will Judge George W. Bush

www.**People Judge Bush**.org 212.633.6646

39 W. 14TH STREET, #206, NEW YORK, NY, 10011

UNION LABOR DONATED 07/04

'Abu Ghraib' zal Rumsfeld de kop niet kosten

26 Aug 2004

Achtergrond | Soldaten die Iraakse gevangenen mishandelden moeten hangen – waar ook hun orders vandaan kwamen

Twee onderzoeken naar de Abu Ghraib-gevangenis zijn gereed. Maar de soldaten die zich voor mishandeling moeten verantwoorden, hebben er weinig aan.

Van onze correspondent
Jan Tromp
NEW YORK

In Duitsland riep een van de advocaten van de verdachten in het Abu Ghraib-schandaal minister van Defensie Donald Rumsfeld dinsdag nog ter verantwoording. Maar met de verschijning, gisteren, van het tweede deel van een officieel onderzoek naar de mishandeling door Amerikaanse bewakers van Iraakse gevangenen, is de zaak wel geregeld. Direct betrokkenen bij de vernederingen mogen hun gerechte straf tegemoetzien en daarna kan het dossier worden gesloten.

Minister Rumsfeld zelf rekende op geen andere uitkomst dan deze. Vanaf zijn vakantieadres stuurde hij een bericht aan de wereld: 'Wij hebben vanaf het begin gezegd dat wij ervoor zouden zorgen dat deze incidenten diepgaand onderzocht zouden worden, dat een balans zou worden opgemaakt en gepaste maatregelen zouden worden genomen die openbaar zouden zijn.' En de minister hernam zijn vakantie, in de wetenschap dat zijn stoel in het Pentagon nog alle poten heeft.

Voor een aantal betrokkenen is de afloop een ontgoocheling. In Washington moesten ze toch geweten hebben van Abu Ghraib? De zeven bewakers die nu zelf gevangen zitten, hebben alleen bevolgd dat ze orders opvolgden van superieuren. Vier van hen verschenen dinsdag voor een krijgsraad in Mannheim, Duitsland. Ook daar voerde de verdediging aan dat ver voor april hoogstens plaatsen in de militaire hiërarchie moeten hebben geweten van de mishandelingen. Rumsfeld zou aan de tand moeten worden gevoeld. Dat verzoek werd voorlopig afgewezen.

Er liggen nu twee rapporten. Het onderzoek dat gisteren verschenen richtte zich op 44 meldingen van concrete mishandelingen in de Abu Ghraib-gevangenis van Bagdad. Het concludeert dat behalve de bewakers ook officieren van de inlichtingendienst – die de gevangenen verhoorden en feitelijk de lakens uitdeelden – schuld dragen aan het schandaal. Zij moeten worden vervolgd. Daarbij blijft het.

Het doel van het onderzoek dat dinsdag verscheen, gaat over de institutionele kanten van de affaire: hoe adequaat waren de gevangenisregels, hoe helder de gezagsverhoudingen, hoe open de lijnen naar boven. Op zichtzelf zijn de bevindingen niet mals.

Het ministerie van Defensie was onvoldoende voorbereid op verzet vanuit de bevolking nadat Saddam Hussein ten val was gebracht. Abu Ghraib raakte snel overbevolkt. In oktober moesten negentig bewakers meer dan zevenduizend gevangenen in het gareel houden.

Onduidelijkheid over de toegestane ondervragingstechnieken – wel honden aanwezig bij het verhoor of niet? – droeg bij aan een klimaat waarin zaken uit de hand konden lopen. Eind 2002 had minister Rumsfeld toestemming gegeven om een aantal vergaande technieken te introduceren op Guantánamo Bay. Een maand later kwam de minister, na interne kritiek op het agressieve karakter van de methoden, voor een deel terug op zijn toestemming. Dit hakte droog slecht door tot de troepen. Per saldo was er in Irak geen beperking in het gebruik van ondervragingstechnieken en was er ook geen toezicht op.

De onderzoekers concluderen dat het in emstige mate heeft ontbroken aan leiding. Maar daarbij blijft het. James Schlesinger, minister van Defensie onder Nixon, was voorzitter van de onderzoekscommissie. Toen hem werd gevraagd of Rumsfeld geen ontslag zou moeten nemen, was zijn antwoord: 'Dat zou een geschenk zijn voor alle vijanden van Amerika.'

Dezelfde vraag werd gesteld aan commissielid Harold Brown, minister van Defensie onder Carter. Zijn antwoord: 'Als het hoofd van een ministerie zou moeten aftreden elke keer dat een ondergeschikte iets fout doet, zou het erg leeg zijn tijdens kabinetszittingen.'

'Legerleiding VS faalde'

24 Aug 2004

Commissie acht Pentagon verantwoordelijk voor wantoestanden in Aboe Ghraib-gevangenis

WASHINGTON - De Amerikaanse legerleiding is verantwoordelijk voor de mishandelingen in de Aboe Ghraib-gevangenis in Bagdad. Dat stelt een commissie van het Amerikaanse ministerie van Defensie in een rapport dat gisteren is gepubliceerd.

Minister van Defensie Donald Rumsfeld zou zich niet hebben gerealiseerd dat de militaire politie in de Aboe Ghraib-gevangenis in Bagdad niet was voorbereid op de taak die haar was opgedragen, aldus de commissie onder leiding van de voormalige minister James Schlesinger. Rumsfeld zou ook onvoldoende hebben gedaan om de verantwoordelijke militairen te straffen.

Het rapport is het resultaat van een onderzoek dat in mei van start ging, nadat bekend was geworden dat Amerikaanse militairen in de Aboe Ghraib-gevangenis Iraakse gevangenen hadden vernederd en mishandeld. Op de foto's die daarover verschenen, is te zien hoe gevangenen naakt op elkaar moeten liggen, hoe ze worden gedwongen tot seksuele handelingen en hoe ze worden bedreigd met honden.

De commissie-Schlesinger stelt dat de militaire politie niet was voorbereid op de taak die haar was opgedragen. Ook zou het ontbreken aan duidelijke richtlijnen over het gebruik van honden bij ondervragingen. Ook zou het ontbreken aan duidelijke richtlijnen over het gebruik van honden bij ondervragingen. Ook zou het ontbreken aan duidelijke richtlijnen over het gebruik van honden bij ondervragingen. Ook zou het ontbreken aan duidelijke richtlijnen over het gebruik van honden bij ondervragingen.

Als gevolg daarvan werden onschuldige gevangenen in Irak zonder voldoende voorbereiding op de meisjes- en computerafdelingen van de gevangenis door te sturen, op zoek naar e-mails en ander bewijsmateriaal. Pole dreigde de zaak tegen Graner en Frederick te seponeren als ze zouden getuigen tegen de hoofdverdachte van de Iraakse gevangenis, Charles Graner. Op gezag van een Amerikaanse basis in Duitsland, Boehner James Pole moeten de aanklagers haast te maken, zodat hij had gehoord dat Graner en Frederick geen getuigen tegen hem zouden laten horen. Pole stelde dat de aanklagers hadden gedreigd met de doodstraf voor Graner en Frederick, die niet bij de gevangenismishandelingen waren betrokken. Graner en Frederick zijn veroordeeld tot respectievelijk 10 en 8 jaar gevangenisstraf.

Dat de zittingen in de Amerikaanse basis in Mannheim vrijwel geen media-aandacht trekken, is opvallend. Het gewicht van de zaak zou een dergelijke verdichte van de Amerikaanse basis in Duitsland, Boehner James Pole moeten de aanklagers haast te maken, zodat hij had gehoord dat Graner en Frederick geen getuigen tegen hem zouden laten horen. Pole stelde dat de aanklagers hadden gedreigd met de doodstraf voor Graner en Frederick, die niet bij de gevangenismishandelingen waren betrokken. Graner en Frederick zijn veroordeeld tot respectievelijk 10 en 8 jaar gevangenisstraf.

Dat de zittingen in de Amerikaanse basis in Mannheim vrijwel geen media-aandacht trekken, is opvallend. Het gewicht van de zaak zou een dergelijke verdichte van de Amerikaanse basis in Duitsland, Boehner James Pole moeten de aanklagers haast te maken, zodat hij had gehoord dat Graner en Frederick geen getuigen tegen hem zouden laten horen. Pole stelde dat de aanklagers hadden gedreigd met de doodstraf voor Graner en Frederick, die niet bij de gevangenismishandelingen waren betrokken. Graner en Frederick zijn veroordeeld tot respectievelijk 10 en 8 jaar gevangenisstraf.

Rumsfeld geen getuige in zaak Abu Ghraib

25 Aug 2004

AP, Reuters
MANNHEIM

De Amerikaanse militaire rechter die de hoorzitting tegen zes verdachten in de Abu Ghraib-zaak leidt, is voorlopig niet van plan minister van Defensie Donald Rumsfeld te dwingen een verklaring af te leggen over het beleid inzake het verhoor van Iraakse gevangenen. Een van de advocaten had daarom gevraagd.

Rechter James Pohl liet echter de mogelijkheid open dat de verdediging terugkomt op dit verzoek als er een duidelijker verband kan worden gelegd tussen het beleid van de minister van Defensie en het gedrag van de Amerikaanse gevangenbewaarders in de Abu Ghraib-gevangenis van Bagdad.

De advocaten van Javel Davis wilden Rumsfeld en zijn ondergeschikte Stephen Cambone ondervragen over een memo uit 2002 waarin Rumsfeld toestemming zou hebben verleend voor het gebruik van honden, het ontkleden van gedetineerden, en het isoleren van gedetineerden op de Amerikaanse basis Guantánamo Bay in Cuba.

Op de hoorzitting, die wordt gehouden op een Amerikaanse legerbasis in het Duitse Mannheim, moet worden vastgesteld of er voldoende grond aanwezig is voor een proces tegen de zes verdachten. Een van de zes, sergeant Ivan Frederick, zal volgens zijn advocaat schuld bekennen aan een deel van de aanklacht – aan welk deel van de aanklacht liet hij in het midden.

Frederick wordt aangeklaagd voor mishandeling van Iraakse gedetineerden, samenzwering om gedetineerden te mishandelen, plichtsverzuim en onzedelijke handelingen. Hij zou hebben deelgenomen aan de mishandeling van een gedetineerde die met een kap over zijn hoofd op een doos moest staan met elektroden aan zijn lichaam. Een foto daarvan heeft de wereldpers bereikt. In ruil voor zijn gedeeltelijke bekentenis zal een deel van de aanklacht buiten beschouwing worden gelaten wanneer Frederick op 20 oktober in Bagdad opnieuw op een hoorzitting moet verschijnen.

In Washington verschijnen vandaag twee nieuwe rapporten over de verantwoordelijkheid van de Defensie-top voor de mishandeling van de Iraakse gevangenen. De commissie-Schlesinger zal volgens ingewijden rapporteren dat minister Rumsfeld en de gezagsmelijke chefs van staven niet voldoende toezicht hebben gehouden op de toestanden in de gevangenissen van Irak en Afghanistan, maar dat ze geen orders hebben ingevaardigd om gevangenen te mishandelen of seksueel te vernederen.

Schuld Pentagon aan Abu Ghraib

25 Aug 2004

Onderzoek: Top van defensie VS deels verantwoordelijk

NEW YORK — Leden van de Amerikaanse defensietop zijn op zijn minst gedeeltelijk verantwoordelijk voor de mishandeling van gedetineerden in Abu Ghraib, omdat ze niets hebben gedaan aan de overbevolking in de Bagdadse gevangenis en de supervisie over de gevangenen hebben overgelaten aan onderschikten. Dat staat in een onderzoeksrapport van het Amerikaanse ministerie van Defensie dat gisteren is gepresenteerd.

Het rapport bekijkt leden van de defensietop, onder wie de voormalige Amerikaanse bevelhebber in Irak, Ricardo Sanchez, omdat ze niet goed hebben toegezien op de gang van zaken in Abu Ghraib. Volgens een bron bij het ministerie van Defensie worden er echter geen maatregelen aanbevolen tegen Sanchez. Het rapport heeft ook betrekking op gevangenissen in Afghanistan en de Amerikaanse marinebasis Guantánamo op Cuba, waar bijna zeshonderd van honden met Al Qaida of de Taliban beschuldigde mannen vastzitten.

Ook brigadegeneraal Janis Karpinski, die in mei werd geschorst als hoofd van Abu Ghraib, wordt in het rapport als schuldige aangewezen. Het onderzoek werd uitgevoerd in opdracht van minister van Defensie Donald Rumsfeld, die in het rapport niet wordt genoemd. Oud-minister van Defensie James Schlesinger leidde het onderzoek.

De Amerikaanse gevangenbewaarder Ivan Frederick heeft bekend zich schuldig te hebben gemaakt aan mishandeling van Iraakse gevangenen in de berucht Abu Ghraib-gevangenis nabij Bagdad. Dat maakte zijn advocaat gisteren bekend na afloop van zijn eerste hoorzitting in het Duitse Mannheim.

„Hij is tot de conclusie gekomen dat hij met zijn optreden de wet heeft geschonden en neemt de verantwoordelijkheid voor zijn gedrag op zich", aldus de raadsman van Frederick. De militair zou met de aanklager overeenstemming hebben bereikt over de straf die hij moet krijgen. Details noemde de advocaat echter niet.

Hij zei wel dat zijn cliënt hoopt dat meer Amerikaanse militairen zijn voorbeeld zullen volgen. Ander de Amerikaanse soldaten leggen de schuld deels bij hun superieuren. Sergeant Frederick is van alle tot dusver aangeklaagde militairen de hoogste in rang.

Volgens zijn advocaat bevreste in de Abu Ghraib van het begin af aan „een criminele atmosfeer", waarin het gewelddig ontbrak aan discipline.

Militairen uit VS voorgeleid

DENVER/LONDEN, 3 JULI. Drie Amerikaanse militairen zijn in staat van beschuldiging gesteld in verband met de verdrinkingsdood van een Irakees die in de rivier de Tigris te gelopen in de nacht van 10 januari was gesprongen. Dat hebben de militaire autoriteiten vandaag bekendgemaakt.

De militairen is onder andere doodslag en het afleggen van valse verklaringen ten laste gelegd. Een vierde wordt vervolgd omdat hij twee Iraakse krijgsgevangenen, die het eveneens in de rivier wilden springen, die het verzoek niet hebben gehonoreerd.

Tevens heeft de hoofdaanklager van het Verenigd Koninkrijk, Lord Goldsmit, gisteren gemeld dat een Britse militair zal worden aangeklaagd wegens het verwekken van een dertienjarige Iraakse jongen. De eerstelijks soldaat is de eerste Britse militair die wordt aangeklaagd wegens vermeende delicten in Irak. In totaal zijn dertig onder zoeken van het Amerikaanse leger naar de dood van Iraakse gevangenen.

De aanklachten tegen de Amerikanen en de Brit volgen na het nieuwe over de mishandeling van gevangenen in Irak- Afghanistan en op de Amerikaanse basis Guantánamo Bay op Cuba.

Een recent onderzoek van het Amerikaanse leger naar die kwestie heeft uitgewezen dat de criminaliteit onder de militaire detenties vol zaangemele militaire detenties vol te wensen heeft over gelaten. Volgens Paul Mikkelsen, inspecteur-generaal van het leger, is het beleid van het leger ten aanzien van militaire gevangenen steek verouderd.

(Reuters, AP)

'Excessen Irak niet op bevel legertop'

New York Times, AP
WASHINGTON

Hooggeplaatste Amerikaanse militairen hebben geen opdracht gegeven tot mishandeling van gevangenen in de Iraakse Abu Ghraib-gevangenis. Ze hebben wel gefaald in het leidinggeven, waardoor de misstanden konden ontstaan. Die conclusie wordt getrokken in een onderzoeksrapport van het Amerikaanse leger, dat volgende week naar het Congres wordt gestuurd.

De schuld voor de mishandelingen, die eerder dit jaar tot een internationaal schandaal leidden toen foto's naar buiten kwamen van gevangenen in seksueel vernederende posities, wordt in het rapport gelegd bij meer dan twintig personen: personeel van de militaire inlichtingendienst, burgercontractanten en CIA-medewerkers. Zij kunnen disciplinair worden gestraft, maar ook strafrechtelijk worden vervolgd.

Medisch personeel dat getuige was van de excessen of verwondingen heeft behandeld, wordt in het rapport verweten dat het de ontsporingen niet heeft gemeld bij hogergeplaatsten.

Tijdens het onderzoek werd geen bewijs gevonden voor schuld van militairen die hoger zijn geplaatst dan de kolonel die leiding gaf aan de eenheid van de militaire inlichtingendienst in de gevangenis. Niets wijst er volgens het rapport op dat de misstanden van hogerhand zijn goedgekeurd of door de vingers gezien. Van het Pentagon in Washington zijn geen richtlijnen uitgegaan die leidden tot de mishandeling.

Er is wel kritiek op de commandanten in Bagdad. Ze hadden meer en beter toezicht moeten houden op het gevangenissysteem. Door het ontbreken van voldoende toezicht en discipline werd een sfeer geschapen waarin de regels voor verhoor vrijelijk konden worden geïnterpreteerd en zelfs konden worden genegeerd, aldus een functionaris die was ingelicht over de inhoud van het onderzoeksrapport. 'Er werd geëxperimenteerd met technieken. De richtlijnen konden op verschillende manieren worden uitgelegd.'

Legerartsen en verpleegkundigen die betrokken waren bij de mishandelingen in de Abu Ghraib-gevangenis, hebben de medische ethiek op grove wijze geschonden. Dat stelt de Amerikaanse hoogleraar medische ethiek Steven Miles in het vaktijdschrift *The Lancet*.

Veel kritiek op rapport

Leger VS: mishandeling was incident

Door een onzer redacteuren

ROTTERDAM, 23 JULI. Het Amerikaanse leger heeft bijna honderd gevallen onderzocht van misbruik van gevangenen. Maar volgens Paul Mikolashek, inspecteur-generaal van het leger, is geen sprake van een structureel probleem.

Het meer dan driehonderd pagina's dikke rapport, dat naar aanleiding van het gevangenisschandaal in de Iraakse Abu Ghraib-gevangenis is opgesteld, is met de nodige scepsis door met name Democraten en enkele Republikeinen ontvangen. Zij hadden een kritischer rapport verwacht waarbij het Amerikaanse militaire gevangeniswezen in het buitenland stevig onder de loep zou worden genomen.

Zij hekelden ook het moment waarop het rapport is gepresenteerd - gisteren, op de dag dat de meeste media-aandacht was gericht op de presentatie van de conclusies van de commissie die onderzoek heeft gedaan naar de aanslagen van 11 september 2001.

Hoewel Mikolashek maar liefst 52 aanbevelingen doet die misbruik door het leger in de toekomst moeten voorkomen, noemt hij de door hem onderzochte mishandelingkwesties „ongeautoriseerde handelingen door enkelingen die samengingen met het onvermogen van een paar leiders om toezicht te houden en leiding te geven aan die militairen'. De 94 gevallen van mishandeling noemt hij „betreurenswaardig", maar bescheiden in aantal wanneer wordt stilgestaan bij het feit dat de Verenigde Staten in de hele wereld in totaal 50.000 mensen gevangen houden. Van het aantal gevallen van mishandeling hadden er twintig een dodelijke afloop.

De conclusies van Mikolashek staan in scherp contrast met de bevindingen van generaal Antonio Taguba die eind vorig jaar als eerste in opdracht van het leger onderzoek deed naar misbruik door Amerikaanse militairen van Iraakse gevangenen. Taguba stelde weldegelijk vast dat misbruik en mishandelig van gevangenen een structureel probleem vormde waarbij ook van hogerhand indirect en soms direct toestemming was gegeven. Diezelfde conclusie heeft het Internationale Rode Kruis in februari getrokken.

Mikolashek stelt in zijn rapport dat de omstandigheden in Irak nu eenmaal zo waren dat de grenzen van het toelaatbare bij de behandeling van gevangen regelmatig moesten worden opgezocht. Daarbij zou de kans op mishandeling „ongewild" zijn toegenomen.

Precies dergelijke conclusies zijn kritische Democraten en sommige Republikeinen in het verkeerde keelgat geschoten. Een enkeling heeft zelfs gesproken van „vergoelijking" van uiterst kwalijke feiten.

Het rapport van Mikolashek is het eerste van ten minste zeven onderzoeken die nog gaande zijn naar de misstanden in de Amerikaanse detentiecentra in Irak, Afghanistan en Guantánamo Bay op Cuba. Begin dit jaar kwam de mishandelingskwesitie in Irak aan het rollen toen foto's waarop Iraakse gevangenen werden misbruikt in de openbaarheid kwamen.

VREDESKOERIER
'T KAN ANDE
TIJDSCHRIFT VOOR EEN LEEFBARE WE
UITGAVE: PAIS, HUMANISTISCH VREDESBERAAD & HAAGS VREDES PLATFORM, JAAR

'BRussells Tribunal': regering-Bush wil wereldoverheersing

Inleiding

In de traditie van het Russell Tribunaal [1] van 1967 over de Vietnamoorlog, van het permanent volkerentribunaal en andere gelijkaardige tribunalen, zoals na de Golfoorlog van 1991 in Brussel, kwam het 'BRussells Tribunal' samen van 14 tot 17 april 2004. Dit Tribunaal vormt de openingssessie van het Wereldtribunaal over Irak, een serie hoorzittingen die eindigt in Istanboel in 2005.

Het 'BRussells Tribunal' concentreerde zich op het programma en de politiek van de overheersend neoconservatieve denktank 'The Project for the New American Century' (PNAC). De PNAC pleit voor VS-wereldhegemonie, vooral door dreigen met of gebruik van militaire macht.

Het Tribunaal, handelend als een onderzoekscommissie, probeerde vast te stellen of er een directe band bestaat tussen de voorstellen van de PNAC, de buitenlandse politieke en militaire strategie van de huidige VS-regering, en de uiteindelijke invasie en bezetting van Irak. Ook onderzocht de Commissie de invloed van de PNAC op de stabiliteit en veiligheid in de wereld.

Om haar bevindingen te staven en haar concluderend rapport op te stellen, hoorde de Commissie getuigenissen van internationale specialisten en ook getuigen die terdege op de hoogte zijn van de huidige toestand in Irak. De Commissie maakte tevens gebruik van rapporten van de PNAC, van officiële Amerikaanse overheidsdocumenten en van geschreven getuigenissen. [2]

Conclusies

1. Het programma van de PNAC bestaat uit drie hoofdelementen:

- **de VS-hegemonie vestigen in de nieuwe eeuw, steunend op militaire en technologische superioriteit;**
- **de opkomst beletten van rivaliserende machten door het opleggen van de 'Pax Americana';**
- **preventieve acties ondernemen tegen alles wat als bedreigend wordt ervaren voor de Amerikaanse 'belangen' en veiligheid.**

2. Een aanzienlijk aantal **ondertekenaars van het stichtingsdocument van de PNAC in 1997** werden nadien lid van de huidige VS-regering zoals Dick Cheney, Donald Rumsfeld en Paul Wolfowitz. Officiële documenten van het Witte Huis tonen aan dat deze principes door de regering werden overgenomen. De invasie van Irak in 2003 was hiervan een gevolg.



*De Tribunaal-commissie. V.l.n.r.: secretaris **Pierre Klein**, docent Internationaal Recht (Vrije Universiteit Brussel); **Samir Amin** (Egypte/Senegal), onderzoeker en auteur over economie en globalisering, directeur van 'Forum voor de Derde Wereld'; **Nawal El Saadawi** (Egypte), psychiater, feministe, schrijfster en VN-adviseuse vrouwenhulp in Afrika en Midden-Oosten; voorzitter **François Houtart**, emeritus-professor Leuvense Universiteit, priester, mede-oprichter Wereld Sociaal Forum; vice-voorzitter **Jean Bricmont**, docent theoretische fysica Leuvense Universiteit, anti-imperialist en schrijver, samenwerkend met Noam Chomsky, Anne Morelli en Naomi Klein; **Denis Halliday** (Ierland), was als assistent van Kofi Annan coördinator humanitaire actie in Irak inzake het embargo en nam daar in '98 ontslag; **Sabah Al Mukhtar** (Irak/VK), voorzitter van Vereniging van Arabische Democratische Advocaten, ondervoorzitter Britse Moslimraad. Op de foto ontbreekt één lid, **Haifa Zangana** (Irak/VK), schrijfster en humaniste. Foto: Jan Beentjes*

'BRussells Tribunal'

Vervolg van de voorpagina

vernietiging van de rechten van het Palestijnse volk. Het Tribunaal heeft vastgesteld dat de PNAC zelf in 2002 de VS-regering heeft opgeroepen haar politiek af te stemmen op die van Israël. Deze ontwikkelingen hebben de vijandigheid tussen de volkeren van de regio en het Westen enkel doen toenemen, in tegenstelling tot de aangekondigde doelstelling om de wereld veiliger te maken.

6. De VS streeft met militaire middelen naar wereldoverheersing, hetgeen blijkt uit het PNAC-rapport: 'Rebuilding America's Defenses'. In plaats van een zogenoemde 'welwillende hegemonie' leidt deze overheersing veeleer tot een permanente staat van oorlog. De politiek van de PNAC is gebaseerd op brutaal unilateralisme en misprijzen van de internationale rechtsorde. Als dusdanig vormen deze ideeën van de PNAC een intellectuele misdaad. **De oorlog in Irak is slechts één element van een wereldomspannend politiek programma, verbonden met de logica van het heersend economisch systeem, geïnspireerd door de neoconservatieve ideologie en gesteund door religieus fundamentalisme.**

7. Groeiend verzet tegen de bezettingsmachten hebben de VS en het Verenigd Koninkrijk ertoe gebracht om, niet zonder enig cynisme, aan de Verenigde Naties te vragen een rol te spelen in Irak. Dit ontneemt het Irakese volk haar soeverein recht om over de eigen toekomst te beslissen. De VN moeten elke medeplichtigheid met de onwettige invasie en bezetting van Irak vermijden, en zeker niet legitimeren. De VN moeten haar legitimiteit herstellen door de volledige terugtrekking van alle bezettingslegers te realiseren en door het Irakese volk te helpen zijn volledige soevereiniteit te herwinnen. Elke tussenkomst van de Europese Unie of van de NAVO om de bezettingsmachten te helpen moet worden verworpen.

8. Het Tribunaal roept de volkeren van de wereld op om aan hun regeringen te vragen:

• geen militaire, politieke, financiële of andere steun te verlenen aan de bezettingsmachten;

• zich te verzetten tegen de uitwerking, door de bezettingsmachten of hun binnenlandse medeplichtigen, van elk onrechtmatig plan tot privatisering en uitverkoop van de Irakese economie.

Het Tribunaal drukt zijn solidariteit uit met het Irakese volk en zegt zijn steun toe aan de inspanningen die het levert om zijn volledige soevereiniteit te herwinnen.

Brussel, 17 april 2004.

1) Genoemd naar Bertrand Russell (1872-1970), Brits filosoof, pacifist en vredesactivist
2) De mondelinge en schriftelijke getuigenissen, evenals de officiële documenten, zijn opgenomen in een voorbereidend dossier: 'Questioning the New Imperial Order'.
Bron: www.brusselstribunal.org

Campagneplan Platform tegen de 'Nieuwe Oorlog'

Het landelijk Platform tegen de 'Nieuwe Oorlog' houdt op zondag 23 mei een plenaire vergadering in het Emma-centrum, Cremerstraat 245 (tegenover nrs. 200-222), Utrecht. Aanvang: 14.00 uur. Op de agenda staat onder meer een nieuw campagneplan. Ook deze plenaire is bedoeld voor contact en overleg met vertegenwoordigers van lokale groepen en platforms.
Info: 030-2316666, www.wereldcrisis.nl

VREDESKOERIER

'T KAN ANDERS

't Kan Anders, vredeskoerier voor een leefbare wereld, is een gezamenlijke uitgave van Pais, Humanistisch Vredesberaad en Haags Vredes Platform.

Redactie: Gerard van Alkemade (eindredacteur), Jan Baan, Koos de Beus, Kees de Boer, Boyd Noorda, Bernadette Pilanen, Anke Polak, Barbara Smedema, Jan Taat, Hans Wiebenga, Sonja van Wier.

Redactieadres: Postbus 10500, 2501 HM Den Haag, 070-3658533 (Gerard van Alkemade); bgg: 0317-427491 (Jan Baan). Epost: kopij-tkananders@ddh.nl
Kopij voor het zomernummer moet 7 juni 2004 bij de redactie zijn. De verantwoording voor de geplaatste artikelen ligt bij de auteurs.

Abonnementen (informatie en administratie): Pais, Vlamingstraat 82, 2611 LA Delft, tel/fax: 015-2121694.
't Kan Anders verschijnt:
a) 9 x per jaar als magazine van 12 blz.; oplage: 750. Jaarabonnement € 13,00. Proefabonnement (2 nrs) € 1,50;
b) 5 x per jaar als mini-editie van 4 blz; oplage: 850. Jaarabonnement € 4,-. **Abonneren:** maak het juiste bedrag over op giro 9032987, t.n.v. 't Kan Anders, Delft. Voor lezers van v/h Haagse Vredeskoerier: giro 496449, t.n.v. Haag Vredes Platform, Den Haag. *Wat u extra overmaakt wordt verwelkomd als gift voor het werk van de uitgevende organisaties!*
Productie: Haags Vredes Platform
Opmaak: Christiaan la Poutré;
Druk: Adelante. **ISSN** 0925-5893

Steun met uw ideeën, actieve inzet of bijdrage:
• **Haags Vredes Platform**, Postbus 10500, 2501 HM Den Haag, 070-3658533, giro 496449; haagsvredesplatform@ddh.nl; www.ddh.nl/org/hvp; vergadering: 3de dinsdag v.d. maand (niet in aug), 20 u., Westeinde 58
• **Humanistisch Vredesberaad**, vd Duyn van Maasdamstr. 15, 1215 HS Hilversum, 035-6215817. Giro 79911 tnv HVB, Nieuwegein. www.humanistischvredesberaad.nl
• **Vereniging Pais**, Vlamingstraat 82, 2611 LA Delft, tel. en fax: 015-2121694, giro 4173490; pais@worldmail.nl; www.vredesbeweging.nl

17-4-2004

SOS KINDEREN IRAK
Hoefkensdijk 11
4584 RS Kuitaart, Nederland
www.sosiraq.org
brusselaers@zeelandnet.nl

THE BRUSSELLS TRIBUNAL
PEOPLE VS TOTAL WAR INCORPORATED

BESLUITEN VAN DE COMMISSIE

In de traditie van het Russell Tribunaal van 1967 over de Vietnam-oorlog, van het permanent volkerentribunaal en andere gelijkaardige tribunalen, zoals dit na de Golfoorlog van 1991 in Brussel, kwam het B*Russell*s Tribunal samen van 14 tot 17 april 2004. Dit Tribunaal vormt de openingssessie van het Wereldtribunaal over Irak, een serie hoorzittingen die eindigt in Istanboel in 2005.

Het B*Russell*s Tribunal concentreerde zich op het programma en de politiek van de overheersend neoconservatieve denktank "The Project for the New American Century". De PNAC pleit voor globale VS hegemonie, vooral door de dreiging met of het gebruik van militaire macht.

Het Tribunaal, handelend als een onderzoekscommissie, probeerde vast te stellen of er een directe band bestaat tussen de voorstellen van de PNAC en de buitenlandse politiek en militaire strategie van de huidige VS regering, en de uiteindelijke invasie en bezetting van Irak. De Commissie onderzocht eveneens de invloed van de politiek en het programma dat de PNAC bepleit op de stabiliteit en veiligheid in de internationale relaties.

Om haar bevindingen te staven en haar rapport op te stellen, hoorde de Commissie getuigenissen van specialisten in internationale materies en getuigen die terdege op de hoogte zijn van de huidige toestand in Irak. De Commissie maakte ook gebruik van rapporten van de PNAC en van officiële Amerikaanse overheidsdocumenten en van geschreven getuigenissen.*

De Commissie kwam tot volgende besluiten:

1. Het programma van de PNAC bestaat uit drie hoofdelementen:
   a. de VS hegemonie vestigen in de nieuwe eeuw, hoofdzakelijk door zich te steunen op militaire en technologische superioriteit;
   b. de opkomst beletten van rivaliserende globale of regionale machten door het opleggen van de zogenaamde "Pax Americana";
   c. preventieve acties ondernemen tegen alles wat als bedreigend wordt ervaren voor de Amerikaanse "belangen" en veiligheid.

2. Een aanzienlijk aantal ondertekenaars van het stichtingsdocument van de PNAC in 1997 werden nadien lid van de huidige VS regering zoals ondermeer Dick Cheney, Donald Rumsfeld en Paul Wolfowitz. Officiële documenten van het Witte Huis zoals de "National Security Strategy" van september 2002 tonen aan dat deze principes door de regering werden overgenomen. De invasie van Irak in 2003 was hiervan een concreet gevolg.

3. Volgens een overgrote meerderheid van staten en eveneens op basis van een brede consensus bij rechtsgeleerden, is de invasie van Irak een daad van agressie, een doorbreken van een van de meest fundamentele normen van de internationale rechtsorde. Dit toont aan dat de toepassing van de politiek van de PNAC door de huidige regering ingaat tegen de principes van het VN-verdrag. Het ondermijnt de Verenigde Naties zelf die de hoogste verantwoordelijkheid dragen voor het vrijwaren van de internationale vrede en veiligheid.

4. De invasie van Irak resulteerde in meer dan 10.000 doden onder de burgerbevolking. Elke dag dat de bezetting voortduurt groeit het aantal slachtoffers, het aantal zware overtredingen van het oorlogsrecht en

van de mensenrechten, zoals willekeurige opsluitingen, mishandelingen en ontbering van de meest elementaire noden. De situatie van het Irakese volk is duidelijk verslechterd, en de beloften van democratie en vrijheid blijken een illusie. In deze omstandigheden krijgen de woorden "democratie", "vrijheid" en "mensenrechten" een perverse inhoud.

5. In plaats van stabiliteit en vrede te brengen in Irak en in de regio, hebben de invasie en de bezetting geleid tot instabiliteit en chaos. Meer zelfs, de opzettelijke vernietiging van Irak moedigt de politiek aan van de Israëlische regering van verdere onwettige expansie, van de facto annexatie van de Palestijnse gebieden en van verdere vernietiging van de rechten van het Palestijnse volk. Het Tribunaal heeft vastgesteld dat de PNAC zelf in 2002 expliciet heeft opgeroepen opdat de VS regering haar politiek zou afstemmen op deze van de Israëlische regering. Deze ontwikkelingen hebben de vijandigheid tussen de volkeren van de regio en het Westen enkel doen toenemen, in tegenstelling tot de aangekondigde doelstelling om van de wereld een veiliger plaats te maken.

6. Verschillende elementen laten toe om te besluiten tot een samenhangende VS-strategie om met militaire middelen globale overheersing in te stellen, zoals naar voor geschoven werd door de PNAC in haar rapport: "Rebuilding America's Defences". In plaats van een zogenaamde "welwillende hegemonie" leidt deze overheersing veeleer tot een permanente staat van oorlog. De politiek van de PNAC is gebaseerd op brutaal unilateralisme en misprijzen voor de internationale rechtsorde. Als dusdanig vormen deze ideeën van de PNAC een intellectuele misdaad. De oorlog in Irak is slechts één element van een globaal politiek programma, verbonden met de logica van het heersend economisch systeem, geïnspireerd door de neoconservatieve ideologie en gesteund door het religieuze fundamentalisme.

7. Het groeiend verzet tegen de bezettingsmachten en andere onvoorziene moeilijkheden hebben de VS en het Verenigd Koninkrijk ertoe gebracht om, niet zonder enig cynisme, aan de Verenigde Naties te vragen tussen te komen in Irak. Dit ontneemt het Irakese volk haar soeverein recht om over haar eigen toekomst te beslissen. De VN moeten elke medeplichtigheid met de onwettige invasie en bezetting van Irak vermijden, en zeker niet legitimeren. Elke stap in die richting zou deze wereldorganisatie alleen verder in diskrediet brengen. De VN moet haar legitimiteit herstellen door de volledige terugtrekking van alle bezettingslegers te realiseren en door het Irakese volk te helpen zijn volledige soevereiniteit te herwinnen. Elke tussenkomst van de Europese Unie of van de NATO om de bezettingsmachten te helpen moet worden verworpen.

8. Het Tribunaal doet tenslotte een oproep tot de volkeren van de wereld om aan hun regeringen te vragen: dat zij geen militaire, politieke, financiële of andere steun zouden verlenen aan de bezettingsmachten; dat zij zich zouden verzetten tegen de uitwerking door de bezettingsmachten of hun binnenlandse medeplichtigen van elk onrechtmatig plan tot privatisering en uitverkoop van de Irakese economie. Het Tribunaal drukt zijn solidariteit uit met het Irakese volk en zegt zijn steun toe aan de inspanningen die het levert om zijn volledige soevereiniteit te herwinnen.

Zaterdag 17 april 2004.

François Houtart, Prof. Emeritus UCL, directeur van het 'Centre Tricontinental'
Pierre Klein, docent Internationaal Recht aan de ULB
Ludo Abicht, Prof. Emeritus UA, auteur
Samir Amin, directeur van het 'Forum pour le Tiers Monde'
Denis Halliday, voormalig assistent Secretaris generaal van de VN in Irak
Sabah Al Mukhtar, voorzitter van de Vereniging van Arabische Democratische Advokaten
Nawal El Saadawi, psychiater en romanschrijfster

[voorlopige vertaling van het in het Engels opgestelde document]

* De mondelinge en schriftelijke getuigenissen, evenals de officiële documenten, zijn opgenomen in een voorbereidend dossier "Questioning the New Imperial Order".

SOS KINDEREN IRAK
Hoefkensdijk 11
4584 RS Kuitaart, Nederland
www.sosiraq.org
brusselaers@zeelandnet.nl

Sagittarius

Van: "Jari Nousiainen" <nousiainenjarj@hotmail.com>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 22 maart 2004 13:10
Onderwerp: RE: toepassing van het universaliteitsbeginsel in de Canadese strafwetgeving m.b.t. oorlogsmisdrijven

Dear Mr Steijnen,

I am extremely sorry that it has taken me so long to respond to your request but, as you understand, I have had to get my life together in Canada first.

I have asked Patrick Healy (Professor of Criminal Law at McGill University) about the field of application of the Canadian law that you mentioned. He seemed rather reticent to discuss the subject. His short answer was that the suspect has to have some connection with Canada. The suspect should have at least visited Canada, even if it is not required that he resides in Canada at the time of the indictment.

I can find out more if you are still interested. In the month of May I will have nothing but time.

Yours sincerely,

J.

>From: "Sagittarius"
>To: "Jari Nousiainen"
>CC: ,"ADVOCATENKANTOOR" ,"E. Hummels" ,"Willemijn van der Werf" ,"Meindert Stelling"
>Subject: toepassing van het universaliteitsbeginsel in de Canadese strafwetgeving m.b.t. oorlogsmisdrijven
>Date: Wed, 25 Jun 2003 13:29:27 +0200
>
>Beste Jari,
>
>Ik vergat je nog een belangrijke kwestie voor te leggen.
>Die heeft te maken met mogelijkheden om westerse verdachten van 'grave breaches' van de Geneefse Conventies te vervolgen volgens het universaliteitsbeginsel. Zoals je waarschijnlijk wel weet is het een opdracht van Geneefse Conventies aan alle landen die tot deze Conventies zijn toegetreden om dit in hun nationale wetgevingen mogelijk te maken.
>
>Nu had in elk geval België volledig werk gemaakt van deze verplichting aanvaard onder de Geneefse Conventies, in de Belgische Genocidewet. Dat betekende dat in de Blegische wetgeving het principe tot uitdrukking was gebracht om klachten inzake grove misdrijven tegen het internationale recht, waar ter wereld ook gepleegd en door wie dan ook, in elk geval in onderzoek te nemen. En eventueel te vervolgen.
>
>Het zal ook wel in Canada in de media in discussie zijn geweest dat inmmidels Belgie door Amerika gedwongen is geweest deze wet steeds verdere af te zwakken, onder dreiging eventueel zelfs de NAVO uit Brussel weg te halen.
>Dat had veel te makn met een Belgische klacht tegen generaal Franks over het optreden van de Amerikanen in Irak.
>
>In België worden nu vergaande obtakels opgeworpen, en wel zodanig dat straks grosse modo alleen Belgen en in België verblijvende personen wegens grove misdrijven tegen het internationale humanitiare recht vervolgd zullen kunnen worden, als de Nederlandse pers me juist heeft geinformeerd op dit punt. In elk geval schijnt dit in de bedoeling te liggen van de Belgische regering,

verschijnen. Zij moesten getuigen ten aanzien van de vraag, of bij de bombardementen tijdens de oorlog tegen Joegoslavië op de Radio en Televisie Studio (RTS) en bij de clusterbom-aanvallen op de stad Nis regels van humanitair recht zijn geschonden. Dit op eis van de Joegoslavische slachtoffers van deze bombardementen en hun nabestaanden.

Maar voor de PC-medewerkers vormde dat geen verrassing. Het gaat hier immers om het logische gevolg van eerdere rechtsuitspraken. Die hebben een einde gemaakt aan de juridische onschendbaarheid waar politici altijd hun vertrouwen in hadden gesteld wanneer zij zich op oorlogspad begaven.

En zo begint het beschermende schild dat politici om zich heen hebben wanneer zij zich aan oorlogsvoering schuldig gaan maken nu aan alle kanten af te brokkelen. Op rechterlijke bescherming kunnen zij niet langer rekenen!

Kok en Van Aartsen zijn inmiddels al gedwongen geweest om zich voor de rechter te verantwoorden. De Grave en Jeltje Van Nieuwenhoven zullen spoedig volgen. Vooral de laatste heeft zich daar met hand en tand tegen verzet. Maar de rechter besloot op 10 maart jl. dat zij in de rechtszaal moet verschijnen.
Tegen hen persoonlijk hebben de slachtoffers van de bombardementen miljoenenclaims aan schadevergoeding in voorbereiding.

Ook de andere processen van slachtoffers van westerse oorlogen lopen door. Zoals die van de inwoners van Bagdad en andere Iraakse steden tegen de Nederlandse deelname aan de oorlog en de bezetting. Op 28 mei 2004 zal in de zaak Mubarek c.s. tegen Balkenende pleidooi worden gehouden voor het Gerechtshof in Amsterdam. Dan wordt door Iraakse eisers zelf gevorderd dat Nederland een einde maakt aan zijn medeplichtigheid aan de bezetting.

De strijd moet doorgaan.

De PC tooit zich niet voor niets met de naam Permanente Commissie. Daarmee wordt duidelijk gemaakt aan de verantwoordelijke Nederlandse politici dat zij niet-aflatende juridische strijd kunnen verwachten. Met als doel: hun bestraffing en persoonlijke financiële genoegdoening voor de slachtoffers van hun oorlogszucht.

Terecht schreef de Volkskrant over het gedwongen verschijnen van Kok en Van Aartsen voor de rechter:
"De dagvaarding van de Nederlandse (oud)-politici is een eerste juridisch succes voor zestien slachtoffers en nabestaanden van de bombardementen. Nog niet eerder moesten westerse machthebbers voor een nationale rechtbank verschijnen in verband met de oorlogshandelingen van 1999."

Processen kosten geld. Na vijf jaar procederen op vele fronten zijn de fondsen op. Net nu de gedane investeringen in juridisch werk resultaten beginnen op te leveren. De slachtoffers van 'onze' oorlogen hebben zelf niets.
Zonder financiële hulp van derden komt alles tot stilstand. Dat is simpel een feit.

Biedt de slachtoffers de kans om door te gaan.

We doen dan ook een dringend beroep op uw financiële ondersteuning. Wordt donateur.
Eenmalig of blijvend.
U wordt dan persoonlijk op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.

GIRO 97 29 92
t.n.v. Stichting Steunfonds Juridische Hulp, Zeist

zal die strijd nog niet gestreden zijn.

>Ook in Nederland wordt, in opvolging (grotendeels) van de
>Wet Oorlogsmisdrijven en de Uitvoeringswetten Genocideverdrag en Folterverdrag, een nieuwe wet ingevoerd, die vergaande blokkades opwerpt tegen het vervolgen van verdachten van waar dan ook van misdrijven tegen het internationale humanitaire recht overeenkomstig een volle realisatie van het universaliteitsprincipe, de Wet Internationale Misdrijven (WIM)
>
>Deze nieuwe WIM stelt als eis om vervolging mogelijk te kunnen maken, dat enig te vervolgen persoon in elk geval op Nederlands grondgebied verblijft (Deze eis werd voorheen niet expliciet gesteld).
>In de wetsuitleg bij de parlementaire behandeling is dit als volgt toegelicht: als criterium voor 'verblijf" zal hier gelden het moment dat de betrokkene in hechtenis zal zijn genomen. Pas dan zal er sprake zijn van 'verblijf' zijn in de zin van deze wet. Pas bij "verblijf", d.w.z. dus bij hechtenis, zal een vervolgingsbevoegdheid in werking treden. Dat wil zegggen: eerder mogen er geen stappen tot vervolging worden genomen. (ook daarvan was in de oude wet op geen enkele manier sprake). Maar het verhaal gaat nog verder: er mogen door het Openbaar Ministerie pas opsporingshandelingen worden verricht, als er sprake is van vervolgingsbevoegdheid. Dat impliceert dat er door het OM zelfs geen dossiers van mogelijke verdachten mogen worden aangelegd, die iemand als verdachte zouden kunnen aanmerken en die een grondslag zouden kunnen bieden voor aanhouding, zodra die verdachte persoon voet op Nederlandse bodem zet, zolang er niet eerst VERVOLGINGSbevoegdheid is geconstitueerd. En dat is, zoals gezegd, pas het geval zodra iemand in hechtenis is genomen.
>
>En daarmee is de cirkel dus rond: aanhoudingen onder verdenking van oorlogsmisdaden van personen die voet op Nederlandse bodem zetten, wordt pas mogelijk als het OM daartoe het sein geeft. Namelijk door zo'n persoon dan aan te houden. Wie wordt aangehouden - met andere woorden: tegen wie inderdaad daadwerkelijk hier in Nederland een vervolging wegens oorlogsmisdaden zal worden ingesteld - heeft het OM, en daarmee de Minister van Justitie, op die manier dus perfect in de hand !
>
>Waar dit toe zal leiden, is op voorhand al volstrekt duidelijk: alleen types van landen waar wij hier in het Westen de schurft aan hebben, d.w.z. door ons als vijandig geziene en door ons, westen, gekoloniseerde landen zullen hier door het OM, op beschuldiging van oorlogsmisdaden worden aangepakt, zodra zij op Nederlandse bodem worden gesignaleerd. Maar natuurlijk nooit enige Amerikaan, Brit, Israeliër of inwoner van welk ander (aan het westen bevriend) land dan ook !
>
>Het gebruik van het internationale (straf)recht als middel van repressie tegenover niet-westerse landen die als tegenstander worden gepercipieerd, wordt hiermee dan volledig gereproduceerd.
>Dit systeem wordt hier in Nederland dan aangeduid als secundaire of beperkte universele rechtsmacht.
>Het is niet wat de Geneefse Conventies bedoelden, maar het wel zoals westerse landen als België en Nederland dit thans omsmeden !
>
>Nu ben ik op zoek naar openingen ergens in de rechtssystemen van andere landen. Waar wél ruimte (nog steeds) zou kunnen bestaan, of ontstaan, om toch ook vervolging van Amerikanen en andere van het westen afkomstige oorlogsmisdadigers te kunnen afdwingen.
>Zou jij, in een discussie op internet, de vraag kunnen voorleggen aan vertegenwoordigers van andere westerse (en oook niet-westerse) landen op welke wijze die andere landen zich van hun verplichting conform de Geneefse Conventies hebben gekweten om "grave breaches" van deze Conventies strafbaar te stellen volgens het universaliteitsbeginsel ? Hebben zij allemaal in hun nationale rechtssystemen voor de weg gekozen van het vestigen van zo"n "secundaire universele rechtsmacht" ? Of zijn er ergens openingen die het mogelijk maken dat in die landen ook vervolging wordt afgedwongen van "bevriende" oorlogsmisdadigers ?
>

23-3-04

Sagittar

Van:
Aan:
Verz
Onc
Th

In dit verband vraag ik je speciale aandacht voor het volgende. Ik heb begrepen dat er een paar jaar geleden in Canada een nieuwe wet op dit tot stand is gebracht, de Crimes Against Humanity and War Crimes Act. Nu zou, volgens mijn informatie, ook deze wet uit gaan van het "secundaire universele rechtsmacht"-principe, in die zin dat ook daarin wordt bepaald dat verdachten tenminste voet op Canadese bodem moeten hebben gezet voordat zij vervolgbaar zouden worden. Hierin schijnt echter een bepaling voor te komen, waarin te lezen valt dat een rechtszaak aanhangig kan worden gemaakt tegen een verdachte, "ongeacht of de persoon zich in Canada bevindt" (art. 9 van de Act). Zou je voor mij kunnen nagaan wat de strekking van deze bepaling is ? In elk geval lijkt dit tenminste te betekenen dat een vervolging daarmee ook mogelijk tegen personen die zich niet in Canada bevinden.

>Maar moeten zij er dan eerder wél dan geweest zijn, of zelfs domicilie hebben gehad ?
>
>In ieder geval hoor ik graag van je hoe dit met deze Canadese wet op dit punt zit, en wat voor informatie er verder komt van andere landen over de manier waarop een en ander in hun land is geregeld. Zou je daartoe een oproep willen doen en mij de uitkomst hiervan willen laten weten ?
>
>beste groeten,
>
>Nico Steijnen

MSN 8 helps ELIMINATE E-MAIL VIRUSES. Get 2 months FREE*.

Deze e-mail is door E-mail Virus Scan van Het Net gecontroleerd op virussen. Zie voor meer informatie: http://www.hetnet.nl/evs/

23-3-04

Sagittarius

Van: "Ray Bradshaw"
Aan: <info@laaw.org>
Verzonden: donderdag 4 maart 2004 15:54
Onderwerp: LAAW News 14

The la(te)st shall be the first...

1. **Petition to the International Criminal Court in the Hague.** A very well-attended Press Conference at the House of Commons on 2 March saw the launch of our Petition to the ICC. The petition asks the Prosecutor at the ICC to investigate possible War Crimes, Crimes Against Humanity and Genocide during the attack on Iraq in contravention of the ICC Act passed by parliament in 2001. It was supported by an impressive list of eminent lawyers, parliamentarians from both Houses and academics.

Lord Stoddart of Swindon chaired the meeting, at which Michael Mansfield QC summarised the legal grounds for the petition and answered a barrage of questions from the press and public. Dr James Thring summarised the refusals of the UK legal authorities to act which had led to this step being taken. Dr Abdul Haq Al-Ani outlined the parallel actions he is taking in seeking Judicial Reviews (more below).

The event attracted extensive press coverage, especially in the morning of the 2nd before the attrocities in Baghdad and Karbala understandably took the headlines. In addition to routine news items on TV and radio channels and columns in the Times, Metro and the entire front page of The News Line, interviews have been given to Bogota TV, Sky TV, BBC Wales, Al-Hayat, Spanish TV3, BBC Breakfast TV, AIY Dubai and others.

We have been contacted by a number of new supporters as a result of this publicity - welcome to some of them to our e-News circulation list, as well as to those who gave their email addresses at the Press Conference. (De-subscribe at any time by sending an email request to info@laaw.org).

2. **Stop the War Coalition AGM.** Chris Coverdale spoke at the AGM on 28th February and our Resolution on future legal actions by STWC was adopted as Resolution no. 11, a couple of other resolutions also being subsumed in its favour. Chris has been asked to set up a legal strategy meeting, to which all the groups who have an interest in the legal aspects of war and peace are invited. Provisionally this isbooked for 27th March at Friends Meeting House, Euston Rd, London, from 10.30 am; but check with office@stopwar.org.uk beforehand.

3. **All Party Parliamentary Group on War and the Law.** The APPG held its second public meeting on 24th February and a good number of the public showed up to demonstrate support. They were invited to ratify, and did, the APPG's Statement of Purpose : " to examine the constitutional and legal processes which determine how the United Kingdom engages in military conflict overseas" and the draft proposals for the APPG's first Lines of Inquiry. The Chairman, Elfyn Llwyd MP, thanked the public for their support and asked now for our patience whilst the APPG meets internally to finalise the Lines of Inquiry and consolidates the membership necessary for formal registration in the House of Commons. The APPPGWL invite suggestions as to which experts in the field they could invite to give evidence - so as to avoid duplication, send ideas to info@laaw.org and we'll consolidate them.

4. **Abdul Haq** is pursuing the course of Judicial Reviews and the like. He has written to the prime minister advising him, as is required, that he will be seeking a mandate from the High Court over instructions given by the PM to the Provisional Authority in Iraq. He is also asking the Attorney General for permission to start private proceedings under the Genocide Act. An application to the Bar Council to investigate whether the PM's actions were compatible with his membership was rejected on the grounds that he is not acting as a lawyer in his capacity as PM.

5. **LAAW** held its **AGM** on 18th February. Officers re-elected were James Thring, President, Chris Coverdale, Chairman and Secretary, and Ray Bradshaw, Treasurer. Our achievements during the year were noted (circulated with the last LAAW News) with satisfaction but our ambitions are restricted by our limited resources, human and monetary. We particularly need a volunteer to manage the web-site. Financially we overspent by some £400 last year, the deficit being met from our own pockets. A reminder, then, that anyone can become a voting member by subscribing £25 or more. Cheques should me made out to LAAW and posted to LAAW, Mayfair House, 14-18 Heddon Street, london W1B 4DA.

6. ***Network for Peace*** elected Chris Coverdale to its committee at the AGM on 16 January.

Ray Bradshaw for LAAW. 4 March 2004.

Sagittarius

Van: "Meindert Stelling" <meindert.stelling@planet.nl>
Aan: <coordinatiegroep@ddh.nl>
CC: "Nico Steijnen" <sagitar@hetnet.nl>; "Erik Hummels" <humwie@knoware.nl>; "Diederik Gosewehr" <gosewehr.konijn@freeler.nl>; "Jan Willems" <j.willems@ir.unimaas.nl>
Verzonden: vrijdag 16 mei 2003 13:05
Onderwerp: strafklachten inzake Irak

Beste mensen,

Zoals besproken in de coördinatiegroep, wil de VJV strafklachten indienen tegen Nederlandse ministers en bedrijven die hebben meegewerkt aan de Amerikaanse agressie tegen Irak. De VJV wil daarbij zoveel mogelijk andere organisaties en individuele medestanders betrekken, welke actie wordt ondersteund door de coördinatiegroep. Onderstaand mijn ontwerp voor een brief die met het briefhoofd van het Platform naar de aangesloten organisaties kan worden verzonden. Graag wil ik dit de eerstvolgende vergadering (23 mei) bespreken.

Vriendelijke groet,

Meindert

Beste mensen,

Het Platform tegen de "Nieuwe Oorlog" (Platform) heeft van meet af aan in de protesten tegen het, toen nog dreigende maar inmiddels gerealiseerde, militair optreden van de Verenigde Staten van Amerika (VS) tegen andere staten, gewezen op het belang van het volkenrecht. De macht van het recht dreigde opzij te worden gezet door het recht van de macht. De regulerende en conflicten voorkomende werking van het recht is door de opstelling van de Amerikaanse regering en haar bondgenoten ernstig ondermijnd. Het volkenrechtelijk geweldverbod, dat een belangrijke pijler is van de vreedzame internationale ordening, is door de Amerikaanse regering niet gerespecteerd. Zelfs de Conventie van Genève betreffende krijgsgevangenen wordt door de Amerikaanse regering niet gerespecteerd.

De Vereniging van Juristen voor de Vrede (VJV), één van de organisaties waardoor het Platform steeds actief is gesteund, is van mening dat al het mogelijke moet worden gedaan om het volkenrechtelijk geweldverbod te beschermen als norm waaraan iedere staat is gebonden. Om die reden wil de VJV niet passief blijven tegenover de gepleegde agressie tegen Irak en de daaraan verleende steun door de Nederlandse regering. De VJV is dan ook voornemens strafklachten in te dienen tegen met name minister-president Balkenende en minister van buitenlandse Zaken De Hoop Scheffer. Deze ministers zijn de primair verantwoordelijken voor het uitspreken van de politieke steun van Nederland aan de Amerikaanse agressie tegenover Irak,

alsook voor de feitelijke steun daaraan in de vorm van toestemming voor transport over Nederlands grondgebied van Amerikaans militair personeel en materieel. Ook tegen de directies van Nederlandse bedrijven die feitelijk bij deze transporten betrokken waren, zoals de luchthaven Schiphol en de spoorwegen, zullen strafklachten worden ingediend.

De strafklachten zullen zijn gebaseerd op de volgende argumentatie. Nu het gebruik van militair geweld tegen Irak in volkenrechtelijke zin misdadig is en zelfs het meest ernstige volkenrechtelijke misdrijf is dat bestaat, zijn de doden en gewonden die daardoor zijn gevallen de slachtoffers van moord of doodslag, onderscheidenlijk mishandeling. Het gaat hierbij om misdaden die op grote schaal zijn gepleegd, zodat het gaat om misdaden tegen de menselijkheid. De vernielingen die in Irak zijn aangebracht, zijn evenmin te rechtvaardigen en vormen zodoende eveneens misdaden. De genoemde ministers en de betrokken directies zijn medeplichtig aan deze grootschalige moord, doodslag, mishandeling en vernieling. Dit zijn misdrijven naar Nederlands recht, die door de Nederlandse rechter kunnen worden beoordeeld.

Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat niet rechtstreeks kan worden geklaagd over medeplichtigheid aan agressie, aangezien dat misdrijf naar Nederlands recht niet strafbaar is gesteld. Ook het Internationaal Strafhof is terzake nog niet bevoegd, omdat nog geen overeenstemming kon worden bereikt over de precieze omschrijving van het misdrijf van agressie.

Verder is het mogelijk om de strafklachten uit te breiden wegens medeplichtigheid aan oorlogsmisdrijven. Het is duidelijk dat de Amerikaanse en Britse strijdkrachten oorlogsmisdaden hebben gepleegd door willens en wetens burgers neer te schieten, door te schieten op ambulances, door clusterbommen te gebruiken, door uranium houdende munitie te bezigen en door civiele objecten te bestoken. Gelet op het eerdere optreden van de Amerikaanse en Britse strijdkrachten, moest worden verwacht dat deze misdrijven opnieuw zouden worden gepleegd.

De strafklachten betreffende de ministers moeten worden voorgelegd aan de Tweede Kamer of de Kroon. Deze instellingen beslissen over het al dan niet vervolgen van ministers, die in voorkomend geval door de Hoge Raad worden berecht. Het is duidelijk dat er weinig hoop is dat de kamer of de Kroon tot strafrechtelijke vervolging zullen overgaan. Dit omdat de betrokken ministers deel uitmaken van de Kroon, terwijl de meerderheid van de kamerleden heeft ingestemd met de agressie tegen Irak en eveneens heeft getoond zich niets gelegen te laten liggen aan dwingende rechtsnormen. Nadat de Kroon en de kamer zullen hebben geweigerd om onze criminele minister-president en minister van buitenlandse zaken wegens hun misdrijven te vervolgen, kan een klacht worden gedeponeerd bij het Internationaal Strafhof. Daar zal dan een sterke zaak zijn voorgelegd.

Ten aanzien van de directies van bedrijven kan aangifte worden gedaan bij het Openbaar Ministerie (OM). Weigert het OM om tot vervolging over te gaan, dan kunnen klachten worden ingediend bij de respectievelijke gerechtshoven. Weigeren ook de hoven om een strafrechtelijke vervolging te gelasten, dan staat ook ten aanzien van deze directies de weg naar het Internationaal Strafhof open. Tegen deze directies zal dan ook een sterke zaak zijn ingebracht.

Hoewel niet teveel mag worden verwacht van de Nederlandse instellingen en rechters, is het toch van het grootste belang om de aangiftes met zoveel mogelijk organisaties en individuele klagers aan te brengen. Indien duidelijk kan worden aangegeven dat honderden organisaties en duizenden mensen die strafklachten ondersteunen, wordt het zowel voor de Tweede Kamer als het Openbaar Ministerie erg moeilijk om de aangiften te negeren. Bovendien wordt dan zonder meer een krachtig signaal aan de politiek gegeven, dat een groot deel van de Nederlandse bevolking het eenvoudig niet neemt dat steun wordt verleend aan schending van het internationaal geweldverbod, dat steun wordt verleend aan grootschalige moord, doodslag, mishandeling en vernieling. Dan wordt het de politici in Nederland duidelijk gemaakt dat politici niet boven de wet staan, maar evenals ieder ander aan het recht zijn onderworpen en bij overtreding van rechtsnormen daarvoor persoonlijk aansprakelijk worden gesteld.

De coördinatiegroep van het Platform roept de aangesloten organisaties op om de strafklachten van de VJV te ondersteunen, zodat deze mede namens hen kunnen worden ingediend.

Ook worden de organisaties opgeroepen hun leden te informeren over deze actie en hen op te roepen de strafklachten ook individueel te ondersteunen.

Organisaties en individuele medestanders kunnen zich opgeven bij de voorzitter van de VJV, mr. Meindert Stelling, Stationsstraat 21-C, 2405 BL Alphen aan den Rijn. Bij hem kunnen ook nadere inlichtingen worden verkregen (tel. 0172 - 473687; e-mail: meindert.stelling@planet.nl).

Deze e-mail is door E-mail Virus Scan van Het Net gecontroleerd op virussen. Zie voor meer informatie: http://www.hetnet.nl/evs/

Lichte straf voor mariniers, 'geen oorlog in Irak'

2004

Door een onzer redacteuren

ROTTERDAM, 1 MAART. De rechtbank in Arnhem heeft vanmorgen de twee mariniers die op 15 augustus vorig jaar tijdens de wacht in Irak in slaap waren gevallen, veroordeeld tot twee weken voorwaardelijke militaire detententie en 60 uur werkstraf.

De sanctie valt aanzienlijk lager uit dan de onvoorwaardelijke straf van vijf maanden cel die het openbaar ministerie eiste. Het OM betoogde toen dat de Nederlandse militairen in Irak onder oorlogsomstandigheden hun werk moeten doen, waar als een verzwarende omstandigheid geldt in het Wetboek van militair strafrecht.

Dit standpunt is tegengesteld aan het standpunt dat het OM lijkt in te nemen in de zaak van sergeant-majoor Erik O., die wordt verdacht van moord wegens zijn rol in een schietincident, waarbij een Iraakse plunderaar om het leven kwam. Begin januari omschreef het hoofd van het OM, J. de Wijkerslooth, in een tv-interview het werk van de Nederlandse militairen in Irak als een soort van 'politietaak'. Dit betekent dat het gebruik van geweld door de Nederlanders aan strikte regels is gebonden, aldus De Wijkerslooth toen.

Afgelopen vrijdag voerde de kamer een speeldebat over de zogeheten geweldsinstructie voor de militairen in Irak naar aanleiding van een uitgelekte, interne brief van De Wijkerslooth, waarin deze stelt dat de geweldsinstructie voor de Nederlanders „meer beperkingen" kent dan de *rules of engagement* van de Britten en Amerikanen. Dit is echter niet het geval, zo lieten de ministers Kamp (Defensie) en Donner (Justitie) weten.

De rechtbank in Arnhem verwerpt echter het standpunt dat er sprake is van oorlogsomstandigheden in Irak. Nederland is niet officieel in oorlog. Ook uit de feitelijke omstandigheden ter plaatse kan dat niet worden afgeleid, aldus de rechtbank. Zo was de alarmfase van de Nederlandse militairen op het hoofdkwartier in As Samawah laag ten tijde van het vergrijp van de twee in slaap gevallen mariniers en hoefden de militairen op het kamp geen helm en scherfvest te dragen. De rechtbank merkte wel op dat de omschrijving 'ten tijde van oorlog' in het Wetboek van militair strafrecht „onvoldoende aansluit bij de veranderde operationele omstandigheden waaronder de krijgsmacht haar internationale taken moet verrichten".

Volgens Geert Jan Knoops, de advocaat van Erik O., is de beslissing van de rechtbank „niet relevant" voor de zaak van zijn cliënt.

Voor Britse oorlogsheld Tim Collins begint de strijd nu pas

27-5-2004

Profiel | Hoge militair door Amerikaan beschuldigd van plegen oorlogsmisdaden in Irak

'Ik zal mijn naam zuiveren.' De oorlog tegen Irak is voorbij, maar luitenant-kolonel Tim Collins staat nu pas voor zijn zwaarste beproeving. De meest geliefde oorlogsheld van Groot-Brittannië is door een Amerikaanse officier beschuldigd van oorlogsmisdaden. Hij zou Iraakse krijgsgevangenen hebben mishandeld en onschuldige burgers met een pistool hebben bedreigd.

Met zijn uitspraak 'meedogenloos in het gevecht en grootmoedig in de overwinning' stal Collins niet alleen het hart van de Britse natie, maar ook van prins Charles en president Bush. De Amerikaanse president zou Collins' uitspraak aan de wand van de Oval Office hebben gehangen. Tijdens de oorlog werd de sigaren rokende Collins geprezen als een van de inspirerendste leiders. De BBC had al een documentaire over hem in voorbereiding.

Maar nu is de meest gevierde militair van Groot-Brittannië in diskrediet gebracht. Het ministerie van Defensie is gedwongen een onderzoek in te stellen. Volgens het ministerie zou de Amerikaanse officier die de beschuldigingen heeft geuit, ruzie hebben gehad met Collins. De Britse pers nam 'zijn held' gisteren onmiddellijk in bescherming. 'Wat een manier om een oorlogsheld te behandelen', luidde de kop op de voorpagina van de *Daily Mail*.

Volgens de Amerikaanse officier zou Collins niet alleen artikel 13 van de Conventie van Genève hebben geschonden die bepaalt dat krijgsgevangenen recht hebben op een humane behandeling en beschermd moeten worden tegen intimidatie en fysiek en verbaal geweld. Hij zou een Iraakse burger hebben bedreigd door vlak naast diens voeten te schieten. Ook zou Collins de autobanden van burgers lek hebben geschoten zonder dat sprake was van een directe bedreiging. Anderen zeggen dat Collins hiermee plunderingen wilde voorkomen.

Luitenant-kolonel Collins (43) diende voor het Royal Irish Regiment, een Britse elite-eenheid. Hij maakte aan de vooravond van de oorlog naam. In een toespraak tot zijn regiment, getuigde hij van groot idealisme: 'We gaan Irak bevrijden, niet veroveren. We zullen onze vlag niet planten. De enige vlag die mag wapperen, is die van het oude land. Toon respect. Irak is de plek van het aardse paradijs, van de zondvloed en het is de geboorteplaats van Abraham.'

Verder drukte hij zijn militairen op het hart krijgsgevangenen volgens het internationale recht te behandelen en voortdurend te bedenken dat ook deze mensen ooit weer bij hun familie zouden terugkeren. 'Jullie daden zullen je volgen in de geschiedenis. We zullen ons uniform noch ons land beschamen.' Prins Charles was zo onder de indruk dat hij Collins in een brief prees en bedankte.

Collins zelf heeft gisteren alle aantijgingen ontkend. Ook zijn collega's van het in Canterbury gelegerde regiment nemen het voor hem op. Toch staan de beschuldigingen niet op zichzelf. Ouders van een soldaat die zelfmoord pleegde omdat hij zou zijn getreiterd door medemilitairen van Collins' regiment, hebben gezegd dat de luitenant-kolonel hun zoon onvoldoende beschermde. Ook is Collins er al eens van beschuldigd een aalmoezenier te hebben geslagen. Volgens het ministerie bleek dat ongegrond.

Peter de Waard



Tim Collins FOTO

Irakezen eisen schadevergoeding

23-2-2004

Groot-Brittannië Nibestaanden van zeker achttien Irakezen willen het Britse ministerie van Defensie aanklagen wegens de dood hun familieleden en zullen een schadevergoeding eisen. Achttien Irakezen zouden zijn gedood doordat Britse militairen per abuis op hen schoten of ze werden geraakt terwijl ze als onschuldige omstanders getuige waren van militaire operaties. Het Britse ministerie van Defensie wijst elke aansprakelijkheid van de hand. Wel zouden sommige nabestaanden geld aangeboden hebben gekregen. (ANP)

Sagittarius

Van: "Dirk Adriaensens" <sos.irak@skynet.be>
Aan: <Undisclosed-Recipient:;>
Verzonden: woensdag 28 mei 2003 23:44
Onderwerp: Jan Fermon op Nachtwacht over de klacht tegen de VS generaal Tommy

BERICHT VAN SOS IRAK



Advocaat Jan Fermon op televisie

in Nachwacht op Canvas 30 mei 2003 om 22.20 uur over de zaak Franks.

Jan Fermon is de advocaat die vooral bekend staat om zijn werk in het ophefmakende Rwandaproces en in de zaak Dutroux, waarin hij Laetitia Delhez verdedigt. Dat hij controversiële zaken niet schuwt, bewijst hij ook nu weer. Hij verdedigt 19 Irakese burgers die de Amerikaans bevelhebber in Irak, generaal Franks, aanklagen voor oorlogsmisdaden.

Door gebruik te maken van de omstreden genocidewet, brengt Jan Fermon België natuurlijk weer in een moeilijk parket. De genocidewet maakt het mogelijk dat misdaden tegen de mensheid die in andere landen werden gepleegd, toch in België berecht kunnen worden. De Amerikanen zijn echter zo woedend om de aanklacht, dat ze er zelfs mee dreigen het Navo-hoofdkwartier uit ons land te halen. Maar door al die dreigementen mogen we ons volgens Jan Fermon niet laten doen. Zijn stelling is:

De genocidewet is een morele plicht.

Zaterdag 31 mei - 22.20 uur VRT-Canvas-Nachtwacht

Advocaat en EPO-auteur Jan Fermon verdedigt, in opdracht van **StopUSA**, de 19 Irakezen en Jordaniërs die de Amerikaanse generaal Tommy Franks aanklagen voor oorlogsmisdaden. De klachten werden in Bagdad verzameld door dokters van Geneeskunde voor de Derde Wereld, **Geert Van Moorter** en **Colette Moulaert**.
De hoogste Amerikaanse instanties zijn woedend en sturen bedreigingen aan het adres van de Belgische regering. En premier Verhofstadt wil de klacht doorsturen naar Amerikaanse rechtbanken. Maar Fermon heeft al aangekondigd dat hij daartegen verzet zal aantekenen.

De stelling van Jan Fermon in Nachtwacht is: "De genocidewet is een morele plicht en een noodzaak". Slachtoffers van oorlogsmisdaden kunnen nergens anders terecht. Fermon: "We aanvaarden nu al meer dan een halve eeuw dat mensenrechten universeel zijn, het wordt tijd dat schendingen van mensenrechten ook universeel strafbaar zijn."

U kunt nog steeds de Internationale Oproep "Gerechtigheid voor de slachtoffers van het Amerikaans leger" ondertekenen via: www.stopusa.be - info@stopusa.be. Hier vindt u ook de volledige aanklacht tegen generaal Franks.

U kunt ook de verschillende artikels in de internationale pers over deze zaak lezen op

4-6-03

Sagittarius

Van: "Hohnergie" <j.hohnesparborth@kerkenvrede.nl>
Aan: <coordinatiegroep@ddh.nl>
CC: "Nico Steijnen" <sagitar@hetnet.nl>; "Erik Hummels" <humwie@knoware.nl>; "Diederik Gosewehr" <gosewehr.konijn@freeler.nl>; "Jan Willems" <j.willems@ir.unimaas.nl>
Verzonden: dinsdag 27 mei 2003 8:12
Onderwerp: Re: [Coordinatiegroep] strafklachten inzake Irak

Hoi Meindert,

Werkverband religieuzen voor Gerechtigheid en Vrede steunt vol.
Groet Yosé
----- Original Message -----
From: Meindert Stelling <meindert.stelling@planet.nl>
To: <coordinatiegroep@ddh.nl>
Cc: Nico Steijnen <sagitar@hetnet.nl>; Erik Hummels <humwie@knoware.nl>; Diederik Gosewehr <gosewehr.konijn@freeler.nl>; Jan Willems <j.willems@ir.unimaas.nl>
Sent: Friday, May 16, 2003 1:05 PM
Subject: [Coordinatiegroep] strafklachten inzake Irak

> Beste mensen,
>
> Zoals besproken in de coördinatiegroep, wil de VJV strafklachten indienen
> tegen Nederlandse ministers en bedrijven die hebben meegewerkt aan de
> Amerikaanse agressie tegen Irak. De VJV wil daarbij zoveel mogelijk andere
> organisaties en individuele medestanders betrekken, welke actie wordt
> ondersteund door de coördinatiegroep. Onderstaand mijn ontwerp voor een
> brief die met het briefhoofd van het Platform naar de aangesloten
> organisaties kan worden verzonden. Graag wil ik dit de eerstvolgende
> vergadering (23 mei) bespreken.
>
> Vriendelijke groet,
>
> Meindert
>
>
>
> Beste mensen,
>
>
>
>
>
>
> Het Platform tegen de "Nieuwe Oorlog" (Platform) heeft van meet af aan in
de
> protesten tegen het, toen nog dreigende maar inmiddels gerealiseerde,
> militair optreden van de Verenigde Staten van Amerika (VS) tegen andere
> staten, gewezen op het belang van het volkenrecht. De macht van het recht
> dreigde opzij te worden gezet door het recht van de macht. De regulerende
en
> conflicten voorkomende werking van het recht is door de opstelling van de
> Amerikaanse regering en haar bondgenoten ernstig ondermijnd. Het
> volkenrechtelijk geweldverbod, dat een belangrijke pijler is van de

> vreedzame internationale ordening, is door de Amerikaanse regering niet
> gerespecteerd. Zelfs de Conventie van Genève betreffende krijgsgevangenen
> wordt door de Amerikaanse regering niet gerespecteerd.
>
>
>
> De Vereniging van Juristen voor de Vrede (VJV), één van de organisaties
> waardoor het Platform steeds actief is gesteund, is van mening dat al het
> mogelijke moet worden gedaan om het volkenrechtelijk geweldverbod te
> beschermen als norm waaraan iedere staat is gebonden. Om die reden wil de
> VJV niet passief blijven tegenover de gepleegde agressie tegen Irak en de
> daaraan verleende steun door de Nederlandse regering. De VJV is dan ook
> voornemens strafklachten in te dienen tegen met name minister-president
> Balkenende en minister van buitenlandse Zaken De Hoop Scheffer. Deze
> ministers zijn de primair verantwoordelijken voor het uitspreken van de
> politieke steun van Nederland aan de Amerikaanse agressie tegenover Irak,
> alsook voor de feitelijke steun daaraan in de vorm van toestemming voor
> transport over Nederlands grondgebied van Amerikaans militair personeel en
> materieel. Ook tegen de directies van Nederlandse bedrijven die feitelijk
> bij deze transporten betrokken waren, zoals de luchthaven Schiphol en de
> spoorwegen, zullen strafklachten worden ingediend.
>
>
>
> De strafklachten zullen zijn gebaseerd op de volgende argumentatie. Nu het
> gebruik van militair geweld tegen Irak in volkenrechtelijke zin misdadig
is
> en zelfs het meest ernstige volkenrechtelijke misdrijf is dat bestaat,
zijn
> de doden en gewonden die daardoor zijn gevallen de slachtoffers van moord
of
> doodslag, onderscheidenlijk mishandeling. Het gaat hierbij om misdaden die
> op grote schaal zijn gepleegd, zodat het gaat om misdaden tegen de
> menselijkheid. De vernielingen die in Irak zijn aangebracht, zijn evenmin
te
> rechtvaardigen en vormen zodoende eveneens misdaden. De genoemde ministers
> en de betrokken directies zijn medeplichtig aan deze grootschalige moord,
> doodslag, mishandeling en vernieling. Dit zijn misdrijven naar Nederlands
> recht, die door de Nederlandse rechter kunnen worden beoordeeld.
>
>
>
> Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat niet rechtstreeks kan
worden
> geklaagd over medeplichtigheid aan agressie, aangezien dat misdrijf naar
> Nederlands recht niet strafbaar is gesteld. Ook het Internationaal
Strafhof
> is terzake nog niet bevoegd, omdat nog geen overeenstemming kon worden
> bereikt over de precieze omschrijving van het misdrijf van agressie.
>
>
>
> Verder is het mogelijk om de strafklachten uit te breiden wegens
> medeplichtigheid aan oorlogsmisdrijven. Het is duidelijk dat de
Amerikaanse

> en Britse strijdkrachten oorlogsmisdaden hebben gepleegd door willens en
> wetens burgers neer te schieten, door te schieten op ambulances, door
> clusterbommen te gebruiken, door uranium houdende munitie te bezigen en door
> civiele objecten te bestoken. Gelet op het eerdere optreden van de
> Amerikaanse en Britse strijdkrachten, moest worden verwacht dat deze
> misdrijven opnieuw zouden worden gepleegd.
>
>
>
> De strafklachten betreffende de ministers moeten worden voorgelegd aan de
> Tweede Kamer of de Kroon. Deze instellingen beslissen over het al dan niet
> vervolgen van ministers, die in voorkomend geval door de Hoge Raad worden
> berecht. Het is duidelijk dat er weinig hoop is dat de kamer of de Kroon tot
> strafrechtelijke vervolging zullen overgaan. Dit omdat de betrokken
> ministers deel uitmaken van de Kroon, terwijl de meerderheid van de
> kamerleden heeft ingestemd met de agressie tegen Irak en eveneens heeft
> getoond zich niets gelegen te laten liggen aan dwingende rechtsnormen. Nadat
> de Kroon en de kamer zullen hebben geweigerd om onze criminele
> minister-president en minister van buitenlandse zaken wegens hun misdrijven
> te vervolgen, kan een klacht worden gedeponeerd bij het Internationaal
> Strafhof. Daar zal dan een sterke zaak zijn voorgelegd.
>
>
>
> Ten aanzien van de directies van bedrijven kan aangifte worden gedaan bij
> het Openbaar Ministerie (OM). Weigert het OM om tot vervolging over te gaan,
> dan kunnen klachten worden ingediend bij de respectievelijke gerechtshoven.
> Weigeren ook de hoven om een strafrechtelijke vervolging te gelasten, dan
> staat ook ten aanzien van deze directies de weg naar het Internationaal
> Strafhof open. Tegen deze directies zal dan ook een sterke zaak zijn
> ingebracht.
>
>
>
> Hoewel niet teveel mag worden verwacht van de Nederlandse instellingen en
> rechters, is het toch van het grootste belang om de aangiftes met zoveel
> mogelijk organisaties en individuele klagers aan te brengen. Indien
> duidelijk kan worden aangegeven dat honderden organisaties en duizenden
> mensen die strafklachten ondersteunen, wordt het zowel voor de Tweede Kamer
> als het Openbaar Ministerie erg moeilijk om de aangiften te negeren.
> Bovendien wordt dan zonder meer een krachtig signaal aan de politiek
> gegeven, dat een groot deel van de Nederlandse bevolking het eenvoudig niet
> neemt dat steun wordt verleend aan schending van het internationaal
> geweldverbod, dat steun wordt verleend aan grootschalige moord, doodslag,
> mishandeling en vernieling. Dan wordt het de politici in Nederland duidelijk
> gemaakt dat politici niet boven de wet staan, maar evenals ieder ander aan

> het recht zijn onderworpen en bij overtreding van rechtsnormen daarvoor
> persoonlijk aansprakelijk worden gesteld.
>
>
>
> De coördinatiegroep van het Platform roept de aangesloten organisaties op
om
> de strafklachten van de VJV te ondersteunen, zodat deze mede namens hen
> kunnen worden ingediend.
>
>
>
> Ook worden de organisaties opgeroepen hun leden te informeren over deze
> actie en hen op te roepen de strafklachten ook individueel te
ondersteunen.
>
>
>
> Organisaties en individuele medestanders kunnen zich opgeven bij de
> voorzitter van de VJV, mr. Meindert Stelling, Stationsstraat 21-C, 2405 BL
> Alphen aan den Rijn. Bij hem kunnen ook nadere inlichtingen worden
verkregen
> (tel. 0172 - 473687; e-mail: meindert.stelling@planet.nl).
>
>
>
>
>
>
>
> Landelijk Platform tegen de 'Nieuwe Oorlog'
> Coordinatiegroep mailing list. Voor hulp zie:
> http://www.ddh.nl/mailman/listinfo/coordinatiegroep
>
>

Deze e-mail is door E-mail Virus Scan van Het Net gecontroleerd op virussen. Zie voor meer informatie: http://www.hetnet.nl/evs/

4-6-03

Guardian

Looking for a career change?

Sign In | Register

Go to: Guardian Unlimited home Go

Home The Guardian | UK World | Business News | GuardianUnlimited Online Arts | GuardianUnlimited World dispatch Special reports | The wrap Columnists | Weblog Audio | Talk Help | Search Quiz

Breaking news

Dead Journalist's Family Sues U.S. Troops

Wednesday May 28, 2003 8:59 PM

MADRID, Spain (AP) - The family of a Spanish journalist - killed by a U.S. shell fired at a Baghdad hotel during the war in Iraq - has sued three U.S. soldiers, accusing them of war crimes and murder, a National Court official said Wednesday.

The suit, filed Tuesday, is to be considered by investigative magistrate Guillermo Ruiz de Polanco, the court official said, speaking on customary condition of anonymity.

Polanco will decide if there are sufficient grounds for a trial before any move is made to try to bring the soldiers to Spain.

The lawsuit names Sgt. Shawn Gibson, Capt. Philip Wolford and Lt. Col. Philip de Camp, all of the U.S. 3rd Infantry, said Pilar Hermoso, lawyer for the family of late Spanish television cameraman Jose Couso.

Couso, 37, of the private Telecinco station was killed April 8 when an American tank fired on the Palestine Hotel where most foreign journalists were staying during the Iraq invasion.

The Pentagon said troops were responding to sniper fire. But journalists at the scene said they heard no fire coming from the hotel.

``Everybody knows that they (the U.S. military) are responsible for the attack on the Palestine Hotel," said Hermoso.

The suit cites Wolford as the officer who ordered the attack on the building.

Hermoso said the names of the soldiers had been gathered from media reports of the incident. She claimed that Gibson admitted on television to having fired the shell after receiving orders from superiors.

The Spanish government called Couso's death a tragic error but accepted the official U.S. explanation that it was an accident of war.

Spain backed the U.S.-led invasion of Iraq, despite broad

Israelis, Palestinians Offer Concessions
2:29 pm

Nepalese King Appoints New Prime Minister
2:19 pm

Liberia President Indicted for War Crimes
2:09 pm

Palestinian Leader Renounces Terrorism
2:09 pm

Blair to Cooperate With Intelligence Probe
1:59 pm

Kuwaiti Condemned to Death for Shooting
1:39 pm

Bush Coaxes Mideast Foes to Accept Peace
1:29 pm

Saddam's Suspected Hiding Place Excavated
1:29 pm

EU Approves Congo

Peacekeeping Mission
1:29 pm

Miss Dominican Rep. Wins Miss Universe
12:59 pm

From the Associated Press

public opposition.

Couso's family has demanded a full investigation of the attack that also killed Ukrainian television cameraman Taras Protsyuk who was working for Reuters.

Hermoso said the suit had been filed at Madrid's National Court because Spanish law allows the court to try crimes committed against Spaniards outside the country.

She said that a suit before the International Criminal Court in The Hague was unlikely to succeed as the United States rejects that tribunal's authority to judge its citizens.

Spain, unlike some countries, has not signed any bilateral agreement with the United States to exempt U.S. citizens from charges of human rights abuses in the International Criminal Court.

The Pentagon would not comment specifically on the Couso lawsuit.

However, Pentagon spokesman Lt. Commander Jeff Davis said:

``We try to avoid casualties of any innocent civilians but unfortunately war - despite the best measures - will result in casualties of innocents. That's a reality of war; a tragic and sad thing.

Guardian Unlimited © Guardian Newspapers Limited 2003

Ad.Trader and are already doing it.

©2003 scotsman.com | contact

TIMES ONLINE

PRINT THIS ARTICLE

CLICK HERE TO PRINT

CLOSE WINDOW

May 21, 2003

British colonel in war crimes inquiry

By DAVID BROWN

THE British Army officer hailed for his inspirational speech to troops before the Iraq conflict is under investigation for alleged war crimes.

Colonel Tim Collins is reported to have been accused of "serious breaches" of the Geneva Convention. Investigators are believed to be studying claims that he punched, kicked and threatened Iraq prisoners of war.

Colonel Collins, 43, who has been promoted from command of the 1 Royal Irish Regiment, denies the claims.

Reports in today's *Sun* suggest that the Army's Special Investigations Branch is investigating claims that he assaulted captured Iraqi soldiers in an attempt to gather intelligence. It is also believed to be looking into allegations that he pistol-whipped a civic leader, fired at the ground near civilians and shot the tyres of vehicles which posed no risk to coalition forces.

The Ministry of Defence said last night: "We can confirm that an investigation is being conducted into allegations that have been made against an officer who served in Iraq. We cannot comment further because of the risk of compromising the investigation."

Colonel Collins, then a Lieutenant Colonel, inspired the 600-strong Royal Irish Regiment when he made a Shakespearean-style speech to troops on the eve of battle.

Wearing sunglasses and chomping on cigar, he told his troops to "go get them". A copy of the speech was later pinned to a wall of the Oval Office in the White House and the Prince of Wales wrote to congratulate the colonel on his "extraordinary stirring, civilised and humane words".

Mr. N.M.P. Sleijnen
Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 03404 - 5 68 67

NEWS LATEST

Army clears colonel of war crimes in Iraq

Humiliated major's claim 'triggered by spite'

IAN BRUCE

COLONEL Tim Collins, the British officer who made world headlines with his rousing eve-of-battle speech before the invasion of Iraq, has been cleared of war crimes in a preliminary report by the army's special investigation branch.

datum
Military sources confirmed yesterday that claims by Re Biastre, a part-time US army civil affairs major, that Colonel Collins had mistreated Iraqi prisoners, threatened civilians, and "pistol-whipped" a local Iraqi official were unfounded and "based probably on a personal vendetta".

Major Stan Coerr, a US Marine officer in charge of an "Anglico" team attached to the Royal Irish Regiment throughout the campaign to co-ordinate American air support and prevent "friendly fire" incidents, said the entire episode was triggered by spite.

Major Biastre, 37, a school counsellor in upstate New York, had been humiliated verbally and arrested for insubordination by Colonel Collins when he breached orders, and then argued with his British superior.

Major Coerr described his fellow-countryman's allegations as "ludicrous" and "spiteful" and said he would serve with Colonel Collins "any time, anywhere". He has also volunteered to testify in the colonel's favour in any inquiry.

Colonel Collins, now on leave after relinquishing command of 1st battalion, the Royal Irish Regiment, to await a new promoted post, still faces another inquiry into his style of leadership of the unit two years ago and an alleged "climate of bullying" by fellow officers which may have contributed to the suicide of 18-year-old Ranger Paul Cochrane in South Armagh in 2001.

Major Biastre was in charge of a detachment from the US 402nd civil affairs battalion in southern Iraq. His job was to smooth relations between the military and local civilians.

Colonel Collins had him placed under arrest for insubordination and demanded that he be demoted after he found Major Biastre handing out lollipops to children in the town of Al Rumailah in defiance of standing orders. British concern was that children would be at risk of being knocked down by army vehicles if they expected sweets to be handed out by anyone in uniform.

Major Coerr said yesterday: "Biastre had a chip on his shoulder from the moment he arrived. All of us understood the order not to hand out candy, as it caused the children to run towards military vehicles.

"When Biastre violated the rule and Colonel Collins confronted him, he said

Rabobank Zeist
rekeningnr. 37.52.38.832
gironummer Rabobank: 21 71 31

Mr. N.M.P. Sleijnen
Advocaat en Prokureur
Couwenhoven 52-05
tel. 03404 - 5 68 67

something like 'you do your job and I'll do mine'. The colonel ordered him to stand to attention and salute a senior officer.

"Biastre did so reluctantly and sloppily. I think they call it 'dumb insolence' in the British army. When he continued to argue, he was arrested. That's what started the vendetta. It was pure spite. He was embarrassed about being humiliated in front of his own men."

When Major Biastre was later summoned to Colonel Collins's headquarters, he was made to wait at attention for 45 minutes before being seen. He then submitted a 2400-word statement based on hearsay evidence to US authorities about the British colonel's alleged conduct towards Iraqi soldiers and civilians.

The statement also complained that British officers had described George Bush as a "cowboy" and were openly critical of US methods and competence after a series of "friendly fire" tragedies.

The main allegation was that Colonel Collins had led a party to the house of Ayoub Yousif Naser, a headmaster, and had struck him with his pistol, fired a shot into the floor, and kicked and punched him.

Mr Naser, who has not made any complaint, turned out to be a senior official in Saddam Hussein's Ba'ath party. He also had two Kalashnikov rifles buried in his garden. Friends said yesterday that Colonel Collins, 43, felt he was being "hung out to dry".

-May 26th

home

Rabobank Zeist
rekeningnr. 37.52.38.832
gironummer Rabobank: 21 71 31

IRAAKSE HERDER SLEEPT VS VOOR DE RECHTER

14-6-2003

Van onze correspondent

BAGDAD, zaterdag

Een 71-jarige Iraakse herder eist in een rechtszaak tegen de VS 200 miljoen dollar compensatie voor het verlies van 17 familieleden en 200 schapen. Het is voor het eerst sinds de Amerikaanse intocht in Irak dat een rechtbank een schadeclaim tegen Amerika in behandeling neemt.

De herder, Aboe Sarhan, richt zijn pijlen vooral op de VS-minister van Defensie, Donald Rumsfeld en de commandant van de Amerikaanse troepen in Irak, Tommy Franks. Volgens Sarhan was hij met familieleden uit zijn dorp Al-Altasj de woestijn in getrokken omdat een nabij Al-Altasj gelegen Iraakse legerbasis regelmatig door Amerikaanse vliegtuigen werd gebombardeerd.

„We dachten daar veilig te zijn. Er zijn daar geen militaire doelen, alleen herders en hun dieren, toch werd onze tent door een Amerikaanse raket getroffen. Het was een verschrikkelijk bloedbad, we konden niemand meer herkennen", aldus de herder in een verklaring. Hij overleefde het drama samen met een halfbroer omdat ze buiten wilden bidden. Volgens zijn advocaat heeft de zaak kans van succes. Het Iraakse recht staat een schadeclaim gericht tegen buitenlanders toe en de oorlog was gevoerd zonder goedkeuring van de VN.



Dear Friends,

Greetings from Turkey ! 5 Sept 2003

This is a letter to invite you to participate in an international effort towards convening an independent international tribunal to investigate,expose and record the crimes and violations committed against the people of Iraq and humanity as a whole by the US regime and its allies in the course of events which have led up to the current occupation in Iraq.

This international effort which enjoys the support of broad sectors of the world-wide-anti-war movement.In the attached documents you may find a detailed account of the work.

We are working in close coordination with the Bertrand Russell Peace Foundation,Focus on the Global South,Swedish Anti-War Network,Japanese anti-war coalition,International Peace Bureau and Not in Our Name(US). Taking into consideration the broad spectrum of people and organizations that partipicated in the worldwide anti-war campaign,we feel that the tribunal and the campaign around the tribunal should be as inclusive as possible.

We aim the tribunal to be a very respectable and credible legal process combined with a broad international campaign. It will neither be just a legal / academic undertaking nor just a political campaign but a very balanced combination of the two. To this end, the plan is to hold preliminary hearings focusing on certain aspects of the accusations in different countries,culminating in a final tribunal in Istanbul,Turkey. Until now,we have finalized the locations of 2 preliminary hearings: Brussels and Hiroshima.

We feel it will be very fitting and politically correct to open the preliminary hearings in the US,New York.This of course depends on the US organizations willing to participate in the effort and take iniciative. We are hoping enlist your support

We plan to have a 3-day working meeting with all partners in the effort during the third week of October - in Istanbul. At this meeting everything will take its final shape and an international declaration shall be made after it.

We are looking forward to hearing from you.

With our best regards

Ayse Berktay

on behalf of the coordinating group

Deze e-mail is door E-mail Virus Scan van Het Net gecontroleerd op virussen. Zie voor meer

8-9-03

8-9-03

INVITATION TO ENDORSE THE INITIATIVE TO CONVENE AN INTERNATIONAL TRIBUNAL

The records have to be kept and, by definition, the perpetrators, far from keeping records, try to destroy them. They are killers of the innocent and of memory. The records are required to inspire still further the mounting opposition to the new global tyranny. The new tyrants, incomparably over-armed, can win every war - both military and economic. Yet they are losing the war (this is how they call it) of communication. They are not winning the support of world public opinion. More and more people are saying NO. Finally this will be the tyranny's undoing. But after how many more tragedies, invasions and collateral disasters? After how much more of the new poverty the tyranny engenders? Hence the urgency of keeping records, of remembering, of assembling the evidence, so that the accusations become unforgettable, and proverbial on every continent. More and more people are going to say NO, for this is the precondition today for saying YES to all we are determined to save and everything we love.

–John Berger, 18.06.2003, Paris – Mieussy

The idea of having an international tribunal was discussed and in principle supported at the Anti-War Meetings in Berlin, Jakarta and Geneva. In Berlin we were asked to keep working on the idea. Based on this, in Turkey, those of us working towards the realization of an international tribunal formed a working group concentrating on this subject. This working group enjoys the support of all the various sectors of the anti-war and peace movement in Turkey.

The Jakarta Peace Consensus made a declaration committing itself to the realization of an international war crimes tribunal. The Networks' Conference (European and Cordoba Networks for Peace and Human Rights) organized by the Bertrand Russel Peace Foundation in Brussels also devoted time and space for the discussion of the issue and the idea received broad support.

The working group formed at the Networks' conference organized by the Bertrand Russell Peace Foundation in Brussels on 26/27 June, 2003, discussed the idea and possibilities of convening an international tribunal to investigate and establish the crimes perpetrated against the people of Iraq and humanity, and to question the US policies & doctrines setting the framework for such aggression and establish whether they in themselves constitute violations of international law and to hold the US regime and its accomplices to account for the violation of humanitarian and international laws and values.

After discussing the various proposals and ideas, a general consensus was reached that all proposals could be combined under the umbrella of that coming from Turkey and we could move on taking this as our starting point. The general idea was to hold an independent international tribunal with commissions of investigation holding preliminary hearings in various countries culminating in a tribunal in Istanbul. The group in Turkey was entrusted with the task of acting as the secretariat and clearing house, carrying out the coordination in close contact with the groups in Brussels, Japan, the US, UK, and others. The group was also asked, as a first step, to communicate the project and the results to the

Coordinating Group for Independent International Tribunal
Gazeteci Erol Dernek Sok. No 11 Hanif Han 4/5, 80072 Beyoglu – Istanbul – Turkey
Phone: +90 532 721 04 91 or +90 212 292 97 65 Fax: +90 212 244 73 70
Contact : ayseberktay@superonline.com

participating persons and organizations as well as to others who might be interested. It is in this capacity that we are writing you this letter.

Based on the feedback from other organizations, we will be coordinating a working meeting of all participants (planned for late September-early October) where everything will be finalized. We expect the coordinating group to expand there with working participants from other regions.

In this context, we are inviting you to join in this effort. Below you will find the details of the results of this working group meeting and an appeal. Attached are the text of the proposal that we will be taking as our starting point and the draft for main headlines of issues to be investigated.

With our best wishes and in solidarity,

Ayse Berktay
on behalf of Coordinating Group for International Tribunal

The US administration and its accomplices have attacked and occupied Iraq.

- This act of aggression was carried out in blatant defiance of the overwhelming opposition of the world public and the unprecedented peace movement, which rose all over the world.
- Furthermore, it has gravely undermined the UN system itself and international laws and mechanisms designed to protect and promote peace.
- The US doctrines of "pre-emptive war" and "full spectrum dominance" put into practice in total disregard even for all international norms and mechanisms to which the US itself is a party, constitute a threat to world peace in general and an immediate threat to peace in the Middle East in particular. As a follow up of this policy, the US has openly declared its intention to re-design the Middle Eastern map. We are heading towards a new world-scale war for control over energy resources, a new war for hegemony.

The act of aggression against Iraq and the current occupation is of pivotal importance in that it threatens to set a precedent when considered in the above-mentioned context – the policy on which it rises and the basic international norms it has deliberately violated and rendered ineffective through the violation itself. Under these conditions, the world public needs to create its alternative mechanisms to uphold and defend these values that are dear to all of us.

One very powerful way of achieving this is to hold an international tribunal, which will examine the whole process and bring to light the crimes and violations committed by the forces of aggression and occupation. And it will fulfill the historic task of recording facts and the whole truth, ensuring that they are inscribed in the collective memory of humanity and always remembered.

The idea of having an international tribunal was in principle supported at the Anti-War Meetings in Berlin and Geneva. The Jakarta Peace Consensus made a declaration committing itself to the realization of this. Taking one more step further, we elaborated on the idea of how this could materialize and took the idea for discussion and support to the Bertrand Russell Peace Foundation's Networks' Conference in Brussels on 26/27 June. There was a special workshop with great enthusiasm (about 40 participants) and broad participation on the topic. There were prior proposals from Turkey, Belgium and Japan*. In the meeting there were contributions from the US, the Czech Republic, Germany, Sweden, UK, Egypt, Greece, Italy, Denmark and others.

---

* **In Turkey:** Those of us working towards the realization of an international tribunal formed a working group / platform concentrating on this subject. This working group enjoys the support of all the various sectors of the anti-war and peace movement in Turkey.

The idea was very briefly: To convene an international tribunal to hold the US and UK regimes to account for the crimes perpetrated against the people of Iraq and humanity and for the violation of humanitarian and international norms and values; to turn this into a worldwide campaign, holding preliminary hearings in different countries and the final tribunal in Istanbul – Turkey. The grave accusations directed at the US&UK, when studied, can be grouped under some main titles. The examination and investigation of each of these titles or sub-titles shall be undertaken by different committees of investigation. And around each one of these one (or more if needed) preliminary hearings shall be held.

In Belgium: A platform of cultural institutions and intellectuals was formed to implement the idea of convening a people's tribunal of academics, intellectuals and artists against the war in Iraq and the imperial war policies of the Bush II administration. Main focus was specified as the "Project for the New American Century", the think tank behind this new war and three of the co-signers of the mission statement: Rumsfeld, Cheney and Wolfowitz. The accusation was provisionally formulated as follows: the Project for the New American Century and its members, especially the key figures of the PNAC in the Bush War Cabinet, have been preaching, planning and executing crimes against international law and against humanity.

In Japan: 10 organisations and 250 individuals (representing over 4,000 people) got together to form a platform called Action Indict Bush-Blair. They are exploring all possible avenues to respond to the massive breaches of international norms and law seen in West Asia. Their representative presented a detailed paper listing and analyzing the preliminary

The proposals all got together as follows:

1. Participants endorsed the idea of holding an independent international tribunal to investigate and expose the crimes perpetrated against the people of Iraq and humanity by the US regime and its accomplices and to denounce the attempt of the US government to impose a new imperial order, with focus on Iraq as the most recent and blatant instance of this militaristic war logic, which constitutes a turning point.
2. To this end, we shall have a tribunal consisting of preliminary hearings in different countries, culminating in a final Tribunal in Istanbul.
3. The Istanbul Group will do the Tribunal coordination work and shall be the clearing house and shall set up such an office. Information will flow there and shall be sent out to all involved.
4. Preliminary hearings planned to start on March 20th, 2004 and the final tribunal in Istanbul to open on May 1st, 2004.
5. It is politically important that the preliminary hearings start out in New York. US organizations are invited to go for it and to take up the challenge. (initial steps taken – pending confirmation)
6. Brussels and Hiroshima have already volunteered to hold two of the preliminary hearings. And we envisage this as a broad networking event, in which other regions, other initiatives and other meetings will participate.
7. **WE ASK ALL POTENTIAL PARTICIPANTS OF THE TRIBUNAL WORK:**
   a. **To get endorsements from their organizations and to send us confirmation to: ayseberktay@superonline.com**
   b. **To provide names & contacts of people who should be part of the Tribunal (people of merit who have contributed to the collective treasury of humanity through their intellectual, scientific, artistic or physical work, activism, people / groups directly affected by the policies of aggression. Internationally credible, respectable people who would in a way be the embodiment of the conscience of our world. Journalists, witnesses ...)**
   c. **To provide names and contacts of people and/or organizations with expertise in the field we are investigating. There are many local campaigns focusing on certain aspects of the aggression. Let us build on these.**
   d. **To prepare for financial contribution and/or come up with concrete suggestions towards the financial aspect of the realization of this goal.**
8. The Initiative in Turkey shall coordinate a meeting of all participants from the international arena after getting the above feedback and confirmations. The meeting shall be sometime in late September – early October. **We expect the Tribunal Coordination to expand after this meeting to include working members from different parts of the world.**
9. Bertrand Russell Peace Foundation declares its support to this initiative and asks its supporters to give the cause all the support they can give.

Leilo Basso Foundation has been approached to support the effort to convene an Independent International Tribunal on Crimes Committed by the US and its allies against Iraq and to discuss the forms of such support.

---

evidence on the various war crimes committed in Iraq. The paper deals with various types of war crimes, as well as with crimes against humanity (such as the use of banned uranium weapons, cluster bombs and other WMD) and the 12-years of genocidal sanctions. The latter evidence contains among others the public admittance by high US officials, the incriminating evidence of a deliberately planned mass murder in the form of declassified documents produced by US secret services as well as reports written on behalf of various UN organizations. The report gives a list of conclusions and recommendations.

Until September, we will be getting feedback, discussing and further developing various aspects of the issue with the present participants. We will be building name-contact lists, deciding on logo, name, going ahead with organization of local campaigns. Contacting people. Working to clarify preliminary hearing sites: which topic to which site.

At the international meeting of all those willing to take part in this all these will be finalized. And an international declaration shall be made announcing the tribunal. After that, we shall start sending out invitations to people to take part in the tribunal. In order to be able to fulfil all the tasks expected of the Coordination, we shall most probably need to expand the coordinating group to include working members from other parts of the world. At this meeting there will be time for this expanded group to meet, plan and divide chores.

All organizations willing to participate in the effort and to make this one of the primary issues on their agendas are invited to contact us soon.

THE TRIBUNAL : Structure & Elements

1. **Tribunal Board**: Will make a final evaluation after hearing the witnesses, testimonies, the reports of the investigation commission and the evaluation reports from the jury. Shall conduct and preside the sessions. Shall see to it that all the procedures, investigations and processes are carried out in an orderly and just manner. Shall be responsible for making sure that the tribunal is a process where justice prevails. (This also includes making sure that the rights of defendants are respected and looked after even if they are not present, that the process is a fair one.) A member representing the Board shall attend preliminary sessions and demand further investigation or further evidence when needed. Shall see to it that credibility is achieved and investigation is thorough. Consists of an Honorary President, Executive President, Vice-President and secretary. (The membership could be increased to 7-8 to include one person from each continent.)

2. **Commission of investigation**: In charge of carrying out the investigation. Each of the commission members specializes on one aspect of the investigation and has a sub-committee working with him/her. Consults with the Tribunal Board and the Tribunal Coordination in speacifying the areas of investigation. Shall hold preliminary sessions on the areas they investigate (the subtitles). Shall arrange talks to witnesses, testimonies, collect evidence, ask for and get reports from experts, send people to Iraq to report on the situation. Make all reports and evidence available to jury and tribunal board. Present detailed reports on preliminary sessions to relevant jury members. Prepare a final report for their respective areas for the final session.

3. **Jury**: Intellectuals, activists, groups harmed by the investigated practices and policies, world renowned and respected jurists, people from all six continents with representative capacity. They will divide into specialized groups in line with the main groups of issues under investigation. They will have access to all reports and to the final reports to be presented to the final session. After the hearings and final presentation by the commission of investigation, a spokesperson of each group shall present an evaluation report.

4. **Witnesses, reporters, testimonies**: Witnesses will appear before preliminary sessions and/or final session. Reporters may be persons or institutions. They will report to the commission of investigation. They may appear before preliminary sessions and/or final session.

5. **Tribunal Coordination**: Shall be in charge of the actual realization and implementation of the tribunal. Shall be entrusted with the tasks of facilitating communication between all components,

taking care of visibility in the press, organizing flow of information to the press, organizing flow of information to campaign coordination, keeping in touch with campaign coordination to evaluate the overall impact of the work being done. Shall carry out the tasks given by the Tribunal Board.

6. **Campaign Coordination**: Shall be entrusted with the task of coordinating with various peace and anti-war movements to publicize the tribunal proceedings in each and every country. Shall be in contact with the Tribunal Coordination. It shall be set up with the contribution of international peace movements and social forums.

Please send all questions and comments to:

ayseberktay@superonline.com and

metis@tnn.net
Phone: +90. 532 721 04 91
Fax: +90. 212 244 73 70

DRAFT: MAIN HEADLINES OF THE ISSUES TO BE ADDRESSED AT THE TRIBUNAL

1) **EVALUATION OF THE US POLICIES SETTING THE FRAMEWORK FOR THE PRESENT AGRESSION:**
As described in various policy documents, namely "Re-building America's Defenses", "Nuclear Posture Review", "National Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction" and others & statements and actions. Or in general, declared policies setting the framework for the attempt of the US government to impose a new imperial order. Among them the "pre-emptive" and "preventive" war doctrines, "full spectrum dominance" etc. Inquiry into their legitimacy, whether they in themselves violate international norms and values, law, etc. Investigating the role played by the "Project for New American Century" (PNAC) in the whole process.

2) **CRIMES COMMITTED IN IRAQ**
   a) Crimes against peace
   Actions stipulated as constituting crimes against peace in UN General Assembly decisions, UN Charter and international treaties. The actions preceding the attack against Iraq, which fall in this framework.
   b) War crimes
   What are the crimes that have been committed during the war? Killing and wounding civilian, attacking, bombing civilian targets, arresting civilians, treatment of war prisoners, evaluation in terms of Geneva Treaty, use of banned, illegal weapons, affects of these weapons on civilians. Has depleted uranium been used? Cluster bombs? Their effects..
   c) Crimes against humanity
   Intentional destruction of a whole country's infrastructure; effects of the embargoe; Looting and destruction of Iraqi and world cultural and historical heritage.
   d) Crime of genocide
   intentional use of the sanctions to kill large groups of civilians, mainly children;
   use of dangerous and illegal weapons which kill over generations, such as uranium (DU)
   e) Crimes against nature
   The destructive short and/or long term effects of the weapons used on nature and environment. Has a region been rendered uninhabitable? How large a region? For how long?
   f) Crimes against the future of the world and future generations

3) **VIOLATION OF INTERNATIONAL LAW (UN Charter, and other international law instruments)**
   a) UN General Assembly and UN Security Council decisions on Iraq and examination of these decisions
   b) Reports submitted by UN inspectors
   c) Violations of IHL, the 1948 Anti-Genocide Convention; Human Rights Declaration; the Geneva Conventions and their additional protocolls; other conventions and pacts

4) **CONCEPTS OF LEGALITY AND LEGITIMACY IN INTERNATIONAL LAW AND THEIR EVALUATION IN THE CONTEXT OF THE OPERATION AGAINST IRAQ**
   a) Evaluation of those articles of the UN Charter concerning use of force and prohibiting use of force.
   b) Evaluation of anti-war meetings and demonstrations in various countries, surveys concerning a potential attack against Iraq in the context of "legitimacy".
   c) Evaluation of statements and speeches made by the authorities of the attacking powers and their mouthpieces in the press..

THINGS TO BE DONE:

CONCERNING HEADLINE (1)
Views of and reports by experts in international law and international relations on US doctrines of "pre-emptive war", "full spectrum dominance" etc. Documentation, information, witnesses on the actual results of the doctrine – in the US and in targeted countries & regions. Contact: Journalists, writers, organizations, individuals.

CONCERNING HEADLINE (2)
Compiling reports, witnesses, information and documentation, visits to Iraq...

CONCERNING HEADLINE (3)
Views of and reports by international law experts from various countries, evaluation of reports submitted by UN inspectors, asking UN inspectors to state their views and evaluations.

CONCERNING HEADLINE (4)
Compiling information and documents on the legitimacy of the attack from various countries.

Coordinating Group for Independent International Tribunal
Phone: +90 532 721 04 91 or +90 212 292 97 65 Fax: +90 212 244 73 70
Contact : ayseberktay@superonline.com

Robobank Zeist,
Iekening. 37.52.38.832
Gironummer Robobank: 21 71 31

Sagittarius

Van: "stopusa" <info@stopusa.be>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: woensdag 9 juli 2003 14:29
Onderwerp: Lettre d\'info StopUSA
Français : voir plus bas

Nieuwsbrief nummer 1

KLACHT TEGEN GENERAAL FRANKS

Samen met vele anderen hebt u de klacht neergelegd te Brussel, mee ondertekend. 17 Irakezen en 2 Jordaniërs beschuldigen generaal Franks, hoofd van het Amerikaanse leger in Irak, van oorlogsmisdaden. Deze **Nieuwsbrief** houdt u op hoogte van het proces, van de initiatieven van de aanklagers en van de coördinatie STOP USA die hen steunt.

In tal van landen is deze zaak zeer gunstig onthaald. Vele **personaliteiten** hebben de oproep ondertekend om te verhinderen dat de Belgische regering de klacht naar de VS zou door verwijzen, met andere woorden zorgen dat er zeker geen onpartijdige uitspraak kan komen. U vindt de lijst met de namen van de ondertekenaars op de site www.stopusa.be.

DE BELGISCHE REGERING LIEGT: DE KLACHT IS NOG STEEDS IN BELGIE!

Zoals u via de media hebt kunnen vaststellen is Bush woedend. Washington dreigde ermee de zetel van de Nato uit Brussel weg te trekken. De onderhandelaars voor de nieuwe regering capituleerden voor deze chantage en beslisten de Belgische wet over de universele competentie, de zogenaamde 'Genocidewet' aan te passen.

Maar dit betekent niet dat de klacht tegen Franks geklasseerd is. De juridische procedure is gestart en loopt nog steeds. De minister van Justitie van de vroegere regering heeft zopas de doorverwijzing naar de VS getekend, wat advocaat Jan Fermon toelaat een klacht bij de Raad van State in te leiden. Het zal zeer moeilijk zijn, zoniet onmogelijk voor de toekomstige regering om zich van deze lopende procedure te ontdoen, te meer daar de Raad van State reeds openlijk kritiek heeft geleverd op tussenkomsten van de regering in juridische kwesties.

De zaak blijft dus in elk geval de komende maanden in Brussel. Om blijvende druk uit te oefenen op de Belgische regering en om recht op een billijk proces voor de slachtoffers te eisen, is uw zeer brede internationale steun noodzakelijk. Wij leggen uit hoe...

WIJ HEBBEN IEDER VAN U NODIG OM DRUK UIT TE OEFENEN.

Hoe kunnen wij verhinderen dat de Belgische regering definitief capituleert voor Washington en de klacht in de doofpot houdt? **Door het internationaal protest verder te blijven organiseren !**

Tientallen miljoenen manifestanten over de hele wereld hebben betoogd tegen deze oorlog. De huidige actie is een middel om die strijd verder te zetten, om de straffeloosheid te bekampen, en om een brede beweging voor te bereiden die nog beter in staat is weerstand te bieden tegen toekomstige oorlogen.

Mr. N.M.P. Stelinen
Advocaat en Procureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 03404 - 5 68 67

22-7-03

Rabobank Zeist,
rekeningnr. 37.52.38.832
gironummer Rabobank: 21 71 31

Laat ons allen samen het dictaat van de straffeloosheid weigeren te aanvaarden en laat ons gerechtigheid eisen voor de slachtoffers van de Verenigde Staten! 19 aanklagers legden klacht neer te Brussel, maar men telt tot nu toe zevenduizend burgerslachtoffers in Irak. We stellen ons als doel dat 7000 personen de oproep ondertekenen en daarbij minimum 1 euro storten voor de proceskosten: **geef een stem aan elkeen van de 7000 slachtoffers.**

Wat kunt u doen om ons te helpen dit doel te bereiken?

- Informatie verspreiden over het proces Franks en de leugens weerleggen.
- De steunoproep van de site verder laten ondertekenen.
- Tussenkomen om de oproep op andere internetsites te plaatsen (of het ons te signaleren).
- Net zoals in België, de klacht ter ondertekening aanbieden op stands ter gelegenheid van muziekfestivals en andere zomerevenementen. Artiesten en zo mogelijk andere personaliteiten laten ondertekenen.
- Uw financiele steun als tussenkomst in de hoge gerechtskosten op rekeningnr 001-3329291-36 is meer dan welkom.

WIE IS ONS DOELPUBLIEK?

Wij werken in twee richtingen: naar gewone burgers en naar bekende personaliteiten.

- **Naar gewone burgers:** Het is onze ambitie tegenover de groeiende oorlogsdreiging in de komende jaren een permanente, brede en dynamische vredesbeweging te ontwikkelen. Basiscomités STOP USA werden in verscheidene regio's en landen opgericht. Maar er moeten er nog veel meer komen. Zij kunnen de taak op zich nemen om mensen te informeren en te mobiliseren in scholen, ondernemingen, buurten en verenigingen.

- **Naar bekende personaliteiten:** We stellen vast dat in elke fase van de geschiedenis grote intellectuelen, kunstenaars en andere bekende personaliteiten stelling namen tegen de oorlog: Picasso, Sartre, Mohammed Ali... Zelfs in de Verenigde Staten hebben onlangs zeer beroemde filmacteurs en regisseurs Bush openlijk beschuldigd. Dergelijke stellingnamen geven veel mensen moed en zetten aan tot medeprotest.

Wij pleiten er dus voor om zoveel mogelijk mensen blijven aan te sporen de internationale oproep te ondertekenen hun e-mailadres **enkel aan ons secretariaat** info@stopusa.be **door te geven.** Dit maakt het voor ons mogelijk hen op de hoogte te houden.

Wij vragen u ook om heel ernstig na te denken over de mogelijkheden om via eigen kennissenkring of die van vrienden en bekenden een personaliteit van uw land te doen tekenen: een Nobelprijswinnaar, een internationaal gekende kunstenaar of sportfiguur, enz. Vergeet daarbij zeker niet ons het e-mail en/of postadres van deze personen door te geven zodat wij ook hen kunnen informeren. Dank u.

WAT KUNNEN WIJ U HIERBIJ ALS HULP AANBIEDEN?

- **Een videoclip** (2'30"): Deze stelt onze actie kort en overtuigend voor. Er is een Franse, Nederlandse, Engelse, Spaanse en weldra ook een Arabische versie voorhanden.

Mr. N.M.P. Stelinen
Advocaat en Procureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 03404 - 5 68 67

22-7-03

Robobank Zeist.
rekeningnr. 37 52.38.832
giironummer Robobank: 21 71 31

Deze clip is zeer bruikbaar om:

- op internetsites te plaatsen
- als mail (lichte versie) te versturen
- als publiciteit te tonen voor een debat, concert of andere happening
- op een stand de aandacht te trekken: je kan hem projecteren op een laptop, een TV of een multimediaprojector

- **De originele video's die werden meegebracht uit Bagdad:** Deze bevatten getuigenissen over de misdaden, beschuldigingen, bewijzen....U kunt deze raadplegen via onze website.
- **De volledige tekst van de aanklacht en andere juridische informatie:** eveneens beschikbaar op onze site
- **Sprekers: waaronder de** twee dokters die de klachten in Bagdad verzamelden.

STOP USA

STOP USA België werd gesticht in september 2002 om de mobilisatie tegen de oorlog in Irak voor te bereiden. Maar STOP USA viseert de globale oorlogspolitiek van de VS en heeft dus helemaal niet de bedoeling zijn activiteiten te stoppen.

Eerst en vooral is er de weerstand in Irak zelf tegen de Amerikaanse bezetting. In dat verband steunen wij voluit de oproep die gelanceerd is door ANSWER (onze Amerikaanse zusterbeweging) om op 27 september een internationale dag van steun aan de weerstand van de volkeren te organiseren.

Bovendien lanceren de VS nu al dreigementen aan het adres van mogelijke doelwitten in de toekomst: Iran, Syrië Noord-Korea, Cuba... Het is meer dan ooit nodig alle oppositie tegen de globale oorlog van de Bush-administratie in de komende jaren, te coördineren.

De coördinatie STOP USA groepeert tientallen organisaties rond een anti-imperialistisch platform: we verzetten ons tegen elke inmenging in de interne aangelegenheden van soevereine landen en steunen bijgevolg het verzet hiertegen.

Indien dit platform u inspireert of aanspreekt om zelf ook een comité te richten in eigen streek, dan staan we zeker klaar om u daar met raad en daad in bij te staan.

Een seintje per e-mail is voldoende, we contacteren u dan zeker voor alle nodige info en verdere praktische afspraken.
Bij voorbaat dank om deze eerste nieuwsbrief zo ruim mogelijk te verspreiden (er bestaat ook een versie in het Frans, Engels en Spaans). U kunt deze brief eveneens downloaden van onze website www.stopusa.be. Binnen enkele weken of eerder indien nodig, zult u de Nieuwsbrief 2 ontvangen. Al uw vragen en suggesties voor deze tweede nieuwsbrief zijn meer dan welkom.
Tenslotte... toch nogmaals een oproep voor financiele steun die we helaas héél hard nodig hebben om de hoge gerechtskosten waarvan eerder reeds sprake verder te blijven dragen. Zowel voor de zaak tegen de Belgische staat in verband met de wapentransporten, als voor de zaak Franks moeten we grote sommen trachten in te zamelen om de voorgeschoten bedragen terug te betalen. Als ondertekenaars van de aanklacht tegen Franks rekenen wij daarbij heel speciaal toch ook op uw steun. Net die steun moet ons toelaten ons engagement naar de Irakese aanklagers onverminderd door te kunnen doorzetten.

Mr. N.M.P. Sleijnen
Advocaat en Procureur
Couwenhoven 52-05
3703 ER Zeist
tel. 03404 - 5 68 67

22-7-03

Laat hen niet in de kou staan en steun op reknr. **001-3329291-36**.
In naam van deze strijd tegen fundamenteel onrecht alvast onze hele oprechte dank...

Nee aan de straffeloosheid! Gerechtigheid voor de slachtoffers! Weg met de oorlog en neen aan de bezetting!

Voor STOP USA

Jo Cottenier, An Muylaert, Michel Collon, Riet Dhont, Khadija Haddach

info@stopusa.be
www.stopusa.be
0499/40.93.17

Lettre d'info n° 1

Plainte contre le général Franks

Vous avez été très nombreux à cosigner la plainte déposée à Bruxelles. 17 Irakiens et 2 Jordaniens accusent de crimes de guerre le général Franks, chef de l'armée US en Irak. La présente **Lettre d'info** vous tient au courant du procès. Et des initiatives prises par les plaignants et la Coordination STOP USA qui les soutient.

Dans de nombreux pays, cette action a reçu un accueil très favorable. **De nombreuses personnalités ont signé** l'appel pour empêcher que le gouvernement belge ne renvoie la plainte aux États-Unis, c'est-à-dire à la poubelle. Vous trouverez la liste des noms sur le site www.stopusa.be

LE GOUVERNEMENT BELGE MENT : LA PLAINTE EST TOUJOURS EN BELGIQUE !

Comme vous l'avez entendu, Bush est furieux. Washington a menacé, notamment, de retirer le siège de l'Otan à Bruxelles. Capitulant devant ce chantage, les négociateurs pour le nouveau gouvernement ont décidé de dénaturer la loi belge de compétence universelle, dite « loi sur le génocide ».

Mais ceci ne veut pas dire que la plainte contre Franks est classée. La procédure judiciaire est entamée et est toujours en cours. Nous nous battrons jusqu'au bout. Le dépôt de la plainte n'est pas « symbolique ». Le ministre de la Justice de l'ancien gouvernement vient enfin de signifier le renvoi aux États-Unis, ce qui permet à l'avocat Jan Fermon d'introduire un appel devant le Conseil d'État. Il sera très difficile, sinon impossible, pour le prochain gouvernement de se débarrasser de cette procédure en cours, d'autant plus que le Conseil d'État a déjà critiqué vertement les interventions gouvernementales dans les affaires judiciaires.

Dans tous les cas, l'affaire reste donc à Bruxelles pour les mois qui viennent. Et pour faire

Common Dreams
NEWS CENTER
Breaking News & Views for the Progressive Community

Our Readers Most Forwarded Article of the Week
Ways to Win
by Jonathan Schell

Send this page to a friend!

Published on Monday, August 4, 2003 by the Los Angeles Times

U.S. Limits Payments to Kin of Slain Iraqi Civilians

Compensation is possible only in cases of wrongdoing or negligence. Fatal errors and combat-related deaths are excluded.

by Robyn Dixon

BAGHDAD — The families of thousands of Iraqi civilians killed or injured by U.S. forces will not receive compensation unless they prove clear-cut negligence or wrongdoing by soldiers, military officials said Sunday.

The policy rules out payments for tragic mistakes, such as the fatal shootings of civilians at military checkpoints, if soldiers believed it was reasonable to fire. And incidents after May 1, when President Bush declared the end of major fighting in Iraq, could still be regarded as combat-related and therefore ineligible for compensation, the officials said.

However, cases involving soldiers who accidentally fire their weapons or traffic accidents involving supply convoys could warrant payments to the victims if negligence is proved.

U.S. military officials said they had settled 1,168 compensation claims totaling $262,263. Most were for property damage, and no payment was more than $15,000. But officials, who spoke on condition of anonymity, could provide no information about compensation for deaths.

"How much is an injury worth? How much is a life worth? It all depends on the value of a life in Iraq. The value of a life in Iraq is probably a lot less than it would be in the U.S. or Britain," one official said.

Sunday's briefing highlighted inconsistencies in the handling of compensation payments: In the city of Fallouja, where U.S. soldiers killed 18 people and wounded 78 in April, the American military commander in the area has been paying $1,500 for each fatality and $500 for each injury, Associated Press reported.

The commander was apparently using discretionary funds supplied for his operations.

One official at Sunday's briefing said he would investigate and, if necessary, tell the commander to stop making such payments.

In addition, U.S. military officials offered unspecified payments in a case in late March, when 10 of 15 women and children in a van were shot dead at a checkpoint near Karbala in southern Iraq, according to a Washington Post reporter present at the scene.

"You just killed a family because you didn't fire a warning shot soon enough!" the

U.S. Limits Payments to Kin of Slain Iraqi Civilians

newspaper quoted Capt. Ronny Johnson of the Army's 3rd Infantry Division as shouting immediately after the shots were fired.

Under the guidelines revealed Sunday, that incident would not have qualified for compensation because it occurred under what could be construed as combat conditions and took place before May 1, while the war was in full swing.

The conflicting policies have created a sense of injustice in a country where many people already feel aggrieved about the U.S.-led occupation. In Iraq's tribal culture, particularly in rural areas, the payment of "blood money" for deaths is seen as a way to prevent vengeance and vendettas.

At least 5,000 civilians have been killed during the invasion and occupation of Iraq, according to an independent research group, Iraq Body Count, which consists of British and U.S. academics and researchers.

Last week, at least two civilians were shot dead at a checkpoint during a raid in the hunt for Saddam Hussein in Baghdad's upscale Mansour neighborhood. Many witnesses angrily criticized the U.S. soldiers who were responsible, saying the checkpoint was badly organized and the area was not properly sealed. They also questioned why soldiers shot to kill in a populated area.

One of the military officials speaking Sunday did not comment directly on the Mansour incident except to say, "In general, when a person approaches a checkpoint and is fired on, that is a combat activity."

Five days after the attack, relatives were still struggling to get information from U.S. forces on injured loved ones, whom they said were flown out by a U.S. military helicopter to an unknown location.

One of the dead was the nephew of Nael Salim Abdul Karim, 55, a retired engineer. Karim's sister and a second nephew are missing. Frantic with worry and grief, touring hospitals and morgues, he has not stopped to think of compensation. But he said many bereaved Iraqis would be angry if compensation was not offered in cases such as the Mansour shootings.

"They should have sealed off the whole area. Without doing so, they rushed in and started shooting in a very crowded commercial zone," Karim complained. "I would be very sorry if they did not pay compensation. It is inhuman."

Another relative of a Mansour victim, teacher Jenan Qasira, 55, said the U.S. was morally obliged to pay compensation.

"Compensation won't bring back the man you lost. But it is something moral to show the people," he said. "The Americans should make it a moral principle to show the world they are not against civilians."

The U.S.-based nongovernmental group CIVIC, or Campaign for Innocent Victims in Conflict, says it is pressing for a consistent and just U.S. policy on compensating civilian victims, but spokeswoman Marla Ruzicka says the Bush administration appears to be wary of setting precedents.

She said that although military leaders insisted there were few casualties in the war, they were not doing their own survey. "They need to go out and do the fieldwork, and they need to tell people they're sorry," she said.

Ruzicka said compensation "has to be consistent, otherwise you get jealousies. You have to show people that you care about loss of Iraqi life. The No. 1 way you do that is to recompense the deaths, and that's not happening."

Military officials said it was up to claimants to gather evidence to prove their cases,

which would be assessed by a military official. Claimants would be informed of the result by mail.

Congress passed legislation in April providing emergency relief to Iraq and requiring the government to provide assistance to civilians who suffered losses. But that aid is in the form of general funds, not personal compensation payments.

Copyright 2003 Los Angeles Times

###



FAIR USE NOTICE
This site contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available in our efforts to advance understanding of environmental, political, human rights, economic, democracy, scientific, and social justice issues, etc. We believe this constitutes a 'fair use' of any such copyrighted material as provided for in section 107 of the US Copyright Law. In accordance with Title 17 U.S.C. Section 107, the material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving the included information for research and educational purposes. For more information go to: http://www.law.cornell.edu/uscode/17/107.shtml. If you wish to use copyrighted material from this site for purposes of your own that go beyond 'fair use', you must obtain permission from the copyright owner.

Common Dreams NewsCenter
A non-profit news service providing breaking news & views for the progressive community.
Home | Newswire | About Us | Donate | Sign-Up | Archives

© Copyrighted 1997-2003
www.commondreams.org



Donate
Spotlight Iraq
Nonviolent Education
The Weapon of Economic Sanctions
Military Industrial Complex & Counter Recruitment
Delegations & Programs
War Tax Resistance
NV Direct Action
Languages

Contact Us:
Voices in the Wilderness

Post Mail Box 634,
5315 N Clark St,
Chicago, IL 60640

Tel: (773) 784-8065
Fax: (773) 784-8837
e-mail: info@vitw.org





Office of Foreign Assets Control, United States Departr
The Treasury
v.
Voices In The Wilderness

UNITED STATES DISTRICT COURT
District of Columbia

Office of Foreign Assets Control, United States Department of The Treasury

v.

Voices In The Wilderness

SUMMONS IN A CIVIL CASE
CASE NUMBER: 1:03CV01356/JDB
TO: (Name and address of Defendant)

Voices in the Wilderness
1460 West Carmen Avenue
Chicago, Illinois 60640
(773) 784-8065

YOU ARE HEREBY SUMMONED and required to ser
PLAINTIFF'S ATTORNEY (name and address)

Sara Clash-Drexler
Department of Justice
20 Massachusetts Avenue, NW
Civil Division – Rm: 6132
P.O. Box 883
Washington, DC 20044

an answer to the complaint which is served on you with summons, within 20 days after service of this summons exclusive of the day of service. If you fail to do so, judg by default will be taken against you for the relief deman the complaint. Any answer that you serve on the parties action must be filed with the Clerk of this Court within reasonable period of time after service.

Sign the letter to Attorney G Ashcroft

Letter to Attorney General Ashcroft

A Call for 20,000 Voice

What You Can Do to Raise Voice

Vitw Response to Complaint f Penalties

Bill Quigly's legal respon

NANCY M. MAVER-WHITTINGTON JUL 23 2003
CLERK DATE
FILED
JUN 20 2003

NANCY MAYER WHITTINGTON, CLERK
U.S. DISTRICT COURT

COPY

IN THE UNITED STATES DISTRICT COURT
FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA

OFFICE OF FOREIGN ASSETS CASE NUMBER
1:03CV01356

CONTROL, UNITED STATES JUDGE: John D. Bates

DEPARTMENT OF DECK TYPE: General Civil

THE TREASURY DATE STAMP: 06/20/2003

Plaintiff,

v.

VOICES IN THE WILDERNESS
Defendant.

COMPLAINT FOR CIVIL PENALTIES

I. Introduction

1. This action seeks judicial enforcement of a civil pena
$20,000 assessed by the United States Department of-T
Office of Foreign Assets Control ("OFAC") for violatio
the Iraqi Sanction Regulations (codified at 31 C.F.R. Pa
issued pursuant to the International Emergency Econom
Powers Act, 50 D.S.C. § 1701, et seq. ("IEEPA" or "Ac
Sanctions Act of 1990, P.L. 101-513, 104 Stat. 2049 (19
and Executive Order Nos. 12722 and 12724.

II. Jurisdiction

2. This Court has jurisdiction pursuant to 28 U.S.C. §§
1337, 1345, and 2461(a). Venue is proper in this Court
pursuant to 28 U.S.C. §§1391(b) and 1395.

III. The Parties

3. The plaintiff is the United States of America.

4. Defendant Voices in the Wilderness is an unincorpor

association of individuals. Voices in the Wilderness' pri
place of business, at all times relevant hereto, is 1460 W
Carmen Avenue, Chicago, Illinois.

IV. Statutory and Regulatory Provisions

5. IEEPA authorizes the President to act, in the event of
national emergency "which has its source in whole or
insubstantial part outside the United States," 50 US.C. §
(a), to regulate or prohibit transfers of funds or property
trade with a country. 50 U.S.C. § 1702(a)(1). On Augus
1990 upon Iraq's invasion of Kuwait, the President, acti
pursuant to IEEFA, issued Executive Order 12722 decl
national emergency with respect to Iraq and ordering sp
sanctions against it. Executive Order 12722 also authori
Secretary of the Treasury, in consultation with the Secre
State, to promulgate any rules and regulations that migh
necessary to carry out the purposes of the Executive Or
August 9, 1990, the President imposed additional sancti
against Iraq pursuant to Executive Order No. 12724. Th
the authority granted under these Executive Orders, the
Treasury Department subsequently issued the Iraqi Sanc
Regulations (the "Regulations"), 31 C.F.R Part 575. In
addition, also in 1990, Congress enacted the Iraq Sancti
of 1990, P.L. 101-513, 104 Stat. 2049 (1990), which
established the civil monetary penalties for violations of
Executive Orders 12722 and 12724, and their implemen
Regulations.

6. The Regulations provide in relevant part, as follows:

a. Except as otherwise authorized, no goods, technology
(including technical data or other information), or servic
be exported from the United States, or, if subject to US.
jurisdiction, exported or re-exported from a third countr
Iraq, to any entity owned or controlled by the Governm
Iraq, or to any entity operated from Iraq, except donated
foodstuffs in humanitarian circumstances, and donated s
intended strictly for medical purposes, the exportation o
has been specifically licensed. 31 C.F.R. § 575.205.

b. Any transaction for the purpose of, or which has the e
of, evading or avoiding, or which facilitates the evasion
avoidance of any of the prohibitions set forth in this sub
hereby prohibited. Any attempt to violate the prohibitio
forth in this part is hereby prohibited. Any conspiracy fo
for the purpose of engaging in a transaction prohibited b
part is hereby prohibited. 31 C.F.R. §575.211.

7. In 2003, OFAC has issued a series of "general license
authorizing many transactions that were previously prol
by the Iraqi Sanctions Regulations. See Iraqi Sanctions
Regulations: Authorizations of Non-Commercial Funds
Transfers and Related Transactions, Activities by the U

Government and Its Contractors or Grantees, Privately Financed Humanitarian Transactions, and Certain Expo Re-exports to Iraq, 68 Fed. Reg. 28,753, 28,755-56 (Ma 27,2003); Authorization of Certain Humanitarian Activi Nongovernmental Organizations in Iraq and Iran, 68 Fe 11,741, 11,743-45 (Mar. 12, 2003). These general licen not authorize or validate transactions that preceded thei issuance. See 31 C.F.R. § 575.501(a).

8. Section 575.701(a)(1) of the Regulations provides fo imposition of the civil penalties mandated in the Iraq Sa Act of 1990 as follows:

A civil penalty of not to exceed $250,000 may be impos any person who, after the enactment of this Act, violate evades or attempts to violate or evade Executive Order 12722, 12723, 12724, 12725, or any license, order, or regulation issued under any such Execution Order.

9. The Regulations establish administrative procedures followed in the case of violations, including the issuanc pre-penalty notice by OFAC and the opportunity for the charged party to make a written presentation of why a monetary penalty should not be imposed. 31 c.F.R. § 57 703. If, after considering any presentation, OFAC deter that a violation has occurred, it shall issue a written noti the imposition of the monetary penalty. Id. § 575.704(b)

10. If the charged party does not pay the penalty within of the mailing of the written notice, the matter is then re to the Department of Justice which may seek to recover penalty in a civil suit in federal district court. Id. § 575.

V. Statement of Facts

11. At all times relevant to the violations alleged herein in the Wilderness was an association of individuals, and such, was a United States person as defined in § 575.31 Regulations.

12. On January 15, 1996, Voices in the Wilderness sent to then Attorney General Janet Reno stating the intent o members to violate the Regulations by traveling to Iraq delivering medical supplies without applying for a licen required by the Regulations. Voices in the Wilderness s similar letter to the U.S. Attorney for the Northern Distr Illinois on January 16, 1996. In August and November Voices in the Wilderness sent two additional letters to t Attorney General in which it recounted thy prohibited c its members had engaged in to date.

13. On January 22, 1996, OFAC sent warning letters to Voices in the Wilderness members notifying them of th Regulations, the licensing program, and how to apply fc

license. Voices in the Wilderness advised OFAC in a le dated August 2, 1996 that its members had already trav and planned to continue to travel to Iraq to deliver medi supplies to the Iraqi people.

14. In early July, 1998, a Voices in the Wilderness dele exported medical supplies to Baghdad, Iraq.

15. Again, on or about September 25,1998, a Voices in Wilderness delegation exported medical supplies to Ba Iraq.

16. Voices in the Wilderness has never sought or obtain license from OFAC to export medical supplies to Iraq.

17. On December 3, 1998, OFAC mailed a pre-penalty to Voices in the Wilderness citing these two violations Regulations in July and September 1998. The pre-penal notice advised Voices in the Wilderness that OFAC inte issue a charge against it for civil penalty in accordance IEEPA, 50 U.S.C. § 1705, and the Regulations, 31 CF.F 575.701.

18. On December 30, 1998, Voices in the Wilderness su a "Written Presentation" in response to the pre-penalty in which it admitted that its members had delivered mec supplies to Iraq. The written response stated that Voices Wilderness refused to seek a license and refused to pay penalties.

19. On November 4, 2002, OFAC issued a penalty notic Voices in the Wilderness for the two 1998 violations co in the pre-penalty notice. The penalty notice attached a of $10,000 to each of these violations, for a total penalty $20,000. OFAC directed Voices in the Wilderness to pa penalty imposed within 30 days of the mailing of the pe notice.

20. In a letter dated December 5, 2002, Voices in the Wilderness acknowledged that it had violated the Regul on "countless occasions" and, again, stated that it refuse seek an OFAC license.

21. Voices in the Wilderness maintains a web site on wl publicizes its continued efforts to raise money and medi supplies for exportation to Iraq and its resistance to pen imposed by the United States.

22. Voices in the Wilderness has failed to pay the $20,0 penalty assessed by OFAC.

COUNT I

23. The United States incorporates by reference paragra

22 above.

24. Voices in the Wilderness engaged in a prohibited transaction with Iraq, in violation of §§ 575.205 and 57: the Regulations, by exporting medical supplies from the States to Iraq in July 1998, without authorization from (

COUNT II

25. The United States incorporates by reference paragra 22 above.

26. Voices in the Wilderness engaged in a prohibited transaction with Iraq, in violation of §§ 575.205 and 57: the Regulations, by exporting medical supplies from the States to Iraq in September 1998, without authorization OFAC.

PRAYER FOR RELIEF

WHEREFORE, the plaintiff, the United States of Amer prays that this Court enter judgment against the defenda Voices in the Wilderness, as follows:

1. Order Voices in the Wilderness to pay a civil penalty $20,000 plus interest and late fees.

2. Grant the United States such other relief as the Court just and proper, including the costs of this action.

Respectfully Submitted,
ROBERT D McCALLUM, JR.
Assistant Attorney General

ROSCOE C. HOWARD, JR.
United States Attorney

ARTHUR R. GOLDBERG
DC Bar No. 180661

SARA W. CLASH-DREXLER
PA Bar No. 86517

U.S. Department of Justice
Civil Division
20 Massachusetts Avenue, N.W., Room 6132
P.O. Box 883
Washington, D.C. 20044
(202) 514-3481

Common Dreams NEWS CENTER
Breaking News & Views for the Progressive Community

Our Readers Most Forwarded Article of the Week
Ways to Win
by Jonathan Schell

Wednesday, September 03, 2003

Send this page to a friend!

Published on Monday, July 28, 2003 by Reuters

ICC Looks at Allegations Against UK Troops in Iraq

AMSTERDAM - The prosecutor of the world's first permanent war crimes court will review a dossier containing allegations of human rights abuses by British troops in Iraq, the court said Monday.

Members of the Athens Bar Association have called on International Criminal Court (ICC) Chief Prosecutor Luis Moreno Ocampo to investigate 22 alleged incidents involving British forces in the war, the court said in a statement.

The Greek lawyers handed a dossier containing 74 press reports and 13 video tapes of news reports from the war in Iraq to the prosecutor.

"The Office of the Prosecutor handed a written letter acknowledging receipt of this communication to the members of the Association and will review the content of the communication and the dossier," The Hague-based court said.

"Experts of the Athens Bar Association prepared 22 charges referring to specific incidents and requested the Office of the Prosecutor to exercise the jurisdiction of the Court in crimes against humanity, war crimes and genocide," the ICC said.

The ICC has received around 500 complaints from 66 countries since the global court came into force in July 2002. It has not yet initiated a full investigation. Both Britain and Greece are among 91 countries which recognize and support the court.

More than 100 complaints so far have concerned the U.S.-led war in Iraq, most of those protests against the war itself. Neither the United States nor Iraq back the court.

The ICC, set up to tackle war crimes and crimes against humanity, can act only if national courts cannot or will not, and has jurisdiction solely where crimes were committed by nationals of a state party to the court or on such a state's territory.

The prosecutor said earlier this month he was focusing on the Democratic Republic of Congo for what could lead to his maiden formal investigation. His examination of complaints of atrocities in Congo's northeastern province of Ituri could produce the court's first case.

© Reuters Limited 2003

###

Send this page to a friend!

FAIR USE NOTICE
This site contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available in our efforts to advance understanding of environmental, political, human rights, economic, democracy, scientific, and social justice issues, etc. We believe this constitutes a 'fair use' of any such copyrighted material as

ICC Looks at Allegations Against UK Troops in Iraq

provided for in section 107 of the US Copyright Law. In accordance with Title 17 U.S.C. Section 107, the material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving the included information for research and educational purposes. For more information go to: http://www.law.cornell.edu/uscode/17/107.shtml. If you wish to use copyrighted material from this site for purposes of your own that go beyond 'fair use', you must obtain permission from the copyright owner.

Common Dreams NewsCenter

A non-profit news service providing breaking news & views for the progressive community.

Home | Newswire | About Us | Donate | Sign-Up | Archives

© Copyrighted 1997-2003
www.commondreams.org

From New Nation Online Edition

WORLD NEWS

US soldiers charged with abusing prisoners, Another Marine killed in Iraq

By Agencies, Washington/ Baghdad
Jul 28, 2003, 15:00

The military has charged four U.S. soldiers with abusing prisoners of war in Iraq. The soldiers and their families deny the accusations.

The four military police from a Pennsylvania-based Army Reserve unit are accused of punching, kicking and breaking bones of prisoners at Camp Bucca, the largest US-run POW camp in Iraq.
The soldiers, charged this month, are the first US troops known to face charges of abusing prisoners during the Iraq conflict.
The military's investigation continues, said Lt. Cmdr. Nick Balice, a spokesman for US Central Command. Balice confirmed four soldiers had been charged as part of that investigation but said he could not release their names.
The Associated Press obtained the identities of those charged, as well as the specific allegations against them, in interviews Saturday with the parents of all four.
The soldiers say their actions were in self-defense when Iraqi prisoners attacked them.
"A few of my MPs were assaulted by the enemy prisoners, and we had to use force to regain control, all justifiable," one of the accused, Staff Sgt. Scott McKenzie, e-mailed to relatives five days after the May 12 incident.
The four are not jailed but have been given restricted duties, separated from each other and assigned to a base in Kuwait, away from the rest of their unit. Military authorities told the four this month to quit talking about the case, relatives said.
Family members say they are worried about the stress on the four soldiers.
Meanwhile, One US Marine was killed and another wounded in a grenade attack in Iraq on Sunday, the US military said, bringing toi five the number of American soldiers killed in the last 24 hours.

A military spokesman said the attack happened in the early hours of Sunday, and involved soldiers from the 1st Marine Expeditionary Force. The spokesman had no details on the location of the attack.

The Bush administration should publicly acknowledge that Iraqi rebuilding efforts will cost American taxpayers tens of billions of dollars over the next few years, a key Senate Republican said in a radio interview on Saturday.
Senate Foreign Relations Committee Chairman Richard Lugar of Indiana said on National Public Radio that the White House understands there is a big price tag for rebuilding Iraq. "But they do not wish to discuss that," Lugar said.
Asked by NPR whether rebuilding Iraq will cost tens of billions of dollars, Lugar responded, "Yes. We are talking about that. And that's what needs to be talked about now as opposed to one surprise after another" in funding requests to Congress.

Lugar supported the war in Iraq but has said U.S. post-war planning was inadequate. During the interview, Lugar said the White House should lay out a 4-year budget plan for providing security, humanitarian aid and other expenses related to rebuilding Iraq after the overthrow of President Saddam Hussein.

Lugar mentioned a possible cost of $30 billion.
On Tuesday, Lugar's committee will review U.S. progress in Iraq. High- ranking Pentagon and White House budget officials are expected to testify.

In the interview, Lugar also said top Bush administration officials were underestimating what is needed to get the security situation under control in Iraq.

Referring to recent statements by Defence Secretary Donald Rumsfeld that progress was achieved with the hiring of 30,000 Iraqi policemen, Lugar said, "Almost all estimates are that 70,000 are required. That's tough to get.

© Copyright 2003 by ittefaq.com

Proces tegen Generaal Franks in Brussel

Geen straffeloosheid voor de oorlogsmisdaden van de VS-troepen in Irak

20 slachtoffers van de oorlogsmisdaden gepleegd door Amerikaanse militairen tijdens de oorlog tegen Irak leggen klacht neer in handen van de Federale Procureur van Belgie wegens inbreuken gepleegd tegen het internationaal humanitair recht.

De klacht is gericht tegen - voorlopig niet geïdentificeerde - militairen die oorlogsmisdaden pleegden, maar ook en vooral tegen Generaal Tommy Franks, wegens het bevelen van deze misdaden of - op zijn minst - het niet verhinderen ervan of het beschermen van de daders.

De aanklagers zijn zwaar gewonden en / of hebben familieleden verloren

- **door het gebruik van fragmentatiebommen**
- **als gevolg van beschietingen van de burgerbevolking en van journalisten**
- **door het aanvallen en vernietigen van medische infrastructuur en van de hele infrastructuur van het land**
- **ten gevolge van plunderingen die door het Amerikaans leger werden beschermd of zelfs georganiseerd.**

De aanklagers en hun omgeving hebben ook redenen om de gevolgen te vrezen van de wapens met verarmd uranium die door het VS-leger zijn gebruikt, ondanks de zware gevolgen die werden vastgesteld bij de vorige oorlogen tegen Irak, Joegoslavie en Afghanistan.

Miljoenen betogers over de hele wereld hebben zich tegen de oorlog in Irak verzet. Peilingen toonden overal dat 70 à 80% van de bevolking die agressieoorlog veroordeelde. Tegen de wil van de volkeren in, heeft de regering Bush het internationaal recht verkracht door Irak aan te vallen zonder de toelating van de Veiligheidsraad en door zich niet te houden aan het Charter van de Verenigde Naties, die het gebruik van geweld verbiedt. Het Amerikaans leger heeft zich volgens talrijke bronnen bovendien schuldig gemaakt aan veelvuldige oorlogsmisdaden.

De aanklagers vragen dat een onafhankelijk onderzoek alle verantwoordelijkheden zou vaststellen over de oorlogsmisdaden waarvan zij het slachtoffer waren en dat de schuldigen worden veroordeeld.

De aanklacht is in Brussel ingediend op basis van de Belgische wet op de genoemde "universele bevoegdheid". Op 7 mei 2003 heeft deze wet een wijziging ondergaan. Vanaf nu heeft de Belgische regering de mogelijkheid een dossier door te sturen naar het Internationaal Strafhof of naar het land van herkomst van de beklaagde om de ten laste gelegde feiten daar te beoordelen.

Maar de Verenigde Staten hebben het Statuut van het Internationaal Strafhof niet geratificeerd zodat het dossier onmogelijk naar dat hof kan worden doorgestuurd. Om de zaak bij een rechtbank in het land van herkomst in te leiden, eist de wet dat hierbij de onpartijdigheid moet verzekerd zijn. Dat is nu niet het geval met de Amerikaanse rechtbanken en dit omwille van verschillende redenen:

1. Zodra de mogelijkheid van het neerleggen van dergelijke klacht werd aangekondigd heeft de woordvoerder van het Staatsdepartement geeist dat de Belgische regering zou tussenkomen om een gerechtelijk onderzoek te verhinderen.
2. De houding van de regering Bush toont aan dat er geen enkele garantie bestaat dat de uitvoerende macht van de VS niet op dezelfde manier druk zal uitoefenen op de Amerikaanse rechtbanken. Laten we in herinnering brengen dat diezelfde regering elk legaal statuut weigert aan de gevangenen op de basis van Guantanamo, dat ze uitzonderingsrechtbanken heeft opgericht om personen die beschuldigd worden van "terrorisme" te veroordelen en dat ze honderden buitenlanders voor onbepaalde tijd gevangen houdt zonder enige vorm van proces. Op die manier heeft deze regering aangetoond dat ze wil tussenkomen in gerechtelijke procedures en haar totaal gebrek aan respect voor de elementaire rechten van de verdediging getoond.
3. De Amerikaanse afgevaardigde uit New York, Gary Ackerman, heeft een wetsvoorstel ingediend dat elke samenwerking verbiedt met Staten, meer specifiek met Belgie, die zouden proberen een universele jurisdictie uit te oefenen.

De getuigenissen van de slachtoffers werden in Bagdad opgetekend door de artsen Colette Moulaert en Geert Van Moorter, die ter plaatse waren gestuurd voor een humanitaire missie door de NGO Geneeskunde voor de Derde Wereld en die gedurende de aanval ter plaatse gebleven zijn. De Coördinatie STOP USA, die in Belgie actief was tegen de oorlog, zal de aanklagers ondersteunen en de informatie over dit proces internationaal verspreiden.

Internationale oproep :

Geen straffeloosheid voor de Amerikaanse oorlogsmisdaden in Irak

De ondergetekenden stellen dat:

- **Het leger van de Verenigde Staten niet ongestraft mag blijven als ze misdaden heeft begaan tijdens de oorlog in Irak.**
- **Het belangrijk is dat een onafhankelijk onderzoek gevoerd wordt naar de feiten aangebracht door de aanklagers, dat strafrechterlijke en burgerlijke verantwoordelijkheden worden vastgelegd en dat de slachtoffers een correcte schadevergoeding ontvangen.**
- **Dat de Amerikaanse tribunalen op dit ogenblik en in de huidige omstandigheden niet de noodzakelijke onpartijdigheid hebben in dit dossier.**
- **Dat aangezien de Verenigde Staten het statuut van het internationaal strafhof niet geratificeerd hebben, een onderzoek door deze instantie onmogelijk is.**
- **Dat daarom de enige mogelijkheid voor de slachtoffers om gehoord te worden, erin bestaat zich te richten tot de rechtspraak van een derde land, in dit geval Belgie.**

Ondergetekenden vragen daarom aan de Belgische regering om niet toe te geven aan de diplomatieke druk van de Amerikaanse regering en de gerechtelijke procedure niet in de weg te staan door dit dossier te verwijzen naar de Verenigde Staten.

Ik onderteken:

<u>In naam van mijn organisatie:</u>

Organisatie: .....

Email-adres: .....

<u>In persoonlijke naam</u>

Naam: .....

Verantwoordelijkheid: .....

Email-adres: .....

De coordinatie van de huidige oproep wordt verzekerd door:
STOP USA Internationaal, Haachtse steenweg 53, 1210 Brussel.

De documentatie (CD-ROM) en de contacten met de advocaten kunnen worden bekomen langs info@stopusa.be - Telefoon: 0499 140 93 17 - <u>www.stopusa.be</u>

Common Dreams NEWS CENTER
Breaking News & Views for the Progressive Community

Our Readers Most Forwarded Article of the Week
Ways to Win
by Jonathan Schell

Tuesday, September 02, 2003

Send this page to a friend!

Published on Tuesday, April 15, 2003 by the Inter Press Service

Iraq: Groups Launch War Crimes Probe

by Ushani Agalawatta

UNITED NATIONS - A multinational coalition of jurists and civil society groups says it is launching an initiative to investigate alleged war crimes in Iraq for potential prosecution by the young International Criminal Court (ICC) or other legal bodies.

The move is motivated in part by Washington's recent declaration that it plans to set up its own tribunal to try alleged war crimes and crimes against humanity in the nation that it invaded last month, despite widespread calls for an international body that would also examine U.S. conduct in Iraq.

"Lawyers recognize no such principle as 'victors' justice,' the idea that it is just going to be the Iraqis and Saddam Hussein who have to face the consequences of committing war crimes," said Phil Shiner of the Birmingham, U.K.-based group Public Interest Lawyers.

"In this new era where we have an International Criminal Court and the linking of the penal code of the international criminal statute to Geneva Convention provisions, we think it is very important that all parties to conflict respect and comply with those provisions," he told reporters.

Another member said that the coalition would prefer to see a United Nations tribunal investigate and try alleged war crimes, but acknowledged that is unlikely because such a proposal would be vetoed by the U.N. Security Council.

"Is it really realistic that the U.N. is going to appoint a tribunal to look at all these crimes with the U.S. sitting there (on the Security Council) with a veto?" asked Michael Ratner of the Center for Constitutional Rights.

"What is very upsetting to us is that the U.S. has said that they will prosecute war crimes but will really be prosecuting only the war crimes, if any, committed by Iraq," he added. "Both sides should have to comply with the

Geneva Conventions, but this (U.S.) scenario is essentially a victor's justice."

"We don't know if war crimes have been committed but there are very worrisome aspects that deserve some examination and inquiry," Ratner said.

The U.S. military has been condemned for using weapons such as cluster bombs and depleted uranium in its invasion that have a devastating impact on civilians. It is also accused by human rights groups of targeting known civilian sites and journalists' offices.

The first phase of the coalition's initiative will take place May 24-25 when five international law experts meet in London to establish the criteria for determining what constitutes "war crimes, crimes against humanity and aggression."

An estimated three months later, the tribunal will sit again in Rome to decide if significant evidence exists that war crimes were committed in Iraq. The group would then move to present the evidence to the ICC or another global legal body.

One large obstacle to an ICC prosecution is the fact that Washington is not a party to the treaty that created the body earlier this year, so is not under its jurisdiction. But the United Kingdom is a party to the Rome Statute, so a case could be brought against it for committing war crimes if evidence exists, Shiner explained, even by a "non-State."

"In terms of practicality, there is absolutely nothing to suggest that the ICC Prosecutor couldn't take our report if there were a report that war crimes had been committed and evidence that we would present and take that as a starting point for an investigation."

Ratner suggested a case could be made that the U.S. military should be subject to ICC jurisdiction because U.S. bombers took off from British soil in many cases, but the coalition acknowledged that that is a controversial viewpoint.

The group, which also has members in Canada, Australia and Italy, stressed that the U.S.-led invasion did violate global laws.

"The international laws that we are talking about are the most basic standards of justice agreed to after World War II, that is the Universal Declaration of Human Rights, the United Nations Charter, and the Geneva Conventions," said Richard Normand, executive director of the U.S.-based group Center for Economic and Social Rights.

"These three major bodies of law represented a coming together of public morality and international law. So the notion that the United States has been arguing recently, which is that international law doesn't matter because we can choose what is moral to do in this country or that country, essentially opens the field for anyone."

Citing recent remarks by the Indian prime minister, who claimed that India has a legitimate right to use the U.S. "Iraq doctrine" against Pakistan, Normand suggested that a dangerous precedent is being set, which could also be employed by Israeli forces in Palestine and in future conflicts worldwide.

© 2003 IPS

###

Send this page to a friend!

FAIR USE NOTICE

This site contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available in our efforts to advance understanding of environmental, political, human rights, economic, democracy, scientific, and social justice issues, etc. We believe this constitutes a 'fair use' of any such copyrighted material as provided for in section 107 of the US Copyright Law. In accordance with Title 17 U.S.C. Section 107, the material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving the included information for research and educational purposes. For more information go to: http://www.law.cornell.edu/uscode/17/107.shtml. If you wish to use copyrighted material from this site for purposes of your own that go beyond 'fair use', you must obtain permission from the copyright owner.

Common Dreams NewsCenter

A non-profit news service providing breaking news & views for the progressive community.

Home | Newswire | About Us | Donate | Sign-Up | Archives

© Copyrighted 1997-2003
www.commondreams.org

Iraakse herder eist 200 miljoen van VS

RAMADI, 14 JUNI. Een Iraakse herder eist 200 miljoen dollar van het Amerikaanse leger als compensatie voor de dood van zeventien familieleden en tweehonderd schapen. Zij kwamen om toen de tent van de 71-jarige schapenhoeder onder Amerikaans vuur kwam te liggen.

Dat zei de advocaat van herder Sarhan gisteren. De zaak is de eerste die de Iraakse rechtbanken onder de Amerikaans-Britse bezettingsmacht in behandeling nemen, en dient volgende week.

De tenten van Sarhan werden op 4 april geraakt door Amerikaanse raketten. De bedoeïenenfamilie was juist enkele dagen daarvoor opgetrokken van het dorpje al-Altash. Dat lag vlakbij een Iraakse legerbasis die de coalitietroepen hevig bombardeerden. Een eind verderop in de woestijn dacht het familiehoofd wel veilig te zijn, maar dat bleek een misvatting. „Vlak voor het avondgebed sloeg een raket vlakbij ons in, kort daarop gevolgd door een tweede", aldus een 25-jarige halfbroer van Sarhan. „Het was verschrikkelijk. We konden niet zien welke lichaamsdelen nu van wie waren." Alleen Sarhan en zijn broer overleefden het bombardement. Zij waren zich aan het wassen in voorbereiding op het avondgebed.

Twee maanden later is de plek des onheils nog steeds bezaaid met de resten van raketten, kinderkleren en de karkassen van schapen. De advocaten van de herder denken dat zij een goede kans maken. „De oorlog was illegaal omdat die niet door de VN was goedgekeurd." (AFP)



Wed, Sep 03, 2003, 10:10 GMT

Belfast lawyers help Iraqi families sue U.S. army

REUTERS

BELFAST, Sept 1 (Reuters) - A human rights law firm in Belfast said on Monday it was supporting the families of Iraqi civilians shot dead by the U.S. military in a planned multimillion dollar law suit.

Madden & Finucane, set up by a high-profile Catholic human rights lawyer who was later murdered by Protestant guerrillas, said plans were at an early stage to mount a 15 million dollar legal challenge in U.S. courts.

Solicitor Richie MacRitchie, recently back from a fact-finding mission to Iraq, said he had compiled a report into the deaths of four members of the al-Kawas family at a Baghdad checkpoint in early August.

U.S. troops opened fire on a car which failed to slow down at the checkpoint manned by soldiers from the U.S. First Armoured Division. A car carrying the al-Kawas family was also riddled with bullets.

"To a great extent there seems to be complete impunity for American soldiers in Iraq and no accountability at all for the victims' families," MacRitchie told Reuters.

"There is no process for independent and full investigations of state killings in Northern Ireland and it's also severely lacking in Iraq," he said.

A police report earlier this year found evidence of collusion between Protestant gunmen and rogue British security service agents in the murder of the law firm's founder Pat Finucane in 1989. But his family are still calling for a full public inquiry. ((Reporting by Stephen Cunningham; Editing by Charles Dick; Reuters Messaging: stephen.cunningham.reuters.com@reuters.net; Tel: +353 86 264 5543))

© Reuters Limited. Click for Restrictions.

Email this article | Formatted version | Most Popular



Quote data provided by © Reuters Limited. Click for Restrictions
Site is optimised for viewing with Internet Explorer and Netscape Navigator v4 and above. Screen is optimised for viewing at
Copyright © 2003 ABQ Zawya Ltd. All rights reserved. Please read our User Agreement
About zawya.com | Feedb

A PART OF CANADA.COM
NATIONAL POST

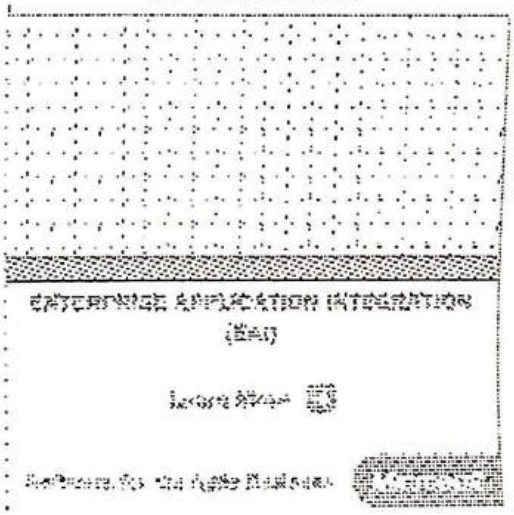
Got kid
HEADLINE SCAN | E-MAIL UPDATE | NP MOBILE | SUBSCRIPTIONS | SITE MAP | ADVERTISE | CONFERENCES & EVENTS | USER HE
Truly Canadian! Check out the Travel Channel.
Tue
14-DAY SEARCH: National Post
YellowPages.ca
NATIONAL POST HOME
NATIONAL NEWS
WORLD NEWS
FINANCIAL POST
FP INVESTING
COMMENTARY
COLUMNISTS
SCIENCE & TECH
ARTS & LIFE
SPORTS
DIVERSIONS
WEEKLY FEATURES
SATURDAY POST
POST MOVIES
REVIEW
TRAVEL
DRIVER'S EDGE
POST HOMES
WEDDINGS
SPECIALS
APPOINTMENTS
SPECIAL REPORTS
INSIDE ENTERTAINMENT
NP BUSINESS MAGAZINE
SOUNDOFF
CONTESTS
Shop Here FOR WHAT YOU WANT! amazon.ca
canada.com
TECHNOLOGY
HEALTH
CLASSIFIEDS
AUTOS
SHOPPING
PERSONALS
Utilities
WAKE UP INSPIRED.
NATIONAL POST
SUBSCRIBE TO NATIONAL POST

War crimes case planned against U.S

Washington says groups' bid proves ICC a political tool

Steven Edwards
National Post

Tuesday, April 15, 2003

ADVERTISEMENT


UNITED NATIONS - A coalition of lawyers and human rights groups yesterday unveiled a bid to use the UN's new International Criminal Court as a tool to restrain American military power.

In a move Washington said vindicated U.S. claims that the court would be used for political purposes, the rights activists are working to compile war crimes cases against the United States and its chief ally in Iraq, Britain.

"There is a way that the United States can be accused ... of aiding and abetting war crimes," said Michael Ratner, president of the Center for Constitutional Rights.

The U.S. last year renounced the ICC, predicting it would become a political tool for opponents of U.S. foreign policy to launch frivolous prosecutions against U.S. military and diplomatic personnel.

"It appears they are trying to manufacture a case against the United States," said a senior official with the Bush administration. "So this clearly would be an example of the type of politicization that we're concerned with."

As a non-member, the United States would normally be outside of ICC jurisdiction unless it was suspected of crimes in a country that is an ICC member, which Iraq is not.

But the fact that Britain is a member has given the rights activists a springboard for a case that argues U.S. air raids that killed civilians were war crimes.

WEATHE
Se
STOCK
TSE -
Dow ▼
S&P 500 ▼
Nasdaq ▼
C$ -

POST VOTE

POST VOTE

Should Canada join the U.S. if it imposes economic sanctions on Syria?

CLICK TO VOTE

(in U$)

"The U.S. used bombers that took off from England ... and from Diego Garcia, also U.K. territory," said Mr. Ratner, referring to a British Indian Ocean island possession.

Britain, as an ICC member, could be prosecuted on a much wider array of activities that resulted in civilian deaths, the activists said.

Both U.S. and British officials have repeatedly said their forces make maximum efforts to avoid civilian casualties and never target civilians, which would violate the 1949 Geneva Conventions.

Rights activists joining Mr. Ratner yesterday were Phil Shiner of the British-based Public Interest Lawyers, and Roger Norman of the Committee on Economic and Social Rights.

They said five eminent international lawyers will outline a case against the United States and Britain next month for submission first to an international "alternative" court called the Permanent Peoples' Tribunal in Rome, then the prosecutor's office of the ICC in The Hague.

People who had volunteered as Saddam's "human shields" will be among those contributing testimony. "Any evidence we can get hold of, we will present," Mr. Shiner said. "The [ICC] prosecutor would have a duty to investigate if there was credible evidence."

Mr. Shiner said the activists' case will probe the coalition's use, or suspected use, of cluster bombs, depleted uranium ammunition and fuel-air explosives.

These weapons are unauthorized, he claimed, because they "can't distinguish between civilian or military" targets.

A cluster bomb consists of a canister that breaks apart to release a large number of small bombs. Because it has no precision guidance, it can wander off target if dropped from medium to high altitudes. Some of the bomblets typically do not explode, presenting a long-term threat to civilians.

While coalition forces say they do not use such bombs in civilian areas, U.S. forces launched an investigation into reports U.S. cluster bombs killed at least 11 civilians in Hilla, a city 100 kilometres south of Baghdad and the scene of heavy fighting.

Depleted uranium ammunition can pierce armour. But as a by-product of uranium enrichment, depleted uranium is mildly radioactive. It is also a heavy metal, and therefore potentially poisonous. "We know it has been used," Mr. Shiner said. However, he admitted the use of fuel-air explosives, which create giant fire balls, is not certain.

Mr. Shiner said the activists' case would also question coalition "methods," citing strikes on shopping markets and an attack that resulted in the deaths of two journalists at the Palestine Hotel in Baghdad. The United States and Britain have said at least one market strike may have been caused by Iraqi anti-aircraft fire. U.S. forces said U.S. troops were returning fire from suspected Iraqi forces in the Palestine Hotel.

The Bush administration official said: "This is a baseless accusation and we'll treat it as such."

The ICC opened its doors for evidence collection on July 1, 2002, and has jurisdiction over crimes committed after that date. Canada is a strong supporter of the court. Philippe Kirsch, a Canadian international law specialist, is president of 18 ICC judges, but a prosecutor has yet to be selected.

In 2000, the prosecutor for the UN's special war crimes court for the former Yugoslavia threw out a bid by activist groups to prosecute NATO for war crimes over the 1999 bombing of Kosovo.

That experience provided lessons, however.

"We wouldn't be wasting our time if we didn't think this was credible," Mr. Shiner said.

The rights activists also said yesterday the United States should rethink its rejection last week of an ad hoc UN court to deal with the past crimes of Saddam's regime and any crimes by Iraqis against coalition forces. The U.S.-proposed alternative was "victors' justice," according to Mr. Ratner.

The United States is in the process of identifying Iraqi jurists who can help create new Iraqi courts that will try key members of Saddam's regime for past crimes. Washington also reserves the right to try Iraqis itself for war crimes committed during the current conflict. Among those alleged crimes are mistreatment of coalition prisoners and the deceptive use of the white surrender flag.

Because Iraq is not a member of the ICC, Saddam Hussein cannot be brought before it.

sedwards@nationalpost.com

© Copyright 2003 National Post

Print Story Send to a Friend

Copyright © 2003 CanWest Interactive, a division of CanWest Global Communications Corp.
All rights reserved. Copyright terms & conditions. | Corrections | Privacy Policy
Optimized for browser versions 4.0 and higher.

canada.com

zawya Abu Zarya

UNIASTRUM What do the Future($) hold?

Mon, May 05, 2003, 16:24 GMT

IRAQ: WAR CRIMES PROBE FOCUSES ON U.S.

IPS

UNITED NATIONS, Apr 14, 2003 (Inter Press Service via COMTEX) – A multinational coalition of jurists and civil society groups is launching an investigation of alleged war crimes in Iraq for potential prosecution by the young International Criminal Court (ICC).



The move is motivated in part by Washington's plans to set up its own tribunal to try Iraqis for alleged war crimes and crimes against humanity.

There have been widespread calls for an examination of U.S. conduct during the invasion, which The Wall Street Journal estimates cost some 5,000 Iraqi lives, both civilian and military, and countless wounded and missing.

"Lawyers recognize no such principle as 'victors' justice', the idea that it is just going to be the Iraqis and Saddam Hussein who have to face the consequences of committing war crimes," said Phil Shiner of the Birmingham, U.K.-based group Public Interest Lawyers.

"In this new era where we have an International Criminal Court and the linking of the penal code of the international criminal statute to Geneva Convention provisions, we think it is very important that all parties to conflict respect and comply with those provisions," he told reporters.

Another member said that the coalition would prefer to see a United Nations tribunal investigate and try alleged war crimes, but acknowledged that is unlikely because such a proposal would be vetoed by the U.S., a permanent member of the U.N. Security Council.

"Is it really realistic that the U.N. is going to appoint a tribunal to look at all these crimes with the U.S. sitting there with a veto?" asked Michael Ratner of the Center for Constitutional Rights.

"What is very upsetting to us is that the U.S. has said that they will prosecute war crimes but will really be prosecuting only the war crimes, if any, committed by Iraq," he added. "Both sides should have to comply with the Geneva Conventions, but this scenario is essentially a victor's justice."

"We don't know if war crimes have been committed but there are very worrisome aspects that deserve some examination and inquiry," Ratner said.

The U.S. military has been condemned for using weapons such as cluster bombs and depleted uranium that have a devastating impact on civilians. It is also targeted known civilian sites and journalists' offices.

The first phase of the coalition's initiative will take place May 24-25 when five international law experts meet in London to establish the criteria for determining what constitutes "war crimes, crimes against humanity and aggression".

An estimated three months later, the tribunal will sit again in Rome to decide if significant evidence exists that war crimes were committed in Iraq. The group would then move to present the evidence to the ICC or another global legal body.

One large obstacle to an ICC prosecution is the fact that Washington is not a party to the Rome Statute that created the body earlier this year, so is not under its jurisdiction. But the United Kingdom is a party to the Statute, so a case could be brought against it for committing war crimes if evidence exists, Shiner explained, even by a "non-State".

"In terms of practicality, there is absolutely nothing to suggest that the ICC Prosecutor couldn't take our report if there were a report that war crimes had been committed and

evidence that we would present and take that as a starting point for an investigation."

Ratner suggested a case could be made that the U.S. military should be subject to ICC jurisdiction because U.S. bombers took off from British soil in many cases, but the coalition acknowledged that that is a controversial viewpoint.

The group, which also has members in Canada, Australia and Italy, stressed that the U.S.-led invasion did violate so-called international laws.

"The international laws that we are talking about are the most basic standards of justice agreed to after World War II, that is the Universal Declaration of Human Rights, the United Nations Charter, and the Geneva Conventions," said Richard Normand, executive director of the U.S.-based group Committee on Economic and Social Rights (CESR).

"These three major bodies of law represented a coming together of public morality and international law. So the notion that the United States has been arguing recently, which is that international law doesn't matter because we can choose what is moral to do in this country or that country, essentially opens the field for anyone."

Citing recent remarks by the Indian prime minister, who claimed that India has a legitimate right to use the U.S.' "Iraq doctrine" against Pakistan, Normand suggested that a dangerous precedent is being set, which could also be employed by Israeli forces in Palestine and in future conflicts worldwide.

Copyright (c) 2003 IPS-Inter Press Service. All Rights Reserved.

News Provided By

COMTEX News Network

Email this article Formatted version Most Popular

Quote data provided by © Reuters Limited. Click for Restrictions
Site is optimised for viewing with Internet Explorer and Netscape Navigator v4 and above. Screen is optimised for viewing at
Copyright © 2003 ABQ Zawya Ltd. All rights reserved. Please read our User Agreement About zawya.com | Feedb

Sections

- **Home**
- **Palestine**
- **Middle East**
- **World**
- **Editorials**
- **Commentary**
- **Features**
- **Arts & Culture**
- **Business**
- **Interviews**
- **Letters**
- **Fact Sheets**
- **Searching Jenin**

- **About Us**
- **Contact Us**
- **Support Us**
- **Link To Us**

User Functions

Username:

Password:

Login

Don't have an account yet? Sign up as a New User.

Upcoming Events

Tuesday 05/13 - **Thursday** 05/29
• PALESTINE FILM FESTIVAL - Seattle

Sunday 06/01
• Noam Chomsky Lecture: The New Norm od Preventive War - Iraq & Presidential \"Visions\"

The Palestine Chronicle Gift Shop

Iraqis Sue Franks For war Crimes, U.S. Irked

Monday, April 28 2003 @ 05:34 PM GMT

"If an indictment is filed against the general and other U.S. officials, they could be convicted and sentenced by a Belgian court on entering Belgium .."



Franks could be prosecuted by a Belgian court for war crimes in Iraq

WASHINGTON - Suffering from indelible psychological scars for losing their loved ones to the U.S.-led war on their country, Iraqi civilians are preparing to lodge a complaint with a Belgian court against Chief of the U.S. Central Command Gen. Tommy Franks and other U.S. military officials for committing unspeakable war crimes in Iraq, a leading U.S. newspaper reported Monday, April 28.

Representing 10 Iraqis who say they were victims of or eyewitnesses to atrocities perpetrated during the U.S.-led war, Jan Fermon, the Brussels-based lawyer, said the complaint will ask an investigative magistrate to look into whether indictments should be issued against Gen. Franks, the Washington Times wrote.

"The complaint will state that coalition forces are responsible for the indiscriminate killing of Iraqi civilians in Hilla, the bombing of a marketplace in Baghdad , the shooting of an ambulance, and failure to prevent the mass looting of hospitals," Fermon told the Times.

What's Rel

- Palestine
- More from

Story Optic

- Mail Story
- Printable

If an indictment is filed against the general and other U.S. officials, they could be convicted and sentenced by a Belgian court on entering Belgium .

" Belgium could issue international arrest warrants, but I don't think we will get to that point," Fermon said.

" U.S. military officials had the authority but did nothing to stop these war crimes from occurring. A military commander is responsible for war crimes even if he did not commit or order them, but also if he fails to take all the necessary steps to prevent the atrocities from happening," averred the lawyer.

The complaint against U.S. officials is based on a 1993 Belgian law that gives a Belgian court authority to judge war crimes committed by non-citizens anywhere in the world.

"If they do not show up in court, then a court case can proceed with them being absent. If the court finds them guilty, they will be convicted and sentenced," said Fermon.

On November 24, 2001 , a Belgian court summoned Israeli Prime Minister Ariel Sharon to appear in a hearing concerning civil suits over his role in the 1982 massacres of up to 2,000 Palestinian refugees in Lebanon in light of a lawsuit filed by the families of the victims.

The complaint, filed on June 18, demanded that Sharon, who was defense minister at the time of the massacres, be indicted for crimes against humanity pursuant to the law of universal competence.

U.S. Furious

The Bush administration, for its part, has reacted angrily to the complaint.

A senior administration official warned that "there will be diplomatic consequences for Belgium " if the complaint is taken up by a court there and Belgian authorities issue indictments against Gen. Franks and other U.S. officials.

The administration official, speaking on the condition of anonymity, said the complaint highlights U.S. concerns that laws regarding war crimes and institutions such as the International Criminal Court (ICC) can be used to initiate politically motivated prosecutions against American officials.

"This is obviously not a political case with the ICC, but it's typical of what we can expect in the future," the official said.

He claimed the complaint against Gen. Franks was deeply flawed.

"There are serious problems with the principle of command responsibility being used in international law as the basis for indictments," the official said. "It goes well beyond what we could reasonably call criminal behavior."

But Fermon said that the principle of "command responsibility" has been established in international law by the war-crimes tribunals for Rwanda and the former Yugoslavia at The Hague .

He stressed that the principle has been used especially effectively in indictments against generals in the former Yugoslavia , who have been charged not "for crimes that were committed or ordered, but for command responsibility."

The most notable case, he added, has been that of Croatian Gen. Ante Gotovina, whose indictment was based on charges of command responsibility over a 1995 military operation.

The complaint, which Fermon said will be officially filed in about two weeks, will accuse the U.S.-led forces in Iraq of numerous atrocities including failure to prevent the mass looting of hospitals in Baghdad after the fall of Saddam Hussein's regime; firing, according to eyewitness testimony, upon an ambulance; the indiscriminate shooting and wounding of Iraqi civilians; the bombing of a marketplace in Baghdad that killed scores of civilians; the attack on a civilian bus with an "energy weapon" in the town of al-Hillah, killing at least 10 passengers.

The filing of the complaint threatens to heighten tensions between Brussels and Washington , which have been strained since Belgium joined France and Germany to lead European opposition to the war in Iraq .

Earlier this month, U.S. Secretary of State Colin Powell said Belgium 's law threatened to hamper travel by U.S. officials to Brussels , where NATO headquarters are located.

"It affects the ability of people to travel in Belgium without being subject to this kind of threat. For a place that is an international center, they should be a little bit concerned about this," Powell said.

Amendments to Escape Justice

Washington 's concerns, in effect, prompted Belgian lawmakers to approve amendments to the law, making it harder for cases to be filed against leaders

of democratic nations.

Complaints that have been filed against high-ranking leaders such as former President George Bush and Powell over the 1991 Gulf War are to be sent back to Washington .

Under the amendments, the 10-year-old law only applies to war crimes committed in countries that lack democratic credentials and are unable to provide a fair trial.

But international-law observers say the amendments still leave it up to the Belgian government to decide whether complaints can go forward against U.S. officials.

"These amendments are a positive first step because they help to restore some control over the complaint process by giving the Belgian government the power to shape these kinds of proceedings against the United States , but they are not a panacea," said David Rivkin, a Washington-based lawyer and former official in the Reagan administration and first Bush administration.

"They would not shield all possible defendants from these kind of complaints because it is not clear that the Belgian government can always be trusted to do the right thing."

He also said because the amendments have not been tested, it is not clear whether U.S. military officials who are not political leaders, such as Gen. Franks, can be shielded from prosecution.

-[IslamOnline & News Agencies (islamonline.net).]
Published at the Palestine Chronicle.

Copyright © 2003 Palestine Chronicle. All trademarks and copyrights on this page are owned by their respective owners.

Disclaimer: Letters, articles, cartoons and other elements on the Commentary, Other Opinions and View pages do not necessarily reflect
the editorial position of the Palestine Chronicle, nor can the Chronicle be held accountable for these views.

BBC NEWS

US war crimes case 'going ahead'

A Belgian lawyer is planning to press ahead with a war crimes lawsuit against US General Tommy Franks, despite American anger.

The suit, brought by 19 Iraqis, accuses General Franks of war crimes during the Iraq conflict.

Lawyer Jan Fermon, who is acting on behalf of the Iraqis, described the plaintiffs as victims of cluster bombs and of US attacks on ambulances and civilians.

> **There are 19 victims of the war so far that have come forward to back the case**
> Lawyer Jan Fermon

"We have a very specific case, with specific evidence," Mr Fermon said. "I do not see how they can reject it."

The case would be presented in court on 13 May, he said, including evidence which had been gathered by Belgian doctors working in Baghdad.

Mr Fermon said there were 17 "specific incidents" in which US soldiers and commanders had violated the law.

Belgium's war crimes legislation, allowing suits involving cases which happened abroad, has proved highly contentious since its introduction in 1993.

It has recently been softened to make it harder for cases to proceed.

> **HAVE YOUR SAY**
> **This will only make it easier for the US to dismiss international courts as irrelevant in the future**
> Daniel, USA

High-profile cases, some of them highly embarrassing to the Belgian Government, have been brought against Israeli Prime Minister Ariel Sharon and former US President George Bush.

Washington has reacted angrily to the prospect of General Franks being the subject of legal action.

The US State Department has told Belgium not to allow its laws to be used for "political ends".

The BBC's Justin Webb in Washington says Bush administration officials are making it plain they would regard a prosecution of General Franks as a major diplomatic incident - an example of political harassment.

A senior administration official warned that even the issuing of indictments would result in

what he called "diplomatic consequences" for Belgium.

But Mr Fermon hit back at Washington.

"I think either the US State Department has nothing to hide, in which case it's very important for them to have an independent inquiry - and why can't it be a Belgian magistrate - or they have something to hide and that's why they are threatening Belgium," the lawyer said.

'Test case'

The lawsuit may end up being seen as a test case of what the altered war crimes law permits.

Under the changes, Belgium can pass some war crimes cases to the countries directly involved, and it has become harder for non-Belgian citizens to bring cases.

If the alleged victim or perpetrator is not Belgian, a prosecutor must now decide whether to ask an investigating magistrate to look at the case.

Story from BBC NEWS:
http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/europe/2987903.stm

Published: 2003/04/30 09:49:10 GMT

© BBC MMIII

"America's Best Political Newsletter" Out of Bounds Magazine

counterpunch

edited by alexander cockburn and jeffrey st.clair

New Special Double Issue on the War Print Edition of CounterPunch Available Exclusively to Subscribers: The US vs. Iraq: the Thirteen Year War; The Sanctions That Killed; Bombing Iraq Every 3 Days Since the Ceasefire of 1991; What Would Gore Have Done?; The Rise of the Neocons; Israel's Proxy War Plan; Why Did It End So Quickly?; The Coming Occupation; Re-educating Iraqis, American-style; Those Reconstruction Contracts; Media Hawks; Christian Crusaders; Democratic Candidates and the War; Smart Bombs Go Haywire; Inside the Mind of Santorum; Gore Vidal on John Kerry; Thomas Pickering: the Bad Seed. Remember, the CounterPunch website is supported exclusively by subscribers to our newsletter. Our worldwide web audience is soaring, with more than 60,000 visitors a day. This is inspiring news, but the work involved also compels us to remind you more urgently than ever to **subscribe** and/or make **a (tax deductible) donation** if you can afford it. If you find our site useful please: **Subscribe Now!**

Or Call Toll Free 1-800-840 3683 or write **CounterPunch, PO BOX 228, Petrolia, CA 95558**



Recent Stories

May 16, 2003

Website of the Day
Iraq and Our Energy Future

May 15, 2003

May 17, 2003

Francis Boyle on War Crimes

Should the Belgian Law Suit Accusing the US of War Crimes in Iraq be Taken Seriously

CNN International

ZAIN VERJEE, CNN ANCHOR (voice-over): A lawsuit filed in a Belgian court accuses the commander of U.S. forces in Iraq of war crimes. The lawyer behind it says he represents Iraqis who were victims of U.S. cluster bombs and U.S. troops who fired on ambulances.

UNIDENTIFIED MALE: There was a pattern of targeting civilians deliberately.

Medar-Gould
How *Not* to Help Amina Lawal: The Hidden Dangers of Letter Writing Campaigns

Julie Hilden
Moussaoui and the Camp X-Ray Detainees: Can He Get a Fair Trial?

Tanya Reinhart
Bush's Roadmap: a Ticket to Failure

Laura Carlsen
Here We Go Again: NAFTA Plus or Minus?

Kenneth Rapoza
The New Fakers: State Dept. Undercuts New Yorker's Goldberg

Stew Albert
A Story I Will Tell

Steve Perry
Bush's Little Nukes

Website of the Day
Strip-o-Rama

May 14, 2003

Cindy Corrie
A Mother's Day Talk: the Daughter I Can't Hear From

Jason Leopold
The Pentagon and Hallburton: a Secret November Deal for Iraq's Oil

David Lindorff

stunt. Belgian authorities have condemned it and the U.S. military says it could effect future meetings of NATO.

UNIDENTIFIED MALE: Obviously, it's looked upon by the U.S. government as a very, very serious situation. It's just going to have to be dealt with at that level. I have no further comment on it, but it is serious and it clearly could have a huge impact on where we gather.

VERJEE: On this edition of Q&A, a publicity stunt or serious legal action?

(END VIDEO CLIP)

Hello and welcome to Q&A.

Legal action against the commander of U.S. forces in Iraq. It's the latest in a string of lawsuits to come out of Belgium that accuse prominent leaders of crimes. Should this one be taken seriously?

On the line with us, from Brussels, is the lawyer behind the suit, Jan Fermon.

Mr. Fermon, is this a case that we should take seriously, or is this just a publicity stunt?

JAN FERMON, BELGIAN LAWYER: Well, I don't know for whom it would be publicity. Of course, it's not a publicity stunt.

Everyone -- each and every one of my clients has been very seriously injured or lost a member of his family by what has to be considered as unlawful military action.

I think any country, and government who is confronted with this kind of allegation should take it serious and at least should allow an independent inquiry to this kind of problem.

VERJEE: What are the legal grounds for a case like this?

FERMON: The first legal grounds are the Geneva Conventions, which very clearly indicate that

Fighting the Patriot Act: Now It's Alaska

John Chuckman
Giggling into Chaos

Jack McCarthy
Twin Towers of Journalism: Racism and Double Standards

Wayne Madsen
Assassinating JFK Again

M. Junaid Alam
The Longer View

Paul de Rooij
The New Hydra's Head: Propagandists and the Selling of the US/Iraq War

James Reiss
What? Me Worry?

Steve Perry
More on Saudi Arabia Bombings

Website of the Day
A Tribute to Ted Joans

May 13, 2003

Saul Landau
Clear Channel Fogs the Airwaves

Michael Neumann
Has Islam Failed? Not by Western Standards

Uri Avnery
My Meeting with Arafat

Steve Perry

belligerents in an armed conflict, an international armed conflict, should do whatever is necessary and whatever is possible to distinguish combatants and civilians. And in everyone of the incidents we are citing in the complaint, it's very clear that U.S. troops did not act in such a way in these incidents.

VERJEE: What are those specific incidents that you're citing?

FERMON: Well, we have three cases, three incidents related to U.S. troops firing at ambulances in Baghdad. We have several cases of U.S. troops firing at civilians, clearly identifiable as such, and at moments and places where there was no military threat to the U.S. troops.

There is, of course, the action taken by the U.S. Army against the building of the Al Jazeera television network in Baghdad, where one journalist was killed. There is also the use of cluster bombs and cluster ammunition in areas where inevitably civilians had to be injured and hit by these cluster bombs that were -- amongst the other incidents, three children were very seriously injured because they picked up unexploded sub-munition (ph) of these cluster bombs.

VERJEE: There's been strong opposition to you doing this, from the United States, also from Belgian authorities. The Foreign Minister Louis Michel said this was an abuse of law.

FERMON: Yes, well, that's very interesting, because he made that comment at the moment that he was unable to read the complain, because he made that comment a few moments after the complaint was filed to the national prosecutor, and the text of the complaint was not made public. So that's a very strange way for a responsible politician to act, I think, to give comment on a file and a document which you even don't know.

So I don't take that comment of the minister very serious. I see that in the afternoon yesterday, maybe when he was able to read the document, his position was slightly different, and he said,

The Saudi Arabia Bombing

Jacob Levich
Democracy Comes to Iraq: Kick Their Ass and Grab Their Gas

William Lind
The Hippo and the Mongoose: a Question of Military Theory

The Black Commentator
Fraud at the Times: Blaming Blacks for White Folks' Mistakes

Stew Albert
Asylum

Hammond Guthrie
An Illogical Reign

Website of the Day
Sy Hersh: War and Intelligence

May 12, 2003

Chris Floyd
Bush, Bin Laden, Bechtel, and Baghdad

Dave Lindorff
America's Dirty Bombs

Sam Hamod and Elaine Cassel
Resisting the Bush Administration's War on Liberty

Uzi Benziman
Sharon and Sons, Inc.

Jason Leopold

well, we will have the --we will have the prosecutor -- we will let him do his work.

VERJEE: Jan Fermon, thank you for talking to us -- appreciate that.

Joining us now is Stewart Baker, a lawyer and a former general counsel of the U.S. National Security Agency.

Mr. Baker, what do you think about this? Is something like this credible? Does it have serious grounds for success?

STEWART BAKER, LAWYER: Well, I think it reminds me of the debate over whether the United States was acting unilaterally or in a paranoid fashion when it opposed the International Criminal Court.

What the president said at the time was, there will be politically motivated charges of war crimes brought against the U.S. military. This kind of filing is exactly the sort of politically motivated charge of war crimes that we would expect to see in the criminal tribunal or in the courts of other countries that opposed the war in Iraq.

It's shocking that this claim would be brought in some foreign court that has no relationship whatsoever to either the war in Iraq or the American military.

VERJEE: Do you think that the Belgian courts will take this case?

BAKER: Prior to the amendments that came earlier this year, I think there was a very good chance. Now there's a reasonable prospect that the case will be rejected.

VERJEE: If they take the case, what should Tommy Franks do, hire a lawyer? Defend himself?

BAKER: I think the United States should make sure it has offered whatever appropriate defense should be offered. At this stage, the case can't go forward until the prosecutor has reviewed it and only if the prosecutor is prepared to move the

The Decline and Fall of Thomas White

Rich Procter
George Jumps the Shark

Federico Moscogiuri
Going to Israel? Sign or Else

Steve Perry
Bush's War Web Log 5/12

Book of the Day
Fooling Marty Peretz

Website of the Day
T-Shirts to Protest In

May 10 / 11, 2003

Alexander Cockburn
Rosenthal Faces the Music in Key Med Marijuana Case

JoAnn Wypijewski
Labor in the Dawn of Empire

Annie C. Higgins
The Last Time I Saw Mus'ab

Ron Jacobs
The Devil in New England

William Mandel
One on One with Sen. Joe McCarthy

Jason Leopold
Halliburton Still Flouts the Law as It Profits from Terror

case forward will it go anywhere.

This is a publicity stunt by somebody who's running for office in an election that's going to occur on Sunday. He's running with an Arab extremist who has been associated with days of rioting in Antwerp. It's obvious that he's got a political agenda and that he's hoping to file this case before and it can be rejected, in the hopes that it will help him in the election.

VERJEE: What if he's able to come out with the evidence that proves what he says?

BAKER: If he thinks there is a basis for a war crimes investigation, he should supply it to the military authorities of the United States, to prosecutors in the United States. The United States has laws against war crimes and a reasonably good record of prosecuting members of the American military who commit them.

I think it's highly unlikely that war crimes were committed in the course of this war. There's never been a war that's been fought with more concern for civilian casualties than this one, at least on the U.S. side.

VERJEE: How do you think he's likely to build the case?

BAKER: I, frankly, I think he's done what he hoped to do by filing it, and I don't expect him to pursue it very far now that he's filed it and gotten the publicity.

VERJEE: There's a theory that's called a theory of command responsibility, meaning that any political or military leader can be legally culpable for anything that they fail to do, if they fail to do everything possible to prevent isolated acts committed by soldiers during a war. Do you think that there is no command responsibility at all by General Tommy Franks?

BAKER: Well, he's the commander. He has command responsibility for his troops. You would have to find a war crime by the troops before you could begin to ask the question whether Tommy

Patrick Cockburn
The Iraqi Quagmire

Larry Magnuson
William Bennett: Next Viceroy of Iraq?

Sasan Fayazmanesh
The Good Terrorists?

Anthony Gancarski
Chalabi: Drowning in Ba'ath-water?

Steven Sherman
A Letter to My European Friends

Khaled El-Bizri
Mr. Bush Comes to Santa Clara

Bruce Jackson
How Fear Curdles the Soul

Adam Engel
Flag in the Rain

Poets Basement
Reiss, Guthrie, Hamod & Albert

Steve Perry
Bush's War Web Log 5/10

Website of the Weekend
Killing Again

May 9, 2003

Rahul Mahajan
Don't Lift the Sanctions Yet

Wayne Madsen

Franks could have done anything about it, but I think it's highly unlikely you're going to find war crimes here.

VERJEE: Francis Boyle joins our conversation now. He's with the University of Illinois. He's an international law professor.

Francis Boyle, what do you make of this case?

FRANCIS BOYLE, LAWYER: Well, first I want to make it clear, I did attempt to get a copy of the complaint and I have not been able to and I have not reviewed it.

But if in fact it is substantiated by credible evidence, it seems to me the Pentagon has an obligation under the laws of war to take it seriously and look into it.

Of the charges we have heard, certainly the use of cluster bombs in Baghdad has already been condemned by Human Rights Watch and the use of cluster bombs in a civilian area, in a city, certainly could raise to the level of war crimes. I'm not saying General Franks ordered the use of cluster bombs, but their fact is undeniable.

I think the Pentagon needs to determine who gave the order to use cluster bombs in Baghdad.

VERJEE: Stewart Baker is saying that this shouldn't be taken so seriously, that it's really a self-interested motive by one lawyer, who's standing for an election, that ha something to gain out of it. What do you think about that?

BOYLE: Well, again, Human Rights Watch has condemned the use of cluster bombs in Baghdad while they were used. So, certainly, I do not know Mr. Fermon one way or the other or what motivates him.

I do know he has live clients right now, and having been in that situation myself, where you have live clients who have suffered, obviously it's a much more urgent situation than Mr. Baker or I might feel under the circumstances.

When Lying Pays Off: Neo-Con Fabricators

Chris Floyd
The Karamazov Question

Don Monkerud
The Great Christian Schism: War or Peace?

Sam Hamod and Elaine Cassel
Drunk on Power: Bush, Power and the Pathology of the Dry Drunk

Hammond Guthrie
Bombastic Promise Keeping

Steve Perry
Bush's War Web Log 5/09

But, again, Human Rights Watch has condemned the use of cluster bombs in Baghdad. I think the Pentagon needs to determine who gave the order to use the cluster bombs.

The second point is the question of command responsibility. U.S. Army Field Manual 27-10, on the laws of armed conflict, says that General Franks, quote, "shall take all measures in his power to restore and insure as far as possible public order and safety," unquote, in Iraq.

For some reason, General Franks failed to give an order to secure Baghdad after it fell. I really do not know why he failed to do this.

Clearly, the obligation in the Field Manual and the Hague regulations are obvious and well-known to any commanding officer in the United States Army, that they have an obligation as the belligerent occupant, to preserve law and order. That order was not given. There was widespread looting and plundering in Iraq. People did suffer.

Again, I think we do need an investigation as to why that order was not given.

May 8, 2003

(CROSSTALK)

Julie Hilden
When It's a Crime to Visit Your Son

Mickey Z.
Partisan Protests?

Mark Zepezauer
Evil is as Evil Does

David Lindorff
The Coming Senior Revolution

Abu Spinoza
The Detention of Dr. Huda Ammash

Ben Tripp
The Other "F" Word

BOYLE: I'm sorry, go ahead.

VERJEE: I just want to get Stewart Baker to respond to some of what you were saying there -- Stewart.

BAKER: I guess I'd have to say that I think it's preposterous.

Professor Boyle is suggesting that there's an obligation under the laws of war to fight a perfect war and never to have a mistake or always to anticipate anything that could go wrong and to take action to prevent it.

That's really an argument that there should never be a war, that the United States is always going to be guilty of war crimes if it gets into a war, and that notion that you can have a perfect war is preposterous. The laws of war do not require that

Norman Madarasz
God in the Service of the Security State: a Dispatch from Brazil

Stew Albert
Pushovers

Steve Perry
Bush's War Web Log 5/08

Website of the Day
Department of Sexual Security

May 7, 2003

Alexander Cockburn
Quoting Under the Influence: Breasts, Martinis, Hitchens

David Krieger
Winning the War; Alienating the World

Sen. Robert Byrd
Bush's Troubling Speech

Bruce Jackson
Bill Kunstler's Last Big Speech

Steve Perry
Bush's War Web Log 5/07

Website of the Day
The Truth About Bush's Military Records

May 6, 2003

Paul de Rooij

you prevent every possible harm that could occur in the course of armed conflict.

VERJEE: Francis Boyle, will this case succeed?

BOYLE: Well, that is not the point I made. It is a standard boilerplate language in every United States war plan, including the war plan for Iraq, that U.S. armed forces are governed at all times by the Hague regulations of 1907 and the four Geneva Conventions of 1949. Even U.S. Army Field Manual 27-10 says this quite clearly. No one expects a war to be perfect, but the laws of war must be adhered to.

VERJEE: OK. Francis Boyle, Stewart Baker, many thanks.

BAKER: Thanks.

VERJEE: That's Q&A for now. We'll be back with more news in just a moment.

Francis A. Boyle, Professor of Law, University of Illinois, is author of **Foundations of World Order**, Duke University Press, **The Criminality of Nuclear Deterrence**, and **Palestine, Palestinians and International Law**, by Clarity Press. He can be reached at: **FBOYLE@LAW.UIUC.EDU**

Yesterday's Features

Ayesha Iman and Sindi Medar-Gould
How *Not* to Help Amina Lawal: The Hidden Dangers of Letter Writing Campaigns

Julie Hilden
Moussaioui and the Camp X-Ray Detainees: Can He Get a Fair Trial?

Tanya Reinhart
Bush's Roadmap: a Ticket to Failure

Laura Carlsen
Here We Go Again: NAFTA Plus or Minus?

Kenneth Rapoza
The New Fakers: State Dept. Undercuts New

An Activist in the Trenches: an Interview with Gretta Duisenberg

Anthony Gancarski
Money to Burn: in Defense of Bill Bennett

John Stanton
Bush's War on Jesus

Sam Hamod
W. Bush: the Little Snot, the Little Bully

Robert Fisk
Bush Says the War is Over: Tell It to the Shi'a

Kathleen Christison
A Roadmap to Nowhere

Steve Perry
Bush's War Web Log 5/06

May 5, 2003

Gary Leupp
Phase Two: Syria and Iran

Jorge Mariscal
The Militarization of US Culture

Ishmael Reed
A Family Values Man

Tarif Abboushi
Sharon's Confidence: Bush Won't Come to Shove on Roadmap

Leila Matsui

Yorker's Goldberg

Stew Albert
A Story I Will Tell

Steve Perry
Bush's Little Nukes

Website of the Day
Strip-o-Rama

Keep CounterPunch Alive:
Make a Tax-Deductible Donation Today Online!

België verwijst klacht tegen Tommy Franks door naar VS

Van onze correspondent
BRUSSEL 17-5-2003

België zal de klacht tegen bevelhebber Tommy Franks van de Amerikaanse strijdkrachten in Irak doorverwijzen naar de Verenigde Staten. Volgens het VRT-journaal heeft het federaal parket in Brussel een advies met die strekking ingediend bij de ministerraad. Die oordeelt volgende week wat er met de klacht moet gebeuren.

Zeventien Iraakse slachtoffers hadden woensdag in Brussel Franks aangeklaagd op basis van de zogeheten genocidewet, die Belgische rechtbanken universele bevoegdheden geeft als er sprake is van oorlogsmisdaden of misdrijven tegen de menselijkheid.

De Verenigde Staten reageerden zeer verontwaardigd op de procedure. Er is sprake van zware druk op België om geen onderzoek tegen Franks te beginnen. Zo waren er speculaties over het vertrek van de NAVO uit Brussel.

Het parket zou van oordeel zijn dat de klacht niet-ontvankelijk is omdat er geen banden met België bestaan. Dit zou een voorlopig standpunt zijn. Het parket wil niets kwijt over de inhoud van het advies.

Aanklacht in België tegen Franks

18-5-2003

Van onze correspondent
Rob Gollin
BRUSSEL

België dreigt ernstig in verlegenheid te raken door een klacht van Iraakse oorlogsslachtoffers tegen generaal Tommy Franks, de Amerikaanse bevelhebber in de Golf. Stafchef Richard Myers van de Amerikaanse strijdkrachten waarschuwde dat de VS een mogelijke vervolging 'zeer ernstig' zullen nemen. Hij speculeerde al op het vertrek van de NAVO uit Brussel.

De klacht van zeventien Irakezen, die zeggen gewond te zijn geraakt door fragmentatiebommen, is bij justitie in Brussel ingediend op basis van de genocidewet. Die geeft Belgische rechtbanken het recht overal ter wereld misdrijven tegen de menselijkheid en oorlogsmisdaden te onderzoeken. De procedure tegen Franks wordt gesteund door sympathisanten, onder wie Gretta Duisenberg en Dyab Abou Jahjah van de Arabisch Europese Liga (AEL).

Volgens de advocaat van de slachtoffers, Jan Fermon, hebben de Amerikanen in Irak oorlogsmisdaden gepleegd. 'Zeker de eerste dagen is geschoten op alles wat bewoog. Ook vrouwen, kinderen en bejaarden.' De klacht richt zich ook tegen een legerofficier die soldaten toestemming zou hebben gegeven ambulances onder vuur te nemen.

Minister van Buitenlandse Zaken Louis Michel is niet gelukkig met wat hij ziet als misbruik van de genocidewet. 'Die is niet bedoeld om democratieën aan te klagen. De VS kunnen zulke klachten beter zelf behandelen. Het zou pretentieus zijn als België dat voor hen doet.'

Of het tot vervolging komt, is onzeker. De klacht tegen Franks wordt gezien als een eerste test voor de onlangs aangepaste versie van de genocidewet. Als er geen link met België is, moet het federaal parket voortaan eerst beoordelen of aanklagers beter naar justitie in een betrokken land kunnen stappen.

In het Huis van Afgevaardigden in de VS is een wetsvoorstel ingediend dat medewerking aan de genocidewet verbiedt en de president het recht geeft Amerikaanse gevangenen in België met geweld te bevrijden. De wet heeft dezelfde strekking als de wet met de bijnaam 'The Hague Invasion Act' die de weg vrij maakte voor bevrijding van Amerikanen die voor het Internationale Strafhof in Den Haag zouden moeten verschijnen.

Guardian

Friends abroad?

Sign in | Register

Go to: Guardian Unlimited home Go

GuardianUnlimited GuardianUnlimited

Home UK Business Online World dispatch The wrap Weblog Talk Search
The Guardian World News guide Arts Special reports Columnists Audio Help Quiz

Breaking news

U.S. Commander Faces War Crimes Complaint

Wednesday May 14, 2003 6:29 PM

By PAUL AMES

Associated Press Writer

BRUSSELS, Belgium (AP) - A left-wing candidate in Belgium's parliamentary elections lodged a war crimes complaint Wednesday against U.S. Gen. Tommy Franks, the of American forces in Iraq.

Lawyer Jan Fermon presented the complaint against Franks and a Marine officer he identified as Col. Brian P. McCoy to Belgium's federal prosecutors' office despite recent changes in the country's war crimes law to prevent such charges against Americans.

Fermon said he was representing 17 Iraqi and 2 Jordanian civilians injured or bereaved by U.S. attacks, though he gave few details.

``This is not a symbolic action; my clients want an independent inquiry into what happened,'' Fermon told reporters as he arrived at the prosecutors' office. Fermon is running in Sunday's elections for the small, far-left Resist group.

Fermon said the accusations against Franks focused on the bombing of civilian areas, indiscriminate shooting by U.S. troops when they entered Baghdad and the failure to stop looting. He charged McCoy with ordering troops to fire on ambulances.

The case has provoked anger from Washington. America's most senior military officer suggested the complaint and earlier charges against other U.S. officials could jeopardize Belgium's role as a host for NATO and European Union meetings.

``It's looked upon by the U.S. government as a very, very serious situation,'' Gen. Richard Myers, chairman of the Joint Chiefs of Staff, said Tuesday on a visit to NATO headquarters in Brussels. ``It ... clearly could have a huge impact on where we gather.''

To head off such complaints, the government last month

Saudi, U.S. Officials Warn of New Attacks
1:29 pm

Investigators ID Alleged Morocco Bombers
1:29 pm

U.N.: 231 Killed in Congo Tribal Fighting
1:29 pm

Marine Copter Crashes in Iraq; 5 Killed
1:19 pm

Cafe Bombing Kills Woman in Turkey
1:19 pm

Israeli Troops Pull Back From Gaza Town
12:49 pm

Sri Lanka Raises Flood Death Toll to 300
12:29 pm

China's Hu to Visit Russia, France
11:49 am

Report: Cafe Bombing Kills 1 in Turkey

11:49 am

rushed through changes to the laws, which were introduced in the early 1990s to authorize Belgian courts to try genocide and other war crimes wherever they occurred.

N. Korea Condemns U.S.-S. Korea Summit
11:39 am

Legal experts said the case against Franks and McCoy would be a first test for the revised law, and predicted it would be thrown out by the prosecutors' office.

From the Associated Press

``This could be just a spectacular way of catching attention in the media,'' said Prof. Jan Wouters, director of the Institute for International Law at the University of Leuven.

The war crimes laws were first used to target suspects in Rwanda's 1994 genocide who fled to Belgium, the former colonial ruler of the central African nation.

Since then, complaints have been brought against a string of world leaders including Fidel Castro, Yasser Arafat and Saddam Hussein, although none has gone to trial.

The Belgian parliament revised the law last month after complaints were filed against Israeli Prime Minister Ariel Sharon, former President Bush and U.S. Secretary of State Colin Powell.

Under the new amendments, Belgian courts should refer foreigners facing war crimes charges to their own countries if they are democracies with a record of fairness in justice.

Foreign Minister Louis Michel called Fermon's case ``an abuse of the (Belgian) law.'' He said while the government can now refer the case to a U.S. court, it would first await a reaction from federal prosecutor's office.

Guardian Unlimited © Guardian Newspapers Limited 2003

Sagittarius

Van: "stopusa" <info@stopusa.be>
Aan: <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 12 mei 2003 18:55
Onderwerp: Court case against general
Français
English

Sorry, in onze laatste newsletter hebben wij een verkeerde datum doorgegeven voor de persconferentie over de klacht tegen de generaal Franks:
niet 15 juni maar wel

Woensdag 14 mei om 14 u

in het International Press Center (IPC),
Karel de Grotelaan 1, 1041 Brussel (station of metro Schuman).

Proces tegen Generaal Franks in Brussel

Geen straffeloosheid voor de oorlogsmisdaden van de VS-troepen in Irak

20 slachtoffers van de oorlogsmisdaden gepleegd door Amerikaanse militairen tijdens de oorlog tegen Irak leggen klacht neer in handen van de Federale Procureur van Belgie wegens inbreuken gepleegd tegen het internationaal humanitair recht.

De klacht is gericht tegen - voorlopig niet geïdentificeerde - militairen die oorlogsmisdaden pleegden, maar ook en vooral tegen Generaal Tommy Franks, wegens het bevelen van deze misdaden of - op zijn minst - het niet verhinderen ervan of het beschermen van de daders.

De aanklagers zijn zwaar gewonden en/of hebben familieleden verloren

- **door het gebruik van fragmentatiebommen**
- **als gevolg van beschietingen van de burgerbevolking en van journalisten**
- **door het aanvallen en vernietigen van medische infrastructuur en van de hele infrastructuur van het land**
- **ten gevolge van plunderingen die door het Amerikaans leger werden beschermd of zelfs georganiseerd.**

De aanklagers en hun omgeving hebben ook redenen om de gevolgen te vrezen van de wapens met verarmd uranium die door het VS-leger zijn gebruikt, ondanks de zware gevolgen die werden vastgesteld bij de vorige oorlogen tegen Irak, Joegoslavie en Afghanistan.

Miljoenen betogers over de hele wereld hebben zich tegen de oorlog in Irak verzet. Peilingen toonden overal dat 70 a 80% van de bevolking die agressieoorlog veroordeelde. Tegen de wil van de volkeren in, heeft de regering Bush het internationaal recht verkracht door Irak aan te vallen zonder de toelating van de Veiligheidsraad en door zich niet te houden aan het Charter van de Verenigde Naties, die het gebruik van geweld verbiedt. Het Amerikaans leger zich volgens talrijke bronnen bovendien schuldig gemaakt aan veelvuldige oorlogsmisdaden.

19-5-03

De aanklagers vragen dat een onafhankelijk onderzoek alle verantwoordelijkheden zou vaststellen over de oorlogsmisdaden waarvan zij het slachtoffer waren. En dat de schuldigen worden veroordeeld.

De aanklacht is in Brussel ingediend op basis van de Belgische wet op de genoemde "universele bevoegdheid". Op 7 mei 2003 heeft deze wet een wijziging ondergaan. Vanaf nu heeft de Belgische regering de mogelijkheid een dossier door te sturen naar het Internationaal Strafhof of naar het land van herkomst van de beklaagde om de ten laste gelegde feiten daar te beoordelen.

Maar de Verenigde Staten hebben het Statuut van het Internationaal Strafhof niet geratificeerd zodat het dossier onmogelijk naar dat hof kan worden doorgestuurd. Om de zaak bij een rechtbank in het land van herkomst in te leiden, eist de wet dat hierbij de onpartijdigheid moet verzekerd zijn. Dat is nu niet het geval met de Amerikaanse rechtbanken en dit omwille van verschillende redenen:

1. Zodra de mogelijkheid van het neerleggen van dergelijke klacht werd aangekondigd heeft de woordvoerder van het Staatsdepartement geeist dat de Belgische regering zou tussenkomen een gerechtelijk onderzoek te verhinderen.

2. De houding van de regering Bush toont aan dat er geen enkele garantie bestaat dat de uitvoerende macht van de VS niet op dezelfde manier druk zal uitoefenen op de Amerikaanse rechtbanken. Laten we in herinnering brengen dat diezelfde regering elk legaal statu ut weigert aan de gevangenen op de basis van Guantanamo, dat ze uitzonderingsrechtbanken heeft opgericht om personen die beschuldigd worden van "terrorisme" te veroordelen en dat ze honderden buitenlanders voor onbepaalde tijd gevangen houdt zonder enige vorm van proces. Op die manier heeft deze regering aangetoond dat ze wil tussenkomen in gerechtelijke procedures en haar totaal gebrek aan respect voor de elementaire rechten van de verdediging getoond.

3. De Amerikaanse afgevaardigde uit New York Gary Ackerman heeft een wetsvoorstel ingediend dat elke samenwerking verbiedt met Staten, meer specifiek met Belgie, die zouden proberen een universele jurisdictie uit te oefenen.

De getuigenissen van de slachtoffers werden in Bagdad opgetekend door de artsen Colette Moulaert en Van Moorter, die ter plaatse waren gestuurd voor een humanitaire missie door de NGO Geneeskunde voor de Derde Wereld en die gedurende de aanval ter plaatse gebleven zijn. De Coördinatie STOP USA, die in Belgie actief was tegen de oorlog, zal de aanklagers ondersteunen en de informatie over dit proces internationaal verspreiden.

Internationale oproep :

Geen straffeloosheid voor de Amerikaanse oorlogsmisdaden in Irak

De ondergetekenden stellen dat:

- **Het leger van de Verenigde Staten niet ongestraft mag blijven als ze misdaden heeft begaan tijdens de oorlog in Irak.**
- ***Het belangrijk is dat een onafhankelijk onderzoek gevoerd wordt naar de feiten aangebracht door de aanklagers, dat strafrechterlijke en burgerlijke verantwoordelijkheden worden vastgelegd en dat de slachtoffers een correcte schadevergoedingontvangen.***
- ***Dat de Amerikaanse tribunalen op dit ogenblik en in de huidige omstandigheden niet de noodzakelijke onpartijdigheid hebben in dit dossier.***
- ***Dat aangezien de Verenigde Staten het statuut van het internationaal strafhof niet geratificeerd***

hebben, een onderzoek door deze instantie onmogelijk is.

- **Dat daarom de enige mogelijkheid voor de slachtoffers om gehoord te worden, erin bestaat zich te richten tot de rechtspraak van een derde land, in dit geval Belgie.**

Ondergetekenden vragen daarom aan de Belgische regering om niet toe te geven aan de diplomatieke druk van de Amerikaanse regering en de gerechtelijke procedure niet in de weg te staan door dit dossier te verwijzen naar de Verenigde Staten.

Ik onderteken:

In naam van mijn organisatie:

Organisatie:

Email:

In persoonlijke naam:

Naam:

Verantwoordelijkheid:

Email-adres:

De coordinatie van de huidige oproep wordt verzekerd door:
STOP USA Internationaal, Haachtse steenweg 53, 1210 Brussel. info@stopusa.be
De documentatie (CD-ROM) en de contacten met de advocaten kunnen worden bekomen langs info@stopusa.be
Telefoon: 0499 140 93 17

Nos excuses pour l'erreur de date dans notre dernier courrier. La conférence de presse au sujet de la plainte contre le général Franks n'a pas lieu le 15 juin mais

le mercredi 14 mai à 14 h

à l'International Press Center (IPC),
boulevard Charlemagne 1, 1041 Bruxelles (gare ou métro Schuman).

Procès contre le général Franks à Bruxelles

19-5-03

Pas d'impunité pour les crimes de guerre commis par les troupes US en Irak !

20 victimes de crimes de guerre commis par les troupes US au cours de la récente guerre contre l'Irak déposent plainte entre les mains du Procureur Fédéral de Belgique du chef d'infractions au droit international humanitaire.

La plainte vise des militaires – non identifiés à ce stade - ayant commis des crimes de guerre mais aussi et surtout le général Tommy Franks pour avoir ordonné ces crimes ou – à tout le moins- ne pas les avoir empêchés ou avoir protégé les auteurs.

Les plaignants ont été grièvement blessés ou ont perdu des proches suite à :

- **l'utilisation de bombes à fragmentation**
- **des attaques et tirs contre la population civile et contre des journalistes**
- **des agressions contre l'infrastructure médicale et toute l'infrastructure du pays**
- **des pillages protégés, voire commandités par l'armée US**

Les plaignants et leurs proches ont aussi des raisons de craindre les effets dévastateurs des armes à uranium employées par l'armée US, bien que ces effets aient été soulignés pendant les guerres précédentes contre l'Irak, la Yougoslavie et l'Afghanistan.

Des millions de manifestants à travers le monde entier se sont opposés à la guerre contre l'Irak. Des sondages ont montré que partout, 70 à 80% de la population condamnait cette guerre d'agression.

Ignorant cette volonté des peuples, le gouvernement Bush a violé le droit international en attaquant l'Irak sans autorisation du Conseil de Sécurité et en ne respectant pas l'interdiction de l'usage de la force contenue dans la Charte des Nations Unies. Mais sur le terrain, l'armée US a aussi commis de multiples crimes de guerres, indiquent de nombreuses sources.

Les plaignants demandent qu'une enquête indépendante établisse toutes les responsabilités concernant les crimes de guerre dont ils ont été victimes. Et que les coupables soient jugés.

La plainte est introduite à Bruxelles sur base de la loi belge dite « de compétence universelle ». Le 7 mai 2003, cette loi a subi une modification. Désormais, le gouvernement belge aura la possibilité de renvoyer un dossier à la Cour pénale internationale ou au pays d'origine de la personne accusée pour que les faits y soient jugés.

Mais les Etats-Unis n'ont pas ratifié le Statut de la Cour Pénale internationale et ont donc rendu impossible le renvoi devant cette institution. Quant à un renvoi vers les tribunaux du pays d'origine, la loi exige que ceux-ci présentent des garanties d'impartialité. Tel n'est pas le cas avec les juridictions américaines en ce moment pour de multiples raisons :

1. Dès l'annonce de la possibilité du dépôt d'une telle plainte, le porte-parole du Département d'Etat a exigé que le gouvernement belge intervienne pour empêcher l'instruction judiciaire.

2. L'attitude du gouvernement Bush montre à l'évidence qu'il n'existe aucune garantie que le pouvoir exécutif US n'exerce pas le même type de pressions sur les tribunaux de ce pays. Rappelons que ce même gouvernement refuse un quelconque statut légal aux prisonniers détenus à la base de Guantanamo, a instauré des tribunaux d'exception secrets pour juger les personnes accusées de « terrorisme » et détient des centaines d'étrangers pour une durée illimitée et sans aucune forme de procès. Il a ainsi démontré sa volonté d'intervenir dans les procédures judiciaires et son total manque de respect pour les droits élémentaires de la défense.

19-5-03

3. Le député américain Gary Ackerman de New York a déposé un projet de loi interdisant toute coopération avec tout Etat, et plus particulièrement la Belgique, qui tenterait d'exercer une juridiction universelle.

Les récits des victimes ont été recueillis à Bagdad par le docteur Colette Moulaert et le docteur Geert Van Moorter, envoyés en mission humanitaire par l'ONG Médecine pour le Tiers Monde et restés sur place pendant l'offensive. La Coordination STOP USA, qui fut active en Belgique contre la guerre, soutiendra les plaignants et se charge de diffuser l'information sur ce procès au niveau international.

Appel international :

Pas d'impunité pour les crimes de guerre commis par les troupes US en Irak !

Les soussignés estiment :

- **Que l'armée des Etats-Unis ne saurait rester impunie si elle a commis des crimes pendant la guerre en Irak.**
- **Qu'il est important qu'une enquête indépendante soit menée sur les faits dénoncés par les plaignants, que des responsabilités pénales et civiles soient établies et que les victimes soient équitablement indemnisées.**
- **Que les tribunaux américains ne présentent pas à l'heure actuelle et dans ce dossier les garanties nécessaires d'impartialité.**
- **Que les Etats-Unis n'ayant pas ratifié le Statut de la Cour Pénale Internationale, une enquête par cette instance est impossible.**
- **Que dès lors la seule possibilité pour les victimes de se faire entendre est de s'adresser aux juridictions d'un pays tiers, en l'occurrence la Belgique.**

Les soussignés demandent donc au gouvernement belge de ne pas céder aux pressions diplomatiques exercées par le gouvernement des Etats-Unis et de ne pas entraver le processus judiciaire en renvoyant le dossier vers les Etats-Unis.

Je signe :

<u>Au nom de mon organisation</u> :

Organisation :

Adresse e-mail :

<u>En mon nom personnel</u> :

Nom :

Responsabilité :

Adresse e-mail :

Merci de renvoyer votre signature à <u>info@stopusa.be</u>

19-5-03

La coordination du présent appel est assurée par :
International Stop USA, 53 Chaussée de Haecht, 1210 Bruxelles. info@stopusa.be
L'accès à la documentation (CD-rom), aux plaignants et à l'équipe de juristes internationaux peut être obtenu en s'adressant à info@stopusa.be
Téléphone à partir de la Belgique : 0499 / 40 93 17
A partir de l'étranger : 00 32 2 215 26 26

Court case against General Franks in Brussels

No impunity for war crimes committed by U.S. troops in Iraq

Twenty victims of war crimes committed by U.S. troops during the recent war against Iraq are filing charges before the federal prosecutor of Belgium for violations of International Humanitarian Law.

The complaint is directed against soldiers—who are not identified at this stage—who have committed war crimes. It mentions General Tommy Franks in particular for ordering war crimes and for not preventing others from committing them or for providing protection to the perpetrators.

The plaintiffs have been seriously injured or have lost relatives as the result of:

- **the use of cluster bombs**
- **attacks on the civilian population including journalists**
- **acts of aggression against health services and other Iraqi infrastructure**
- **looting protected by or under orders from the U.S. army.**

The plaintiffs and their relatives likewise have reason to fear the devastating effects of depleted uranium munitions used by the U.S. army. Their effects have already been highlighted in the previous wars against Iraq, Yugoslavia and Afghanistan.

Millions of demonstrators throughout the world have voiced their opposition to the war on Iraq. Opinion polls showed that everywhere, between 70 and 80% of the population condemned this war of aggression.

In defiance of the people's will, the Bush administration violated international law by attacking Iraq without the permission of the Security Council and refusing to respect the ban on the use of force included in the UN Charter. In the field, U.S. troops also committed many war crimes, as attested by many sources.

The plaintiffs demand an independent inquiry to identify those responsible for the war crimes of which they were victims. They are also asking for those guilty to be brought to justice.

The complaint was filed in Brussels on the basis of the Belgian law on "universal jurisdiction" as amended on May 7, 2003. The law, as amended, gives the Belgian government the option of filing a case before the International Criminal Court (ICC) or forwarding it to the country of origin of the accused.

The United States, however, has not ratified the Statutes of the ICC, thus rendering a transfer to this court impossible. As for referring the case to the courts of the country of origin, the law demands that the latter afford guarantees of impartiality. That is not the case with American lawcourts for the moment for a number of

reasons:

1. As soon as the possibility of filing charges was announced, the spokesperson of the State Department demanded the intervention of the Belgian government to prevent the judiciary from investigating the case.

2. The attitude of the Bush administration clearly shows there is no guarantee that the United States executive would not exercise the same type of pressure on the courts of the country. It should be recalled that this same administration refuses the prisoners detained in Guantanamo any kind of legal status, has set up special secret courts to try people accused of " terrorism " and detains hundreds of foreigners for unlimited periods and without due process. It has this shown its intention to intervene in judicial procedure and its total lack of respect for the most basic rights of the defence.

3. Congressman Gary Ackerman of New York has introduced a bill to forbid all collaboration with any state trying to exercise universal jurisdiction, and in particular with Belgium.

The victims' testimonies have been documented by doctor Colette Moulaert and doctor Geert Van Moorter, who were on a humanitarian mission for the NGO Medical Aid for the Third World and stayed in Baghdad throughout the offensive. The Coordination STOP USA, which was active against the war in Belgium, will support the plaintiffs and will provide information on the case worldwide.

International appeal : No Impunity for War Crimes committed by U.S. Troops in Iraq!

The undersigned consider:

- **That U.S. Armed Forces should not remain unpunished if they have committed crimes during the war on Iraq.**
- **That it is important for an independent inquiry to investigate the facts mentioned by the plaintiffs, for civil and criminal responsibilities to be established and for the victims to receive a reasonable compensation.**
- **That U.S. courts do not at the present time provide sufficient guarantees of impartiality in this case.**
- **That an inquiry by the International Criminal Court is impossible, as the U.S. has not ratified its Statutes.**
- **That consequently, the victims have no other option but to approach the jurisdiction of a third country, in this case Belgium.**

The undersigned call on the Belgian government not to give in to the diplomatic pressure of the U.S. and not to hinder the judicial process by forwarding the case to the U.S.

I sign:

<u>In the name of my organisation</u>:

Organisation:

Email:

<u>On my own behalf</u>:

19-5-03

... Department

Name:

Function:

Email:

Please send your signature to info@stopusa.be

This appeal is coordinated by STOP USA International
53 Chaussée de Haecht, 1210 Brussels. info@stopusa.be
Access to the documentation (CD-Rom), the plaintiffs, and the international team of lawyers can be obtained through: info@stopusa.be
Telephone: (+32) 499 / 40 93 17

Deze e-mail is door E-mail Virus Scan van Het Net gecontroleerd op virussen. Zie voor meer informatie: http://www.hetnet.nl/evs/

Sagittarius

Van: "Meindert Stelling" <meindert.stelling@planet.nl>
Aan: "Diederik Gosewehr" <diederikgosewehr@planet.nl>; "Erik Hummels" <humwie@knoware.nl>; "Jan Willems" <j.willems@ir.unimaas.nl>; "Nico Steijnen" <sagitar@hetnet.nl>
Verzonden: maandag 19 januari 2004 21:34
Bijlage: EXECUTIVE SUMMARY (FINAL).doc; PRESS RELEASE (19.1.04) report launch.doc
Onderwerp: Fw: War Crimes Inquiry report

Beste mensen,

Een bericht dat voor ons interessant is, lijkt mij.

Groeten,

Meindert

----- Original Message -----
From: "Lawyers Against The War" <law@portal.ca>
To: <Undisclosed-Recipient:;>
Sent: Monday, January 19, 2004 6:26 PM
Subject: War Crimes Inquiry report

LAW members;
Peacerights/UK organized a War Crimes Inquiry held November 8 2003 at the London School of Economics to hear evidence and report on the question whether the UK committed war crimes or crimes against humanity during the invasion and/or occupation of Iraq. The 8 'judges' answered in the affirmative the question:
"Is there sufficiant cause and evidence for the International Criminal Court prosecutor to investigate membes of the UK government for breaches of the ICC statute in relation to crimes against humanity and/ or war crimes committed during the Iraq conflict and occupation in 2003?"
Executive Summary and Press release attached. Full report will follow. May we please have your comments?
Lawyers Against the War
Tel: +1 604 738-0338
Fax: +1 604 736-1175
Email: law@portal.ca
Website: www.lawyersagainstthewar.org

==========Deze e-mail is door E-mail VirusScanner van Planet Internet gecontroleerd op virussen.
Op http://www.planet.nl/evs staat een verwijzing naar de actuele lijst waar op wordt gecontroleerd.

==========

Deze e-mail is door E-mail Virus Scan van Het Net gecontroleerd op virussen. Zie voor meer informatie: http://www.hetnet.nl/evs/

LEGAL INQUIRY INTO ASPECTS OF THE MILITARY OPERATIONS AGAINST IRAQ, 2003

EXECUTIVE SUMMARY

1. On 20 March 2003, the USA, the UK and supporting nations ("the coalition") commenced a full-scale military invasion of Iraq. The invasion was sought to be justified by the perceived threat of Iraq's alleged weapons of mass destruction (WMD) and the need for it to comply with various UN Security Council Resolutions relating to disarmament, dating back to November 1990. The invasion lasted until 1 May 2003 and involved various methods of attack and weapon systems that had inevitable consequences in terms of civilian casualties. There are estimates that these include at least 20,000 civilian injuries and over 8,000 deaths.[1]

2. Non-governmental organisations (NGOs), other groups and individual politicians from around the world have expressed numerous serious concerns about the number of civilian casualties and about the weapons and methods of warfare used by the coalition forces in the light of clear obligations under international humanitarian law. These concerns are intensified in the light of the wide-ranging definitions of "crimes against humanity" and "war crimes" in Articles 7 and 8 of the Rome Statute establishing the International Criminal Court (ICC Statute).

3. Various NGOs and groups in the UK, USA, Canada and elsewhere sought to establish by means of an independent inquiry whether, in the light of available evidence about the attacks, crimes against humanity and war crimes have been committed. Fully respecting these initiatives and accordingly an independent panel of eight leading academic international lawyers met in London on 8-9 November 2003. The panel heard oral evidence from eye-witnesses and expert witnesses, were presented with two volumes of written evidence and were assisted by written and oral submissions by Leading and Junior Counsel to the Inquiry. After due deliberation during the inquiry and afterwards, the panel's main findings are represented in this report. It should be stressed that it was not the panel's function to determine the legality of the war or whether those responsible for alleged war crimes should be prosecuted. Its function was limited to providing a prima facie answer to:

   'Is there sufficient cause and evidence for the International Criminal Court Prosecutor to investigate members of the UK Government for breaches of the ICC Statute in relation to crimes against humanity and/or war crimes committed during the Iraq conflict and occupation 2003?'

---

[1] http://www.iraqbodycount.net/editorial_augozo3_print.htm visited on 8/1/04. See also "Off Target: the conduct of the war and civilian casualties in Iraq," Human Rights Watch, 2003.

4. The panel has answered this question in the affirmative. It has analysed facts and evidence concerning various matters, including the use of weapon systems using depleted uranium, damage to civilian infrastructure and in particular electricity supplies, the conduct of the occupation and the preservation of the cultural heritage of Iraq. Not all of these matters are the subject of the call for an investigation.

5. It should also be noted that the panel was concerned only with the possible criminal liability of members of the UK Government, given that, unlike the UK, the USA is not a party to the ICC Statute. The panel's view is that the ICC Prosecutor should initiate a preliminary investigation under Article 15(1) of the Statute and that the matters to be investigated should include:

    a. In circumstances where the USA may have led attacks that involve the commission of war crimes (or otherwise be the main perpetrator of any such crimes) (i) did the UK Government have sufficient prior knowledge of US intentions to engage its responsibility for the commission of an international wrongful act and the individual criminal responsibility of members of the UK Government and military? command and (ii) specifically in the light of the Rules of Engagement and detailed knowledge arising from any investigation as to the planning, design and implementation of these operations, did the UK have common purpose with the US in criminal activities?

    b. Did attacks on the media violate any provisions of Article 8 of the Statute and specifically Article 8(2)(b)(i)(ii) and (iv)?

    c. Were attacks launched on locations, or civilian means of transport, which were not "military objectives" in circumstances where there were civilian casualties so as to breach Article 8(2)(b)(i) or (ii)?

    d. Were methods of warfare or weapon systems used, or locations of attack chosen, such that

        - adequate assessments of "the concrete and direct military advantage anticipated" within the meaning of Article 8(2)(b)(iv) were made given the risks to civilians?
        - impermissible military objectives were excluded (for example, those concerned with "regime change" rather than the elimination of any existing WMD)?
        - the proportionality requirement was at all times respected and in particular all feasible precautions were taken to avoid and in any event minimise incidental loss of civilian life, injury to civilians and damage to civilian objects; and
        - there was not "incidental loss of life or injury to civilians or damage to civilian objects" which was "clearly excessive

in relation to the concrete and direct overall military advantage anticipated."

e. Given the use of sub-munitions ("cluster bombs") in urban areas by the UK,

- is the intent requirement of Article 30 satisfied?
- did single or cumulative uses of cluster bombs violate the principles of discrimination and proportionality (Article 51(5)(b) of Additional Protocol 1977)?
- was such use otherwise prohibited under Article 8(2)(b)(iv) of the Rome Statute?

6. Finally, the panel notes that under the International Criminal Court Act 2001, which enables the UK to meet its obligations under the Rome Statute by incorporating the offences in the Statute into domestic law, proceedings shall not be instituted except with the consent of the Attorney General (section 53(3)). In the first instance, therefore, Peacerights will submit this report to the Attorney General as well as the ICC Prosecutor.

7. The matters raised in this report are urgent and demand rigorous scrutiny by those responsible for the prosecution of these alleged offences. States and individuals must not deviate from the standards set by international humanitarian law and enforced by the ICC Statute. In so far as these obligations have been violated and excessive civilian casualties have resulted, those responsible must be held to account.

PRESS RELEASE

20 JANUARY 2004

UK GOVERNMENT TO BE INVESTIGATED FOR WAR CRIMES

(Embargoed: 17.00 Tuesday 20 January 2004)

A report from eight leading international lawyers[1] into the UK Government's liability for "war crime" during the war in Iraq will now be referred to the International Criminal Court Prosecutor at the Hague. He will be urged to investigate certain serious concerns raised by the report.

Peacerights, a UK based non-governmental organisation, held a war crimes inquiry in London on 8-9 November 2003. The eight lawyers heard evidence from eyewitnesses and experts on the use of cluster bombs and weapons using depleted uranium.

The panellist's main concerns are summarised in the Executive Summary of the Report of the Legal Inquiry into Aspects of the Military Operation Against Iraq, 2003 and include:

1. Are the UK Government criminally responsible for the acts of the US in circumstances where as a member of the Coalition the UK had a common purpose?
2. Given the use of cluster bombs in urban areas, were principles of discrimination[2] and proportionality satisfied?
3. Where attacks launched on civilian locations or means of transport that were not military objectives?
4. Were methods or weapons used such that there was incidental loss of life or injury to civilians or damage to civilian objects which was clearly excessive?
5. Were attacks on the media legally permissible?

The report will now be referred to the ICC Prosecutor and the UK's Attorney General who makes decisions whether to prosecute in the UK. The Prosecutor is bound to consider whether to initiate a formal investigation and, in the light of the eminence of the Professors and the clear nature of the concerns, is likely to do so. If he does he must report to the Pre-Trial Chamber of the ICC who make the decision whether to prosecute.

---

[1] William Schabas: Professor of Human Rights Law at the National University of Ireland, Galway and Director of the Irish Centre for Human Rights; Christine Chinkin: Professor of International Law at the London School of Economics Department of Law; Bill Bowring: Professor of Human Rights and International Law at London Metropolitan University; Reni Provost: Associate Professor Faculty of Law McGill University; Paul Tavernier: Professor at the Faculti Jean Monnet, and Director of the Centre de recherches et d'itudes sur les droits de l'Homme et le droit humanitaire at the Universiti de Paris Sus; Nick Grief: Professor of Law and Head of the School of Finance and Law at the University of Bournemouth; Guy Goodwin-Gill QC barrister and Senior Research Fellow, All Souls College, Oxford; Upendra Baxi: Professor of International Law at Warwick University

[2] Additional Protocol 1 to the Geneva Conventions of 12 August 1949, Article 51 prohibits indiscriminate attacks which are defined as a) those which are not directed at a specific military objective; b) those which employ a method or means of combat which cannot be directed at a specific military object; or c) those which employ a method or means of combat the effects of which cannot be limited as required by this protocol; and consequently, in each such case, are of a nature to strike military objectives and civilians or civilian objects without distinction.

Under the principle of command responsibility those liable for any war crimes committed by the UK would include the highest echelons of government.[3]

Phil Shiner of Peacerights said today: "International law does not recognise victor's justice and both sides to the Iraq war must be fully accountable. Many respected groups and lawyers have expressed serious concerns about the apparently unnecessary and unjustified civilian casualties, particularly because of the use of cluster bombs in urban areas. It is critically important for those who lost their lives, and for future generations facing future wars, that the leaders of governments waging war are fully accountable for war crimes committed. There must now be a full and proper investigation and serious consideration given to prosecuting those with ultimate responsibility."

The Peacerights report will be formally launched in the UK in the House of Commons, Room U Portcullis House, London at 5pm on Tuesday 20 January. The same report will be formally launched in the US at the United Nations Headquarters at 11.00am on Monday 26 January.

For more information please contact Phil Shiner on 0121 212 1868 (work) or 07715 485248 (mobile)

[3] This principle is well established which explains why Slobodon Millosovich is presently facing trial.

Sagittarius

Van: "Hans Hupkes" <hans.hupkes@planet.nl>
Aan: "Jan Beentjes" <jbeentjes@mac.com>; "Meindert Stelling" <meindert.stelling@planet.nl>; "Nico Steijnen" <sagitar@hetnet.nl>; "Nico Varkevisser" <redactie@targets.org>
Verzonden: woensdag 21 januari 2004 6:58
Onderwerp: ANP dinsdagavond

Britse juristen willen onderzoek Strafhof naar Blair (2)

N i e u w bericht, meer informatie

DEN HAAG/LONDEN (ANP/AFP) - Een groep vooraanstaande volkenrechtsdeskundigen wil dat hoofdaanklager Luis Moreno Ocampo van het Internationaal Strafhof (ICC) een onderzoek opent naar de Britse premier Blair en leden van zijn regering. Die zouden tijdens de Irak-oorlog in 2003 oorlogsmisdaden hebben gepleegd.
De juristen zouden hun zaak dinsdag in Den Haag bepleiten tijdens een ontmoeting met de Argentijn Moreno, zo is eerder in Londen meegedeeld. Een woordvoerster van het ICC kon de ontmoeting dinsdagavond desgevraagd niet bevestigen.
In het gezelschap zitten niet alleen Britten, maar ook juristen uit Ierland, Frankrijk en Canada, zo meldde de Britse krant The Independent eerder. De klacht berust onder meer op het gebruik van klusterbommen in stedelijk gebied en op het gebruik van munitie met verarmd uranium, aldus de iniatiefnemers eerder in Londen tegen het Franse persbureau AFP.
Het ICC heeft rechtsmacht over Britse soldaten en hun commandanten, omdat het Verenigd Koninkrijk, net als alle EU-landen, het Statuut van Rome heeft geratificeerd waarbij het Strafhof is opgericht. Over eventuele Amerikaanse misdaden in Irak heeft het ICC geen jurisdictie, aangezien noch Washington noch Bagdad partij zijn bij het Statuut van Rome.

Deze e-mail is door E-mail Virus Scan van Het Net gecontroleerd op virussen. Zie voor meer informatie: http://www.hetnet.nl/evs/

Sagittarius

Van: "L. Brusselaers" <brusselaers@zeelandnet.nl>
Aan: "Luk Brusselaers" <l.brusselaers@mwzvl.nl>
Verzonden: maandag 2 februari 2004 18:55
Onderwerp: FW: Eerste Persbericht over het BRussels

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Tribunal [mailto:info@brusselstribunal.org]
Verzonden: maandag 2 februari 2004 12:01
Aan: BRussell Tribunal
Onderwerp: Eerste Persbericht over het BRussels Tribunal.

PERSBERICHT - BRUSSELLS TRIBUNAL

THE BRUSSELLS TRIBUNAL
PEOPLE VS TOTAL WAR INCORPORATED
HOSTED BY BEURSSCHOUWBURG AND LES HALLES

QUESTIONING THE NEW IMPERIAL WORLD ORDER
A HEARING ON THE PROJECT FOR THE NEW AMERICAN CENTURY

14-17 avril 2004

Het *BRussells Tribunal* is een burgerinitiatief dat ontstaan is in het voorjaar van 2003 uit de planetaire protestbeweging tegen de invasie van Irak. Het maakt deel uit van het *World Tribunal on Iraq*, een serie hearings met eindsessie in Istanbul. In de geest van het beroemde "Russell Tribunal" tegen de oorlog in Vietnam, op initiatief van de filosoof Bertrand Russell, zal de opdracht van het *BRussells Tribunal* erin bestaan een moreel oordeel te vellen omdat de kans klein is dat er daadwerkelijke juridische actie komt tegen deze oorlogslogica.

Het *BRussells Tribunal* zal de legitimiteit van de militaire interventie in Irak onderzoeken en meerbepaald de verantwoordelijkheid van de *Project for a New American Century*. De PNAC is de denktank achter het buitenlands beleid van de regering Bush, waarvan Dick Cheney, Paul Wolfowitz en Donald Rumsfeld lid zijn.

De objectieven van de PNAC zijn ondubbelzinnig: een alomtegenwoordige militaire aanwezigheid realiseren via een technologische revolutie van het leger; de opkomst van een concurrerende supermacht verhinderen en preventieve oorlogen voeren tegen elke macht die de Amerikaanse belangen bedreigt. In haar rapport "Rebuilding America's defenses" (2000) is de

PNAC duidelijk over zijn doelstellingen in het Midden-Oosten: "De VS hebben sinds decennia getracht een meer duurzame rol te spelen in de regionale veiligheid van de Golf. Terwijl het onopgeloste conflict met Irak de onmiddellijke rechtvaardiging levert, overstijgt de behoefte aan een substantiële militaire aanwezigheid in de Golf de kwestie van het regime van Saddam Hoessein". Dat wil zeggen dat reeds een jaar voor de aanvallen van 11 september Irak geviseerd werd door de PNAC, en dat Saddam Hoessein niet meer dan een alibi was.

Wat houdt de "Pax Americana" die de leden van de PNAC verdedigen in? Zijn we aanbeland in een nieuwe imperiale wereldorde? Om hun strategieën beter te begrijpen organiseert het *BRussells Tribunal* een hoorzitting over de economische en geopolitieke aspecten van de oorlog in Irak en over de banden die de PNAC heeft met de olie-industrie, de media en het militair-industrieel complex.

Het *BRussells Tribunal* wordt voorgezeten door François Houtart, één van de stichters van het Wereld Sociaal Forum. Er wordt aan meegewerkt door intellectuelen uit Europa, Afrika, Noord-Amerika en de Arabische wereld, zoals Samir Amin, Michael Parenti, Nawal El Saadawi, Immanuel Wallerstein en getuigen van de eerste orde in verband met de kwestie Irak, zoals Hans Von Sponeck, Scott Ritter en Denis Hallyday (zie list of participants en schedule hieronder)

Het initiatief heeft de steun van de Belgische vredesbewegingen, verscheidene NGO's en culturele instellingen (zie platform van steunende organisaties). Het directiecomité wordt gevormd door de filosoof Lieven De Cauter (K.U.Leuven/RITS), initiatiefnemer, Guido Minne (directeur van de Beursschouwburg), Annick De Ville (directrice van de Hallen van Schaarbeek) en Patrick De Boosere (socioloog, VUB).

Naar aanleiding van het *BRussells Tribunal* zullen de Hallen van Schaarbeek en de Beursschouwburg, waar het project plaatsvindt, een cultureel programma rond de oorlog opzetten: lezingen, installaties, performances, films.

U vindt alle nodige en nuttige info op: www.brusselstribunal.org.

Contact:
BRussells Tribunal c/o Beursschouwburg
Ortsstraat 20-28/ 1000 Brussel
Tel. 02/550 03 50
info@brusselstribunal.org
www.brusselstribunal.org

LIST OF PARTICIPANTS

COMMISSION MEMBERS

François Houtart (Chairman)
Samir Amin
Nawal El Saadawi
Denis Halliday
Jean Bricmont
Sabah Al Mukhtar

3-2-04

PROSECUTION TEAM

Karen Parker
Felicity Arbuthnot
William Rivers Pitt

WITNESSES

Armand Clesse
Tom Barry
Geoffrey Geuens
Neil MacKay
Eman Khammas
Saul Landau
Michael Parenti
Jacques Pauwels
Scott Ritter
Hans Von Sponeck
Immanuel Wallerstein

DEFENSE

Jim Lobe

PROVISIONAL SCHEDULE (14.01.04)

[WEDNESDAY 14.04.03]:

PRESS CONFERENCE

11. 00: Press conference at the Beursschouwburg

OPENING OF THE B*RUSSELLS* TRIBUNAL

20.00: -Introduction: history of this hearing and its place within the *World Tribunal on Iraq*
-Opening by the chairman
-Introducing subject and approach of the Brussels hearing
-Statement by members of the commission
-Introduction to the linked cultural events

DAY 1 [THURSDAY 15.04.03]:

THE PROJECT FOR THE NEW AMERICAN CENTURY:
THE BLUEPRINT OF THE NEW IMPERIAL WORLD ORDER

9.00: Opening by the chairman of the comission of inquiry
9.30: Presenting the 'Project for the New American Century' (PNAC),
its influence on and presence in the Bush administration **(William Rivers Pitt, prosecutor)**

10.00: The Project for the New American Century and the economical logic behind the US military policies (**Jacques Pauwels**).

11.00: Coffee break

11.20: *Rebuilding America's defenses*: Close reading of the PNAC and Neocon ideology. The blueprint of the New Imperial World Order and the Militarisation of the World (**Neil Mckay**)

12.00: "The power complex": Historical context of (neo)conservative think tanks in the US. PNAC and the Network of neoconservative think tanks (**Tom Barry**)

13.00: Lunch break

14. 30: "Premptive Empire": How the United States became an Empire instead of a Republic (**Saul Landau**)
14. 50: How Europe reacts to the Neocon Imperial War Policy (**Armand Clesse**)

15.30: "All powers fused": Economic ties of PNAC with the petrochemical industry and the military industrial complex (**Geoffrey Geuens**)

16.30: coffee break

17.00: "Benevolent hegemony"? The neoconservative policy as a break with longstanding standards of US foreign policy (written testimony by **Immanuel Wallerstein**)

17.30: "The Rulers of the world": Geopolitical strategies behind the New Imperial War Policy [on the record of US military interventions; its underlying consistency and success; the rational (investment and systemic) interests; and how these apply to PNAC and developments in Iraq] (**Michael Parenti**)

19.00: End of the sessions of day 1

20.30: Supporting Cultural evening at The Beursschouwburg

DAY 2 [FRIDAY 16.04.03]

PNAC POLICIES AND THE WAR IN IRAQ

09.30: The Global War has begon: the neocon blueprint of coming wars (**Michel Collon**)

10.30: "Divide et impera": PNAC-politics in the historical context the Middle East policy of the US (**Iraqi witness**)

11.30: coffee break

12.00: "Pre-emptive strike": the war against Iraq, the UN and internatinal law (**Hans von Sponeck**)

13.00: Lunch break

14.30: "Weapons of mass deception": The UN inspections and the premeditated war In Iraq. (**Scott Ritter**)

15.30: The strategic and collateral consequences of PNAC policies on the ground in Iraq (during the invasion, use of Depleted Uranium, cluster bombing against civilians, the looting and the occupation) (**Eman Khammas**)

16.30: coffee break

17.00: Plea of the defense (**representative of PNAC or 'amicus curiae', Jim Lobe**)

18.00: **Speech of the prosecution team**: responsibilities of PNAC and its members in the Bush administration in the decision process which led to the illegal invasion of Iraq and the war crimes that ensued.

19.00: Closing of the tribunal by the President

19.30: End of the second day

20.30: Supporting Cultural Evening at the Beursschouwburg

DAY 3 [SATURDAY 17.04.03]:

CONCLUSIONS

09.30: Closed session for the commission: discussing conclusions
15.00: Press conference: pre- release of the commissions findings
19.00 - 2 am: Artists against the New Imperial World Order **(at Les Halles)**
21.30: Public Declaration of the Findings of the Commission

LIST OF SUPPORTING ORGANIZATIONS

Brussels platform

Beursschouwburg (Theatre)
Les Halles (Theatre)
Theater Groep Stan (actors company)
11.11.11 (Koepel van de Vlaamse Noord-Zuidbeweging)
CNAPD (Coordination Nationale d'Action pour la Paix et la Démocratie)
OXFAM-Wereldwinkels
Greenpeace
Liga Voor Mensenrechten
COCAB (Composantes des Communautés Arabes de Belgique)
Union des Progressistes Juifs de Belgique
Coordination des ONG pour la Palestine
MRAX (Mouvement contre le racisme, l'antisémitisme et la xenophobie)
UVV (Unie van Vrijzinnige Verenigingen)
Pax Christi
Humanistisch Verbond
Humanistische Jongeren
StopUSA
Vrede
MCP (Mouvement Chrétien pour la Paix)
SOS Irak België en SOS Kinderen Irak Nederland
ATTAC
Kunstencentrum Vooruit Gent (Arts Centre)
Internationaal Kunstcentrum De Singel Antwerpen (International Arts Centre)
KVS (Koninklijke Vlaamse Schouwburg Brussel - Royal Flemish Theatre)
Théâtre 140
Kunsten Festival Des Arts (Brussel)

ROSAS Dance Company (Anna Teresa De Keersmaeker)
Het Beschrijf literaire vereniging (literary organisation)
Victoria (productiehuis voor de podiumkunsten in Gent) en Victoria Deluxe
Louis Paul Boon Kring
Masereelfonds
EPO (uitgeverij / maison d'éditions)
De Groene Waterman (boekhandel / librairie)
INTAL (International Action For Liberation)
IDIC (Islamitisch Documentatie en Informatiecentrum)
Association Belgo-Palestinienne
AMBDH (Association des Marocains de Belgique pour la Défense des Droits de l'Homme)
Christenen voor het Socialisme
BRAL vzw - Brusselse Raad voor het Leefmilieu
Comité pour l'Annulation de la Dette du Tiers-Monde (COCAD)
Coordination of European NGOs networking on Trade (CENNT)
AEPGN (Association des étudiants pour la prévention de la guerre nucléaire)
Indymedia Belgium
Bains Connectives (Socio Artistic Laboratory)
Communauté La Poudrière
Transquinquennal (collectif théâtral bruxellois)
Imavo
Manneken Peace Not War
Comité de Surveillance Otan
Just Act (Support the United Nations!)
Antroposofische Bibliotheek Brugge
Vlaams Guatemala Comité
Steungroep Rechtvaardigheid en Vrede in Guatemala
Red europea de Comités Oscar Romero (Europees Netwerk Oscar Romero Comités)
NO WAR on USA
APIS Group
Radio Free Maine (Roger Leisner / USA)

International Iraq Tribunal Network

Act together: Women's action for Iraq
Action Indict Bush-Blair / Japan
Arab Cause Solidarity Committee / Spain
Arab Lawyers Association / UK
Asian People's Alliance / Japan
Asian Women's Human Rights Council
Authors for Peace / Denmark
Bastaguerra / Italy
Bertrand Russell Peace Foundation / UK
Brussels Tribunal : Coalition of Artists, intellectuals, academics, ngos / Belgium
Campaign for Nuclear Disarmament
Center for Development Studies / India
Center for Economic and Social Rights / US
El Taller International (Tunis)

European Association of Lawyers for Democracy and World Human Rights
Federacion de Asociaciones de Defensa y Promocion Derechos Humanos (FDDHH) / Spain
Focus on the Global South
Global Peace and Justice Coalition / Turkey
INLAP / UK
International Action Center / USA
International Association of Democratic Lawyers
International Association of Lawyers Against Nuclear Arms
International Criminal Tribunal for Iraq - Japan
International Peace Bureau
Iraqi Network for Human Rights Culture and Development
Izmir Barre Association / Turkey
Labour Committee for Peace and Justice - Bay Area / US
Lawyers Committee on Nuclear Policy / US
Middle East Children's Alliance / US
Mouvement Chrétien pour la Paix / Belgium
No to War in Iraq Coalition / Turkey
Not in Our Name Project / US
Nuclear Age Peace Policy / US
Occupation Watch Center / Iraq
Papa Giovanni 23 (Italy)
Peace Initiative / Turkey
Peace Initiative Turkey (PIT/USA)
Polish Anti-War Committee / Poland
Sisters Arab Forum for Human Rights (SAF) / Yemen
Society Culture of Peace / Germany
SOS Iraq / Belgium - Netherlands
Stop USA / Belgium
Swedish Network Against War / Sweden
Transnational Institute
Traprock Peace Center (Deerfield, MA-USA)
Tunceli Barr Association / Turkey
Violence Against Women in War - Net (VAWW-Net) / Japan
Women's International League for Peace and Freedom (WILPF)
Women's Security Council / Germany
Independent International Tribunal Working Group
Akin Atalay – Lawyer (Turkey)
Alyn Ware – IALANA
Ayça Çubukçu – PIT/USA (US)
Ayse Berktay – Peace Initiative of Turkey (Turkey)
Barbara Lubin – Middle East Children's Alliance (USA)
Chris Coverdale – lawyer, Legal Action Against War (UK)
Colin Archer - International Peace Bureau (Switzerland)
Corrine Kumar – El Taller International (India)
Daizo Kutsuzawa – International Criminal Tribunal for Iraq (Japan)
David Cromwell – physicist, oceanograph (UK)
David Krieger – Head of the Nuclear Age Peace Policy (US)
Dee Dee Halleck

3-2-04

Dirk Adriaensens - president of SOS Iraq (Belgium)
Dr. April Hurley (US)
Dr. Jayan Nayar (Peoples Law Project)
Eman Ahmad Khammas – Occupation Watch Center (Iraq)
Fabio Marcelli – IADL (Italy)
Gloria Bletter – lawyer, WILPF (US)
Assoc. Prof. Gökçen Alpkaya – Int. Law (Turkey)
Haifa Zangana iraqi writer
Heide Schültz – Women's Security Council (Germany)
Heike Haensel – Society Culture of Peace (Germany)
Henar Corbi (Spain)
Herbert Docena - Focus on the Global South
Hilal Küey – Lawyer, Izmir Barre Association (Turkey)
Hülya Üçpinar – Lawyer, Director of the Human Rights Center at the Izmir Barre Assoc. (Turkey)
Huseyin Aygun - President of Tunceli Barr
Jan Lönn – Swedish Network Against War (Sweden)
Jean Toschi Marazzani Visconti - Journalist (Italy)
Jo Cottenier - StopUSA (Belgium)
Joel Kovel
John Roberts – INLAP (UK)
Ken Coates - Bertrand Russell Peace Foundation (UK)
Lennox Hinds – IADL (US)
Leo Gabriel – SUDWIND/Austrian Social Forum (Austria)
Leuren Moret – Geologist, expert on radiation (US)
Marinella Correggia – Bastaguerra (Italy)
Mary Lou Greenberg – Not in Our Name (US)
Melek Taylan – Helsinki Citizens Assembly (Turkey)
Munir Chalabi – Iraqi activist
Müge Sökmen – Mechanical Engineer, Publisher (Turkey)
Nikolas Kollestrum (INLAP) UK
Nikos Raptis – civil engineer, writer (Greece)
Paola Manduca – Biologist (Italy)
Paloma Valverde
Prof. Akhiko Kimijama (Japan)
Prof. Akira Maeda (Japan)
Prof. Ayse Erzan - Physicist, Turkey
Prof. Christian Scherrer (Japan)
Prof. Dennis Brutus (South Africa)
Prof. Dr Hamed El-Mously - Egypt
Prof. John Burroughs (US)
Prof. Lieven Decauter - Philosopher (Belgium)
Prof. Noam Chomsky (US)
Prof. Patrick Deboosere - Socioloog (Belgium)
Prof. Peter Weiss (US)
Prof. Richard Falk (US)
Seishi Hinada – ICTI (Japan)
Prof. Turgut Tarhanli – Int. Law, Dean, Faculty of Law at Bilgi Univ. (Turkey)
Prof. Zia Mian – Physicist (Pakistan)

3-2-04

Roger Normand – Center for Economic and Social Rights (US)
Saitou Fumiko – Action Indict Bush-Blair (Japan)
Saul Landau (US)
Semih Hiçyilmaz – No to War on Iraq Coalition (Turkey)
Sungur Savran – Economist, Writer, No to War on Iraq Coalition (Turkey)
Susanna Thorbek – Authors for Peace (Denmark)
Tayfun Mater – Sec.Gen. of Chamber of Mining Eng. of Turkey, Global Peace and Justice Coalition Turkey)
Thomas Schmidt - European Association of Lawyers for Democracy and World Human Rights
Thorkild Hoyer - Vietnam
Walden Bello – Focus on the Global South
Wilbert van der Zeijden – TNI (Netherlands)

World Tribunal on Iraq Platform

Akin Atalay – Lawyer (Turkey)
Alyn Ware – IALANA
Ayça Çubukçu – PIT/USA (US)
Ayse Berktay – Peace Initiative of Turkey (Turkey)
Barbara Lubin – Middle East Children's Alliance (USA)
Chris Coverdale – lawyer, Legal Action Against War (UK)
Colin Archer - International Peace Bureau (Switzerland)
Corrine Kumar – El Taller International (India)
Daizo Kutsuzawa – International Criminal Tribunal for Iraq (Japan)
David Cromwell – physicist, oceanograph (UK)
David Krieger – Head of the Nuclear Age Peace Policy (US)
Dee Dee Halleck
Dirk Adriaensens - president of SOS Iraq (Belgium)
Dr. April Hurley (US)
Dr. Jayan Nayar (Peoples Law Project)
Eman Ahmad Khammas – Occupation Watch Center (Iraq)
Fabio Marcelli – IADL (Italy)
Gloria Bletter – lawyer, WILPF (US)
Assoc. Prof. Gökçen Alpkaya – Int. Law (Turkey)

Outgoing mail is certified Virus Free.
Checked by AVG anti-virus system (http://www.grisoft.com).
Version: 6.0.574 / Virus Database: 364 - Release Date: 29/01/2004

Deze e-mail is door E-mail Virus Scan van Het Net gecontroleerd op virussen. Zie voor meer informatie: http://www.hetnet.nl/evs/

VJV - VERENIGING VAN JURISTEN VOOR DE VREDE
Stationsstraat 21-C
2405 BL Alphen aan den Rijn

tel: 0172 - 473687
e-mail: meindert.stelling@planet.nl

Aan : bestuursleden VJV

Datum : 16 december 2003
Bijlagen : brief Platform en twee verklaringen
Onderwerp: strafklachten inzake Irak

Beste vrienden,

Nadat het Platform tegen de "Nieuwe Oorlog" ons voornemen om strafklachten in te dienen tegen ministers en directieleden van Nederlandse bedrijven die steun hebben verleend aan de Amerikaanse agressie tegen Irak, aan de aangesloten organisaties had bekendgemaakt in een brief van 23 mei 2003 waarin diverse onderwerpen werden aangeroerd, was de response niet overweldigend. De uitleg van onze actie was dan ook beperkt tot slechts twee alinea's.

Omdat de brief van 23 mei niet aan de verwachtingen voldeed, heb ik erop aangedrongen om een aparte mailing te verzorgen, met een uitgebreidere toelichting op onze actie. De coördinatiegroep van het Platform heeft daarmee ingestemd, met dien verstande dat de brief in enveloppen van de VJV diende te worden verzonden en de VJV ook de kosten voor haar rekening diende te nemen.

Bijgaand zend ik de brief die op 10 december jl. is verzonden. Daarbij was een verklaring gevoegd voor organisaties die de strafklachten ondersteunen. Ook die verklaring is bijgesloten.

Er zijn nu al meer reacties dan na de brief van het Platform van 23 mei. Enkelen vroegen om een verklaring die door individuele personen zou kunnen worden ondertekend. Die verklaring heb ik dan ook nog maar gemaakt, hoewel men dat eenvoudig zelf ook had kunnen doen. Een afschrift daarvan heb ik eveneens bijgesloten.

Ik hoop jullie spoedig meer nieuws te kunnen meedelen hierover.

Hartelijke groeten,

Meindert

Verklaring betreffende strafklachten inzake Irak
(invullen in blokletters a.u.b.)

Ondergetekende,

(achternaam) : .....

(voornaam of voornamen) : .....

wonende (straat en huisnummer) : .....

te (postcode en plaats) : .....

verklaart bij dezen namens

(naam organisatie) : .....

.....

gevestigd te (plaats) : .....

dat deze de strafklachten onderschrijft van de Vereniging van Juristen voor de Vrede betreffende Nederlandse ministers en directieleden van Nederlandse bedrijven die steun hebben verleend aan het agressieve, met het volkenrechtelijk geweldverbod en met het oorlogsrecht strijdige militair optreden van de Verenigde Staten van Amerika tegen Irak, welke ministers en directieleden zich zodoende naar Nederlands recht tenminste hebben schuldig gemaakt aan medeplichtigheid aan moord, doodslag en mishandeling op grote schaal, alsmede aan wederrechtelijke vernieling en beschadiging van goederen op grote schaal.

(plaats en datum) : .....

(handtekening) : .....

(functie in vermelde organisatie) : .....

te retourneren aan:

Vereniging van Juristen voor de Vrede
Stationsstraat 21-C
2405 BL Alphen aan den Rijn

Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat niet rechtstreeks kan worden geklaagd over medeplichtigheid aan agressie, aangezien dat misdrijf naar Nederlands recht niet strafbaar is gesteld. Ook het Internationaal Strafhof is terzake nog niet bevoegd, omdat nog geen overeenstemming kon worden bereikt over de precieze omschrijving van het misdrijf van agressie.

Verder is het mogelijk om de strafklachten uit te breiden wegens medeplichtigheid aan oorlogsmisdrijven. Het is duidelijk dat de Amerikaanse en Britse strijdkrachten oorlogsmisdaden hebben gepleegd door willens en wetens burgers neer te schieten, door te schieten op ambulances, door clusterbommen te gebruiken, door uranium houdende munitie te bezigen en door civiele objecten te bestoken. Gelet op het eerdere optreden van de Amerikaanse en Britse strijdkrachten, moest worden verwacht dat deze misdrijven opnieuw zouden worden gepleegd.

De strafklachten betreffende de ministers moeten worden voorgelegd aan de Tweede Kamer of de Kroon. Deze instellingen beslissen over het al dan niet vervolgen van ministers, die in voorkomend geval door de Hoge Raad worden berecht. Het is duidelijk dat er weinig hoop is dat de kamer of de Kroon tot strafrechtelijke vervolging zullen overgaan. Dit omdat de betrokken ministers deel uitmaken van de Kroon, terwijl de meerderheid van de kamerleden heeft ingestemd met de agressie tegen Irak en eveneens heeft getoond zich niets gelegen te laten liggen aan dwingende rechtsnormen. Nadat de Kroon en de kamer zullen hebben geweigerd om onze criminele minister-president en minister van buitenlandse zaken wegens hun misdrijven te vervolgen, kan een klacht worden gedeponeerd bij het Internationaal Strafhof. Daar zal dan een sterke zaak zijn voorgelegd.

Ten aanzien van de directies van bedrijven kan aangifte worden gedaan bij het Openbaar Ministerie (OM). Weigert het OM om tot vervolging over te gaan, dan kunnen klachten worden ingediend bij de respectievelijke gerechtshoven. Weigeren ook de hoven om een strafrechtelijke vervolging te gelasten, dan staat ook ten aanzien van deze directies de weg naar het Internationaal Strafhof open. Tegen deze directies zal dan ook een sterke zaak zijn ingebracht.

Hoewel niet teveel mag worden verwacht van de Nederlandse instellingen en rechters, is het toch van het grootste belang om de aangiftes met zoveel mogelijk organisaties en individuele klagers aan te brengen. Indien duidelijk kan worden aangegeven dat honderden organisaties en duizenden mensen die strafklachten ondersteunen, wordt het zowel voor de Tweede Kamer als het Openbaar Ministerie erg moeilijk om de aangiften te negeren. Bovendien wordt dan zonder meer een krachtig signaal aan de politiek gegeven, dat een groot deel van de Nederlandse bevolking het eenvoudig niet neemt dat steun wordt verleend aan schending van het internationaal geweldverbod, dat steun wordt verleend aan grootschalige moord, doodslag, mishandeling en vernieling. Dan wordt het de politici in Nederland duidelijk gemaakt dat politici niet boven de wet staan, maar evenals ieder ander aan het recht zijn onderworpen en bij overtreding van rechtsnormen daarvoor persoonlijk aansprakelijk worden gesteld.

Het platform heeft in zijn brief van 23 mei jongstleden al gewezen op het streven van de VJV om de strafklachten in te dienen met de steun van zoveel mogelijk andere organisaties en individuele medestanders. Daarop zijn helaas weinig reacties gekomen. De coördinatiegroep brengt dit streven van de VJV dan ook nog eens nadrukkelijk onder de aandacht en dringt er bij de aangesloten organisaties op aan om de strafklachten van de VJV te ondersteunen, zodat deze mede namens hen kunnen worden ingediend. Ook worden de organisaties opgeroepen hun leden te informeren over deze actie en hen op te roepen de strafklachten ook individueel te ondersteunen.

Organisaties en individuele medestanders kunnen zich schriftelijk opgeven bij de voorzitter van de VJV, mr. Meindert Stelling, Stationsstraat 21-C, 2405 BL Alphen aan den Rijn. Bij hem kunnen ook nadere inlichtingen worden verkregen (tel. 0172 - 473687; e-mail: meindert.stelling@planet.nl). Ten behoeve van organisaties is een modelverklaring daartoe bijgevoegd. Individuele medestanders kunnen een overeenkomstige verklaring hanteren.

Met vriendelijke groet,

Jan Schaake

VREDESBURO EINDHOVEN

Eindhoven 20 januari 2004

Beste mensen,
Graag willen we jullie op de hoogte stellen van de actie van de Vereniging van Juristen voor de Vrede waaraan iedereen kan meedoen zonder al te veel moeite. Het betreft een "strafklacht" en is dus geen "civiele procedure" waardoor er ook geen kosten aan verbonden zijn. Individuele medestanders kunnen ook gebruik maken van de bijgevoegde verklaring, laat dan gewoon de niet van toepassing zijnde gedeeltes open. De ingevulde "verklaringen betreffende strafklachten inzake Irak" kunnen ook op de Grote Berg 41 te Eindhoven ingeleverd worden, dan zorgen wij voor de verdere verzending.

OPROEP AAN ALLE MEDESTANDERS TEGEN DE NIEUWE OORLOG !

Platform tegen de Nieuwe Oorlog heeft van meet af aan in de protesten tegen het, toen nog dreigende maar inmiddels gerealiseerde, militair optreden van de Verenigde Staten van Amerika (VS) tegen andere staten , gewezen op het belang van het volkenrecht. De macht van het recht dreigde opzij te worden gezet door het recht van de macht. De regulerende en conflicten voorkomende werking van het recht is door de opstelling van de Amerikaanse regering en haar bondgenoten ernstig ondermijnd. Het volkenrechtelijk geweldverbod, dat een belangrijke pijler is van de vreedzame internationale ordening, is door de Amerikaanse regering niet gerespecteerd. Zelfs de Conventie van Geneve betreffende krijgsgevangenen wordt door de Amerikaanse regering niet nageleefd.

Ten diepste gaat het hierbij om een Amerikaans optreden dat de waarde en waardigheid van de individuele mens ernstig bedreigt, belangen ter bescherming waarvan de Verenigde Naties na de catastrofale ervaringen van twee wereldoorlogen is opgericht. Het gaat dus om de handhaving en bescherming van mensenrechten. Een zaak die ons allen direct aangaat, die ons aller directe belang is, zoals ook blijkt uit de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, waarin wordt gezegd (artikel 28):

"Een ieder heeft recht op het bestaan van een zodanige maatschappelijke en internationale orde, dat de rechten en vrijheden, in deze verklaring genoemd, daarin ten volle kunnen worden verwezenlijkt."

De Vereniging van juristen voor de Vrede (VJV), één van de organisaties waardoor het Platform steeds actief is gesteund, is van mening dat al het mogelijke moet worden gedaan om het volkenrechtelijk geweldverbod te beschermen als norm waaraan iedere staat is gebonden. Om die reden wil de VJV niet passief blijven tegenover de gepleegde agressie tegen Irak en de daaraan verleende steun door de Nederlandse regering. De VJV is dan ook voornemens strafklachten in te dienen tegen met name minister-president Balkenende en , de inmiddels vervangen, minister van buitenlandse zaken De Hoop Scheffer. Deze ministers zijn de primair verantwoordelijken voor het uitspreken van de politieke steun van Nederland aan de Amerikaanse agressie tegenover Irak, alsook voor de feitelijke steun daaraan in de vorm van toestemming voor transport over Nederlands grondgebied van Amerikaans militair personeel en materieel. Ook tegen de directies van Nederlandse bedrijven die feitelijk bij deze transporten betrokken waren, zoals de luchthaven Schiphol en de spoorwegen, zullen strafklachten worden ingediend.

De strafklachten zullen zijn gebaseerd op de volgende argumentatie. Nu het gebruik van militair geweld tegen Irak in volkenrechtelijke zin misdadig is en zelfs het meest ernstige volkenrechtelijke misdrijf is dat bestaat (te weten: dat van agressie), zijn de doden en gewonden die daardoor zijn gevallen de slachtoffers van moord of doodslag, onderscheidenlijk mishandeling. Het gaat hierbij om misdaden die op grote schaal zijn gepleegd, zodat het gaat om misdaden tegen de menselijkheid. De vernielingen die in Irak zijn aangebracht, zijn evenmin te rechtvaardigen en vormen zodoende eveneens misdaden. De genoemde ministers en de betrokken directies zijn medeplichtig aan deze grootschalige moord, doodslag, mishandeling en vernieling. Dit zijn misdrijven naar Nederlands recht, die door de Nederlandse rechter kunnen worden beoordeeld.

Stichting Vredesburo Eindhoven, Grote Berg 41, 5611 KH Eindhoven, tel & fax 040-2444707.
Postbanknr. 5265491; emailadres: info@vredesburo.nl; www.vredesburo.nl

Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat niet rechtstreeks kan worden geklaagd over medeplichtigheid aan agressie, aangezien dat misdrijf naar Nederlands recht niet strafbaar is gesteld. Ook het Internationaal Strafhof is terzake nog niet bevoegd, omdat nog geen overeenstemming kon worden bereikt over de precieze omschrijving van het misdrijf van agressie.

Verder is het mogelijk om de strafklachten uit te breiden wegens medeplichtigheid aan oorlogsmisdrijven. Het is duidelijk dat de Amerikaanse en Britse strijdkrachten oorlogsmisdaden hebben gepleegd door willens en wetens burgers neer te schieten, door te schieten op ambulances, door clusterbommen te gebruiken, door uranium houdende munitie te bezigen en door civiele objecten te bestoken. Gelet op het eerdere optreden van de Amerikaanse en Britse strijdkrachten, moest worden verwacht dat deze misdrijven opnieuw zouden worden gepleegd.

De strafklachten betreffende de ministers moeten worden voorgelegd aan de Tweede Kamer of de Kroon. Deze instellingen beslissen over het al dan niet vervolgen van ministers, die in voorkomend geval door de Hoge Raad worden berecht. Het is duidelijk dat er weinig hoop is dat de kamer of de Kroon tot strafrechtelijke vervolging zullen overgaan. Dit omdat de betrokken ministers deel uitmaken van de Kroon, terwijl de meerderheid van de kamerleden heeft ingestemd met de agressie tegen Irak en eveneens heeft getoond zich niets gelegen te laten liggen aan dwingende rechtsnormen. Nadat de Kroon en de kamer zullen hebben geweigerd om onze.criminele minister-president en minister van buitenlandse zaken wegens hun misdrijven te vervolgen, kan een klacht worden gedeponeerd bij het Internationaal Strafhof. Daar zal dan een sterke zaak zijn voorgelgd.

Ten aanzien van de directies van bedrijven kan aangifte worden gedaan bij het Openbaar Ministerie (OM). Weigert het OM om tot vervolging over te gaan, dan kunnen klachten worden ingediend bij de respectievelijke gerechtshoven. Weigeren ook de hoven om een strafrechtelijke vervolging te gelasten, dan staat ook ten aanzien van deze directies de weg naar het Internationaal Strafhof open. Tegen deze directies zal dan ook een sterke zaak zijn ingebracht.

Hoewel niet teveel mag worden verwacht van de Nederlandse instellingen en rechters, is het toch van het grootste belang om de aangiftes met zoveel mogelijk organisaties en individuele aanklagers aan te brengen. Indien duidelijk kan worden aangegeven dat honderden organisaties en duizenden mensen die strafklachten ondersteunen, wordt het zowel voor de Tweede Kamer als het Openbaar Ministerie erg moeilijk om aangiften te negeren. Bovendien wordt dan zonder meer een krachtig signaal aan de politiek gegeven, dat een groot deel van de Nederlandse bevolking het eenvoudig niet neemt dat steun wordt verleend aan schending van het internationaal geweldverbod, dat steun wordt verleend aan grootschalige moord, doodslag, mishandeling en vernieling. Dan wordt het de politici in Nederland duidelijk gemaakt dat politici niet boven de wet staan, maar evenals ieder ander aan het recht zijn onderworpen en bij overtreding van rechtsnormen daarvoor persoonlijk aansprakelijk worden gesteld.

Het platform heeft in zijn brief van 23 mei jongstleden al gewezen op het streven van de VJV om de strafklachten in te dienen met de steun van zoveel mogelijk andere organisaties en individuele medestanders. Daarop zijn helaas weinig reacties gekomen. De coördinatiegroep brengt dit streven van de VJV dan ook nog eens nadrukkelijk onder de aandacht en dringt er bij de aangesloten organisaties op aan om de strafklachten van de VJV te ondersteunen, zodat deze mede namens hen kunnen worden ingediend. Ook worden de organisaties opgeroepen hun leden te informeren over deze actie en hen op te roepen de strafklachten ook individueel te ondersteunen.

Organisaties en individuele medestanders kunnen zich schrifelijk opgeven bij de voorzitter van de VJV, mr. Meindert Stelling, Stationstraat 21-C, 2405 BL Alphen aan den Rijn. Bij hem kunnen ook nadere inlichtingen worden verkregen (tel. 0172 - 473687); e-mail: meindert.stelling@planet.nl). Ten behoeve van organisaties is een modelverklaring daartoe bijgevoegd. Individuele medestanders kunnen een overeenkomstige verklaring hanteren.

Met vriendelijke groet,

Het Platform tegen de 'Nieuwe Oorlog', Vereniging van Juristen voor de Vrede en het Eindhovens Vredesburo.

Verklaring betreffende strafklachten inzake Irak
(invullen in blokletters a.u.b.)

Ondergetekende,

(achternaam) : .....

(voornaam of voornamen) : .....

wonende (straat en huisnummer) : .....

,te (postcode en plaats) : .....

verklaart bij dezen namens

(naam organisatie) : .....

.....

gevestigd te (plaats) : .....

dat deze de strafklachten onderschrijft van de Vereniging van Juristen voor de Vrede betreffende Nederlandse ministers en directieleden van Nederlandse bedrijven die steun hebben verleend aan het agressieve, met het volkenrechtelijk geweldverbod en met het oorlogsrecht strijdige militair optreden van de Verenigde Staten van Amerika tegen Irak, welke ministers en directieleden zich zodoende naar Nederlands recht tenminste hebben schuldig gemaakt aan medeplichtigheid aan moord, doodslag en mishandeling op grote schaal, alsmede aan wederrechtelijke vernieling en beschadiging van goederen op grote schaal.

(plaats en datum) : .....

(handtekening) : .....

(functie in vermelde organisatie) : .....

te retourneren aan:

Vereniging van Juristen voor de Vrede
Stationsstraat 21-C
2405 BL Alphen aan den Rijn

Juristen vragen Strafhof onderzoek naar Blair

DEN HAAG – Een groep volkenrechtsdeskundigen wil dat de aanklager van het Internationaal Strafhof een onderzoek opent naar de Britse premier Blair en leden van zijn regering. Die zouden tijdens de Irak-oorlog in 2003 oorlogsmisdaden hebben gepleegd, zoals het laten gooien van clusterbommen op Iraakse steden. Het hof heeft rechtsmacht over Britten. De klacht is ingediend door Britten, Ieren, Fransen en Canadezen. (AFP)

VK 21-1 '04